

자치권어공간구성의아마추어리즘과 아나키즘

자치권어공간구성의아마추어리즘과아나키즘
2011

영어원문

제이미헤커트와리차드클레민슨이엮은 "Anarchism & Sexuality: Ethics, Relationships and Power" 의 10 장에기제된글. 책의저자소개내용에따르면, 본문저자가빈브라운은 "현재레스터대학의지리학과일한다. 브라운은여러해사무실에서문서를뒤지고강의하다뒤늦게연구의길에올랐다. 브라운은여러해동안많은모험스러운활동을했으며, 일부는아래자신의글에서논한다. 현재브라운은도시에서의다른생활방식을꿈꾸고이론화하는데집중한다." (p.12)

kr.theanarchistlibrary.org

2011

차례

퀴어자치현장	3
아나키즘과아마추어리즘과자치를향한욕구	6
퀴어자치순간탐구	8
퀴어폭동 Queer Mutinies	9
농촌만남 Rural encounters	10
산업무대의경계에서자치	13
자치가사家事	16
미래퀴어도시생활	18

지난 20 년에 걸쳐, 여러지리학자와 인류학자와 건축이론가는 게이와 퀴어 공간을 주제 삼아 집필했다. 번개만남 cruising 과 공공성 행위 장소에 대한 글 (Bell 2001; Binnie 2001; Turner 2003) 과 가정 공간을 통해 이뤄진 레즈비언 사회망에 대한 소수의 글을 제외하면, 대부분의 작업은 게이 젠트리피케이션 gentrification 과 주류 산업 게이 무대 쟁점을 다룬다 (Knopp 1992; Nast 2002; Quilley 1997). 반면에, 나는 자본주의적 사회관계밖에 존재하는 (또는 최소한 그러려고 하는)¹ 퀴어 현장에 참여하고, 연구하고, 집필하며 지난 몇 년을 보냈다. 이 책의 존재 원인이 된 “아나키즘과 섹슈얼리티” 학회는 내가 퀴어 학회를 비롯한 여러 학술 모임에서 만났던 이와 다른 청중에게 이런 현장의 학술 분석을 제공할 기회를 줬다. 새 청중 사이에는 내가 다른 여러 현장에 친숙하고 심지어 이 현장에 참여하고 조직한 경험이 있는 이도 많았다. 학회 발표를 할 때 나는 별로 긴장하지 않는다. 하지만 부담을 덜어 주려는 주최측의 노력에도 불구하고, 이번 학회는 예외였다. 퀴어 자치를 위한 과업을 지나치게 지적으로 이해하려고 한다는 죄목으로 비난받을 것과, 청중 사이에서 ‘운동권적인’ 이들이 운동권 영역을 벗어난 곳에서의 자치를 향한 발버둥을 발굴하려는 내 노력에 어떻게 반응할지 걱정했다. 하지만 그럴 필요가 없었다. 청중은 내 발표에 경청했고, 발표 이후 퀴어 자치 공간을 다룬 두 논문의 논의는 지난 십년간 어느 학회에서 경험한 것보다 더 활기찼다. 내 논문을 확장해 만든 본장에는 당시 논의에서 제기된 여러 쟁점을 포함하려고 했다.

따라서 본장은, 퀴어 자치 공간의 형성과 복구를 위한 실험을 담았다. 나는 국제 ‘퀴어럽션 Queeruption’ 모임과 자금 조달 행사와 게이 소비 현장에서 퀴어 개입 등, 아나키즘적 이상에 영감을 받은 활동가가 조직한 공간을 탐구할 것이다. 이런 공간은 전략적으로 중요하다. 하지만, 아나키즘적 사상이나 자치 정치 운동과 직접적인 영향이나 관계 없이 다른 형태의 퀴어 자치가 생겨나는 행사와 순간을 생각하기도 하며 논의를 조금 복잡하게 하고 싶다. 내가 고려하는 색다른 퀴어 공간은 주류 산업 무대의 경계에 존재하는 ‘직접하기 do-it-yourself’ 동호회 행사부터, 영적 spiritual 모임과 비산업적 공공성 관계 공간으로 작용하는 (흔히 남성 중심적) 퀴어 공용지의 말소로부터 대항하기 위한 자기 조직화된 방어를 다룬다 (Brown 2009). 이런 공간들은 내 제된 모든 모순에도 불구하고, 다른 맥락에서보다 퀴어스러운 삶은 무엇인지 엿볼 수 있기 때문에 내게는 중요하다.

퀴어 자치 현장

더 나아가기 전에, 내가 여기서 사용하는 의미에서 ‘퀴어’는 규범적 이성애에의 해 ‘타자화’되는 모든 이를 위한 단순한 포괄적 용어를 넘어서 확실히 하고 싶다.

¹ 이 관점을 학계의 성적 지리의 영역으로 가져오는 작업은 내가 보려고 했던 연결과 분석을 알아보는 이가 별로 없어 상당히 고독하게 느껴졌다. 감사하게도, 그 과정에서 나는 지지적이고 다정한 사람들과

LGBT 같은 여러 정체성 범주로 이뤄진 다양한 두문자어의 동의어를 초월한다. 실제로 내가 생각하는 여러 공간에서 '퀴어'는 이성애 규범성에 반대하는 만큼 동성애 규범성에도 반대한다. 퀴어는 동성애자 대중이 가정성과 개인주의 소비에 기반한 탈정치적 문화에 순종하도록 노력하는 주류 게이 정치인에 대항한다. 퀴어는 젠더와 성적 유연성을 기념하고 의도적으로 이분법을 모호하게 한다. 단순한 정체성 구분이기보다, 성과 젠더 구분에 접근하는 구체적인 윤리관을 실천하는 과정이다. 제이미 헤커트 Jamie Heckert(2004)가 제안했듯, 진정으로 급진적인 섹슈얼리티 정치란 단순한 관습 위반을 초월해, 정치의 방법론에 예를 들어 협력적, 비권위적, 성공정적 관계 같은 윤리 목표를 부합해야 한다.

본장에서 내가 다루는 퀴어 자치 공간은 이런 윤리 목표를 실천할 공간을 만드려는 노력이다. 실제로, 자치 공간을 조성하는 방법을 찾으며, 참여자들은 여러 윤리 목표 실천에 동참했다.

사회 모임과 집합 장소와 국제 공동체 등 여러 사회 자치를 실험하는 현장의 최신 연구로 제니 피커릴 Jenny Pickerill 과 파울 체터튼 Paul Chatterton 은 이런 공간은 “대중이 대항과 창조를 통해 비자본주의적, 평등주의적 그리고 연대 중심적 정치·사회·경제 조직을 구성하려는 갈망이다,”고 설명했다 (Pickerill and Chatterton 2006:730).

위 자치 현장의 집합체는 임금 노동과 자본주의적 소비와 대의 민주정에 대해 유효한 소규모 대안을 제공한다. 카스토리아디스 Castoriadis(1991)처럼, 피커릴과 체터튼은 참여자 간 상반되고 상호 이익이 되는 관계를 통해 만들어지고 지속되는, 개인의 자유와 공동 자치 사이의 갈등은 실천 속에서 끊임없이 협의하는 공동의 과정이자 자라고 강조한다 (Pickerill and Chatterton 2006:733). 따라서 자치는 항상 불온전하며, 자치 공간을 만드는 과정에서 참여자는 자치성과 위계 구조에 의소된 의존성 사이 갈등을 계속해서 맞닥뜨리고 대항해야 한다. “상징적이나 물질적으로나, 자치 공간은 일상적인 투쟁이 생성되고 재생성되는 미완성된 지대이고, 대중이 자신의 신념에 따라 살고 실재하는 세상과 희망하는 세상 사이에서는 사실로 말미암아 생기는 모순을 직면하는 곳이다”(ibid.: 736-7).

자치성을 선언하고 실험할 수 있는 공간을 만드는 것은 상관적 과정이다. 지극히 맥락에 의존하고, 실험을 실현하는 시간과 장소 말고도, 관여하는 모든 이에 의해 조각된다 (Brown and Pickerill 2009). 자치는 소유할 수 있는 물건이 아니라 타인과 함께 협업해 함께 일귀는 과정일 뿐이다. 나아가, 타인은 자치를 실천하는 물리적 장소에 함께 하는 이에 그치지 않는다. 자치 실험의 실천에 함께하는 이 간 복합

함께하고 그들의 조건과 지적 받을 수 있었다. 특히 로레타리 Loretta Less, 팀 버틀러 Tim Buttlar, 케스브라운 Kath Browne, 제이슨 림 Jason Lim, 제이미 헤커트 Jamie Heckert, 캐리 헤밀턴 Carrie Hamilton, 제니 피커릴 Jenny Pickerill, 존 레빈 John Levin 과 엘라너 윌킨슨 Elanor Wilkinson 에게 수년에 걸친 절절한 대화에 대한 감사 인사를 전한다. 나는 또한 샘 ‘회전초’ 로버츠 Sam ‘Tumbleweed’ Roberts 를 추모하고 싶다. 그는 내가 한 말을 즐겼고, 퀴어 자치에 대한 자신의 견해를 매우 세부적으로 들려줬지만, Leeds 학회 이후 몇 달 뒤 끔찍하게 젊은 나이에 세상을 떠났다.

WANC (n. d.) ‘Why WANC?’ Online. Available HTTP: <http://www.wanc-cafe.org.uk> (accessed 28 April 2010).

Whitefield, P. (2002) *Permaculture in a Nutshell*, East Meon, Hampshire: Permanent Publications.

Wilkinson, E. (2009) ‘The Emotions Least Relevant to Politics? Queering Autonomous Activism’, *Emotion, Space and Society* 2(1):36-43

- Rouhani, F. (forthcoming) 'The Richmond Queer Space Project: Building Bridges over Chasms We Create', ACME: An International e-Journal for Critical Geographies.
- Routledge, P. (2003) 'Convergence Space: Process Geographies of Grassroots Globalization Networks', Transactions of the Institute of British Geographers 28: 333-49.
- (2005) 'Grassrooting the Imaginary: Acting within the Convergence', Ephemera: Theory and Politics in Organization 5(4): 615-28.
- Scofield, J. C. (2009) *The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland Southeast Asia*, New Haven, CT: Yale University Press.
- Spencer, A. (2005) *DIY: The Rise of Lo-fi Culture*, London: Marion Boyars Publishers.
- Starhawk (1997) *Dreaming the Dark: Magic, Sex and Politics*, Boston, MA: Beacon Press.
- Starr, A. (2006) 'Grumpywarriorcool: What Makes Our Movement So White?', in S. Best and A. J. Nocella (eds), *Igniting a Revolution: Voices in Defence of the Earth*, Edinburgh and Oakland, CA: AK Press.
- Thrift, N. (2004a) 'Summoning Life', in P. Cloke, P. Crang and M. Goodwin (eds), *Envisioning Human Geographies*, London: Arnold.
- (2004b) 'Intensities of Feeling: Towards a Spatial Politics of Affect', *Geografiska Annaler* 86 B(1): 57-78.
- Turner, M. W. (2003) *Backward Glances: Cruising the Queer Streets of New York and London*, London: Reaktion Books.
- Unskinny Bop (n.d.) 'Manifesto of Unskinny Bop'. Online. Available HTTP: <http://www.unskinnybop.pwp.blueyonder.co.uk> (accessed 28 April 2010).
- Valentine, G. (1993) 'Negotiating and Managing Multiple Sexual Identities: Lesbian Time-Space Strategies', Transactions of the Institute of British Geographers 18(2): 237-248.
- Vanelander, B. (2007) 'Long Live Temporariness: Two Queer Examples of Autonomous Spaces', *Affinities: A Journal of Radical Theory* 1(1): 5-11. Online. Available HTTP: <http://affinitiesjournal.org/index.php/affinities/article/viewFile/3/22> (accessed 28 April 2010).

적인위치·시간관계망이 존재한다. 지난실험은 기념하고, 그로연은 교훈위에 새로이 쌓아올림과 동시에, 초지역적연대망은 실천적방법론을 지구한쪽에서 건너편으로 전하기를 돕는다 (Olesen 2005). 아래 설명하겠지만 (217 쪽을 참고), 실험의 교훈은 새로운 장소의 특징을 감안하지 않고 도입해 보았을 때 일어나는 번역 상 오류로 소실되곤 한다. 내연구에서 중요한 점은, 급진퀴어 공동체 밖에 존재하는 자치경향 탐구의 핵심은 자치가 지속되는 과정이기 때문에, “자치공간과 비자치공간을 구분하는 확실한 경계선은 존재하지 않는다는 사실이다.” (Pickerill and Chatterton 2006: 737). 자치를 향한 꿈은 급진적 활동가에게 한정되지 않고, 자신 원하는 바를 타인이 해주기를 기대하지 않고, 자신의 삶을 직접 좌지우지하려는 대중이 있는 곳이면 어디에든 있다. 자치를 향한 여정 자체가 목표가 된다. 권위를 쥔 이를 경배하지 않고 매 순간 손에 든 자원을 활용하는 과정은 최종 목표를 이루는 것보다 중요하다.

본장에서 서술할 퀴어 자치공간과 실험은 성적 반체제자와 젠더 무법자가 자신의 뜻대로 있을 수 있는 자리를 제공하기 때문에 중요하다. 나아가 세계 북반구 대도시에서 개이 생활 양식은 상품화로 포화됐다. 결과적으로 대중은 더 이상 사회 구성의 능동적 참여인이 아닌 생산 과정과는 분리된 물건의 소유인으로서로 보게 된다. “행할 doing”의 사회적 생산 관계는 “됨 being”의 관계로 (이경우, 게이 됨) 변질된다. 대중이 자신의 산물로부터 분리됨, 이것이 자본주의의 본질이다. (Holloway 2002). 여기서 서술할 퀴어 자치공간은 자본주의 사회 관계로부터 휴식을 제공하고, 섹슈얼리티가 생산 과정과 경험으로부터 분리된 상품의 습득 행위로 전략하지 않는 공간을 만들려 한다. 퀴어 자치공간에서 섹슈얼리티는 다른 방식으로 예우하고, 이의 제기하고 실천한다. 무엇보다, 자치공간을 만드는 데 동참하는 이는 권위와 권력을 취하며 타인에게 지지 않고 대안 공간을 구성했다. 퀴어 자치 실험은, “지배받는 삶”이 아닌 타인과 함께 하는 사회 과정의 일부로서 “행하기 위한” 권리를 다시 한번 행사하는 작고 소박한 노력이다².

그렇게 내가 생각하는 자치 퀴어 공간 내 ‘퀴어’는 단순한 정체성 구분이나 아닌 대중 관계의 과정으로 작용한다는 내 초기 주장으로 회귀한다. 퀴어는 우리 삶의 조건을 우리 손으로 결정하기 위한 (일부) 젠더 무법자와 성적 반체제자의 공동으로 실천하는 윤리 관계이다. 지금 당장 여기에, 자본주의 넘어서 삶과 오늘날 우리에게 떠먹여 주는 소비 가능한 정체성의 제한된 폭을 형식과 과정으로 예시한다. 이 맥락에서 퀴어 사회 관계는 성과 젠더 가능성의 다양성 자체로 만들어진다. 지금쯤이면 눈치챌겠지만, 내게 ‘퀴어’라는 개념은 일반적인 정의와 상당히 다르다. 내게 퀴어는 자치 실천 실험을 통해 일어난다.

² 내가 보기에, 홀로웨이 Holloway의 “행할 권리”와 스타호크 Starhawk(1997)의 “동반한 힘”의 개념 사이에 당연한 관계가 존재한다.

아나키즘과아마추어리즘과자치를향한욕구

퀴어자치공간의몇가지예를들기전, 이런공간의형성과정에영향을끼친아나키즘적실천, 그리고아마추어생산방식을향한끌림이라는두개념을살피겠다. 물론이두생각방식은서로겹치고영향을끼치지만, 나는아나키즘에영감을받은정치적활동과새로운시도를해보려는지인무리에서나오는덜‘정치적인’노력을구분하고싶다. 당연하지만크로포트킨은상호부조론과아나키즘이론을자신이관찰한일상속‘아마추어적’실천에기반했다. 아나키즘과아마추어리즘은오랜세월공존했다.

우리고든 Uri Gordon(2005,2007) 은현대아나키즘은다양한운동의교차로에서아나키즘적가치의부활에서나온“잡종계보”를가졌다고지적했다(Gordon 2005:9). 이는본장에서서술할공간을만들려고노력하는아나카퀴어연결망의경우특히그렇다³. 아나카퀴어활동가들은반자본주의적직접행동정치와초기게이해방의반권위주의적상호주의윤리, 그린햄코먼 Greenham Common 과사파티스타 Zapatista 를비롯한급진적페미니즘, 환경운동, ‘거리를탈환하라 Reclaim the Streets’와사회장 social centres 운동에서나온실천적경험에서영감을받는다. 아나카퀴어운동은고든이현대아나키즘의특징이라고주장하는“지금당장의 present-time 정치,”즉혁명을진보운동속에서자유주의주의적정신 ethos 을도입하여지배구조와구조적폭력을약화하는지속적인과정으로보는정치적관점을함축한다.

고든 (2005, 2007) 이말하길, 근몇십년간아나키즘적저항은일반화돼더이상국가와자본에가장많이집중하지않고, 사회에작용하는모든종류의지배 (인종차별주의, 가부장제, 이성애중심주의) 를드러내고약화하려고한다. 아나키즘의목적은존재하는정치기관의철폐와교체에서사회관계의모든관점을새로정의하기로바뀌었다. 사회의구조와기능이바뀌면서새로운억압과배제의형태가나타날수있기에, 여러‘활동가’에게있어이목표는완벽하게이뤄질가능성이낮다는사실은인정하기힘드리라. 하지만이목표는아나키즘에반하는주장이아니라가장평등하고반억압적인사회구조를조성하는과정으로써아나키즘을대변하는주장으로받아들여야한다. 오래전엠마골드먼 Emma Goldman 이지적인바와같이, “아나키즘은미래이론이아니다. 아나키즘은우리삶의사건에살아계속해서새로운상태를만드는힘이다. 아나키즘은인간의성장을가로막는모든것에반항하겠다는마음이다”(Goldman 1969:63, Ferrell 2001:243 이인용함).

이런맥락에서전형상적 prefigurative 실천은아나키즘적활동에있어큰중요성을얻는다 (Franks 2006; Gordon 2007). 인종차별적, 가부장적, 자본주의사회에서아나키스트가이룩하려는자본주의이후사회의기저가되는사회관계

³ 여성형인아나카는일반적으로 (아나키즘적) 활동에대한규범적선입견을교란하고아나카퀴어와아나카페미니즘적실천사이관계를강조하기위해서사용한다 (Dark Star 2002).

- Ho dkinso n, S. and Chatterto n, P. (2006) ‘Auto no my in the City? Reflectio ns o n the So cial Centres Mo vement in the UK’, City 10(3): 305–15.
- Hollo way, J. (2002) Change the World Without Taking Power, Lo ndo n: Pluto Press.
- Homo crime (2006) Homospective (self-produced zine; available from the author).
- Jindal, P. (2004) ‘Sites of Resistance or Sites of Racism?’, in Mattilda Bernstein Sycamore (ed.), That’s Revolting! Queer Strategies for Resisting Assimilation, New York: Soft Skull Press.
- Knopp, L. (1992) ‘Sexuality and the Spatial Dynamics of Capitalism’, Environment & Planning D: Society & Space 10: 651–69.
- Kuntsman, A. and Miyake, E. (eds) (2008) Out of Place: Interrogating Silences in Queerness/Racality, Yo rk: Raw Nerve Books.
- McKay, G. (1998) DiY Culture: Party & Protest in Nineties Britain, Lo ndo n: Verso .
- Nast, H. J. (2002) ‘Queer Patriarchies, Queer Racisms, internatio nal’, Antipode 34(5): 877–909.
- Olesen, T. (2005) International Zapatismo: The Construction of Solidarity in the Age of Globalization, Lo ndo n: Zed Books.
- Peace, R. (2001) ‘Pro ducing Lesbians: Cano nical Pro prieties’, in D. Bell, J. Binnie, R. Ho llday, R. Lo nghurst and R. Peace (eds), Pleasure Zones: Bodies, Cities, Spaces, Syracuse, NY: Syracuse University Press.
- Pickerill, J. and Chatterto n, P. (2006) ‘No tes to wards Auto no mo us Geo graphies: Creatio n, Resistance and Self-management as Survival Tactics’, Progress in Human Geography 30(6): 730–46.
- Pinder, D. (2005) Visions of the City, Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Po vinelli, E. A. (2006) The Empire of Love: Towards a Theory of Intimacy, Genealogy and Carnality , Durham, NC: Duke University Press.
- QPC (n.d.) ‘Why Queer Paganism?’ Online. Available HTTP: <http://www.queerpagancamp.org/> (accessed 28 April 2010).
- Quilley, S. (1997) ‘Co nstructing Manchester’s “New Urban Village”: Gay Space in the Entrepreneurial City’, in G. B. Ingram, A.-M. Bo uthillette and Y. Retter (eds), Queers in Space: Communities/Public Places/Sites of Resistance, Seattle, WA: Bay Press.

Club Wotever (2007) Wotever World. Online. Available HTTP: <http://www.wotever-world.com> (accessed 28 April 2010).

Culton, K. R. and Holtzman, B. (2010) 'The Growth and Disruption of a "Free Space": Examining a Suburban DIY Punk Scene', *Space and Culture* 13(3): 270-84.

Dark Star (eds) (2002) *Quiet Rumours. An Anarcha-feminist Reader*, Edinburgh/Oakland, CA: AK Press/Dark Star.

Day, R. J. F. (2005) *Gramsci is Dead: Anarchist Currents in the Newest Social Movements*, London/Ann Arbor, MI: Pluto Press.

Ferrell, J. (2001) *Tearing Down the Streets: Adventures in Urban Anarchy*, New York: Palgrave Macmillan.

Franks, B. (2006) *Rebel Alliances: The Means and Ends of Contemporary British Anarchisms*, Edinburgh/Oakland, CA: AK Press.

Gibson-Graham, J. K. (2006) *A Postcapitalist Politics*, Minneapolis: University of Minnesota Press.

Gordon, U. (2005) 'Anarchism and Political Theory: Contemporary Problems', unpublished DPhil thesis, University of Oxford. Online. Available HTTP: <http://zine.library.info/files/anarchismpoliticaltheory.pdf> (accessed 6 January 2011).

— (2007) *Anarchy Alive! Anti-authoritarian Politics from Practice to Theory*, London: Pluto Press.

Graeber, D. (2002) 'The New Anarchists', *New Left Review* 13: 61-73.

Hallam, P. (1993) *The Book of Sodom*, London: Verso.

Harvie, D., Milburn, K., Trott, B. and D. Watts (eds) (2005) *Shut Them Down! The G8, Gleneagles 2005 and the Movement of Movements*, Leeds: Dissent! and Autono media.

Heckert, J. (2002) 'Maintaining the Borders: Identity and Politics', *Greenpepper* (Autumn): 26-8.

— (2004) 'Sexuality/Identity/Politics', in J. Purkis and J. Bowen (eds), *Changing Anarchism: Anarchist Theory and Practice in a Global Age*, Manchester: Manchester University Press.

Hennen, P. (2004) 'Fae Spirits and Gender Trouble', *Journal of Contemporary Ethnography* 33(5): 499-533.

Hern, M. (2010) *Common Ground in a Liquid City: Essays in Defense of an Urban Future*, Edinburgh/Oakland, CA/Baltimore, MD: AK Press.

를이룩하려는이에게실천할기회를준다 (Gordon 2005, 2007). 전형상적실험을만드는과정에서개인해방과사회변혁욕구가상호동기를부여한다. 또한, 특정상황과문화에적응하는식물의뿌리처럼, 모든곳에튀어나는실험된경험과문화로서아나키즘을촉진한다. 전형상적실험을 (최소한근래에한해) 일반화하기는힘들더라도, 실험이가능케하는자유이고혼과일견을위해성장을장려함이중요하다. 제프페렐 Jeff Ferrell 이보기엔, “자발성, 시험그리고장난스러운무질서의연습은고전적아나키즘의직접행동전략과, 제대로실행된포용적인과정은자연스럽게진보적인방향을얻게되리라는개념을현대문화공간에도입한다” (Ferrell 2001:237).

외부권위에게대지않고권력과억압의형태에맞서고악화하는확장하는직접행동전술외에도, 자치생활양식을실천하는과정에서비간접행동을향한경향성도나타난다 (McKay 1998:9). 이는자본주의사회로부터물러나고그규범과규범을유지하는행동을취기를거부하는데있다. (Scott 2009).

데이비드그래버 David Graeber 가제안했듯이, 아나키즘은“국가권력을취하기보다 지배구조를드러내고권력의정당성을빼앗고허무는것,”(Graeber 2002:62) 이라면, 아나키즘이실천은레즈비언과게이정체성을되찾기보다신자유주의경제내소외된정체성의소비와소비과정에서생기는불평등을“드러내고, 정당성을빼앗고허무는것이다.”

퀴어이건아니건, 현대아나키즘적실천은“실행과정에서권위주의를재생산하는혁명, 고역과지배의전략에기반한혁명은, 옛주인과다를바없는새주인을제시하는혁명은아무런혁명도아니다,”라는사실을인정하며, (Ferrell 2001:23) 창의적이고장난스러운저항과전형상의형식을제시한다. 엠마골드먼과초기 IWW(세계산업노동자연맹) 와같은이전세대의아나키스트처럼, 그리고현대의너무나많은주류게이정치인과는대비되게, 많은퀴어대중은거의항상중받기를선호하면서도“존중받을만한”행동을취하기를거부한다.

아나키즘적직접행동원칙은상호부조원리로서“직접하기 do-it-yourself”이다 (ibid.). 현대 DIY 문화는펑크와스키플 Skiffle⁴과같은초기풀뿌리문화운동에기반한아마추어생산의일환이다 (McKay 1998; Spencer 2005). 이는소비자와생산자의경계를뛰어넘을수있게해주는, 지금당장손에넣을수있는수단으로“자신의관심사를반영한잡지를만들거나, 자기자신을위한음악을만들어타인과공유하려는”(ibid.: 11) 욕망의표출이다. DIY 공동체참여자는“금전약속에목매지않는사람으로, 무언가를이루고싶어하는사람일뿐이다”(Michal Cupid, ibid.: 11 인용구). 그보다도, 이들은 DIY 행사와작품을위해만든배포와홍보연결망을통한공동체에연대형성에참여한다.

이러한자가생산방식을조지맥케이 George McKay 는“자치의문화정치”라지칭했고“직관적인자유주의적아나키즘”(McKay (1998:23, 3) 실천이라

⁴ 행사에서비건음식은저렴하고, 동물착취를필요로하지않고, 가장많은수의참여자의영양적

명했다. 맥케이는또한 DIY 자아실천과신자유주의사상에서개인의중요성의미사여구사이불편한유사점이존재함을인정한다 (ibid.: 19). 이지적에나는상호부조적상반관계와이연결망속에서찾을수있는비위계적조직구조와분포, 그리고동시에비억압적실천과평등조성과인간·비인간계를아우르는보살피는윤리적현신속에이들사이핵심적인차이점이존재한다고강조한다. 이러한윤리적현신이 DIY 문화연결망을다른모든아마추어생산과구분짓는다. 그럼에도불구하고, 아마추어노력은아나키즘적윤리에있어중요한여러특징을포괄한다. 전문적특수화보다기술공유를, 위계보다유동성과수평적조직화를, 그리고소외된노동의효율보다장난기넘치는비효율의축복을촉진한다. 아마추어리즘의윤리는또한‘활동가’라는갈수록특수화되는역할에대안을제공하고 (Bobel 2007; Heckert 2002), 작곡같은자치생활양식은누구나실천할수있음을상기한다. 실제로아래다룰여러 DIY 퀴어공간은현대아나키즘적대항과정현상적실험에의숙한‘활동가’개인과공동체가만들었다. 하지만최소한예시한곳에서는누구도‘활동가’또는‘아나키스트’로정체화하지않는친구모임이무언가할수있고, 누구도대신해줄수가없음을깨달아야하련공간이다.

퀴어자치순간탐구

이제퀴어자치공간을조직하는네개의서로다른예시를다루겠다. 이로서자치공간의다양성을강조하고, 퀴어자치의순간이다른상황에서도발현할수있는지보려한다. 자치공간은다른자치공간과분리되지않았다. 여러자치공간은서로교차하고관계를맺는다. 많은참여자는공간사이를오갔고, 각공간을특정한필요를충족하려고이용했고, 한곳에서얻은교훈을다른곳의형성과부활을위해가져왔다. 그과정에서표면상서로비슷해보이는공간은결과적으로상당히다른역할을수행하고맥락에따라서서로다른방법으로분석할수있다. 분석이후, 대비되는농촌·영적공간에집중해서로다른방향성에도불구하고, 도시의공간과많은공통점을공유한다는사실을보일것이다. 주류문화로부터의도해서거리를두려하는도시의공간을살펴본뒤, 주류게이무대보다더복잡하고유동적인여러 DIY 퀴어음악과클럽업소를고찰할것이다. 마지막으로공공장소에서동성성관계를연구하다관찰한퀴어자치의자발적발생사건을기억해내이로부터몇가지가능한퀴어자치형태의제안을살펴볼것이다. 이모든공간은일정선까지‘아마추어’생산과정과관계에기반한다.

필요를충족시키기때문에이런행사에자주제공된다.

- Bell, D. (2001) ‘Fragments for a Queer City’, in D. Bell, J. Binnie, R. Holliday, R. Longhurst and R. Peace (eds), *Pleasure Zones: Bodies, Cities, Spaces*, Syracuse, NY: Syracuse University Press.
- Bell, D. and Binnie, J. (2000) *The Sexual Citizen: Queer Politics and Beyond*, Cambridge: Polity Press.
- Binnie, J. (2001) ‘The Erotic Possibilities of the City’, in D. Bell, J. Binnie, R. Holliday, R. Longhurst and R. Peace (eds), *Pleasure Zones: Bodies, Cities, Spaces*, Syracuse, NY: Syracuse University Press.
- Bobel, C. (2007) “‘I’m Not an Activist, Though I’ve Done a Lot of It’: Doing Activism, Being Activist and the “Perfect Standard” in a Contemporary Movement’, *Social Movement Studies* 6(2): 147–59.
- Brown, G. (2007a) ‘Autonomy, Affinity and Play in the Spaces of Radical Queer Activism’, in K. Brown, J. Lim and G. Brown (eds), *Geographies of Sexualities: Theory, Practices and Politics*, Aldershot: Ashgate.
- (2007b) ‘Mutinous Eruptions: Autonomous Spaces of Radical Queer Activism’, *Environment & Planning A* 39(11): 2685–98.
- (2008) ‘Ceramics, Clothing and Other Bodies: Affective Geographies of Homoerotic Cruising Encounters’, *Social and Cultural Geography* 9(8): 915–32.
- (2009) ‘Thinking beyond Homo normativity: Performative Explorations of Diverse Gay Economies’, *Environment & Planning A* 41: 1496–510.
- Brown, G. and Pickerill, J. (2009) ‘Space for Emotion in the Spaces of Activism’, *Emotion, Space and Society* 2(1): 24–35.
- Castoriadis, C. (1991) *Philosophy, Politics, Autonomy: Essays in Political Philosophy*, Oxford: Oxford University Press.
- Chatterton, P. (2006) “‘Give Up Activism’ and Change the World in Unknown Ways: Or, Learning to Walk with Others on Uncommon Ground”, *Antipode* 38(2): 259–81.
- Chatterton, P. and Hollands, R. (2003) *Urban Nightscapes: Youth Cultures, Pleasure Spaces and Corporate Power*, London: Routledge.
- City Repair Project (2006) *The City Repair Project’s Placemaking Guidebook: Neighbourhood Placemaking in the Public Right-of-Way*, Portland, OR: City Repair Project.

구할공간이없다.

내가보기에, 앞서설명한대부분의퀴어자치공간(또는모든) 예시는대안적 공동체생활양식을양성하고, 참여자에게실공간을마련하고, 자본주의적사회관계에지배받지않는유혹과보살핌은저렴하거나무료로제공하는중요한공유물이다(Brown 2009). 따라서, 우리는이공간을방어하고확장해야한다. 그렇다면지속가능한퀴어도시의모습은어떨까? “책임감, 상호관계, 공동체주의와상호주의”(Chatterton 2006:261) 를양성하는사회관계를지지는공간을기반했으면한다. 자치퀴어공간의가치와중요성을인정하는우리의앞에놓인어려움은타인에게우리들의(개인적이고공동체적인) 상像을강요하지않고, 대신에그들에게자신만의계획을실천하기위해노력하도록장려하는것이다(Hern 2010).

나는다양한퀴어공간을특정한‘급진적’게이게토’에집중하는것보다도심환경전반에대한확장을장려하고싶다. 이포용성에대한초대장은변두리공간과정체성과실천의의가치와생산성에맞춰조정해야할수도있다. 영속농업원칙에따라농경하는이들은(Whitefield 2002) 다양한생태계가만나는지점(숲의경계라던가해변가를따라놓인바위웅덩이, 등) 은매우비옥하고, 획기적이고생산적이라는사실을인정한다. 퀴어공간은이런“변두리효과”를활용하고있고⁸, 그렇게지속되기를개인적으로희망한다. 한공간에집중하고통합하기보다, 도시곳곳에퀴어공간의모자이크의확산을장려한다면, 퀴어대중은도심의다른생활양식을경험하며생산적기회를최대한활용할수있게될것이다(City Repair Project 2006). 이것이다양한퀴어생활양식을이끌어내오늘날상업적게이무대나현존하는활동가연결망에존재하는양식의한계를초월하기를희망한다. 이미실재하는아마추어연결망에서보이는가능성을나는믿는다.

번개만남을찾는이들도시의거리와건물과공용공간이특정한마음상태와공명하고, 자신들의에로틱한욕망을실현할수있는가능성을제공한다는사실을체감하는것처럼, 퀴어도시거주자또한자신의생활양식을자신들의충족되지않은필요를충족하기위해도시를활용하고바꿀능력을가지고있다. 이러한퀴어도시공간의생성과재생성을위한능동적인실천을통해(Chatterton and Hollands 2003), 퀴어는직접체험하고상상하고퀴어자치생활을위해재구성할수있는더많은공간을만드는데노력할수있다.

Abram, D. (1996) *The Spell of the Sensuous*, New York: Vintage Books.

Anonymous (2000a) ‘Give up Activism’, *Do or Die: Voices from the Ecological Resistance* 9: 160–6.

—(2000b) ‘Give up Activism: Postscript’, *Do or Die: Voices from the Ecological Resistance* 9: 166–70.

⁸ 영속농업의윤리와아나키즘과자치를위한원리에기반한사회를위한오늘날의상상사이당연한관계가보인다. 하지만, 본문에서이런연관이나퀴어사회관계와영속농업의‘변두리효과’를깊게탐

퀴어폭동 Queer Mutinies

10 년전, 1990 년대초격찬문화가절정에달했고, 세간의이목을끄는환경직접행동이언론의광범위한관심을끈이후, 그러나시애틀과장렬한정상회담수령기이전시기에맥케이는“DIY 문화가소외된목소리를잠재우고다양성을없애고, 동시에, 그리고모순적이게도, 요란한포용성의선전으로소외를이뤄냈기때문에위험하다,”고경고했다.(맥케이 1998:45).

맥케이는계속해서 1990 년대의 DIY 공동체에서레즈비언과게이대중과문화가명백히비가시화됐다는사실을관찰했다. 맥케이는부분적으로옳았다. 이는평이출판된해에런던의어느아나카퀴어조직이상업게이무대의진부함에대해 DIY 대안을제공하고, 당시시위운동에참여함으로써획득한기술을끌어모으고공유하고, 운동에서경험했던동성애혐오와마초주의 machismo 에대항해안전한공간을만들려고최초의퀴어반란 Queerruption 모임을조직했다(Wilkinson 2009).

1998 년에서 2007 년사이국제퀴어반란모임이(아무모임이없었던 2000 년과같은해 2 번개최된 20005 년을제외하고) 해마다열렸고, 지금까지 3 개대륙에걸쳐 9 개도시에서개최됐다(Vanellander 2007). 모임대부분은무단점유한장소에서진행했다. 해당지역에전해져내려오는무단점유문화가없거나, 당국의불필요한이목을끌어참여자의안전에위험이되는경우장소를빌렸다. 모임비용은주최측과과거와미래참여자주최도시에서개최한모금행사로모았다. 각모임의주행사는약일주일동안이어졌으며, 기술을공유하고창의력을기르는정치·윤리쟁점을다룬연수회와집회, 직접행동, 그리고당연하지만축제로이뤄졌다. 숙박은보통행사장소에서해결했고, 각일자의대부분의시간은값싸고영양가높은비건음식(그리고케익!) 을준비하기위한물류작업에할애하곤했다⁵. 대부분의모임에서당일우선순위는합의를기반한최대한많은참여자들과함께하는조기회의로결정했다. 가끔은합의과정이너리고짜증스러웠는데, 비영어권참여자들을위한통역까지더하며그과정은더욱느려지기도했다(다만아쉽게도, 이모임에서영어를기본언어로사용했다).

하지만참여자들은간소화기술을능동적으로공유했고, 한모임에서의교훈은다음모임으로전이됐다. 퀴어봉기에서일어날수있는반복되는기쁨과갈등과불만족을나는다른곳에서(Brown 2007a, 2007b) 기술했기때문에, 여기서더얘기하지는않겠다. 하지만, 본문에서기술할가치가있는(특히‘아나키즘과섹슈얼리티’학회에서본논의이후언급된이유로) 매년반복되는이런모임에서의성과성급진성의상정된중요도를두고갈등이존재한다. 이런갈등은대부분의모임의끝에일어나는성축제 sex party 를둘러싸기도하지만, 일상의단조로움을잠깐벗

⁵ 이와같은행사에서비건음식은저렴하고동물학대를필요하지않으며가장많은참여자수의식이를충족하기때문에흔히제공된다.

어때나울수있는성적으로격양된분위기로인한것도있다⁶. 이활동가연결망을구성하는많은이들은‘급진적퀴어’를비밀부일체제와폴리아모리와여러 BDSM과공공장소에서성관계옹호와동일시하곤한다. 일부참여자에게이런성윤리와대인관계에대한개인의경계선을강요함은위험적이고배제적이다. 추후모임에서는이런성긍정적윤리의맥락에서상호부조와다름의감수성을수양하는노력이필요하다 (Rouhani 출간예정).

퀴어붕기와같은행사는건설적인직접행동의특별히퀴어적인방식-여러나라에서모인급진적퀴어가짧은기간동안정보와기술과공동체를공유할수있는집합점 (Routledge 2003, 2005) -을제공한다 (Day 2005). 사회규범에기반한공동체가아닌‘안락함과자결권을제공할만큼잘짜였으면서도, 다양성을수용할만큼느슨한,’“상호관계와탐험을위한개방적인과정”을통해만들어진공동체를제공한다 (Ferrell 2001:32).

이러어나카퀴어활동가연결망의중추가된또하나의공간적실천은주류프라이드축제에대한개입과대안적자유폴뿌리공동체행사주최를통해작용한다. 영국과북미와호주에서이런개입은 1970 년대와 1980 년대사이, 공동체말소와부당함과경찰폭력에대항한항쟁으로써정치적인공동체행사였던 LGBT 프라이드행진이기업과지역·전국당국이자신의자유주의적성향과시하고관광산업을격려하는현대도시행사로변질된현상때문에서작했다. 이런맥락에서런던퀴어폭동과샌프란시스코‘게이수치 Gay Shame’와맨체스터‘양증맞은프라이드 Twee Pride’와같은행사는지역의퀴어활동가가 LGBT 프라이드행사의상품화를장난스럽게풍자할기회를제공하고, 행사공간의능동적창조에더많은사람이참여할수있는자치대안을위한소규모예시를증명한다.

위에서는소규모‘아마추어’집단이비용을거의들이지않고무엇을성취할수있지보여준다. 과정에서, 많은이가새로운기술을습득했고새로운재능을발견했다. 비록행사를주최하기란힘들지만, 이를통해참가자들이함께쉬고놀수있는-다양한형태의저항을지속하는데중요한-공간을제공한다⁷.

농촌만남 Rural encounters

위는도시내정치적공간의예시였다면, 다음은농촌에서의퀴어자치공간을탐구해보려한다. 정치목적으로모인활동가공간으로주제를한정하면, 2005년글랜이글 G8 정상회담과 2007년하일리겐담 Heiligendam 정상회담에

⁶ 이분석은어쩌면행사에참여한데서비롯한지나치게감성적인내반응에기반했음을인정한다. 이런상황에서참여자자연애감정을지나치게표출하게되는다양한이유가있을수도인정한다. 긴장했음에도불구하고사람들과친해지거나, 자신의퀴어성을드러내거나, 아직떠올리지못한다른여러이유가있으리라.

⁷ 분석에대한내입장은바뀌지않았지만, 이런종류의모임에참여하기란신체와정신모두에부담이될수있는사실을상기시켜준제이미헤커트에게감사인사를전한다.

채터튼은영국에서운영중인자치사회모임장의연결망을두고다음과같이관찰했다:

(지식과능력에있어) 내부위계와포용·배제의경계의문제는사회적모임의장에서계속된다. 많은참여자사는외부인의인식을빠져리게자각한다. 대중이이런모임을게토로봐참여를꺼리는것일까? 일상문제와정말로연관된것일까? 대중이함께하고참여하는것이쉬운가? 이런문제에답은존재하지않지만, 이를다루는것이자치의주춧돌이된다. 틈새에사는것은창의력과혼합과유연성과유동적인정체성의원천이돼우리를지배하는규범에도전하고새로운관계를위한가능성을창조한다. (Pickerill and Chatterton 2006:742)

도심 (또는농촌) 공간의변화는그런환경속일상의변화와떨수없다 (Pinder 2005:3). 데이비드벨이제안하길, 퀴어도시는도시삶에 (간신히) 담긴‘창의적이고자생적인가능성’에서찾을수있다. 이런‘자생적가능성’과대중의욕망과삶의경험사이의거리를활용함으로써, 지금당장도시의용도에작은수정을통해새로운퀴어사회의형태를드러내고그역도가능케한다.

본장에서설명한공간과만남은, 비록아나키즘적이론의직접적인영향과자각된영감을받지는않았어도, 더많은대중이자신과타인을다양한자치적인방법으로돌볼수있는세상을향한안내문을제공한다. 이사례연구를통해, 자치생활양식을위한실현은자치활동가의전유물이아니라하나의목표를공유하는친구무리의폭넓은아마추어적시도를통해시작해더많은대중을부르는과정을통해실천된다는사실을볼수있다. 이아마추어적실현은‘여기’서‘저기’까지가는데필요한모든정답이없음에도보다자치적이고, 평등하고자애로운사회를향해갈수있게해주는수단을제시한다. 실제로, 이접근은단일적이고영원한해결책은존재하지않는다는사실을인정하고실험과변화와적응의끊임없는과정을선호한다. 도심에더많은퀴어공간을만드는과정은행동을취하기전에이미존재하는것들을관찰하고경험한다음, 최소한의노력으로최고의효과를보는노력을통해이룰수있을것이다. 이는앞선관찰과발달의상대적위치를이해하는데큰도움이될것이다.

어느공간의기능은그것을둘러싼요소의영향을받는다. 다양성을포용하고타인과도덕적으로살아가는퀴어의윤리적헌신이인간이아닌사물과개체에게도확장될수있기를바란다.

J.K. 김슨그래햄 (2006:81) 은다양한경제체제와자본주의이후사회관계에대한상상력풍부한자신의작품에서“공유물 commons”를만들고유지하는것의중요성을강조한다. 그가보기에이과정은

함께사는것이자, 물질적행동과공동체의사회적경계선을결정하는윤리의실천이다. 공유물은공동체의생존을위해관리하고보충해야하는공동체의소유로볼수있다 (Gibson-Graham 2006:96-7).

비록오늘날수는과거에비해적지만, 공중성행위공간과야외번개만남장소는 계층과인종구분을넘나드는공동체를위한비상업적공간을조성하는데아직까지 전략적으로중요하다. 이공간에서말보다행동이무게있고, 엄격한성정지향과사회규범에의문을제기하고약화하는데사용된다. 가장잘자리잡은공간에서이런공동체적성향은자율적존재양식의형태를갖기시작해도시구조에서생활하고퀴어사이퀴어적인방법으로관계를맺을수있는새로운방법을보여준다.

미래퀴어도시생활

비록앞선내가지예시는상당히다양한범위의행사와공간을설명하지만, 이들 모두자신의삶에서충족되지못한필요때문에모인친구무리로시작해문제를해결하거나원하는바를이루기위해직접적이고공동체적인행동으로실현됐다. 그결과, 이공간은상품이아닌직접경험이됐다. 물론문제가없진않다.

결론을내리기위해, 이공간속에존재하고지속하는갈등과문제를살펴보고, 현대도시공간내자치적퀴어생활을위해제공하는가능성도도출하려한다. 과정에서‘아나키즘과섹슈얼리티’학회에서다룬폭넓은퀴어자치공간논의를끌어내겠다. 이학회의참여자(자신에게소중한공간내의한계와배제성을극복하기위한여러우려를언급했다. 참여자는서유럽과북미에서너무많은퀴어자치공간이지나치게‘백인지배적’인공간에머물러있고 (Jindal 2004; Starr 2006; cf. Kuntsman and Miyake 2008) 40 대이상의구성원이별로없다는사실을걱정했다. 또누구는퀴어자치실천을위한시도가아직까지도‘우리’가하는것으로인식돼‘활동가게토 ghetto’를벗어나지못하고있음을걱정했다 (Anonymous 2000a, 2000b). 일부는몇몇활동가가한지역에서개발된퀴어자치약식을자신이처한상황의문화·정치적맥락을충분하지고려하지않고이식하려한다는우려를표출했다. 퀴어자치시도를이식하는한계에관해, 일부참여자는퀴어봉기모임의중심을차지하게된쾌락주의와, 경박함과성공정적쾌락이모든지리적맥락에서적합하지않다는우려를표출했다. 실제로, 일부활동가는전쟁지역에서의성추제개최를지지할수없다는이유에서 2006 년텔아비브 Tel Aviv 퀴어봉기에참여하지않았다 (당연히또누구는바로그런퀴어적패기가전쟁중에필요했다고단언했다). 물론, 전언한바와같이, “성급진주의”의공개적인실천은몇몇현대자가퀴어이고아나키즘적사회적정치관를가졌음에도불구하고다른성적윤리를가질수있기때문에, 흔히난감하고, 모욕적이고, 배제적일수있다. 비록우려중일부는퀴어공간에한정되지만, 자치적생활을위한공간을만들려고하는모든이들이비슷한문제를마주친다.

자치성을주장하고, 외부규범에굴복하지않고살아가는데있어, 문제의해결책을모색하는현재진행형과정은핵심적인자리를차지한다. 예를들어, 피커릴과

반대하며모인‘퀴어동네 queer barrios’나이후열린여러‘기후학교 Climate Camp’가있다. 하지만나는보다영적인퀴어공간을고찰하고싶다. ‘퀴어이교도 학교 Queer Pagan Camp(QPC)’자체를혁신으로, 그리고‘급진요정 Radical Faerie’모임과의교차의맥락에서생각하고싶다. 이공간모두완전히아나키즘적이지는않지만, 비권위주의적, 직접하기행동양식을통해영적퀴어실천을탐방하는자치공간이다. ‘급진요정’은게이활동가해리헤이 Harry Hay 의생각과열정 덕분에 1970 년대미국에서만들어졌다 (단, 비록해이가급진요정을창설했지만, 그는게이남성의농촌공동체생활방식에서의경험을바탕으로해냈다는점을잊어선안된다). 오늘날북미전역과서유럽과호주에걸쳐급진요정조직과안식처가퍼져있다. 앞서설명했듯이, 현대아나카퀴어운동이복합적인계보를거슬러오르듯이, 헨넨 Hennen 이증명하는것처럼, 급진요정도한그러하다.

급진요정문화는맑스주의, 페미니즘, 이교도, 북미원주민과뉴에이지영적문화, 아나키즘, 남성운동의시와설화, 급진적개인주의, 자아실천의치료적문화, 지속가능한공동체를지지하는지구기반운동, 게이해방과드래그 drag 등의놀라운만큼다양한문화연장통을지니고있다. (Hennen 2004:500-1)

헤이는나아가, 급진요정은초기게이해방정치를뒤따른도시게이문화의빠른상품화를벗어나고대항하려는바람에서나왔다고설명한다. 급진요정은 1970 년대확장중이던남성신체의대상화와도시게이무대를지배하게된욕망에대한극단적남성성 hypermasculinity 에소외된게이남성의관심을끌었다. 반대로해리헤이는‘자아사이의식 subject-subject consciousness’을소양하는윤리를 “우리는항상타인을물체나어떤목적(을)위한수단(이)아닌다른자기자신과같은자아 subject 로인식해야한다,”는이유로지지했다 (ibid.: 513). 헤이에게게이남성간자아-물체관계는도시게이생활상품화를뒤따른, 확장하는‘이성애자-모방’행동의산물이었다. 헤이는급진요정에게영감을받은남성들이만들어낸농촌의은거처와모임, 그리고공동안식처가퀴어남성이공동으로새로운관계를맺기를희망했다. 비록급진요정모임은영적공간을의도했지만, 매우포괄적이어서여러영적·무영적인남성을 (그리고일부모임에서는여성도) 끌어모았다-이교도, 불교, 기독교, 무신론자. 이런영적·윤리가치관을실천에활용한방식은비위계적·참여적인전형상적자치공간에참여하고자본주의이후미래를오늘날실천하려는이에게친숙할것이다.

참신하게도, 급진요정문화는결과보다과정을우선시하는것 같다. 식사준비부터안식처결설까지, 급진요정과제는비효율적이기로 유명하다. 그리고급진요정의일원대부분은비효율을선호한다. (ibid.: 502)

1998 년여름부터영국에서개최된열흘에걸친퀴어이교도모임 QPC 에서비슷한‘문제’를목격할수있다. QPC 가첫퀴어폭동모임과같은해에시작한것은우연이아니다. 처음부터, 두연결망은강한유대를가졌고, 주최측의여러핵심인물은두모임을여러해조직해왔다. 많은이들이두조직을동시에지지하고상호간기술과활동경험공유가오갔다. 급진요정무리에서도비슷한관계가존재했다. QPC 소개문은다음과같이기술한다:

퀴어이교도학교는사회전반과타영적모임의성정체성과젠더지향성선입견에소외감을느낀대중의경험에기반했다. 퀴어이교도의제일원칙은타인과자기자신과, 령과땅의존중이다. 또한우리는자기정체화를기반으로활동한다. (QPC n.d.)

여러이교도적실천에내제된젠더이분법과대조되게, 위내용은(전언한관계적윤리로서퀴어라는개념을생각하면) 도전적퀴어성으로의접근이다. 도전적퀴어감성은모든섹슈얼리티와젠더의대중에게안전한공간을만들기를초월해, 영적실천과의례에퀴어이교도적인접근법을제공한다: “우리는‘령’과‘자연’과‘마법’을향한여러길이존재함을인정하고긍정적인다양성을기념한다”(ibid.).

절반은자금부족으로인해, 나머지절반은(페미니즘적, 퀴어, 그리고아나키즘적연결망의활동가의경험을통해습득한) 윤리원칙에의해, 퀴어이교도학교는시작부터참여적직접하기윤리를도입했다. 비록구성원이학교의여러세부사항(예를들어장소물색, 대관, 보육원과식당마련, 등) 준비를책임지지만, 조직자체는학교주최측이그해개최하는여러공식회의에참여한다는가정아래굴러간다. 학교는합의기반운영을목표로삼고, 참여자전원은일상적인작업들-장작패기, 퇴비화장실뒤집기, 저녁밥짓기, 연수회와의례진행하기, 음악과의상으로학교분위기를돋우기등-책임지도록요구받는다. QPC 의진정으로포괄적이고비위계적이고합의기반조직방법은지속전인도전이작업중에있는과제이다. 활동이 지속된 13 년간발달한관습과관행을신입이이해하기는어려울수있고, 직접하기원칙에핵심적인즉흥적인표현을억제하곤한다. 일반적으로 QPC 공동체는이러한갈등에반성하며대응한다. 또한학교의장난끼가득한전통은지나치게진지하게굴거나권력을쥐려고하는이의영향력을약화한다.

학교운영에있어이런능동적이고비위계적인접근은학교에서일어나는주술의례와학생이지향하는초인간세계를대하는윤리에영향을끼친다 (Abram 1996):

퀴어이교도로서우리는령, 자연, 조상, (여) 신또는다른신적인존재와직접적으로소통한다. 우리는중재인을필요하지않는다. 우리는합의를통해의례를만든다. 우리는위계를필요하지않는다. 우리는령을환영하고협업한다. 우리는령을통제하지않는다. 우리는다양한전통지식을공유하고새로운일하는방법을만든다. 젠더의술을첫

한밤이그렇지않은밤보다더많았다. 스스로공간을청소함으로써, 이공간을돌본 친구무리는이곳의(버려진공중화장실과는대조되게) ‘화장실’로서의기능지속을보장하고있었다. 무리의돌봄행위는남성간의연애만남의가능성을지속시키는데있어공간조성의중요성에대한직관적인이해를드러낸다 (Brown 2008). 번개만남을즐기는이들은공중성행위를위해용인할수있는더러움정도를절실히안다. 이전락적공간을돌보면서, 나는남성들이공간의사용자로서자신의자율성을주장했다고믿는다.

2001 년가을부터화장실이끝내장기폐쇄된 2004 년까지, 번개만남을찾는사람들과경찰및지방의회과화장실이공중성행위장소로알려지는것을반대하는일부지역주민사이에서싸움이있었다. 의회는장소를일찍닫거나긴시간동안폐쇄하는시도를했다. 경찰은화장실앞으로주기적인야간순찰을나왔지만, 방문하는남자가잠시자리를뜨거나번개를일시적으로방해하는것 이외의효과를보지 못했다. 일부지역주민은직접문제해결에나서의회가화장실운영조기종료를일시적으로중단했을때직접자물쇠를채우거나방문객을협박했다. 이에대하여여러단골번개참여자는화장실을점거하거나욕실을무시하거나항의하는지역주민에게직접적으로대립하며능동적으로화장실을방어했다. 화장실문이잠길때는종종건물을무단점거하곤했다:

계단을내려가니공간이바뀌었다는당연한사실을확인할수있었다. (작년에설치됐지만, 한번도달린것본적이없는) 계단에수평하게쳐진덧문은덤이요, 이제는계단아래에매우간단한‘문’이설치됐다. 문은경첩에연결한거칠게다듬어진합판에지나지않는다. 문은일몰이후퀴어쾌락을막기위한또하나의시도로수차례강제적으로뜯겨썰모를다해, 다른모든‘안전’조치와마찬가지로실패했다. (Field note: The Toilet, 3 August 2002).

물론번개를찾는이용객의당당함에화장실이공중성행위장소로알려지게되고결과적으로폐쇄를앞당겼다고주장할수있다. 물론일부사실이다. 하지만, 중요한다른무언가도추가로작용하고있었다. 다양한쾌감의공간을방어한이남자들은자치공간을주장했다. (다른맥락에서는이성애중심적인) 공공공간을점유하고관리하는것은활동가연결망의노력을초월하는자치정치를함의한다. 이남자들은다를수있는권리를강조하는방법으로공공공간을차지해자신의자치를표현하고있었다. 공공장소에서드러나도되는자신들의정체성을강조하고있었다. 페럴이브레흐트를인용하며말한바와같이, “공공공간을불법화하는것과무법자에게공공공간을개방하는것중무엇이더악랄한가?”(Ferrell 2001:224).

이쾌락정치를방어하기위한소규모동원은공중성행위장소와성행위를통해지속되는“사랑과우정의실험실”을점증하는비관론에대항하는작은희망을제공한다 (Bell and Binnie 2000:132).

비록 전통적 남성 게이 매체에서 이런 모임의 존재는 대체로 무시됐지만, 레즈비언 매체의 일부는 ‘머라든지 클럽,’ WANC 와 ‘마르지 않은 춤’의 존재를 전통적인 레즈비언 모임장의 대안으로 홍보하기도 했다. WANC 가 퀴어 붐기 모임을 통해 만들어진 자치 공간의 형태를 가장 잘 유지했다면, ‘머라든지 클럽’은 반면에 레즈비언과 게이 상업 무대의 경계선에서 자리잡았다. 이런 모임과 카페는 무단점거 공간과 재활용 한재와 남겨진 음식을 사용한 모임부터, 좀더 상업적인 거래와 회사 같은 조직을 유지하는 모임까지, 다양한 자치 형태를 띄고 있다.

그럼에도 불구하고, 모두 상업적 게이 무대가 충족하지 못할 필요와 욕망을 위한 안전하고 포용적인 공간을 만드는 아마추어적 접근이 충동에서 시작했다. 이 공간은 전부 비영리를 기반으로 운영된다. 나아가 청중의 능동적 참여를 격려해 단순한 상품의 소비자가 아닌 공간의 공동 개최자로 참여하게 한다. 이런 방법으로 이들은 자치 퀴어 지리에 존재한다.

자치가사家事

내가 몇 년 전 이스트런던의 남성이 번개 만남을 갖던 어느 공중 화장실에서 목격한 몇 번의 찰나의 자발적 행동을 마지막 예시로 들겠다 (Brown 2008). 이런 장난 기 넘치는 모임은 니젤 트리프트 Nigel Thrift 가 관찰한 “놀이의 범주를 넓히기 위해 생물이 취할 수 있는 모든 행동이 최종 목표가 되는” 애정과 보살핌 정치를 위한 가능성에 향해 가리킨다 (Thrift 2004b: 70). 이는 요구나 권리를 위한 정치가 아닌 “지배 체제의 눈에 보이지 않고 지식으로 인정받지 못하는 만남과 관계에 기회를 주는 정치”이다 (Thrift 2004a: 84).

다음 사건에서 ‘보살핌’을 향한 이 충동이 희미하게 보인다. 사건은 번개 만남이 이루어지지 않고, 지방 의회가 몇 주 동안 공중 화장실 청소를 소홀히 했던 시기의던 어느 고요한 밤에 일어났다. 화장실 방문을 유지하기 위해 필요한 번개를 찾는 남성의 배회가 끊임과 중, 한 작은 단골 친구 무리가 변기에 주변에 모여 수다를 떨고 있었다. 잠시 대화를 나누고, 그들은 수행원의 사무실에 들어가 세제와 걸레, 양동이 두 개를 꺼내어 철저히 청소를 시작했다.

이런 자치적 ‘가사’에 당시 나는 흥미를 느꼈다. 이는 분명히 목적의식을 가지고 행한 것이었다. 하지만 돌이켜보면, 의미 있고 전략적인 공간에 대한 애정의 표현에 다른 의미로 난감함을 받았다. 존비니 John Binnie (2001) 와 폴 할람 Paul Hallam (1993) 이 주장한 바와 같이, 이런 공간 특유의 더러움이 기여할 수 있는 성적 매력에는 한계가 있다. 당시 화장실은 에로틱한 장소를 넘어서 음울한 장소로 바뀌고 있었다.

그 결과, 이 공간을 계속해서 사용할 수 있었고, 접근이 중단될 위험이 거의 없었음에도 불구하고, 이 공간의 많은 이용자는 장소를 버리고 있었다. 아무도 없는 고요

주를 단다.

우리는 젠더에 기반한 주술에 제한받지 않는다. 우리는 정신 精神 力 과 함께 할 수도, 우리 자신의 치유자, 축복자와 안내인이 될 수 있다고 믿는다. 그리고 근사한 옷가지와 화려함을 동반한다! (QPC n.d.)

비록 QPC 연수회는 다양한 이교도 전통의 핵심 신념과 실천을 공부할 유용한 시발점이 될 수 있지만, 이들은 다양한 곳의 전통을 차용하고-엘란 élan 학교의 경우-너무 진지하게 공부하지 않는다. ‘립스틱 계몽’과 ‘프랜스 춤 prance dance’은 근 몇 년 동안 기억될 만한 예시이다. 주술과의 레에이런 퀴어 접근은 QPC 참여자가 해마다 경험한 포괄적, 비위계적이고 자치적인 생활 방식의 결과로 만나올 수 있었다.

산업 무대의 경계에서 자치

앞선 두 예시와 다르게, 퀴어 자치는 상업 게이 무대 밖에 존재하지 않는다는 사실을 인정해야 한다. 주류 공간과 전연한 자치 공간 모두와 더욱 복잡하고 모순적인 관계 속에 존재하는 여러 공간도 있다. 1970년대 핑크의 비상 飛上 이후, 자신의 음악적 취향에 맞지 않는 게이 바와, 성적 다향성에 언제나 개방적이지 않은 핑크 공동체 사이에 길을 잃은 여러 게이 핑크 대중이 나타났다. 서로 다른 두 하위 문화에 소속감을 느끼면서 양쪽의 부분 환영을 받던 게이 핑크 대중의 경험은 퀴어 성향 queercore 음악과 공연 무대의 형성에 이바지했다. 인터넷의 발명이 국경을 넘나드는 관계를 강화하기 시작한 1980년대부터, 퀴어 직접하기 연결망은 세계 북반구에 걸쳐 확산됐다. 미국 서부 해안의 퀴어 성향 무대에서 장기간 활동한 래리 밥 Larry Bob 에게 퀴어 성향은 다양한 배경의 창작자와 협동할 기회를 제공했다.

일반적으로 대중 유흥회는 이윤을 남기기 때문에 존재한다. 퀴어 성향은 그렇지 않다. 대중은 퀴어 성향이 제공하는 경험을 원하기 때문에 무언가를 만든다. 너무 작은 틈새 문화여서 사람들이 직접하지 않는 한, 존재할 수 없다 (Larry Bob, Spencer 2005: 281 인용)

DIY 퀴어 무대는 대중에게 젠더와 화폐와 검열에 대항해 자신만의 가치관을 사용할 수 있게 한다. 덕분에 행사는 저렴하고, 가끔 알려지지 않은 음악가와 아마추어 공연가 (이들은 단골과 단골의 지인 인 경우가 비일비재하다)를 홍보하고 상업적 주류 문화의 틈새 시장보다 넓은 범위의 성·젠더 다양성을 포괄하는 분위기를 조성하기 위해 자주 노력한다. 하지만, 지인 인맥에 의존하는 공연과 모임에는 작은 무리가 지배하고 포괄적인 의도를 무산하는 위험이 존재한다 (Culton and Holtzman 2010; Jindal 2004).

근 몇 년 영국에서 퀴어 유흥로 직접하기 접근은 ‘클럽 패그 Club Fag’(카디프), ‘카페 퀴어리아 Kaffequeeria’(맨체스터), ‘호모 범죄 Homocrime,’*마르

지않은춤 Unskinny Bop’과‘아나키스트여성소란카페 Women’s Anarchist Nuisance Café (WANC⁽¹⁾)’(런던), 그리고‘머라든지클럽 Club Wotever’(런던버밍엄, 그리고가끔은유럽전역의대도시에서도열린다) 을통해유지됐다. 일부행사는무단점거한장소와사교모임장에서개최되고, 일부는한가한주중에이성애자모임장소에서개최하려고협상하기도하고, 또일부는(특히‘머라든지클럽’은) 기존의주류레즈비언과게이바기반을활용하기도한다. 모두비영리행사이고, 행사주최에있어청중의능동적인참여를필요로하기도하지만, 소수의활동가무리의열정에의지한다.

‘호모범죄’는그자체의재미와퀴어성향아마추어음악가가공연할수있는공간을제공하기위해조직됐다. ‘모든성적지향과젠더의퀴어’를위한안전공간처럼소개됐다. ‘호모범죄’행사는 2 달에한번(‘마르지않은춤’행사와번갈아가며) 개최됐다. 로파이 lo-fi 음악가와공연인이자신을선보일기회였고, 각행사는관계된음악가의 3 인치 CD-R 음반의발표와같은날에열리도록계획됐다. 행사의직접하기성향때문에이 CD 는어쩔수없이기한에맞춰발매하지못하곤했고공동체는이런작품이끼칠수있는영향에현실적이었다:

싱글즈모임 Singles Club 에참여하는건‘호모범죄’에있어제가좋아하는요소중하나였습니다. 재능있고가식없는친구가넘쳤고그들의음악이‘저밖으로’(그러니까다른여러사람들의침실로) 퍼지도록 도울수있는건무척좋았습니다. (Daniel, Homo crime 2006:5)

모임의친근하고적극적인청중은많은참여자도(자신의기술적능력에대한걱정없이) 자신만의음악을만들도록자극했다. 연주는비록영망이었지만, 청중은항상열정적이었고지지를표했다. 음악감상을위한공간을만들겠다는다짐은‘마르지않은춤’의디제이도공감하는내용이다. ‘호모범죄’는대부분의게이모임에서는들을수없는음악과, 자신만의음악을만들고, 친구들의음악을듣고연주하고, 로파이와직접하기생산가치관을기념하기위한공간이었던반면, ‘마르지않은춤’은온전한음악감상에장애물이되는모든것을극복하기위해시작했다:

‘마르지않은춤’은모든정체성과성향의남녀를무대로환영합니다. 저희는그대가모든걱정을떨치고좋아하는음악에맞춰비웃음과불쾌한말을듣지않고춤출수있는기쁨을느끼길바랍니다. 그리고거기서그치지않길바랍니다. 무대위에서그렇듯이, 인생에서도그리할것입니다. (Unskinny Bop, n.d.)

‘머라든지클럽’은비록세계적인행사로성장했지만, 게이모임을지배하는이성애중심적젠더이분법을극복하고보다포용적인공간을만들기위한직접하기중

동으로시작했다. ‘머라든지클럽’의아마추어공연인과청중은자신이직접만든의상을입고모임으로써주류공간과차별되는대안적분위기를조성한다:

우리는모두를흥겹게반깁니다. 예쁘게차려입고모두와어울리도록말입니다. 이곳은포용적인공간이고저희는저희‘사랑’을전파하기위해최선을다합니다. 저희는모든젠더와성적지향과표현에대해개방적입니다. 저희가유일하게요구하는것은다음과같습니다: 자기 자신과행사와모임에참여하는모든이들을‘존중’해주십시오. 저희는여러분과함께할공간을만들기위해노력하는비영리조직입니다. (Club Wotever 2007)

또렷한소비자·생산자구분을둔상품화된공연장의배타적성향을초월하는자치공간을만들려는공동체의참여적창의력이암시된정치는 WANC 웹사이트에올라온성명에서더명확하게드러난다. 웹사이트에도퀴어페미니즘적자치를위한전형성적공간을만드는과정에서즐거움과웃음을공유하는행위의정치적중요성은강조된다:

여성카페는음악과요리와식사와웃음의힘을모든배경과사회계층의여성을이해하고연대하고, 우리들의섹슈얼리티나계층으로인해서로다른점을끝내거나기념하는데사용하는것을목표로삼는다. 자유가작동하는모든공간에서처럼, 무엇이든실현될수있는구조가만들어지고유지된다. 이곳은모두가인정받는친화적공간이다. 이카페는도심의파편화된생활양식에서공동체를만든다. 우리에게뿌리를주고, 우리가누구인지에대해긍정적인기준을제공해주고, 그자체로정치적성과이다! (WANC website, www.wanc-cafe.org.uk)

본장에서언급한여러사업의조직가는아나카퀴어활동퀴어봉기연결망과친밀하고이중여럿은관련된다른행사와모임에적극적인참여경험이있다. 이모든유형사업중, 아마도 WANK 가정치적활동에대한가장당연한연결점을갖는다. 활동가를사업과그들이직접행동이나집회에참여하며생긴별금을지불하기위해모금사교모임을조직한바있다.

초기 WANC 행사에서알더마스턴여성평화캠프 Aldermaston Women’s Peace Camp 의여성들은점거농성기술전파를위한연수회를열었다. 비슷하게, 야간테마카페는근처공원에서나무를타고상수리놀이대회를연‘툼보이밤’같이, 보다즉석적이고즉흥적인유형형태로발전했다. 참여자는또한카페가개최된장소에서넘쳐나와공공장소로행위적개입을하기도했다. 플랑멩코테마카페의참여여성이거리로나와‘황소달리기’를한것이그예다.

⁽¹⁾ 영국영어로 wank 는자위를뜻한다. 다소의살맛은표현을독자도이해했으면하는바람에역