

자치quirer공간구성의아마추어리즘과아나키즘

2011

차례

퀴어자치현장	3
아나키즘과아마추어리즘과자치를향한욕구	4
퀴어자치순간탐구	6
퀴어폭동 Queer Mutinies	6
농촌만남 Rural encounters	7
산업무대의경계에서자치	9
자치가사家事	10
미래퀴어도시생활	11

지난 20 년에 걸쳐, 여러 지리학자와 인류학자와 건축 이론가는 게이와 퀴어 공간을 주제 삼아 집필했다. 번개 만남 cruising 과 공공성 행위 장소에 대한 글 (Bell 2001; Binnie 2001; Turner 2003) 과 가정 공간을 통해 이뤄진 레즈비언 사회망에 대한 소수의 글을 제외하면, 대부분의 작업은 게이 젠트리피케이션 gentrification 과 주류 산업 게이 무대 쟁점을 다룬다 (Knopp 1992; Nast 2002; Quilley 1997). 반면에, 나는 자본주의적 사회관계망에 존재하는 (또는 최소한 그러려고 하는)¹ 퀴어 현장에 참여하고, 연구하고, 집필하며 지난 몇 년을 보냈다. 이 책의 존재 원인이 된 “아나키즘과 섹슈얼리티” 학회는 내가 퀴어 학회를 비롯한 여러 학술 모임에서만 난이와 다른 청중에게 이런 현장의 학술 분석을 제공할 기회를 줬다. 새 청중 사이에는 내가 다른 여러 현장에 친숙하고 심지어 이 현장에 참여하고 조직한 경험에 있는 이도 많았다. 학회 발표를 할 때 나는 별로 긴장하지 않는다. 하지만 부담을 덜어 주려는 주최측의 노력에도 불구하고, 이번 학회는 예외였다. 퀴어 자치를 위한 과업을 지나치게 지적으로 이해하려고 한다는 죄목으로 비난받을 걱정과, 청중 사이더 ‘운동권적인’ 이들이 운동권 영역을 벗어난 곳에서의 자치를 향한 발버둥을 발굴하려는 내 노력에 어떻게 반응할지 걱정했다. 하지만 그럴 필요가 없었다. 청중은 내 발표에 경청했고, 발표 이후 퀴어 자치 공간을 다룬 두 논문의 논의는 지난 십 년 간 어느 학회에서 경험한 것보다 더 활기찼다. 내 논문을 확장해 만든 본 장에는 당시 논의에서 제기된 여러 쟁점을 포함하려고 했다.

따라서 본 장은, 퀴어 자치 공간의 형성과 복구를 위한 실험을 담았다. 나는 국제 ‘퀴어럽션 Queeruption’ 모임과 자금 조달 행사와 게이 소비 현장에서 퀴어 개입 등, 아나키즘적 이상에 영감을 받은 활동가가 조직한 공간을 탐구할 것이다. 이런 공간은 전략적으로 중요하다. 하지만, 아나키즘적 사상이나 자치 정치 운동과 직접적인 영향이나 관계 없이 다른 형태의 퀴어 자치가 생겨나는 행사와 순간을 생각하기도 하며 논의의 조금 복잡하게 하고 싶다. 내가 고려하는 색다른 퀴어 공간은 주류 산업 무대의 경계에 존재하는 ‘직접하기 do-it-yourself’ 동호회 행사부터, 영적 spiritual 모임과 비산업적 공공성 관계 공간으로 작용하는 (흔히 남성 중심적) 퀴어 공용지의 말소로부터 대항하기 위한 자치 조직화된 방어를 다룬다 (Brown 2009). 이런 공간들은 내 제된 모든 모순에도 불구하고, 다른 맥락에서보다 퀴어스러운 삶은 무엇인지 엿볼 수 있기 때문에 내게는 중요하다.

퀴어 자치 현장

더 나아가기 전에, 내가 여기서 사용하는 의미에서 ‘퀴어’는 규범적 이성애에 의해 ‘타자화’되는 모든 이를 위한 단순한 포괄적 용어를 넘어서 엄밀히 하고 싶다. LGBT 같은 여러 정체성 범주로 이뤄진 다양한 두문자어의 동어를 초월한다. 실제로 내가 생각하는 여러 공간에서 ‘퀴어’는 이성애 규범성에 반대하는 만큼 동성애 규범성에도 반대한다. 퀴어는 동성애자 대중이 가정성과 개인주의 소비에 기반한 탈정치적 문화에 순종하도록 노력하는 주류 게이 정치인에 대항한다. 퀴어는 젠더와 성적 유연성을 기념하고 의도적으로 이분법을 모호하게 한다. 단순한 정체성 구분이기보다, 성과 젠더 구분에 접근하는 구체적인 윤리관을 실천하는 과정이다. 제이미 헤커트 Jamie Heckert (2004) 가 제안했듯, 진정으로 급진적인 섹슈얼리티 정치는 단순한 관습 위반을 초월해, 정치의 방법론에 예를 들어 협력적, 비권위적, 성공적 관계 같은 윤리 목표를 부합해야 한다.

본 장에서 내가 다루는 퀴어 자치 공간은 이런 윤리 목표를 실천할 공간을 만드려는 노력이다. 실제로, 자치 공간을 조성하는 방법을 찾으며, 참여자들은 여러 윤리 목표 실천에 동참했다.

사회 모임과 집합 장소와 국제 공동체 등 여러 사회 자치를 실험하는 현장의 최신 연구로 제니 피커릴 Jenny Pickerill 과 파울 체터튼 Paul Chatterton 은 이런 공간은 “대중이 대항과 창조를 통해 비자본주의적, 평등주의적 그리고 연대 중심적 정치 · 사회 · 경제 조직을 구성하려는 갈망이다,” 고 설명했다 (Pickerill and Chatterton 2006: 730).

위 자치 현장의 집합체는 임금 노동과 자본주의적 소비와 대의 민주정에 대해 유효한 소규모 대안을 제공한다. 카스토리아디스 Castoriadis (1991) 처럼, 피커릴과 체터튼은 참여자 간 상반되고 상호 이익이 되는 관계를 통해만 들어지고 지속되는, 개인의 자유와 공동 자치 사이의 갈등은 실천 속에서 끊임없이 협의하는 공동의 과정이 자치라고 강조한다 (Pickerill and Chatterton 2006: 733). 따라서 자치는 항상 불온전하며, 자치 공간을 만드는 과정에서 참여자는 자치성과 위계 구조에 의외의 의존성 사이 갈등을 계속해서 맞닥뜨리고 대항해야 한다.

¹ 이 관점을 학계의 성적 지리의 영역으로 가져오는 작업은 내가 보려면 연결 분석을 알아보는 이가 별로 없어 상당히 고독하게 느껴졌다. 감사하게도, 그 과정에서 나는 지지적이고 다정한 사람들과 함께하고 그들의 조언과 지적을 받을 수 있었다. 특히 로레타리 Loretta Less, 팀버틀러 Tim Buttler, 케스 브라운 Kath Browne, 제이슨 림 Jason Lim, 제이미 헤커트 Jamie Heckert, 캐리 헤밀튼 Carrie Hamilton, 제니 피커릴 Jenny Pickerill, 존 레빈 John Levin 과 엘라너 윌킨슨 Elanor Wilkinson 에게 수년에 걸친 친절한 대화에 대한 감사 인사를 전한다. 나는 또한 샘 ‘회전초’ 로버츠 Sam ‘Tumbleweed’ Roberts 를 추모하고 싶다. 그는 내가 한 말을 즐겼고, 퀴어 자치에 대한 자신의 견해를 매우 세부적으로 들려줬지만, Leeds 학회 이후 몇 달 뒤 끔찍하게 젊은 나이에 세상을 떠났다.

“상징적이나물질적으로나, 자치공간은일상적인투쟁이생성되고재생성되는미완성된지대이고, 대중이자신의신념에따라살고실재하는세상과희망하는세상사이에서사는사실로말미암아생기는모순을직면하는곳이다”(ibid.: 736-7).

자치성을선언하고실험할수있는공간을만드는것은상관적과정이다. 지극히맥락에의존하고, 실험을실현하는시간과장소말고도, 관여하는모든이에의해조각된다 (Brown and Pickerill 2009). 자치는소유할수있는물건이아니라타인과함께협업해함께일귀가는과정일뿐이다. 나아가, 타인은자치를실천하는물리적장소에함께하는이에그치지않는다. 자치실험의실천에함께하는이간복합적인위치·시간관계망이존재한다. 지난실험은기념하고, 그로얻은교훈위에새로이쌓아올림과동시에, 초지역적연대망은실천적방법론을지구한쪽에서건너편으로전하기를돕는다 (Olesen 2005). 아래설명하겠지만 (217 쪽을참고), 실험의교훈은새로운장소의특징을감안하지않고도입해모방할때일어나는번역상오류로소실되곤한다. 내연구에서중요한점은, 급진퀴어공동체밖에존재하는자치경향탐구의핵심은자치가지속되는과정이기때문에, “자치공간과비자치공간을구분하는확실한경계선은존재하지않는다는사실이다,”(Pickerill and Chatterton 2006:737). 자치를향한끌림은급진적활동가에게한정되지않고, 자신원하는바를타인이해주기를기대하지않고, 자신의삶을직접좌지우지하려는대중이있는곳이면어디에든있다. 자치를향한여정자체가목표가된다. 권위를권이를경배하지않고매순간손에든자원을활용하는과정은최종목표를이루는지보다중요하다.

본장에서서술할퀴어자치공간과실험은성적반체제자와젠더무법자가자신의뜻대로있을수있는자리를제공하기때문에중요하다. 나아가세계북반구대도시에서개이생활양식은상품화로포화됐다. 결과적으로대중은더이상사회구성의능동적인참여인이아닌생산과정과는분리된물건의소유인으로서로를보게된다. “행함 doing”의사회적생산관계는“됨 being”의관계로 (이경우, 게이됨) 변질된다. 대중이자신의산물로부터분리됨, 이것이자본주의의본질이다. (Holloway 2002). 여기서술할퀴어자치공간은자본주의사회관계로부터휴식을제공하고, 섹슈얼리티가생산과정과경험으로부터분리된상품의습득행위로전락하지않는공간을만들려한다. 퀴어자치공간에서섹슈얼리티는다른방식으로예우하고, 이의제기하고실천한다. 무엇보다, 자치공간을만드는데동참하는이는권위와권력을취하며타인에의지하지않고대안공간을구성했다. 퀴어자치실험은, “지배받는삶”이아닌타인과함께하는사회과정의일부로서“행하기위한”권리를다시한번행사하는작고소박한노력이다².

그렇게내가생각하는자치퀴어공간내‘퀴어’는단순한정체성구분이아닌대중간관계의과정으로작용한다는내초기주장으로회귀한다. 퀴어는우리삶의조건을우리손으로결정하기위한 (일부) 젠더무법자와성적반체제자의공동으로실천하는윤리관계이다. 지금당장여기에, 자본주의넘어삶과오늘날우리에게떠먹여지는소비가능한정체성의제한된폭을형식과과정으로예시한다. 이맥락에서퀴어사회관계는성과젠더가능성의다양성자체로만들어진다. 지금쯤이면눈치챌겠지만, 내게‘퀴어’라는개념은일반적인정의와상당히다르다. 내게퀴어는자치실천실험을통해일어난다.

아나키즘과아마추어리즘과자치를향한욕구

퀴어자치공간의몇가지예를들기전, 이런공간의형성과정에도영향을끼친아나키즘적실천, 그리고아마추어생산방식을향한끌림이라는두개념을살피겠다. 물론이두생각방식은서로겹치고영향을끼치지만, 나는아나키즘에영감을받은정치적활동과새로운시도를해보려는지인무리에서나오는덜‘정치적인’노력을구분하고싶다. 당연하지만크로포트킨은상호부조론과아나키즘이론을자신이관찰한일상속‘아마추어적’실천에기반했다. 아나키즘과아마추어리즘은오랜세월공존했다.

유리고든 Uri Gordon(2005,2007) 은현대아나키즘은다양한운동의교차로에서아나키즘적가치의부활에서나온“잡종계보”를가졌다고지적했다 (Gordon 2005:9). 이는본장에서서술할공간을만들려고노력하는아나카퀴어연결망의경우특히그렇다³. 아나카퀴어활동가망은반자본주의적직접행동정치와초기게이해방의반권위주의적상호주의윤리, 그린햄코된 Greenham Common 과사파티스타 Zapatista 를비롯한급진적페미니즘, 환경운동, ‘거리를탈환하라 Reclaim the Streets’와사회장 social centres 운동에서나온실천적경험에서영감을받는다. 아나카퀴어운동은고든이현대아나키즘의특징이라고주장하는“지금당

² 내가보기에, 홀로웨이 Holloway 의“행할권리”와스타호크 Starhawk(1997) 의“동반한힘”의개념사이에도당연한관계가존재한다.

³ 여성형인아나카는일반적으로 (아나키즘적) 활동에대한규범적선입견을교란하고아나카퀴어와아나카페미니즘적실천사이관계를강조하기위해서사용한다 (Dark Star 2002).

장의 present-time 정치,” 즉 혁명을 진보 운동 속에 자유의 지주의적 정신 ethos 을 도입하여 지배 구조와 구조적 폭력을 약화하는 지속적인 과정으로 보는 정치적 관점을 함축한다.

고든 (2005, 2007) 이 말하길, 근 몇 십 년간 아나키즘적 저항은 일반화돼 더 이상 국가와 자본에 가장 많이 집중하지 않고, 사회에 작용하는 모든 종류의 지배 (인종 차별주의, 가부장제, 이성애 중심주의) 를 드러내고 약화하려고 한다. 아나키즘의 목적은 존재하는 정치 기관의 철폐와 교체에서 사회 관계의 모든 관점을 새로 정의하기로 바뀌었다. 사회의 구조와 기능이 바뀌면서 새로운 억압과 배제의 형태가 나타날 수 있기에, 여러 ‘활동가’에게 있어 이 목표는 완벽하게 이뤄질 가능성이 낮다는 사실은 인정하기 힘들리라. 하지만 이 목표는 아나키즘에 반하는 주장이 아니라 가장 평등하고 반 억압적인 사회 구조를 조성하는 과정으로써 아나키즘을 대변하는 주장으로 받아들여야 한다. 오래전 엠마 골드먼 Emma Goldman 이 지적한 바와 같이, “아나키즘은 미래 이론이 아니다. 아나키즘은 우리 삶의 사건에 살아계속해서 새로운 상태를 만드는 힘이다. 아나키즘은 인간의 성장을 가로막는 모든 것에 반항하겠다는 마음이다”(Goldman 1969:63, Ferrell 2001:243 이 인용함).

이런 맥락에서 전형상적 prefigurative 실천은 아나키즘적 활동에 있어 큰 중요성을 얻는다 (Franks 2006; Gordon 2007). 인종 차별적, 가부장적, 자본주의 사회에서 아나키스트가 기록하려는 자본주의 이후 사회의 지지가 되는 사회 관계를 기록하려는 이에게 실천할 기회를 준다 (Gordon 2005, 2007). 전형상적 실험을 만드는 과정에서 개인 해방과 사회 변혁 욕구가 상호 동기를 부여한다. 또한, 특정 상황과 문화에 적응하는 식물의 뿌리처럼, 모든 곳에 튀어나는 실현된 경험과 문화로서 아나키즘을 촉진한다. 전형상적 실험을 (최소한 근래에 한해) 일반화하기는 힘들더라도, 실험이 가능케 하는 자유의 교환과 일견을 위해 성장을 장려함이 중요하다. 제프 페렐 Jeff Ferrel 이 보기엔, “자발성, 시험 그리고 장난스러운 무질서의 연습은 고전적 아나키즘의 직접 행동 전략과, 제대로 실현된 포용적 인과정은 자연스럽게 진보적인 방향을 얻게 된다는 개념을 현대 문화 공간에 도입한다”(Ferrell 2001:237).

외부 권위에 기대하지 않고 권력과 억압의 형태에 맞서고 약화하는 확장하는 직접 행동 전술 외에도, 자치 생활 양식을 실천하는 과정에서 비 간접 행동을 향한 경향성도 나타난다 (McKay 1998:9). 이는 자본주의 사회로부터 물러나고 그 규범과 규범을 유지하는 행동을 취하기를 거부하는 데 있다. (Scott 2009).

데이비드 그래버 David Graeber 가 제안했듯이, 아나키즘은 “국가 권력을 취하기보다 지배 구조를 드러내고 권력의 정당성을 빼앗고 허무는 것,”(Graeber 2002:62) 이라면, 아나카퀴어 실천은 레즈비언과 게이 정체성을 되찾기보다 신자유주의 경제 내 소외된 성적 체성의 소비와 소비 과정에서 생기는 불평등을 “드러내고, 정당성을 빼앗고 허무는 것이다.

퀴어 이 건 아니건, 현대 아나키즘적 실천은 “실행 과정에서 권위주의를 재생산하는 혁명은, 고역과 지배의 전략에 기반한 혁명은, 옛 주인과 과를 바없는 새 주인을 제시하는 혁명은 아무런 혁명도 아니다,”라는 사실을 인정하며, (Ferrell 2001:23) 창의적이고 장난스러운 저항과 전형상의 형식을 제시한다. 엠마 골드먼과 초기 IWW (세계 산업 노동자 연맹) 와 같은 이전 세대의 아나키스트처럼, 그리고 현대의 너무나 많은 주류 게이 정치인과는 대비되게, 많은 퀴어 대중은 거의 항상 존중받기를 선호하면서도 “존중받을 만한” 행동을 취하기를 거부한다.

아나키즘적 직접 행동 원칙은 상호 부조 윤리로서 “직접하기 do-it-yourself”이다 (ibid.). 현대 DIY 문화는 펑크와 스키플 Skiffle⁴ 과 같은 초기 풀뿌리 문화 운동에 기반한 아마추어 생산의 일환이다 (McKay 1998; Spencer 2005). 이는 소비자 와 생산자의 경계를 뛰어넘을 수 있게 해주는, 지금 당장 손에 넣을 수 있는 수단으로 “자신의 관심사를 반영한 잡지를 만들거나, 자기 자신을 위한 음악을 만들어 타인과 공유하려는”(ibid.: 11) 욕망의 표출이다. DIY 공동체 참여자는 “금전 약속에 묶이지 않는 사람으로, 무언가를 이루고 싶어하는 사람일 뿐이다”(Michal Cupid, ibid.: 11 인용구). 그보다도, 이들은 DIY 행사와 작품을 위해 만든 배포와 홍보 연결망을 통한 공동체에 연대 형성에 참여한다.

이러한 자가 생산 방식을 조지 맥케이 George McKay 는 “자치의 문화 정치”라 지칭했고 “직관적인 자유주의적 아나키즘”(McKay (1998:23, 3) 실천이라 설명했다. 맥케이는 또한 DIY 자아 실천과 신자유주의 사상에서 개인의 중요성의 미야구사 이 불편한 유사점이 존재함을 인정한다 (ibid.: 19). 이지적 에나는 상호 부조적 상관관계와 이 연결망 속에서 찾을 수 있는 비 위계적 조직 구조와 분포, 그리고 동시에 비 억압적 실천과 평등 조성과 인간 · 비 인간계를 아우르는 보살피는 윤리적 현신 속에 이 둘 사이 핵심적인 차이점이 존재한다고 강조한다. 이러한 윤리적 현신이 DIY 문화 연결망을 다른 모든 아마추어 생산과 구분짓는다. 그럼에도 불구하고, 아마추어 노력은 아나키즘적 윤리에 있어 중요한 여러 특징을 포괄한다. 전문적 특수화보다 기술 공유를, 위계보다 유동

⁴ 행사에서 비건 음식은 저렴하고, 동물 착취를 필요로 하지 않고, 가장 많은 수의 참여자의 영양적 필요를 충족시키기 때문에 이런 행사에 자주 제공된다.

성과수평적조직화를, 그리고소외된노동의효율보다장난기넘치는비효율의축복을촉진한다. 아마추어리즘의윤리는또한‘활동가’라는갈수록특수화되는역할에대안을제공하고 (Bobel 2007; Heckert 2002), 작곡같은자치생활양식은누구나실천할수있음을상기한다. 실제로아래다룰여러 DIY 퀴어공간은현대아나키즘적대항과전형상적실험에익숙한‘활동가’개인과공동체가만들었다. 하지만최소한에서한곳에서는누구도‘활동가’또는‘아나키스트’로정체화하지않는친구모임이무언가할수있고, 누구도대신해줄수가없음을깨달아 이뤄낸공간이다.

퀴어자치순간탐구

이제퀴어자치공간을조직하는내개의서로다른예시를다루겠다. 이로서자치공간의다양성을강조하고, 퀴어자치의순간이다른상황에서도발현할수있는지보려한다. 자치공간은다른자치공간과분리되지않았다. 여러자치공간은서로교차하고관계를맺는다. 많은참여자는공간사이를오갔고, 각공간을특정한필요를충족하려고이용했고, 한곳에서얻은교훈을다른곳의형성과부활을위해가져왔다. 그과정에서표면상서로비슷해보이는공간은결과적으로상당히다른역할을수행하고맥락에따라서서로다른방법으로분석할수있다. 분석이후, 대비되는농촌·영적공간에집중해서로다른방향성에도불구하고, 도시의공간과많은공통점을공유한다는사실을보일것이다. 주류문화로부터의도해서거리를두려하는도시의공간을살펴본뒤, 주류게이무대보다더복잡하고유동적인여러 DIY 퀴어음악과클럽업소를고찰할것이다. 마지막으로공공장소에서동성성관계를연구하다관찰한퀴어자치의자발적발생사건을기억해내이로부터몇가지가능한퀴어자치형태의제안을살펴볼것이다. 이모든공간은일정선까지‘아마추어’생산과정과관계에기반한다.

퀴어폭동 Queer Mutinies

10 년전, 1990 년대초격찬문화가절정에달했고, 세간의이목을끄는환경직접행동이언론의광범위한관심을끈이후, 그러나시애틀과장렬한정사회담수렴기이전시기에맥케이는“DIY 문화가소외된목소리를잠재우고다양성을없애고, 동시에, 그리고모순적이게도, 요란한포용성의선전으로소외를이뤄냈기때문에위험하다,”고경고했다. (맥케이 1998:45).

맥케이는계속해서 1990 년대의 DIY 공동체에서레즈비언과게이대중과문화가명백히비가시화됐다는사실을관찰했다. 맥케이는부분적으로옳았다. 이논평이출판된해에런던의어느아나키퀴어조직이상업게이무대의진부함에대해 DIY 대안을제공하고, 당시시위운동에참여함으로써획득한기술을끌어모으고공유하고, 운동에서경험했던동성애혐오와마초주의 machismo 에대항해안전한공간을만들려고최초의퀴어반란 Queerruption 모임을조직했다 (Wilkinson 2009).

1998 년에서 2007 년사이국제퀴어반란모임이 (아무모임이없었던 2000 년과같은해 2 번개최된 2005 년을제외하고) 해마다열렸고, 지금까지 3 개대륙에걸쳐 9 개도시에서개최됐다 (Vanelander 2007). 모임대부분은무단점유한장소에서진행했다. 해당지역에전해져내려오는무단점유문화가없거나, 당국의불필요한이목을끌어참여자의안전에위험이되는경우장소를빌렸다. 모임비용은주최측과과거와미래참여자가주최도시에서개최한모금행사로부터왔다. 각모임의주행사는약일주일동안이어졌으며, 기술을공유하고창의력을기르는정치·윤리쟁점을다룬연수회와집회, 직접행동, 그리고당연하지만축제로이뤄졌다. 숙박은보통행사장소에서해결했고, 각일자의대부분의시간은값싸고영양가높은비건음식 (그리고케익!) 을준비하기위한물류작업에할애하곤했다⁵. 대부분의모임에서당일우선순위는합의를기반한최대한많은참여자와함께하는조기회의로결정했다. 가끔은합의과정이너리고짜증스러웠는데, 비영어권참여자를위한통역까지더하며그과정은더욱느려지기도했다 (다만아쉽게도, 이모임에서영어를기본언어로사용했다).

하지만참여자들은간소화기술을능동적으로공유했고, 한모임에서의교훈은다음모임으로전이됐다. 퀴어붕기에서일어날수있는반복되는기쁨과갈등과불만을나눈다른곳에서 (Brown 2007a, 2007b) 기술했기때문에, 여기서더얘기하지는않겠다. 하지만, 본문에서기술할가치가있는 (특히‘아나키즘과섹슈얼리티’학회에서본논의이후언급된이유로) 매년반복되는이런모임에서의성과성급진성의상정된중요도를두고갈등이존재한다. 이런갈등은대부분의모임의끝에일어나는성축제 sex party 를둘러싸기도하지만, 일상

⁵ 이와같은행사에서비건음식은저렴하고동물학대를필요하지않으며가장많은참여자수의식이제한을충족하기때문에흔히제공된다.

의단조로움을잠깐벗어때나올수있는성적으로격양된분위기로인한것도있다⁶. 이활동가연결망을구성하는 많은이들은‘급진적퀴어’를비비일부일체제와폴리아모리와여러 BDSM 과공공장소에서성관계옹호와동일시하곤한다. 일부참여자에게이런성윤리와대인관계에대한개인의경계선을강요함은위협적이고배제적이다. 추후모임에서는이런성공정적윤리의맥락에서상호부조와다름의감수성을수양하는노력이필요하다(Rouhani 출간예정).

퀴어붕기와같은행사는건설적인직접행동의특별히퀴어적인방식-여러나라에서모인급진적퀴어가짧은기간동안정보와기술과공동체를공유할수있는집합점 (Routledge 2003, 2005) -을제공한다 (Day 2005). 사회규범에기반한공동체가아닌‘안락함과자결권을제공할만큼잘짜였으면서도, 다양성을수용할만큼느슨한,’“상호관계와탐험을위한개방적인과정”을통해만들어진공동체를제공한다 (Ferrell 2001:32).

이러어나카퀴어활동가연결망의중추가된또하나의공간적실천은주류프라이드축제에대한개입과대안적자유폴리리공동체행사주최를통해작용한다. 영국과북미와호주에서이런개입은 1970 년대와 1980 년대 사이, 공동체말소와부당함과경찰폭력에대항한항쟁으로써정치적인공동체행사였던 LGBT 프라이드행진이기업과지역·전국당국이자신의자유주의적성향을과시하고관광산업을격려하는현대도시행사로변질된현상때문에시작했다. 이런맥락에서런던퀴어폭동과샌프란시스코‘게이수치 Gay Shame’와맨체스터‘양증맞은프라이드 Twee Pride’와같은행사는지역의퀴어활동가가 LGBT 프라이드행사의상품화를장난스럽게풍자할기회를제공하고, 행사공간의능동적창조에더많은사람이참여할수있는차치대안을위한소규모예시를증명한다.

위에서는소규모‘아마추어’집단이비용을거의들이지않고무엇을성취할수있지보여준다. 과정에서, 많은이가새로운기술을습득했고새로운재능을발견했다. 비록행사를주최하기란힘들지만, 이를통해참가자들이함께쉬고놀수있는-다양한형태의저항을지속하는데중요한-공간을제공한다⁷.

농촌만남 Rural encounters

위는도시내정치적공간의예시였다면, 다음은농촌에서의퀴어자치공간을탐구해보려한다. 정치를목적으로모인활동가공간으로주제를한정하면, 2005 년글랜이글 G8 정상회담과 2007 년하일리겐담 Heiligendamm 정상회담에반대하며모인‘퀴어동네 queer barrios’나이후열린여러‘기후학교 Climate Camp’가있다. 하지만나는보다영적인퀴어공간을고찰하고싶다. ‘퀴어이교도학교 Queer Pagan Camp(QPC)’ 자체를혁신으로, 그리고‘급진요정 Radical Faerie’모임과의교차의맥락에서생각하고싶다. 이공간모두완전히아나키즘적이지는않지만, 비권위주의적, 직접하기행동양식을통해영적퀴어실천을탐방하는자치공간이다. ‘급진요정’은게이활동가해리해이 Harry Hay 의생각과열정덕분에 1970 년대미국에서만들어졌다(단, 비록해이가급진요정을창설했지만, 그는게이남성의농촌공동체생활방식에서의경험을바탕으로해냈다는점을잊어선안된다). 오늘날북미전역과서유럽과호주에걸쳐급진요정조직과안식처가퍼져있다. 앞서설명했듯이, 현대어나카퀴어운동이복합적인정보를거슬러오르듯이, 헨넨 Hennen 이증명하는것처럼, 급진요정또한그러하다.

급진요정문화는맑스주의, 페미니즘, 이교도, 북미원주민과뉴에이지영적문화, 아나키즘, 남성운동의시와설화, 급진적개인주의, 자아실천의치료적문화, 지속가능한공동체를지지하는지구기반운동, 게이해방과드래그 drag 등의놀라운만큼다양한문화연장통을지니고있다. (Hennen 2004:500-1)

해이는나아가, 급진요정은초기게이해방정치를뒤따른도시게이문화의빠른상품화를벗어나고대항하려는바람에서나왔다고설명한다. 급진요정은 1970 년대확장중이던남성신체의대상화와도시게이무대를지배하게된욕망에대한극단적남성성 hypermasculinity 에소외된게이남성의관심을끌었다. 반대로해리해이는‘자아사이의식 subject-subject consciousness’을소양하는윤리를“우리는항상타인을물체나어떤목적을위한수단이아닌다른자기자신과같은자아 subject 로인식해야한다,”는이유로지지했다 (ibid.: 513).

⁶ 이분석은어쩌면행사에참여한데서비롯한지나치게감성적인내반응에기반했음을인정한다. 이런상황에서참여자자연애감정을지나치게표출하게되는다양한이유가있음도인정한다. 긴장했음에도불구하고사람들과친해지거나, 자신의퀴어성을드러내거나, 아직떠올리지못한다른여러이유가있으리라.

⁷ 분석에대한내입장은바뀌지않았지만, 이런종류의모임에참여하기란신체와정신모두에부담이될수있는사실을상기시켜준제이미해커트에게감사인사를전한다.

헤이에게게이남성간자아-물체관계는도시게이생활상품화를따른, 확장하는‘이성애자-모방’행동의산물이었다. 헤이는급진요정에게영감을받은남성들이만들어낸농촌의은거처와모임, 그리고공동안식처가퀴어남성이공동으로새로운관계를맺기를희망했다. 비록급진요정모임은영적공간을의도했지만, 매우포괄적이어서여러영적·무영적의남성을(그리고일부모임에서는여성도) 끌어모았다-이교도, 불교, 기독교, 무신론자. 이런영적·윤리가치관을실천에활용한방식은비위계적·참여적인전형상적자치공간에참여하고자본주의이후미래를오늘날실천하려는이에게친숙할것이다.

참신하게도, 급진요정문화는결과보다과정을우선시하는것같다. 식사준비부터안식처걸설까지, 급진요정과제는비효율적이기로유명하다. 그리고급진요정의일원대부분은비효율을선호한다. (ibid.: 502)

1998 년여름부터영국에서개최된열흘에걸친퀴어이교도모임 QPC 에서비슷한‘문제’를목격할수있다. QPC 가첫퀴어폭동모임과같은해에시작한것은우연이아니다. 처음부터, 두연결망은강한유대를가졌고, 주최측의여러핵심인물은두모임을여러해조직해왔다. 많은이들이두조직을동시에지지하고상호간기술과활동경험공유가오갔다. 급진요정무리에서도비슷한관계가존재했다. QPC 소개문은다음과같이기술한다:

퀴어이교도학교는사회전반과타영적모임의성정체성과젠더지향성선입견에소외감을느낀대중의경험에기반했다. 퀴어이교도의제일원칙은타인과자기자신과, 령과땅의존중이다. 또한우리는자기정체화를기반으로활동한다. (QPC n.d.)

여러이교도적실천에내제된젠더이분법과대조되게, 위내용은(전언한관계적윤리로서퀴어라는개념을생각하면) 도전적퀴어성으로의접근이다. 도전적퀴어감성은모든섹슈얼리티와젠더의대중에게안전한공간을만들기를초월해, 영적실천과의례에퀴어이교도적인접근법을제공한다: “우리는‘령’과‘자연’과‘마법’을향한여러길이존재함을인정하고긍정적인다양성을기념한다”(ibid.).

절반은자금부족으로인해, 나머지절반은(페미니즘적, 퀴어, 그리고아나키즘적연결망의활동가의경험을통해습득한) 윤리원칙에의해, 퀴어이교도학교는시작부터참여적직접하기윤리를도입했다. 비록구성원이학교의여러세부사항(예를들어장소물색, 대관, 보육원과식당마련, 등) 준비를책임지지만, 조직자체는학교주최측이그해개최하는여러공식회의에참여한다는가정아래굴러간다. 학교는합의기반운영을목표로 삼고, 참여자전원은일상적인작업을-장작패기, 퇴비화장실뒤집기, 저녁밥짓기, 연수회와의례진행하기, 음악과의상으로학교분위기를돋우기등-책임지도록요구받는다. QPC 의진정으로포괄적이고비위계적이고합의기반조직방법은지속전인도전이자작업중에있는과제이다. 활동이지속된 13 년간발달한관습과관행을신입이이해하기는어려울수있고, 직접하기원칙에핵심적인즉흥적인표현을억제하곤한다. 일반적으로 QPC 공동체는이러한갈등에반성하며대응한다. 또한학교의장난끼가득한전통은지나치게진지하게굴거나권력을쥐려고하는이의영향력을약화한다.

학교운영에있어이런능동적이고비위계적인접근은학교에서일어나는주술의례와학생이지향하는초인간세계를대하는윤리에영향을끼친다 (Abram 1996):

퀴어이교도로서우리는령, 자연, 조상, (여) 신또는다른신적인존재와직접적으로소통한다. 우리는중재인을필요하지않는다. 우리는합의를통해의례를만든다. 우리는위계를필요하지않는다. 우리는령을환영하고협업한다. 우리는령을통제하지않는다. 우리는다양한전통지식을공유하고새로운일하는방법을만든다. 젠더의술을짓는우리는젠더에기반한주술에제한받지않는다. 우리는정신精神력과함께할수도, 우리자신의치유자, 축복자와안내인이될수있다고믿는다. 그리고근사한웃가지와화려함을동반한다! (QPC n.d.)

비록 QPC 연수회는다양한이교도전통의핵심신념과실천을공부할유용한시발점이될수있지만, 이들은다양한곳의전통을차용하고-엘란 élan 학교의경우-너무진지하게공부하지않는다. ‘립스틱계몽’과‘프랜스춤 prance dance’은근몇년동안기억될만한예시이다. 주술과의례에이런퀴어접근은 QPC 참여자가해마다경험한포괄적, 비위계적이고자치적인생활방식의결과로만나올수있었다.

산업무대의경계에서자치

앞선두예시와다르게, 퀴어자치는상업게이무대밖에만존재하지않는다는사실을인정해야한다. 주류공간과전연한자치공간모두와더욱복잡하고모순적인관계속에존재하는여러공간도있다. 1970년대펑크의비상飛上 이후, 자신의음악적취향에맞지않는게이바와, 성적다향성에언제나개방적이지않은펑크공동체사이에길을잃은여러게이펑크대중이나타났다. 서로다른두하위문화에소속감을느끼면서양쪽의부분환영을받던게이펑크대중의경험은퀴어성향 queercore 음악과공연무대의형성에이바지했다. 인터넷의발명이국경을넘나드는관계를강화하기시작한 1980년대부터, 퀴어직접하기연결망은세계북반구에걸쳐확산됐다. 미국서부해안의퀴어성향무대에서장기간활동한래리밥 Larry Bob 에게퀴어성향은다양한배경의창작자와협동할기회를제공했다.

일반적으로대중유희는이윤을남기기때문에존재한다. 퀴어성향은그렇지않다. 대중은퀴어성향이제공하는경험을원하기때문에무언가를만든다. 너무작은틈새문화여서사람들이직접하지않는한, 존재할수없다 (Larry Bob, Spencer 2005:281 인용)

DIY 퀴어무대는대중에게젠더와화폐와검열에대항해자신만의가치관을사용할수있게한다. 덕분에행사는저렴하고, 가끔알려지지않은음악가와아마추어공연가 (이들은단골과단골의지인인경우가비밀비재하다) 를홍보하고상업적주류문화의틈새시장보다넓은범위의성·젠더다양성을포괄하는분위기를조성하기위해자주노력한다. 하지만, 지인인맥에의존하는공연과모임에는작은무리가지배하고포괄적인의도를무산하는위험이존재한다 (Culton and Holtzman 2010; Jindal 2004).

근몇년영국에서퀴어유희로직접하기접근은‘클럽패그 Club Fag’(카디프), ‘카페퀴어리아 Kaffequeeria’(맨체스터), ‘호모범죄 Homocrime,’ ‘마르지않은춤 Unskinny Bop’과‘아나키스트여성소란카페 Women’s Anarchist Nuisance Café (WANC⁽¹⁾)’(런던), 그리고‘머라든지클럽 Club Wotever’(런던버밍엄, 그리고가끔은유럽전역의대도시에서도열린다) 을통해유지됐다. 일부행사는무단점거한장소와사교모임장에서개최되고, 일부는한가한주중에이성애자모임장소에서개최하려고협상하기도하고, 또일부는(특히‘머라든지클럽’)은 기존의주류레즈비언과게이바기반을활용하기도한다. 모두비영리행사이고, 행사주최에있어청중의능동적인참여를필요로하기도하지만, 소수의활동가무리의열정에의지한다.

‘호모범죄’는그자체의재미와퀴어성향아마추어음악가가공연할수있는공간을제공하기위해조직됐다. ‘모든성적지향과젠더의퀴어’를위한안전공간처럼소개됐다. ‘호모범죄’행사는 2 달에한번 (‘마르지않은춤’행사와번갈아가며) 개최됐다. 로파이 10-fi 음악가와공연인이자신을선보일기회였고, 각행사는관계된음악가의 3 인치 CD-R 음반의발표와같은날에열리도록계획됐다. 행사의직접하기성향때문에이 CD 는어쩔수없이기한에맞춰발매하지못하곤했고공동체는이런작품이끼칠수있는영향에현실적이었다:

싱글즈모임 Singles Club 에참여하는건‘호모범죄’에있어제가좋아하는요소중하나였습니다. 재능있고가식없는친구가넘쳤고그들의음악이‘저박으로’(그러니까다른여러사람들의침실로) 퍼지도록도울수있는건무척좋았습니다. (Daniel, Homo crime 2006:5)

모임의친근하고적극적인청중은많은참여자도 (자신의기술적능력에대한걱정없이) 자신만의음악을만들도록자극했다. 연주는비록영망이었지만, 청중은항상열정적이었고지지를표했다. 음악감상을위한공간을만들겠다는다짐은‘마르지않은춤’의디제이도공감하는내용이다. ‘호모범죄’는대부분의게이모임에서는들을수없는음악과, 자신만의음악을만들고, 친구들의음악을듣고연주하고, 로파이와직접하기생산가치관을기념하기위한공간이었던반면, ‘마르지않은춤’은온전한음악감상에장애물이되는모든것을극복하기위해시작했다:

‘마르지않은춤’은모든정체성과성향의남녀를무대로환영합니다. 저희는그대가모든걱정을떨치고좋아하는음악에맞춰비웃음과불쾌한말을듣지않고춤출수있는기쁨을느끼길바랍니다. 그리고거기서그치지않길바랍니다. 무대위에서그렇듯이, 인생에서도그리할것입니다. (Unskinny Bop, n.d.)

(1) 영국영어로 wank 는자위를뜻한다. 다소의살맛은표현을독자도이해했으면하는바람에역주를단다.

‘머라든지클럽’은비록세계적인행사로성장했지만, 게이모임을지배하는이성애중심적젠더이분법을극복하고보다포용적인공간을만들기위한직접하기충동으로시작했다. ‘머라든지클럽’의아마추어공연인과청중은자신이직접만든의상을입고모임으로써주류공간과차별되는대안적분위기를조성한다:

우리는모두를흥겹게반깁니다. 예쁘게차려입고모두와어울리도록말입니다. 이곳은포용적인공간이고저희는저희‘사랑’을전파하기위해최선을다합니다. 저희는모든젠더와성적지향과표현에대해개방적입니다. 저희가유일하게요구하는것은다음과같습니다: 자기자신과행사와모임에참여하는모든이들을‘존중’해주십시오. 저희는여러분과함께할공간을만들기위해노력하는비영리조직입니다. (Club Wotever 2007)

로트한소비자·생산자구분을둔상품화된공연장의배타적성향을초월하는자치공간을만들려는공동체의참여적창의력이암시된정치는 WANC 웹사이트에올라온성명에더명확하게드러난다. 웹사이트에도귀여페미니즘적자치를위한전형성적공간을만드는과정에서즐거움과웃음을공유하는행위의정치적중요성은강조된다:

여성카페는음악과요리와식사와웃음의힘을모든배경과사회계층의여성을이해하고연대하고, 우리들의섹슈얼리티나계층으로인해서로다른점을끝내거나기념하는데사용하는것을목표로삼는다. 자유가작동하는모든공간에서처럼, 무엇이든실현될수있는구조가만들어지고유지된다. 이곳은모두가인정받는친화적공간이다. 이카페는도심의파편화된생활양식에서공동체를만든다. 우리에게뿌리를주고, 우리가누구인지에대해긍정적인기준을제공해주고, 그자체로정치적성과이다! (WANC website, www.wanc-cafe.org.uk)

본장에서언급한여러사업의조직가는아나카퀴어활동퀴어봉기연결망과친밀하고이중여럿은관련된다른행사와모임에적극적인참여경험이있다. 이모든유흥사업중, 아마도 WANK 가정치적활동에대한가장당연한연결점을갖는다. 활동가를사업과그들이직접행동이나집회에참여하며생긴벌금을지불하기위해모금사교모임을조직한바있다.

초기 WANC 행사에서알더마스틴여성평화캠프 Aldermaston Women's Peace Camp 의여성들은점거농성기술전파를위한연수회를열었다. 비슷하게, 야간테마카페는근처공원에서나무를타고상수리놀이대회를연‘툼보이밤’같이, 보다즉석적이고즉흥적인유흥형태로발전했다. 참여자는또한카페가개최된장소에서넘쳐나와공공장소로행위적개입을하기도했다. 플랑메코테마카페의참여여성이거리로나와‘황소달리기’를한것이그예다.

비록전통적남성게이매체에서이런모임의존재는대체로무시됐지만, 레즈비언매체의일부는‘머라든지클럽,’WANC 와‘마르지않은춤’의존재를전통적인레즈비언모임장의대안으로홍보하기도했다. WANC 가퀴어봉기모임을통해만들어진자치공간의형태를가장잘유지했다면, ‘머라든지클럽’은반면에레즈비언과게이상업무대의경계선에서자리잡았다. 이런모임과카페는무단점거한공간과재활용한자제와남겨진음식을사용한모임부터, 좀더상업적인거래와회사같은조직을유지하는모임까지, 다양한자치형태를띠고있다.

그럼에도불구하고, 모두상업적게이무대가충족하지못한필요와욕망을위한안전하고포용적인공간을만드는아마추어직접하기충동에서시작했다. 이공간은전부비영리를기반해서운영된다. 나아가청중의능동적인참여를격려해단순한상품의소비자가아닌공간의공동개최자로참여하게한다. 이런방법으로이들은자치퀴어지리에존재한다.

자치가사家事

내가몇년전이스트런던의남성이번개만남을갖던어느공중화장실에서목격한몇번의찰나의자발적행동을마지막예시로들겠다 (Brown 2008). 이런장난기넘치는모임은니젤트리프트 Nigel Thrift 가관찰한“놀이외범주를넓히기위해생물이취할수있는모든행동이최종목표가되는”애정과보살핌정치를위한가능성을향해가리킨다 (Thrift 2004b: 70). 이는요구나권리를위한정치가아닌“지배체제의눈에보이지않고지식으로인정받지못하는만남과관계에기회를주는정치”이다 (Thrift 2004a: 84).

다음사건에서‘보살핌’을향한이충동이희미하게보인다. 사건은번개만남이이루어지지않고, 지방의회가몇주동안공중화장실청소를소홀히했던시기의던어느고요한밤에일어났다. 화장실방문을유지하기위해필

요한번개를찾는남성의배회가끊긴와중, 한작은단골친구무리가변기에주변에모여수다를떨고있었다. 잠시 대화를나눈뒤, 그들은수행원의사무실에들어가세제와결레, 양동이두개를꺼내어철저히청소를시작했다.

이런자치적‘가사’에당시나는흥미를느꼈다. 이는분명히목적의식을가지고행한것이였다. 하지만돌이켜 보면, 의미있고전략적인공간에대한애정의표현에다른의미로난감동받았다. 존비니 John Binnie (2001)와폴할람 Paul Hallam(1993)이주장한바와같이, 이런공간특유의더러움이기여할수있는성적매력에는한계가있다. 당시화장실은에로틱한장소를넘어선음울한장소로바뀌고있었다.

그결과, 이공간을계속해서사용할수있었고, 접근이중단될위험이거의없었음에도불구하고, 이공간의많은이용자는장소를버리고있었다. 아무도없는고요한밤이그렇지않은밤보다더많았다. 스스로공간을청소함으로써, 이공간을돌본친구무리는이곳의(버려진공중화장실과는대조되게) ‘화장실’로서의기능지속을보장하고있었다. 무리의돌봄행위는남성간의연애만남의가능성을지속시키는데있어공간조성의중요성에대한직관적인이해를드러낸다 (Brown 2008). 번개만남을즐기는이들은공중성행위를위해용인할수있는더러움정도를절실히안다. 이전략적공간을돌보면서, 나는남성들이공간의사용자로서자신의자율성을주장했다고믿는다.

2001 년가을부터화장실이끝내장기폐쇄된 2004 년까지, 번개만남을찾는사람들과경찰및지방의회와화장실이공중성행위장소로알려지는것을반대하는일부지역주민사이에서싸움이있었다. 의회는장소를일찍닫거나긴시간동안폐쇄하는시도를했다. 경찰은화장실앞으로주기적인야간순찰을나왔지만, 방문하는남자이잠시자리를뜨거나번개를일시적으로방해하는것 이외의효과를보지못했다. 일부지역주민은직접문제해결에나서의회가화장실운영조기종료를일시적으로중단했을때직접자물쇠를채우거나방문객을협박했다. 이에대항하여러단골번개참여자는화장실을점거하거나욕실을무시하거나항의하는지역주민에직접적으로대립하며능동적으로화장실을방어했다. 화장실문이잠길때는종종건물을무단점거하곤했다:

계단을내려가니공간이바뀌었다는당연한사실을확인할수있었다. (작년에설치됐지만, 한번도 닫힌결본적이지는) 계단에수평하게쳐진덧문은덤이요, 이제는계단아래에매우간단한‘문’이설치됐다. 문은경첩에연결한거칠게다듬어진합판에지나지않는다. 문은일몰이후귀어쾌락을막기위한또하나의시도로서차레강제적으로뜯겨쫓를다해, 다른모든‘안전’조치와마찬가지로실패했다. (Field note: The Toilet, 3 August 2002).

물론번개를찾는이용객의당당함에화장실이공중성행위장소로알려지게되고결과적으로폐쇄를앞당겼다고주장할수있다. 물론일부사실이다. 하지만, 중요한다른무언가도추가로작용하고있었다. 다양한쾌감의공간을방어한이남자들은자치공간을주장했다. (다른맥락에서는이성애중심적인) 공공공간을점유하고관리하는것은활동가연결망의노력을초월하는자치정치를함의한다. 이남자들은다를수있는권리를강조하는방법으로공용공간을차지해자신의자치를표현하고있었다. 공공장소에서드러나도되는자신들의정체성을강조하고있었다. 페럴이브레흐트를인용하며말한바와같이, “공용공간을불법화하는것과무법자에게공용공간을개방하는것중무엇이더악랄한가?”(Ferrell 2001:224).

이쾌락정치를방어하기위한소규모동원은공중성행위장소와성행위를통해지속되는“사랑과우정의실험실”을점증하는비판론에대항하는작은희망을제공한다 (Bell and Binnie 2000:132).

비록오늘날수는과거에비해적지만, 공중성행위공간과야외번개만남장소는계층과인종구분을넘나드는공동체를위한비상업적공간을조성하는데아직까지전략적으로중요하다. 이공간에서말보다행동이무게있고, 엄격한성정지향과사회규범에의문을제기하고약화하는데사용된다. 가장잘자리잡은공간에서이런공동체적성향은자율적존재양식의형태를갖기시작해도시구조에서생활하고귀어사이귀어적인방법으로관계를맺을수있는새로운방법을보여준다.

미래귀어도시생활

비록앞선네가지예시는상당히다양한범위의행사와공간을설명하지만, 이들모두자신의삶에서충족되지 못한필요때문에모인친구무리로시작해문제를해결하거나원하는바를이루기위해직접적이고공동체적인행동으로실행했다. 그결과, 이공간은상품이아닌직접경험이됐다. 물론문제가없진않다.

결론을내리기위해, 이공간속에존재하고지속하는갈등과문제를살펴보고, 현대도시공간내자치적귀어생활을위해제공하는가능성도도출하려한다. 과정에서‘아나키즘과섹슈얼리티’학회에서다룬폭넓은귀어자

치공간논의를 끌어내겠다. 이학회의 참여자는 자신에게 소중한 공간 내의 한계와 배제성을 극복하기 위하여 우려를 언급했다. 참여자는 서유럽과 북미에서 너무 많은 퀴어 자치 공간이 지나치게 ‘백인지배적’인 공간에 머물러 있고 (Jindal 2004; Starr 2006; cf. Kuntsman and Miyake 2008) 40 대 이상의 구성원이 별로 없다는 사실을 걱정했다. 또 누구는 퀴어 자치 실천을 위한 시도가 아직까지도 ‘우리’가 하는 것으로 인식돼 ‘활동가 게토 ghetto’를 벗어나지 못하고 있음을 걱정했다 (Anonymous 2000a, 2000b). 일부는 몇몇 활동가가 한 지역에서 개발된 퀴어 자치 방식을 자신이 처한 상황의 문화 · 정치적 맥락을 충분히 고려하지 않고 이식하려 한다는 우려를 표출했다. 퀴어 자치 시도를 이식하는 한계에 관해, 일부 참여자는 퀴어 봉기 모임의 중심을 차지하게 된 패락주의와, 경박함과 성공적 패락이 모든 지리적 맥락에서 적합하지 않다는 우려를 표출했다. 실제로, 일부 활동가는 전쟁 지역에서 성 축제 개최를 지지할 수 없다는 이유에서 2006 년 텔아비브 Tel Aviv 퀴어 봉기에 참여하지 않았다 (당연히 또 누구는 바로 그런 퀴어적 패기가 전쟁 중에 필요했다고 단언했다). 물론, 전언한 바와 같이, “성급진주의”의 공개적인 실천은 몇몇 연대자가 퀴어이고 아나키즘적 사회정치적 관점을 가졌음에도 불구하고 고다른 성적 윤리를 가질 수 있기 때문에, 혼란스럽고, 모욕적이고, 배제적일 수 있다. 비록 위 우려 중 일부는 퀴어 공간에 한정되지만, 자치적 생활을 위한 공간을 만들려고 하는 모든 이들이 비슷한 문제를 마주친다.

자치성을 주장하고, 외부 규범에 굴복하지 않고 살아가는 데 있어, 문제의 해결책을 모색하는 현재 진행형과정은 핵심적인 자리를 차지한다. 예를 들어, 피커릴과 채터튼은 영국에서 운영 중인 자치 사회 모임 장의 연결망을 두고 다음과 같이 관찰했다:

(지식과 능력에 있어) 내부 위계와 포용 · 배제의 경계의 문제는 사회적 모임의 장에서 계속된다. 많은 참여자는 외부인의 인식을 빼져리게 생각한다. 대중이 이런 모임을 게토로 봐 참여를 꺼리는 것일까? 일상의 문제와 정말로 연관된 것일까? 대중이 함께하고 참여하는 것이 쉬운가? 이런 문제에 답은 존재하지 않지만, 이를 다루는 것이 자치의 주춧돌이 된다. 틈새에서 사는 것은 창의력과 혼합과 유연성과 유동적인 정체성의 원천이 돼 우리를 지배하는 규범에도 전하고 새로운 관계를 위한 가능성을 창조한다. (Pickerill and Chatterton 2006:742)

도심 (또는 농촌) 공간의 변화는 그런 환경 속 일상의 변화와 떼어놓을 수 없다 (Pinder 2005:3). 데이비드 벨이 제안하길, 퀴어 도시는 도시 삶에 (간신히) 담긴 ‘창의적이고 자생적인 가능성’에서 찾을 수 있다. 이런 ‘자생적 가능성’과 대중의 욕망과 삶의 경험 사이의 거리를 활용함으로써, 지금 당장 도시의 용도에 작은 수정을 통해 새로운 퀴어 사회의 형태를 드러내고 그 역도가 가능케 한다.

본장에서 설명한 공간과 만남은, 비록 아나키즘적 이론의 직접적인 영향과 자각된 영감을 받지 않았어도, 더 많은 대중이 자신과 타인을 다양한 자치적인 방법으로 돌볼 수 있는 세상을 향한 안내문을 제공한다. 이 사례 연구를 통해, 자치 생활 양식을 위한 실험은 자칭 활동가의 전유물이 아니라 하나의 목표를 공유하는 친구 무리의 폭넓은 아마추어적 시도를 통해서 시작해 더 많은 대중을 부르는 과정을 통해 실천된다는 사실을 볼 수 있다. 이 아마추어적 실험은 ‘여기’서 ‘저기’까지가는데 필요한 모든 정답이 없음에도 보다 자치적이고, 평등하고 자애로운 사회를 향해 갈 수 있게 해주는 수단을 제시한다. 실제로, 이 접근은 단일적이고 영원한 해결책은 존재하지 않는다는 사실을 인정하고 실험과 변화와 적응의 끊임없는 과정을 선호한다. 도심에 더 많은 퀴어 공간을 만드는 과정은 행동을 취하기 전에 이미 존재하는 것들을 관찰하고 경험한다음, 최소한의 노력으로 최고의 효과를 보는 노력을 통해 이루어질 수 있을 것이다. 이는 앞선 관찰과 발달의 상대적 위치를 이해하는 데 큰 도움이 될 것이다.

어느 공간의 기능은 그것을 둘러싼 요소의 영향을 받는다. 다양성을 포용하고 타인과 도덕적으로 살아가는 퀴어의 윤리적 헌신이 인간이 아닌 사물과 개체에게도 확장될 수 있기를 바란다.

J.K. 김슨 그라함 (2006:81) 은 다양한 경제 체제와 자본주의 이후 사회 관계에 대한 상상력 풍부한 자신의 작품에서 “공유물 commons”를 만들고 유지하는 것의 중요성을 강조한다. 그가 보기에 이 과정은

함께 사는 것이자, 물질적 행동과 공동체의 사회적 경계선을 결정하는 윤리의 실천이다. 공유물은 공동체의 생존을 위해 관리하고 보충해야 하는 공동체의 소유로 볼 수 있다 (Gibson-Graham 2006:96-7).

내가 보기에, 앞서 설명한 대부분의 퀴어 자치 공간 (또는 모든) 예시는 대안적 공동체 생활 양식을 양성하고, 참여자에게 실 공간을 마련하고, 자본주의적 사회 관계에 지배받지 않는 유희와 보살핌은 저렴하거나 무료로 제공하는 중요한 공유물이다 (Brown 2009). 따라서, 우리는 이 공간을 방어하고 확장해야 한다. 그렇다면 지속 가능한 퀴어 도시의 모습은 어떨까? “책임감, 상호관계, 공동체주의와 상호주의”(Chatterton 2006:261)를 양성하는 사회 관계를 지지하는 공간을 기반 했으면 한다. 자치 퀴어 공간의 가치와 중요성을 인정하는 우리의 앞

에 놓인 어려움은 타인에게 우리들의 (개인적이고 공동체적인) 상像을 강요하지 않고, 대신에 그들에게 자신만의 계획을 실천하기 위해 노력하도록 장려하는 것이다 (Hern 2010).

나는 다양한 퀴어 공간을 특정한 ‘급진적’ 게이게토’에 집중하는 것보다 도심 환경 전반에 대한 확장을 장려하고 싶다. 이 포용성에 대한 초대장은 변두리 공간과 정체성과 실천의 가치와 생산성에 맞춰 조정해야 할 수도 있다. 영속 농업 원칙에 따라 농경하는 이들은 (Whitefield 2002) 다양한 생태계가 만나는 지점 (숲의 경계라던가 해변가를 따라 농인 바위웅덩이, 등) 은 매우 비옥하고, 획기적이고 생산적이라는 사실을 인정한다. 퀴어 공간은 이런 “변두리 효과”를 활용하고 있고⁸, 그렇게 지속되기를 개인적으로 희망한다. 한 공간에 집중하고 통합하기보다, 도시 곳곳에 퀴어 공간의 모자이크의 확산을 장려한다면, 퀴어 대중은 도심의 다른 생활양식을 경험하며 생산적 기회를 최대한 활용할 수 있게 될 것이다 (City Repair Project 2006). 이것이 다양한 퀴어 생활양식을 이끌어 내 오늘날 상업적 게이 무대나 현존하는 활동가 연결망에 존재하는 양식의 한계를 초월하기를 희망한다. 이미 실재하는 아마추어 연결망에서 보이는 가능성을 나는 믿는다.

변개만남을 찾는 이들이 도시의 거리와 건물과 공용 공간이 특정한 마음 상태와 공명하고, 자신들의 에로틱한 욕망을 실현할 수 있는 가능성을 제공한다는 사실을 체감하는 것처럼, 퀴어 도시 거주자 또한 자신의 생활양식을 자신들의 충족되지 않은 필요를 충족하기 위해 도시를 활용하고 바꿀 능력을 가지고 있다. 이러한 퀴어 도시 공간의 생성과 재생성을 위한 능동적인 실천을 통해 (Chatterton and Hollands 2003), 퀴어는 직접 체험하고 상상하고 퀴어 자치 생활을 위해 재구성할 수 있는 더 많은 공간을 만드는 데 노력할 수 있다.

Abram, D. (1996) *The Spell of the Sensuous*, New York: Vintage Books.

Anonymous (2000a) ‘Give up Activism’, *Do or Die: Voices from the Ecological Resistance* 9: 160–6.

— (2000b) ‘Give up Activism: Postscript’, *Do or Die: Voices from the Ecological Resistance* 9: 166–70.

Bell, D. (2001) ‘Fragments for a Queer City’, in D. Bell, J. Binnie, R. Holliday, R. Longhurst and R. Peace (eds), *Pleasure Zones: Bodies, Cities, Spaces*, Syracuse, NY: Syracuse University Press.

Bell, D. and Binnie, J. (2000) *The Sexual Citizen: Queer Politics and Beyond*, Cambridge: Polity Press.

Binnie, J. (2001) ‘The Erotic Possibilities of the City’, in D. Bell, J. Binnie, R. Holliday, R. Longhurst and R. Peace (eds), *Pleasure Zones: Bodies, Cities, Spaces*, Syracuse, NY: Syracuse University Press.

Bo bel, C. (2007) “‘I’m No t an Activist, Tho ugh I’ve Do ne a Lo t o f It’: Do ing Activism, Being Activist and the “Perfect Standard” in a Contemporary Movement’, *Social Movement Studies* 6(2): 147–59.

Brown, G. (2007a) ‘Autonomy, Affinity and Play in the Spaces of Radical Queer Activism’, in K. Bro wne, J. Lim and G.

Brown (eds), *Geographies of Sexualities: Theory, Practices and Politics*, Aldershot: Ashgate.

— (2007b) ‘Mutinous Eruptions: Autonomous Spaces of Radical Queer Activism’, *Environment & Planning A* 39(11): 2685–98.

— (2008) ‘Ceramics, Clo thing and Other Bo dies: Affective Geo graphies o f Ho mo ero tic Cruising Enco unters’, *Social and Cultural Geography* 9(8): 915–32.

— (2009) ‘Thinking beyond Homo normativity: Performative Explorations of Diverse Gay Economies’, *Environment & Planning A* 41: 1496–510.

Brown, G. and Pickerill, J. (2009) ‘Space for Emotion in the Spaces of Activism’, *Emotion, Space and Society* 2(1): 24–35.

Castoriadis, C. (1991) *Philosophy, Politics, Autonomy: Essays in Political Philosophy*, Oxford: Oxford University Press.

⁸ 영속 농업의 윤리와 야나즈즘과 자치를 위한 원리에 기반한 사회를 위한 오늘날의 상상 사이 당연한 관계가 보인다. 하지만, 본장에서 이런 연관이나 퀴어 사회 관계와 영속 농업의 ‘변두리 효과’를 깊게 탐구할 공간이 없다.

- Chatterton, P. (2006) 'Give Up Activism' and Change the World in Unknown Ways: Or, Learning to Walk with Others on Uncommon Ground', *Antipode* 38(2): 259–81.
- Chatterton, P. and Hollands, R. (2003) *Urban Nightscapes: Youth Cultures, Pleasure Spaces and Corporate Power*, London: Routledge.
- City Repair Project (2006) *The City Repair Project's Placemaking Guidebook: Neighbourhood Placemaking in the Public Right-of-Way*, Portland, OR: City Repair Project.
- Club Wotever (2007) *Wotever World*. Online. Available HTTP: <http://www.wotever-world.com> (accessed 28 April 2010).
- Culton, K. R. and Holtzman, B. (2010) 'The Growth and Disruption of a "Free Space": Examining a Suburban DIY Punk Scene', *Space and Culture* 13(3): 270–84.
- Dark Star (eds) (2002) *Quiet Rumours. An Anarcha-feminist Reader*, Edinburgh/Oakland, CA: AK Press/Dark Star.
- Day, R. J. F. (2005) *Gramsci is Dead: Anarchist Currents in the Newest Social Movements*, London/Ann Arbor, MI: Pluto Press.
- Ferrell, J. (2001) *Tearing Down the Streets: Adventures in Urban Anarchy*, New York: Palgrave Macmillan.
- Franks, B. (2006) *Rebel Alliances: The Means and Ends of Contemporary British Anarchisms*, Edinburgh/Oakland, CA: AK Press.
- Gibson-Graham, J. K. (2006) *A Postcapitalist Politics*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Gordon, U. (2005) 'Anarchism and Political Theory: Contemporary Problems', unpublished DPhil thesis, University of Oxford. Online. Available HTTP: <http://zine.library.info/files/anarchismpoliticaltheory.pdf> (accessed 6 January 2011).
- (2007) *Anarchy Alive! Anti-authoritarian Politics from Practice to Theory*, London: Pluto Press.
- Graeber, D. (2002) 'The New Anarchists', *New Left Review* 13: 61–73.
- Hallam, P. (1993) *The Book of Sodom*, London: Verso.
- Harvie, D., Milburn, K., Trott, B. and D. Watts (eds) (2005) *Shut Them Down! The G8, Glee-neagles 2005 and the Movement of Movements*, Leeds: Dissent! and Autonomedia.
- Heckert, J. (2002) 'Maintaining the Borders: Identity and Politics', *Greenpepper* (Autumn): 26–8.
- (2004) 'Sexuality/Identity/Politics', in J. Purkis and J. Bowen (eds), *Changing Anarchism: Anarchist Theory and Practice in a Global Age*, Manchester: Manchester University Press.
- Hennen, P. (2004) 'Fae Spirits and Gender Trouble', *Journal of Contemporary Ethnography* 33(5): 499–533.
- Hern, M. (2010) *Common Ground in a Liquid City: Essays in Defense of an Urban Future*, Edinburgh/Oakland, CA/Baltimore, MD: AK Press.
- Hodkinson, S. and Chatterton, P. (2006) 'Autonomy in the City? Reflections on the Social Centres Movement in the UK', *City* 10(3): 305–15.
- Holloway, J. (2002) *Change the World Without Taking Power*, London: Pluto Press.
- Homo crime (2006) *Homospective* (self-produced zine; available from the author).
- Jindal, P. (2004) 'Sites of Resistance or Sites of Racism?', in Mattilda Bernstein Sycamore (ed.), *That's Revolting! Queer Strategies for Resisting Assimilation*, New York: Soft Skull Press.
- Knopp, L. (1992) 'Sexuality and the Spatial Dynamics of Capitalism', *Environment & Planning D: Society & Space* 10: 651–69.
- Kuntsman, A. and Miyake, E. (eds) (2008) *Out of Place: Interrogating Silences in Queerness/Racality*, York: Raw Nerve Books.
- McKay, G. (1998) *DIY Culture: Party & Protest in Nineties Britain*, London: Verso.

- Nast, H. J. (2002) 'Queer Patriarchies, Queer Racisms, international', *Antipode* 34(5): 877–909.
- Olesen, T. (2005) *International Zapatismo: The Construction of Solidarity in the Age of Globalization*, London: Zed Books.
- Peace, R. (2001) 'Producing Lesbians: Canonical Properties', in D. Bell, J. Binnie, R. Holliday, R. Longhurst and R. Peace (eds), *Pleasure Zones: Bodies, Cities, Spaces*, Syracuse, NY: Syracuse University Press.
- Pickerrill, J. and Chatterton, P. (2006) 'Notes towards Autonomous Geographies: Creation, Resistance and Self-management as Survival Tactics', *Progress in Human Geography* 30(6): 730–46.
- Pinder, D. (2005) *Visions of the City*, Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Povinelli, E. A. (2006) *The Empire of Love: Towards a Theory of Intimacy, Genealogy and Carnality*, Durham, NC: Duke University Press.
- QPC (n.d.) 'Why Queer Paganism?' Online. Available HTTP: <http://www.queerpagancamp.org/> (accessed 28 April 2010).
- Quilley, S. (1997) 'Constructing Manchester's "New Urban Village": Gay Space in the Entrepreneurial City', in G. B. Ingram, A.-M. Boothilllette and Y. Retter (eds), *Queers in Space: Communities/Public Places/Sites of Resistance*, Seattle, WA: Bay Press.
- Rouhani, F. (forthcoming) 'The Richmond Queer Space Project: Building Bridges over Chasms We Create', *ACME: An International e-Journal for Critical Geographies*.
- Routledge, P. (2003) 'Convergence Space: Process Geographies of Grassroots Globalization Networks', *Transactions of the Institute of British Geographers* 28: 333–49.
- (2005) 'Grassrootsing the Imaginary: Acting within the Convergence', *Ephemera: Theory and Politics in Organization* 5(4): 615–28.
- Scott, J. C. (2009) *The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland Southeast Asia*, New Haven, CT: Yale University Press.
- Spencer, A. (2005) *DIY: The Rise of Lo-fi Culture*, London: Marion Boyars Publishers.
- Starhawk (1997) *Dreaming the Dark: Magic, Sex and Politics*, Boston, MA: Beacon Press.
- Starr, A. (2006) 'Grumpywarriorcool: What Makes Our Movement So White?', in S. Best and A. J. Nocella (eds), *Igniting a Revolution: Voices in Defence of the Earth*, Edinburgh and Oakland, CA: AK Press.
- Thrift, N. (2004a) 'Summoning Life', in P. Cloke, P. Crang and M. Goodwin (eds), *Envisioning Human Geographies*, London: Arnold.
- (2004b) 'Intensities of Feeling: Towards a Spatial Politics of Affect', *Geografiska Annaler* 86 B(1): 57–78.
- Turner, M. W. (2003) *Backward Glances: Cruising the Queer Streets of New York and London*, London: Reaktion Books.
- Unskinny Bop (n.d.) 'Manifesto of Unskinny Bop'. Online. Available HTTP: <http://www.unskinnybop.pwp.blueyonder.co.uk> (accessed 28 April 2010).
- Valentine, G. (1993) 'Negotiating and Managing Multiple Sexual Identities: Lesbian Time-Space Strategies', *Transactions of the Institute of British Geographers* 18(2): 237–248.
- Vanelander, B. (2007) 'Long Live Temporariness: Two Queer Examples of Autonomous Spaces', *Affinities: A Journal of Radical Theory* 1(1): 5–11. Online. Available HTTP: <http://affinitiesjournal.org/index.php/affinities/article/viewFile/3/22> (accessed 28 April 2010).
- WANC (n.d.) 'Why WANC?' Online. Available HTTP: <http://www.wanc-cafe.org.uk> (accessed 28 April 2010).
- Whitefield, P. (2002) *Permaculture in a Nutshell*, East Meon, Hampshire: Permanent Publications.

Wilkinson, E. (2009) 'The Emotions Least Relevant to Politics? Queering Autonomous Activism', *Emotion, Space and Society* 2(1):36-43

아나키스트도서관 (Korean)

자치quirer공간구성의아마추어리즘과아나키즘
2011

영어원문

제이미헤커트와리차드클레민슨이엮은 "Anarchism & Sexuality: Ethics, Relationships and Power" 의 10 장에기제된글. 책의저자소개내용에따르면, 본문저자가빈브라운은 "현재레스터대학의지리학과일한다. 브라운은여러해사무실에서문서를뒤지고강의하다뒤늦게연구의길에올랐다. 브라운은여러해동안많은모험스러운활동을했으며, 일부는아래자신의글에서논한다. 현재브라운은도시에서의다른생활방식을꿈꾸고이론화하는데집중한다." (p.12)

kr.theanarchistlibrary.org