

아나키스트도서관 (Korean)

아나키즘과조합주의

CNT 모델과그딜레마

바딤다미에

바딤다미에
아나키즘과조합주의
CNT 모델과그딜레마
2012

kr.theanarchistlibrary.org

2012

차례

“모순”에관하여	3
“모든노동자에게”열려있다?	4
아나키즘 vs. “덜이데올로기적인”조합주의	6
지금은?	7

한철학자는 역사를 배우지 않는 자는 그 오류를 반복한다고 이른바 있다. 역사는 과거로부터 올바르게 지 않은 것을, 잘못되지 않은 것을 찾는 것이다. 이로써 현재, 그리고 미래의 실수를 피할 가능성을 얻을 수 있다.

물론, 사회적·노동계급적 투쟁의 조건과 상황이 다른 수천 킬로미터 바깥의 동지들에게 조언하는 것은 합리적이지도 않고, 그저 우쭐대는 것일 수도 있다. 하지만 내가스페인의 아나키즘적 조합주의 운동의 역사를 돌아볼 때, 나는 그곳에서 위대한 혁명의 빛나는 승리만을 보지 않는다. 오히려 나는 일부 내적 문제 역시 바라본다. 그리고 그 문제는 CNT 의 영웅적인 역사 전반에 동일하게 남아 있다.

1920 년대 초에 이루어진 볼셰비키의 장악 시도, 정치 참여에 대한 끝없는 논쟁, 프리모 데 리베라 (Primo de Rivera) 에 대한 반독재 투쟁에서 안헬 페스타냐 (Ángel Pestaña) 와 호안 페이로 (Joan Peiró) 등의 지도 그룹이 야당 정치인들과 협력한 것, 트레인티스모 Treintismo,¹ 1936 년 7 월 사라고사 총회 Zaragoza congress 에서 결의한 『자유주의주의적 코뮌주의 연방 강령』 의 실천 거부, 내전 과정에서의 “미니스테리알리시모 Ministerialismo”², 1940 년대와 50 년대 중 프랑코와의 투쟁 과정에서 권위주의 정당들과의 공동 전선, “싱코 폰티스모 Cincopuntismo”³, 개량주의자들의 침투와 이로부터 비롯된 CGT 의 분열, 그리고 무엇보다 “이단” 과의 실질적 문제들 등...

“모순”에 관하여

CNT 가 그 역사 내내 개량주의와의 공고한 투쟁을 이끌어왔음은 분명하다. 개량주의는 언제나 패배했지만, 계속 갱신되어 가며 되살아났다. 개량주의가 언제 발발하는지 이해하지 못한다면 우리는 이 질병을 치유하지 못할 것이다.

소위 아나키즘적 조합주의에 있어서도 비슷한 문제가 불가피하다는 견해가 있다. 이 관점에 따르면 아나키즘적 조합주의는 최종적 목적과 매일의 성취간의, “최대주의”와 “개량”간의 “유물론적 모순”에 놓여 마치 쥐가 난 듯 행동한다는 것이다. 이 관점에 따르면 아나키즘적 조합주의의 길은 매우 좁고, 때문에 “개량주의”로 전

¹ 사회혁명 전이 행기의 필요성을 긍정한 CNT 의 내부 분파와 그 이데올로기. 즉각적인 혁명을 주장한 “FAI 주의자”들과 노선 투쟁을 벌였다.-역자주

² 이탈리아 사회당 등에서 발원한 의회주의적 사회주의. 자유주의 정당의 진보적 부문과의 연계역사 전술로서가 가능하다고 주장함.-역자주

³ 1960 년대, 프랑코가 설립한 어용 노조 CNS (Confederación Nacional de Sindicatos) 와 CNT 의 일부 분파가 체결한 5 개 조합의 합회. 이 합회를 통하여 프랑코의 어용 노조는 그 조직 확대에 탄력을 받았다.-역자주

락하기 매우 쉽거나 심지어 “자연스럽다”고 할 수도 있다. 하지만 어떠한 질병을 간단히 “자연스러운 것”이라 선언하는 것은 불가능하며 언젠가 치명적이 될 것이다. 헤겔적 “부정의 부정”을 주장하는 마르크스주의자들 정도만이 모순을 모든 발전의 기반으로 둘 수 있을 뿐이다. 아나키즘은 그 목적으로 조화를 추구하며, 이 목적은 모순의 소멸과 조화의 회복하는 수단을 통해서만 이룰 수 있다. 모순에 의해서 진유 기체는 결코 일관되게, 지적으로, 목적적으로 기능할 수 없다. 장기적으로 그것은 결국 패배할 것이다.

아나키즘적 조합주의의 일반 원칙 중 하나는 아나키즘을 목적으로 두고 조합주의를 수단으로 두는 것이다. 무엇보다 아나키스트 노동자 운동 혹은 아나키즘적 조합주의는 알려진 대중 아나키즘의 유일한 형태다. 그리고 이것은 아나키즘적 조합주의가 매일의 공고한 투쟁을 통해 인민의 연대와 자주적 역량을 회복하고, 위계와 지배가 없는 새로운 삶의 전망을 제시할 수 있기 때문이다. 매일의 조합적 행동이야말로 아나키스트의 목적을 달성할 수 있는 최고의 수단이지만, 자유를 소망하는 사람들에게 그 자체가 가치 있는 것은 아니다. 우리 운동 내부의 누구도 그것에 대해 공식적으로 의구심을 제기하지 않는다. 하지만 가끔 현실은 다르게 보인다….

“모든 노동자에게” 열려있다?

스페인 CNT 의 특이성은 그 힘과 놀라운 성공의 근본이었다. 하지만 이것은 그 문제 (일부는 “외부에서 유입된” 문제이기도 하지만) 의 기반이기도 했다. 먼 과거를 바라보지 않더라도 우리는 스페인의 CNT 가 1910 년, 두 가지 서로 다른 전통의 교차점에서 설립되었음을 기억할 수 있다. 한 전통은 제 1 인터내셔널의 스페인 지역 연방과 그 노동자 조직이다. 이들은 명확하고 개방적인 자유의지주의적 목적을 가지고 있었으며, 일상의 개선뿐 아니라 자유롭고 국가가 없는 사회를 향해 투쟁했다. 또 다른 전통은 프랑스 CGT 가 대변하는 직접 행동을 기반으로 한 혁명적 조합주의였다. 이웃 나라에서 성장한 이 운동의 영향력은 스페인 노동자 조직들이, 자신들이 사용하던 이름이었던 “소시에다데스 데 레시스턴시아 (Sociedades de Resistencia, 저항 협회)”를 포기하고 프랑스식의 “생디칼”을 수용하게 할 정도로 매우 거대했다. 혁명적 조합주의의 일부 핵심 강령들이 피레네를 건너왔다. 특히 그 이상과 사회적 목적에 무관하게 “모든 노동자에게” 열려 있는 노동자 조직이라는 개념 (이데올로기적으로 “중립적인” 조합주의) 과 미래 사회를 자유 코뮌이 아닌 조합의 연방체로 바라보는 관점이 그러했다. (프랑스 CGT 의 아미앵 현장은 이 핵심 지점들을 드러낸다.)

조합주의의실질적결합에관한“FORA 주의적”실험이아나키스트노동자조직에 관한 FORA 의“모델”이실제상황에서유용한이유라고하겠다.

하지만 CGT 전통의중요성은프랑스와스페인에서서로다르게나타났다. 프랑스에서혁명적조합주의의수용은노동자운동내부에서권위주의적마르크스주의자들의지배를떨쳐내는과정에서발생한필연이었다. 아마앵현장은자유주의주의자, 권위주의적사회주의자, 순수노동조합주의자사이의합의였고, 아나키스트들은상당기간이현장을이용하여노동계급내에서자유주의주의적의영향력을확대할가능성을얻을수있었다. 하지만스페인아나키스트노동자운동에는합의가필요하지않았다. 그운동은스스로도충분히강했다.

프랑스의상황에서“진보한”개념들은스페인에서혼란스러운양면성을만들었다. CNT 는자유주의주의적사회라는목적과“모든노동자에게”열린생디칼이라는두개념을모두수용했다. 심각한모순이만들어졌다. 자유의지적목적을거부하고단지“노동자이고자하는”사람이어떻게부분적개선만아니라자유주의주의적사회를향한총체적변혁을위해투쟁하는조직의구성원이될수있는가? 이모순은 CNT 안에서“아나키스트”와“조합주의자”(정확하게는더“중립적”조합주의자) 라는두경향사이의영속적인문제를낳았다.

“개방성”의원칙은 CNT 의문을혁명가들뿐만아니라개량주의자들에게도열어젖혔다. “말라테스타적인”입장을가진아나키스트들역시그들의노동조합에대한관점에따라이를지지했다. 이들은노동조합이자유주의주의적사회를위한투쟁의수단이아니라, 개량주의적수단이라고바라보았다. “비非이데올로기적조합주의”와말라테스타적아나키즘모두가“모든노동자에게의”“개방성”과아나키즘적조합주의조직의최대한신속한양적성장을어떻게든확보하는것을목표로하였다. 그리고미래사회에있어“조합적구조”의지지자들(트레인티스모등)은아나키즘적조합주의조직이더커질수록, 혁명이가까워질것이라주장했다.

하지만이“수량적”접근의논리적귀결역시문제였다. 조직을키우기위해조합주의조직은그이상을“순화”해야하고, “정상인”들에게더매력적이되어야했다. 이렇게해야혁명적이지않은“온건한”노동자들에게접근할수있기때문이다. 덜아나키스트적이고, 덜“이념적”인“이단”화가필요했다. 정치인들과개량주의자들과의타협에더적극적이되어야했다. 다시말해, 이들은스스로개량주의자가되어야했다. 이때부터“개방성”과“질”에무관한강제적성장은개량주의자의기치가되어 CNT 를내부에서값아먹었다.

아나키즘 vs. “덜이데올로기적인”조합주의

CNT 의더“아나키스트적인”분파는위험을빠르게파악하고, 이를제거하고자했다. 1920년대초반, 이들은아르헨티나의아나키스트노동자운동인 FORA의실험에관심을보였다.

“FORA 주의”는“비이데올로기적조합주의”와말라테스타적입장모두를거부했다. CNT 와마찬가지로, FORA 는아나키즘적코뮌주의(자유지주의적코뮌주의) 적인목적을가진아나키스트노동조합임을공개적으로선언했다. 하지만이들은 CNT 의“모든노동자에대한개방성”의원칙과양적성장에대한집착을거부했다. ”FORA 주의자“들은”아나키스트들과그에공감하는사람들로구성되어노동자들에게투쟁과모든노력의진정한끝을생산생활의매일속에서보여줄수있는자랑스러운노동조합운동의건설“을제안했다 [에밀리오로페스아란고 (Emilio López Arango), 디에고아바드데산티안 (Diego Abad de Santillan), 『노동운동에서의아나키즘 El anarquismo en el movimiento obrero』, 바르셀로나, 1925, p.163].

이는조합주의적이며“이데올로기적인”아나키스트노동자조직에대한제안이었다. 더정확하게말하자면아나키스트적이상이명확하고공개적으로정의된조합을의미했다. 아나키스트의사회적목적에근본적으로동의하지않는자거나“더효과적인”노동조합을찾는이들은이조합에가입할수없었다. FORA 는“아나키스트와그에공감하는사람들”의조합이었다.

유럽아나키스트운동에참여하던다수는이접근에대해오해했다. “FORA 주의”가일종의아나키스트정당을, 모든구성원이스스로를의식적으로“아나키스트”라선언하고, 자유지주의이론을인지하며, 아나키스트들의철학적모임이나실천그룹에참여하는조직을만들고자하는시도였다는오해를하고있다. 이는사실과다르다. FORA 는“의식화된”사람들만을위한것이아니었다. FORA 는“자발적인”아나키스트들, 즉아나키스트이론을모르고스스로“아나키스트”라선언하지도않지만국가가없는코뮌주의적사회에대한아나키스트적목표를공유하는사람들역시수용하였다. “철학적, 정치적이아나키즘에대하여우리는사회적아나키즘운동에대한우리의개념과우리의현실을제시한다. 아나키즘철학과충돌하지않는광범위한대중의조직, 그리고인간을이상의수용자로바라보는것이아니라있는 그대로, 착취당하고압제당한인간일부의구성원으로바라보는것이다.”

페스타나와페이로의정치적인회피를마주했을때, 상당수스페인아나키스트들과아나키즘적조합주의자들은“FORA 주의”적선택지에대한동의를드러냈다. 후안고메스카사스 (Juan Gómez Casas) 가 FAI 의역사에대해쓴책을읽어보아도이를알수있다. 하지만결과적으로다른선택지가등장했다. 모든아나키스트실천그룹들을 FAI 로단결하게끔하여 CNT 내부에서“덜이데올로기적인조

합주의”라는개량주의적경향성에맞서는아나키스트세력으로행동하고자한것이였다. 시간이지난오늘, 우리는이시도가아주짧은시간동안, 제한된성공만을거둘수있었음을안다. 무엇보다도재건된“아나키즘적조합주의”역시서두에언급한모순을해결하지못했다. 모든조직에“특별한”아나키스트가있다면, 이는다른이들(다수) 가그렇지않다는것을의미할수밖에없다.

이문제는스페인혁명에서 CNT 의운명을결정지었고, 여전히풀리지않고있다.

지금은?

(스페인뿐만아니라전세계의) 아나키즘적조합주의운동의실제현황은아나키스트전통과아미앵장장의“혁명적조합주의”전통의양면성이개량주의자들의손에서강력한무기가됨을보여준다. 그들은이양면성을활용하여혁명적투사들과노동조합과싸우고, “이상주의적”내용을순화하고, 수량적성장을위하여아나키즘적조합주의를“탈이데올로기화”하며, 개량주의적노동조합및정치세력과의협력을강요한다. 그들이기대하는것은자명하다. 우리는전세계적인자본주의의공세속에살고있으며, 거대하고“공식적인”개량주의적노동조합은노동자들의방어를조직하고싶어하지않고, 할수도없다. 개량주의적조합주의자들은그존재를인정받고싶어한다. 하지만사회적원자화와흐릿한노동계급의식의결과로, 이들은혁명적아나키즘적조합주의의“극단주의적이고”“과도하게혁명적이며”“과도하게이데올로기적인”부분만을거부하는다수를모집할수있다. 이들의목적은사회의자유지주의적변혁에대한목적없는“정상적인”(아마도약간더“급진적이고”고집이있는) 노동조합이되는것이다. 결국“비이데올로기적조합주의”는사민주의가될수밖에없다.

하지만이희망중다수는장기적으로허사가될것이다. “후기케인즈주의”자본주의는고집있는“사회적파트너”를필요로하지않는다. 자본주의는조직노동의파괴를, 조직노동의항복을요구한다. 이러한맥락에서자기만의이상상속“급진주의”의승리를희망하는개량주의자들에게는자리가없다. 항복을조직하기위해서는, 거대하고“공식적인”노동조합으로충분하다.

개량주의적이고“탈이데올로기적인”조합주의자들은노동자들에게아무것도주지않고도아나키즘적조합주의운동을죽일수있다. 이제고루한아나키즘과“개방성”의“양면성”을떨쳐내자. 이것을고집한다면우리는패배할것이다. 아나키즘적조합주의의새로운선택지와새로운대안을논의하자. 이것이아나키즘과