

20 세기의아나키즘적조합주의

바딤다미에

했다. 이들은 인류가 경제법칙에 귀속되어 발전하는 것이 아니라, (크로포트킨이 말한 것처럼) 윤리적 개념과 매혹적 사상의 진화에 의해서도 발전한다고 말한다. 그렇기에 FORA 는 경제적/역사적 결정론을 날카롭게 비판하고, 자본주의와 그 경제 조직이 본질적으로 진보적이라는 개념을 부정한다. FORA 의 이론가들은 산업 자본주의 사회의 경제 구조 (공장 체계, 특허, 극도의 분업 등) 이 “정치적 국가”(정부) 에 대응하는 의미로서 “경제적 국가” 라고 받아들인다. 새로 건설될, 자유로운 사회는 구체제의 법칙에, 그 논리에 따라서는 안 된다. 오히려 그로부터 결정적이고 급진적으로 분열해야 할 것이다. 새로운 사회는 자유 코뮌과 자유 연합에 기반해야 한다. 새로운 사회의 표어는 “모든 권력을 노동 조합에!” 가 아니라, “누구에게도 권력이 없게!” 여야 한다. FORA 의 이데올로기에 밀리오로페스 아란고는 아나키즘적 코뮌주의의 체제는 구체제 기구의 내적 성격으로 건설되어서는 안 되고, 그렇지 않으면 결국 러시아 혁명의 운명을 맞이할 것이라고 경고했다. 프롤레타리아트는 “산업적 제국주의의 파고를 막는 방파제가 될 운명에 놓여 있다. 프롤레타리아트가 부르주아 문명으로부터 독립적으로 사회적 문제를 이해할 수 있도록 윤리적 가치를 만들어내는 것만이 반 자본주의적이고 반 맑스주의적인 혁명의 파괴 불가능한 기저가 될 수 있다. 이 혁명은 대규모 산업과 금융, 산업, 상업 트러스트의 체제를 끝내는 혁명이 될 것이다.” 자본주의 내에서 프롤레타리아의 순수하게 경제적 이익은 현존 체제의 틀 안에서, 다른 프롤레타리아를 착취함으로써 이루어질 수 있을 것이다. 이것이 프롤레타리아트의 통일 전선이 불가능한 이유가 된다.

연대와 자유라는 습관과 개념을 확산시키는 것은 중요한 것이다. 그리고 이것은 경제적 직접 행동을 통해 이루어질 수 있다. 하지만 그 과정에서 궁극적인 목적을 시야에서 놓쳐서는 안 된다. 아나키스트 노동자 조직은 단지 “모든 노동자의 조직” 이 되어서는 안 되고, 아나키즘적 코뮌주의의 이상을 공유하는 이들의 조직이 되어야 한다.

자본주의의 발전에 수반한 아나키즘적 조합주의 전술의 변경에 대한 논의는 1931 년 마드리드에서 열린 IWA 4 차 총회에서 가장 활발히 터져 나왔다. 이 총회는 아나키즘적 조합주의자들이 자본주의적 합리화의 당연한 결과라 바라본 대공황의 한복판에서 열렸다. 합리화는 생산량을 폭증시켰지만, 동시에 일자리를 줄이고 노동자의 구매력을 줄인 것이다. 총회에서 산업적 경향과 반 산업적 경향은 험악하게 부딪혔다. IWA 총회에서의 논의들에 관한 역사적 저작의 저자인 무뇨스 콘호스트는 이 논의의 본질은 다음과 같이 요약될 수 있다고 적었다.

“한편에는, 샤피로가 써낸 합리화에 관한 문서 초안이 총회의 결정에 따라 최종적으로 발표될 것을 기다리고 있었다. 이 문서는 기계화와 연관된 새로운 생산의 방법론이 유리한 것이라고 집했다. 이 생산의 방법론은 노동 대중의 의식을 준비시키는 근본으로 여겨져야 하며, 혁명의 경제적 내용을 조직하기 위한 시작점으로 여겨져야 한다는 것이다. 다른 한편에는 (로커가 쓴 - 작가주) 생산자가 생산에 직접 책임을 지고, 자신의 생산 활동을 다른 개인들의 활동 태와 분리시킬 수도 없고, 분리시켜서도 안 된다는 보다 아나키스트적인 내용이 있었다.

2001

차례

영역자의서문	3
1 부: 혁명적조합주의	6
1 장: 제 1 인터내셔널부터혁명적조합주의까지	6
2 장: 혁명적조합주의운동의탄생	10
3 장: 혁명적조합주의와아나키즘	15
4 장: 1 차세계대전중의혁명적조합주의	26
2 부: 아나키즘적조합주의	29
5 장: 혁명의시기	29
6 장: 혁명적조합주의에서아나키즘적조합주의로	38
7 장: 1920 년대와 1930 년대의국제아나키즘적조합주의운동	48
8 장: 1920 년대와 30 년대의아나키즘적조합주의내이데올로기적, 이론적논의	51
3 부: 스페인혁명	64
9 장: 1936 년 7 월 19 일의봉기	64
10 장: 자유의지주의적코뮌주의나반파시스트통일전선이나	66
11 장: 시대의압박아래	72
12 장: CNT 의정부참여	75
13 장: 정부에서의 CNT - 결과와교훈	82
14 장: “상황”에도불구하고	84
15 장: 스페인혁명과국제아나키즘적조합주의	92
4 부: 몰락, 그리고재생의가능성	95
16 장: 2 차세계대전기기의아나키즘적조합주의	95
17 장: 2 차세계대전후의아나키즘적조합주의	97
18 장: 현대러시아에서의아나키즘적조합주의	104

야건설될수있다고주장하기도했다.(라이노르트부시) 반면, 독일의일부아나키즘적조합주의자들은아나키즘적코뮌주의의반산업주의적원칙을고수하였다.

그렇기에하인리히트리뷔스는산업적혁신을“자본주의적사고방식”이라비판하고, 현재의이윤기반경제의완전한변혁을지지했다.

그는노동자들이아래로부터계획을조직하고, 인민의실질적필요에기반하여생산하는비화폐적코뮌주의경제의건설을지지했다. 그는맑스주의에서빌려온개념인“대량생산”과중심화를거부하고, “산업화”에반대하는의미에서의“농업화”에기반한경제생활의재조직을선호했다. 1932 년, FAUD 의지도부는거센이데올로기적, 이론적논쟁속에서거의마비되었다.

산업주의적경향이가장강했던것은프랑스의 CGT-SR 이었다. 프랑스아나키즘적조합주의의이론가이자실천가였던피에르베스나르는 1 차세계대전이전의조합주의자들처럼인간성의산업적발전이가지고있는진보성에대한가정에서논의를시작한다. 베스나르에따르면 (생산라인과연관된, “포드주의-테일러주의”시대의) 기술적변화는노동자의사회적해방에새롭고광범위한관점을열어주었다. 노동자의조직은자본주의에맞서투쟁하면서동시에내적구조를자본주의의경제구성요소와유사하게재조직하여혁명적총파업의승리이후경제의운동을즉시확보할수있어야한다고주장한다. 다르게말하자면, 자본주의내에서자라난노동조합과그연맹은새로운사회의신경제체가, 경제적협력과계획의기구가되어야한다는것이다. 베스나르가이르는바“자유지주의적코뮌주의”는그첫단계로서, 화폐체계의요소를가지고“노동에따라”분배하는단계가될것이다.

베스나르가“자유코뮌주의”라고부르는 2 단계가되어서야, 자주경영적코뮌주의사회의이상이완전히시행될수있을것이다.

아나키즘적코뮌주의의원칙으로부터멀어지는것은라틴아메리카의아나키스트들, 특히아르헨티나 FORA 의활동가들의날카로운반응을촉발했다. FORA 의이론가들은혁명적조합주의에대한전통적비판 (혁명적조합주의가본질적으로유사맑스주의라는비판) 과유럽아나키즘적조합주의에대한비판 (아나키즘과혁명적조합주의를통합하려는시도라는비판) 에공고하게근거하고있었다. 이들은혁명전사회의조합주의적구조라는개념에대한문제를, 프롤레타리아트의계급통일전선이라는개념에대한문제를제기했다. 동시에이들은노동운동과유리된아나키스트의“이데올로기적-정치적”조직이라는시도 (말라테스타에의해제안된것, 그리고강령주의자들에의하여제안된것) 에대해서도역시비판했다. FORA 는이러한시도에대해“노동자의아나키스트조직”모델을강화하는것으로응수했다. 이조직은노동조합의형태를가지고있지만, 스스로를경제적문제의해결로제약하는것이아니라연대와상호부조, 아나키즘적코뮌주의의문제에역시나설것이였다.

FORA 의이론가들은맑스주의적이고산업주의적인역사관을, 현대자본주의를, 사회혁명을섬세하게비평했다. 20 세기들어이러한비평이나온것은처음이었다. 무엇보다이들은맑스주의적인사적유물론에입각한선형발전이론을비판

시간의단축을, 실업에대한저항을위한국제적파업과직접행동들을조직하여야 한다는것이다.

하지만이러한산업자본주의체제의발전에대한비판적입장과이에대한급진적투쟁의요구는맑스주의자들과같이사회주의를기술과노동생산성의발전과연관지어생각하는상당수아나키즘적조합주의자들의반대에마주했다.

이들은기술의새로운형태와생산의조직이사회주의와호환이가능하다고여겼다.

이러한접근은논리적으로생산과전체경제의집중화를수반하고, 탈집중화되어자급자족적코원들의연방이라는개념에대한부정을, 결과적으로분배에관한코원주의적원칙에대한부정을가져왔다. 산업의세기에는집산주의의역사상이더욱적합하다고여겨졌다. 1920년대말에는로커조차도, 원칙적으로아나키즘적코원주의에동의하면서, “모두가각자의노동에따른모든생산물”이라는집산주의적원칙이혁명적변혁의시기에는, 새로운사회건설의첫장에는더적합하다고여기기시작했다. 로커는혁명에필연적으로뒤따를경제적어려움에대하여, 현대사회에서증가하고있는이기적태도에대하여이야기하면서, (맑스주의자들처럼) 코원주의적분배의도입이물질적“풍요”와관련이있다고말하였다.

서치는이문제에대하여코르넬리센과토론하는과정에서“순수한분배경제를이룩하는것은오직산업화되지않은사회의소규모공동체에서만가능하다. 현대산업사회에서, 개별국가가벗어날수없는국제경제의상호의존성이라는조건아래에서, 상품의교환은필연적으로가치를결정할수밖에없다. 더정확하게말하자면, 교환이가격을정하고, 가격이임금을정하게된다.”고제안하였다. 결국대안은아나키즘의원칙에반하는중앙의계획이될것이고, 그는이것이최소한보편적풍요의시기까지는지속될것이라보았다.

산업적발전의문제와미래의자유사회의본질에대한활발한논의는실질적으로 IWA 의기관지였던, FAUD 가퍼내던잡지 < 디인터내셔널레 > 를통해이루어졌다.

이전의 FAUD 가스스로 “코원주의적아나키즘의전도사”라고명확히선언하였다면, 이제는많은활동가들이“필요에따른분배”라는아나키즘적코원주의의원칙이“미친생각”이라고여기며반대하기시작했다. 이들은현존경제영역을학습하고 (헬무트뤼디거), 분배를실질적노동“생산력”에맞추어조정할것 (게르하르트바르텐베르크, “게르하르트”) 을요구하기시작했다. 재정적규제를통한“배급”이코원주의적아나키즘보다“더공정하다”는의견마저제시되었다. (프리츠테트머) “사회주의연방체계에는”조정되고계획된경제와경제적민주주의라는의미로서의“생산력의산업적연쇄”가존재하여야한다는의견도있었다. (프리츄리노프), 그리고누군가는혁명이후라할지라도국가의사회적기능들은“온존되어야한다”고주장하기도했고 (바르텐베르크), 다른누군가는평의회연방은혁명이후아나키즘적조합주의자들이소수가될“통일전선”을구성하는이행기를거쳐

영역자의서문

21 세기의첫 10 년동안, 세계의많은노동조합과노동조합총연맹들은 100 주년을축하했다. 이러했던상황은지난세기의노동계급의역사를반영하고있는것이다. 주류노동대중조직들은그들의역사를조합원들에게더 나은노동조건과삶의조건을확보하기위한끝없는투쟁의역사로, 국가와자본으로부터조금씩의양보를쟁취해내는과정으로바라보고있다.

하지만노동운동에는조금더높은곳을바라봐온경향이있다. 아나키즘적조합주의자들은그들의목적을국가와자본으로부터사회의통제력을확보하고, 생산/분배/소비의영역에서노동자의자주통제를건설하고자하였다.

지금까지우리가아나키즘적조합주의에대하여보기위해서는, 우리는일반적으로루돌프프로커의 < 아나르코-생디칼리즘: 이론과실천 >¹이었다. 이책이운동의주요한존재였던루돌프프로커가쓴서적인것은맞지만, 이것은 70 년전에작성된것이다. 책이출판된이래, 아나키즘적조합주의운동에대한연구들은많이진행되었지만, 운동전체를파악하거나그역사의전체전모를취재하려는시도는없었다.

아나키즘적조합주의는언제나다양한문화와생산양식속에서존재해온세계적운동이었다. 그리고아나키즘적조합주의가너무나다양한환경에서존재했다는사실은역사학자들이그범위와다양성을정당하게평가하기어렵게하였다. 그원자료는다양한언어와널리분산된아카이브에서발견되지만, 접근성이떨어진다. 1920년대부터 30년대까지의조합주의인터내셔널의역사에대한기념비적저작을쓰러시아의역사학자바딤다미에는이과업에도전한다.² 아나키즘적조합주의운동의역사에대한간단한요약을쓰기위해서조차, 그는고전적자료들을참조해야했다. 2 차문헌이운동의많은중요한측면에불충분하기때문이었다.

¹ < 아나르코-생디칼리즘: 이론과실천 >, 도서출판아연, 2021

² Vadim Damier, Забытый Интернационал. Международное анархо-синдикалистское движение между двумя мировыми войнами. [The Forgotten International. The international anarcho-sindicalist movement between the two world wars.]: Vol. 1. От революционного синдикализма к анархо-синдикализму. 1918-1930. [From revolutionary syndicalism to anarchosindicalism. 1918-1930.] (Moscow, 2006), 904 pp., ill.; Vol. 2. Международный анархо-синдикализм в условиях “Великого кризиса”и наступления фашизма. 1930-1939. [International anarcho-sindicalism faces the “Great Crisis”and fascist aggression. 1930-1939.] (Moscow, 2007), 736 pp., ill.

이책 <20 세기의아나키즘적조합주의 > 는 200 년모스크바에서초판이출판되었다. 저자는영어판을위하여추가문건들을제공해주었다. 스페인혁명에대한보다깊은문서들, 현대러시아의상황에대한추가문서들이었다. 결국, 영어판은러시아판보다 2 배는더길다.

이책은러시아의아나키즘적조합주의운동에적극적으로활동하는동지거리시아독자들을대상으로작성한것이지만, 이영어판을통하여받아마땅한국제적관심을확보할수있게되기를바란다.

영어판을준비하는것을도와준바딤다미예동지에게감사를표한다. 그리고편집작업을도와준게일실비어스동지에게도감사를표한다.

말콤아키볼드, 2009 년 9 월
서문

아나키즘적조합주의는세계노동자운동의근본적인경향성이다. 아나키즘적조합주의는노동자의혁명적노동조합이국가없는, 자주적인사회를만들기위해활동하는것을의미한다.

아나키즘적조합주의는역사속의아나키즘운동에서유일하게대중적인변형이었다. 이운동은 20 세기의첫 10 년이라는사회적, 경제적, 정치적변화의시기에일어나그힘을얻었다. 국제산업자본주의체제의' 중심부'에서는선진산업사회로의전환이이뤄지고있었고, ' 주변부' 과' 준주변부'에서는산업화과정이어전히시작에불과했다. 격심한사회변화의속도는노동자들에게많은고통을주었고, 그들은전통적인직업과삶의형태를포기하도록강요했고, 고된조건으로공장으로밀어넣어졌다. 이전의농업노동자들은그들이수세기간살아온익숙한삶의형태를바꾸도록강요되었고, 이전의숙련공들은특정분야에특화될것을요구받거나비숙련공취급을받아야했다. '대규모사회'가부상한다는조건아래에서인간인격의소외와원자화는지대해졌고, 이에노동자들의의식은상처를입었다.

노동운동은상당부분산업자본주의체제의대안세력으로탄생했다. 이탈리아의사회학자마르코레벨리가지적했듯이, "현대국가는처음부터이두서로대립하는경향으로서로를상쇄했다."³ 물론이러한반대는좀더급진적으로드러나거나(공장제도도입에저항한영국에서의러다이트운동의형태), 덜급진적으로드러나거나(노동자상호지원사회를건설하여사회적영역을장악하는형태) 하였다. 하지만거언제나이"초기"노동운동은산업화이전공방의시대로부터전래되어온자주성, 공동체적삶, 집산주의의정신에기반해있었고, 이를통하여공장내포하고있는전제주의에반하였다. 노동의분할은아직테일러주의적세분수준에는이르지못하였다.

자신의노동에대해잘이해하고있고, 그노동이생산과정전체에서어떠한역할을담당하고있는지를잘이해하고있던숙련공들은생산의자기통제에대해생각해

³ M. Revelli, "Der Sozialstaat in den Brennesseln," Die Aktion (Hamburg), no. 113/119 (March 1994), p. 1932.

민주의가내포하고있는인류의농촌-산업원자화"를비판하면서"탈중심화는연대와정반대에있는무언가를생산하며, 마찰과갈등을배증시킨다. 발전에대한우리의희망은연대를건설하는것에있다. 더큰단위를연방으로묶어내는데에있다. 지역적경계와장벽을허무는데있다. 천연자원과여러형태의부를집단적으로통제하는데있다."고비판한다. 동시에네틀라우는"집산주의"의원칙(노동에따른분배 _ 와노동의화폐대체가생산을조직하는산업적형태에걸맞다고주장한다.

IWA 안에서벌어진사회혁명의궤적에관한논쟁과다툼은일정부분 20 세기초에존재하던아나키즘적코뮌주의자와조합주의자의갈등의지속과도같았다. 전자는자본주의와국가의철폐만이아니라, 공장이라는전제정을, 노동의분절을, 비인간적기술을철폐하고자했다. 반면후자는산업-기술적진보를환영하고, 이에기반하여사회주의적사회를건설하고자했다.

이들의싸움은자본주의발전의최신경향, 즉포디즘과테일러리즘에입각한생산의합리화에대한분석과도연관되어있었다.

산업발전의이단계는기계화와컨베이어벨트기술을통한대량생산, 노동과정을여러작업들의연쇄로분할하는것, 그리고노동자의통제력을극도로낮추어노동자가전체적인관점과자기노동의의미를잃게하는것에기반하여, 그대가로대량생산의가능성을열었다.

"자본주의적합리화"의문제는리에주에서 1928 년열린 IWA 3 차총회에서처음다루어졌다.

총회에참석한대의원들은"노동의모든영역에서의진보"에찬성한다고선언하면서도, 그것이자본주의적생산의영역에서현현하는방식이노동자에게있어부정적이라고도말했다. 총회에서통과된결의안은진행중인산업발전과정에서"구식의사적자본주의"에서"현대의집단적자본주의"로, 무제한적경쟁에서단일시스템에의한전세계의착취로이행중인사회발전의새로운단계의직접적결과라고평가했다. 결의안은합리화가자본가들의이익에따라집행되고있으며, 그것이노동자들에게는육체적, 정신적피폐화와"산업노예제"체제에의종속을가져오고있다고강조한다. 합리화는노동인민에게실업을, 그리고그에따른더나쁜생활조건을강요한다. 총회는자본주의경제의이러한변화가사회주의의전제조건이라기보다는미래의국가자본주의의전제조건이라고선언했다. 결의안은사회주의로향하는길은생산의지속적성장이아니라인민의명확한사고와굳건한의지에의하여정의된다고적었다. 사회주의는단지경제적문제인것이아니라, 문화적, 심리적문제이기도하다. 사회주의는인민이스스로의역량을신뢰하는것을전제한다. 그리고이작업은복잡하고통합적이다. 이모든것들은현재의합리화와맞지않았다.

결의안은경제의중앙집중이아닌탈집중화를, 특화와분업이아닌통합을, 모든인민의역량이통합적으로구성되어발전할것을대변했다. 거대한국가적, 국제적자본의구조가건설되는것에대항하여, 노동자들은스스로의국제경제조직을강화해야하며, 이를통해일상적요구를위한투쟁뿐아니라사회의재조직을, 노동

정신적발전을보조하고독립적판단을촉진한다는것을안다. 이것이 IWA 에서일어나고있는일이다.”

러시아혁명과 1 차세계대전이후혁명의경험은자유지주의자들이현대사회와그대안을바라보는관점에큰영향을주었다. 이시기에소위“아나키즘적수정주의”가등장했다. 이탈리아에서에리코말라테스타와카밀로베르네리가그선전의일선에나섰다.

오랫동안아나키즘적코뮌주의의선도적이론가였던에리코말라테스타는러시아혁명의경험으로부터“광범위한코뮌주의사회를조직하기위해서는, 경제생활전체(생산수단, 화폐, 소비)를급진적으로변혁해야한다. 그리고이것은한번에한단계씩이루어질수밖에없다”는결론을도출했다. 말라테스타는혁명의과정에서아나키스트들은최초에수수일것이나, 스스로의이상과생각을사회전체에도입하여서는안될것이라고믿었다. 그가보기에혁명은다수의코뮌들이코뮌주의적으로, 그러나동시에상업적관계로묶여있는다원사회의등장을촉발할것이다.⁵ 베르네리는아나키스트사회에서서로다른경제구조의공존에대항상을발전시켰다. “모든아나키스트들은무신론자이지만나는불가지론자다. 모든아나키스트들은코뮌주의자이지만나는자유주의자다. 나는협동조합과개별노동자사이의자유경쟁과거래를지지한다.”⁶

몇몇아나키스트들은볼셰비키들이왜러시아혁명에서승리했는지를고민하다가, 전술과조직이라는측면에서볼셰비키로부터배울것이었다는결론에도달했다. 이렇게“강령주의자”(네스토르마흐노와페트르아르시노프가선도하는그룹)들이등장하여역사에서계급투쟁의원칙을인지하고, 아나키스트의강력한조직을건설하여소비에트와노동조합내에서단결된세력으로기능하고, 혁명을이데올로기적으로선도하고그를통해건설적인역할을하려하였다. 필연적으로“강령주의자”들은혁명적과정에서의단계론을공정하고, 소비에트가정부의기능을충족하는것도공정한다. 이들은미래사회의생산체계에서, 탈중심화와생산통합의문제는통합된경제의필요성에따르는기술적문제일뿐, 원칙의문제가아니라고주장했다. 이들은생산의산업적조직구성을승인하였고, 사적소유를철폐하고생산에대한통제력을공장평의회에게로이관할것을주장했다. 다수의아나키스트들(브세폴로드볼린과러시아망명자들, 에리코말라테스타, 세바스티앙포레)는이러한입장을비판했다. 이들은이것이반권위주의적원칙과자유지주의적코뮌주의의가치에서벗어난것이라고바라보았다.

아나키즘적코뮌주의의즉각적도입에대한다른반론은자유코뮌이라는것이범용성과특화라는산업사회역사발전단계의“진정한정신과경향”에반한다는주장이었다. 이를테면, 유명한아나키즘역사가인막스네틀라우는“아나키즘적코

⁵ E. Malatesta, “Quelques considerations sur le regime de la propriete apres la revolution” in *Articles politiques* (Paris, 1979), pp. 379-390.

⁶ P. Adamo, “Anarchismo tra ethos e progetto,” *A -Rivista anarchica*, 1997, no. 1 (233), Febbraio, p. 36.

낼수있었다. 반면, 한편, 사회통합에관한국가적메커니즘은아직충분한발전을이루지못했다. 오히려사회영역은노동운동조직에의해거의완전히통제되었고, 이는자주경영적대안으로간주되기도했다.

산업자본주의체계의해체, 제거, 또는급진적변혁을목적으로하는급진적경향은당대의사회적현실에서분명히존재의여지가존재했다. 당대혁명적조합주의자들과아나키스트들의다수가산업의진보성에대한신화에서벗어나지못하였던것은맞지만, 여전히그들의사회적목표는체계에맞선투쟁을통해, 그체계를자주경영과자유로운합의에기반한사회구조로“아래로부터”대체해내는것에있었다. 이러한관점은당대노동대중의요구와충분히호환가능한것이었다.

아나키즘적조합주의를중요하지않은, 주변부적현상이라고, “극단주의자그룹”의물계급적모험주의라고, 살롱지식인들의판타지라고부를수는없다. 아나키즘적조합주의는스페인, 러시아, 프랑스, 일본, 아르헨티나, 스웨덴, 이탈리아, 중국, 포르투갈, 독일등의전세계에퍼져있던국제운동이었다. 아나키즘적조합주의는강력하고건강한사회적근본과전통을가지고있다. 아나키즘적조합주는수십만, 아니수백만의임노동자들을조직할수있었다. 아나키즘적조합주의자들은 20 세기의가장중요한사회적봉기와투쟁에적극적으로동참하여그투쟁에지워지지않을자취를남겼을뿐아니라, 많은나라에서그들자신의가치, 규범, 관습, 상징을가진특별하고, 불굴의, 노동계급문화의중심을형성했다.

아나키즘적조합주의의이상과전통은, 그리고사업장과지역적자주경영에대하여내건슬로건은, 다른사회운동에영향을주었다. 이를테면부다페스트의노동자평의회운동(1956), 1968 년의학생과청년봉기, 1980-81 년폴란드에서의의독립자치노동조합“연대”, 아르헨티나의“인민의회”같은것들말이다.

아나키즘적조합주의의역사를모르고서는, 세계의역사에관하여충분히이해할수없다. 지난 120 년간이루어진인간성의발전과그운명을온전히이해할수없다.

1 부: 혁명적조합주의

1 장: 제 1 인터내셔널부터혁명적조합주의까지

아나키즘적조합주의의역사는제 1 인터내셔널의반권위주의세력에기원한다. 바쿠닌주의자와연방주의자가그들이다. 제 1 인터내셔널은 1864 년창립되어다양한사회주의경향을포괄하고있었다. 이국제노동계급의조직을논의하는과정에서, 사회해방의도구로서의노동조합에대한개념이, 총파업의역할에대한개념이, 국가기구를생산의조직으로대체한다는개념이, 사회의자유경영에대한개념이, “직접행동”에대한개념이, 노동자들이스스로의이해관계에따라직접행동하여야하고, 그과업을정당이나지도자들에게넘겨주어서는안된다는개념이형성되었다. 1872 년의인터내셔널분열이후, 이관점은반권위주의적이나키스트들의관점이되었다. 그들과대치하였던맑스주의자들은사회민주주의적이거나사회주의적인정당의건설을통해정권을확보하고“국가를쟁취”하고자하였다.

비동시적으로, 서로다른방향으로발전해온아나키즘과맑스주의라는두경향사이의경쟁관계는노동운동을지배했다. 하지만 20 세기초에는국가사회주의자(사회민주주의자)들이우위를차지하고있는것으로보였다. 그들의맞수였던반권위주의적사회주의자(아나키스트)들은다수국가의노동운동진영에서축출되었다. 반면, 19 세기말의아나키스트들은상징적인폭력행동을통해, 노동대중의공고하고장기적인조직이없어도혁명을가져올수있다는잘못된전설을통해, 반면교사로서노동운동의발전에기여했다. 한편, 1880 년대의급격한경제성장은노동대중이산업자본주의체계의틀안에서평화롭게노동조건을개선시켜나갈가능성에대한환상을강화했다.¹

사회민주주의는인류의역사가선형적으로진보한다는개념에기원한다. 이론가들은자본주의의발전이미래에다가올사회주의의기반을닦을것이라고상정했다. 두사회주의대오의근본적인차이는정권의획득에대한관점의차이에서비롯한다. 사회민주주의자들은정권의획득을통해자본가들로부터권력을찬탈하여노동자들에게로이양할필요가있다고말했고, 이로서자본주의가만들어낸산업기계가모두에게속해야한다고주장했다. 이는결국생산에있어공장시스템이

¹ A. Castel, De la Première Internationale à l'Association Internationale des Travailleurs (Marseille, 1995), pp. 13-15.

이그어느때보다시급한문제라고여겼다. 하지만이들은이투쟁의문제를스스로의사회혁명노선에따라접근하고자했다. IWA 가 1932 년 5 월 1 일에발표한성명에따르면, “많은국가에서, 가까운시일내에, 혁명이나, 파시즘이나의문제가도출될것”이었다. 1933 년, IWA 는나치독일에대한전세계적불매를호소했다.

스페인과스웨덴의 IWA 가맹조직들은독일의물건과선박을바탕으로한업무를거부하면서, 동시에불매운동을조직했다. 네덜란드에서도이운동을지지했다.

하지만프랑스에서는반대를표했다. 이들은이러한행동이히틀러의프로파간다로악용될수있음을걱정했다. 1933 년말, CNT 에가해진파업은이러한투쟁을끝냈다. 아나키즘적조합주의자들은국제적반동에대항하기위하여사민주의자들과공산주의자들을믿지않고그들의“반파시스트”, “반군국주의”회의들을거부했다. 공산주의자들이“통일전선”건설을제안한이후, IWA 사무국은이안건을각가맹조직들에게발의했지만, 결국그안건을날카롭게비판하며부결했다.(이미독일에서추방당한상태였던 FAUD 만이“반파시스트통일전선”을지지했다.) 1934 년 5 월, 사무국은“통일전선”조직의가능성을부정하는선언문을다시한번발표했다. 이에호응하여파리에서열린 IWA 5 차총회 (1935) 에서는프랑스의 CGT-SR 이제출한결의안이채택되었다.

8 장: 1920 년대와 30 년대의아나키즘적조합주의내 이데올로기적, 이론적논의

많은국가들에서경험한패배하였음에도불구하고, 독재자들의폭압과공산주의자들의정치가아나키즘적조합주의운동을무너트리려하였음에도불구하고, 1920 년대와 30 년대는아나키스트와아나키즘적조합주의자들사이의이데올로기적, 이론적논쟁이활발하던시기였다. 이논쟁에참여한자들은단지현재자본주의적사회에대한통찰적분석을제시하였을뿐아니라, 사회적대안의윤곽선을높은통찰력으로묘사해내었다.

IWA 가생산한모든문건과, 그들이내린모든결정은아나키즘적조합주의자의단결을강조하고있었다. 이들의공통된목적(자유지주의적코뮌주의, 자유사회주의)와공통된원칙과공통된투쟁의방법론(사회혁명에이르는, 또는사회혁명을포함하는직접행동)이있어서의단결이그것이였다. 하지만국제아나키즘적조합주의운동은이들안에서도크게다른흐름들을보여주었다. 루돌프프로커는 1925 년암스테르담에서열린 IWA 2 차총회에서다음과같이말한다. “우리는조직내에서, 나아가여러국가의조직들의국제적협의회안에서온전한합의에이르는것이불가능하다는것을안다. 그러면서도우리는한조직안에서의의견차이가

을이겨내고사회혁명의희망을둘수있는유일한곳은, 스페인입니다.”라고적고 있다.

1931 년개최된 CNT 의첫합법총회에는 50 만이상의조합원이대표되었고, 수년뒤그수는 1 백만을초과했다.

공화국역사의첫 1 년반동안, 총파업 30 회와지역파업 3,600 회가조직되었다. 이파업들은대부분 CNT 가조직했다. 아나키즘적조합주의자들이조직한 농민들은토지를점거하고, 대규모로토지의사회화를요구했다. 1932 년부터 1933 년까지지역수준의혁명적봉기의파도가스페인전역을휩쓸었다. CNT 의 조합원들은도시중심부를점유하고자유의지주의적코뮌주의를천명했다. 정권은이운동을진압하기위해무진애를써야했다. 수천이사살되거나체포되었지만, 스페인에서아나키즘적조합주의의영향력은지속적으로커져갔다.

반동의공격에맞서, 아나키즘적조합주의자들은전술적문제들을다루어야 했다. 우선, 인스부르크에서의 IWA 총투표는창립총회에서프랑스조합주의자들에게의하여제시된결의안을거부한불세비키들의행동을규탄하며공산당과의통일전선에대한가능성을부인했다. IWA 의 2 차총회 (1925) 에서는자유가아닌 권력투쟁의도구로전락한정당에대한부정적태도를확인했다. 앞으로정당들과 의장기적동맹은 IWA 의목적과모순되는것으로써, 불가능하게될것이었다. 총회에참가한이들은파시즘과불세비즘을노골적인폭력과대규모탄압에의지하는 “새로운형태의반동”이라받아들였다. 총회는노동자들이시민적자유와결사의 자유를수호하기위하여투쟁하는것이필요하다고선언하면서도, 이투쟁은자본 주의와함께철거되어야할민주적체제의일부로서이루어져서는안된다고천명했다.

아나키즘적조합주의자들은독자적으로행동할것이며, 심지어파시스트와군 부독재에대하여투쟁할때에조차공식적인동맹은체결하지않을것이다. 그저“다른정치세력과길이겹칠때도있을것”이었다.

불세비즘과의투쟁에서, 다른세력과협업은용인될수없을것이었다. 자유 주의적부르주아지들은, 스스로의지배에대한위협과마주했을때, 언제라도독재 자들에게권력을이양할준비가되어있기때문이다.

그렇기에독재에맞선투쟁은통치의체제로서민주주의를강화하는방식으로 집행되어서는안될것이다. 총회에서결의한바에따르면, 독재에맞선최선의투쟁 은노동자들의계급투쟁이다. 1931 년의 4 차총회에서도, 비슷한느낌의결의안이 채택되었다. 무엇보다 IWA 는우사한관점을가진다른조직들 (아나키스트연합과조직들, 반군국주의조직들등) 과의협업에근거한것이지만, 구체적인목표를쟁취하기위해다른노동조합들과의협업, 파업에대한지지, 연대등은허용되었다. IWA 는사회민주주의인터내셔널이나공산주의적노동조합에자주접근하였고, 피시스트/독재국가에서생산된물건에대한동시다발적불매운동을조직하거나, 파업으로부족한물자를대체하기위한물품수입을저지하기위한파업을조직 하곤했다. 1930 년대초, 아나키즘적조합주의자들은파시스트반동에대한투쟁

사회전체로확장되는것을의미했다.² 노동계급의해방과사회주의는자본주의와 산업화논리를파괴하는것이아니라자연법칙에따른자연스러운귀결로여겨지게 되었다.

20 세기초, 유럽의다수노동조합들이사회민주당들의통제아래에놓였다. 독일과오스트리아-헝가리의자유노동, 프랑스, 네덜란드, 벨기에, 포르투갈의노동조합들, 스페인의일반노동 (UGT), 스칸디나비아, 스위스의노동조합연맹들이그랬다. 영국에서는노동조합의다수세력이의회주의적사회주의를받아들이고, 노동당의창당을지지했다.

노동조합운동에서사회민주당의자들의특징적전술은노동자들의대규모대 중운동을당의노선에구속시키고, 노조관료들의힘과영향을강화하며, 노동조합재정의통제를확보하고, 정치적/사회적문제를당에맡겨둔채노동조합이순수 하게경제적투쟁에몰두하게끔하는것이였다.

아나키스트들과다른반권위주의적사회주의자들은스페인과라틴아메리카 에서만, 프랑스와포르투갈, 이탈리아의일부에서만노동운동내의영향력을유지 할수있었다.

하지만 20 세기초, 사회민주당의의해게모니는흔들렸다. 노동자계급정당 들의의회전술에대한불만족은당내의좌익반대파들을만들어내었을뿐아니라, 노동조합들의저항역시만들어내었다. 혁명적조합주의라는새로운급진적조류 가등장했다. 이조류는“노동대중의경제적/사회적조건변혁을위해‘혁명적인 직접행동’의전술을채택하는노동조합운동”을지칭하는것이였다.³

노동자들의태도와행동이이렇게급진화된것에대한이유들몇가지들이야기 해보자. 먼저, 산업생산구조내에서노동자의위치에변화가있었다. 1890 년대 부터 1900 년대초반까지산업생산의조직이론은완전히분할된노동이가능하게 할만큼의전문화수준에이르지못했다.

산업체의노동자들은, 아직까지는그들이자치와독립성의정신을물려받은공 인들과유사한온전성을가지고있었다. 이들은생산에관한, 그들이전문가인영역 에관한, 노동을조직하는영역에관한, 노동시간의분배에관한복잡한지식을가지 고있었다. 이러한상황은노동자들이전체생산과정을, 사회를노동자의자주적통 제아래에둘수있다고상상할수있게끔하였다.⁴

² H.-J. Steinberg, “Zukunftsvorstellungen innerhalb der deutschen Sozialdemokratie vor dem 1. Weltkrieg,” Soziale Bewegungen. Jahrbuch 2: Auf dem Wege nach Utopia (Frankfurt a.M. / New York, 1985), pp. 48-58.

³ C. Cornelissen, “Über die theoretische und wirtschaftliche Grundlagen des Syndikalismus,” in Forschungen zur Volkerpsychologie und Soziologie, Bd.2. Partei und Klasse im Lebensprozess der Gesellschaft (Leipzig, 1926), p. 63.

⁴ K. H. Roth (ed.), Die Wiederkehr der Proletariat. Dokumentation der Debatte (Köln, 1994), p. 271.

세기가 바뀌면서 발달한 생산체계의 혁명 (새로운 에너지원의 발견과 전기와 내연기관 사용의 증대)은 산업의 다양한 영역에서의 관계적 변화를 가져왔고, 새로운 관계를 만들어내었다. 기술적 진보의 광범위한 적용은 생산과정의 진보를, 노동자의 노동조건과 생활조건의 변화를 가져왔다.⁵ 노동계급은 점점 더 도시로 집중했다. 그리고 도시의 단일한 생활조건은 계급의식을 키우고 노동자간의 연대감을 촉발했다. 거의 모든 영역에서 기업의 급격한 이익상승에도 불구하고 실질임금은 정체하거나 심지어 감소했다. 생산의 기술적, 조직적 변화는 노동자들의 전문적인 기술력을 손상시켰다. 기계의 작동에 기계적/전기적 구성요소를 추가하면서 노동과정은 분절되었고, 노동자의 기술은 노동프로세스 전체를 파악할 수 있을 정도의 총체성을 상실하였고, 노동의 자주적 통제에 대한 가능성 역시 상실되었다.⁶ 노동의 조직 및 경영에 대한 새로운 방법론 (모든 노동자에 대한 직접 고용, 분절적 노동, 성과급, 인센티브 모델, 공장내위계질서의 구축)은 기업과 경영진이 생산을 보다 엄격하게 통제하고 강화할 수 있게 하였으며, 작업부하와 작업시간을 모두 늘릴 수 있게 하였다. 이는 우선제조업, 광업, 철도운송 등의 부문에서 노동자들의 불만을 불러일으켰다.

동시에 건설, 하역, 농업, 석유산업에서는 비숙련 임시직의 수가 늘어나고 있었다. 그들의 상황은 불안정하였지만, 그 산업은 노동의 특화와 특정 사용자에게 의존적이지는 않았다. 그렇기에 이들은 스스로의 권리와 이익을 지키기 위해 빠르게 행동할 수 있었다.

연구자들은 당시 노동자들 사이의 연대감이 빠르게 성장했다고 기록한다. 이는 1911년부터 1912년 사이에 있었던 영국, 네덜란드, 프랑스 운수 노동자들의 대규모 파업이 국제적 성격을 보여주었다는 데에 근거한다. 선원, 항만 노동자, 육상 수송 노동자들의 상호 지지의 임노동자들에게 승리를 가져다 주었다. 다른 나라의 노동자들이 파업 중의 식사와 보육 등을 조직하면서 상호부조라는 비슷한 방법론을 채택하였다.⁷ 파업 운동은 거의 모든 곳에서 성장하고 있었다.

많은 나라들에서 총파업, 혹은 “정치” 파업이 발발했다. 노동자들은 사회민주주의적 노동자 계급 정당과 노동조합들의 전통적 정치에 만족하지 않았다. 사회민주주의는 총파업의 방법론이 “완전한 헛소리”라 거부했다. 쾰른에서 열린 독일 자유노동조합회 (1905)에서, “경제적 투쟁의 영역에서 경험이 부족한 아나키스트와

쟁을 지속했다. 1934년 1월 살라자르 정부는 노동조합을 파시스트적 기업으로 대체하는 법령을 내어놓았고, CGT는 이에 대하여 “혁명적 총파업”과 봉기로 응답했다. 반란은 패배했다. 포르투갈 노동자들의 영웅적 저항도, CGT의 파괴를 막지는 못했다.

1920년대 말, 아르헨티나의 FORA는 최소 4만에서 최대 10만 사이의 조합원을 조직하고 있었고, 총파업과 지역 파업을 성사시켜 일 6시간 노동을 쟁취하였다. 하지만 1930년의 군사쿠데타와 뒤따른 탄압이 조직을 강타했고, FORA는 이로부터 재기하지 못했다.

1923년 혁명 운동의 하강 이후, FAUD의 조합원 수는 급감했다. 1929년, FAUD에는 9,500명의 조합원을 가지고 있었지만, 끔찍한 대규모 실업을 겪으며 조합원 수는 1931년의 6,600명, 1932년의 4,300명으로 줄어 들었다. 소수 노동자가 되어 버린 FAUD는 독자적으로 파업을 집행할 수가 없었다.

FAUD는 적극적인 문화 사업과 선거 거부 캠페인을 집행했고, 개량주의적 노동조합이 조직한 파업에 참여하여 그 파업을 더 급진적으로 만들고자 했다. FAUD는 직접 행동과 연대 파업이라는 수단을 통하여 나치즘의 맹공에 맞서고자 했다. 히틀러가 집권한 이후, FAUD는 1930년대 후반까지 그 지하 투쟁을 지속했다.

나치는 베를린에 있던 IWA 본부를 침탈했고, IWA 사무국의 구성원들은 겨우 독일을 탈출했다.

페루, 브라질 (1930년 이후), 콜롬비아, 일본 (1930년대 중반), 쿠바 (1925~1927 이후), 불가리아 (1930년대 초에 등장한 노동조합 연맹은 30년대 말에 무너졌다.), 중앙아메리카 제국에서 발생한 대규모 정부의 탄압은, 아나키즘적 조합주의에 입각한 노동조합들을 파괴했다. 파라과이와 볼리비아에서는, 차코 전쟁 기간 동안 아나키즘적 조합주의적인 노동자 조직 활동가들을 추방했으며, 이 조직들은 이전까지의 수준으로 돌아가지 못했다. 프랑스에서 역사대중성을 확보할 수 없었다. 1929년부터 1933년까지의 기간 동안의 대공황은 다수의 국가들에서 민족주의적이고 국가주의적인 감정을 키웠고, 결과적으로 운동을 크게 약화시켰다.

멕시코에서, CGT 지도부는 민족주의-개량주의 정부와 야합하였고, 국가주의의 조정 전치주의 원칙을 승인했다. CGT는 IWA를 탈퇴했다. 1930년대 말, 합법적인 아나키즘적 조합주의 노동조합이 남아 있던 곳은 오직 칠레 (노동총연맹, 1931), 볼리비아 (라파스 지역 노동연맹), 우루과이 (FORU) 뿐이었다. FORA는 지하 조직으로 활동했다.

아나키즘적 조합주의의 주요 요새는 스페인에 있었다. 1931년의 왕정 붕괴 이후 CNT의 영향력과 힘은 크게 증대했다. 1934년 6월 IWA 사무국이 CNT에 보낸 서신은 “독일, 폴란드, 프랑스 등 모든 곳으로부터, 우리 IWA 사무국은 현재 상태에 대한 보고를 받습니다. 그리고 그 상태는 다음과 같이 표현할 수 있습니다. ‘국제파시즘은 우리의 혁명 운동을 파괴하였습니다.’ 우리가 그것 (파시스트적 반동)

⁵ M. Van der Linden and W. Thorpe, “Aufstieg und Niedergang des revolutionären Syndikalismus,” in 1999. Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts. 1990, no. 3, p. 15.

⁶ W. Thorpe, ‘The Workers Themselves’, Revolutionary Syndicalism and International Labour, 1913-1923 (Dordrecht / Boston / London / Amsterdam, 1918), p. 24.

⁷ C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung des Syndikalismus,” Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd.36, (Tubingen, 1913), p. 135.

에가입했다. 네덜란드에서, 노동조합의총투표에서공산주의자들과프로핀테른의지지자들이약간과반수를차지했다. 이에 IWA 의구성원들은새로운노동조합, 네덜란드조합주의적노동조합연맹 (Nederlands Syndicalistisch Vakverbond, NSV) 을조직했다. 프랑스로출한 CGT 에서마침내본업한혁명적조합주의자의 CGT(Confédération Générale du Travail-Syndicaliste Révolutionnaire, CGT-SR) 역시 IWA 에가맹했다.

1920 년대와 30 년대에는, 오스트리아, 덴마크, 벨기에, 스위스, 불가리아, 폴란드, 루마니아등처에서 IWA 의유관조직들이등장하기도했다.

아메리카대륙에서, 멕시코의 CGT 는총회를통해 IWA 가맹을승인했다. 1923 년 12 월, FORA 는베를린에서채택한“혁명적단결”에대한결의안에극도의불만을표하고, 인터내셔널에의가입을조건부으로돌리고, 총투표를미루기로결의했다. 하지만, 이는쟁적결의안은폐기되었고, IWA 가입에대한반대도사라졌다. 우루과이, 브라질, 파라과이, 볼리비아, 콜롬비아, 페루, 과테말라, 에콰도르, 쿠바, 코스타리카, 엘살바도르의아나키즘적조합주의자들도 IWA 에가입했다.(1929 년, 아메리카대륙노동자연합이 IWA 에건설되었다.) 일본과중국에서도가맹조직이나타났다. 미국에서는 IWW 산하해양운수산별노조가 IWA 에가맹했다.

7 장: 1920 년대와 1930 년대의국제아나키즘적조합주의운동

국제노동자협의회는국제적혁명의파도가잠잠해지기시작했을때에야재건되었다. IWA 의많은가맹조직들은잔혹한탄압을마주해야했고, 이내분쇄되었다. 이탈리아에서무솔리니가권력을잡은이후인 1924 년 4 월, USI 지역지부들의활동은이미무력화되었다.

USI 는지하로들어가재조직했고, 중요한파업들 (발다르노와엘바에서의광산파업, 카라라에서의석조노동자파업, 금속노동자들의파업) 을이끌었다.

하지만 1927 년, USI 는마침내파괴되었고, 그활동가들은체포되거나추방되었다.

포르투갈에서군부독재가수립되자, 1927 년 2 월 CGT 는총파업을조직하고자했다. 파업은진압되었고, 100 명에가까운사람들이살해되고, 많은활동가들은체포되었으며, CGT 는불법화되었다. CGT 는지하에서그세력을재조직해내었으며많은노동조합과지부들을재건했다. 1929 년부터 1930 년까지, CGT 는 32 개의가맹노조와 15,000~20,000 명의조합원을가지고있었고, 1934 년에는 7 개의가맹연맹으로재편할수있었다. 포르투갈의아나키즘적조합주의자들은실업과물가인상에맞선, 일 8 시간노동을위한, 노조할권리를위한가열찬투

같은이들이주장하는총파업이라는생각은논의할가치조차없”⁸음이다시금확인되었다. 물론부분적요구를위한경제적투쟁의경우에도, 사회민주주의의영향력아래에있는노동조합들은점점개량주의로기울었고, 정부나기업과타협을택하여왔다. 파업은오직극단적인상황에나채택할수있는전술이되었다. 그들은개량주의적노동조합이중앙집중적계획에근거하여작동하도록조직을구성했다.(이를테면, 독일의파업은산별노조중앙의간부에의하여규정되어야했다.) 이러한노동조합들안에서편협하고전제주의적인관료제가형성되었다. 의사결정에다층적구조를가진거대조직모델과특정분야에특화한전업활동가에게업무를맡기는것은, 노동조합의조합원들의힘과자원에제약을두어야한다는가정에서비롯한것이다. 노동조합의전업관료들은점점더불확실한투쟁에참여하는것보다는조직의구조를유지강화하는데에힘을쏟았다.⁹ 노동조합의지도부는노동조합의투쟁사업비를축적하기위하여파업을회피하고자했다. 1911 년 12 월의베를린금속노동자투쟁의경우처럼노동조합의지도부가강제로파업을멈춘적도있었다. 이에더하여 1920 년대초반에금속, 도예, 담배, 제화, 섬유산업에서독일노동자들의파업투쟁이패배하면서, 유럽의활동가들은독일적인중앙집권적노동조합모델이한계에도달했다고결론을내렸다.¹⁰ 개량주의적노동조합지도부는직접적인파업투쟁대신기업집단과노동조합사이의중앙집권적“산별임금협약”을선호했다. 업종과지역에따라맺어진이협약은일정기간동안양측을구속했다. 노동자들은이러한행동들에분노했다. 이러한협약이불합리한노동조건과빠앗간권리에그들을구속하여버리는경우가많았기때문이다. 1911 년영국광업노동자연맹이퍼낸소책자에따르면, “일반적이고가장중요한질문에대해답하자면, 노동조합중앙조직은최고의권위를누리고있다”면서“이지도부는‘젠트리’이자국회의원이되어가고있다. 그리고, 그들의권력을이용하여그들은놀라운사회적지위를확보한다. 이러한지도부가보여주고있는화해의정치야말로비난받아마땅하다.”¹¹ 독일의노동조합활동가카를로쉬에따르면“모든계급적모순을청산하고자투쟁하는노동조합내부에서, 두계급이형성되었다.”전능한“채용간부”와그들을승인하고그들에게투표하는“평범한자들”이그것이었다.¹²

⁸ N. Luskin-Antonov, *Очерки по новейшей истории Германии. 1890-1914* [Essays on the contemporary history of Germany, 1890-1914] (Moscow / Leningrad, 1925), p. 321.

⁹ K. Schonhoven, “Lokalismus -Berufsorientierung -Industrieverband: Zur Entwicklung der organisatorischen Binnenstrukturen der deutschen Gewerkschaften vor 1914,” in W. J. Mommsen and H. G. Husung (eds.), *Auf dem Wege zur Massengewerkschaft: die Entwicklung der Gewerkschaften in Deutschland und Grossbritannien 1880-1914* (Stuttgart, 1984), pp. 291, 295.

¹⁰ C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung des Syndikalismus...,” p. 131. (n8)

¹¹ C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung...,” p. 128-129. (n8)

¹² K. Roche, *Aus dem roten Sumpf oder: Wie es in einem nicht ganz kleinem Zentralverband hergeht* (Berlin, 1909); reprint (Hamburg/Altona, 1990), p. 4.

2 장: 혁명적조합주의운동의탄생

노동운동에서의사회민주주의와그와관련된것들(의회주의, 개량주의, 당과노동조합의지배)에대한도전은프랑스에서처음등장했다. 프랑스에서노동자들은아렐로부터혁명적조합주의의전술론을채택하였다. 이노선은부르스드트라바일(bourses de travail)에서즉각적으로확산되었다. 첫번째부르스드트라바일은 1886년파리에서건설되었다. 최초이곳은직업소개소로지어졌지만, 얼마지나지않아노동자들의집합소이자문화적교육의중심으로기능하기시작했다. 부르스는직업간조직의지역적형태에서계급투쟁을위한노동조합의본부로변화하였다. 1892년에는전국적연맹이건설되었다. 부르스드트라바일은노동자들이지역적층위에서정당이나다른노동조합으로부터독립적으로적극적인일들을해내었다. 부르스는주체적조직과상호부조의독특한형태의본부가되었다. 부르스는실업자들이일자리를찾는것을도왔다. 이들은산업재해의희생자들을돕기도했다. 이들은도서관을, 사회적박물관을건설했고, 전문가와제너럴리스트들을길러냈다. 그리고부르는노동조합의건설을위한선전작업을해내었다. 부르스는이를위하여파업을조직하기위한체계적방법을세웠고, 투쟁기금을모금하였으며, 전체투쟁에함께하였다.¹³ 부르스드트라바일의약점은그들이재정을지방정부에의존하였다는것이다. 이는정부관료와노동운동의활동가들사이에지속적인갈등의요인이되었다.

프랑스의사회주의자(“계급주의자”)들은부르스드트라바일운동에어떠한영향력도행사하지않았다. 부르스에참여한사람들은 1880년대와 1890년대에이루어진사회/노동법안의허점들에의하여눈을뜬평조합원활동가들이었다. 철계대의사회당에반대했던사회주의자집단의구성원들(특히“알레망주의자”들)과파리, 루앙, 툴루즈, 알제리등지의노동조합에서활동하던아나키스트들역시참여했다. 아나키스트들은혁명의시기에지역부르스들과노동조합들이“생산자의조직”이되어자주적으로통제되고, 자유의지적이며, 국가가없는사회의맹아가될것을, (만약노동대중들이아나키스트적의식을갖추기전에혁명이일어난다면) “온전한”아나키즘으로향하는이행기가될것을, 국가나화폐가없는사회인자유의지주의적코뮌주의의도입단계가될것을기대했다. 아나키스트인페르낭펠루티에가부르스드트라바일연맹의서기장으로선출되었다. 그는혁명적조합주의의형성에중요한역할을했다.

프랑스의부르스드트라바일운동에서혁명적조합주의의가장중요한원칙들몇몇이도출되었다. 그리고이원칙들은제 1 인터내셔널에서반권위주의세력(“바쿠닌주의자”)들이제안한원칙과유사했다. 노동조합의정당으로부터의독립, 정치투쟁에의비참여, “직접행동”(사람들이자신의이익에근거하여직접일

주의자그룹, 체코슬로바키아자유노동조합, 1920년과 1922년네덜란드와독일에세워졌던국제조합주의정보국의대표자들이있었다.

이조직들의구성원수를합치면대략 200만정도가되었다. 미국 IWW는 14차연간대의원대회를통해, 프로핀테른에도조합주의인터내셔널에도가맹하지않기로결정했다. 이들은두조직모두가적합하지않다고보았다.

네덜란드 NAS 의대표자들을제외한모든대의원들은볼셰비키의“양보”에도, 프로핀테른에의참여도거부하였다. 새로운, 아나키즘적조합주의인터내셔널의건설이선포되었다. 이탈리아의알리브란도지오바네티의제안에따라, 새로운조직의이름은 1 차인터내셔널의그역사적인이름, ‘국제노동자협의회’를지속하기로결정되었다. IWA 의원칙적선언문(“혁명적조합주의의원칙”)은본질적으로 1922년 6월의베를린선언의반복이었다. IWA 의서기장으로선출된것은루돌프로커, 아우구스틴서치, 알렉산드르샤피로였다.

회의의기록은자본주의와사민주의적개량주의에대한분노뿐아니라, 볼셰비키적“국가사회주의”에대한분노도담고있었다. 대표단들은볼셰비키가러시아에서혁명을탄압하고있으며, 새로운국가자본주의체계를만들어소련의노동자들이노동자로착취당하게만들고있다고비난했다. 이들은“모든국가와민족의노동대중에게”라는글을통해“대중을새롭게만들어진정치위원-지배자계급에예속하기위하여소비에트나협동조합처럼인민이자주적으로세워낸모든기구를억지로파괴하는볼셰비즘은대중의창조적인활동을마비시켰고, 새로운전제정을탄생시켰으며, 자유사상을부수고러시아의정신적생활을지긋지긋한정당의잔재에구속시켰다”고선언했다. 소위“볼셰비키의변명거리인프롤레타리아트독재는새로운상류계급이광범위한인민대중을지배하는것을확정시켰고, 모든경향의혁명을죽여버렸다. 그러면서도이러시아의경제적/사회적생활을새로운길로이끌거나사회주의의영혼을가진건설적과업을해내지못하였다.”

루돌프로커가이후에설명한것처럼, 아나키즘적조합주의자들에게볼셰비키는“사회주의의절대주의적경향”의후계자였으며, 사회적혁명보다는정치적혁명에더관심을가졌다는점에서, 프롤레타리아혁명이라기보다는부르주아혁명이었다는점에서, “사회주의적자코뱅”에그치는것이였다.

볼셰비즘에대한날선비판에도불구하고, 일부조합주의자들은혁명적프롤레타리아트의“통일전선”으로서프로핀테른과의동맹의가능성에대해민고있었다. 프랑스대표단은베를린총회에서이와관련한결의안초안을제출했다.

회의참가자다수가이에대하여크게열정을보이지않았지만, 프랑스동지들의상황을복잡하게하고싶지않았기에이에동조해주었다. FORA 는이러한타협에반대했고, 결의안에대한투표를기권했다.

IWA 의창립은각분구별총회, 혹은총투표를통하여수인되었다. 유럽에서는 FAUD, USI, SAC, CNT 가 IWA 의가맹을빠르게결의하였다. 노르웨이에서는인터내셔널의건설이총투표를걸쳐만장일치로결정되었다. 1924년 10월, 포르투갈에서는 104 개의조합이 IWA 에가맹하고, 6 개만이프로핀테른

¹³ W. Thorpe, “The Workers Themselves...”, p. 26. (n7)

최소한일부의혁명적조합주의자들이라도회유하기위하여, 코민테른과프로핀테른의지도부들은두“적색”인터내셔널모두에서의상호대표성을철회했다. 그러면서도그들은공산주의자들이노동조합에서“지도부”가되어야한다는고집은놓지않았다. 통합 CGT 의지도부는이양보가충분하다고보았고, 프로핀테른에가입할것을선언했다. 통합 CGT 의자유의지주의적소수파는“조합주의방어위원회”(Committee of Syndicalist Defense, CDS) 를구성했다. 네덜란드의 NAS 지도부의다수는모스크바의양보에만족하여새로구성될조합주의인터내셔널에참여하는것을반대했다. 다른혁명적조합주의노동조합들은스스로와불세비키사이의조직적구분을지지했다. 1922 년 10 월포르투갈 CGT 의총회에서, 55 명의지역대표자들은새로운인터내셔널의건설을지지했고, 오직 22 명만이프로핀테른가입을지지했다.

이과정에서일부혁명적노동조합에서는초기유럽이나키즘적조합주의와구세대조합주의, 불세비즘사이의분열만으로는충분하지않다고보았다. 아르헨티나의 FORA 는다가올조합주의인터내셔널창립총회에“제안서”를보내어, 제안된조직체계와투쟁의방법론을완전히지지하며, 새로운국제조직의사회적목표인자유의지주의적공민주의를옹호했다.

하지만 FORA 는자본주의아래에서, 자본주의적조건에대응하기위해자라나, 국가와자본에대한노동자의저항수단으로그의무를다한노동조합이혁명의과정에서새로운사회의기반이자지도적인기구가될것이라는상을거부했다. “자본주의적생산체계와국가에의한지배를청산한이후, 조합주의적경제기구는착취와폭압의체계에대항하는투쟁의핵심무기로서그역사적역할을마치게될것이다. 노동조합은자유로운생산자와소비자들의자유로운연방과자유로운조직에그자리를내어주어야한다.” 또한 FORA 는노동조합의산별조직에반대했다. 그들은산별에따른조직형태가자본주의를모방한것이라여겼다. 마지막으로 FORA 는공산주의자들의노동조합과의“통일전선”에반대하였다.

아나키즘적조합주의인터내셔널 (혹은“베를린노동조합인터내셔널”) 의최종적인구성은 1922 년 12 월 25 일부터 1923 년 1 월 2 일까지베를린에서불법적으로열린창립총회에서이루어졌다. 이총회는경찰의진압과체포로마무리되었다.

이회의에는아르헨티나의 FORA, 이탈리아의 USI, 독일의 FAUD, IWW 칠레분회, 스웨덴의 SAC, 노르웨이조합주의자연맹 (Norsk Syndikalistisk Forbund), 덴마크의조합주의선전동맹, 네덜란드의 NAS, 멕시코의 CGT 에서참여했다. 스페인 CNT 의대표단은베를린에도착하기전에체포되었다. 포르투갈 CGT 는서면으로지지를표했다. 속의투표에참여한대표단에는독일의좌파공산주의자들이었던통합독일노동자총연합 (Allgemeine Arbeiter-Union - Einheitsorganisation, AAUD-E), 독일의청년아나키즘적조합주의자, 프랑스의 CDS, 프랑스건설노동자연맹, 센스청년연맹, 재외러시아아나키즘적조합

어나는것을의미했다.¹⁴), 노자간의직접교섭을 통한임노동자의노동조건개선, 사회혁명의수단으로서의총파업에대한준비등이그것이였다. 이유사성은부르스에참여중이던아나키스트들로부터의영향만으로설명할수있는것이아니다. 오히려당대프랑스노동자들의실질적경험으로부터온것이라고보는것이더정확할것이다.

1902 년, 부르스트트라바이연맹은다른노동조합중앙조직이었던노동총연맹 (Confédération Générale du Travail, CGT) 와함께통합 CGT 를건설했다. CGT 는 1912 년, 프랑스의조직노동자 100 만명중 60 만명을조직하여가장큰노동자조직이되었다.¹⁵ CGT 의지도부는혁명적조합주의를충실히계승했다. 이이데올로기적입장은여러노동조합들로부터지지를받았다. 부두노동자, 금속노동자, 연필, 보석, 성냥, 모자등을제조하는노동자, 인쇄노동자, 건설노동자, 제지노동자, 식품노동자, 운수노동자, 지방공무노동자등이혁명적조합주의를지지했다.

하지만 CGT 는개량주의자들이주도하는노동조합들역시포괄하고있었다. 철도노동자, 제책노동자, 섬유노동자, 기계관리노동자, 군수산업노동자, 음악가, 도예노동자, 시설관리노동자, 담배제조노동자, 트럭운전노동자등이그러했다.¹⁶ 역관계는매우불안정했고, 언제건변화할수있었다. 하지만적극적투쟁의시기동안심지어개량주의적노동조합에속한노동자들마저혁명적조합주의를지지했다.

CGT 의급진화는파업을선도하는것에서만드러나지않았다. CGT 는군국주의와식민주의에대한, 일 8 시간노동에대한캠페인을조직했다. 1905 년 5 월 1 일부터프랑스의노동조합중앙은다음해부터일 8 시간노동을도입하기위한대규모투쟁에돌입했다. 전국적으로표어들과유인물들이배포되었고, 현수막이게시되었으며, 회의들이열렸다. 이사안에대한보고서는다음과같이말한다. “노동계급안에구원론적분위가자리잡았고, 이는현실을사로잡은조합주의자들을억제했다.(많은공장에서‘70 일더, 그러면우리는자유로워지리라’나‘67 일더, 우리의해방은시작된다’와같은현수막을읽는것은어려운일이아니었다. 이와동시에부르주아지는집단광기에서사로잡혔다. 대공포가등장했다.”¹⁷ 정부는 CGT 의

¹⁴ 프랑스혁명적조합주의의선도적활동가인빅토르그리펠레스는“직접행동은노동자스스로의행동을, 자기이익을스스로대변하여이루어지는행동을의미한다. 노동자스스로가자기최선을다한다. 그노동자는그를지배하는힘을스스로떨쳐내고원하는것을얻는다. 직접행동을통해노동자는스스로의투쟁을만들어낸다. 노동자는그에대한모든책임지고, 자신의해방을타인에게갈기지않는다.”고설명한다.(G. Aigte, “Über die Entwicklung der revolutionären syndikalistischen Arbeiterbewegung Frankreichs und Deutschlands in der Kriegs- und Nachkriegszeit,” Die Internationale, 1931, no. 4 (Februar), p. 88. 에서재인용)

¹⁵ W. Thorpe, “The Workers Themselves...,” p. 26. (n7)

¹⁶ L. Mercier-Vega and V. Griffuelhes, L’Anarcho-syndicalisme et le syndicalisme révolutionnaire (Paris, 1978), p. 14.

¹⁷ direkte aktion, 1993, no. 98 (Mai-Juni), p. 7.

지도부를체포하고, 도시에병력을투입했다. 1906년 5월 1일이되기한주일전, 여러사업장에서일 8시간노동을요구하는파업이터져나왔고, 5월 1일에는총파업이발발했다. 파리단독으로만 20만명의노동자가이파업에참여했다.

거리에서는바리케이드가세워지고전투가벌어졌다. 많은산업부문에에서경제적생활은온전히확보되었다. 수개월간물아친후위의파업은정부로부터많은양보를얻어냈다. 개별기업에서는노동시간이줄어들고임금이인상되었다. 주휴일과토요일근무가법제화되었다. 건설노동에서의노동강도가줄어들었다.

다음수년간, CGT에대한탄압은더욱강해졌다.

정부는파업을진압하기위해군대를투입했고, 군인들은노동자들에게충격을가했다. 시가전이발발했다. 노동조합은그자원의고갈을더이상감당할수없었다. 1908년 CGT의지도부는개량주의자들의손에넘어갔다. 그럼에도 불구하고, 1914년에는총연맹의행동들에서강력한혁명적순간들이포착되었다. CGT는반군국주의/반전캠페인을적극적으로지속했다. 노동자들의요구에맞지않았던연금입법안과인플레이션에대한투쟁도진행했다.

프랑스의혁명적조합주의는다른유럽국가들로전파되었다. 1903년의총파업이후, 1893년에만들어진네덜란드의전국노동사무국은개량주의적사회민주주의와결별하고혁명적조합주의를도입했다.

이탈리아에는 1891년부터프랑스의부르스드트라비일과유사한“노동의 집”들이세워졌다. 1904년의총파업, 남부에서 1905년에일어난총파업과총동맹, 1906년토리노에서발발한총파업등은노동자이단결의필요성을느끼게끔하였다. 1906년, 이탈리아노동총연맹(CGdL)이건설되었다. 그지도부는사회주의자들이었고, 혁명적조합주의자들이주된반대파였다. CGdL의개량주의적사회주의지도부에대하여노동자들은만족하지못했다. 그리고이불만은지도부가 1907년밀란철도노동자들의파업과 1908년파르마지역파업에대한지지를거부하면서더욱커졌다. 반면혁명적조합주의자들은 1908년부터 1911년까지의기간동안아폴리아농업노동자들의, 토리노와제네바의금속노동자들의대규모행동을지도하고, 이탈리아의아프리카침동에반대하는파업을조직하고, 피옴비노와엘바섬의주조노동자들의파업을지도하고, 카라라건설노동자의파업을선도했다. 이렇게혁명적조합주의운동의통합적구조가점차적으로건설되었다. 마침내, 1912년에는이탈리아조합주의자동맹(USI)가연방적, 자주적구조를가지고건설되었다. 그리고 1914년, 이조합에는 124,000명의조합원이가입했다.¹⁸ 혁명적조합주의자들은이탈리아노동자들의가장큰규모의행동들을조직했다. 이를테면대리석채석노동자들의총파업, 밀란금속노동자들의총파업, 건설노동자, 선원, 농업노동자철도노동자들의활동, 1913년가구제조노동자들과의연대총파업, 1914년카라라건설노동자들의파업등이었다. 1913

¹⁸ G. Careri, L'Unione Sindacale Italiana tra sindacalismo di base e trasformazione sociale (n. p., 1997), p. 9.

1922년 5월 19일, USI의지도부였던아르만도보르기와알리브란도지오반네티는“러시아노동조합의서기”에게 6월 16일부터 18일까지베를린에서“국제조합주의자회의를개최하여국제혁명적조합주의운동과적색노동조합인터내셔널사이의관점차이를학습할것이며, 만약이차이가해소되지않는다면혁명적노동조합인터내셔널을구성할것”을통지했다. USI는이탈리아, 프랑스, 독일, 스페인, 포르투갈의노동조합들에게, 그리고각국의“조합주의적소수파”들에게초대장을보냈다. 국제조합주의자회의에참석한프로핀테른의대표자들에게보낸안내장에는, 세가지핵심적인문제, 즉정당으로부터노동조합의독립성, 개량주의적노동조합에공산주의적분파가있는것을금지할것, 개별조직의내적행동에개입하지말것을제외하고는모든문제에대해는쟁도, 양보도가능하다고적시되어있었다. “우리는이세가지가장중요한문제에대하여우리의입장을고수할것이고, 이조건아래에서우리는공개적인분열까지감행할준비가되어있다.”

1922년 6월베를린에서열린국제조합주의자회의에는프랑스, 독일, 노르웨이, 스페인, 러시아의아나키즘적조합주의자들, 그리고프로핀테른을대변하는공식적인러시아노동조합이참여했다. USI의공산주의분파와 FAUD에서분열한노동조합들은투표권이없었다. 소련의대표자들은이에불복하여회의를거부했다. 다수의대표자들은소련에서벌어지고있는아나키스트탄압을날카롭게비판했다. 그리고이것이조합주의자들과공산주의자들의최종적인분열이되었다. 프랑스의대표단은내부적의견차이로인하여투표에서기권하였지만, 나머지대표단들은프로핀테른에서분열하고혁명적노동조합들의국제회의를건설할것을결의했다. 이를준비하기위하여루돌프록커, 아르만도보르기, 앙헬페스타냐, 알베르젠슨, 알렉산드르사피로가참여한사무국이베를린에서세워졌다. FAUD의선언에기반하여원칙의선언이채택되었다.

이원칙은정당, 의회주의, 군국주의, 민족주의, 중앙집권주의를거부했다. 이원칙은육체적, 정신적으로노동하는노동자의경제조직이완전안자치를누려야함을, 총파업을포함한직접행동이그최대의외부적표출이되어야한다는것을, “사회혁명의준비단계”원칙을천명했다. 혁명의목표는경제적, 사회적생활의재건이나, 사회적삶에서국가기능의청산이고, 자유의지주의적코뮌주의의체계를건설하는것이였다. 프롤레타리아독재와불세비키적방법론은결정적으로거부되었다. 연구자웨인소프의말에따르면, 이선언은“조합주의사상에서중대한진보를보여주었다. 이선언은 1차세계대전전의유럽조합주의에서는은연중에드러나던것을, 명확하게드러내어확인하였다. 선언은‘아미앵행장’과달리, 단지정치적중립성만을드러낸것이아니라, 그동안그저질적으로다르면서적대적인조직으로만여겨졌던정당들이필연적으로노동조합에서영향력과통제력을확보하려할것임을밝히며, 모든정당에반대함을드러내었다. 정치적국가에대한타격역시선언하였음은물론이다. 짧게말하자면, 베를린에서채택된이문건은, 조합주의의원칙을격상시켰다.”

어있는혁명적소수의대표성을거부할것. 이를테면, 암스테르담인터내셔널³ 내부의공산주의적소장파의대표성을거부할것. (7) 프로핀테른에서의투표는, 그 조합원수와무관하게 1 국 1 대표성의원칙을유지할것. (8) 각국에서의실천과 전술에대한프로핀테른의개입과지도중단을중단할것”⁴

프로핀테른과조합주의사이의공동된토양을찾고자하는노력은, 프랑스의통합 CGT 가주도했다. 통합 CGT 는 1922 년 CGT 에서탈퇴한좌파들에의하여건 설되었다. 1922 년 3 월 8 일통합 CGT 의조합주의적지도부는프로핀테른의집 행위원회에편지를써각국의노동조합들이공산당과코민테른에서완전한독립성 을누릴수있도록엄격히감시할것을요구하면서, 이조건에서만프로핀테른에가 입하겠다고전하였다. 이러한연결망속에서통합 CGT 는“모든혁명적세력의동 맹”이라는틀안에서공산주의자들과협업하기위하여“협업특별위원회”를건설 하였다. 스페인의공산주의자힐라리아를란디스는이제안을수용할것을강력히 주장했다. 그는조합주의인터내셔널안에서, 일부공산주의서클안에서, 특히프 로핀테른이“극도로취약하고”러시아아나키스트들에의한반물세비키소요가활 발하던라틴아메리카에서인기있던이제안을수용함으로써“자유지주의자들 을최대한빨리무장해제시킬것”을주장했다. 그는“만약프로핀테른의완전한독 립성을보장함으로써이반대운동을한번에, 완전히끝장내지않는다면, 우리는이 문제를결코끝낼수없을것이다. 오늘의조합주의반대파의타협불가능한요구는 조직적독립성이지만, 내일자유지주의자들은프롤레타리아독재에대한문제를 제기할것이다.”라고경고했다.

프로핀테른의지도부는 3 월 10 일자로통합 CGT 가모스크바에두명의대표 단을보내“공통된이해관계에이득이될모든경향의 2 차총회의기틀을마련”하기 위한교섭을진행하자고제안했다. 하지만조합주의자들은모스크바와의교섭이 더욱큰규모로이루어져야한다고믿었다. 1922 년 3 월, 이탈리아 USI 의총회는 통합 CGT 의제안을수인하고, 국제회의를개최하여합의조건을논의하기로결정 했다.

이국제회의는 6 월 16 일부터 18 일까지파리에서열리기로계획되어있었다. 이를위하여통합 CGT 의행정위원회는 4 월 28 일의회의를통해프로핀테른 의초대를거절했다.

통합 CGT 는적색노동조합인터내셔널의서기장르조프스키에게파리에서조합주의자들이프로핀테른에가입하는것을방해하는“차이를없이기위한”“사전 회의”를진행하겠다는결정을통지했다. 통합 CGT 는회의를준비하고있던 USI 와협의하여회의의장소를베를린으로바꾸었고, 이를통하여러시아노동조합의 대표단이더욱쉽게참여할수있도록배려하였다.

년 6 월에는마르세 (안코나) 와에밀리아로마냐에서반군국주의시위가반란이 되었다.(“붉은주간”) USI 는이모든행동들을방해했던 CGdL 의지도부와달리, 적극적으로참여했다.

아나키스트들이 1890 년대초반부터노동자의조직에적극적으로참여했던 포르투갈에서는, 프랑스혁명적조합주의의에시를통해다수노동자들이사회주의 정당들의영향력에서벗어났다. 직접행동의방법론을실천하는적극적파업운 동이성장했다. 1907 년에는몇몇노동조합이개량주의자들의통제를벗어나노동 총연맹을창립했다. 1909 년에는아나키스트들과혁명적조합주의자들이리스본 에서사회주의자들을치워내고노동조합과협동조합들의총회를개최했다. 이총 회의참가자들은일 8 시간노동에대한논의를진행했고, “필수재의생산에대한 영향력의증대”를목표로하는노동자의조직을건설하기로합의하였다. 1911 년, 포르투갈북부의포르투에서는자율적노동총연맹이사회당의영향력바깥에서건 설되었다. 그해에개최된제 2 회조합주의자총회는그들이혁명적조합주의적지 향을굳히게끔하였다. 1910 년부터 1912 년까지, 포르투갈은급진적이고반란 적인파업투쟁의파도에놓였다. 이투쟁들은군경과의충돌, 그리고사보타주를 포함하고있었다. 1912 년에는에보라지역의 20,000 농업노동자파업에연대하 여조합주의자들을총파업을선포했다. 노동자들은무장했고, 리스본은말그대로 노동대중의손에떨어졌다. 개량주의적노동조합의정치는반란을진압하는것을 도왔다. 이에뒤따른탄압은조합주의자들과사회주의자들이몽치도록만들었다. 1914 년도마르에서열린전국노동자대회에는두경향의대표자들이출석했다.

그결과전국노동조합 (Uniao Operaria Nacional, UON) 이건설되었고, 그아래에서각각의이데올로기들은온전히독립적으로활동했다. 하지만혁명적 조합주의의이상과실천은그영향력을키워갔고, 1917 년의회의에서혁명적조합 주의가공인되었다.¹⁹

독일과스칸디나비아에서아나키즘과혁명적조합주의운동은사회민주주의진영의좌파활동가들과노동조합내소수파들이건설하였다. 1897 년 (관료 적노동조합중앙조직의건설에반대하던) “지역주의자”들이자유노동조합연 맹 (Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften, FvDG) 을건설했다. FvDG 는 1900 년대에는총파업의개념과직접행동의방법론을도입했다. 1912 년에는프랑스 CGT 의영향을받은강령을채택했다. 이에대응하여 1908 년독 일사회민주당은당원들이 FvDG 에가입하지못하도록하였다. 스웨덴의“청년 사회주의자”들은 1908 년에이러어진노동조합과관련한토론을거쳐 CGT 의 투쟁적·전술적방법론에대한지지를결정했다.²⁰ 다음해총파업의패배는사회 민주주의적노동조합지도부에대한환상을더욱철저히부수었다. 그리고 1910

³ 사회민주주의자들에게의하여통제되고있던국제노동조합조직

⁴ Bestand RY1/I2/708, Aktenband No. 53, Bl. 75-78

¹⁹ Die Internationale, no.5 (Juni 1925), p. 148ff.; C. Da Fonseca, Introduction a l'histoire du mouvement libertaire au Portugal (Lausanne, 1973).

²⁰ Freiheit und Brot (Berlin / Köln, 1994), pp. 23-32.

년에는, 다수노조의대의원들이“스웨덴노동자중앙조직 (Sveriges Arbetares Centralorganisation, SAC)”²¹의건립을선포했다. 노르웨이와덴마크의노동조합운동안에도조합주의적비주류파조직이건설되었다.

1911년여름스칸디나비아국가들에서는직장폐쇄가연쇄적으로일어났고, 이러한조건에서만들어진합의들이스칸디나비아에서혁명적조합주의운동의확산도를왔다.

앵글로-색슨국가들에서혁명적조합주의는“산별노조주의”의실현이라는방향으로등장했다. 이는노동자들을사업장이아니라산업에따라조직하는것을의미했다. 프랑스와이탈리아의조합주의적노동조합들과는다르게, “산별노조주의”는조직적기반을가장낮은생산단위에두었다. 그리고그상급조직으로서의산별연맹과, 나아가모든노동자를사업장을넘어조직하는“원빅유니온”의건설을이야기했다.

1905년미국에서는세계산업노동자연맹 (the Industrial Workers of the World, IWW) 가급진적노동조합들의주도로건설되었다. IWW 는점점더혁명적조합주의적인성격을드러내기시작했다. IWW 는노동자들의노동조건개선을위한투쟁을사회혁명과노동조합에의한생산통제를기반으로하는새로운사회를향한투쟁과묶어내어직접행동으로만들어내고자했다. 관료적노동조합들과는다르게, IWW 는비숙련공, 이민자, 여성의조합가입을인정했다. 1906년부터1916년까지 IWW 는미국의역사에서가장급진적이고가장쓰라렸던파업들에참여했다. 이를테면, 네바다주골드필드에서발발했던노동자들의반란이나, 오레곤주포틀랜드에서발발했던벌목노동자들의파업, 수천의섬유노동자들이벌연메인주스코우히건, 매사추세츠주로렌스에서의파업투쟁, 펜실베이니아주맥키스룩에서일어난고속노동자들의파업투쟁등이그것이었다. 그리고이에따라, 당연하게도 IWW 의활동가들은탄압당했다.²²

호주에서 IWW 의조직은조정전치주의도입시도및파업파괴시도에대한대응으로이루어졌다. 영국, 남아프리카공화국, 1917년러시아, 1차세계대전이후독일에서도 IWW 의강령에기반한노동자조직들이건설되었다.

영국의혁명적조합주의운동은 IWW 의선동에따른영향력과, 노동자이자활동가인통만과가이보우만이퍼낸신문 < 더신디칼리스트 > 의영향력아래에서일어났다. 1910년에는산업적조합주의자교육동맹 (Industrial Syndicalist Education League, ISEL) 이구성되었다. 영국의조합주의자들은자체적인노동조합을건설하기보다는기존의노동조합을장악하려하였다. 이들은관공과철도노동조합을장악하는데성공하였다. 전전기영국에서는조합주의가빠르게

에근접하는조합원을확보할것이었다. 새로운조직의본부는파리에둘것이제안되었지만, 이것이조직의건설로바로이어지지는않았다.

불세비키들은조합주의반대파의통일전선을찢어내는데에성공했다. 프로핀테른의지도부는스페인 CNT 의대표단과야합했다. 이들은공산주의자들이사회주의적노동조합인 UGT 를설득하여 CNT 에흡수되도록중재하겠다고약속했다. 프랑스대표단은프로핀테른의대표단과회의를가지고“아미앵현장”이준수된다는조건하에, 즉노동조합이정당으로부터독립성을유지한다는조건하에프로핀테른에가입하는데에합의했다. 사실상모든조합주의조직이특정한조건이준수되는한프로핀테른에가입하는것에찬성했다. FORA 만이모스크바에서대표단을철수시켰다.

상황이모스크바에불리하게바뀐것은, 불세비키들이자행한러시아와우크라이나이나나키스트, 아나키즘적조합주의자들에대한탄압과,(해외조합주의자들의대표단이모스크바에서이들의석방을요구했다.) 노동조합을코민테른에종속시키려는불세비키의지속적인시도와연관되어있었다.

1921년10월, 독일, 네덜란드, 스웨덴, 체코슬로바키아, IWW 에서활동하는조합주의자들의국제회의가 FAUD 의13차대의원대회에맞추어뉘셀도르프에서개최되었다. 이회의에서, 무산되었던노동조합인터내셔널의건설에관한결의안이채택되었다. 회의의이—참가자들은베를린선언에따라, 독일에서새로운국제총회를개최할것을주장했다. 이회의의계획은혁명적조합주의자들의국제정보국에위임되어회의에관한적합한국제공람을발행하기로하였다. 이탈리아의 USI 는이에응했다. 1922년3월 USI 의4차총회에서는, 니콜로베기가주장한바프로핀테른가입안이노동조합과코민테른의상호관계의문제가소비에트영토바깥에서엄밀히검토될때까지보류되었다. 스웨덴의 SAC 의조합원들은코민테른에가입하고, 공산당과관계를만들수있던규약의개정선언을총투표를통해부결시켰다. CNT 는1921년8월의총회를통해정당으로부터의독립성, 그리고사회혁명과자유지주의적코민테른주의조직에관한원칙을재확인했다. 새로선출된 CNT 전국위원들은아나키스트들로구성되어있었다.

1922년6월사라고사에서열린총회에서, CNT 는원칙의문제로코민테른에서탈퇴하고, 조합주의자회의에대표단을파견하는결의안을채택했다.

기본적으로, 프로핀테른에대한조합주의자들의요구는다음과같이축약할수있었다.

- “(1) 코민테른과프로핀테른의상호대표를취소하여혁명적노동조합운동의독립성을담보할것.
- (2) 프로핀테른의2차회의는소비에트영역바깥에서, 러시아의해로운영향력바깥에서열려야한다는것.
- (3) 조지아, 아르메니아, 우크라이나처럼러시아가실효지배중국가에서독자적대표단을보내지못하게할것.
- (4) 프로핀테른집행위원회가거소를소련바깥에둘것.
- (5) 공산당을포함한모든정당으로부터노동조합운동의독자성을보장할것.
- (6) 개량주의적노동조합에가입되

²¹ L. K. Persson, Syndikalismen i Sverige 1903-1922 (Stockholm, 1975).
²² L. Adamic, Dynamit: Geschichte des Klassenkampfes in den U.S.A. (1880-1930), 3. Aufl. (Stuttgart, 1985). V. Trautman, D. Ettore, et al., Производственный синдикализм (индустриализм) [Industrial Unionism], coll. of articles (Petersburg-Moscow, 1919). 도참조하라.

적투쟁을통하여이루어질것이며, 생산과분배의조율은프롤레타리아트의경제적조직의과업이되어야한다는것에동의할것을요구받았다. 노동조합인터내셔널이정당이나정치조직과협업할수는있겠지만, 모든정당으로부터완전한독립성을보장받아야함역시강조되었다.

모든혁명적조합주의조직이모스크바의프로핀테른회의에참석할것을요구받았다. 국제조합주의정보국이암스테르담에건설되었다.(네덜란드의베르타르드란싱크가사무장을맡았고, 독일의루돌프로커나영국의존태너역시이에참여했다.)

불세비키와서유럽의공산당들, 그리고모스크바의조직위원회는혁명적조합주의자들이공산주의자들의방패아래에있는새로운국제노동조합협회에참여하도록설득했다. 독일의 FAUD 는이에대한반대의견의중심에있었다. 그렇기에독일공산당의노동조합부문은지역당협과 FAUD 내부당협들에게 FAUD 와“투쟁하여굴복시킬것”을명하는지침을하달했다.

공산주의자들은수단을가리지않고 FAUD 에서탈퇴할것을종용했다. 독일의아나키즘적조합주의자들은모스크바회의에대표단을파견하지않았다. 프랑스에서는, CGT 의내부반대가존재했다. 공산주의자들은 CGT 내에“(1) 아나키즘적조합주의자들, (2) 아 1906 년아미앵강령으로돌아가고싶어하는구세대조합주의자들, (3) 공산주의적조합주의자들의세가지경향성이었다.”고분석했다. 모스크바는세번째경향성이모스크바를지지하여첫번째경향성을무력화할것을기대했다. 그럼에도불구하고 CRS 중앙위원회의사무장이던피에르베스나르는불세비즘에반대하는입장을취했다. 스페인 CNT 의새지도부 (호아킨마우린, 안드레스닌등) 은모스크바에합류하고자했다. 이들은이전총연맹집행위원회의구성원들이체포된이후인 1921 년 4 월, 바르셀로나에서열린총회에서수뇌부가되었다. 이들은모스크바에“우리총연맹의일부분파는적색노동조합인터내셔널에참여하는것을반대한다. 하지만 CNT 가프로핀테른에가맹하는것은우리의공고한희망”이라고밝히는편지를쓰기도했다.

1921 년 7 월, 프로핀테른회의에서, 공산주의자들은그들에게유리하였던대의제체에힘입어과반을확보하는데성공했다. 1920 년베를린회의에참가했던혁명적조합주의조직들은 FAUD 를제외하고는모두대표단을보냈다. 하지만알베르모양이제한한바, 프로핀테른이코민테른에종속되어서는안된다는안건은, 프랑스조합주의자들과 FORA, IWW, NAS, SAC, 독일차파공산주의노동조합들의지지도에도불구하고부결되었다. CNT, USI, NAS, IWW, FORA, 프랑스와캐나다의조합주의자들, FORU, 독일노동조합들이제한개량주의적노동조합과의협업반대안건역시부결되었다.

이러한상황이후조합주의반대파는모스크바에서모여, “세계혁명적조합주의자들의선언”을채택하고, “전세계혁명적조합주의자들의조직”을건설할것에동의했다. 이조직은 CNT, USI, CSR, IWW, SAC, NAS, FORA, 독일의노동조합들, 덴마크, 노르웨이, 캐나다, 우루과이의노동조합들을포괄하여 280 만명

성장했다. 제 1 인터내셔널의창립을불러온 1911 년선원들의총파업이나 1912 년봄에있었던백만공업노동자들의총파업등조합주의자들이조직한대중행동은이전까지의계급투쟁에서보여준크기를아득히초월하는것이였다.²³ 벨기에, 네덜란드, 미국의선원들이, 하역노동자들이, 영국의운수노동자들이영국선원들의행동을지지했다. 광업노동자들의파업결정은노동자들의총투표를통하여결정되었고, 사용자와의교섭과정에서노동자들은교섭단계에명확하고구속력있는지침을주었으며, 연방주의정신에따라개별광산과지역에대한자율성을부여했다. 남웨일즈광업노동자연방은혁명적조합주의의원칙 (현장의자율성이의사결정의최고조건이어야한다는것, 채용된노동조합지도부를거부하는것, 노동자들의산업통제를그목적으로하는것) 에따라조직을재건설하는계획을수립했다.²⁴

20 세기초, 혁명적조합주의의경향성은여러나라로퍼져나갔다. 벨기에에서는 1910 년에리에주지역노동조합연맹이, 1913 년에는벨기에노동조합총연맹이건설되었다. 스위스, 러시아 (일부에서는러시아에서“아나키즘적조합주의”라는단어가조어되었다고말한다.), 오스트리아-헝가리, 발칸제국, 캐나다등지에서도마찬가지였다.

3 장: 혁명적조합주의와아나키즘

20 세기초의혁명적조합주의는이론가의머리속에서태어난것이아니었다. 혁명적조합주의는노동자들이찾아낸자신만의독트린,²⁵ 즉직접행동의원칙을가진노동자운동의실천이였다. 프랑스 CGT 의주된활동가중하나였던에밀푸제는이말을노동계급은현대사회에서지속적인투쟁을맞이하게되며, “그들자신을제외한어느누구도, 어떠한정부도, 어떠한힘도그들을위할것이라기대하지않게되었다. 노동계급은자신의투쟁을건설하고, 스스로의역량을행동의수단으로사용한다.²⁶ CGT 의지도자중하나였던조르주이베토는”직접행동은상황에따라다양하게드러날수있다. 노동자들은각자의업무에따라, 각자의상상력에따라, 각자의주도성에따라새로운방법론을만들어낼것이다. 원칙적으로직접행동은합

²³ C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung...,” p. 138.

²⁴ Ibid., pp. 144-147.

²⁵ 1330 년대를독일학자게르하르트아이테는”혁명적조합주의노동운동에서는다른그 어떤운동보다도, 자신의길을찾고만들어가는노동계급의생생한본성을관측할수있다.“고적었다.” 이것이야말로이운동이잘정제되고, 깔끔한이론의결과로도출된것이아니라실질적인삶의요구에서성장하였음을보여주는것이라본다. 혁명적조합주의자들은언제나조합주의는노동자가스스로의문제에대하여이야기하는것이지, 지식인들을만들어내는것이아니라고말한다. (G. Aigte, Die Internationale, 1930, no. 2 (Dezember), p. 45).

²⁶ E. Pouget, L'Action directe (Marseille, 1997), p. 1.

법성에 대하여 신경쓰지 않는다. 직접행동은 사용자가 두려움이나 스스로의 이익을 위하여 양보하도록 강제하는 것을 포함하고 있다.²⁷

이러한 방법은 생산에 있어 노동자와 정반대에 있는 자들, 즉 기업가나 자본가들에게 직접적으로 향하는 경제투쟁의 방법론(불매운동, 개별적/집단적 사보타주, 파업)을, 혁명적 조합주의적인 선전행동과 반군국주의적 활동을 포함하고 있었다. 정치투쟁이 조직노동자들의 과업이라는 개념은 거부되었다. 현존하는 체제의 틀 안에서 노동자들이 스스로의 권리를 확보하고 조건을 개선하기 위한 투쟁은 국가와 자본에 대한 전위가 될 것이었다. 결과적으로, 자본주의는 철폐될 것이고, 임노동은 철폐될 것이며, 노동조합으로 조직된 노동자들이 생산의 통제를 확보할 것이다. 그렇기에 혁명적 조합주의자들에게 파업은 특별한 것이었다. 그들은 파업을 최종 목표가 아닌 “혁명적 훈련”이자 임박한 혁명에 대한 노동자들의 준비라고 바라보았다.

혁명적 조합주의 운동은 그에 맞는 이데올로기적 독트린을 구성하지 못했다. 이론층위에서 혁명적 조합주의는 다양한 원천을 가진 사상의 복잡한 총합일 뿐이었다. 이 복잡성에는 여러 경향들이 기여했다. 혁명적 조합주의 운동을 처음으로 연구하기 시작한 사람 중 하나인 네덜란드의 조합주의자 크리스티안 코르넬리센은 혁명적 조합주의 활동가들을 다음과 같은 세 그룹으로 나누었다. 노동조합만으로 “충분”하다고 여겨 이데올로기로부터 거리를 둔, 계급투쟁의 실천에 기반하여 급진적 위치를 확보한 노동조합주의자들, 노동조합 운동에서 단순 소요에서 행동으로 이행할 여지를 바라본 아나키스트들, 사회주의를 의회주의의 교착상태에서 떼어내고 싶어했던 사회주의 정당과 그룹의 구성원²⁸들이 그것이었다.

노동조합에서 일하며 노동조합을 자유의지주의적 입장으로 끌어가고 싶어했던 아나키스트들은 노동조합이 단지 자기 노동조건 개선을 위한 투쟁의 기구인 것이 아니라, 총파업이라는 수단을 통해 사회혁명을 이행하고, 경제의 통제력을 확보하며, 사회 전체의 이익을 위해 생산과 소비를 계획할 수 있는 기구로 바라보았다. 1909년, 유명한 프랑스 혁명적 조합주의자였던 에밀 파토와 에밀 푸제는 “어떻게 혁명을 건설할 것인가”라는 계획서를 펴냈다.²⁹ 이들은 노동조합이 혁명적 파업의 과정에서 자본주의적 소유구조를 철폐하고, 스스로를 생산자 조직으로 변형시킬 것이라 보았다. 각각의 노동조합은 각각의 사업장을 점유하고, 생산과 분배를 재조직할 것이다. 노동조합들은 지역적·산업적 연방을 통해 새로운 사회의 기구가 될 것이고, 경제적/사회적 삶의 영역에서 결정을 하고 그 결정을 집행할 것이었다. 통계를 수집하고 그것을 공유하며, 이 통계에 기반하여 생산과 분배를 조직할 것이었다. 그리고 행정이나 아래에서 위로 이루어지는 사회적 절차를 담보할 것이었다. 이때

²⁷ G. Yvetot, A.B.C. syndicaliste + F. Pelloutier, L'Organisation corporative et l'anarchie (Toulouse, n.d.), p. 33.

²⁸ C. Cornelissen, “Über den internationalen Syndikalismus,” Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd. XXX (Tübingen, 1910), pp. 153-154.

²⁹ E. Pataud and E. Pouget, Comment nous ferons révolution (Paris, 1909).

은 이후 불세비즘을 옹호하였지만, 서치는 불세비즘을 맹렬히 공격했다. 서치는 그 가 러시아 혁명으로부터 받은 인상에서 비롯하여 시기적절한 책을 펴내었다.

서치는 정치 권력의 확보, 중앙화, 독재적 국가 사회주의라는 불세비키적 방법론을 날카롭게 비판하면서, 다음과 같이 권했다. “우리나라에서 혁명을 하고자 한다면 불세비키적 방법론을 따라서는 안 된다.”

코민테른의 2차 회의에는 여러 국가에서 조합주의자들의 대표단과 옴저버들이 참석했다. 스페인의 앙헬 페스타나, 프랑스의 마르셀 버지와 베르토텐티, 영국 노동조합 대표단을 대표한 존 테너, 그리고 IWW의 대표단들이었다. 회의가 시작된 직후, 이탈리아 USI의 선도적 활동가였던 아르망도 보르기가 모스크바에도 참석했다. 회의가 시작하기 전, 불세비키들은 각국의 노동조합들이 코민테른에 가맹한 공산당의지도 아래에 있을 수 있도록, 노동조합들의 혁명적 인터내셔널을 건설하자고 제안하였다. 이 프로젝트는, 프롤레타리아의 독재를 승인하는 것 역시 포함하고 있었다. 앙헬 페스타나, 어거스틴 서치, 존 테너는 개량주의적 노동조합에서의 활동이나 프롤레타리아 독재, 정치 권력의 쟁취, 그리고 공산당에 종속된 조직으로서의 노동조합이라는 불세비키적 개념을 거부했다. CNT는 코민테른에 가입할 것을 결정하였기에, 스페인의 대표단은 이 계획에서 멀어지는 데 동의했다. 다만, 스페인 대표단은, 불세비키들이 프롤레타리아 독재나 정권의 확보에 대한 모든 언급을 삭제할 것을 약속받았다. 하지만 결과적으로 페스타나는 속았다. 합의서는 원래 의문구 대로 출판되었고, 페스타나의 서명이 적혀 있었다.

회의 중에도 동일한 불일치 지점들이 드러났다.

혁명적 노동조합들은 새롭게 건설된 “적색 노동조합 인터내셔널”(프로핀테른)에 가입할 것인지에 대한 결정을 내려야 했다. 영국의 노조 위원장 단과 프랑스의 혁명적 조합주의자들(1920년 9월의 오를레앙 회의에서, 이들은 아미앵 현장을 재확인하는 의미로 이러한 결정을 내린 바 있다.)은 프로핀테른에의 가입을 결정했다. 1920년 12월, 베를린에서 오랫동안 기다려온 국제 조합주의 회의가 개최되었다. FAUD(독일과 체코슬로바키아를 대표), FORA(아르헨티나를 대표), IWW(미국), CRS(프랑스), NAS(네덜란드), 영국의 노동조합 위원장 단과 노동위원회, 그리고 스웨덴의 SAC가 참석했다. 노르웨이와 덴마크의 조합주의자들과 포르투갈의 CGT는 이 회의에 대한 지지를 선언했다. 러시아 노동조합의 대표자들 역시 대표단을 파견했고, 프롤레타리아 독재와 프로핀테른(이들은 프로핀테른이 코민테른과 무관하다고 주장했다.)을 옹호할 것을 주장했다. 스웨덴과 독일의 대표단들은 모스크바의 입장에 대하여 비판하고, 러시아의 아나키스트들에 대한 처형을 비판했다. 프랑스의 대표단은 불세비키를 공고하게 지지했다. 네덜란드의 대표단은 분열했다. 다른 대표단들은 혁명적 노동조합들의 국제적 연맹의 형태에 대한 구체적인 요구를 부르짖었다. 이 요구들은 러시아와 프랑스를 제외한 모든 대표단들에게 승인되었고, “베를린 선언”이라 알려지게 되었다. 이에 따라, 프로핀테른은 계급투쟁에 기반하고, 자본주의적 체제의 지배를 청산하며 자유코민주의 사회의 건설을 그 목적으로 두어야 하게 되었다. 또한 노동계급의 해방은 반드시 경제

정으로 이루어질 수 없다. 사회주의는 생산자의, 노동자의 자주적인 조직이 정신노동과 육체노동 모두를 할 때에 이루어진다. 이는 “생산의 조직·기업·부문이 전체적인 경제적 유기체의 자율적 구성원이 되어, 상호적이고 자유로운 합의에 따라 공동의 이익을 위한 생산과 분배를 집행하는 것”을 의미한다. 로커는 통계와 자발적 합의가 “아래로부터의 계획”의 도구가 될 수 있다고 생각했다. 그는 “기업과 작업장의 조직을 경제적 평의회가 운영하고, 전반적인 생산의 조직을 산업/농업 조직이 운영하고, 소비의 조직을 노동교환소(이를테면, 지역적 층위에서의 노동자 산별 조직)를 통하여 운영하는 것”이 필요하다고 주장했다.

독일의 아나키즘적 조합주의자들의 주장에 따르면, 총파업은 승리하기 위하여 사유재산에 대한, 기업에 대한, 식료품에 대한, 부동산에 대한 수용을 집행할 필요가 있다. 기업의 경영은 노동자 평의회에게로 이관되어야 한다. 주거의 경영은 입주자 평의회에게로 이관되어야 한다. 지역과 기업의 대표자들이 코뮌을 구성할 것이다.

화폐와 상품 경제 체제는 철폐되어야 한다. 소비의 조정(최초에는 고정된 수준에서, 차차 요구에 따른 소비로 이행)은 “노동교환소”와 입주자 평의회가 진행할 것이다.

아나키즘적 조합주의와 혁명적 조합주의의 근본적 차이는, 아나키즘적 조합주의자들은 직접 행동이 아나키즘적 코뮌주의를 확보하는 “자기충족적” 수단이라고 바라보지 않았다는 것이다.

아나키즘적 조합주의 인터내셔널의 사무총장 알렉산드르 사피로가 이 후 밝힌 것처럼, “아나키즘적 조합주의는 자유의지주의적 코뮌주의에 기반한 사회혁명을 수행할 조직력으로 존재한다. 아나키즘적 코뮌주의자들이 혁명을 조직하고자 한다면, 아나키즘적 조합주의자가 될 수밖에 없다. 노동조합에 가입할 수 있는 모든 아나키스트들은 아나키즘적 조합주의에 입각한 노동총연맹에 가입하여야 한다.”

독일의 아나키즘적 조합주의자들은, 그들의 새로운 원칙이 공개적으로 반볼셰비키를 지향한 것에도 불구하고, 여전히 공산당원들과의 제한적 협력을 허용했다. 그렇기에 1921년 1월, FAUD의 집행위원회는 독일 통합 공산당 중앙위원회에 보낸 편지에서, 사전에 요구(이를테면 일 6시간 노동이나 하도급의 철폐, 혹은 무기 생산의 거부)를 조율하고, 전술을 합의하며, 참가자들에게 평등한의결권을 부여한다는 조건하에, 조합주의자들이 공동 투쟁에 나설 것이라 밝혔다. 하지만 국가 공산주의자들에게 이러한 조건은 수용할 수 없는 것이었다. 1921년, FAUD는 정당 당원들은 조합주의 조직에 함께할 수 없음을 선포했다.

하지만 1920년까지는, 실천에 있어 협력의 가능성은 여전히 열려 있었다. 1920년 여름, 각국의 혁명적 노동조합들은 소비에트 러시아의 초대 에 응하여 모스크바에서 열린 코뮌테레 2차 회의에 대표단을 파견했다. FAUD 역시 “러시아의 소비에트 경제 체계를 학습하여, 우리가 러시아에서 일어나고 있는 일에 대한 명확한 그림을 그릴 수 있게 하고, 우리가 독일에 있는 러시아 동지들의 경험을 평가할 수 있도록” 오스트레일리아의 폴 프리먼과 독일의 어거스틴 서치를 파견하였다. 프리먼

지역에 기반하여 그 거주민들을 통치하는 자들은 단지 지역 층위의 생활 조직에서 보조적 역할만을 담당하게 될 것이었다.

혁명적 조합주의자들의 미래상을 통해 우리는 산업 자본주의 사회에 대한 아나키스트적(자유지주의적)이고 자주적인 대안의 기본 요소들을 확인할 수 있다. 하지만, 아나키즘과 혁명적 조합주의의 원칙에는 차이들이 있다. 우선, 혁명적 조합주의는 아나키즘적 코뮌주의의 독트린보다 더 많이 산업적 진보와 조직의 산업적 구성을 선호했다. 아나키즘은 자본주의, 사적 소유, 국가에 반대한 것이 아니라, 사회적 생활의 중앙 집중화 및 노동의 분화와 특화에 반대했다. 아나키스트 이론가들은 직업적 조직이나 공동된 이해 관계에 기반한 조직들에 반대하지 않았지만, 그들은 여전히 미래의 자유로운 사회는 자주적이고, 자율적이며, 지역적인 코뮌의 연방에 기반할 것이라고 생각했다. 산업적 중심화는 직업 위계와 특화를, 공장에서의 전제주의와 노동의 분화를, 생산과 생산성에 대한 광신을 전제한다. 아나키스트들은 산업주의의 논리에 대항했다. 그들은 산업의 탈중심화를, 산업을 소규모 단위로 쪼갤 것을 주장했다. 그들은 산업을 지역적 필요에 따라 재정돈하기를 원했다. 그들은 산업적, 농업적, 지적, 육체적 노동의 온전성을 회복하고자 했다. 그들은 코뮌과 지역이 최대한 자급자족하기를 바랐다.³⁰ 반면, 다수의 조합주의자들은 대규모 중앙 집중적 산업 체제를 청산하기보다는 현존하는 체제 내에서 노동 과정에 영향을 주고자 했다.

그렇기에 코르넬리센은 분업이 임노동자들에게 “커다란 발전”이며, 그들의 방에 기여할 것이라고 말한 것이다. 그는 제 2 인터내셔널의 산업적 맑스주의의 정신에 입각하여, 생산수단의 자본주의적 소유 관계의 청산은 노동자들이 그 운영에 모두 참여해야 한다는 것을 의미하지는 않는다고 선언한다. 코르넬리센은 노동조합의 채용 관료를 옹호하기도 한다.³¹

다르게 표현하자면, 노동조합에서 일하던 일부 아나키스트들은 조합주의가 새로운 산업 시대의 아나키즘이라고 여기는 경향이 있었다. 에밀 푸제는 “나는 아나키스트이지만, 아나키는 나에게 중요하지 않다.”³²

혁명적 조합주의 운동의 일부 아나키스트들은 아나키스트적 사회 원칙과 노동조합이 주도하는 위계적이고 중앙 집중화된 생산 체계 사이의 차이를 인지했다. 그들은 이러한 “조합주의 체제”가 아직 국가를 철거하지는 못할지라도, 그 필연적인 발전에는 “경제 관계에 있어 코뮌주의 원칙을 완전히 적용”하고 “결과적으로 (국가

³⁰ 이를테면, P. A. Kropotkin, *Fields, factories, and workshops* (Montreal: Black Rose Books, 1996). 을 보라.

³¹ C. Cornelissen, “Über den internationalen Syndikalismus...,” pp. 158, 161, 165; C. Cornelissen, “Zur internationalen syndikalistischen Bewegung,” *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. XXXII (Tübingen, 1911), p. 842.

³² V. Garcia, *Antología del anarcosindicalismo* (Caracas / Montady, 1988), p. 17. 에 서 인용

의) 무쓸모성”을 불러와 국가의 “완전한 소멸”을 낳을 것이었다. 즉, 조합주의는 우리를 아나키로 이끌 것이었다.³³

아나키즘적 코민주의의 이론은 사적 소유와 국가를 끝장낼 사회혁명적 후에서 사회는 “역량에 따라 일하고, 필요에 따라 분배하는” 코민주의적 생산과 분배의 체제로 변할 것이라는 것이다.

파토와 푸제의 책은 이행적이었고 “집산주의적” 대안을 제시한다. 그리고 이 대안은 당대의 맑스주의자들의 그것과 유사했다. 즉, 생필품은 코민주의적으로 분배하되, 나머지 재화들은 “노동에 따라” 분배하는 것이다. (이를테면, ‘노동전표’ 같은 것을 통해서 말이다.) 그리고 코르넬리센은 사회민주주의자들과 같이 현대 산업 사회에서 세계 경제의 상호 의존성은 점점 증대하기에, 자급자족은 불가능할 것이며, 가격과 노동의 대가는 사회주의 사회에서도 최소한 그 풍족의 상태가 유지되는 동안은 화폐의 형태로 유지될 것이다.³⁴

19 세기 말, 20 세기 초의 상당수 맑스주의자들은 의회주의적 사회주의와 개혁주의라는 “노망”에서 깨어났고, 혁명적 조합주의가 사회주의에 생명을 부여할 수 있는 수단이라고 보았다. 조합주의적 “신맑스주의” 이론가들 (프랑스의 조르주 소렐, 에두아르 베르트, 위베르 라 가르델, 이탈리아의 아르투로 라 브리올라와 엔리코 레온 등) 은 국가와 공장의 규율을 비판하고 그 청산을 요구하는 맑스주의적 입장으로 돌아가고자 노력했다. 그러나 그들의 폭력의 동원에 대한 생각, “다수의 민주주의”에 대비되는 의미에서의 전위-엘리트 “혁명적 소수”의 강조, 그리고 온전히 실현할 수 없더라도 믿어야 하는 신화가 있다는 생각 (소렐은 이에 대한 예시로 조합주의자들이 이야기하는 바총파업이나 맑스주의자들이 이야기하는 바 “결정적 혁명”을 든다.³⁵) 은 자유의지주의적 관점에 반하는 것이었다. 그럼에도 불구하고 이들의 글은 매우 널리 읽혔고, 많은 국가에서 혁명적 조합주의 운동과 연관되어 그 발전에 지대한 영향을 주었다.

아나키즘적 코민주의의 이론가들 (표트르 알렉세예비치 크로포트킨, 에리코 말라테스타 등) 은 여전히 사회 진보의 뿌리는 인류의 윤리적 진보에 있다고 보았다. 자본주의는 상호부조에 기반한 인류의 사회적 본성을 막기에 퇴보적 체제다. 인류를 서로 투쟁하는 계급들로 분할하는 것은 인간 본성의 실현을 막는 반동이다.³⁶ 아나키즘적 코민주의자들은 이로부터 계급 사회의 청산이라는 요구를 도출한다. 그리고 이로 나아가는 길은 억압된 사회적 층위의 저항을 통해 이루어질 것이다. 하지만 그들은 “우리가 바라는 아나키즘적 혁명은 특정한 계급의 이익에 국한하지 않을 것이다. 우리 혁명의 목적은 현재 경제적, 정치적, 윤리적으로 억압되고 있는 전체

³³ M. Rayevsky, Anarcho-syndicalism and critical syndicalism (New York, 1988), p. 17.

³⁴ C. Cornelissen, Theorie de la valeur (Paris, 1903).

³⁵ G. Sorel, Reflections sur la violence (Paris, 1906).

³⁶ Anarchistes en exil. Correspondance inedite de Pierre Kropotkine a Marie Goldsmith 1897-1917 (Paris, 1995), p. 290.

물론 일찌감치 볼셰비키와 프롤레타리아 독재에 대하여 날카롭게 비판했던 아나키스트들도 있었다.

이를테면 이탈리아의 루이지 파브리나 독일의 루돌프 로커가 그러했다. 1919년에는 스웨덴의 혁명적 조합주의자들 (SAC) 이 볼셰비키의 사회민주주의적 중앙화에 대한 회의주의가 도출되었다.² 하지만 볼셰비즘의 영향력에 대한 저항의 중심은 독일의 혁명적 노동조합 FAUD 였다.

1918년 12월, FAUD는 혁명적 사회주의자들과의 협력을 부르짖었다. FAUD에는 공산당을 지지하거나, 심지어 당원인 사람들도 있었다.

1919년 봄, FAUD 대오에만 연하던 관점은 비정당적 “프롤레타리아 독재”를 의회주의가 아닌 평의회 형태로 이루어내는 것이었다. 물론 이들은 여전히 생산수단의 사회화는 혁명적 노동조합에 의하여만 이루어질 수 있다는 입장을 고수했다. FvDg를 FAUD로 변경하였던 1919년 12월의 12차 총회에서, 소비에트 러시아와의 연대가 표출되었다. 하지만 바로 그 총회에서 루돌프 로커는 조합주의의 원칙에 관한 보고서를 바탕으로 토론에 참여했다. 그의 연설과 뒤이은 “조합주의 원칙에 관한 선언”은 아나키즘과 혁명적 조합주의의 통합으로서 아나키즘적 조합주의 운동의 이데올로기적 기반을 선포했다. 표트르 크로포트킨의 아나키즘적 코민주의의 지지자였던 로커는 아나키즘의 전통적 목표 (국가, 사유재산, 분업의 철폐, 자유코민의 연방의 건설, 인민의 실질적 수요를 만족하기 위한 경제적 다변화) 를 독일의 아나키스트 구스타프 란다우어의 ‘사회의 총체적 반란을 기다리지 않고 새로운 문화와 다가올 자유로운 사회의 요소들을 건설해 나가는 것’이라는 개념과 융합시켰다. 로커는 사회혁명은 즉발적으로 일어나는 것이 아니며, 현존하는 자본주의 사회의 틀 안에서 준비되어야 하고, 이 준비가 잘 될수록, 혁명의 수행은 덜 어렵고 과업이 될 것이라고 믿었다. 로커는 혁명적 조합주의자들과 같이 노동조합이 혁명을 준비하는 기구라고 믿었다. 로커가 보기에 노동조합은 당장의 개선만이 아니라, 혁명을 위해서도 투쟁할 것이었다. 노동조합은 “자본주의 사회에서의 이행적 산물”이 아니라, 미래의 사회주의적 경제 조직의 세포가 될 것이다.

로커는 사적 소유를 “소유의 독점”이라고 부정하고, 정부를 “의사결정의 독점”이라고 비판하면서, 조합주의자들이 “토지, 작업 도구, 원자재, 사회적 부의 집산화를 위해, 자유의지주의적이고 국가가 없는 코민주의에 기반하여 경제적 삶을 재조직하기 위해, ‘역량에 따라 일하고, 필요에 따라 분배하는’ 원칙을 위해” 투쟁하여야 한다고 말했다. 로커는 부르주아 국가, 국경, 의회주의, 정당뿐 아니라, 볼셰비즘 (정당 공산주의) 역시 비판했다. 중앙화, 국가 권력의 유지, 경제의 국유화 (정부에 의한 소유) 는 “사회주의가 아니라 착취의 최악의 형태인 국가 자본주의”가 될 수밖에 없기 때문이었다. 조합주의자들은 정치 권력을 확보하기 위해 행동하는 것이 아니라 정치 권력을 타도하기 위하여 행동해야 한다. 사회주의는 위로부터의 결

² 1922년, SAC는 모스크바에서 만들어진 인터내셔널에 가입하는 것이 정당으로부터의 독립이라는 조합주의적 원칙에 부합하지 않는다고 선언했다.

6 장: 혁명적조합주의에서아나키즘적조합주의로

러시아혁명은, 노동운동이사회개량주의에대한혁명적대안이될수있을것이라는것을제시하는것처럼보였다.

(당관료들이일하는국가기구가아닌, 비정당적자주적조직이자생산을자주경영하는노동자의기구이며, 지역적삶의조직기구인) 소비에트라는개념은많은아나키스트들과조합주의자들이추구하는체제를구상하는데있어중요한역할을하였다. 다수의자유지주의자들은러시아혁명에매료되었다. 이들은러시아혁명에서실제로일어나는일보다는, 일어났으면하고바라는일에더집중하였다. 말라테스타의말에따르면, 자유지주의자들은프롤레타리아독재를정부체제로해석하지않고, “노동자가토지와생산수단을수용하기위한혁명적행동이라고, 계급도, 착취도, 억압도없는사회와삶을조직하는시도라고바라보고있습니다. (...) ‘프롤레타리아독재’는모두의독재가될것이고, 결과적으로독재가아니게될것이기때문입니다. 모두에의한정부는더이상역사적으로권위주의적이고, 실질적의미에서의정부가아닐것이기때문입니다.”¹ 일부자유지주의자들의분파 (“아나키즘적볼셰비즘”)는볼셰비키의“프롤레타리아독재”가사회의아나키즘적조직을향해가는중간단계라고바라보았다. 이로부터수년이 지나서야아나키스트와조합주의자들이“소비에트의권력”뒤에숨어있는당-국가독재를 눈치챌수있었다.

혁명적조합주의자들은아나키즘과볼셰비즘중하나를선택할필요가있었다. 혁명적조합주의운동의지향과목적의문제가국제적운동통합과정의핵심이었다. 1918 년말, 네덜란드와독일의조합주의자들은다시한번국제회의를개최하고자하였지만, 1912 년 2 월코펜하겐에서열린회의에는스칸디나비아지역의대의원들만이참여할수있었다. 1919 년부터 1920 년까지네덜란드와스웨덴에서총회를개최하고자했지만, 이는실패로돌아갔다. 이러한과정, 볼셰비키들은공산당과유럽각국의조직들과함께코민테른의창설을선포했다. 많은아나키스트들과혁명적조합주의자들은이국제연대체가사회민주주의좌익뿐아니라, 자유지주의자들에게도충분히매력적인것이라고, 혁명적원칙에대한맑스와바쿠닌의역사적합의와같은것이라고보았다. 루이레이몽페리카가이끌고있던프랑스의조합주의방어위원회 (Comité de Défense Syndicaliste, CDS) 는코민테른가입을선언했다. 이탈리아의 USI 도 1919 년 7 월에코민테른가입을선언했으며, 이는 12 월에총회를통해의결되었다. 심지어스페인의 CNT 도 (“진정한노동자의인터내셔널”을조직하기위한총회를준비하면서“임시적으로”) 그러했다. 미국 IWW 의빌헤이우드나영국혁명적조합주의의전위였던톰만등앵글로색슨조합주의의저명한지도자들도공산당에입당했다.

인류의해방에있다.”³⁷ 고강조한다. 반면, 혁명적조합주의는맑스주의적인경제우위와사회발전에있어계급투쟁의진보성개념을도입하였다. 혁명적조합주의는산업자본주의의발전이자유사회를향한경제적/사회적기반을만들어낸다는, 자신의계급이익을위한프롤레타리아트의투쟁은필연적으로자본주의의철멸을가져올것이라는전제를상정했다. 이러한전제는혁명적조합주의자들이스스로의조직적/강령적관점을체현해낸“아미앵헌장”(1906 년프랑스 CGT 의총회에서승인된문건) 에잘드러난다. 물론“헌장”은프랑스노동조합총연맹내의서로다른경향들의합의를거쳐만들어진것이지만, 이문서는여러나라의노동운동에결정적인영향을주었다. 혁명적조합주의의원칙들을선언한것이다.

이문서에따르면, CGT 는이데올로기가아니라계급에기반하며모든“임노동과경영활동을제거하기위한투쟁”의필요성을인정한모든노동자들을“정치적경향에무관하게”포용할것이었다. “헌장”은“모든형태의착취와억압에맞선”경제적영역에서의계급투쟁의원칙을천명했다. “헌장”은조합주의가이중적인목적을가지고있다고말한다. 우선, 노동계급의노동조건의즉각적개선을위한투쟁을지도하는것이고, 나아가총파업을통한“자본의수용”을통한“완전한해방”을준비하는것이었다. 그렇기에노동조합 (생디칼) 은미래에“사회적재조직의기반이될생산과재분배를담당할집단”으로변모할것이었다. 노동조합의조합원들에게는정당과이데올로기, 종교등을조합내로끌어들여계급적단결을해하지않을것이권고되었다. 하지만, 노동자가조합바깥에서자기이상을위해투쟁할권리는인정되었다.³⁸

그렇기에, 아나키즘적코민주의와비교할때, 혁명적조합주의는부분적이고비일관적이며모순적인산업자본주의체제와의투쟁만을대변하는것이었다. 그렇기에아나키스트들이이새로운운동을비판적으로받아들이는경우가 잦았다는것은놀라운일도아니다. 크로포트킨은노동조합내부에서일할것을처음으로요구한사람중하나였다.³⁹ 또한크로포트킨은파도와푸제의책에노동자의자기조직과자주경영이라는측면에서혁명적조합주의가얼마나아나키즘과유사한지서문을써주기도했다.⁴⁰

하지만모든아나키스트들이혁명적조합주의에공감한것은아니었다. 아나키즘과조합주의사이의논란은 1907 년 8 월의 (놀랍지않게도, 네덜란드의조합주의자코르넬리센이조직한) 암스테르담총회에서불붙었다. 프랑스의대표였던 CGT 의활동가피에르모나트는조합주의가“1906 년의아미앵총회에서정의된

³⁷ E. Malatesta, *Anarchie* (Berlin, 1995), p. 290.

³⁸ H. Dubief (ed.), *Le Syndicalisme révolutionnaire*, Paris (1969), pp. 95-96. 에서아미앵헌장의전문을볼수있다.

³⁹ P. Kropotkin, 생디칼리즘과아나키즘, <https://blog.naver.com/anarchistleague/222071256969>

⁴⁰ P. Kropotkin, preface to E. Pataud and E. Pouget, *How we shall bring about the revolution* (London / Winchester (Mass.), 1990)

¹ 역자주 - 에리코말라테스타, < 프롤레타리아독재에관하여 > ,

바와같이”자기완결적이라면서, 아나키즘과조합주의의공통된입장과, 두입장이상호간에영향을주고있음을강조했다. 그는조합주의가아나키스트의입장의갱신이자“아나키즘운동과혁명을만들어낼방법”이라고주장했다. 총회의다른참가자들은조합주의의“자기완결성”에대하여비판하였다. 보헤미아의아나키스트였던카렐보흐리체크는조합주의는아나키즘적선전의수단이자도구여야지그목적이되어서는안된다고주장했다. 코르넬리센은아나키스트들이지지하여야할것은모든형태의조합주나모든형태의직접행동이아니라, “목적적으로혁명적인”조합주나직접행동이라고주장했다. 모나트의입장에대하여가장활발히비판한것은이탈리아의아나키스트인에리코말라테스타였다. 그는노동조합에서일하는아나키스트들을지지하였지만, 노동조합과노동운동이혁명적투쟁의수단중하나일뿐이라고말했다. 말라테스타는미래의노동조합이“스스로생산의운명을가져올역량이있는조직”이될것이라는것을부정하지는않았지만, 노동조합의핵심은현존사회의틀안에서집단적인물질적이익을수호하는도구가되는것이라고말했다. 그는노동자들의연대가공통된경제적계급이익에서비롯할것이라는것을부정했다. 특정집단이타인의희생으로자신의요구를이루는것이온전가능했기때문이다.

그는공통된이상에기반한프롤레타리아트의“윤리적연대”의가능성을보았다. 말라테스타는총파업이사회혁명을대체할수없다고말하였다. 노동의중단은혁명을촉발할수는있겠지만, 반란과수용을대체할수는없을것이였다. 그리고그는아나키스트들이아나키스트적이상에따라노동조합을“각성시켜야”한다고주장했다.

그러면서도그는특별하고온전히혁명적인노동조합의상을거부하고, “완전히중립적인”단일노동조합을지지했다.⁴¹ 하지만이미암스테르담총회에서아메디뒤노아가“노동자아나키즘”이라는, 훗날의아나키즘적조합주의와매우밀접하게연관된개념을도출했다. 그리고이개념은추상적이고단지문학적일뿐이었던“순정아나키즘”을대체했다.⁴² 총회는아나키스트인터내셔널내에조합주의자들(러시아의알렉산드르샤피로와영국의존터너) 일부와조합주의에공감하고있던독일의아나키스트루돌프프로커를포함하는부서를만들기로결의했다. 이부서는 1911년말에는그업무를중단했다.⁴³

아나키스트들이혁명적조합주의를비판하였음에도불구하고, 이새로운조류는아나키스트노동운동내에지대한영향력을행사하였다. 특히제 1 인터내셔널

⁴¹ 총회에서의발언들과그에뒤따른결의안은 *Congres Anarchiste tenu a Amsterdam. Aout 1907. Compte-rendu analytique et resume de rapports sur l'état du mouvement dans le monde entier*, Paris (1908). 을참조하라.

⁴² V. Garcia, *Antologia del anarcosindicalismo*..., p.18.

⁴³ Brandenburgisches Landeshauptarchiv (eh. Staatsarchiv Potsdam). Pr. Br. Rep. 30, Berlin C Polizeiprasidium, Tit.94, Lit.A, Nr. 24: Die Anarchistische Internationale. 1908-1915. (15644), Bl. 14,16.

했다. 하지만 1927년국민당이연맹의통제력을탈취했다. 1926년, 아나키스트들과아나키즘적조합주의자들은민봉사(民蜂社)를창립하고 IWA 에가맹했다. 이조직은국공내전시기를건뚫으며 1920년대말까지존속했다.

극동의피식민국가다수에서사회적투쟁의중심은민족국가의독립을획득하는것이였기에, 아나키스트들의반국가주의적표어는널리퍼지지못했다. 인도에서온만다암파타사라티티루말야차르야가이끄는혁명적인민자집단은아나키즘적조합주의의입장을취했다. 이조직은인도의노동조합내에서일하고자작업을취하고자했으나, 이들의선전은대영제국의식민정부에의하여탄압되었다. 조선과대만의아나키스트들은일본의동지들에게강하게영향을받아, 1920년대동안다수의노동조합과지하조직을건설했지만, 얼마지나지않아해산되었다. 말레이시아와다른동남아시아국가에서는 1920년대동안중국인노동자들의아나키즘적노동조합들이활동했다.

전후에는조합주의운동의특이점이라할수있는 IWW 의활동이증대했다. IWW 는유럽의조합주의자들처럼노동조합이혁명을수행하고스스로주도권을가진다는사상에동의했고, 직접행동의전술을채용하며의회주의와정당에비판적이였다. 하지만이들은연방주의를부정하고, 대신모든“원빅유니온”을건설하여산별지부로분할하고자했다.

IWW 에서아나키스트들은중요한역할을맡지않았다. 오히려다양한좌익맑스주의정당의활동가들이더욱많은역할을맡았다. 미국에서는 1917년부터 1920년사이 IWW 의조합원들이정부로부터지대한탄압을당했다. 캐나다에서는다른산별노동주의적노동조합본부, 원빅유니온(One Big Union, OBU)이건설되어캐나다서부에서강력한총파업을선도했다. 북아메리카 IWW 와 OBU 는아나키즘적조합주의의노선을따라발전한것이아니었다. 호주와뉴질랜드에서, IWW 의초기주체들이기존노동조합들안에서작업을수행했고, 그들이산별기반으로연합하고, IWW 의원칙을수인하도록추동했다. 이들은 1 차세계대전중심각한탄압을당했고, 결과적으로많은지도적활동가들이공산당에입당했다. 남아프리카공화국에서는산별노동주의자들이 IWW(1910~1914), 국제사회주의자동맹(1915~1921), 산업사회주의자동맹(1918~1921)을중심으로집결했다. 이들은 1921년부터 1922년까지이러진광산파업을포함한대규모파업을조직했고“백인”과“흑인”과인도인노동자들의활동적노동조합다수를조직했다. 하지만 1921년이후, 남아프리카공화국의산별노동주의자다수는공산당에입당했다.

콜롬비아와베네수엘라에서는, 1920년대중후반이되어서야아나키즘적조합주의경향이유의미한영향력을가지기시작했다.

쿠바에서아나키스트들과조합주의자들은 1921 년창건된아바나노동조합 연맹과 1925 년창건된쿠바전국노동조합연맹의지도부를장악하였으나, 1925 년부터 1927 년까지, 헤라르도마차도이모랄레스의독재정권에게분쇄되었다. 이는쿠바에서공산주의자들이노동운동의통제를쥐게만든재앙이었다.

중앙아메리카제국에서아나키스트와아나키즘적조합주의자들은상당기간 노동운동조직에서상당한영향력을유지했다. 이를테면코스타리카노동총연맹 (1913~1923), 파나마노동조합연맹 (1921~1923), 파나마노동조합총연맹 (1920 년대중반), 엘살바도르지역노동조합연맹, 과테말라노동조합활동위원회 (1920 년대말) 등에서그러했다. 1

일본의노동운동은 1 차대전후 1918 년쌀소동과 1919 년 ~1921 년사이물 아치던파업의파도속에서빠르게급진화되었다. 파업투쟁의과정에서도노동자들은직접행동의방법론을광범위하게사용하였다. 일본에서가장중요한노동조합 본부였던우애회 (友愛會) 에서, 아나키스트, 혁명적조합주의자, 불세비즘의지지자들은영향력을키워나갔다. 그들의노력은 1920 년우애회의총회에서계급 투쟁과직접행동의방법론을승인하도록만들었고, 우애회는 1921 년일본노동 조합총동맹으로그이름을바꾸었다. 하지만얼마지나지않은 1922 년, 노동운동 세력의이합집산이이루어졌다. 노동조합본부의개량주의적지도부와공산주의 자들은노동 조합운동을분문에기반하여재편하고자했다. 이들과가까웠던아나 키스트와조합주의자들은연방주의적원칙과노동조합의자율성을고수했다. 자유의지주의자들은총동맹을떠났지만, 상당수의인쇄노동자, 기계노동자, 금속 노동자, 전기노동자, 도쿄지역본부등상당수의노동조합들이그들의영향력아래 에남았다.

아나키스트노동조합들의연맹은 1923 년 9 월의“대지진”이후의탄압을지 연시킬수있었다. 이과정에서아나키즘적조합주의운동의지도자였던오스기사 카에가살해되었다. 1926 년이되어서야아나키즘적코뮌주의의원칙을승인한 노동조합본부가등장했다. 전국노동조합자유연합회 (全國勞動組合自由連合 會) 가그것이었다. 연합회는 1930 년대중반까지존재하다가정부의탄압으로해 소되었다.

중국에서의첫번째근대적노동조합은 1910 년대광저우에서아나키스트들 이조직했다. 그리고아나키스트들은최초의파업역시조직했다. 1920 년대초, 광저우의노동조합들은아나키스트의영향아래 (이영향력은항만노동자와서비스 노동자들사이에특히강하였다) 화공호조회 (華工互助會) 로단결하였지만, 1923 년부터 1924 년사이분열하였다. 1920 년 11 월, 아나키스트들의주 도하에호남노동회 (湖南勞工會) 를건설하여중공업과경공업을막론하고노동 자들을조직했다. 하지만 1922 년 1 월, 호남노동회는지방정부에의하여분쇄 되었고, 지도부는처형되었다. 1920 년대, 아나키즘과조합주의운동의중심은 상하이로넘어갔다. 이곳에서 1924 년 3 월아나키스트와다른비공산당계노동 조합들이노동조합연맹을건설했다. 이노동조합은파업투쟁에적극적으로참여

당시부터아나키스트노동운동이존재하여왔던스페인이나, 이후에라도아나키 스투노동운동이발흥하였던라틴아메리카등지에서그러하였다.

스페인의경우, 거대한아나키스트노동조합의전통은 1870 년대의제 1 인터 내셔널스페인지역연맹 (Federación Regional Española de la Asociación Internacional de Trabajadores), 그리고 1880 년대의스페인지역노동자 연맹 (Federación de Trabajadores de la Región Española) 으로거슬러 올라갈수있다. 후자의조직을재건하려는시도에도불구하고, 국가의잔학한탄 압아래에서도노동조합들은독자적으로행동할수밖에없었다. 1907 년, 바르셀 로나의자율적노동자모임들은아나키스트들의영향아래에서“노동자의연대” (Solidaridad Obrera) 라는연맹을건설했다. 이연맹의목적은자본주의체제를 “노동자의조직으로, 그리고그조직이변모한노동의사회적체제로”대체하고자 하였다. 연맹의활동은곧스페인에서가장산업적으로발전한지역이었던카탈루 냐전체를포여져나갔다. 1909 년, “노동자의연대”는모로코에서의식민전쟁에반 대하는바르셀로나총파업을조직하였지만, 이는군대에의하여잔혹하게진압되 었다. (“비극의한주”, la Setmana Tràgica) 다른지역에서도유사한형태의조 직들이자라났다. 혁명적조합주의운동의추동력은프랑스 CGT 가보여준예시였 다. 1910 년 10 월부터 11 월까지바르셀로나에서열린총회에서, 스페인노동자 들의전국조직이건설되었다. 전국노동총연맹 (Confederación Nacional del Trabajo, CNT) 가그것이었다. CNT 의조직구조는 CGT 의그것에기반을두고 있었다. 노동자협회들은노동조합 (“생디칼”) 들로그형태를전환했다. CNT 의 건설과정에서채택한결의안들과결정문들은아나키즘과혁명적조합주의의결합 을만들고자하는시도를반영했다. 조합주의적입장어가까웠던지점들 (부분적개 선을위한투쟁의필요성, 일 8 시간노동, 최저임금의도입, 직접행동이라는방법 론의적용, 혁명적총파업) 과더불어, CNT 총회에서결한결의안들은정치와정 당을거부하는등아나키즘운동의전통을이어가는것을포함하고있었다. 스페인 의아나키즘적조합주의자들은다시한번, 제 1 인터내셔널의표어, “노동자의해 방은노동자스스로의과업이다”를채택했다.

CNT 는조합주의가그자체로목적인것이아니라혁명적총파업을조직하고, “부르주아지에대한혁명적수용을통해노동자의완전한해방”을확보할수있는수 단이라고선포했다. 이들은조합주의가새로운“강력한사상”, 새로운급진적사회 재건계획, 즉아나키즘을선전하는필수적방법이라고선언했다. 1911 년, CNT 는 30,000 명의조합원을조직하고있었다. CNT 는마드리드, 빌바오, 세비아, 헤레스데라프론테라, 말라가, 타라사일대에서대규모파업을, 사라고사에서의 총파업을, 모로코전쟁에반대하는혁명적총파업 (1911 년가을) 을, 10 만섬유

노동자의파업을, 발렌시아총파업 (1914년 3월) 을조직할수있었다. 1911년, CNT는금지되었고, 1914년까지지하조직으로남아야했다.⁴⁴

멕시코, 쿠바, 브라질등의라틴아메리카국가에서아나키스트들은노동조합운동내부에서활동했다. 1870년대부터제1인터내셔널의후계자들이활동하고있었던아르헨티나와우루과이에서, 아나키즘은노동운동내부에서최고로발전했다. 에토레마테이, 에리코말라테스타, 그리고다른유명한아나키스트들이아르헨티나의첫번째노동자조직의건설에참여했다. 1901년, 아르헨티나의전국단위노동자연맹이등장했다.(그리고 1904년부터, 이연맹은아르헨티나지역노동자연맹 (Federación Obrera Regional Argentina, FORA) 이라고알려졌다.) 연맹창건 1년뒤, 사회민주주의자들이연맹에서철수했고, 1905년의총회에서 FORA는“아나키즘적코민주의경제적, 철학적원칙”을선전할것을조합원들에게권고하였다. 동시에 FORA는조합주의의“자기완결성”과“중립적”노동조합의상(프랑스혁명적조합주의자와말라테스타모두가가지고있던상) 을모두거부하였다.

FORA는많은지역적파업과총파업들을조직했고, 노동일수의절감과노동조건개선을쟁취했다. 이를테면, 설탕산업노동자들에게연대한총파업 (1901년로사리오) 이나판매노동자들과연대한총파업 (1902년부에노스아이레스에서, 1904년에는전국적으로) 이있겠다. 부에노스아이레스의제빵노동자들의파업 (1902년) 이나항만노동자들의파업 (1902년, 1903~1904년) 역시있었다. 1907년, 1909년, 1910년에는수십만노동자들이탄압에저항하여전국적연대총파업에참여했다. 1907년에는아나키스트들의주도하에임차인들의총파업을조직하기도했다.

이러한행동과시위는중종경찰과의폭력적인충돌과시기가전으로이어졌고, 이는잔학한탄압으로이어졌으며, 이탄압은시위성파업으로응답되었다.⁴⁵ 1907년, 유럽의한아나키스트신문의기자는“이곳의아나키즘운동은세계의어느곳과도다르다고할수밖에없다. 이곳에서모든노동자는아나키스트다.”⁴⁶ 1916년, “중립적”조합주의의지지자들은 FORA에서분열했다. 이분열해나간온건파는“9차총회의 FORA” 라고알려졌다.

FORA의영향아래에서 1905년에는우루과이지역노동자연맹 (Federación Obrera Regional Uruguay, FORU) 가구성되었다. FORU는더

하였다. 1918년 11월, 리우데자네이루의아나키스트들은반란을일으켰고, 정부를몰아낸뒤“코민주의공화국”을선포하고자하였다. 반란은진압되었고, 정부는 150,000명의노동자가가입되어있던친아나키스트노동조합연맹을부수어놓았다.

그럼에도불구하고아나키스트들은 1920년브라질노동자총연맹의 3차총회결과가확인해주는것처럼, 노동운동내에서입지를유지할수있었다. 아나키스트노동운동은 1924년의군사반란이후에야겨우무너트릴수있었다.

멕시코에서아나키스트들은노동계급지도자들이정권과야합하는것을, 1918년멕시코지역노동조합총연맹 (The Confederación Regional Obrera Mexicana, CROM) 을창건한루이스모로네스를필두로한노동조합활동가들의친정부적방향을비판했다. 아나키스트와조합주의자조직들은 1921년총회를 열고, 노동총연맹 (Confederación General de Trabajadores, CGT) 의창립을선포했다. CGT는섬유노동자, 시내전차의차장, 전화교환수, 유전노동자등으로구성되어있었다. 1920년대동안아나키즘적조합주의자들은임노동자들의파업투쟁을선도했다. 60,000명의조합원을가지고있던총연맹은“자유주의주의적코민주의”를지지했다. 칠레에서아나키스트와조합주의자들은 1921년까지칠레노동조합연맹의극좌분파로기능했다. 하지만아나키스트들의관심은 1918년부터 1919년사이결성된세계산업노동자연맹칠레분과로쏠렸다. 칠레 IWW는 1920년에는항만, 선원, 건설, 제화등의산업에서 25,000명 이상의조합원을조직하고있었다. 칠레 IWW는높은물가와식량공급의부족에대항한행동들에적극적으로참여했다. 칠레 IWW는 1927년카를로스이바네즈의군사독재가시작되기전까지학생운동을지원하기도했다.

라틴아메리카의다른국가들에서도, 아나키즘적조합주의에입각한노동운동의선두에섰다. 파라과이지역노동조합본부는전기노동자들의파업과, 아순시온에서의총파업을비롯한파업투쟁을선도했다. 볼리비아에서 1918년에창건된라파스지역노동연맹과조합주의적인광업노동조합은절박한파업투쟁을개시했다. 페루의아나키즘적조합주의자들 (선원, 제빵, 섬유노동자등) 은일 8시간노동의개시와물가인상에반대하는공고한투쟁을지속했다. 1919년, 혁명적성격을가졌던총파업의파도속에서, 페루지역노동자연맹이등장했다. 정부는노동시간의단축에동의할수밖에없었다. 이운동은 1930년대중반, 군부독재에의하여파괴되었고, 노동조합에대한영향력은공산당원과민족주의적개량주의자들에게로넘어갔다. 에콰도르에서는아나키스트들의영향력아래, 지역적노동조합연맹이 1922년에탄생했다. 같은해 10월부터 11월까지, 이연맹은과야킬에서 에콰도르상상최대의총파업을조직했다. 이과정에서과야킬은상당기간노동자들의통제아래에있었다. 파업에대한잔혹한탄압은운동에큰타격을주었고, 에콰도르의노동운동은 1920년대후반이되어아나키즘적조합주의자들이다수의노동조합을살려낸후에야겨우회복할수있었다.

⁴⁴ “Prefigurando futuro”: 75° aniversario de la CNT. 1910-1995, (Madrid, 1985), p. 4-8; Congresos anarcosindicalistas en España. 1870-1936 (Toulouse/ Paris, 1977), pp. 35-40; J. Peirats, Les anarchistes espagnols. Revolution de 1936 et luttes de toujours (Toulouse, 1989), pp. 9-13.

⁴⁵ E. Lopez Arango and D. Abad de Santillan, El anarquismo en el movimiento obrero (Barcelona, 1925); A. Lopez, La FORA en el movimiento obrero (Buenos Aires, 1987).

⁴⁶ E. Lopez Arango and D. Abad de Santillan, op. cit., pp. 20-21.

위원회”(Comités Syndicalistes Révolutionnaires, CSR) 를 건설하고, 개별노동조합과 “부르스드트라바일”에서의 영향력을 세우고자 하였다.

소장파들은 철도노동조합내에서 그 입지를 공고히 할 수 있었다. 1920 년 초, 철도파업이 프랑스를 마비시켰다. 혁명적조합주의자들은 5 월 1 일의 총파업을 조직했고, 여기에는 금속노동자, 건설노동자, 항만노동자, 광업노동자들이 참여했다.

하지만 이러한 반란이 혁명으로 성장할 것이라는 희망은 실현되지 않았다. 1921 년 9 월, 리옹에서 열린 소장파 회의에서는 CSR 의 중앙위원회가 건설되었고, 그 대표자는 피에르모나트가 맡았다. 1921 년 12 월, 파리에서 열린 총회에서 혁명적조합주의자들은 CGT 로부터의 분열을 선언했고, 1922 년 7 월에 생테티엔에서 열린 총회를 통해 “통합 CGT” (Confédération générale du travail unitaire, CGTU) 를 건설했다.

아나키스트들과 조합주의자들은 다른 유럽 국가의 노동운동에도 적극적으로 참여했다. 스웨덴 SAC 의 조합원 수는 1920 년에는 32,000 명에 달했다. SAC 는 주로 미장이, 건설노동자, 벌목노동자, 제지노동자, 금속노동자 등으로 구성되어 있었다. 이들은 사회민주주의적 노동조합 운동에 비해 수적으로는 적었지만, 전후 파업 투쟁에 광범위하게 참여했다. 노르웨이와 덴마크의 조합주의자들의 조직은 SAC 와 밀접하게 연관을 가지고 있었다. 네덜란드의 NAS 는 징집과 물가인상에 반대하는 운동에 열정적으로 참여하는 것을 통해 전쟁 기간 중 입지를 강화했다. 그리고 NAS 는 전후의 파업과 시위의 물결에 복무했다. 1918 년, NAS 의 조합원 수는 49,000 명까지 성장하였지만, 여전히 사회민주주의자의 노동조합이나 사무직 중심의 합리주의적 노동조합보다 규모가 작았다. 1920 년부터 1922 년까지 이어진 파업 투쟁의 실패는 NAS 조합원 수의 축소로 이어졌고, (1922 년 가을에, NAS 의 조합원은 26,000 명으로 줄어들었다.) 내적 부동의 힘을 강화했다.

불가리아에 강력한 아나키스트 운동이 존재했고, 영국, 체코슬로바키아, 벨기에 등지에 분명한 조합주의적 경향이 존재하였지만, 유럽의 다른 지역에서는 아나키즘적 조합주의에 기반한 노동조합 중앙을 건설해 내지 못했다.

러시아에서 발발한 혁명의 파고와 전후 경제적 어려움은 아르헨티나의 노동자 계급 투쟁을 크게 확장시켜 내었다. 이에는 FORA 와 그가 맹노조들이 선도적 역할을 하였다. 이중 특기할 만한 것은 1919 년 1 월 부에노스아이레스에서 벌어진, 바리케이드에서의 전투와 잔혹한 탄압 (“비극의 한 주”) 를 동반한 총파업, 1920 년 5 월 수도에서 발발한 총파업, 정부군에 의해 잔인하게 진압된 1921 년 파타고니아의 농업 노동자들의 파업과 반란 등이 있었다. 우루과이의 FORU 는 1917 년부터 1921 년까지의 기간 동안 지역과 전국을 가리지 않는 공고한 파업 투쟁들을 연쇄적으로 조직하면서 우루과이의 파업 운동을 사실상이 이끌었다. 전쟁 중 브라질의 아나키스트들은 군국주의와 이윤을 위한 식량 가격 인상에 대항한 운동의 중심에 있었다. 1917 년, 상파울루, 산투스, 리우데자네이루에서 거대한 총파업이 발발했다. 투쟁의 과정 속에서도 노동자들은 상당한 양보를 받아내었고, 노동법이 제정되도록

조용히, 많은 조직적 등락을 경험하며 발전했다. 그럼에도 불구하고 우루과이의 노동자 아나키스트들은 시내 전차의 차장들, 제빵사들, 가족세공 노동자들, 건설 노동자들, 운수 노동자들, 인쇄 노동자들, 금속 노동자들, 통조림 공장 노동자들 등의 중요한 파업들과, 몇몇 총파업을 조직할 수 있었다. FORU 는 정부가 일 8 시간 노동을 도입하도록 강제하기도 하였다.⁴⁷ 아르헨티나의 FORA 는 1916 년 창립된 파라과이의 지역 노동자 센터 (Centro Obrero Regional del Paraguay, CORP) 의 모델이 되기도 하였다.

멕시코, 쿠바, 브라질 등지에서는 노동 운동의 시작부터 아나키스트들이 본질적인 영향력을 행사했다.⁴⁸ 멕시코의 아나키스트들은 멕시코 최초의 노동조합, 멕시코 노동자의 위대한 모임 (El Gran Círculo de Obreros de México, GCOM) 의 건설에 개입했다. 20 세기 초에 아나키스트들은 포르피리 오디아스의 독재에 항거하는 강고한 투쟁을 집행했다. 하지만 1910 년부터 1917 년까지의 혁명적 시가 동안 아나키스트들의 세력은 분열했다. 리카르도 플로레스 마혼이 이끄는 활동가 분파는 반란 운동을 조직했고, 마침내 독재를 몰아내는데에 성공했다.

하지만 이 분파는 사회 혁명의 목표, “땅과 자유” 를 얻기 위하여 새로운 체제에 맞서 행동을 계속했다.

다른 분파는 조합주의적 노동조합 본부, 세계 노동자의 집 (Casa del Obrero Mundial, COM) 을 건설하는데 참여했다. 멕시코 조합주의자들은 혁명의 자유주의-헌법주의 세력과 동맹을 체결했고, 그로서 일터에서의 자유를 확보할 가능성을 얻으려 하였으며, 이들이 판초 비야가 이끄는 북방의 혁명군, 그리고 에밀리아노 사파타가 이끄는 남방의 농민 반란을 진압하는 것을 돕고자 했다. 하지만 1916 년, 정부는 조합주의자들을 파괴했다.

1898 년까지 스페인의 식민지였던 쿠바에서는 아나키스트 운동이 대도시 아나키스트들의 영향 아래에서 발전했다. 20 세기 초의 쿠바 노동조합주의자들은 아나키스트들의 영향 아래에 있었다.

브라질에서 아나키스트들은 사회주의자들을 이겨내고 다수 지역의 노동조합 연맹들을 장악했다. 그리고 1906 년, 아나키스트들이 주도한 전국 노동조합 본부, 브라질 노동자 총연맹 (Confederação Operária Brasileira, COB) 이 건설되었다. 적극적인 파업 투쟁이 전국적으로 펼쳐졌다.

⁴⁷ F. Pintos, Профсоюзное движение в Уругвае [The Labour Union Movement in Uruguay] (Moscow, 1964); C. Zubillaga and J. Balbis, Historia del movimiento sindical uruguayo (Montevideo, 1984).

⁴⁸ J. M. Hart, Anarchism and the Mexican Working Class, 1860-1931 (Austin, 1987); F. Fernandez, El Anarquismo en Cuba (Madrid, 2000); S. Dolgoff, The Cuban Revolution: a Critical Perspective (Montreal, 1976); E. Rodrigues, Socialismo e sindicalismo no Brasil (Rio de Janeiro, 1969); E. Rodrigues, Pequena história da imprensa social no Brasil (Florianópolis, 1997).

라틴아메리카의 다른 지역에서도 아나키스트 노동 운동이 퍼져나갔다. 칠레에서 아나키스트들은 다양한 숙련공의 저항 조직에, 그리고 “만코뮤날레”⁴⁹(그리고 “만코뮤날레”는 노동 조합이, 상호부조 사회가, 지역 노동자 연합이 되었다.) 에 함께했다. 그리고 이들은 다수의 강력한 파업들을 조직했다. 하지만 1907 년 이들의 운동은 큰 타격을 받았다. 정부는 아나키스트들이 조직한 30,000 질 소비료 노동자들의 파업을 폭력적으로 진압했고, 이 과정에서 최대 4,000 명의 인민들이 살해당했다.⁵⁰

페루에서는 노동자 아나키스트들이 제빵, 섬유, 항만, 선원, 단순 노동자 노동 조합을 대표했다.

이들은 강력한 파업 투쟁을 주도했고 (이를테면, 일 8 시간 노동이 여러 직종들에도 도입된 후 발생한 1913 년 카야오의 총 파업이 있겠다.) 토착 공동체주의 자들과의 공동 작업도 진행했다.⁵¹ 다수의 행동적 노동 조합들이 볼리비아, 에콰도르, 파나마 등지에서 아나키스트의 영향력 아래에 있었다.

혁명적 조합주의와 아나키스트 노동 운동이 세계로 빠르게 퍼져나가면서, 얼마 지나지 않아 조직 간의 교류들이 생겨났고, 급진적 노동 조합의 국제 연합을 만들고자 하는 시도가 생겨났다. 1907 년 9 월, 암스테르담에서 아나키스트 총회가 열리고 있던 당시, 조합주의자들의 회의가 따로 열렸다. 독일 자유 노동 조합 (Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften, FVdG) 에 따르면, 이 회의에서는 “조합주의 운동 국제 회보”를 4 개국어로 펴내어 각국의 조합주의 조직 간 연락망의 강화를 꾀하는 것이 결의되었다. 회보는 코르넬리센의 편집으로 파리에서 출판되었다. 이 출판은 네덜란드, 독일, 보헤미아, 스웨덴, 프랑스의 조합주의자들이 재정적으로 후원하였으며, 미국의 IWW 도 분기별 로 지원하였다.⁵²

네덜란드, 독일, 프랑스의 혁명적 조합주의 조직의 일반적 활동가들은 프랑스 CGT 가 개량주의자들 뿐 아니라 혁명적 노동 조합들도 참여하는 국제 노동 조합 총회를 개최할 것을 요청하곤 했다. 몇몇 프랑스 혁명적 조합주의자들은 다른 혁명적 노동 조합들과의 관계를 강화하는 것을 지지하거나 심지어 더 높은 우선 순위를 두기도 했다. 하지만 CGT 의 지도부는 노동 운동의 단결을 위하여 이를 거부했다. CGT 는 사회민주주의자들과 개량주의자들의 방패 아래에 있는 국제 조직, 국제 노동 조합 전국 본부 사무국 (International Secretariat of National Trade Union Centres, ISNTUC) 에 가맹했다. 1905 년과 1907 년 CGT 는 사무국이 조직

⁴⁹ 역자주 - 지역에 기반한 노동자의 사회 조직

⁵⁰ J. Godio, Historia del movimiento obrero latinoamericano, Vol. 1., Anarquistas y socialistas 1850-1918 (Mexico, 1980); L. Gambone, “The Libertarian Movement in Chile,” Black Flag, 1990, January, No. 196; L. Vitale, Contribucion a una Historia del Anarquismo en America Latina (Santiago, 1998).

⁵¹ El anarcosindicalismo en el Peru (Mexico, 1961).

⁵² See: C. Cornelissen, “Uber den internationalen Syndikalismus...,” p. 150 (n31); M. Van der Linden and W. Thorpe (eds.), Revolutionary syndicalism: an international perspective..., p. 239 (n19).

이에 지배계급은 다른 전술을 준비했다. 이들은 어용 (“황색”) 노조를 건설하고 “피스톨레로” 갱을 이용한 백색 테러를 통해 노동 운동의 활동가들을 살해하기 시작했다.

1919 년 12 월, 혁명적 열정의 분위기 속에서 CNT 는 마드리드에서 대회를 개최하여 그 목적을 국가의 해소와 자유의지주의적 (아나키즘적) 코뮌주의의 건설이라고 천명하였다. 이를 통하여 CNT 는 마침내 공식적으로 “중립적 조합주의”의 개념을 부정하고 제 1 인터내셔널에서의 바쿠닌 분파의 전통의 올바름을 선언했다. 정부는 CNT 가 만들어낸 끊임없는 파업의 파도에 대항하여 체제적 탄압을 개시했다. 1921 년 3 월에 이루어진 총연맹 집행 간부에 대한 체포를 포함하여, CNT 의 지도적 활동가들에 대한 체포가 이어졌다. CNT 는 지도력을 잃었고, 지하로 숨어들 수밖에 없었다. 1923 년 봄, 저명한 노동계급 지도자 살바도르 세기와 프란세스 크 코마스가 살해당했다. 아나키스트들과 조합주의자들은 반혁명적 테러리즘에 파업과 무장 행동으로 맞섰다. 이 대치 상태는 1923 년 9 월 프리모 데 리베라의 독재가 수립되고 독립적 노동 조합 활동이 금지될 때까지 계속되었다.

포르투갈에서 혁명적 조합주의자들은 UON 을 장악했고, 건설 노동자들과 연대한 리스본의 총 파업을 성공적으로 조직했다. 이들은 경찰과 국방군에 맞선 무장 항쟁을 요구했다. 1918 년 11 월, UON 이 총 파업을 계획하고 선포하자, 건설 노동자들은 무장 봉기를 부르짖었다.

이 봉기는 패배하였지만, 이것이 노동자들을 주눅들게 하지는 못했다. 1919 년, 물가 인상과 실업률 증가에 맞선 노동자들의 시위는 계속되었다. 경제의 몇몇 부문에서는, 일 8 시간 노동을 쟁취해 내기도 하였다. 1919 년 9 월의 총회에서, UON 은 포르투갈 노동자 전체의 단결된 조직으로 전환할 것을 결의하였다. 노동 총연맹 (Confederação Geral do Trabalho, CGT) 가 건설되었다. 그 규약에는 혁명적 조합주의 원칙들이 담겼다.

총연맹 내의 경향들 모두는 순수 조합주의가 불충분하다는 점에 합의했다. 1922 년부터 포르투갈 CGT 는 노동 조합 뿐 아니라, 학생과 예술가를, 임차인 조직들을, 소비 협동 조합들을, “조합주의적 연대 조직”들을 포괄하기 시작했다. 1919 년에 120,000 명에서 150,000 명 수준을 달성했던 CGT 의 조합원 수는 1922 년 다소 줄었지만, 여전히 포르투갈의 조직 노동자들 중 다수를 점하고 있었다. 그들의 행동은 상당 부분 자발적인 성격을 가지고 있었다. 이들은 조직적으로 갑작스럽게 시위를 몰아치고, 강력한 조직을 건설하거나 노동자들 사이의 연대를 건설하기 전에 썰물처럼 흩어지곤 했다. (그럼에도 불구하고 다수의 파업들이 성공적으로 이루어졌다. 이는 1924 년 2 월, 10 만 이상이 참여한 포르투갈 사상 최대의 노동자 시위를 포함한다.)

프랑스에서 혁명적 노동 운동의 재건역시 시작되었다. 프랑스 CGT 의 개량주의적 지도부에 의한 파업 운동의 약화는 노동 조합 내 소장파가 피에르 모나트와 신문 < 라비우브리에 > 를 중심으로 조직하도록 만들었다. 이 소장파는 1919 년 9 월 CGT 총회에서 더욱 강화되었고, 스스로의 협력체를 만들어 “혁명적 조합주의자

합원들을 응원하기 위해 “노동의 집”을 폐쇄할 수 있었다. 하지만 이탈리아에서 혁명의 파도는 사그라들었다.

1921년 겨울부터 봄 사이, 조합주의자들은 다른 좌파들과 마찬가지로 파시스트들의 무장 공격의 대상이 되었다. 파시스트들은 전국적으로 “노동의 집”을 부수고, 좌파적 노동조합과 정당들의 행동을 방해했다. “파시스트 폭력배들의 공격에 맞서, USI는 반당의 물결에 대항하기 위한 다층위의 행동을 조직했다. 사회적 투쟁을 더 급진화하고, 스스로 무장했다. 정당이나 다른 노동조합들의 우유부단함과 대조적으로, USI는 직접 행동을 선택했다. 반파시스트 투쟁과 계급 투쟁의 수위가 높은 지역에 대한 파시스트들의 체계적이고 전략적인 공격에 맞서, USI는 ‘인민의 영웅들’이라는 자경단을 건설하고, ‘노동자의 집’을 요새화하여 파시스트 폭력배들의 공격에 프롤레타리아트적 계급 행동, 즉 파업으로 맞섰다. 하지만 이들은 이탈리아의 우익들의 전폭적인 지원을 받고 있던 파시스트들을 척결하지는 못했다. “검은 셔츠단”에 맞선 투쟁을 통해 이탈리아의 노동조합들은 “노동자의 동맹”을 건설했고, 1922년 7월에는 반파시스트 파업을 선포한 것은 사실이다. 파르마, 바리 등 소수의 도시에서, 이 파업은 무장 봉기로 발전했다. 하지만 개량주의자들은 이상황에서도 또 퇴각했다. “파시즘은 저항할 수 없는 세력이 되었고, 수세에 처해 있던 전제적 국가의 지배 계급의 지원을 받아 앞길의 모든 장애물들을 치워 낼 수 있었다. 개량주의 좌파의 모호한 행동, 공산당의 분파주의, 혁명 세력의 군사적/정치적 준비되지 않음은 노동 운동의 패배를 앞당겼다.” 수개월 뒤, 1922년 10월, 파시스트 지도자인 베니토 무솔리니가 정권을 장악했다. 새로운 체제가 수립된 이후, USI에 대한 노골적인 탄압은 USI의 모든 지역 조직들을 파괴했고, 조직의 가장 열정적인 조합원들에 대한 체포와 추방이 뒤를 이었다. USI의 활동은 지하 활동으로 제한될 수밖에 없었다.

스페인에서 혁명적 노동 운동은 빠르게 성장했다. CNT의 새로운 조직들이 모든 곳에서 등장했다.

1918년 7월 카탈루냐 지역 회의에서 내려진 결정에 따라, 이 조합들은 지역 차원에서 “통합”되어 기업별 노조에서 산별 노조의 형태로 더 가깝게 변하였다. CNT는 1백만 이상의 조합원을 가지고 있었다. 1918년 11월 아나키스트들의 전국 총회에서는 모든 자유의지주의자들이 CNT에 가입할 것이 결의되었다. 1919년 2월, “라카나디엔세”에서의 파업에 대한 연대로서, 아나키스트 노동조합들은 총 파업을 시작했다. 그리고 이 파업은 스페인 노동 운동의 역사에서 가장 크고 가장 성공적인 투쟁 중 하나가 되었다. 이 투쟁은 지배 계급들에게 두려움을 심었다. 계엄령마저도 사용자들을 구원할 수 없었다. 파업 투쟁은 노동자들의 완전한 승리로 끝났다. 노동자 투쟁의 중심은 바르셀로나였다.

그 외에도, 1919년 말의 직장 폐쇄에 맞선 투쟁이나 1920년 11월의 탄압에 맞선 총 파업, 1923년 운수 노동자들의 파업 등 대규모 사건들이 있었다. CNT는 다가올 사회 혁명이후, 경제를 유지하기 위한 통계적 자료들을 모으기 시작했다.

한 회의의 참석을 거부했다. 독일의 노동조합들이 총 파업과 반군국주의의제를 담은 결의안을 거부했기 때문이다. CGT는 1909년부터 회의에 참석하였지만, 전권을 가진 대의원의 형태로 전환을 실패하였다. 혁명적 조합주의 세력의 결집은 CGT 없이 진행되었다.

국제적 연대를 위한 새로운 제안은 IWW의 6차 회의에서 이탈리아, 독일, 네덜란드의 조합주의적 노동조합들에 의하여 제기되었다. 그리고 국제회의를 주관하는 책임은, 영국의 산업 조합주의 교육 동맹 (Industrial Syndicalist Education League, ISEL) 이 맡았다. 회의의 참가자들은 “자주적 노동조합으로 조직된 혁명적 노동자”로 제한되었고, 정당의 “활동가들”이나 “관료들”은 거부되었다. 런던에서의 국제 조합주의 총회를 위한 준비 위원회는 1913년 9-10월 사이에 소집되었다.

총회의 회기들은 런던의 홀보른 마우회관에서 열렸다. 독일의 FvDg, 아르헨티나의 아나키스트 노동조합 FORA와 조합주의적 노동조합 “아르헨티나 지역 노동자 총연맹”(Confederación Obrera Regional Argentina, CORA), 브라질의 COB, 벨기에, 쿠바, 프랑스, 스페인, 네덜란드의 노동조합들, 이탈리아의 조합주의적 노동조합과 지역 단위 노동조합들, 스웨덴의 SAC(이들은 노르웨이와 덴마크의 조합주의자들을 대변하기도 하였다.) 의 대표자들이 참석했다. IWW의 대표단은 참관하고 있었다. 이 총회의 서기로는 코르넬리센이 선출되었고, 러시아의 아나키즘적 조합주의자 알렉산드르 샤피로가 통역을 맡았다. 이 회의에서는 국제 협력의 문제가, 이론과 전술의 문제가, 반군국주의와 반전 운동의 문제가, 이주 노동의 문제가 논의되었다.

회의 중에는 이탈리아의 대의원 알세스테 데 암브리스와 같이 제시된 결의안의 반군국주의/반자본주의적 편향을 완화함으로써 “노동 계급의 분열”을 회피하기 위한 새로운 노동조합의 인터내셔널을 건설하고자 하는 이들과, 더 공고하게 혁명적 노선을 가진 이들 사이의 차이가 표면화되었다. 회의가 종료될 때, 혁명적 조합주의의 기본적 입장을 담은 원칙의 선언이 채택되었다. “자본주의적 예속과 국가의 억압”이 부정되었다. “계급 투쟁”이 사적 소유와 노동자의 연대의 불가피한 결과물이라 선언되었다. 이 문건은 자유 연합에 기반한 독립적 산별 노조의 건설을 통해 매일의 필요를 위한 투쟁과 자본주의/국가의 철폐를 위한 투쟁 모두를 지향해야 한다는 선언을 포함하고 있었다. 노동자의 조직이 “정치적/종교적 차이가 만들어낸 분할 책동을 극복해야 한다는 원칙은 유지되었다.

이 선언은 노동조합이 자산의 사회화를 이루어내고, 생산을 사회 전체를 위해 운영하기가 되어야 한다는 관점을 드러내었다. 직접 행동이 투쟁의 수단이라는 지되었다. 무엇보다, 이 총회는 새로운 조합주의 인터내셔널의 건설을 향한 결정적인 일보가 되었다. 총회는 국제적 연대를 부르짖었으며, 국제 조합주의 정부국을 건설하여 상호간의 소통과 협력을 보조하고 다음 회의의 준비를 담당하기로 하였다. 정보국의 본부는 그 본부를 파리에 두려는 (그렇게 하여 CGT의 통제 아래 두려는) 데 암브리스의 시도에도 불구하고, 네덜란드의 전국 노동자 무국 (Nationaal

Arbeids-Secretariaat, NAS) 가제공하기로하였다. 정보국은게릿반에르켈을 회장으로하여, 서기인토마스마르크만, 재정담당자 A.J. 후스, M.A. 반데르하그, 그리고 F. 드류스로구성되어 1914 년 1 월부터공식적인업무에들어갔다.

노동자아나키스트와혁명적조합주의자들의더큰단결은수개월뒤발발한 1 차세계대전에의하여방해되었다. 1 차세계대전은혁명가들의모순과비일관성을보여주었다.

4 장: 1 차세계대전중의혁명적조합주의

1 차세계대전은조합주의자들의국제주의적, 반군국주의적입장에대한중대한시험이었다. 일부 (알렉산더버크만, 안토니오베르나르두, V. 가르시아, A. 샤피로, 빌사토프) 는에리코말라테스타와엠마골드만과함께전쟁에반대하는성명에연명하여전쟁이양측모두의공격성에의한것이라격하였다.

이들은그들의목적이“반란을촉발시키고혁명을조직”하는것이라고선언했다. 다른일부는 (이를테면크리스티안코르넬리센과같은) 표트르크로포트킨, 장그라브, 샤를말라토, 그리고다른유명한아나키스트수명과함께, 독일의제국주의가“더큰악”이라고바라보면서협상국을지지했다.

프랑스에서혁명적조합주의의약화는전쟁전부터도목격되었다. 산업화의진보는생활조건의원시적안정과다소간의임금인상을가져왔다. 파업은더욱평화로운성격으로이루어졌으며, 노동자와노동조합들중에는협상을통해문제를풀고자하는경향이등장했다. CGT 의지도부 (사무총장이었던레옹주오, 피에르모나트등) 는점점더산업적발전의현실을고려하도록내몰렸다. “1910 년이후혁명적조합주의자들의이데올로기적가식과 CGT 조합원들의실질적행동은점점더벌어지기시작했다. 미래를향했던아미앵의합의는더이상이미가없었다.”전쟁은프랑스혁명적조합주의의재앙을더욱심화시켰다. CGT 의연방국은전쟁에반대하는총파업을조직하기는커녕“조국의수호”를부르짖었다. 전쟁기간동안, CGT 의대표자들은다양한국립“혼성위원회”에협조했다. 그러는와중, 알퐁스메하임과피에르모나트가이끄는반전파가표면화되었고, 라비우브리에 (La Vie Ouvriere) 라는신문중심으로조직되었다. 그다음해, 좌파혁명적조합주의자들은조합주의방어위원회 (Comité de Défense Syndicaliste, CDS) 를결성하여“아미앵현장”에명시된바극단적인반전주의적입장을취하였다. 그리고그럼에도불구하고그들은전쟁에반대하였던좌파사회주의자들로부터독립성을상당히유지할수있었다. 1917 년, CDS 는노동자들의파업행동을지지했으며, 노동의집약화와생활조건악화에반대하는목소리를높였다.

이탈리아에서전쟁에대한입장의문제는 USI 의분열을낳았다. 사무총장 A. 데암브리스가이끄는그룹은참전을지지했다. 이들은참전이이탈리아의“혁명

리트문트의노동자평의회에참여했다. 밀하임과함보른에서, 공장평의회들은 FAUD 의조언에따라뤼센대공장의통제력을확보했다.(혹은, 공장을“사회화”했다.) “루르의붉은군대”의 45% 는 FAUD 의조합원이었다. 튀링겐의산업도시죄메르다에서조합주의자들과좌파공산주의자들은소비에트공화국을선포했다. 이운동은잔혹하게진압되었지만, 이혁명적시기를거치며 FAUD 조합원의수는계속증가했다. 1921 년, FAUD 에는 150,000 명의조합원이있었다.

1921 년 3 월, 베를린의중앙집행위원회의부정적태도와달리, FAUD 의튀링겐지역조합원들은좌파공산주의자들과함께무장봉기에나섰다.

혁명의물결은썰물처럼빠져나갔고, 정부의탄압이시작되었다. 그리고이는 FAUD 조합원의수를급격히줄였다. 1922 년 FAUD 의대의원대회당시에는, 단지 70,000 명의조합원만이대표되었다. 하지만 FAUD 는특히지역층위에서는 (루르와라인란트의광업노동자나금속노동자, 베를린의건설노동자, 중부독일지역등) 여전히중요한세력으로남아있었다. 1923 년, 대공황과프랑스-벨기에군에의한루르감정이불러온혁명적열기속에서, 아나키즘적조합주의자들은많은파업을조직했고, 실업자들의시위를조직했으며, 이를통하여총파업과사회혁명을부르짖었다. 하지만경제공황과대규모실업은 FAUD 의힘을깎아내었고, 그대오는 30,000 명으로줄어들었다.

이탈리아에서는 1919 년여름에는, 혁명적조합주의자들의노동조합인 USI 가탄압을이겨내고스페지아의파업투쟁과볼로냐의 48 시간총파업을성사시켰다. USI 는노동자들이공장을장악할것을권고했다. 1919 년 12 월파르마에서열린 3 차회의에서, USI 는“국가의안티테제로서”“자율적이고자유로운”평의회를제안했다. 이평의회들은노동자들의방위기구이자다가을사회행정기구가될것이라인지되었다. USI 는노동자들이주도적으로공장평의회를건설하는것을지지하였고, 이로서노동자들의개량주의적“타락”에빠지지않을것이라주장했다. 1920 년 2 월, USI 에소속된금속노동자들은세스트리포네테와인근도시의공장들을점거하고이를운영할평의회를두었다. 3 월에는노동자의반란이토리노까지퍼져아갔고, 4 월에는피에몬트와나폴리지역에서소요가발생했다. 피오비노에서 USI 노동자들은일바 (Ilva) 가저지른 1,500 명의집단해고에맞서반란을일으켰고, 도시를점령했다. 조합주의자들은농업노동자들을조직하고, 반군국주의적시위를조직하는데도적극적이었다. 1920 년 7 월, USI 는사용자들의교섭해태와직장폐쇄에맞선금속노동자들의대규모공장점거를주문했다. 8~9 월에는밀라노에서노동자들이스스로무장하여“적위대”를건설하고, 300 여개기업을점거했다. 이운동은전국으로확산되었다. 평의회는공장을확보하였다. 그러나 USI 보다수배이상더다수의조직이었던, 사회주의자들이통제하고있는 CGL 은최소한의약속과개선에만족하고혁명을바라보지않으며운동에제동을걸었고, USI 와그 500,000 조합원들은홀로투쟁을지속하는위험을감수하지않았다. 다음해 3 월, USI 는밀라노에서의총파업을조직하고, 수감된조

며, 마흐노우슈치나운동에참여하였던브세폴로드볼린, 아론바론, 마르크트라흐니등이체포되었다. 1921년 3월에는그리고리막시모프가체포되었다. 타간스크감옥에서벌어진 10일간의단식투쟁과, 적색노동조합인터내셔널의 1차총회에참석하고자왔던외국대표단의항의에힘입어, 볼린, 막시모프, 트라흐니와그들의동지들은 1922년 1월, 소비에트러시아에서추방되었다. 또다른저명한아나키즘적조합주의자였던알렉산드르샤피로는 1922년여름베를린에서의조합주의자회의에서돌아온이후볼셰비키정권에의하여체포되었다. 해외에서의여러항의들에힘입어, 그역시추방되었다.

독일에서아나키스트들은평의회운동에참여했다. 저명한아나키스트구스타프판다우어와에리히뮌삼은바바리아소비에트공화국의집행기구에참여했다. FvDG는 1918년 11월혁명직후부터활동을재개했고, 기관지데어신디칼리스트를펴내기시작했다. FvDG는“공식정당들의정치에대한환상에서깨어나급진적조합주의자라고스스로를정의하는노동자들의유일한조직적대안이라고자임했다.”조합주의자들은평의회운동의좌익을자처하면서평의회운동이정당운동처럼되어서는안되며, 경제적기능의운명을스스로확보하는것이되어야한다는 입장을취했다. FvDG의기관지는“노동자평의회는기업의모든예결산에대한통제력을가져야하며, 주문을받고원자재를주문하는과업에적극적으로참여해야한다. 이렇게함으로써노동자평의회는노동자들의이익을위하여행동하는것이 아니라사회전체를위하여행동하게될것이다. 지난분석에서, 노동자들이생산수단의유일한주인이될때, 비로소그들의인간성을완성할수있을것이다”라고강조한다. 독일조합주의자들은뮌하임의뤼센공작기계공장에서의노동자평의회에영향력을가지고있었고, 뮌하임의노동자-군인평의회에서도영향력을가지고있었다. 이러한영향력을바탕으로그들은함보른의파업투쟁에서결정적인역할을맡았고, 뮌헨소비에트에참석할수있었다.

평의회운동이약화되어바이마르공화국의체제에편입된 (기업평의회에관한법률이제정된 1920년 2월 4일) 이래, FvDG는평의회가자본주의사회내에서확산하고발전할가능성을환상이라여겼다.

조합주의자들의영향력은 1919년 4월의루르총파업에대한폭력적진압직후빠르게상승했다. 1919년 12월에는, FvDG는독일자유노동조합(Freie Arbeiter-Union Deutschlands, FAUD)로형태를변경했다. FAUD의창립총회당시에는약 112,000명의노동자들이가입되어있었다.

FAUD는반혁명을다시되돌리기위한총파업을호소했지만, 큰반응을얻어내지못했다.

1919년부터 1920년사이루르에서발발한급진적파업의과정에서, 조합주의자들의직접행동이라는방법은자주사용되었다. 1920년 3월, 카프폭동에대항하는총파업은여러지역에서무장봉기로발전하였다. 그리고“폭동주의”를경계했던중앙집행위원회의조심스러운태도에도불구하고, FAUD의지역지부들은그투쟁들을지도했다. FAUD는에센, 뮌하임, 오버하우젠, 뒤스부르크, 도

화”를촉발할것이라보았다.(이입장은“혁명적개입주의”라지칭되었다.) 하지만 USI 의다수구성원들과조직들은이입장을지지하지않았다. 새로운사무총장으로아르만도보르기가선출되었다.

1915년, USI는전쟁에반대하는총파업을의결했다. 하지만그것을집행할수는없었다. “개입주의”의후예들은다수노동조합들에서제명되었다.

IWW의미국인조합주의자들은참전에반대하는적극적인투쟁을시작했고, 정부와민족주의자들로부터잔혹한처벌을받았다.

1915년, IWW의유명한활동가인조힐이사형당했다. 1916년에는민족주의적광풍속에서 5명의조합원이경찰에의한충격을당했다. 1917년에는애리조나의광산파업과관련하여, 1,200명의 IWW 조합원들이뉴멕시코사막으로추방되었다. 그럼에도불구하고, IWW는 1915년캘리포니아휘틀랜드나, 1916년미네소타메사비레인지에서대규모파업에조력할수있었다.

1917년봄에는, IWW는사업장내의행동과사보타주를조직하여, 목공과구리광산산업 (전쟁에필수적인산업) 에손상을입혀내었다. 1916년부터 1917년까지 IWW의조합원수는 40,000명에서 75,000명으로늘어났고, 1917년여름이끝날 즈음에는 125,000명에서 250,000명사이로늘어났다.

독일에서의조합주의운동은전쟁의시작과함께마비되었고, FvDG와그기관지는금지되었다. 영국에서역시특별하게활동적인일은벌어지지않았다.

전쟁이 지속될수록, 노동자의삶은더욱끔찍해졌다. 많은나라들에서파업이타올랐고, 단식투쟁역시이어졌다. 아나키스트들과조합주의자들은이러한투쟁들에적극적으로참여했다. 1918년 5월, 프랑스에서혁명적조합주의자들의회의에서전쟁에반대하는혁명적총파업을결의했다. 이시위에서특히적극적인역할을한것은루아르와파리지역의금속노동자들이었고, 이들의투쟁은군수산업에지대한피해를입혔다. 이운동은탄압되었고, 활동가들은전선으로내몰렸다. 그리고조합주의방어위원회의지도자레이몽페리카는국가반역죄로고발되었다.

1916년, (중립국이었지만, 경제적으로전쟁에휘말렸던) 스페인에서전국의노동자들은생활물가인상에반대하는시위에나섰다. 스페인은마비되었다. CNT는사회주의자들의일반노동조합 (Unión General de Trabajadores, UGT)와“혁명적동맹”을체결했다. 1917년 5, 6월스페인인혁명의문어귀에섰다. 8월에는유래를찾아볼수없는규모의총파업이무장투쟁을동반하여발발했다. 수일간의전투끝에이투쟁은진압되었다.

포르투갈에서발발한물가인상과실업률의증가에서저항하는시위는자발적인성격을가진저항행동으로발전해나갔다. 1914년 9월, 리스본에서소요가불타올랐고, 최초의사망자가나왔다. 1915년봄, 실업자들이농업부를포위하고파괴했다. 노동조합은폭동과아수라장을파업으로조직했다. 1917년에는혁명적조합주의자들이 UON에서사회주의자들을완전히압도하면서주도권을잡았다.

첫번째충격이후평정을되찾는과정에서, 아나키스트들과혁명적조합주의자들은일상적인국제연대를재건하고자노력했다. 1915년, 국제반군국주의회의

가스페인의갈리시아지역에서조직되었다. 이회의에는스페인노동계급이나키스트의이름난분자들 (이를테면앙헬페스타나, M. 안드레우, 프란시스코미란다 콘차, 호세로페스보우사, 에우제비오카르브, 엘류테리오퀸타니아등) 뿐 아니라, 포르투갈, 프랑스, 잉글랜드, 이탈리아, 브라질, 아르헨티나, 쿠바등지의대표단들도함께하고있었다. 이회의에서국제적총파업의의제가다루어졌다. 회의는스페인 CNT 의재생에도중요한역할을하였다. 1916년 12월, 중립국이던네덜란드의 NAS 는전세계의노동자조직을소환하여혁명적조합주의의국제회의를개최하고자하였다. 하지만이는중전까지집행되지못하였다.

노동자조직이 1 차세계대전을막아내지못했다는사실은, “중립적” 조합주의의무능은, 노동대중사이에서증대하고있던혁명적감정은조합주의운동의변화가시급하게필요하도록만들었다. 알렉산드르샤피로는이후“세계대전은중립적조합주의를청산했다”고기록한다. 많은활동가들이조합주의는그자체로충족적이지않으며, 스스로조직된노동자의운동을명확한혁명적이상으로추동되는직접행동과결합할필요를느끼게하였다.

2 부: 아나키즘적조합주의

5 장: 혁명의시기

1917년러시아에서시작한혁명의파랑은서서히전세계를뒤덮었다. 아나키스트와조합주의자들은투쟁들에적극적으로참여했고, 혁명적행동의최전선에있었다.

노동자들의일반적열정과대규모자기조직은자유지주의적노동운동의새로운추동력이되었다.

1917년부터 1918년까지러시아의아나키즘적조합주의자들은신문 < 글로스트루다 > 와 < 노비골로스트루다 > 를중심으로모였다. 그리고 1918년, 그들은두번의 (8-9월과 11-12월) 전러시아총회를개최했다. 1920년, 러시아아나키즘적조합주의자총연맹 (Rossiyskaya Konfederatsiya Anarkho-Sindikalistov, RKAS) 가건설되었다. 우크라이나에서는마흐노우슈치나운동에지대한영향을준우크라이나아나키스트조직총연맹: 나밭의건설에아나키즘적조합주의자들이참여하였다.

자유지주의자들은공장위원회와독립적노동조합들로부터상당한지지를받았다. 1917년말, 1918년초에자유지주의자들은돈바스강유역데발체베에서 25,000~30,000명의광부들을 IWW 의강령에기반하여조직해내었다. 이들은시베리아체렘호보의광부들을, 쿠반과노보로스스크지역의항만노동자들과시멘트산업노동자들을, 철도노동자들을, 향수산업노동자들을조직했다.

1918년아나키즘적조합주의자들은모스크바, 하르키우, 키예프의제빵노동자들을지원했다. 페트로그라드의전신-우정노동자들을지원했다. 불가지역의수운노동자들을지원했다. 이조직들중일부는백군에의하여분쇄되었고, 일부는볼셰비키정권에의하여병합되거나활동가에대한직접적탄압을겪으며무력화되었다. 아나키즘적조합주의자들은 1918년의 1 차범러시아노동조합총회에서 80,000 조합원들을대변할수있었지만, 1919년의 2 차총회에서는 53,000명의조합원들을, 1920년의 3 차총회에서는최대 35,000명의조합원들만을대변할수있었다. 일부조합주의자들을볼셰비키정부로부터자주적인노동총연맹을조직하고자하였으나, 이는진압되었다. 1922년에는, 아나키즘적조합주의자들이건설한노동조합들은해산되었고, 그들의출판조직은폐쇄되었다. 1920년 11월부터 12월사이아나키즘적조합주의운동의지도적활동가들이었으

“이러한 접근은 합리화를 반대한다기보다는 개인의 사회적 생산에의 참여와 개인의 개별성 보존 사이의 균형을 요구한 것이다.” 로커는 “혁명은 착취당하는 노동자라는 수세기 전 전통과 교회라는 이름으로 신성한 의무가 되어 버린 노예적 개념을 변혁해야만 한다고 선언한다. 그리고 그 형태는 지금까지와는 다른, 더 조화로운 인간 관계에 어울리는, 총체적 노동에 기반한 형태가 되어야 할 것이라고 하였다.” 루돌프 로커는 기술적 발전이 삶을 인간적으로 만들 수 있지만, 인간이 생산을 위해 존재하게끔 하는 자본주의 사회에서는 그럴 수 없다고 결론을 내린다. 사람들이 소외와 생태적 문제에 대해 이야기하기 오래전부터, 로커는 건강에 해로운 상품의 생산이 “사회적 자살”이라고 언명해왔다. 기계의 단조로운 리듬에 맞추어 일하는 것은 개인의 인성을 말살한다. 경제의 중심에 있어야 하는 것은 인간이고, 생산은 실질적 소비자의 수요에 따라 조직되어야 한다. 로커는 “노동의 합리화가 지금의 형태로 50년을 지속한다면, 사회주의의 희망은 사라질 것”이라고 경고했다.

베스나르는 당시 발생하고 있던 변화에 대한 산업적 분석에 근거하여, 샤피로의 재정적 경영의 통제권을 확보할 공장 위원회 건설 허가에 대한 제안에 반대하면서, “국제 조합주의 재조직 계획”을 제안했다. 자본주의가 “경제적, 사회적 합리화라는 고통을 던지고 있는 이상” 조합주의 운동은 “우리의 적과 동일한 층위에 위치해야 하”며, 스스로의 “국제적 규모의 합리화”를 통하여 투쟁해야 한다. 그는 모든 국가에서 아래로부터 조직된 산별 노조 형태의 국제 조직을 다시 세워 낼 것을 호소했다. 사업장의 노동 조합들이 전국적 네트워크로 모이고, 그 네트워크가 국제 산별 조직에 가맹한다. 이 국제 조직의 과업은 경영과 기술적 정보를 모으고, 노동자의 기업 통제를 적용하며, 노동력을 재배치하고 노동자가 모든 층위의 생산을 통제할 수 있도록 준비하는 것이 될 것이다.

FORA 는 로커의 합리화 비판보다 더 멀리 나가면서 베스나르의 입장을 날카롭게 공격했다. 아르헨티나 대의원 중 한 명은 총회장에서 “산업 자본주의는 파시즘만큼이나 위험한 폭압의 형태다. 동지들은 경제적 문제만이 결정적으로 중요한 것이 아니라, 하지만 지금 형태의 자본주의의 도구들을 우리가 손에 쥘 것이라고 해도, 그것은 거대한 메커니즘에 의하여 박살 난 인류를 해방할 도구 가 될 수 없다. 대공황은 기계화와 합리화를 크게 진전시켰다. 그리고 이 진전은 도시의 산업에만 제한되는 것이 아니라 농업에도 마찬가지로 확산될 것이다. 이것이야말로 사회 혁명을 통해서만 해결될 수 있는 세계적 재난”이라고 선언했다. 결과적으로 라틴 아메리카의 대의원들은 프랑스 조합주의자들이 제안한 국제 아나키즘적 조합주의 운동을 산별 노조의 국제 구조로 만들어 혁명과 과정에서 현존 산업 생산을 확보하는 재조직 계획을 거부했다. 이들은 “산업화는 필수적인 것이 아니다. 사람들은 산업화 없이도 수천 년을 살아왔다. 행복한 삶과 더 나은 삶은 산업화에 의존하는 것이 아니다”라고 침언하면서, “다가 올 혁명이 모든 것을 한 순간에 결정할 것이라고 생각하지는 말자. 다가 올 혁명은 마지막 혁명이 아닐 것이다. 혁명적 봉기에 대한 준비는 봉기가 시작하는 순간 내던져질 것이고, 혁명은 어떻게 살아갈 것인지 스스로 만들어 낼 것이다”라고 주장했다. 아르헨티나 대의원들은 프랑스 조합주의자들이 “IWA 를 기계화하려는

바딤다미에
20 세기의 아나키즘적 조합주의
2001

바딤다미에 동지에게 허락을 득하여 번역함.
한국어판 번역: 아나키스트연대

kr.theanarchistlibrary.org

오류를 범하고 있다. 생산만을 생각하는 것이 아니라 사람을 생각하여야 함에도 말이다. 우리의 주된 고민은 경제체제를 조직하는 것이 아니라, 아나키스트 이데올로기의 선전이어야 한다.”고 말했다. 그는 “인간이 사회를 위해 존재하는 것이 아니라 사회가 인간을 위해 존재하기에” 합리화에 반대한다고 말하면서 “순수한 샌디칼리즘을, 자연으로의 회귀를, 농업으로의 회귀를, 코뮌을” 부르짖었다. “이 원칙을 따를 때만, 우리는 시장을 위한 생산을 극복하고 자유로운 분배로 전환할 수 있을 것이다.”

우루과이의 FORU 역시 FORA 를 따라 베스나르의 계획에 반대했다.

일본의 노동조합맹인 전국노동조합자유연합회는 조합주의적 산업주의를 라틴아메리카 아나키스트들보다 더 격렬히 비판하였다. 이들은 아나키즘적 혁명에 대한 개념을 상세히 설명하면서 산업자본주의의 논리와 중대한 차이가 있음을 이야기했다. 이들은 현재의 체제가 분업과 그에 수반하는 위계에 기반하고 있다고 말했다. 분업과 기계화는 노동자들에게서 책임감을 앗아갔고, 협력과 행정을 주관하는 권위를 요구하며, 이것은 자유의지주의적 코뮌주의의 원칙에 합치하지 않는다는 것이다. 그렇기에 미래의 자유로운 사회의 구조는 현재의 권위주의적이고 자본주의적인 구조와 합치할 수 없다. 새로운 사회는 산업주의와 영혼 파괴적 분업을 극복하고, 다른 형태의 생산과 소비의 상호관계에, 특히 소비에 기반하여야 한다고 주장했다. 새로운 사회의 기본단위는 자급자족적이며 자율적인 산업-농업의 통일체인 코뮌이어야 할 것이었다.

일본 아나키스트들은 계급투쟁이 역사적 사실이라는 것은 인정하지만, 그것이 자유의지주의적 혁명의 기저가 될 것이라고 바라보는 것은 거부했다. 이들은 혁명이 자본주의의 모순에서 촉발되는 것도 아니고, 계급의 물질적 이익에서 비롯될 것도 아니며, 자유와 계급의 철폐에 대한 인간의 열망에서 비롯할 것이라고 보았다.

일본 아나키즘의 이론가인 핫타슈조는 “계급투쟁과 혁명은 같은 것이 아니기에” “혁명이 계급투쟁적 방법론을 통해 올 것이라 보는 것은 중대한 오류가 될 것”이라고 주장한다.

전국노동조합자유연합회는 전통적 조합주의를 거부했다. 이들은 전통적 조합주의가 산업자본주의 모델의 재생산적 요소라 바라보았다. 사회를 직업에 따라 분할하는 것은, 공장체제와 중앙집중을 존속시키는 것은, 사회를 직종별, 산별노조에 기반하여 조직하는 것은 분업과 경영위계를 영속화할 것이라는 것이다. 핫타슈조는 “조합주의는 생산의 자본주의적 방법론을 수용할 것이고, 대공장체제를 존속시킬 것이다. 그리고 무엇보다 분업과 경제적 조직의 형태를 유지시켜, 자본주의적 생산방법론이 영속하게 할 것이다.” 노동조합의 구조는 자본주의적 생산방법론에서 비롯하기에 산업자본주의의 거울상을 만들어낸다. 만약 단순히 자본가들을, 사용자들을 몰아내고 광산을 광부에게, 주조공장을 주조공들에게 쥐어준다 해도, 서로 다른 생산의 부문간에서, 각개노동자 집단안에서의 모순은 존속할 것이다. 결국 다른 분야들간의 갈등을 해결하기 위한 조정기구가 필요하게 될 것이다. 그리고 이것은 계급이다 시생겨날 위험이자 노동조합 관료제의 형태로 새로운 국가나 정부가 출

아나키즘적 입장에 공감하는 연구자들이 써낸, 과학적 가치가 높은 기사들도 있다. 하지만 이러한 연구서들의 수는 매우 적으며, 오직 운동의 역사 중 일부 순간들만 을 다루고 있다.

캐나다 역사가 W. Thorpe 는 베를린 인터내셔널의 건설 과정에 대한 특기할 만한 연구를 기여했다. 그는 암스테르담 국제사회 역사 연구원의 도움을 얻어 1913 년 조합주의자들의 런던 총회에 관한 논문을 출판했고, 1 차 세계대전 전 혁명적 조합주의자들의 국제적 연결망에 대한, 그들과 볼셰비키의 차이에 대한, 베를린 인터내셔널의 건설까지의 진행 과정에 대한 조사를 진행했다. Thorpe 의 연구는 1 차 세계대전 전의 조합주의에 대한 총체적 연구와 조합주의적 국제 전력의 수립 과정에서 의 논쟁들에 대한 분석을 다루고 있다. 그는 노동조합을 당 노선에 종속시키려는 공산당들의 시도와 관련하여 조합주의가 마주해야 했던 딜레마에 대하여 서술한다. Thorpe 는 아나키즘적 조합주의의 국제 조직의 건설 과정을 조사하기 위해 그들의 회의록, 총회 서기록 등을 추적한다. 안타깝게도, 그의 연구는 각국에서의 조합주의 조직들의 발전과 활동, 그들의 혁명적 사건과 파업에의 참여, 그들의 이데올로기적-이론적 성취에 대해서는 거의 다루지 않는다. 나아가 Thorpe 는 소련이나 공산당의 보관 자료들을 거의 사용하지 않는다.

이러한 부족함을 보완하기 위해 Thorpe 와 네덜란드의 역사가 M. van der Linden 은 1990 년, < 혁명적 조합주의: 국제적 관점 > 이라는 총서를 펴냈고, 이는 프랑스, 네덜란드, 독일, 스웨덴, 영국, 스페인, 이탈리아, 포르투갈, 아르헨티나, 멕시코, 미국, 캐나다에서 혁명적 조합주의와 아나키즘적 조합주의의 발전에 관한 자료들을 모아 낸 첫 번째 시도 가 되었다.

이 총서에 담겨 있는 Thorpe 의 “2 차 세계대전 전 조합주의적 국제주의”는 1939 년까지 IWA 의 역사에 대한 간략한 요약 을 하고 있다. 이 책의 중요한 가치는 그 편집자들이 각국 조합주의 운동의 주요한 전문가들을 저술에 참여시켰다는 것이다. 그러면서도 IWA 의 이야기는 굉장히 일반적으로만 다루어지고 있고, 그 과업과 활동의 구체적인 순간들에 대해서는 깊이 탐구하지 않는다. 이데올로기적 논쟁에 대한 분석은 거의 부재하다. 개별 국가들에 관한 논의는 상대적으로 간략하고, 각 측면에 대한 분석의 심도는 서로 심하게 차이 난다. 운동의 핵심적 순간들에 대한 서술이 충분하다 루어지지 않거나, 아예 언급 되지 않은 경우도 있다.

그렇기에 국제 아나키즘적 조합주의 운동을 필요불가결한 것이자 국제적 현상 으로부터, 국내외적 요인들과 각국의 사회혁명적 전개 과정의 상호 영향에 근거한 것이라 바라보는 관점에서 서술된 이 운동의 성장에 관한 총체적 역사는 아직 없다고 보는 것이 맞다.

마지막으로, 일부연구자들은 20세기초혁명적조합주의운동과아나키즘적조합주의운동의성장을산업자본주의적문명의구성과발전의역사라는맥락에서 바라보는관점에매달렸다. 이들은조합주의운동이산업자본주의에대한저항의 형태이며, 산업자본주의를자주경영과독특한노동계급문화에기반한대안적사회모델로대체하려는노력이었다고바라본다. 20세기, 분업과자주성박탈에기반한“포드주의-테일러주의”적대량생산모델이도입되면서, 생산과정의총체성에대한감수성이박탈되었고, 결과적으로생산과정을통제할가능성역시박탈되었다. 이것은다른여러요인들과함께노동계급의급진성을무너트렸고, 노동운동을약화시켰으며, 노동계급문화의“해소”를낳았다.

다수의학자들은 (아나키즘적조합주의를포함한) 급진적노동대중운동의하락이 20세기중반의“사회적국가”의등장을초래했다고본다. 이러한정치적발전에힘입어, 사회적투쟁의중심은생산의영역 (과그영역을통제하려는투쟁) 에서분배와소비의영역으로이행했다. 노동자들은국가의사회적이고분배적인기능에점점더의존했고, 아나키스트들이제안한반국가적대안을거부하기시작했다. 이관점에서바라보면, 20세기후반의아나키즘적조합주의의대중성감소는 결코“되돌릴수없는것”이아니다. 특히지금처럼, “사회적국가”와“포드주의”모델에위기가오고있을때에는더욱말이다.

20세기초반의혁명적조합주의와아나키즘적조합주의운동의국제적성장을 지지하는“공통”요인을분석함에있어, 역사가들은각국의특이점들을염두에두어야한다. 이특이점들에는조직의구성과형태, 사회적기반, 이데올로기적경향, 당면과제, 정당과의관계, 그리고무엇보다노동조합적문제와사회-문화적문제중어디에더집중했는지말이다.

국제아나키즘적조합주의운동과혁명적조합주의운동은매우불공평하게다루어졌다. < 계급의기억 >(런던, 1982)에담겨있는다수의조합주의역사에관한논문들에따르면, 다른국가의상황을다루는기사나유인물은거의없었다. 이데올로기적논쟁들, 아나키즘적조합주의노동조합및연맹체들의조직태, 그들의국제적관계성과 IWA 와의관계등은오직피상적으로만다루어졌다. 노동운동의역사에서아나키즘적조합주의의사회적기저와역사적위치를다루는문제들은여전히논쟁적이다.

조합주의인터내셔널 (IWA) 의역사에대한연구는거의이루어지지않았다. 단지 IWA 사무국이나아나키즘적조합주의조직들이서낸유인물들만이있을뿐이다. 그유인물들을읽다보면, IWA 가스스로의기원을제 1 인터내셔널에 (최소한그반권위주의분파에 _ 두고있음을알수있으며, 두조직간의입장적지속성을 유지하고자한다는것을알수있다. 1920년대, IWA 의관심은볼셰비즘에맞서는 것에쏠려있었다는것을, IWA 회의의개괄과그들이채택한결의안들을알수도있다. 이압축적인밈그림들만보아서는, IWA 에서발생한사건들과그원인들에대한세부적분석이가능하지않다.

현할대한위협이될것이다. 일본아나키스트들은새로운사회를노동자평의회에기반하여세우는것도완전히잘못되었다고주장했다. 노동자평의회또한생산으로부터비롯하였기에, 마찬가지로자본주의적분업을재생산할것이다. 나아가노동자평의회는필연적으로권력의기반이되고, 물질적부의생산에직접참여하지 않는이들이나경제의“2 차적”산업에참여하는이를차별하게할것이다. 핫타는“평의회가얼마나경제적지향을가지고있건간에, 평의회건설은권위주의적지배를낳을것이라는은분명한것”이라고강조한다.

이제선택의순간이왔다. 코뮌인가산별노조인가. 산업의합리화인가탈중앙화된산업/농업경제의총합인가. IWA 의가맹조직중다수는이두극단사이어딘가에위치해있었다. 1931년의총회는“국제적재조직”의문제를총투표에붙이기로결의했다. 1935년파리에서개최된 IWA 의정치총회에는정부의백색테러로부수어진라틴아메리카조직들이참여할수없었고, CGT-SR 의제안이가결되었다. 하지만 IWA 의재조직에관한결정은실질적으로집행되지못했다.

FORA 의구상은당대에는놀라운정도로훌륭한산업자본주의체계의소외적, 파괴적성격에대한비평을포함하고있었다. FORA 의제안은반세기가지난오늘에와서야, 생태주의운동의추천사이자처방전으로읽히기시작했다.

그들의비평에약점이있었던것은분명하다. 그들은미래사회에대한구체적인상을그리는것을, 그사회에어떻게도달하고무엇을준비하여야하는지에대하여구체적으로제시하는것을총체적으로거부했다.

아르헨티나이론가들의생각에따르면, 이렇게하는것은대중의혁명적자발성과즉발성을제한할것이었다. 사회주의의성취는기술적이고조직적인준비의문제가아니라자유와평등과연대를향한감정의씨앗을뿌리는것에서온다고, 아르헨티나의노동자-아나키스트들은고집했다. 하지만유럽의아나키즘적조합주의자들은이러한접근이권위주의에대한보호를제공하지못하며, 혁명의성취를엘리트주의적“전위”에게넘겨주기에딱좋은접근이라고주장했다. 맑스주의자들은사회주의적사회기능의구조와기전에대하여상상하려하지않았기에, 미성숙하고무지한대중에대한“과학적사회주의자”들의지배라는개념이논리적으로뒤따랐다. 혁명의시기에대중은무엇을원하지않는지는알고있지만, 새로운해방된 삶에필요한것이무엇인지는이해하지못한다. 그렇기에대중은“교육적독재”라는계몽주의적, 자코뱅적개념으로귀결하게된다. 4 차총회에서스웨덴의대의원 알베르젠슨이말한것처럼“사회혁명이승리하기위해서는세밀하게준비되어야한다. 모든것을즉흥적으로하는것은말이되지않는다. 이러한입장은혁명의주도권을확보하려는정치선동가에게이용당할것이고, 독재를구축하는데이용당할것이다.”이시점에특히관심을끈것은스페인의아나키즘적조합주의자들이었다. 스페인에서사회혁명은곧현실이될것처럼보였다. 이것이 CNT 의대의원단

이베스나르의제안을지지한이유였다.⁷ 빅토르오로본페르난데스는“노동자들의건설적역량을키워낼필요가있다. 자본주의는스스로사멸하지않는다. 건설적행동은바리케이드보다중요하다”고선언했다. “파괴는그자체로창조적인것이아니다. 혁명에서가장중요한날은혁명다음날이다. 바로이날새로운건설이시작된다.”그는러시아에서“아나키스트들은투쟁했다. 그리고그러는와중불세비키들은건설을시작했다.”고말한다. 더많은사람이혁명을준비할수록, 더많은사람이자본과국가의철폐와수용이후에무엇을해야할지알게될것이다. 그리고더많은사람이혁명을준비할수록, 전위당에의한혁명의탈취위험은줄어들것이다. 유럽아나키즘적조합주의자들의주장의요지는자유지주의적가치와사상을확산시키는것만으로는충분하지않다는것이였다.

CNT 는인민을기술적으로, 조직적으로준비시켜그들이혁명이후에생산의운명을탈취할수있도록, 생산의영역을들어주는것이필수적이라는주장을계속했다. 벤투라마르케스시실리아는스페인아나키스트들의이론지인라레비스타블랑카에“다음과같은사실은자명하다. 특정한사상이승리하기위해서는, 그사상이옹호자들의머리속에스며들어야만한다. 인민의준비부족은동요를낳을것이고, 동요는혁명의방어에치명적이다. 이것이우리가사회의아나키즘적재조직을진행하기전에인민들이준비할필요가있다고보는이유라고하겠다”고강조했다. 그는혁명이폭력적일수있지만, 새로운사회를여는주요한길은선전에있다는주장을지속했다. “승리는오직총체적노력이다수인민의지지를얻을때의결과로만얻어질수있다. 이복합적행동은, 다수인민의지지는오직이데올로기적이며경쟁력있고, 진지하며, 섬세하고, 책임감있는프로파간다의사전작업을거침으로서얻어질수있다.”라레비스타블랑카의또다른작가인후안마고미에리는이것이모든인민이아나키스트가될때까지기다려야만하는지루한작업인것이아니라고말한다. “아나키즘적사회혁명이전체인민대중을위한불가변적승리의힘이되기위해, 모든사람이특별한지적노력이없어도새로운조직적기능과질서에대하여인지하고이해하여야하는것이필수적이다. 그리고이명확한이해는, 새로운세계에대한물질적지식은추상적이고철학적인학습보다더분명하게혁명의승리를담보할혁명적의식을불러일으킬것이다.”스페인아나키스트들은일부조합주의자들이제시한아나키스트사회와자유지주의적코뮌주의사이의차이에대한개념을거부한다. 모든제약이단순히사라진상태로서의아나키에관한모호한관념

⁷ 이입장이 CNT 조합원모두와공유된것은아니었다. 1931 년 6 월 CNT 의총회에서, 조합주의자후안페이가제안한조직을산별노조에기반하여재편하는것에관한논쟁이불붙었다. 아나키스트들은이계획에반대했다. 이를테면저명한아나키스트호세알베를라는“산별연맹의지지자들은목표에대한믿음을잃어기계의효율성에희망을두는지경에이르렀다. 하지만나는기계는생명력을만드는것이아니라생명력을고갈시킨다고말한다. 결국산별연맹을건설함으로써우리는개인의자주성에대한모든연명들과모순되는무언가를건설하는셈이다. 우리에게는이상이필요하다. 그리고아무리보아도, 이자본주의적기계들은우리의이상을언제건파괴할것이다. 논쟁의끝에페이로결의안은 302,000 표대 81,000 표로가결되었지만, 실제로집행되지는못했다. A. Paz, op. cit., pp. 219-222 (n64); J. Peirats, Les anarchistes espagnols..., pp. 63-64 (n46).

현상이라는테제가등장했다. 다수의사회민주주의적연구자들 (M. Adler 와 W. Sombart) 뿐아니라, 많은조합주의자들도이러한입장을취해왔다는사실은흥미롭다. 오늘날까지많은역사가들은노동조합운동에있어서실용적영글로색슨, 사회민주주의적유럽대륙, 조합주의적라틴의경향을나누어왔다. 이에따르면, 라틴적조합주의는낮은규율과조합비사용에대한적은책임감, 행동의급진적형태에있어서의취약성으로드러난다.

현대연구자대부분은“극단적”관점을지양하고다양한요인과상황들에대한연구를지향한다. 아나키즘적조합주의가노동계급의“의식부재”나“후진성”이 드러난것이라는테제는사실로뒤틀림되고있는것이아니다. 아나키즘을유토피아적이고소부르주아적인운동이라규정하는것은, 왜이운동이세계각국의노동계급상당수가이운동을선호하였는지를설명하지못한다. 역사적사실들은조합주의가새로운기술과경영론의도입이자기술의가치를떨어트릴까두려워하던숙련·수공예노동자들뿐아니라, 산업의성장과군수산업의성장으로산업현장에나오게되었지만“전통적”노동조합이무시해오던, 직업교육만받은, 어린, 비숙련이주노동자들의지지도받아왔다는것을공고하게보여준다.

다수연구자들은노동운동이선형적으로발전한다는이론의정합성에대한의문을제기했다. 그리고이러한의문은노동자의급진적행동과탈중앙적조직구조를“후진적”이라여기는것에대한의문이기도했다.

이들은“초기”노동운동의수공업적이고공동체적인전통이노동자일부가더계급의식적이고독립적인활동을하도록이끌었다. 이계급의식은노동의사회적중요성에대한개념이나, 더독립적이고책임성있는생산에의추구나, 생산과정과그결과를통제하려는열망을포함하고있었다.

아나키즘적조합주의의“라틴적”성격에관한테제는사실에부합하지않는것이기도하다. 연구자들은혁명적조합주의나노동계급아나키즘이라틴계국가들뿐아니라영국, 게르만어권, 슬라브어권, 아시아지역등매우다양한국가와지역들에서선전했다는것을보여주고있다. 주어진상황에기반하여볼때, 무언가공동적인이유가되는요인이있을수밖에없다고여기게되는것은당연하다.

각국의조합주의운동에대한비교분석을시도했던역사가들 (P. Schöttler, G. Haupt, L. Peterson, P. Lösche, W. Thorpe, M. van der Linden 등) 은자유주의적자본주의로부터국가의개입으로특징되는“조직된”자본주의로의총체적이행이라는맥락에서이를해석하고자했다. 이들은급진적저항은노동의대공장화에서저항하였다기보다는노동의탈숙련화에저항한것이라고바라본다. 동시에이들은이전의노사관계나노동의조직론에만족하지못한새로운층위의노동자들이등장하였음을고려한다. 이불만족한부류는중앙화된노동조합과사회주의자들의정치적, 의회적활동은자기이익과필요를지키기에충분하지못하다고바라보았다는것이다. 하지만이역사가들은기업의규모와조합주의적태도사이의직접적연관성을보이지못했다. 조합주의운동은일터에서의권위적구조형성을거부해온서로다른층위의노동자들을한데로모은것이였다.

P. Pelletier, S. Large 등 유럽과 북아메리카의 연구자들의 가치 있는 연구가 상당히 많이 이루어졌다. 키오시아키야마, 아키노부고토, 류지코마츠, 야스유키스즈키 등의 연구가 일본어로 출판되었다. 요시하루하시모토의 책은 영어로 번역되었지만, 나머지는 구미권의 독자들에게는 접근성이 부족하다. 한국어나 키즈의 역사를 다룬 연구는 하기락의 방대하나 자세하지는 않은 연구일 뿐이다.

영어권 국가들에서, 국제조합주의 운동의 중점은 조합주의와 혁명적 조합주의로 가득차 있다. 오랜 기간 동안, 1 차 세계 대전 전 영국에서 일어난 조합주의 경향은 영국 노동 운동의 역사에서 그다지 중요하지 않은 독자적이고, 일시적인 사건이라는 선입견이 존재해 왔다. 하지만 최근의 십수년간, 노동자 자주 경영을 위한 투쟁의 전통이, 노동 조합의 통합을 위한 운동이, 평조합원 사이의 급진적 운동이, 조합주의 운동의 영향력이 관측되면서 역사가들은 이 사건에 더 많은 관심을 주기 시작했다. 연구자들은 영국 조합주의가 외적 현상이 아니라, 당시의 역사적 상황에 따른 반응이었으며, 사업장과 업종을 넘어 산업 내외 간 노동자들의 이익 공동체를 지향하고 자하는 추동력의 현현이었다는 결론에 이르렀다.

다른 영어권 국가들의 조합주의 운동 (IWW 와 OBU) 에 대한 연구는 미국의 F. Thompson, P. Renshaw, M. Dubofsky, P. Carlson, and M. Hargis, 캐나다의 G. Jewel 과 D. Bercuson, 남아프리카의 L. van der Walt 등에 의하여 이루어졌다. 하지만 조합주의의 “산업적” 경향성 전체에 대한 연구는 아직 이루어지지 않았다.

아나키즘적 조합주의의 역사적 위치와 역할은 국제 역사학계에서 여전히 논쟁 중이다.

맑스주의자들은 아나키즘적 조합주의가 선형적으로 진보할 노동 운동의 “미성숙”의 산물이라는 견해를 유지하고 있다. 이들에게 조합주의와 아나키즘적 조합주의는 경제적 퇴행을, 반산업적이고 “원시주의적” 인 농민·수공업자 (“1 세대 노동자들”) 의 반란을 의미한다. 이러한 반란은 산업 자본주의 사회에 적합하지 않다. 아나키즘적 조합주의 시대는 근대 대규모 산업이, 대량 생산과 대량 소비가 등장하면서 완결되었다. 아나키즘적 조합주의는 20 세기 초까지 수공업이나 공장식 수공업이 여전히 우세하였던 “후진국”(프랑스, 이탈리아, 스페인, 포르투갈, 라틴아메리카) 들에서나 겨우 “생물 유지” 하고 있었다. 아나키즘적 조합주의의 관습과 전통은 노동자와 기업 간의 공식적 단체 교섭이 아닌, “취약한” 규율과 “직접 행동”이라는 반란적 방법론의 확산을 낳는다. 당연하게도 대규모 산업의 진보는 맑스주의 사상이 노동계급 사이에서 확장되게 하는 요인이 될 것이다. 기업에 확고히 저항하고, 그들의 권력에도 도전하는 것이 아니라, 협상과 생산 유지를 위한 노사 협력을 더 중요하게 보는 새로운 형태의 노동 조합이 건설되었다.

다른 관점은, 기술적-경제적 결정론에 상당한 범위를 둔 맑스주의적 관점과 대조적으로 개별 국가의 특수성, 문화와 정신의 차이, 국가의 형태와 기능, 계급 저항의 전통을 강조했다. 이와 관련하여, 조합주의와 아나키즘적 조합주의가 특히 라틴어계열의 인민들 (프랑스, 스페인, 라틴아메리카 등) 에게 받아들여진 “라틴적”

은 “서글픈 정세” 를 만들고, “자기 스스로의 이상에 대한 무의식적 사보타주에 이르게끔 하여 새로운 향이 첨가된 정치인들의 길을 닦아 줄 것이다.”

CNT 내에는 혁명적 조합주의에 가까운 조류도 존재했다. 이 조류는 “사회적 조합주의적 건설”이라는 개념과 “자유지주의적 코뮌주의”라는 개념에서 혁명적 조합주의와 유사했다. 총파업과 반란을 통하여 혁명이 승리한 이후에 무엇을 할 것인지에 대한 논쟁은 진행 중이었다. 아나키즘적 코뮌주의의 전통을 따르는 공동체주의자들은 미래 사회의 기저는 최대한 자율적이고 자급자족적인 자유지주의적 코뮌 (“자유로운 자치구”) 여야 한다고 믿었다. 이에 따라, 공동체주의자들은 코뮌 간의 경제적 연결과 협업의 조율에 대하여 그다지 중요하게 생각하지 않았다. 이들은 모든 잉여 생산물은 무료로 교환될 수 있을 것이라 가정했다. 산업주의자들은 혁명적 조합주의의 일부였다. 이들은 혁명 이후에도 중앙화된 공장 운영 구조와 경제 조직의 구성은 유지될 것이며, 그 소유가 개인이나 국가가 아닌 유관 노동 조합에게로 이양될 것이라 바라보았다. 이들의 강점은 경제적 문제에 관한 해결책을 자유지주의적 계획의 원칙에 맞추어 제시하는데에 있었다. 공동체주의자 중 가장 유명한 이론가는 작가이자 출판업자 인 페데리코 우랄레스 (라레비스타 블랑카의 편집자), 그리고 외과의사 인 사 푸엔테였다. 우랄레스는 크로포트킨의 추정을 스페인인 의 마을 코뮌 전통과 연계시키며, 이것이 연대라는 집단적 원칙을 실현하기에 적합한 기반이라고 판단했다.

그는 혁명은 자본주의적 공황 이후에 발발할 것이며, 그 결과는 자유 부락에 내재한 공동체 전통을 되살리는 것이 될 거라는 주장을 계속했다. 또한 우랄레스와 그의 지지자들은 혁명적 자발성에 의존하고 있었다.

다른 아나키스트들은 노동자 반란의 실험을 위한 이정표가 될 수 있는 자유 사회에 대한 사상을 만들어 내는 것이 필수적이라고 여겼다. (1932 년부터 1933 년까지의 아나키즘적 조합주의 반란들의 뒤에 있었던 정파 노스트로스의 관점 이 이러했다.) 이러한 사상은 봉기의 지도자들 중 하나였던 푸엔테와 그의 책 <CNT 의 목적: 자유지주의적 코뮌주의 > 에 의하여 대중적 이 되었다. 이 책에는 스페인에서 자유지주의적 코뮌주의 체계를 건설하기 위한 계획과 그 실행을 옹호하는 주장들이 담겨 있었다. 우랄레스와 비슷하게, 푸엔테는 인간의 사회적 경향에 대한 크로포트킨의 이해를 따랐다. 그는 혁명적 엘리트나 혁명이 후이행기에 대한 개념을 거부했다.

그는 공동체주의 운동이 인류의 사회적 본성에 부합한다고 믿었다. 푸엔테는 스페인에서 자유지주의적 코뮌주의가 건설될 수 있으며, 그 이후 자본주의의 세계를 견뎌 낼 수 있을 것이라 믿었다. 그는 코뮌이 대중 조직 (모든 거주민의 총회) 으로 존재할 수 있는 것은 마을과 소도시에서 일뿐이며, 많은 인구가 살아가는 곳에서, 그 기능은 노동 조합의 조직 (생산자의 조직) 에 의해 이루어질 것이다. 하지만 그는 아나키즘적 코뮌주의의 전통에 입각하여 자발적 본성과 코뮌의 사회 경제적 자급자족을 강조했다. 그는 “새로운 사회의 설계자들” 이 운영을 계획하고 산업적 발전을 만드는 것에 회의적이었다. 사회적 부, 생산 수단, 그 수단을 통해 생산된 생산물은 모

두의것이어야한다. 사회의각구성원들은자기역량에따라일할의무가있고, 그노동에대하여자기필요를충족할만큼을받게될것이다. 모든형태의화폐는불필요해질것이다. 부는“그요구에따라”분배될것이다. 무엇보다, 거시경제는“다양한지역의협업의결과”일것이고, 총투표, 총회, 산별연맹등을통하여가장낮은곳에서부터협업의약속이이루어질것이다. 푸엔테의책은아나키스트조직들내에서큰인기를끌었다. 책은전제되었고, 광범위하게논의되었다. 산업주의자들중주요한이론가는디에고아바드데산티안이었다. 그는아르헨티나에서스페인으로왔고, FORA 의견해를포기했다. 그의책 < 혁명의경제적기구 > 는현대산업을포용하면서계획과경제적협력의필요성을강조했다. 그는크로포트킨의경제적지역주의를비판하였으며, 자유코윈은시대착오적이고“반동적유토피아”라고선언했다. 아바드데산티안은미래사회의형태는다양할수있기에, 자유로운실험이중요하다고여겼다. 하지만원칙적으로그는베스나르가그랬던것처럼상대적으로경직된조합주의적구조로사회전체를재편하기를원했다. 나아가, 다른산업주의자들처럼, 그는자유지주의적코윈주의가완전한아나키즘(코윈주의)로향하는길에서일종의이행기이기에, 코윈주의적인분배의원칙(“필요에따른분배”)로부터벗어나는것도가능한것이라고해석했다.

이이론적·전술적차이는분열을낳았다. 가장중요했던분열은 1931 년개량주의적이고실용주의적인조합주의지지자들(후안페이로, 앙헬페스타냐등)이탈퇴하여“30 인의선언”(Manifiesto de los Treinta) 을작성한것이라하겠다. 1930 년대중반에이르면, 스페인이사회혁명의문턱에와있다는것이명확해졌다. 그리고 CNT 는아나키스트“계획”의일반적자유코윈주의에기반한사회의변혁으로향하는실질적계획으로만들어야할시급한문제를마주했다.

1936 년사라고사에서열린 CNT 의총회는역사상최초로사회혁명을향한구체적방법을제시하는아나키스트의계획을담은문건, < 자유지주의적코윈주의에대한총연맹의구상 > 을승인했다. 이문건은두조류(공동체주의와산업주의)의이상과접근법모두를포함했지만, 푸엔테의방법론에아주많이입각해있었다. 자유지주의적코윈주의(능력에따라일하고경제적가능성의틀안에서필요에따라분배하는원칙)는어떠한형태의“이행기”없이, 사회혁명이후즉시건설되어야한다. 다가올자유로운사회의기저는이중적조직위에놓여야한다. 지역적조직(자유코윈과그연방)과산업적조직(생산자의조직이자코윈의경제적기구로서의노동조합)이그것이다.

이계획은통계적으로결정된필요와생산력의가능성에기반한아래로부터의탈중앙적계획을지시했다. 화폐는철폐될것이고, 생산자/소비자를위한카드로대체될것이다. 이카드의유일한기능은그소유자가실제로노동하고있음을입증하기위한것이될것이다. “혁명의폭력적시기가 지나면, 사적소유, 국가, 권위, 그리고계급은철폐될것이다. ... 부는사회화될것이고, 자유로운생산자들의조직은생산과소비를스스로의손으로직접운영할것이다. 각개지역에는자유코윈이설치될것이고, 이를통하여새로운사회적메커니즘을촉발할것이다. 노동조합

프로핀테른에대한지지/반대논쟁, CNT 에서의“노동자아나키즘”경향성발현, 그리고 1923 년프리모데리베라의쿠데타이후아나키즘운동에서벌어진내부투쟁에대하여그러하다.

다양한책과논문들이다루고있는특별한주제가있다. 스페인혁명과스페인내전기(1936~1939)의아나키즘적조합주의자들의활동과역할에대한것이그것이다.

다른유럽국가들에서그러하듯, 연구자들의주요관심사는프랑스혁명적조합주의를향해있었고, 이것이다른모든조합주의운동의원형이라고여겨져왔다. E. Dolléans, G. Lefranc, J. Maitron, J. Julliard 등은이관점에주요하게기여하였다. 하지만프랑스조합주의운동역사의사회적기반과구체적순간들의문제(구조, 회원구성, 사회적입법과의관계)에대한연구는여전히부족하다. 프랑스아나키즘적조합주의자들이전간기에건설한소규모노동조합의활동에관한연구는여전히부족하다. 1960 년대말부터이루어져온독일역사가들(H. M. Bock, A. Vogel, U. Klan, D. Nelles, H. Rübner 등)의연구는독일자유노동조합과유관사회조직들의창설과전개에관한충분한세부사항을담고있다. 하지만이들도독일아나키즘적조합주의운동대오의내적인이데올로기적논쟁에대해서는상대적으로관심을덜기울이고있다.

M. Antonioli, C. Venza, E. Falco, G. Careri 등은이탈리아의조합주의를조사하고있으며, E. Rodrigues, J. Freire, P. F. Zarcone 와같은자유지주의사상의연구자들이포르투갈의아나키즘적조합주의를연구하고있다. 유럽다른국가의조합주의운동은, 오직협소한관점을가진조사들만이이루어졌을뿐이다.

E. Bilsky, A. López, S. Marotta, I. Oved, J. Solomonoff 등은아르헨티나의아나키스트노동운동에관한논문과기사다수를작성했다. 안타깝게도, 이연구들은 1920~1921 년사이의기간을강조하고있고, 1920 년대아르헨티나에서새롭게등장한노동계급아나키즘의존재는자주무시된다. 국제아나키즘운동의토론장에서고수했던 FORA 의입장에대해서는지금보다더많은분석이필요하다.

칠레, 브라질, 멕시코, 쿠바의아나키즘적조합주의운동에대한연구는, 상대적으로잘연구되었다. 하지만이연구들이무시하고넘어간일부상황과세부사항들이있고, 결과적으로독자는조직의전개에대한체계적이고정확한상을그리는대신, 주요사건들에대한개괄만을알게된다. 아나키즘과조합주의의역사를다루는개별연구들역시존재한다.

R. Scalapino, J.-J. Gandini, A. Dirlik, Nohara Shiro 등이중국아나키즘에대한연구를진행했다.

안타깝게도, 아나키즘적조합주의운동은이작업들에서그다지많은관심을끄는부분이아니다. 결국 1920 년대중반이후중국의자유지주의사상의역사는“공백”으로남아있다. 전간기일본아나키즘과조합주의에대해서는, J. Crump,

1990~1991년, 소련공산당의이데올로기독점이무너지고보존자료들이공개된이후, 러시아역사가들은사회운동에대해더높은수준의연구를진행할수있었다. 연구자들은아나키스트들의역할에대해더객관적으로서술하기시작했다. 러시아아나키스트들에대한2권분량의책이출판되었고, 러시아의아나키스트와아나키즘적조합주의자들에관한연구결과들이등장했다. 하지만러시아혁명에서의아나키즘적조합주의에대한심도있는연구는아직존재하지않는다는것은분명히인지해야한다.

국제아나키즘적조합주의운동에대한연구역시시작되었다. A. V. Shubin은우크라이나에서의마스노유치나운동에서아나키스트들의역할과 1930년대스페인혁명시기스페인아나키즘적조합주의, 전간기러시아망명자들간의논의와국제아나키즘운동에대한논문수개를출판했다. 무엇보다그는스페인에서아나키즘적조합주의자들이수행한사회변혁을구체적으로이야기했고, CNT의정치적실행에대해서도이야기했다. 그는아나키즘에대한헛소리들과CNT에대한비난이근거없음을보여주었다. 그러면서도그는 1920~30년대의아나키즘적조합주의가“시장사회주의의입장”으로이행하면서크로포트킨에서바쿠닌으로“역행”했다는증명되지않은주장을하기도했다.

전반적으로말해보자. 아나키즘적조합주의연구에큰진전이있었음에도불구하고, 지금까지의러시아역사학계에서는 IWA 의역사나, 세계각국에존재했던그가맹조직들에대한조사는이루어지지않았다.

다른국가들에서는개별국가의아나키즘적조합주의조직과조합에관한연구들이다수출판되었다. 가장강력했던운동이었던스페인에대한연구가가장많이진행되었다. 무엇보다애초에이스페인운동에참여한연구자들이많았다.(M. Buenacasa, M. Iñiguez, J. Gómez Casas, G. Leval, S. Lorenzo, A. Paz, J. Peirats 등). 이조건은그들의연구에낙인을찍은것도맞다. 그들의연구서를읽다보면, 스페인아나키즘적조합주의자들을오랫동안분열시켜온질문에대한양극의논쟁이여전히지속되고있음을알수있다. 이를테면, FAI 의역할에관한, 개량주의와의투쟁에관한, 혁명과내전기의전술에관한문제들말이다. A. Balcells, A. Bar, B. Bolloten, J. Brademas, A. Elorza, J. Garner, 등이문제에대하여전혀언급하지않는저자들에게의한연구들도있다. 역사가들은제 1 인터내셔널의바쿠닌분파아나키즘의직접적후계자로서, 두경향사이의독창적“공생”을구성한스페인조합주의의독특한성질을보여주었고, 동시에프랑스혁명적조합주의의영향을받았다는것도보여주었다. 현재까지의조사들은스페인아나키즘적조합주의노동조합내에서의아나키스트조직들의활동에관한다양한분석을보여주었다. 일부역사가들은그활동이해로웠다고말했고 (S. Lorenzo), 개량주의와공산주의경향에반대하는노력은이해할수있지만, 여전히무의미했다고말하는이들도있었으며, 최소한이조직들의행동일부는긍정적이었다고해석하는이들도있었다.(A. Paz, J. Gómez Casas) 하지만스페인아나키즘적조합주의연구에있어, 여전히연구가부족한문제와이야기들이있다. 특히 CNT 에서벌어진

으로단결한각산업과업종의생산자들은자기사업장에서의조직의형태를자유롭게결정할것이다.”경제적, 사회적생활의조정, 방어의문제등은코뮌에, 조합에, 그들의연방에위임할것이제안되었다. 계획은코뮌주의적인분배의원칙을, 성별간관계에서의변혁을, 교육을, 예술과과학의자유로운발전을강조했다. 국가와상비군은철폐될것이었고, 이는코뮌의연방과노동자의자경단으로대체될것이였다.

3 부: 스페인혁명

9 장: 1936 년 7 월 19 일의봉기

1936 년 7 월, 우익장성들이스페인공화국에대항하여일으킨파시스트군부 반란에맞서, 카탈루냐의수도이자스페인최대의산업중심지였던바르셀로나에서는총파업이발발하여노동자반란이되었다. 이반란의핵심부에는무장한 CNT 조합원및그지지자들이있었다.

봉기를준비하고조직한것은바르셀로나에서 CNT, 이베리아아나키스트연방 (Federación Anarquista Ibérica, FAI), 청년자유지의주의자 (Juventudes Libertarias) 의조합원, 구성원들이조직한노동계급의지역공동체“방어위원회”였다. 봉기에서가장적극적으로행동한것은아나키스트정파노스트로스(부어나벤투라두루티, 프란치스코아스카소, 후안가르시아올리베르, 리카르도산츠, 아우렐리오페르난데스등이그구성원이었다) 로서, 이들은중앙혁명방어위원회와같은것을구성했다.

바르셀로나의군사반란은진압되었다. 하지만노동자들은군부대와단순총돌로스스로를제약하지않았다. 이들은자발적으로사회혁명을집행하기시작했다. 노동자들은기업을점거하고노동자자주경영을도입했다. 노동자들은물자, 운송, 사회서비스를확보했다. 노동자들은새로운삶을조직했다. CNT 의식품산업노동조합의조합원들은인민들이무료로식사할수있는공동체식당을열었다. 전투중에도, 바르셀로나식량위원회의노동계급부문은식량의징발을조직하고생산품을농민들의식량과교환하기도했다. 시장과화폐경제는비화폐적교환으로대체되었다. 이러한교환을통해얻어진식량은위원회가설정한기준에따라분배되었다. 의복과다른소비재들은도소매상을통하여분배되었다. 노동자들이자본주의혐오의상징으로써은행과조폐장을약탈하고화폐를불태운적도있었다. 전당포의물자들은그것을저당맡겨야했던이들에게로반환되었다. 노동조합은대규모정부건물과민간건물을몰수하고, 그곳에본부를두었다. 다수의공장, 운수산업, 사회서비스산업에서는노동자집단의총회가열려경영위원회를선출했다. 경영위원회의다수는 CNT 의대의원들이었다. 이러한생산수단의집단적점유는“집산화”라고불리웠다. 여러산업부문 (바르셀로나의목공, 제빵, 철도등) 에서산업의집산화는사회화의다음단계로나아갔다. 산업의시작부터끝까지전반적인과정은노동자자주경영의대상이되었고, 해당산업의노동자들은그에걸

업은노동자총회에의하여지도되었고, 공장을점거했다.), 모스크바이주건설노동자들의파업 (1999), 브세볼로시스크포드공장파업등이었다. 파업투쟁을조력하는과정에서, KRAS 는자기조직, 직접행동, 정당과관료적노동조합구조로부터의독립등아나키즘적조합주의의방법론을노동운동에녹여내고자시도했다. KRAS 의구성원들은반전선동을계속했고, 1·2 차체첸전쟁과트란스-코카서스전쟁에대한반대운동에참여했다. 이들은생태주의캠페인에, 고령연금“개혁”반대시위에, 주거·공동체서비스개혁에대한반대운동에, 모스크바에서의고위관료주택건설반대운동에, 철도운송료인상반대운동에참여했다.

** 서지학적고찰

아나키즘적조합주의의역사는거의연구된바없다. 사회역사학자들은노동운동에있어서사회민주주의/공산주의경향에매력을느껴왔다. 기독교적이거나다른“주류”노동조합에대한연구도소수존재한다. 소련에서는, 소련공산당의이데올로기적독점아래에서, 아나키즘적조합주의는비타협적투쟁으로맞서야할이데올로기적적수라여겨졌다. V. Yagov, B. M. Leibzon, V. V. Komin, F. Ya. Polyansky, N. V. Ponomarev, S. N. Kanev, E. M. Kornoukhov, I. S. Rozental, 등의책에서, 아나키즘적조합주의는 (트로츠키주의나마오주의와함께)“소부르주아혁명”의분파중하나라여겨졌다. 이작가들은아나키즘적조합주의가여러국가에서, 서로다른시기에, 광장히많은노동대중의지지를받았다는것을인지했다. 하지만, 이사실은노동운동의“취약함”과미성숙함이드러난것이라해석되었다. 아나키스트와조합주의자들의근본적사상과관점은그저단순한것이라고, 아니면그저오류일뿐이라고축소되었다. 이책들은아나키즘적조합주의경향의내용을분석하지않고, 그저이경향이“극좌파”라비난했을뿐이다. IWA 는거의언급되지않았다. 그리고 20 세기초의혁명적조합주의와, 소렐이나라브리올라등의조합주의적“신맑스주의자”와, IWW 와 CNT 등의서로다른노동조합들이나, 1920 년대초볼셰비키당내의“노동자반대파”를서로구분하지않고“아나키즘적조합주의”라통칭하고있었다.

몇몇국가의역사연구자들은혁명적조합주의운동과아나키즘적조합주의운동과연관된다른문제들을어느정도건드렸다. 프랑스의 S. N. Gurvich, V. M. Dalin, G. Morozov, R. Sabsovich 등이그랬고, 스페인의 S. P. Pozharskaya, L. V. Ponomareva 등이그러했으며, 이탈리아의 Z. P. Yakhimovich, 라틴아메리카국가들의 B. I. Koval 등이역시그러했다. 일반적으로이러한연구들은아나키즘의역사를특정하여다른것이아니었다.(몇안되는예외중하나로, Ye, Yu, Staburova 가진행한중국에서의아나키즘조사들수있겠다.) 이역사가들은공식적인견해에서벗어나지않으면서도, 국제노동운동의일원으로서의혁명적조합주의와아나키즘적조합주의에대한이해를넓혀주는정보와사실들을제시했다. 그럼에도불구하고, 노동운동에있어아나키스트·조합주의자들의역할과그들의“대중에대한영향력”에대한평가에는여전히이데올로기적편향이더우세하다.

18 장: 현대러시아에서의아나키즘적조합주의

21 세기초의국제아나키즘적조합주의를조망하면서현대러시아의유사조직에대해짚거나마련급하지않을수는없겠다. 소련에서자유지주의운동은 1980년대말페레스트로이카의시대에부활하기시작했다. 하지만초기활동가들의관점은영망진창이었다. 이는러시아가수십년간나머지세계로부터고립되어자율적학습에기반해서만반대세력이존재할수있었기때문일것이다. 1989년, 아나키즘적조합주의자총연맹(Konfederatsiya Anarkho-Sindikalistov, KAS)가건설되어일시적으로모든자유지주의조직들을모아내었다. KAS에는수백명의활동가들이소속되어있었다. 하지만그이름과달리, KAS는주로프루동주의적관점을따라“국가가없는시장사회주의”를지향하는자들로구성되어있었고, 이는국제아나키즘적조합주의의전통에서는이미거의온전히제거된경향이였다. 소련의붕괴나시장자본주의로의이행과같은사회-정치적상황의변화는이조직의이데올로기적, 전술적모순을심화시켰다. 그리고 1990년대초, KAS는해체되었다. 조직구성원일부는개별적으로독립지역의노동조합(시베리아노동총연맹)의틀안에서조합주의적노동조합의건설을실천하려했다.

아나키즘적코뮌주의와아나키즘적조합주의의전통으로돌아간첫번째자유지주의조직은모스크바를중심으로 1991년 3월에건설된“혁명적아나키스트의조직”(Initsiativa Revolyutsionnykh Anarkhistov, IREAN)이었다. 1995년 IREAN의활동가들은다른아나키즘적코뮌주의조직과함께“혁명적아나키즘적조합주의자총연맹”(Konfederatsiya revolyutsionnykh anarkho-sindikalistov, KRAS)을건설했고, 1996년 IWA의 20차총회를통해 IWA에의가맹이승인되었다. KRAS는스스로를노동조합의초동주체(프로피니치아티바)라고여겼다. 이는즉, 이들이스스로를아나키즘적조합주의에입각한노동조합을건설하는과정에서의이행기라고여겼다는것이다. 지난수년간, KRAS는러시아의사회운동과시위에동적으로맞추어기복있는성장을보여왔다. KRAS-IWA의구성원들은모스크바, 바이칼스크, 고멜, 야로슬라블, 로스토프-온-돈, 상트페테르스부르크등지에서활동해왔다. 모스크바에서이들은교육, 과학, 기술노동자들의조직을건설했다. 러시아아나키즘적조합주의자들의활동에서중요한부분을차지하는것은회의와출판(신문인 < 프랴모예데이스트 비예 > (“직접행동”), 잡지인 < 리베르타르나야미술 > (“자유지주의사상”, 유인물등)의형태로선동작업을지속해가는것이다. 바이칼에서 KRAS 회원들은산별노조건설에참여했고, 이노동조합은 1990년대중반, 셀룰로오지공단에서의파업을조직하였지만정부의탄압에분쇄되었다. KRAS의활동가들은파업과노동자시위에참여하는노동자들에게지지와기술적조력을제공하였다. 이를테면모스크바교외지역에서의교직원투쟁(1995)이나, 로스토프-온-돈의“로스첼마시”공장파업(1998), 야스노고르스키의기계도구공장파업(1999, 이파

맞는기구들을건설했다. 바르셀로나는수일내에일상을되찾았다. 대중교통은여전히운행중이었고, 공장은가동되었고, 상점은개점했으며, 통신체계도작동했다. 연구자들은바르셀로나에서발생한혁명적방법론과뒤이은일상생활의정상화는기본적으로 CNT 노동자들의자발적행동에근거한것이라고결론짓는다. 총연맹의상위위원회따위가이러한지침을내린것이아니었다. 이러한행동을주도한것은CNT 산하조직의평조합원들이거나, 아나키즘적조합주의/아나키즘의최전선활동가들이었다.

CNT 섬유노동조합의조합원이었던안드레카프데비아는“카탈로니아의프롤레타리아트는아나키즘적조합주의의혁명적선전에흠뻑젖어있었다. 수십년에달하는기간동안, 기회가왔을때혁명을집행할수있는것은노동자들뿐이라는관념이노동자들사이에뿌리를내렸다. 그렇기에그가능한시기가왔을때, 노동자들은그렇게했다”고말한다.

혁명은다른도시들(특히카탈루냐)에서, 농촌지역(카탈루냐, 아라곤일부, 안달루시아, 발렌시아)에서주도권을쥐었다. 대농장지역에서농민들은지주로부터토지를점유했다. 많은지역에서이들은집단적으로, “집단농장”을구성하여농업을집행하기로합의했다. 아라곤이나안달루시아등지에서, 아나키스트들은수십년간농민대중들의소요를일으켜왔다. 이소요를목격하고, 참여했으며, 연구해온가스톤레발은“우리의동지들은자신이파괴된가장후진적인지역에서농장작업에참여했고, 기술적발전에대하여이야기했고, 아이들에게읽는것을가르쳤다. 이렇게(아나키즘이라는) 복음이가장후진적인농촌에서사회적으로침투할수있었다”고전한다. 독일의아나키즘적조합주의자아우구스틴서치는아라곤의무네사마을에서온아나키스트의이야기를전한다. 그는오랜시간바르셀로나에서노동했고, 그가태어난마을로돌아가농민들에게자유지주의사상을알렸다. 그의영향력아래, 무네사마을의농민들은집단농장, 혹은자유코뮌을조직했다. “크로포트킨의 < 빵의쟁취 > 스페인어판은식탁위에놓여있었다. 저녁에는집단농장의구성원들이그테이블근처로모여, 그중한명이책을큰목소리로읽곤했다. 그야말로새시대의복음서였다.”

혁명의첫수일간, 사회적자주경영을위한새로운구조들이등장했다. 이구조들은공장, 마을코뮌, 도시구획등지에서혁명적노동자와농민들이자발적으로구성했다. 이구조들은언제나거주민, 혹은조합원의총회를기반으로구성되었다. 이들은혁명위원회, 공장위원회, 군인위원회등을선출하여일상적이고협력적이며기술적이고집행적인기능을수행했다. 이위원회들의구성원들은자신을선출한총회의지시를수행한다는틀안에서행동했고, 언제라도재소환될수있었다. 위원회들의중요한결정은코뮌의구성원들의의사에합치하게이루어졌다.

바르셀로나혁명위원회는CNT 지역방어위원회와“바리케이드위원회”에서태어났다. 이들은거리총위의조직, 즉식품등의서비스를조정하고, 질서를유지하는과업을자임했다. 군사반란의실패직후많은마을들에서거주민들은지방정부를제거하고총회를통해선출된혁명위원회가행정적이고경제적인기능을장

악했다. 혁명위원회는 모든 소유권에 관한 문서를 불태우고, 대지주들의 토지, 건물, 작물, 창고를 몰수하고, 교회를 창고로 바꾸고, 토지를 집산화하고, 자경단을 조직하는 등 혁명적 조치를 즉시 집행하곤 했다.

대중조직의 구성에 참여한 것은 아나키즘적 조합주의자들만이 아니었다. 다른 노동조합, 이를테면 사회당을 지지하여 온 노동조합 총동맹 (Unión General de Trabajadores, UGT) 의 평조합원들도 이에 참여했다. 결과적으로 대중조직의 구성은 CNT, UGT, 그리고 다른 세력들의 역관계를 반영하는 것이었다.

어떠한 경우라 하더라도, 국가의 권력은 스페인 영토 다수의 지역에서 기능을 멈추었다. 마드리드에 있던 공화국 중앙 정부는 군사 반란을 저지하는 것에서 무능함을 보여주었고, 모든 권위를 상실했다. 루이스 콤파니스가 이끌던 카탈루냐 지방 정부 (제네랄리타트) 가 통제할 수 있는 것은 정부 청사 건물뿐이었다. 지역 행정은 철폐되거나 무력화되었다. 군대와 경찰은 해산되거나 파괴되었다. 바르셀로나는 주로 아나키즘적 조합주의자들로 구성된 노동자의 자경단이 통제하였다. 현대의 연구가 아벨 파즈는 “권력은 거리에 있었고, 무장한 인민으로 체현되었다”고 적는다. 카탈루냐 노동자들에게 지대한 영향력을 발휘하던 아나키즘적 조합주의자들은 이 권력으로 무엇을 할지에 대한 결정을 내릴 필요가 있었다. 이들은 이 권력을 파괴할 수도, 스스로가 질 수도, 다른 이에 넘겨줄 수도 있었다.

10 장: 자유의지주의적 코뮌주의나 반파시스트 통일전선이나

이론적으로, 스페인의 아나키즘적 조합주의자들이 권력의 문제에 대하여 취할 입장은 1936년 7월이 되기 한참 전에 결정되어 있었다. 스페인의 아나키스트 (자유의지주의) 운동은 1870년대에 운동이 시작될 때부터 사회혁명을 통해 국가와 자본을 대항한다 발적으로 타도하고, 국가 없는 체계, 즉 자유 코뮌과 자유 노동조합의 자유로운 연방으로 이행할 것을 설파해왔다. 사회혁명의 상황에서 어떠한 행동을 취할지에 대한 계획은 1933년 말, 이제 막 집권한 우익 정부에 맞선 봉기를 계획하면서 그 윤곽을 그려냈다. 새로운 사회의 건설에 대한 가이드라인은 1936년 의사라고사 계획에 명시되었다.

스페인 아나키즘적 조합주의는 혁명의 순간에 무엇을 해야 할지에 대해서는 명확한 개념을 가지고 있었지만, 역설적으로 사회혁명을 위한 사회의 “성숙도”를 결정하는 기준을 명확히 밝히지 못했다. 다르게 표현하자면, 지금이 새로운 사회 건설의 청사진을 적용할 때 인지는 어떻게 판단할 것인가의 문제 말이다. 1936년 7월의 CNT는 이 문제에 대하여 합의할 수 있는 답을 찾아내지 못했다. “자유 의지주의적 코뮌주의에 관한 총연맹의 관점”은 당대의 혁명적 성격을 총체적으로 다루었지만, 혁명의 순간 그 자체에 대해서는 모호하게 다루었다. CNT는 오랜 세월, CNT

지 못했다. 이렇게 매주 목요일 노동자들이 조선을 소를 점거하고 총회를 개최하는 것이 결정되었다.

파업 기간 중, 지역 거주민들의 총회 역시 매주 열렸다. 투쟁의 진행 상황에 관심 있는 모두는, 조선을 소근무를 하는 지 여부와 무관하게 이 총회에 참석하고, 투표하며, 그들이 관심을 가진 문제에 대한 결정을 내리는 절차에 참여할 수 있었다. 총회에서는 투쟁의 구체적 방법론과 형태에 대한 결정뿐 아니라 사보타주와 직접 행동을 수행하는 것에 대한 결정들도 내려졌다.

푸에르토리알에서의 반란을 진압하기 위해 특공대가 투입되었다. 전국에서 1,000명 이상의 경찰이 차출되어 푸에르토리알의 반란을 막기 위해 보내졌다. 인민들은 경찰의 진입을 막기 위해 도시 외곽에 바리케이드를 쌓아 올리기 시작했다. 인민들은 진압 차량에 돌을 던졌고, 옥상에서 가수와 쓰레기를 던졌다. 이들은 경찰들과의 시가전을 두려워하지 않았다. 철도에, 고속도로에, 다리 위에 바리케이드가 설치되었고, 전화선을 잘랐다. 노동자와 도시 거주민들의 투쟁은 승리로 끝났다.

스페인에서 다시 급발발해 진 아나키즘적 조합주의에 입각한 파업 운동은 21세기 초까지 계속되었다. CNT는 안달루시아 주 토마레스에서 환경미화원들의 134일간의 파업 투쟁을, 세비아에서 철도 청소 노동자와 크레인 기술자들의 “무기한” 파업을, 아드라지 체 노동자들의 투쟁을, 바르셀로나 인근의 “메르카도나” 백화점에서 180일간의 파업을, 정부의 사회경제적 정책에 맞선 수천 규모의 행진을 조직했다. USI 로모인 이탈리아 조합주의자들은 “대안적” 노동조합들이 조직한 총파업에 참여했다.

스페인, 프랑스, 이탈리아에서는 또 다시 분열이 일어났다. 이 국가들에서 일부 집단은 아나키즘적 조합주의 원칙의 일부 (정당의 거부, 생산에 있어 사회적 대화 기구에서의 불참 등) 를 포기하면서 대중 기반을 확보하고자 탈퇴를 결정했다.⁴ 하지만 그럼에도 불구하고, IWA는 산업자본주의에 대한 총체적 대안이라는 스스로의 전통적 역할을 지켜나갔다. 아나키즘적 조합주의자들은 노동자의 자주적 조직 건설의 촉매제로서의 역할을 수행하면서, 인민들이 자기 권리와 매일의 요구를 위해 일어나는 과정에서 사회적 자주 경영의 기술과 구조를 얻을 수 있을 것이라 희망하고 있다.

⁴ 1984년 CNT를 탈퇴한 노동조합들이 통합하여 노동총연맹 (Confederación General del Trabajo, CGT)를 건설했다. 1995년에는 프랑스 CNT-AIT를 탈퇴하여 “비놀르가의” CNT가 건설되었다. 이들은 다른 개량주의적 노동조합들처럼 선거에 참여하고, “사회적 대화” 기구에 참여하고, 사업주들과의 교섭을 진행하고자 했다. 다른 “공식적” 노동조합들처럼, CGT는 국가의 지원금을 받았고, 관료들을 채용했다.

어벌어진경제의세계화, 신자유주의로의이행, “복지국가”모델의붕괴는국가의의좌파정당(사회민주주의자들과공산주의자들)에, 그리고그영향아래에있던노동조합들에게재앙으로다가왔다.

소련과동유럽국가에서공산당체제가무너졌고, 사회민주당들은신자유주의적원칙일부를수용했다. 노동조합들은실질임금의삭감과지난수십년간임노동자들의투쟁으로얻어온사회적성과들이축소되는것을바라보아야만했다. 그리고이자리에서“불안정노동화”과정이전개되었다. 불안정하고, 합법적노사관계에보호받지못하며, 비정규적고용과나빠져가는노동조건이도입되었다. 노동시간의“유연화”모델역시도입되어노동자보다는기업의이익에맞춘노동시간의재배치가가능하게하였다. 아나키즘적조합주의는이세기말적사회변화가“전통적좌파”가대응할수없는“시대적대전”이라고바라보았다. 이들이보기에소련의붕괴, 공산당체제의붕괴, “신자유주의적전체주의”로현현한자유시장모델등은모두“혁명적사회주의자들과좌파사민주의자들의정치기반이었던국가통제라는개념이패배하였다는것을의미”하였고, 제 1 인터내셔널당시그랬던것처럼, 자유의지주의적사회주의자들과권위주의적사회주의자들간의논쟁을재개하여“근본적인사회의재정립을할필요가있”는것이였다. “사회주의적재평가의요지는자본주의에대한다안이되는것이여야한다. 자본주의는개혁할수없다. 자본주의는철폐되어야한다. 우리가 20 세기의역사로부터배울수있는가장중요한교훈은다음과같다.”어떠한국가도노동자의자유를보장할수없다. 이에반대한다면, 그저닥쳐라.“

1990 년대에, 국제아나키즘적조합주의운동은부활했다. 러시아, 동유럽, 아메리카대륙 IWA 의새로운가맹조직들과지조직들이등장했다. 2001 년의아르헨티나혁명이시작한후, FORA 가재탄생하였다. 스페인, 이탈리아, 프랑스의가맹조직들은여전히그규모는작았지만, 적극적으로활동하기시작했다. 이들은노동운동전체를포괄하려시도하지않았다. 오히려이들은자주경영적이고 스스로조직한, 개량주의적노동조합이나정당들과독립적인, 노동자조직을건설하고이를급진화하는데에활동의방점을찍었다. 이조직들에서모든결정은총회를통해이루어졌고, 직접행동의방법론이도입되었다.

20 세기말부터 21 세기초까지, 여러국가의아나키즘적조합주의자들은사회적투쟁과노사분규의현장에서적극적인역할을하였다. 스페인의 CNT 는 10,000 명의조합원들과함께이부문을선도했다. 스페인에서벌어진가장거친파업투쟁들은 CNT 의작품이였다.

1985 년부터 1986 년까지 CNT 조합원들의주도하에이루어진푸에르토리알조선소폐쇄에맞선투쟁은광범위한사회적시위로자라났고, 노동자들에의한직장점거와도시거주민들의대규모집회가뒤를이였다. 노동조합중앙위원회나대의기구따위가이투쟁을지도하지않았다. 모든기본적인결정들은노동자들이, 총회를통해직접적으로내렸다. 이총회들은노동조합의관료들의인간없이이루어졌다. CNT 의제안은언제나승인되었고, 다른노동조합들의결의안은승인되

가스페인전체노동자의압도적다수를차지하거나, CNT 의조직구조가전체경제를탈환할준비가되어있을때에만진정한사회혁명이가능할것이라믿어왔다. CNT 내부의급진적아나키스트들(노소트로스등) 은다름입장을가지고있었다. 이들은혁명을향한대중의준비는그무엇보다도심리적인문제이고, 이준비도는혁명적정세의진행에따라발전해나갈것이라고보았다. 이들도그질적변화의순간을설명하고이론화하기위한노력을그다지기울이지는않았다. 나아가, CNT 는스페인의상황은파시즘이나자유지주의적코뮌주의나이지선다라고주장해왔다. 파시스트반동에대한답은오직사회혁명뿐이었던것이다.¹ CNT 는다른거대총연맹인사회당이통제하던 UGT 와의관계도명확하게정의하지못했다. 그러면서도아나키즘적조합주의자들은그들이 UGT 와“동맹”을맺을수있기를열망했다. 하지만, 사라고사총회에서그들은이러한조약은 UGT 가사회당을청산하고사회혁명의입장을수용하는조건에서만이루어질수있다고승인했다.

이모든것들이불명확함을낳았다. 이것이바르셀로나에서, 카탈루냐전체에서, 나아가스페인전역에서사건들이, 그사건들을수십년간꿈꿔오고, 그를위해투쟁해오던아나키스트들에게“선물”처럼주어졌을때, 아나키스트들은이“선물”을사용하지못하게만들었다.

CNT 가언제나개량주의적경향을포용해왔고, 개량주의자들기간혈적으로조직지도부를통제해왔다는것에주목할필요가있다. 그렇기에, CNT 를 1920 년대말부터 1930 년대초까지대표해온페스타나와페이로는공화주의적정치조직들과가까운관계를유지했고, 1931 년부터 32 년까지, 개량주의그룹인“트레인트스타”의지도자가된것도놀랍지않다. 이분파의다수는 CNT 를탈퇴하였고, 1936 년에재가입하였다.

하지만, CNT 안에는“트레인트스타”말고도, “순수”조합주의자들이상당수 남아있었고, 실용주의적으로경도된이들도많았다. 이것이스페인아나키즘적조합주의의모순적조직관의결과였다. 스페인아나키즘적조합주의는아나키스트의목적과사회적이상을혁명적조합주의의신념과무관하게“모든노동자에게”열려있는노동조합의원칙과섞어내려고했다.

CNT 의조합원들은의식화된다나키스트들로구성되어있을수가없었다. 특히공화국시기(1931 년부터) 에가입한이들에대해서는더욱그러했다. 이실용주의적근근의신봉자들은위험하고“극단주의적인”결정을회피하고자했던 CNT 의집행기구와그활동가들과죽이맞았다고할수있다.

1936 년 7 월 20 일, 제네랄리타트의수반콤파니스는 CNT 의카탈루냐지역위원회와만났고, 군대의“파시스트적반란”을진압한이후에발발하고있는상황에대하여논의하고자위원회대표자들을회의에초대했다. CNT 산하조직들, 산하위원회들, FAI 의조직들은총회를열어이제안을검토했다. 참가자들의의견

¹ 카탈루냐 CNT 의기관지솔리다리다트오브레라는“파시즘을부술수있는유일한가능성은사회혁명의실행에있다”고쓴바있다.

은 시작부터 달랐다. 노스트로스의 가르시아 올리베르는 자유의지주의적코뮌주의를 선포할 것을 주장했고, 아바드 데 산티안은 반파시스트 통일 전선을 지지했다. 마누엘 에스코르사의 중도적 입장은 콤파니스 정부에 더 이상 신경 쓰지 말자고 제안했다. 이 입장은 콤파니스 정부와 어떤 합의를 도하지 말고, 경제의 산업화에 전념하여 콤파니스에게서 모든 실권을 빼앗자는 것이었다. 에스코르사는 실권은 CNT 의 손에 있으며, 정치 권력은 무시될 수 있다고 주장했다. 바자르 브레가트나 조제 세나 등 노동계급 구역에서 온 아나키즘적 조합주의자들은 정부와의 협력에 강력히 반대했지만, 그렇다고 가르시아 올리베르를 지지하지도 않았다. 오히려 이들은 에스코르사의 관점을 지지하였다. 격론이 이어졌고, 때로는 싸움도 벌어졌다. 최종적으로 내려진 결론은 무장 대표단을 보내어 콤파니스와 회동하고, 서로 정보를 교환한다는 것이었다. 이는 본질적으로 임시적이었다.

콤파니스는 CNT 와 FAI 의 대표단을 맞이하면서, 아나키스트들의 승리를 축하하고, 사임의사를 밝혔다. 하지만 그러면서 그는 대표단에 그들이 전통적인 정치 세력 없이 해나가기 어려울 것이라는 설득을 시도했다. 그는 자유의지주의자들에게 파시즘에 승리하기에는 아직 한참 남았으며, 그러기 위해서는 아나키즘적 조합주의자들이 “민병대 위원회”를 구성하여 참여하는 동맹 기구가 필요하다고 이야기했다. 이 기구는 파시스트 반란의 최종적인 패배를 이룩할 것이었다. 아나키스트 대표단은 그들이 합의할 권한이 없다고 밝히면서, 그 제안을 조직에 전달하겠다고 말했다. 콤파니스는 CNT 와의 합의를 기다리지 않고, 인민 민병대의 창립과 그에 따른 지휘 기구를 구성한다고 선포했다. 이 지휘 기구는 그의 측근들로 구성되어 있었다. CNT 지역 위원회는 가르시아 올리베르와 두 루티의 보고를 들은 뒤, 콤파니스에게 CNT 가 기구의 건설을 임시로도 올 수 있고, 최종적인 참여여부는 카탈루냐 지역 총투표를 통해 결정될 것임을 알리기로 결의했다.

1936년 7월 21일 열린 카탈루냐 CNT 의 지역 총회 (지역 조직들의 총투표)에서, 바자르 브레가트의 대표단은 새롭게 건설된 반파시스트 민병대 중앙 위원회 (Comitè Central de Milícies Antifeixistes de Catalunya, CCMA)에서 탈퇴하고, CNT 의 결의안, 원칙, 이데올로기적 목적이 규정하는 대로 자유의지주의적 코뮌주의를 선포하자고 제안했다.

노스트로스의 회원인 가르시아 올리베르는 자신의 조직을 대표하여 바자르 브레가트의 요구를 지지했다. 그는 이미 저질러진 오류를 바로잡고, 사회 혁명을 끝까지 수행하자고 부르짖었다. CCMA 는 해소되어야 하며, 스페인 전역에서 자유의지주의적 코뮌주의를 건설해야 할 것이었다. 유명한 FAI 의 활동가 페데리카 몬세니, 아바드 데 산티안, 그리고 카탈루냐 CNT 의 사무국장 마리아 노바스케스는 이 제안에 반대했다. 몬세니는 아나키스트 독재를 만들어 아나키즘의 요체에 모순되는 행동을 하지 않으려면, 사건의 진행을 강제해서는 안 된다고 주장했다. 그녀는 타협을 제안했다. 우선 CCMA 에 가입하고, 군사 반란을 완전히 패배시킨 후, 그 기구에서 탈퇴하여 아나키스트 사회를 만드는 과업을 지속하자 것이었다. 아바드 데 산티안은 “민병대 위원회”에의 참석을 지지하면서, 국제 자본주의는 스페인의 자유의지

져 있었다. 공단의 운영은 노동 조합에 위임되었다. 조합주의자들은 노동 문제에 대한 국가의 개입에 맞서 싸워왔고, 국가의 지원을 받는 사회적 대기구 참여를 거부해왔다. 하지만 이제 SAC 의 “수정주의” 세력은 노동 조합이 사회 보험 체계의 개혁을 위해 이러한 기구에 참여할 것을 지지하기 시작했다.

1952년 SAC 의 조합원들은 내부 회의를 개최하여 조합주의 노동 조합이 운영하는 실업급여 공단을 건설하자라는 강령 수정안을 투표에 발의했다. SAC 는 1952년, 조합주의의 목적은 “산업민주주의”를 적용하는 것이라고 선언했다. 급진적 직접 행동 (폭력적 저항과 생산에 대한 사보타주) 는 구시대의 것이라고 여겼다. SAC 는 노동자 집단에 기업이 행정을 맡길 것을 제안했고, “민간·지자체·국영 기업에 노동자 통제를 적용”하려는 노력이 필요하다고 표현했다. SAC 의 기관지 < 아르 베타렌 > 의 편집장 베르트 아르 비손이 설명한 것처럼 그들은 “혁명이라는 ‘요술 지팡이’를 완전히 포기”했다. 스웨덴 조합주의자들은 부분적 개혁이 “사회가 원하는 방향으로 가게 하기 위한 실용적 수단”이라고 바라보았다. “SAC 는 경제의 진보적 민주화가 그 주된 과업”이라고 여긴다. 기본적으로, 이 개념은 경제적 권력을 주주에서 소비자들에게로 점차 이전하는 것을 포함한다.” 이와 관련하여, SAC 는 사기업의 경영진에 노동자 이사회를 도입할 것을 추구하고, 동시에 스웨덴 조합주의는 산업 자본주의에 대한 대안 제시를 거부했고, 복지 국가 체계의 좌익 소장파의 위치를 점하겠다고 선언했다.

“스웨덴식 복지 국가 모델”의 한 요소로서 SAC 가 건설한 실업 보험 공단은 노동자들이 조합주의 세력에 참여하게끔 만들었고, 스웨덴 조합주의의 몰락을 지연시켰다. 하지만 다른 한편으로, SAC 의 방향 전환은 노동 조합과 국제 아나키즘적 조합주의 운동과의 관계를 무너트렸고, 스웨덴 조합주의자들은 개량주의와 협조주의에 대한 날선 비판에서 달리게 되었다.³

IWA 의 영향력은 1960년대에 저점을 찍었다. 이 시기 동안 아나키즘적 조합주의자들은 현대 사회의 전개, 자본주의와 국가의 진화, 소위 “현실 사회주의” 국가 (IWA 가 정의한 바, ‘국가 자본주의’ 국가) 의 상황에 대한 분석 등 이론적 작업을 할 정도의 세력만을, 개발도상국에서 협동에 기반한 운동의 가능성을 모색하고, 농업의 문제에 대해 제안을 던지거나 전쟁의 위협에 반대하는 행동을 할 수 있을 정도의 세력만을 가지고 있었다. 1968년부터 69년 사이의 국제적 학생·노동자 운동의 파도와 프랑코 체제의 청산 이후, 유럽과 북아메리카에서 아나키즘적 조합주의에 대한 흥미가 사라졌다. 스페인에서 CNT 가 재창립되었고, 이탈리아에서는 USI 가 재건되었다. 아나키즘적 조합주의 조직들은 여러 나라에서 일정 부분 부활하였다.

이 시기 IWA 는 국제적 문제와 새로운 사회 운동을 분석하느라 바빴다. 이들은 이러한 문제들을 사회 혁명적 관점으로 판단하고자 시도했다. 1980년대에 접어들

³ 새로운 방향성이 SAC 를 구원한 것도 아니었다. SAC 는 1960년대의 “청년 반란” 세대와 고감하지 못했다. 20세기 말 벌어진 스웨덴 산업 구조의 변화와 “스웨덴 모델”의 붕괴는 스웨덴 조합주의에 큰 타격을 가했다. 2002년 SAC 에는 단지 7,000명의 조합원만이 남아 있을 뿐이었다. (역자주 - 2018년 그 조합원 수는 3,055명으로 줄어들었다.)

을완전히바꾸거나 (이경우, 조합주의운동의원칙을포기하는것이될것이었다.), (3) 자진해산하여비조합주의적노동조합에가입하거나의가능성만을남기고있었다.”

IWA 는첫번째길을택했다. 이들은아나키즘적조합주의운동이시대에부합하게될때를, 그이상이다시금사회와공명할때를기다리기로결정했다. IWA 는 2차세계대전이후다시금그업무를수행하기시작했고, 스페인의망명혁명가들에게, 소규모노동조합들에게, 유럽과라틴아메리카의활동가조직들에게기대감을제공했다. 스페인 CNT 가국가주의정치세력과협력을거부하고사회혁명을지향하기로결정한이후, CNT 는 1951 년열린 IWA 7 차총회에서 1938 년그들이제안하였던바“전술적자율성”에관한수정조항을폐기하자고제안했다. 길고활발한논쟁과, 이에따른 IWA 의분열까지경험한후에야, 1956 년열린 9 차총회에서폐기결의안이채택되었다. 그리고 FORA 는다시금 IWA 에돌아왔다. 10 차총회에서참가자들은 FORA 의대의원들이주축이되어“오직자유지주의적 (아나키즘적) 코뮌주의와연방주의를목표로하는조직만이 IWA 에속할수있다”고선언했다. 스웨덴의 SAC 와네덜란드조합주의자들은이이데올로기적논쟁과관계되어 1958 년 IWA 를탈퇴했다.

SAC 는여전히스스로가“자유지주의적조합주의자”의노동조합이라고생각했지만, 그들의실천은두번째길을따라갔다. 이들은“근대화”라는명목으로아나키즘의원칙들을수정하였다.

“수정주의자”들의이데올로기적관점에강한영향을준것은 1930 년대말스웨덴에정착하였던, 독일의조합주의자이자망명자였던뤼디거였다.

뤼디거는스페인혁명당시부터이미아나키즘적조합주의의전통적인원칙들에대한수정을주장해왔다. 그의주장의핵심은, 아나키즘적코뮌주의사회건설을위한투쟁을포기하고, “이행기”개념을인정하지는않았었다.

그리고뤼디거는아나키즘의“정통성”을버리고, 국가를철폐하는대신에그개혁을시도해야한다고제안했다. “프루동, 바쿠닌, 크로포트킨, 맑스, 란다우어의시대이후로국가가만들어낸변화의결과로, 우리는국가의파괴는단지압제기구의파괴를의미하는것이아니라매우중요한사회적기능의총체가파괴되는것을의미하는것이라고주장할수있다. 인민들에게그러한행동을선동하는것은불가능한일이다. 오늘의사회적관계라는조건아래, 우리는국가가수행하고있는사회적기능을, 진정한사회적기능으로변혁해야하는문제를마주하고있다. 이투쟁에서, 우리는개량길에의지해야할때가있다.”뤼디거는우리가“사회혁명”에집착할것이아니라“현존하는국가와경제구조안에서대의 (민주) 제의체계를갱신하기위해행동”해야한다고말한다. 그는이러한목적은가치고다른정치세력과동맹을맺고, 지방선거에참여하기도하여야한다고주장했다.

SAC 의 “수정주의자”들은복지국가기능의수행에참여하는동시에노동조합의인기를끌어올리는실용적방법론에따라실업보험공단에참여하는것을지지했다. 이공단의재정은기업과국가, 그리고노동조합조합원들의기여금으로이루어

주의적코뮌주의를허용하지않을것이고, 군사적개입으로맞설것임을강조했다. 그는양면전선을경계하면서, 자유지주의적코뮌주의를이후로“미룰것”을요구했다.

바스케스는총회의 2 차회기에서, 혁명을“끝까지잡이지않더라도”CNT 는그실질적힘을바탕으로거리를통치할것이라고주장했다. 그렇기에그는 CCMA 에남아독재와투쟁하는것이가치가있다고말했다.

이에따른논의과정에서, 바자르브레가트의대표단은그들의제안을공고하게유지했다. 가르시아올리베르는반대파의제안에는박을시도했다. 그는“노동조합주의적”이거나“아나키스트적”독재를원한다는비판을부정하면서, 1917 년러시아에서일어났던일처럼, 혁명의적들이이용할수있는공백의시기를남겨두지않기위해서라도빠르게결정할것을촉구했다. 그는“나는스페인과전세계에서조합주의가가치를인류와역사에그가치를선언할때를마주했다고생각합니다. 만약우리가자유지주의적사회주의를건설할수있다는것을보여주지 않는다면, 미래는이전처럼, 프랑스혁명에서튀어나온정치처럼, 정당들로시작하여그중하나로끝나게될것”이라고주장했다. 가르시아올리베르는그가“공포를심고자”하는시도를비판하면서, 혁명은군사반란과국제적개입모두에맞설수있다고강조했다. 가르시아올리베르는자유지주의적코뮌주의를선포하고“끝까지밀어붙이자”는자신의주장을반복했다.

모두가자신의의견을말한후, 아바드데산티얀은표결안을공식적으로정리했다. CCMA 에가입하거나, 자유지주의적코뮌주의를선언하거나였다. 이문제는투표에붙여지도록되었다. 오직바자르브레가트의대표단만이자유지주의적코뮌주의에표를던졌고, 나머지대표단들은“반파시스트적협력”에찬성했다. 승인된결의안은혁명은“반파시스트적단계”를지나고있을때, 자유지주의적코뮌주의는적합하지않으며, 현시점에서는“거리에서벌어지고있는반파시스트전선”을공고히할필요가있다는견해를보여주었다.

단 2 달전에결정한행동강령이, CNT 의일부에서 180 도변모하게만든요인은무엇이었는가?

자유지주의적코뮌주의를선포하지않고다른반파시스트세력 (사회주의자, 공산주의자, 공화주의자) 과협력하겠다는카탈루냐 CNT 의결정은다수아나키즘적조합주의자들이이후에알아차렸듯이, 복잡한정세에대한성급한평가에서비롯한것이였다.

카탈루냐에서만승리한자유지주의자들은스페인의다른지역에대한확신이없었다. 1937 년 IWA 총회에 CNT 가보고한바에따르면, “우리는협력을결의했다. 레반테지역 (발렌시아) 는무방비하고무력하다. 그병영은군사반란가담자들이가득하다. 마드리드에서우리는소수세력이다. 안달루시아는노동자들이겨우사냥용총으로만무장하여산에서투쟁을이어나가고있는혼란스러운상태다. 북부의상황도확실하지않다. 스페인의나머지지역은파시스트들의손아귀에떨어졌다. 카탈루냐의문턱인아라곤에서적들이등장했다. 우리의국내외적적

들의실질적상황은알려져있지않다.”CNT 의활동가들은독립적인혁명을지속하여파시스트, 정부, 국제개입의 3 면전선에맞서는것을회피하고자했다. 다르게말하자면, 활동가다수는전국적으로사회혁명을이야기하기에는너무이르고, 카탈루냐의독자적자유주의지주의적코뮌주의는무너질수밖에없다고믿는것이다.

그럼에도불구하고, 아마도여전히 1932~1933 년반란의패배에서헤어나오지못한카탈루냐아나키즘적조합주의자들이보는것과는달리, 실제상황은전혀희망이없는것이아니었다. 당시의반란과는달리, 이번에는고립된지역적분출이아니었다. 사회혁명운동은카탈루냐와발렌시아로퍼져나갔고, 안달루시아로가는길은열려있었다. 다르게말하자면, 이베리아반도의경제적·산업적·농업적중심지가혁명의손아귀에떨어진것이었다. 이러한정세를보았을때, “끝까지가는것”을감수하는것은충분히가능했다. 현대스페인의아나키즘적조합주의자아벨 파즈는“당시의상황에서, 우리는권력의문제가너무성급하게결정되었다고믿는다. 그리고이성급함은, CNT 의보고서가명확하게보여주는바와같이‘혁명의중요성전반’을고려하지못하게하였다. 만약가르시아올리베르의제안이받아들여졌다면, 혁명의문제는풀뿌리층위에서부터의심할여지없이정리되었을것이다.” 하지만그렇게하지않음으로서아나키즘적조합주의자들은소중한시간을잃었고, 적들에게주도권을넘겨주었다.

마지막으로, 가르시아올리베르가그의회기록에적어둔하나의요인에대하여이야기해보자. 대의원들은급하게소집되었고, 무엇을논의할지에대하여사전에통지받지못했다. 다르게말하자면, 대의원단은스스로대변하고있는조합과조직의지침이없이총회결의안을채택했다. 이것이야말로 CNT 의연방주의적절차에대한중대한침해였다. 그리고이침해는이후만연하게되었다. 파즈는“첫번째오류는 7 월 19 일과 20 일, 일부활동가들이조합원의의지를스스로의의로대체하여결정을내렸을때이미범해졌다. 이순간부터기층과상층의차이가발생하기시작했다. 기층은혁명의확산을원했고, 상층은혁명을통제하고자했다.”

노스트로스의다른구성원들은총회에서발언하지않았다. 저명한노스트로스회원이었던리카르도산스는후일다음과같이회고한다. “우리는조직적으로 (논의의결과에) 압력을가하지않았다. 우리는우리조직이독재에반대한다는것을알고있었다. 그리고우리의입장이받아들여진다해도그러했을것이다. 하지만우리는특정방향으로의결정을강제하려하지않았다. 우리에게는더급하게해야할일들이많았다.”

컴파니스는두루티가민병대를이끄는것에합의했다. 이민병대는적들의손에떨어진사라고사를확보해야할것이었다.“CNT 의총회가끝난그저녁, 노스트로스와그지지자들 (마르코스알콘, 가르시아비방코스, 도밍고, 조아킨아스카스 코등) 의회합이개최되었다. 그회합에서는정당과의동맹을넘어인민자치를위한새로운기구를혁명위원회와 CNT 가맹조직들에게기반하여건설할필요성에대하여합의가이루어졌다. 하지만이러한행동에돌입할시기에대한견차가있었

하지만아나키즘과아나키즘적조합주의운동의대규모부활은일어나지않았다. 프랑스에서만짧은시간동안무언가가일어났다. 전국노동총연맹 (Confédération Nationale du Travail, CNT-F) 는파리, 보르도, 마르세유, 툴루즈등지에서수만명의노동자들을조직했다. 하지만 CNT-F 는얼마지나지않아물질적부족과견실한활동가의경험을겪기시작했다. CNT-F 에가입하였던노동자들은얼마지나지않아더운건한노동조합으로떠나갔다. 프랑스아나키스트들은아나키즘적조합주의를노동운동을분열시키는요인이라고바라보았다. CNT-F 는소규모노동조합수준으로줄어들었다. 이탈리아의아나키스트운동도아나키즘적조합주의자들의노동조합이아닌아나키스트의노동조합적단결을지향했다. 1950 년, 한때강력했던 USI 의재조직이선포되었지만, 그다지중요하지않은조직으로남았다. 스웨덴 SAC 의대오는상대적으로잘유지되었지만, 1945 년 22,000 명의조합원에서 1957 년에는 16,000 명으로줄어들었다.

사학자마르셀반데르린덴과웨인소프는“대중운동으로써의조합주의가사라진이유는, 정부의탄압과같은일시적요인이아니라, 자본주의사회의변화에있다고보는것이가장타당한설명일것”이라고적고있다. 우리는다른무엇보다루돌프 로커가경고한바, 자본주의적생산의합리화에관한노동계급급진주의의부정적영향을속고할필요가있다. 연구자들이이야기한것처럼, 1920 년대에시작한자동생산과정은 2 차세계대전을기점으로크게발전했다. 컨베이어벨트의도입으로상징되는자동생산은노동에있어극도의특화와분업을낳았다. “특화된노동자다수”로분류할수있는새로운사회적형태는생산전반에대한감수성을가지지못했고, 그렇기에생산을온전히통제하고자하는요구를밀어붙이지못했다. 사회적모순의축은노동의내용과생산자의자주성의문제를다루던생산의영역에서잉여생산물과소비에대한분배의영역으로이행했다. 이는산업자본주의의대안으로성장하여생산의노동자통제를위한투쟁을지향하던급진적노동운동의하강을낳았다.

이러한발전의이면에는경제와사회영역에대한국가개입경향성이성장하고있었다. 이경향성은 2 차세계대전이후“사회적국가”나“복지국가”모델의형성을낳았다. 구매력의증대를이야기하는케인즈주의적정책은자본주의선진국노동자의부를증대시켰고, 전체체계를유지하는것이노동자들에게이익이되도록만들었으며, “사회적동반자”모델을통해필요를충족하는것이가능한것으로보이게했다.² 연구자들이말하는것처럼, 조합주의조직들은새로운현실에대하여“세가지가능성만을가지고있었고, 이세가지모두가재앙과같은결과를가져올수있었다.

“조합주의운동은 (1) 이전의원칙을계속유지하거나 (이경우, 조합주의운동은필연적으로주변화될수밖에없을것이었다.) (2) 새로운조건에발맞추어전술

² 이현상을처음으로분석한사람들중에는철학자허버트마르쿠제가있다. 허버트마르쿠제의 < 일차원적인간 > 을참조하라.

동유럽정부들은자유의지주의운동을되살리려는모든시도를탄압했다. 불가리아에서는아나키즘적코민주의연방과전국노동총연맹이각각 1944 년과 1946 년재건되었다. 1947 년에는불가리아전역에 11,000 명의아나키스트와 1,000 명의아나키즘적조합주의자들이확인되었다. 하지만얼마지나지않아자유의지주의조직들은금지되고해산되었으며, 그선도적활동가들은체포되었다.

1948 년부터 1949 년사이동독에서는수백명의아나키즘·자유의지주의적사회주의조직구성원들이체포되었다. 그리고이운동의지도자였던빌리엘리네크는 1952 년 3 월, 감옥에서살해되었다. 전쟁기간중등장했던폴란드의조합주의조직들은 1944 년이후기능하지못했다. 헝가리에서아나키스트들은일정부분그들의영향력아래에서조직되었던“체펠”노동자들의파업이후완전히분쇄되었다.

스페인과포르투갈의아나키즘적조합주의자들은여전히저투쟁을계속하고있었다. CNT 는불법노동조합들을재건하려고시도했고, 일부활동가들은프랑코체제와의무장투쟁을진행했다. CNT 의재건시도는강력한탄압을마주해야했고, 시도는실패하고, 또실패했다. 1946 년이후 CNT 가분열하면서상황은더욱복잡해졌다. CNT 의일부는혁명기간중발생해왔던실수들을다시반복하지않고자했고, 다른일부는반프랑코세력의통일전선을고집했다. 결과적으로 CNT 는깊은위기에빠졌다. 1960 년이되어서야다시금단결을재건할수있었다. 이러한조건에서 1940 년대 CNT 의조합원으로만 30,000 명이상이있던프랑스의아나키스트망명가집단이수행해야했던주된과업은, 신문과잡지를발행하는일이였다.

살라자르독재아래에서, 포르투갈 CGT 의활동력은서서히줄어갔다. 지하노동조합활동과불법출판물의발행은 1960 년대말에는더이상 이루어지지않았다.

남아메리카의아나키스트들과아나키즘적조합주의자들은국가권력의엄중한탄압을마주해야했다.

1946 년, 아르헨티나의 FORA 는메이데이집회에 3,000 명의대오로나설수있었다. 이들은후안페론의체제에맞서공고하게저항했다. 1946 년부터 1948 년까지의시기동안이들은각종규제와금지를뚫고제빵노동자와항만노동자의파업을조직했고, 노동쟁의에대한국가의개입에만서투쟁했다. 하지만그이후독립노동조합의불법화와자유의지주의적출판물의금지가운동을강타했다. 새로운조합원들의유입은사실상멈추었고, 새로운세대의사회활동가들과의접촉도이루어지지못했다. 노병은사라졌지만, 대체할이들은들어오지않았다. 이웃한우루과이의 FORU 는작은그룹으로줄어들었다. 1950 년대초, 칠레 CGT 와볼리비아의라파스지역노동연맹은해소되었다. 이들에게는전국의유일노동조합연맹에가입할것이강요되었다.

서유럽국가다수에서전후아나키즘적조합주의자들은합법적으로활동할수있었다.

다. 가르시아올리베르는노스트로스가아나키즘적조합주의자들의민병대를활용해바르셀로나의정부청사와핵심시설을확보함으로써”7 월 18 일에시작한과업을끝낼것”을주장했다. 두루티는이계획이”멋진것”이지만, CNT 활동가들의분위기를고려할때, 시기가”적절하지않다”고판단했다. 두루티는자유의지주의적민병대가아라곤의수도사라고사를확보하여카탈루냐가경제적·정치적봉쇄를피할수있을때까지, 열흘을기다리자고제안했다. 가르시아올리베르는반대했다. 그는사라고사의확보는이후에도할수있다고주장했지만, 그주장은지지를얻어내지못했다.

CCMA 의첫회의에서, 아나키즘적조합주의자들은 CCMA 를군사적, 기술적과업의수행으로제한하려는컴파니스의계획을거부했다. 아나키즘적조합주의자들은 CCMA 가카탈루냐의경제적, 정치적, 군사적행정의기구가되어제네랄리타트의수장으로서의컴파니스의역할은단지명목상으로만남아야한다고주장했다. 결국 CCMA 는준정부, 준인민기구가되었다. CCMA 에서핵심적인역할을하던아나키스트들외에도, UGT 의대표도, 좌익민족주의자들도, 공산주의자들(코민테른의지도를받아 7 월에카탈루냐통합사회당을건설해스페인공산당과밀접하게관계를맺었다) 도, 통합맑스주의노동자당(POUM) 도있었다. CCMA 는사회적·정치적인근본적문제에대한결정을내렸지만, 순수한정부라고볼수는없었다. CCMA 의구성원들은그들을대표로임명간자조직의최고위원회에가장우선의책임을져야했기때문이다. 결국결정을내리는것은이조직들이었으며, CCMA 는이를수인할뿐이었다. 이를테면 1936 년 8 월 10 일까지, CCMA 의공문서는 FAI 의카탈루냐지역위원회의소인이찍혀있어야유효했다.

카탈루냐의질서를유지하는것은 CCMA 에소속된각조직과운동세력들이조직한민병대가주도하는순찰대였다. 이중가장강력한것은 CNT 의민병대였다. CNT, FAI, FIJL 의구성원들은내전의전개과정에서전선의반란군들과함께싸운자원군의기반을구성하기도했다. 1936 년 7 월 24 일, 두루티가이끄는 2,000 명의대오가아라곤으로출병했다. 내전초기, 군사반란군에대항하여싸워승리할수있던다른정파의무장세력은존재하지않았다.

아라곤의상당부분을해방한두루티의열렬(Durruti's Column) 은자유의지주의적원칙에따라조직되었다. 지휘관은선출되었고, 병사들과같은조건으로생활했다. 군법은없었고, 모두는자율적자기규율을보였다. 아라곤에서싸웠던 CNT 의민병대는 16,000 명정도로강력했다.

아나키즘적조합주의자들은 8 월초공화정부중앙이발효한예비군동원령을거부했다. 하지만 1936 년 8 월 6 일, CNT 는제네랄리타트와 CCMA 에일부참여하기로타협했고, 이는그들의근본적원칙에서의이탈이었다. 그럼에도 불구하고, 아나키즘적조합주의자들의민병대는여전히자발적인인민군의원칙에기반하고있었다.

11 장: 시대의 압박 아래

그렇기에 CNT는 “총체적혁명”을 원칙적으로 포기하고 군부, 팔랑헤, 왕정 복고주의자들에 대한 승리를 확보할 때까지 자유의지주의적코민주의를 미뤄두는 원칙적 결정 (그리고 이후에 확실해진 것처럼, 이것이 그들의 운명을 결정지었다.) 을 내렸다. 당시 국가 권력에 대한 아나키즘적조합주의자들의 공식적 입장은 “CNT-FAI 선전물정보회람”과 카탈루냐 CNT 의 기관지 < 솔리다리다드 오브레라 > 에 실린 “정부의 무용성”이라는 기사에서 찾아볼 수 있다.

이 입장은 사회적, 경제적 영역에서 혁명을 지속하되, 국가에는 신경을 쓰지 말고, “아래로부터의” 반파시스트 인민 전선을 유지할 것으로 스스로의 역할을 축소하는 것이었다. 이 기사에서는 공화국 중앙 정부와 카탈루냐 공화 정부가 군사 반란을 진압하거나 예방하려는 어떠한 수단도 취하지 않았기에, 그 존재는 반파시스트 투쟁에 불필요하다고 강조한다. 아나키즘적조합주의자들은 전국적인 “사회적 투쟁”이 계속되고 있다고 믿었다.

이들은 “인민 전선 세력의 협력과 자발적 집산화를 통한 식량 공급의 조직은 우리의 목표를 달성하기 위해 매우 중요하다. 하지만 지금까지 이것은 국가의 통제 아래에서 이루어진 것이 아니고, CNT와 UGT 등의 노동조합들에게 기반한, 탈중앙적이고 비군사화된 방식으로 이루어져 왔다”고 적고 있다. 현 정부는 “기본적으로 국제 금융 자본의 소유권을 보장하려 하는 취약한 현상 유지자일 뿐”이었다. 이러한 상황에서 정부는 인민 전선에 불필요하거나 해롭기까지 할 것이다. 정부는 타협의 수단 이되거나, 정치적이 합집산과 내부 투쟁으로의 사결정 구조를 마비시키거나, “노동자 국가” 따위의 새로운 독재를 구축하려 할 것이기 때문이다.

CNT와 FAI 의 지도부는 반파시스트 정당 및 운동과 타협했고, 그들에게 양보 했으며, 이를 “상황의 전개”를, 내전에서 승리의 필요성을 운운하며 정당화 했다. 이들은 (국제적 개입을 회피하기 위해) 외국 자본에 대한 수용을 중단하고, 단지 노동자 자주 경영만을 도입하기로 합의 했다.

혁명 위원회, 반파시스트 민병대 위원회 등 새로운 기구들은 총회를 개최하기 보다는 CCMA 에서 그러한 것처럼, CNT, UGT, 그 외의 조직들 간의 합의로 운영 되었다. 지역 층위에서 혁명적 기구들과 혁명이전의 구조가 공존하는 경우는 잦았고, 이는 상호 간의 충돌을 낳았다.

아나키즘적조합주의적 인 대중들은 첫 한 달 간은, “상충부가” 합의한 타협에 대하여 그다지 신경 쓰지 않았다. 이들은 사회 혁명을 스스로, “아래로부터”, 스스로의 자유의지주의적 “주요 사상”에 입각하여 집행 하였다. 해당 시기 스페인 혁명 과정에서 보여준 노동자 자주 경영의 규모는 역사에 비할 바가 없었다. 바르셀로나 의 기업 70% 는 소유주로부터 확보 되어 CNT와 UGT 의 통제 아래에 놓였다. 발렌시아 의 기업 50% 도 마찬가지였다. 농촌에서의 집산화 역시 널리 집행 되었다. CNT 산하 카탈루냐 농민 조합은 1936년 9월 5일부터 7 일 사이에 이루어진

년 우크라이나에 밀입국하여 키예프 지역에서 빨치산 분견대를 조직 했다. 그 선배들의 전통을 따라, 이 조직은 독일과 소련 모두에 대항하여 행동 하던 중, 1943년 독일 군에 의하여 패배 하였다.

헝가리에서 아나키스트 청년 학생들의 소규모 조직이 빨치산 투쟁에 참여 했고, 1944년 말부터 페스트에서 사보타주 를 조직 했다. 네덜란드와 벨기에의 아나키스트와 아나키즘적조합주의자들은 “3 번째 전선” 을 자처 하면서 서 연합국과 추축국 모두에 반대함을 선언 했다. 이들은 정당 으로부터 독립적인 시민 불복종 과 노동 운동 의 조직을 선동 했다.

프랑코와의 전쟁을 패한 뒤의 스페인 아나키스트 들은 단결 하지 못한 채 반파시스트 세력과 의 협력을 지지 하는 세력과 모든 국가 주의 세력과 동맹을 거부 하는 전통적 아나키즘 의 입장으로 회귀 하자는 세력으로 나뉘어 있었다. 전통 주의자들은 2 차 세계 대전 이 순수 자본 가들 간의 싸움 이라고 바라 보았고, “프랑스 레지스탕스 와 독일 군 사이의 싸움 이 발발 할 경우, 활동가 들은 도시 인민들 사이로 숨어들어야 할 것” 이라 제안 했다. 공화 주의 세력과 동맹을 지속 하자고 제안 한 이들은 스페인 아나키스트 망명자들이 프랑스 레지스탕스에 참여 할 것을 촉구 했다. 스페인 의 자유 의지 주의자들은 이베리아 반도 에서 지하 투쟁 을 지속 했고, 프랑코 와 히틀러 를 암살 하고자 노력 했다.

프랑스 아나키스트 들은 국제 주의적 입장을 취 했다. 마르세유 에서 브세펠로드 불린 과 앙드레 아루 를 중심으로 하고 있던 그룹 이 특히 적극적으로 참여 했다. 이 조직 은 노동자들이 독일/이탈리아 의 파시즘 에 맞서 싸우는 것 뿐 아니라, 소련 의 스탈린 주의나 서구 민주주의 적 자본 주의 에도 맞서고, 지배 계급 과 피 지배 계급 을 통합 하려는 시도 인 “민족 해방” 에도 맞서 싸워야 한다고 선전 하는 유인물 을 배포 했다. “국제 혁명 적 조합 주의자 연맹” 이라는 이름 으로 알려진 마르세유 그룹 은 사회 혁명 을 선동 했고, 프랑스 전역 의 아나키스트 조직 들의 관심을 끌 었다. 영국 의 아나키스트 들 역시 파시즘 과 민주주의 의 전쟁 이라고 포장 된, 제국 주의 적 전쟁 에 반대 하는 목소 리를 높 였다.

이들은 반전 선동을 계속 했고, 파업 투쟁 을 지지 했으며, 영국 군내 에서 군인 평 의 회 를 조직 하고 자 했다.

17 장: 2 차 세계 대전 후의 아나키즘적조합주의

아나키스트 들의 희망 에도 불구하고, 2 차 세계 대전 은 사회 혁명 으로 발전 하지 않았다. 오히려, 세계 대전 은 민족 국가 를 강화 하고, 서구 지역 에서 “민주적 코포라 티즘” 이라는 틀 안에서 의 사회적 동반자성 (정부, 기업, 노동 조합 의 협력) 이 건설 되는 계기가 되었다. 동구 권 에는 공산 당 의 독재 가 군림 하기 시작 했다.

표어와 유사한 것이었다. IWA 사무국의 선언문은 “전쟁은 자본주의의 결과”이며, “원자재, 식민지, 시장을 놓고 벌이는 자본가 집단 사이의 잔혹한 경쟁이 표현된 것”이고, “제국주의 국가들은 그 영향력을 공고히 하고 세계와 그 부를 통제하고자, 자국의 이득을 위하여 싸울 뿐”임을 지적했다. IWA는 파시즘을 “자본주의의 가장 잔혹한 형태”이며, “인류 최대의 적”이라고 받아들였지만, 노동자들이 민주주의를 믿지 말 것을 권고했다. 민주주의는 “반동과 전쟁을 용인”하고, “평화를 담보하지 않”기 때문이다. IWA는 “인류가 자유로운 생활을 누리고, 끝없는 전쟁에서 스스로를 해방하기 위해서라도, 자본주의는 철폐되어야 한다”고 선언한다.

“민족 국가 간의 전쟁은 계급 간의 전쟁으로 바뀌어야 한다. 국제 노동계급은 그 모든 힘을 다하여 자본주의를 철폐해야 한다.” 프랑스, 스웨덴, 네덜란드, 벨기에의 아나키스트와 아나키즘적 조합주의 조직들 역시 같은 정신을 담은 선언문을 발표하였다.¹ 하지만 현실에서는, 상당수의 아나키스트들이 얼마 지나지 않아 입장을 버리고 “최악”이라 할 수 있는 파시즘에 대한 투쟁에 집중하기 시작했다. 망명중이었던 독일의 아나키즘적 조합주의자들은 스웨덴 조합주의자들을 매개로서 구열 강들의 정보부로서 복무하였다. 폴란드에서 조합주의자들과 아나키스트들은 “조국 방위”(그래도 “부르주아들과 함께”)라고 말하지는 않았다.) 를 부르짖었고, 자기들만의 유격분견대를 만들었다가 사회주의자들의 유격대였던 “폴란드 인민군”과 통합하여 1944년의 바르샤바 봉기에 적극적으로 참여했다. 이탈리아와 볼가리아에서 아나키스트들은 자신만의 빨치산 분견대를 구성하여 파시스트 체제의 무장 세력과 전투를 벌였다. 이탈리아 아나키스트들은 지역과 작업장에서 지하 조직 건설에 참여하는 동시에 정당이나 정치 조직들로부터 조직적 독립성을 유지하고자 노력했다. 이들은 레지스탕스에 참여했고, 파시스트와 독일뿐 아니라 파업뿐 아니라 이탈리아 자본가들을 향한 파업을 준비하고 집행하는 것 역시 조력하였다.

한 연구자는 “적극적 활동은 당시의 상황 전개 (나치즘-파시즘과의 투쟁)에 적합한 전략을 집행하여 혁명적 상황으로 확장하려는 지속적 노력을 동반하였다”고 적는다. “노동자-활동가들과 좌파 정당의 평당원들에게 보낸 ‘노동자의 통일전선’에 대한 제안은 레지스탕스 지하 조직을 아나키즘과 노동자 평의회 정신 아래에서 반-권력의 요소로 여기는 사업의 일부였다. 아나키스트들이 공장 위원회에 참여한 것도 이 관점으로 보아야 한다. 해방 운동을 두 번째 리소르시멘토로 바라본 민주주의적 계획에 투항한 것이 아니었다.”

우리는 아나키스트들이 최소한 한번 우크라이나에서의 무장 투쟁을 조직해 내었다는 것을 알고 있다. 마흐노우슈치나 운동의 참가자였던 오시프체브리는 1942

¹ Delo truda - Probyzhdeniye, 1940, no.1, Yanvar - Fevral, pp. 7-12. 다만, “벨기에, 스페인, 이탈리아, 프랑스, 독일 아나키스트들”은 IWA의 성명서가 파시즘을 “최대의 적”이라고 칭한 것에 동의하지 않았다. 이들은 “우리에게 오늘날의 적은, 어제에도 그러했고, 내일에도 그러할 것처럼, 우리의 사장들이다. 그리고 우리의 최대의 적은 국가고정부이며, 그 압제의 수단이 자그것들을 떠받치는 공식적·준공식적 기구들이다. 군대고, 관료제이며, 교회다. 이 모든 수단이 자유와 개별성에 대한 합계의 공범이다.”

역총투표를 통해 대농장과 임노동으로 운영되는 모든 토지를 집산화할 것을 결의했다. 수용된 토지는 조합의 통제와 운영 아래로 들어갔고, 그 구성원들, 혹은 “모든 노동자”의 직접적 이익으로 돌아갔다. 결과적으로 카탈루냐, 발렌시아 등지에서 농민들이 자주 경영적 집단 농장을 구성하는 과정은 넓게 퍼져 갔다. 이 현상은 아나키즘적 조합주의자들의 민병대가 해방하였던 아나키즘 지역에서 더욱 널리 퍼졌다. 농민들의 조직은 지역 토지의 60%를 통제했고, 스스로를 아나키즘적 조합주의 정신에 따르는 자유롭고 자주 경영적인 코뮌으로 변모시켰다.

하지만 이 풀뿌리 자치의 앞에 정치적 타협이 장애물로 등장했다. 자유의지적이고 민주의가 선포되지 않은 이상, 화폐의 철폐와 필요에 따른 분배의 집행 역시 부정되었다. 도시에서 화폐의 순환은 완전히 회복되었다. 최대의 성취는 소위 “가족수당”의 도입이었다. 이로써 각각의 노동자들은 가족 구성원의 수에 따라 동일한 임금을 받을 수 있었다. 저임금 노동자들에게 대한 임금의 대폭 인상도 있었고, 이를 통해 노동자 집단 내에 존재하던 임금 격차를 줄일 수 있었다. 농촌에서는 제약 없는 소비, 식량 배급, 지역 화폐의 도입, “가족수당” 제도 등의 실험들이 이루어졌다. 하지만 이 모든 방법론들은 상호 협력이 없이 이루어졌다. 지역의 혁명적 기구들의 활동 사이에는 어떠한 협력도 이루어지지 않았다. 아나키즘적 조합주의의 “계획”과 달리, 이 기구들은 연방적으로 단결하지 않고 지역 층위에서 독자적으로 작동했다.

노동자 집단에 의한 경영이라는 이행기로서의 “집산화”를 넘어 경제를 온전히 사회화하기 위하여, 아나키즘적 조합주의자들은 1936년 8월 11일 카탈루냐 경제 평의회 건설을 주도했다. 이 평의회는 총체적인 협력을 주도하고, 경제를 계획하며, 가격 정책을 세울 것이었다. 하지만 이 기구 역시 그 구성 (CNT, UGT, 정당을 포괄하였다) 과 그 과업에 있어 타협적 성격을 가지고 있었다. 평의회는 소비 수요에 따른 생산의 규제, 해외 무역의 독점, 산업·상업·농업·운수업의 집산화 가속, 농민과 소비자들의 협동 장려, 실업자들에게 직업 제공, 세금 체계 개혁 등의 다양한 수단들을 그 목적으로 두고 있었다.

경제 평의회에서 주요 역할을 맡았던 아바도 데 산티안은 평의회가 새로운 경제 체제의 건설을 가져올 수 있어야 한다고 믿었다. 반면, 아나키즘적 조합주의의 급진적 분파 (두루티 등) 은 혁명적 성취의 “합법화”는 단지 제네랄리타트의 권력을 강화하여 “국가 자본주의”나 “국가 사회주의”를 가져올 뿐이 될 것이라 두려워했다.

세력 간의 불안정한 균형은 오래가지 못했다. 아나키스트들이 청산하지 않은 국가 권력과 정당과 그들을 지지하던 사회적 계층은 주어진 순서들을 사용하여 혁명에 대한 공세를 가했다. 철폐되지 아니한 국가의 손에는 화폐와 재정적 자원이라는 강력한 지렛대가 남아 있었다. 집산화된 산업에는 원자재가 충분히 주어지지 않았다. 1937년의 IWA 총회에 CNT가 제출한 보고서는 “맑스주의자들과 공화주의자들은 동맹을 구성하고, 그들이 소유하고 있는 자금과 무기를 활용하여 그 지지자들을 향한 이익 배당의 정치를 행하고 있다. 그들은 자기 지지자들에게 식량과 무기와 행정부의 일자리와 통신 수단과 운송 수단을 제공하고 있다.” “카탈루냐는 스스로 해외 무역을 조직하고, 스페인의 다른 지역과 해외에서 경쟁해야 했다. 그렇지 않으면

카탈루냐는 시민들을 먹이지도, 아라곤 전선의 필요를 충족하지도 못했을 것이다. 정부는 반파시스트적 단결을 해하고, 외국과의 공식적 관계를 해하지 않으려는 우리의 노력을 이용했다. 정부는 그들이 가지고 있는 독점적 외교 상황을 이용했다. 그리고 이로써 우리가 모든 영역에서 해온 활동들을 잔혹하게도 파괴했다.”

마드리드와 카탈루냐의 정부는 아나키즘적 조합주의자들에 대한 3 방향의 압력을 동시에 가하기 시작했다. 이들은 무장이 충분하지 않던 민병대에 무기와 탄약의 보급을 지연시켰다. 이들은 산업과 농업의 집산화의 범위와 과정을 제약하려 했다. 이들은 민병대를 정규군으로 대체하려 했다. 1936년 9월, “통제 불가능한” 아나키스트들을 향한 카탈루냐 언론의 맹공이 시작되었다. 언론에 따르면, 아나키스트들은 전선으로 무기를 보내지 않고 스스로 보관하면서, 경제적으로 “유도 피아적 실험”을 하고 있었다.

CNT 의 지도부는 권력 체계에 자리잡고 스스로를 변화시켰다. CNT 는 당시의 요구를 만족시키기 위해 조직을 재구성했다. 이로써 실질적인 경제적, 사회적 생활의 조정이라는 명목으로 급격히 성장한 관료 계층이 정당화되었다. CNT 와 FAI 의 활동적 평조합들이 전선에서 싸우고 있거나 지역에서의 노동자 주 경영과업에 집중하려 한다는 사실을 이용하여, 많은 노동 조합 관료들 (전국, 지역, 지구 위원회의 구성원들, 다양한 노동 조합 위원회, 민병대 위원회, 경제 평의회 등) 은 아나키즘적 조합주의적 대중의 요구와 열망을 점점 덜 신경쓰기 시작했다. 평조합원 활동가들은 연속되는 총회, 총투표, 회의에 따라가지 못했고, 의제를 섬세히 검토하지 못했다.

CNT 역사를 기록해 온 조제페이라츠가 적었듯, 조직의 연방적 구조는 본질적으로 무너져 내렸다. 전국 위원회는 개별 노동 조합에 “지침을 하달하는 기계”가 되었고, 총투표는 위로부터의 공지 사항을 전파하는 수단으로 전락했으며, 각 위원회의 주요한 결정은 호선되어 총회에서 추인된 선별된 활동가들의 회의에서 승인되었다. 이는 조직에서의 주도권은 “위에서 아래로” 행사되는 것이 아니라 “아래에서 위로” 행사되어야 한다는, 각 개 위원회가 근본적 문제에 관한 중요한 결정을 승인하는 것이 아니라, 총회에서 “평조합원”들이 내린 결정을 집행하는 것이어야 한다는 아나키즘적 조합주의의 원칙에 모순되는 행동이었다.

다수 아나키즘적 조합주의자들은 CNT 의 초기 관료화와 국가와 정당에 점점 더 많이 양보하는 정책에 공개적으로 반대했다. 두루티는 이 지점에 대한 격정을 자주 드러내었다. 급진주의 분파는 1936년 8월 초 열린 카탈루냐 CNT 의 지역 총회에서 진행되는 상황의 방향을 돌려 놓으려 시도했다. 가르시아 올리베르와 두루티는 혁명의 성과와 힘을 잃게 하고 있는 정치 세력과의 협력을 중단할 것을 요구했다. 하지만 다수는 “반파시스트 진영” 내부의 내전을 두려워했다. 7월 20일부터 계속된 방향성은 크게 달라지지 않은 채로 남아 있었다.

UGT 와의 “혁명적 동맹” 과정적-군사적 지도를 위한 전국 방어 위원회의 건설의 필요성에 관한 결의안이 채택되었다. 역사가 파즈는 급진적 소수파가 대세에 따라 조직적 규율을 지켰다고 적는다. “이 교착 상태를 벗어나는 유일한 방법은 ‘합

4 부: 몰락, 그리고 재생의 가능성

16 장: 2 차 세계 대전기의 아나키즘적 조합주의

스페인의 패배 이후 수개월 뒤 2 차 세계 대전이 발발했다. 이 전쟁은 IWA 의 활동을 완전히 무력화시켰다. 1938 총회의 결정에 불편함을 느낀 FORA 는 다음 총회가 이 결정을 재검토 할 때까지 “일시적으로 IWA 와의 관계를 중단할 것”을 결의했다.

아르헨티나와 우루과이의 아나키스트들은 혁명이 발생하는 순간 노동 조합의 기능은 멈추어야 한다고 주장했다. 이들은 노동 조합이 노동 계급의 민병대를 지도한다는 개념을 거부했다.

이들은 “전술적 자율성”이라는 미명 아래에서 국가나 정당과 협동하는 것에 반대했다. 이들은 1938년 총회가 결정한 바, IWA 총회에 의 각 조직 대표 단수를 조합원수에 비례하여 정하는 것에 반대했다. (그 이전까지는 모든 조직이 동일 한대의 원수를 가졌다.) 이들은 청년 조합주의자들의 특별 국제 조직을 건설하는 것에 반대했다.

2 차 세계 대전 에 관하여, FORA 와 FORU 는 그들의 반전/반군국주의적 입장을 유지했다. 전쟁은 서로 다른 국가와 자본가들이 각자의 통치와 특권을 공고히 하기 위하여 벌이고 있는 것이었다. 전쟁이 자유와 정의의 향방을 인민의 투쟁과 무관하거나, 그 희망이 될 방법은 없었다. 라틴 아메리카의 아나키스트들은 반파시즘이 단지 참전국 중 한편의 자본의 이익에만 복무하는 것이라고 보았다. 그렇기에 이들은 노동자들이 반파시즘의 기치와 맥락 아래에서 이루어지는 전쟁을 지지하지 않을 것을 촉구했다. 이들은 “파시즘도, 반파시즘도 필요 없다”는 표어를 사용했다. 이들은 반전/반군국주의 활동의 심화를 부르짖으면서 “전쟁에 대한, 모든 전쟁에 대한 유일한 해결책은, 인민의 혁명적 단결이다.”

2 차 세계 대전기의 유럽에서는 아나키즘적 조합주의가 독자적 세력으로 개입하기엔 너무나도 그 세력이 약했다. 1930년대 말, 6,000 명의 조합원을 조직하고 있던 CGT-SR 이 해산되었다. 폴란드, 네덜란드, 벨기에, 노르웨이, 덴마크의 조합주의적, 아나키즘적 조직들은 나치 점령 이후 불법화되었다. IWA 사무국은 스웨덴에 위치했고, 교전국의 자유의지주의자들과 연락할 수 없었다.

전쟁 초기, 자유의지주의 조직의 다수는 “국제주의적”이라 불리던 입장을 취했다. 이는 제국주의적 전쟁을 사회 혁명으로 변혁한다는 혁명적 좌파들의 전통적

와정치세력과의연대에대한거부에기반하고있었다. 이들은모든전쟁에반대함을재확인할것을주장했다. 전쟁은필연적으로자본가들의권력투쟁에나지않기에, 혁명을통하여전쟁을반대해야하기때문이었다. 라틴아메리카의아나키스트들은그들이파시즘과계급에기반하지않은반파시즘사이에는원칙적으로차이가없다고명확히밝혔다. 둘모두“프롤레타리아해방의적”일뿐이기때문이다.

이데올로기적·전술적혼란은 IWA 의과업을지연시켰고, 스페인 CNT 의지도부가인터내셔널로부터그들의행동을승인받을수있게하였다. 1937 년 12 월의임시총회에서스페인이요구한“사회주의의세분파”(아나키스트, 공산당, 사회민주주의자) 들의“세인터내셔널”이회합하고파시즘과제국주의에맞서기위한상설위원회를두자는제안이부결되었지만, 총회는 CNT 에게“실험”을“자기책임아래에서”지속할권리를주자는 CGT-SR 이제안한결의안을채택했다. 파시스트국가에대한물건에대한국제적불매운동을조직하자는제안을담은사회민주주의인터내셔널(혹은암스테르담인터내셔널) 에보내는성명서의초안이기획되었다. 하지만암스테르담인터내셔널의지도부는이제안을거부했다.

결국, 1938 년의 6 차총회에서, 라틴아메리카와프랑스 CGT-SR 의대의원들이불참한가운데, 스페인, 스웨덴, 포르투갈의대의원들은네덜란드대의원들의반대를무릅쓰고 IWA 의헌장을개정하는데에성공했다. 이개정안은다른무엇보다, 각가맹조직에“광범위한전술적자율성”을부여하고, 혁명시기노동조합이노동자의민병대를지도할수있도록허용하였다. CGT-SR 의행동은공식적으로규탄되었다. 서면으로제출된 FORA 와 FORU 의의견은거의고려되지않았다.

CNT 지도부는인터내셔널내의반대파에맞서승리했다. 하지만이것은어떠한객관적상황도바꾸지못했고, 스페인내에서그들의입지를강화하지도못했다. 내전은패배했다. 1939 년초, 스페인공화국의모든영토는반군장성들의손아귀에떨어졌다. 마침내피로물든공포의체계가건설되었다. CNT 는숙청되었고수십만이국경을넘어탈출해야했다. 아나키즘적조합주의자의개별적무장조직들은 1960 년대초까지빨치산투쟁을지속했다.

스페인의아나키즘적조합주의운동은망명기를거치며, 내전기간중의“정부참여”실험에대한자아비판적평가를할수있을정도의힘을회복하였고, 올바른교훈을도출해낼수있었다.

스페인자유지주의운동(CNT-FAI-FIJI) 의대륙간총회가 1947 년 4 월틀루즈에서개최되었고, “정부와의협업의결과”는“재앙”이었다고여기며, 국가권력을철폐하고그것을노동자의자주경영으로대체하는전통적아나키즘의개념으로돌아갈것을선언했다.

동가의책임감’을내던지고조직을고려하지않은채거리로나아가혁명적과업을수행하는길이었을것이다. 하지만어떠한활동가도이를행하지못했다.”8 월중순에는 CNT 가 UGT 와의동맹을실천하려는시도했고, 그지도자였던사회주의자라르고카바예로와의교섭에들어갔다. 두노동조합이함께공화국중앙정부를전복하고혁명의방어를위한혁명적훈타²를건설할가능성이논의되었다. 마지막순간에라르고카바예로는공화국정부의정당성을파괴할수없다며이계획을거부했다. 1936 년 9 월 4 일, 라르고카바예로는스페인공화국의총리로임명되었다.

아나키즘적공화주의자와반파시스트전선사이의갈등은계속해서자라났다. 아나키스트들이“무기를숨기고있다”는비판에반응하여, 바르셀로나의“방어위원회”는“혁명이정치권력의문제를해결할때까지, 마드리드중앙정부의명령을따르는무장세력이존재하는한”무기를보관하고자하였다고선포했다. 그들은무기야말로“우리의혁명적투쟁을담보할수단”이라고여겼다. < 솔리다리다트오브레라 > 는공장과농장의집단을옹호하면서, 독자들에게전쟁의“혁명적성격”을상기시켰다. 전선에서이루어진라디오방송에서, 두루티는“파시즘과자본주의는같은것”이라고말했다. “두루티열”에속한공장위원회와군사위원회는바르셀로나의공산주의자병영에봉인되어있는무기들을지금즉시전선으로보내지 않으면, 바르셀로나로진군할것이라위협했다. 사바델라의공산당사무실에서발견된 8 정의기관총은전선의병사들에게보내졌다.

12 장: CNT 의정부참여

그러는와중에도, “상황”의논리는 CNT 지도부가다음과같은행동을하게만들었다. CNT 지도부는군사·정치행동의지도에참여할방법을찾아헤맸다. 그들은이것이혁명적투쟁을공고히하는것을도울것이라믿었다. 1936 년 9 월 15 일, CNT 지역연맹들의회의에서, 전국위원회는“군사적계획의집행기구이자정치경제적계획의조정기구로서의전국방어평의회”의필요성에관한결의안을채택하도록만들었다. 라르고카바예로가이끌고있던이평의회는 3 가지주요정파(아나키즘적조합주의, 맑스주의, 공화주의) 의“대표단”들을모두포함할것이었고, 군대와경찰은인민민병대로대체될것이었다. 평의회경제계획은행, 교회자산, 부동산, 대기업, 상업의사회화를포함할것이었다. 사회화된생산수단은노동조합이경영할것이고, 혁명적인경제실험을집행할자유도주어질것이었다.

유사한평의회들이지역적층위에서구성되었다. 이구성의초안을 UGT 에동맹제안과함께보내는것이총투표를통하여결의되었다. 페이라츠가말할게표현한것처럼, 방어위원회는다른이름을가진정부였을뿐이다. 그럼에도 불구하고, 아나키스트들은이구구의“비정부적”형태를중요하게여겼다. 라르고카바예로

² 역자주 - 군사정부

이제안이 담고 있는 모순을 완벽하게 이해하고, 이평의회가 헌법적 원칙을 침해한다며 거절했다. 하지만, 이 당시의 사건들에 관한 구체적 연구를 수행한 파즈에 따르면, 라르고카바예로와 (새로운 사무총장이자 개량주의 노선을 지지하던 오라시오 마르티네스 프리에토가 이끌던) CNT 중앙위원회 양측 모두는 상대가 무엇을 원하는지를 잘 알고 있었고, 이 순간부터 다양한 압박 전술을 통한 끝없는 거래의 과정에 돌입했다. 총리가 가지고 있던 패는 전선의 아나키스트 민병대에 자금과 무기를 보내주는 문제에 관한 것이었다. 민병대는 사라고사와 우에스카를 탈환한다면, CNT 중앙위원회가 타협을 멈추고 자유의지주의적 코뮌주의를 선언할 것이라는 희망을 가지고 있었다.

전선의 민병대에게는 무기와 탄약이 부족했고, 점점 약화되어 갔다. 상황은 심각해졌고, 두루티와 아바드 데 산티안은 아나키스트 부대가 마드리드의 국립은행을 공격하여 그 재정을 수용하고, 그것으로 무기를 구매하는 계획을 세웠다. 하지만 전국위원회는 이 계획에 반대했다. 카탈루냐에서는 CNT 지역위원회가 “이중 권력”을 그만두라는 라르고카바예로 정부의 지속적 압력에 굴복하여 CCMA 의 해산에 동의했다. 그 대신, CNT 의 대표단들이 제네랄리타트에 합류했다. 이렇게, 처음으로 아나키즘적 조합주의자들이 공개적으로 정부 기구에 합류했다. 카탈루냐 CNT 의 저명한 활동가들이던 가르시아 올리베르, 아우렐리오 페르난데스, 세나, 마르코스 알콘 등은 이를 갈면서도 이 결정을 받아들였다.

카탈루냐 CNT 지도부의 지속적 타협에 대한 평조합원 활동가들의 반응은 달랐다. CNT 의 주요 인물 중 하나였고, 바르셀로나에서 유명하였던 마르코스 알콘은 CCMA 를 해소하고 CNT 가 카탈루냐 정부에 합류한 이후, 바르셀로나의 방어 위원회 대표단 (다니엘 상에스, 안젤 카르발레라, 트라포타 등) 을 마주한 것을 회상한다. 이들은 알콘에게 방어 위원회가 그들이 CNT 와 FAI 의 본부로서 “혁명을 방해하고 있는” 그 지역 위원회를 해산할 것을 결의했다고 알렸다. 대표단들은 마르코스 알콘이 CNT 카탈루냐 지역 위원회의 새 사무국장이 되어 줄 것을 제안했다. 알콘은 이 활동가들의 상황 분석과 타협에 대한 분석에 동의하면서도, 그들이 제안한 방법을 따르는 것은 조직에 무책임하고 “해로운” 것이라 반대했다. 그는 방어 위원회가 행동에 옮기는 것을 어렵게 막아냈고, 그 대신 그들이 “노동 조합 안에서 세력을 키우, 노동 조합에 근거하여 CNT 위원회가 조합원들의 의지를 수행할 수 있도록 하라”고 요구했다.

이렇게 카탈루냐에서 사회 혁명을 계속 키워 낼 마지막 기회가 저물었다.

중대한 분기점이 된 것은, 9 월 28 일 개최되었던 지역 연맹 총회였다. 이 총회에서, 전국 방어 평의회 건설 제안에 대한 다른 노동 조합 및 정치 조직들의 부정적 반응에 대한 후회감이 표출되었다.

CNT 는 조직의 대표단이 투쟁의 지도부에서 제외된 것은 지도부의 권위를 해치는 일이라 주장하며, UGT 와의 “혁명적 동맹” 을 재차 부르짖으며 그 동맹이 이루어지지 않으면 모든 결과에 대한 책임은 UGT 에게 있을 것이라 위협했다.

의 “강요된” 전술을 옹호했다. 아르헨티나와 우루과이의 노동자 조직 (FORA 와 FORU) 는 스페인 CNT 를 강력하게 비판했다. 이들은 CNT 의 정책이 혁명적 조합주의적 오류로부터의 논리적 귀결이라고 바라보았다. 프랑스의 CGT-SR 도 CNT 를 비난했다. 이 조직들은 스페인의 동지들이 스스로의 결정과 전술을 재점검하고, IWA 의 원칙에 대하여 명확히 지지하고 있음을 확인할 것을 촉구했다.

러시아의 아나키스트 망명자였던 볼린 이 핵심적인 역할을 맡았던 “프랑코포니 아나키스트 연맹” (Fédération Anarchiste Francophone, FAF) 은 CNT 지도부의 정부 참여와 협조주의 노선에 맞서 투쟁하던 스페인 아나키스트/아나키즘적 조합주의자들의 소장파 세력과의 연대를 선언했다. FAF 는 “쫓대없는” “이데올로기적 배신” 을 당한 스페인 아나키스트들을 포함한 “CNT-FAI” 라 부르며, “CNT-FAI 의 대내부에서 뿐 아니라, 국제 아나키즘 운동 전반에서 분열이 필연적” 이라 여긴다고 선언했다.

1937 년의 IWA 임시 총회 전, CNT 를 IWA 에서 제명하는 것까지 논의되고 있었다.

하지만 CNT 의 지도부는 이 비판의 물결을 “특수한 상황” 을 빌어, 다른 나라에서 아나키즘적 조합주의 운동이 약하다는 것을 빌어, 다른 어떤 곳에도 혁명적 투쟁이 없었다는 점을 빌어 무력화시켰다.

CNT 의 지도부는 베스나르를 IWA 사무총장에서 해임시키는 데에 성공했다. 나아가, CNT 지도부는 IWA 의 원칙과 강령을 개정하여 “한물간” 지점들을 삭제하고, 혁명의 방어에 관한 규정을 신설하며, 각가맹 조직들에게 “광범위한 자율” 을 부여하여, 각 조직이 필요하다고 판단한 모든 전술 노선을 택할 수 있게 하여야 한다고 주장했다. 워디거가 이끌던 독일 망명자들의 아나키즘적 조합주의자 모임은 이 방향으로 더 나아가야 했다. 이들은 아나키즘적 조합주의의 개념과 전술을 근본적으로 같아 있어야 한다고 주장했다. 이들은 아나키즘적 조합주의의 원칙이 다른 반파시스트 세력과 협력의 열을 놓는 방향으로 재검토되어야 하며, 반제국주의적 입장과 혁명 전쟁 지지의 방향으로 드러나야 한다고 주장했다. 워디거는 전술적 “탄력성” 과 “명확한 개념” 을 지지했다. 그리고 이것은 정치 활동의 필요성, “혁명” 정부의 필요성, 국가주의자들 및 정당 기구와의 협업의 필요성, 규율 잡힌 “혁명군” 과 압제 수단 창설의 필요성, 부르주아지를 보호하고, 사유 재산을 보호할 필요성을 포함하고 있었다. 하지만 CNT 를 비판하는 대오에는 단결이랄 것이 없었다. 스웨덴의 SAC 는 정부 참여를 비난하였지만, “반파시스트 협력” 은 옹호했고, 전술적 자율성을 명문화하는 것도 옹호했다.

CGT-SR 과 베스나르는 “민주주의적 자본주의에의 참여” 를, 국가나 정당이나 군대와 협력의, 아나키즘적 조합주의의 기본 원칙 폐기를 날카롭게 비난했다. 하지만 이들은 명확한 대안을 내놓지 못했고, 일정 부분의 “전술적 수정” 에, 혁명적 전쟁과 반식민주의적 전쟁의 가능성에 대한 조항을 삽입하는데 동의했다.

FORA 와 FORU 는 다른 관점에서 IWA 의 원칙과 전술을 바꾸는 데에 확고한 입장으로 반대했다. IWA 의 원칙과 전술은 국가에 대한 투쟁과 직접 행동에, 정치

돌아갈것을주장했다. 1937 년말, 저명한아나키스트인산타나칼레로, 세베리노 캄포스, 페이라츠는“자유지주의운동의의식화단일원중주인소장파세력”을대변하는유인물을펴내었다. 이유인물은“지도부”가“상황적요구”라는미명아래“아나키즘의이데올로기적원칙”을배신하고, “아나키즘의정수”를침해하고있으며, “악취를풍기는, 혐오스러운정책을통해 CNT-FAI 의폐와뇌를중독시키고있”다고비난했다. 이들은“국유화와중앙화에묵인상태”로부터벗어날것을부르짚었다.

두루티의친구들처럼, 정통아나키즘적조합주의로의회귀를지지하던자들은자유지주의적대중조직 (CNT-FAI) 를제외한다른행동의분야를구상하지않았다. 이들은평범한활동가들사이에서, 총회와회의에서의연설을통해운동의공식노선을변경시키고자노력했다. 1938 년 10 월개최된 CNT, FAI, FIJL 지역협의회의전국총회에서, “협력”의반대자들은정부에들어가는정책에대한최후의전투를치르고자했다. 카탈루냐 FIJL 의대의원은“국가를파괴하기위해국가에들어간다는것은, 그러니까, 매출을없애기위해당신의부인과누이동생을사창가에보낸다는것과같은것”이라고선언했다. 그리고카탈루냐 FAI 의대의원세나는연방이정치에참여할수있다는가능성이언급된것에대한시위로서총회장에서퇴장하였다. 하지만, 소장파는그들이원하는변화를얻어내는데실패했다. 이들은분열되어있었고, 조직적으로미숙했다. 언제나처럼활동가들은“우리조직”에대한신념에서로잡혀있었고, 그들바깥에서대중들이어떻게말하건, 그것은수용할수없는것이였다. 무엇보다, 스페인의아나키즘적조합주의는체계적이고협조적인정파투쟁의경험을가지고있지못했다. 그렇기에소장파들은 CNT-FAI 의지도부를제거해내지못했다.

15 장: 스페인혁명과국제아나키즘적조합주의

1936 년부터 1939 년까지국제아나키즘적조합주의운동은스페인혁명에대한최대한의실천적연대나, CNT 지도부에대한비판이나의사사이에서분열되였다. 1936 년부터 IWA 의사무총장이었던베스나르는그해가을에만혁명스페인을 3 차례방문하였고, 그곳에서 CNT 지도부가아나키즘적조합주의의원칙에서떨어졌으며, 이것이혁명의퇴보를가져오고있다는것을발견하였다.

베스나르는 CNT 의입각이나정당과의협업, 정규군화, 조합의경제적통제에대한저지, 스탈린의소련에대한비판거부, 자유지주의적코뮌주의건설과업수행의거부에대하여날카롭게비판했다. 하지만이러한와중에도, 1936 년과 1937 년의 IWA 정기총회와 1937 년의임시총회에서확인할수있듯이, IWA 는 CNT 의노선에영향력을행사할실질적힘을가지고있지않았다. IWA 사무국부터가분열되였다. 헬무트뤼디거와네메시오갈베는베스나르와입장이달랐고, CNT

무기의부족에관한문제는 1936 년 10 월 1 일마드리드에서 IWA 사무총장이었던피에르베스나르가두루티와함께스페인의총리카바에로를회동하면서일정부진전한것으로보였다. 두루티는만약정부가 CNT-FAI 에게무기를구매하기에충분한재정적지원을하지않는다면, 전선의병사들이마드리드로향할것이라경고했다. 이회동이후스페인정부는 160 만페세타어치의무기를구매하고, 그 3 분의 1 의물량을카탈루냐와아라곤에배정하는것에동의했다. 하지만수일이지난후, 소련이개입하여공화국정부에게원조를제의하면서무기회사와의거래는취소되였다.³ 소련의원조는아나키즘적조합주의의적이자, 스페인에서의사회혁명을반대했던공산주의자들의영향력을크게키웠다.

마드리드와카탈루냐의 CNT 지도부의회유적태도와는달리, 전선과아라곤의아나키즘적조합주의자들은독자적중앙을수립했다. 이들은자신의조직에공개적으로도전했고, 스페인혁명의“반환점”노선에따르는무언가를만들고자했다. 두루티가마드리드에서아라곤전선으로돌아온이후인 1936 년 10 월 6 일, 농민들과아나키즘적조합주의자들의지역총회가부하랄로스에서열렸다. 이총회에서오직아나키스트들만으로구성된아라곤방어평의회가건설되였다. 이평의회는군사, 경제, 사회적영역의모든활동을조정할권한을받았다. 평의회는다양한활동영역으로나뉘어진분과로구성된, 정부와유사한기구였다. 하지만이기구를만들어낸이들은평의회와폴뿌리총회사이에서조직적위계가아닌연방주의적상호관계를선호했다. “각분과는조직의대표단이제시한계획을발전시키고, 그대표단의승인을필요로할것이다. 하지만일단승인된이후, 계획은일반의무가될것이고, 전체적으로집행될것이다.”아벨파스는이문건을인용하면서“역사상처음으로, 지역전체가정당으로부터독립적인혁명적행동을주도했다. 이들은주권이라선포된총회에전적으로기반하였다. 실제로일어난것에대하여이야기하자면, 아라곤에서의사회조직은자유지주의적코뮌주의에최대화가까운것이였다.”

중앙정부와카탈루냐정부는아라곤평의회를인정하지않았다.⁴ 두루티와그부대의도움을받아, 자주경영되는집단농장이건설되기시작하였고, 1937 년 2 월카스페총회에서최종적으로건설이완료되였다.

아라곤에서는혁명의열기가상승하고있었지만, 공화국의다른지역에서혁명은둔화하고있었다. 국가권력은혁명적자발성에대한통제를강화했고, CNT 지도부는이를막으려하지않았다.

10 월 9 일, 카탈루냐정부는 1936 년 7 월 20 일이후건설된모든지역위원회와행정, 문화, 기타기구를해소할것을명령했다. 그자리에는제네랄리타트가

³ 이무기구매협상에관한세부내역은 1937 년 IWA 총회에서사무총장의보고를통해확인할수있다. 이문서는 International in the International Institute of Social History 에저장되어있다.

⁴ 아라곤방어위원회는 1936 년 12 월말, 아나키스트들이다른정파의대표자들을구성에포함하겠다고말했을때에야공식적으로인준되였다.

새로운공동체적위원회를구성할것이었다. 그구성원은선출되는것이아니라지역정부에참여하고있는각운동세력과정당들의대표단들로구성될것이었다. 이법령을위반하는것은반역죄로취급될것이었다. 하지만많은혁명위원회들은법령을묵살했고, 새로운조직에권력을이양하려하지않았다. “이중권력”의체계는혁명적기구들이, 자기조합원들에게정부의명령을이행할것을촉구하는CNT의지속적압력에굴복하여마침내포기할때까지수개월간지속되었다.

라르고카바에로의중앙정부는군율과지휘체계, 군법을복구하고, 민병대를정규군으로편입하는법령을반포했다. 9월30일에는중앙전선의민병대10개분견대를10월10일까지정규군으로전환하는법령이반포되었다. 나머지전선에서의전환은10월20일까지이루어질것이었다. 10월21일, 정부는정규군창설에관한법령을반포했다. 정부의결정은아나키즘적조합주의민병대사이에폭풍같은분노를일으켰다. 아나키스트의“아스카소”분대의병사는“이전쟁에서혁명적인성격을, 사회변혁의이상을빼고나면, 이전쟁은스페인독립전쟁으로남을뿐이다. 이는더이상새로운사회를위한혁명전쟁이아니”라고선언했다.

중부스페인의CNT민병대는정부가프롤레타리아트를“새로운쇠사슬”로옥되려한다고비난하면서, 군대의재건이“흔한권위주의적전술”이고, 군국주의의침투가“파시즘에필수적인것”이라묘사했다. 이들은군대의재건이“과거로의회귀”라면서, 노동계급은자신의피로지켜낸것을포기하지않을것이라위협했다. 두루티는인터뷰를통해의식적규율을잡고, (통합에반대하는공산주의자들의부대를지칭하면서) 통합사령부를구성하는것에는반대하지않는다고밝혔다. 하지만동시에두루티는군대와같은계급도, 경례도, 훈련도, 처벌도보고싶지는않다고밝혔다. 그는혁명전쟁은싸우는목적을이해한인민들의자발적부대가말로효과적이라는주장을지속했다. 1936년9~10월의기간동안, 아나키스트의“콜롬나데이에로”(Columna de Hierro, 철의분대)는발렌시아에서어마어마한사건을일으켰다. 이들은전선에서철수하여후방으로향했다. 이들은국가예비군을해산하고무장해제한후, 그구성원들을전선으로보내라고요구했다. CNT의지도부는민병대원칙을확인했다. 하지만동시에CNT의전사들이정부의결정에순응하도록설득했다.

공화국정부는산업과농업경제에서의자주경영에압박의박차를가하기시작했다. 라르고카바에로정부는군수산업의국유화를명령했고, 군수산업을국가관료의통제아래에두었다. 아나키즘적조합주의자후안파브레가는제네랄리타트의경제부장관이되었고, 10월2일에는노동자들이기업에대한수용을멈출것을요청했다. 최소한처음에는, 누구도그요청에귀를기울이지않았다. 하지만10월24일, 카탈루냐는산업의집산화를합법화하는한편중소기업들은예외로두는법령을반포했다. 이법령은노동자위원회가선출한관리자라는위치를만들었고, 자주경영기업(특히대기업)을국가가통제하도록하였다. CNT의지도부가국가와타협한것은, 그들이“혁명을합법화”하는정책을위해정부에직접참여한것의영향이었다. 농업경제의경우, 라르고카바에로정부의농업부장관이었던

< 신념 > 지를통해맹렬한비판을쏟아내던작가들은조제알베를라, 펠리페알라이스, 조제페이라츠, 세베리노캄포스, 플로레알오카나, 프란시스코카레노, 자이메발리우스등의저명한아나키스트들이었다. 레리다의아나키스트소장파들도 < 아크라시아 > (편집자: 페이라츠) 라는이름의출판물을펴내었다. 토르토사지역의 < 시우다티캄포 >, 발렌시아의 < 노스트로스 >, 카탈루냐지역청년자유지주의자(FIJJ) 의기관지 < 루타 > 와 < 에스푸에르사 >, ‘두루티의친구들’이펴내던신문들(< 라노체 >, 그리고 1937년5월이후부터는 < 엘아미고델푸에블로 >) 역시이저항에함께했다. 아나키즘적조합주의운동의평범한활동가들은이모든출판물들을흥미롭게읽고이르지않았다.

마지막으로, 소장파그룹들역시존재했다. 발렌시아에서는FAI의일부부문과FIJJ이노스트로스출판부에모여정부참여에대하여강력한입장을내었다.

1936년12월의발렌시아에서는이코노클라스타그룹의성명서들이자주나타났다. 이성명서들은CNT를대표하는정부인사들을포함한국가기구전반에대한맹렬한비판을담고있었다. CNT의조합원들은이성명서에찬동으로응답했다. 그렇기에CNT전국위원회는이성명서들을애써 무시하고, 이것이“규율이없고무책임한”비판이며“그누구도대변하지않는다”고비난했다.

FIJJ의핵심조직이었던카탈루냐FIJJ은정부참여에대한반대입장을공개적으로취했다. 이들은이것이아나키즘의신념에서의이탈이고, “상황”에순응하는것이며, “지도자”들과협력하는것일뿐이라고말했다. 1937년5월의상황에적극적으로참여한후, FIJJ은공개적반대파가되어CNT-FAI지도부의결정에따라반파시스트정당의청년조직과의서를체결하는것을거부했다. 이에대한반응으로, 아나키즘적조합주의운동의지도부는FIJJ의“규율이없는”기관지 < 루타 > 의인가를취소하겠다고협박했다.

1937년봄, CNT전국위원회의정책에불만족한아나키즘적조합주의자분파는“두루티의친구들”을건설했다. 이조직에는4~5,000명의회원이있었다. 이들은자유지주의적코원주의가선언되지않은것을, 정부에의참여를, 사회주의자·공산주의자·부르주아공화주의자들과의협력을비난했다. 이조직의구성원들은아나키즘의“정통적”방법론과“개량주의적”방법론모두를비판했다. 그러면서아나키즘의이론과전술을더욱발전시켜, 다음과같은원칙에기반하여세워내야한다고주장했다. “자유도시”(코윈), 노동조합에의한경제의운영, 혁명의방어를위한혁명위원회의건설, 지역방어위원회들의활동상의협조의원칙이그것이었다.

하지만다른아나키스트소장파조직들은두루티의친구들에크게매력을느끼지않았다. 다른조직들은두루티의친구들이권위주의적방법론에집착한다고비판했다. CNT-FAI에서활동하고있던이조직들(바자르브레가트지역의 < 신념 > 과 < 통제불능 >, 바르셀로나의 < 로스키조테스델이데알 >, 레리다의 < 아크라리아 > 등)은조직을정당으로전환하거나자유지주의운동을통일하고중앙화하려는시도에반대하면서, 아나키즘적조합주의의전통적인원칙과이상으로

복중운동을 촉발했다. 이러한 사건들에 대한 정보는 파편으로만 남아있고, CNT, FAI, 청년자유주의주의자 (Juventudes Libertarias) 등이 집행한 반조직행위에 대한 체계적 조사는 지금까지 남아있지 않다. 그렇기에 이 반대 세력의 실제 규모를 가늠하는 것은 매우 어려운 일일 수밖에 없다. 파편화된 정보를 간략히 요약해보자면, 저항 운동에는 세 가지 기본 형태가 있었다. 우선, 경제적·사회적 생활에 대한 국유화의 정치에 맞서고, 노동자 자주 경영의 영역에서의 성취를 지키려는 CNT 기층 조직의 저항이 있었다. 공화국 정부와 노동조합/집단농장 사이의 충돌은 지속적으로 발생했다. 1937 년 초, 카탈루냐 농업부장관은 바르셀로나 CNT 가 제안한 분배의 사회화 계획에 반대했다. 발렌시아 지역의 오렌지 농장에서 노동자-농민들의 조직의 경제 활동의 통제를 확보하려는 정부의 시도는 날카로운 갈등을 촉발했다. 상업부장관이자 CNT 의 조합원이던 후안 로페스는, 1937 년 초, 농업부장관이 자공산주의자였던 유리베의 도움을 받아 집단농장에 대한 정부 통제를 확인하는 법령을 반포했다. 하지만 다수의 발렌시아 협동조합들은 그 법령을 따르는 것을 거부했다. 정부는 투우에라와 알파라라는 마을들을 전략적 거점으로 보고 포병과 전차 부대가 포함된 군경 부대를 보냈다. 하지만 농업총과 구식대포 2 정으로 무장하고 있던 농민들은 공고한 저항을 선보였다. 이들은 인군의 하티바, 카르카헨테, 간디아, 수에카 지역의 지지를 등에 업고 “간디아 전선”을 구성했다. 카타로하, 리리아, 몽카다, 파테르나, 부리아나 마을의 농민들은 “빌라네사 전선”을 구성했다. 집단농장들을 돕기 위해 자유주의주의적 “철의분대” 2 개 여단이 달려왔고, CNT 도타루엘-세고르베 전선을 포기하고 2 개 여단을 파견했다. 쿠에라 지역에서의 전투는 4 일간 지속되었고, 정부군은 측면 공략을 시도했다. CNT 가 개입한 이후, 휴전과 상호 포로 교환에 관한 합의가 이루어졌다. 레반테 지역의 집단농장들은 오렌지의 생산과 수출에 대한 통제를 유지할 수 있었다. 1938 년 초, (CNT-FAI 지도부의 압력에도 불구하고) 발발한 바르셀로나 연예 산업 노동자들의 파업에 대한 정보도 존재한다. 이 파업은 그들의 산업에 대한 국가 통제 도입에 반대하여 일어났다. 정규군화에 대항하여 일어난 아나키스트 민병대원들의 저항도 이야기할 수 있을 것이다. 이러한 충돌의 결과로, CNT 카탈루냐 지역 위원회는 군대의 명령을 듣기를 원하지 않는 대원들은 전선에서 나가도 된다고 결정할 수밖에 없었다.

두 번째 형태는, CNT-FAI 의 “협조주의적”이고 “타협주의적”인 노선에 대하여 공개적이고 날카롭게 비판한 아나키즘적 조합주의 문건들이 있었다. 이 문건들은 “반파시스트 통일 전선”이라는 명목으로 혁명을 정리하고 정부와 협력하는 것을 비난하였다. 이러한 저항 행동에서 중요한 역할을 맡았던 것은, 1936 년 12 월 29 일부터 출간되었던 신문 < 신념 > 이었다. 이 신문은 CNT-FAI 의 바자르 브레가트 지역 조직에서 출판하였다. 그 편집장은 카탈루냐 CNT 의 기관지 솔리다리다트 오브레라의 총 편집자였으나, CNT-FAI 지도부의 친 정부 정책에 동의하지 않는다는 이유로 해임된 리베르토 칼레자스가 맡았다. < 신념 > 지는 아나키즘적 조합주의 운동의 혁명적 소장파의 관심을 끌어모았다.

공산주의 자유 리베가 서명한 1936 년 10 월 7 일의 법령은 반란 분자 라선 포된 지주의 토지를 수용하는 것만이 합법이라고 명시하고 있었다. 이렇게 대농장들을 확보했던 집단농장들이 불법적 집단이 되었다.

1936 년 10 월, CNT 의 사무총장 오라시오 마르티네스 프리에토는 공화국 정부에 CNT 가 들어가는 것에 대한 협상을 시작했다. 그는 CNT 가 장관직 6 개를 가져갈 것을 요구했지만, 라르고 카바예로는 4 개의 직위만을 허용하고자 했다. 1936 년 10 월 25 일, 이 합의의 전조가 보였다. CNT 의 카탈루냐 지역 조직들과 UGT 사이에, FAI 와 카탈루냐 통합 사회당 사이에 협약이 체결되었다. 이 협약은 경제의 집산화 가 체네랄리타에 의하여 지도되고 조정되어야 한다고 규정하고 있었다. 협약은 주거의 시유화 (市有化), 통합군 사령부, 민병대의 (이들을 “인민군”으로 바꾸려는 의도를 가진) 강제 동원, 노동자 자주 경영의 도입, 은행의 국유화, 금융에 대한 국가의 통제 등도 담고 있었다. 아래로부터 독립적으로 주도된 “규율되지 않은 자들”에 대한 투쟁의 필요성은 특별히 강조되었다.

CNT 의 지도부는 라르고 카바예로 정부를 압박하기 위해 협박에 의존했다.

1936 년 10 월 23 일, 중부 스페인, 발렌시아, 아라곤, 카탈루냐, 안달루시아 지역의 CNT 연맹 총회는 “대파시스트 투쟁의 지도부에, 혁명의 정치-경제적 생활의 구조에 CNT 가 들어가는 것에 관한” 대 정부 투쟁에 관한 전국 위원회의 보고를 논의했다.

이 총회에서 채택한 결의안은 아나키즘적 조합주의 활동가들의 비밀 관성과 무력함을 드러냈다. 그들에게 중요한 것은 권력 확보에 드는 “비용”이 아니었다. (아마도, 오라시오 마르티네스 프리에토를 포함한다 수 “지도부”에게는 이것이 중요했겠지만 말이다.) 오히려 이들에게 중요한 것은 역관계를 CNT 에게 유리하게 변경하는 것이었다. 이 결의안은 본질적으로 공화국 정부를 향한 최후 통첩이었다.

총회는 발렌시아, 중부 스페인, 카탈루냐의 지역 조직들이 대표단을 구성하여 공화국 대통령 마누엘 아사냐 디아스와 면담하기로 결정했다. “재앙으로 달려가고 있는 정부에 CNT 의 가입 필요성을 설명하기 위하여 (···) 이 조건 아래 9 월 15 일의 지역 조직들의 총회에서 승인함.” 면담 대표단은 48 시간 동안 응답을 기다리기로 되어 있었다. 만약 그 응답이 부정적일 경우, “군사적 성격의 방법을 동원하여 마드리드, 발렌시아, 아라곤, 안달루시아, 카탈루냐 간의 통신을 확보하고, 인민들의 통행과 마드리드로 향하는 물자의 운송을 통제”할 것이라 협박했다. 이 결의안을 이행하기 위하여, 전국 위원회는 카탈루냐, 아라곤, 레반테, 안달루시아 지역의 전선을 통합하기 위한 전국 전시 평의회를 임명하고자 했다. CNT 는 지역 위원회들과 함께, 100,000 조합원을 동원할 것을 제안했다. 총 연맹은 “우리의 모든 지역 세력을 하나의 행동으로 조직하는 것을 통해 경제를 통제하고 물자를 조정할 수 있”게 되리라 의도했다. 동시에, 러시아의 외교 단과 상담하는 것이 총회에서 채택한 결의안을 이행하는데 필수적 일 것 “임을 결정했다.

CNT 의 위협은 허세였고, 라르고 카바예로는 이를 완벽하게 이해했다. 라르고 카바예로를 지지하고 있던 소련도 마찬가지였다. 아바드 데 산티안이 이후에 알

차린 것처럼, 이시기라르고카바예로는, 티에라이리베르타드지에쓴 기사에서도 보이듯, 파시즘에 맞서 싸우기 위한 “질서정연한 군대”와 “이행기 국가”에 대하여 확고히 주장하고 있었다.

최종적으로, CNT 는 그 후보자를 스스로 지명한다는 조건으로 정부에 4 개의 직위를 받았다. 그리고 이 선택은 오라시오 마르티네스 프리에토가 직권으로 결정했다. 프리에토는 이 결정을 전국 위원회에 통지할 수 고조차들이지 않았다. CNT 중도 분파의 대표격이었던 후안 로페스와 후안 페이로는 프리에토의 전화를 받았고, 그들이 무역 부 장관과 산업 부 장관에 임명되었음을 공손하게 통지 받았다. FAI 의 구성원이었던 몬세니와 가르시아 올리베르는 더 설득할 필요가 있었고, 이 설득을 위해 프리에토는 바르셀로나로 향했다. 몬세니는 장관직을 거부했지만, 피리에토와 카탈루냐 CNT 의 사무국장 마리아노 바스케스는 계속 권고했다.

그녀는 24 시간 동안 단고민해 보겠다고 말했고, 그녀의 아버지에게 조언을 구했다. 몬세니의 아버지이자 오렌이나 키스트였던 페데리코 우랄레스는 그녀에게 이것이 “아나키즘과 CNT 의 멸망”을 의미하는 것이라고 말했다. 하지만, 만약 조직이 요구한다면, 상황을 고려하여, 동의할 필요가 있다고도 말하였다.

대화가 다시 시작되었을 때, 프리에토는 몬세니에게 조직적 책임을 상기시켰다. 몬세니는 너무나도 고통스러워하면서도, “그녀의 삶 전체로부터 멀어지는 것” 같은 감정을 느끼면서도, 동의할 수밖에 없었다. 가르시아 올리베르 역시 정부에 함께 하는 것에 즉각 동의하지 않았다. 지금까지 올리베르는 급진주의자로 여겨져 왔다. 그는 전술적 고려에 의해서 동요했다. 그는 그가 전쟁을 조직하는데 중요한 역할을 하고 있던 공간인 바르셀로나를 떠나고 싶지 않았다. 하지만 결과적으로, 그는 정부에 들어가는 것에 동의했다. 그리고 이 결정의 책임은 CNT 전국 위원회를 주장했다. 가르시아 올리베르는 그저 조직의 결정에 따른 것 뿐이라는 입장을 유지하였지만, 현실을 바라보면, 이 순간부터 그는 정당과 각 중정파들과 열렬하게야 합하는 협조주의자가 되었다.

프리에토는 마드리드로 돌아와 라르고카바예로와 세부사 항을 조율했다. 1936 년 11 월 4 일, CNT 와 FAI 의 평조합원들은 신문 지상에서, 라르고카바예로의 내각에서 자신들의 조직에서 4 명이 들어갔다는 놀라운 사실을 처음으로 확인할 수 있었다. 법무 부 장관 가르시아 올리베르, 산업 부 장관 후안 페이로, 무역 부 장관 로페스 산체스, 공중 보건 부 장관 몬세니가 그들이었다. CNT 지도부는 조합원들에게 이 장관들은 개인적인 관점이 아니라 조직의 입장을, “총회를 통해서 전결의된, 단결한 노동 대중 다수의 집단적 의지”를 대변할 것이라고 못박았다.⁵

⁵ CNT-FAI 출신의 정부 부 구성원들이 일부 변혁을 집행할 수 있었음은 인정해야 한다. 몬세니의 주도 하에, 모든 공화국 지역에서 무료 의료 서비스가 제공되었고, 새로운 병원이 건설되었으며, 낙태는 합법화되었다. 가르시아 올리베르는 “자유” 결혼을 합법화하였고, 감옥과 교화소의 생활 규제를 완화하였다 (구체적 사실을 위해, A. V. Shubin, Анархо-синдикалисты в испанской гражданской войне 1936-1939 гг. [Anarcho-syndicalists in the Spanish

에서의 자주 경영을 제안했다. 한 산업의 각 부문은 그 산업의 상황에 대하여 완전하고 구체적인 연구를 진행하고, 현재의 역량과 생산성에 대한, 노동자 수에 대한, 확보한 원자재에 대한, 판매 시장에 대한, 발전 가능성에 대한 구체적인 자료를 포함한 사회화 계획을 경제 평의회에 제출하여야 할 것이었다. 1937 년 1 월 1 일, 운수 산업의 전국 회의는 국유화나 사회화나 문제를 논의하였다.

레반테 지역에서 농민들의 지역적 연방과 과일 수출 사업 노동자의 통합 노동 조합은 (외화를 확보할 수 있는 기초적 수단이었던) 오렌지 등 과일들을 재배하는 농민들을 향한 성명을 발표했다. 각 마을과 조합이 개별적으로 수출에 뛰어들고, 그로부터 확보한 외화를 개별적으로 사용하던 당시의 상태는 경쟁을 낳았다. 그리고 통합 노동 조합은 이를 “불운한” 사태라 명명했다.

조합들은 생산물 재고와 상호 부조 기금을 공동으로 관리할 “중앙 기구”를 건설하여 이 기구를 농민들 스스로가 통제해야 한다고 부르짖었다. 레반테 농민 연방은 이에 호응하여 오렌지 생산량의 약 50% 를 통합해 내었고, 이중 70% 까지가 무열 조직을 통해 유럽 시장으로 팔려나갔다.

1937 년 2 월, 카탈루냐 CNT 의 총회는 산별 조합을 재건하여 작물 재배나 원자재의 채광으로부터 최종 생산물의 분배까지 생산의 전체 과정을 포용하고 통제할 것을 승인했다. 카탈루냐에서 지역 조합과 연합에 관한 경제적 조사가 이루어졌다. 이로서 CNT 는 정보를 수집하였고, “아래로부터 계획” 되는 “혁명적 경제”의 건설을 준비할 수 있었다. 이 통계에는 지리적 입지와 기후, 사회 혁명 운동의 전통, 지역민의 경제적 상황과 경제적 전망, 주거 상황, 미래의 가능성 등이 포함되어 있었다.

1937 년부터 발생한 혁명의 점차적 역할은 광범위한 사회화 계획이 적용되지 못하게 하였다. 전시 조건 하에서 정부는 경제 활동에 대하여 국가의 통제를 강화하거나 심지어 산업, 특히 군수 산업에 대한 직접적으로 국유화하는 방향을 지향했다. 이에 따라 CNT 내에 조합주의적 운영 부문을 구성하여 협력과 계획의 자율적 구조를 만들고, 산별 연맹과 경제 평의회를 총체적으로 지도하며, 스스로의 은행을 갖추게 하자는 개념이 일부 활동가들 사이에 확산되었다. 1938 년 1 월 발렌시아에서 열린 CNT 전국 경제 회의에서는 이 개념을 승인하였다. 스페인의 아나키즘적 조합주의 노동자들의 사업이 유예되고 불완전했다 하더라도, 그들이 만들어 낸 사회 변혁의 중요성은 결코 과대 평가되고 있는 것이 아니다. 역사상 단 한번도, 이러한 규모의 변혁이 이루어지지 못했다. 아나키즘적 조합주의는 지금껏 “그 회의를 통해 구상되어 왔던 모든 것, 공장 과 농장에 대한 노동자의 통제, 생산의 계획적 전개, 경제적 관계에서의 평등, 건설적인 결정 채택의 가능성”을 실현했다. 그리고 “이 모든 것은 공화국 정부의 틀 바깥에서 이루어졌다.”

아라곤에서는, 자유의지주의적 코뮌주의를 적용할 가능성이 원칙적으로 실현되었다.

CNT-FAI 지도부가 총체적 혁명의 이상에서 후퇴하고, 정부와 정당 과 인민 전선 과 타협한 것은 평범한 아나키즘적 조합주의자들의 맹렬한 저항 운동 과 직접적 불

게할수있었다. 하지만더많은경우, 노동자들이할수있던것은임금격차를축소하고저임금노동자들에게대규모의임금인상율을적용하는정도로제약되었다.

그럼에도불구하고, 산업의여러부문에서, ‘조합화’는개별기업의총위를넘어전반적으로확산되었다. 소위기업의“집단”이단일기업처럼협력하여작동하기시작했다. (예를들어, 알코이의모든산업부문의, 카탈루냐의가스, 수도, 전기공급이, 바르셀로나의대중교통이, 많은지역에서의운수와공중보건산업이이러한방식으로조직되었다.)

아나키즘적조합주의노동조합들은전시상황과“지도부”의타협에도불구하고혁명적변혁을지속하고심화시키고자하였다. 목공부문의조합하나는다나키스트들이처음부터자기의지, 즉“7 월 19 일에수명을다한체제를더인간적이고평등한것, 자유의지주의적코원주의로대체하는것”을실현할수있었다고강조한다. 바르셀로나와카탈루냐에서“이러한변혁은시작했었다.”

하지만“다른조직들이 CNT-FAI 의구성원들의열정을이용”하여“인민의추세”를새로운패배의방향으로돌려놓았다. 결과적으로“참된수용을진행하여광범위한인민의열망을충족하는대신, 사업주들은매주임금을지불해야하게되었고, 일당을인상하는대신시급을낮추게되었다. 이것이전쟁이한창일때말이다!” 이미수용된기업들에서는다수의“기생충같은관료들”과통제위원회가등장했다. 이들은생산에참여하지않았다. 나아가산업내에서성장한집단들은서로평등하지않은상황을마주하게되었고, 이들은협동조합을모방하여서로경쟁하려고하였다. 이렇게“두개의계급, 새로운부자와언제나처럼의빈자”가등장하게되었다.

아나키즘적조합주의자들은동산의통제를통해경제적활동을전용하고자했다. 이들은“정부나그와비슷한공식기구가대변하고있는소부르주아지”, 관료, 공무원, “쓸모없는요원과중간관리자”들은경제가평범하게작동하는것을, 경제가발전하는것을담보할수없다고믿었다. 그렇기에노동조합과조직이“전체생산을통제하고경영할”의무를가지고있다는것이였다. 목공부문의노동조합이설명하는것처럼, 아나키즘적조합주의자들은제네랄리타트의집산화에관련한법령을인지했지만, 실천에있어서는그것을다른방향으로틀어놓고자도했다. “우리는산업의모든부문에대한집산화에동의했다. 하지만단일한재정기구를통해그것을평등한분배체제로전환하고자했다. 우리는노동자집단들의빈부격차에동의한바가없다.”

CNT 의산하노동조합과연방들은경제의사회화계획에관하여적극적으로논의하였다. 수도, 가스, 전기노동자들을포괄하고있는연방은전력공극의집산화에관한계획을수립했다. CNT 와 UGT 의섬유노동조합연맹의대표단은합동회의를열고“카탈루냐의모든섬유부문에대한완전한집산화를시행”하고, 그산업에자주경영의체계를승인하기로결의했다. 바르셀로나 CNT 의지역총회참가자들은“산업분야의사회화를전국적규모로시행할”필요성을선포했다. 이들은공장평의회, 부문협의회, 산별협의회, 나아가총체적인경제평의회까지, 모든총위

이주장의노선은국가를폭압과계급적지배의도구로바라보는아나키즘의반국가주의적이상과완전히모순되어있었다. 어떠한기사는“상황에따라정부와스페인국가의본질이변화하였다”면서“현재상황에서의정부는국가지배의주요수단이자노동계급을압제하는힘이될수없다. 더이상국가는사회를계급적으로분할하는기구가아니기때문이다. 이제 CNT 가정부와국가에들어간이상, 이들은여전히인민을압제하지않는다”고말한다. 이마지막문장은, 국가를인민스스로의대변자들로채움으로서“전체인민에복무하도록하는것”이“그저”필수적이라는국가사회주의의지지자들의테제와완전히동일하다. 이기사는“CNT 가중앙정부에들어가는것은우리나라의정치적역사에서가장중요한사건”이라면서, “국가의기능은노동자조직의동의에따라, 국가의정치적사회적생활의방향을지도하는것에그칠것이다. 그리고정부는단지전쟁을올바르게수행하고, 공동계획에따라혁명적과업을조정하는과업만을가질것”이라고말한다. CNT 중앙위원회는성명을통해정부에함께하는합의는“우리군사전선의섬세한상황”에따라이루어진것이라고설명한다. 총연맹은“이베리아의프롤레타리아혁명의승리”를추구하고있으며, “그핵심주장을포기하지않았고, 앞으로도포기하지않아”꾸준히비정치적으로남을것이라는것이다. 하지만 CNT 는중대한상황을바라보면서, “정부내에서의책임과지위를요구”할수밖에없었다. 중부지역 CNT 의성명서도비슷한주장을계속한다. “CNT 는결코자체적강령과원칙을포기하지않는다. CNT 가정부에들어간것은오직전쟁을이기기위해서다.”

CNT 의입각이선포된날, 두루티는라디오를통해성명을발표했다. 그언명은보존되지않았고, 목격자들의증언에따르면, 심각한검열과왜곡이있었기에언론으로출판되지도못했다. 마르코스알콘은두루티가“CNT 와 FAI 의책임자들이두려움에떨게만들었다. 두루티는그들이그빌어먹을반파시즘의기치아래혁명을가로막았다고극도로날카롭게발화하였다”고되뇌인다. 이것은급진적아나키스트의지도자의마지막연설이되었다. 마드리드는파시스트군대에의하여위기에처해있었고, 11 월 6 일공화국정부는공황에빠져도시를포기했다. 그들은두루티부대에사정했고, 두루티부대는마드리드포위전율도우러왔다. 맹렬한전투끝에마드리드는무너지지않았다. 하지만두루티는불가사의하게도 1936 년 11 월 19 일, 죽었다. 정부와의타협과공존에대한반대파는가장뛰어나고, 상징적이며, 대중들에게잘알려진존재를잃었다.

civil war 1936-1939], (Moscow, 1997), pp. 17-18. 을보라) 그럼에도불구하고, 이러한수단들은아나키즘적조합주의의자체적강령과는무관했으며, 그“정체성”에결맞는것도아니었다.

13 장: 정부에서의 CNT - 결과와 교훈

CNT 는 1937 년 5 월까지 정부에 남아 있었다. 이 “권력에의 편입”의 결과는 스페인이나 키즘적 조합주의에 재앙이 되었다. CNT 출신의 장관들은 군사적 상황을 개선하지도 못했고, 혁명적 투쟁에 대한 곡역을 막아 내지도 못했다. 몬세니는 정부에의 참여가 실패라고 공공연히 인정했으며, 로페즈는 경제 부처가 공산주의자와 우익 사회주의자들의 손에 있는 상황에서는 어떠한 성과도 낼 수 없음을 강조했다. 조합주의자들은 노동 조합이 “해외 무역의 독점”을 통제하게 하지도 못했고, 산업의 집산화와 공동 농장에의 재정적 지원을 담은 법령을 통과시키지도 못했다. 1937 년 2 월 22 일의 정부 법안은 산업의 국유화와 국가 주도 의 가능성을 열었다.

나아가, 자유의지주의자들이 정부내의 CNT-FAI 의 조합원들이 이르던바, “동지-장관”들의 활동은 아나키즘 운동의 근본 원칙과 전통으로부터 결별한 것이었을 뿐 아니라, 오히려 아나키스트들에게 곤경을 초래했다. 가르시아 올리베르의 사법 개혁은 양성 평등과 1936 년 7 월 19 일 전범 죄에 대한 사면을 확보하는 동시에 범죄 자들에 대한 “노동 교화소”와 같은 “자유의지주의적” 프로젝트 역시 폐기했다. 그가 제출한 법령들 (이들테면, 무기와 폭발물을 숨기는 것에 최대 20 년형을 내리도록 한 것) 은 1937 년 5 월 이후 아나키스트들을 공격했다.

CNT-FAI 와의 “공동 책임”이라는 포장 아래, 노동 조합이 정부내에서 지위를 가지고 있던 기간 동안, 스페인 공화국과 카탈루냐 공화국의 정부는 인민 민병대의 청산과 정규 군의 창설 (1937 년 1 월), 혁명 위원회 및 지방 평의회 의 해산과 임명 지 자체로의 대체 (1934 년 1 월 4 일),⁶ 카탈루냐의 질서를 유지 해 온 노동자 분견대의 철 폐 (1937 년 3 월) 와 같은 반혁명적 행위를 집행 할 수 있었다. 이 시기 정부의 기본 계획은, 노동자들의 무장을 해제 하는 것이었다. 전선에서 통제력을 가진 아나키즘적 조합주의에 입각한 노동자의 조직을 해산 하려는 시도는, 1937 년 4 월 카탈루냐와 프랑스의 국경 지대에서 치열한 전투를 낳았다. 경제의 집산화에 대한 공산주의자, 우파 사회주의자, 공화주의자들의 공격은 매우 잦아졌다. 스페인 농업부와 CNT 와 UGT 가 만든 노동자 집단 농장 사이에서는 발렌시아의 오렌지 농장을 둘러싼 폭력적 충돌이 벌어졌다. 카탈루냐 식량 배급부와 분배를 사회화 하려던 바르셀로나 CNT 사이에서도 충돌이 일어났다.

마침내, 1937 년 5 월, 재앙이 일어났다. 바르셀로나에서 경찰은 노동자 자주 통제 상태에 있던 전화 교환소를 공격했고, 이는 바르셀로나의 아나키즘적 조합주의 노동자들의 대규모 봉기를 촉발했다. 1936 년 7 월에 그러했던 것처럼, 노동자의 자주적 조직의 기본 단위 가 지구 방위 위원회로 전환했다. 아나키즘적 조합주의에 입각한 대중은 바르셀로나의 많은 지역을 점령했고, 사회 혁명이 더 심화될 가

⁶ 아라곤 지역의 집단 농장들은 1937 년 2 월 회의를 개최 하고 아라곤에서의 지역 권력 기구의 재구성 과 관련된 결의안을 채택했다. 이 결의안은 권력 기구가 집단 농장 연방의 경제에 개입 하지 말아야 한다고 언명 하고 있었다.

아라곤 집단 농장들의 활동은 매우 성공적이었다. 공식 통계만 보더라도, 1937 년 아라곤 지역의 수확량은 20% 증가 하여, 동시기 오히려 수확이 감소했던 스페인 의 다른 지역 들 과 대조 되었다. 아라곤에서는 길, 학교, 병원, 농장, 문화 기구가 건설 되었고, 많은 마을에서 이러한 건설은 처음 있는 일이었다. 노동의 기계화 역시 이루어졌다. 거주민들은 보건 서비스를 제공 받았고, 반권위주의적 교육을 무료로 제공 받았다. (의사와 교사는 집단 농장의 정규 구성원이었다.) 많은 집단 농장은 세금을 내지 않았고, 오히려 전선에 직접적이고 자발적으로 물자를 보내는 것을 선호 했다.

스페인 의 도시에서 사회 변혁은 보다 조정 되지 않은 형태로 이루어졌다. 산업체 다수를 노동자가 점유 하여 스스로의 통제 아래 두고 있었지만, 그러면서도 노동 조합 과 노동자 조직에 의 한 기업 의 수용 에서 산업 의 완전 한 사회 화 로 의 이행 은 이루어 지지 않았다. 이는 자산-화폐 관계 가 아직 철폐 되지 않았고, 화폐는 여전히 자본 가와 국가 의 손에 있었기 때문이다. 당시 를 목격 한 가스톤 레발에 따르면, “바르셀로나 와 발렌시아 의 노동자 들은 공장 을, 작업장 을, 기계를 원자 재를 확보 하고 화폐 체계 의 잔재 와 평범 한 자본주의 적 산업 관계 를 이용 하였다. 이들은 생산 을 스스로 조직 하고, 자기 노동 으로 생산 한 것 을 팔 아 그 이익 을 가져 갔다.”

아바드 데 산티안은 CNT 에서 의 경제 문제 를 다루 면서, 정부 와 타협 해야 한다는 압력 이 노동자 들이 “더 나아 가지” 못 하게 했 다며, “그리고 이것이 모든 것 을 시작 부터 왜곡 했다. 이것은 실질 적 사회 화 가 아니라, 오히려 노동자 의 신 자본주의 였다. 자본주의 와 사회주의 사이 에서 흔들 리는 자주 경영 이었다. 만약 혁명 이 조합 의 지도 아래 에서 완전 히 수행 되었다 면 이러한 일은 벌어 지지 않았 을 것이다.” “우 리는 계획 을 위한 경제 체 를 조직 하지 않았다. 우 리는 공장 주 를 공장 에서 내 쫓고, 공장 을 통제 할 위원회 를 건설 하는 데 에서 만족 했다. 우 리는 우리 사이 의 연결 고 리 를 만들 려는 시도 나 경제 를 실천 적 으로 조정 하려 는 시도 를 하지 않았다. 우 리는 계획 이 없 이, 우리 가 무엇 을 하는 지도 모 르고 행동 했다” 고 인정 한다.

도시 에서 는 분배 의 사회 화 역시 이루어 지지 않았 고 그 파급 효과 는 곧 나타 났다. 바르셀로나 에서 CCMA 가 구성 된 이후, 다양한 정치 세 력 의 대표 자 들 을 포괄 하는 중앙 식량 공급 위원회 가 건설 되었다. 이 위원회 는 전선 과 병원 에 대한 물자 의 공급 을 조직 했고, 상점 을 열었 으며, “인민 식당” 의 네트워 크 를 유지 했다. 하지만 개인 상업 의 체계 는 유지 되었고, 그 해 가 끝 날 때 까지 바르셀로나 에서 이 현 상 은 식량 의 품귀, 물가 의 투기 적인 상승 의 해약 으로 나타 났다. 1936 년 12 월 에 는 분배 분 과 에 속 한 CNT 의 노동 조합 이 도 소매 상 의 노동자 들 에게 투기 에 대항 하여 싸우 라고 주문 하 기 에 이르 러 했다. 이들 은 도 소매 상 의 노동자 들 이 상점 주 가 물건 을 “잘 못 된 고 객 들 에게” 팔 고 있 지는 않 은지, 이들 이 물 가 를 독 단 적 으로 올 리 고 있 지는 않 은지 감 시 할 것 을 촉구 했다.

노동자 들 은 여전히 임금 을 받았 다. 많은 경우 (이들테면 바르셀로나 에서) 소위 “가족 수당” 을 적용 시켜 같은 가족 구성원 의 수 를 가진 노동자 들 은 같은 임금 을 받

이회의에서선출된대의원들이다른분반과의협업및정보교환의역할을수행했다. 많은집단농장은순환보식의원칙을집행했고, 노동자들은즉각적필요에따라한부문에서다른부문으로이동하였다. 산업공장은공동체적구조안에포괄되어산업과농업을총화할수있게하였다. 집단농장은지역연방을통해함께모였다.

화폐는서서히청산되어갔다. 집단농장이건설된첫주, 많은집단농장들은임노동을철폐하고, 공동창고에있는모든재화에대한무제한적무료소비를도입했다. 하지만전쟁과물자부족이라는조건에서, 이것은쉬운일이아니었다. 특히집단농장바깥에서는화폐가여전히유통되고있었기에더욱그러했다. 1936년9월에는다수의코윈들이소위“가족수당”체제로전환했다. 집단농장에소속한각가정은동일한금액을지급받았다.(집단농장의규정에따라, 한명에게는7-10페세타가, 부인이있을시50%를추가하여, 가족구성원1명당15%씩을추가하여지급되었다.) 이수당체계는식량과소비재의구입을위한것이었고, 저금을장려하기위한의도가없었다. 많은코윈들에서국가화폐를대신하기위한쿠폰이도입되거나카드, 혹은교환권이라도입되었다. 전쟁상황에서, 특정한종류의식량은배급되었지만, 다른것들(와인, 버터등)은거의무제한적으로이용할수있었다. 화폐를폐지한다는최종결정이내려지는순간까지“아라곤에서집산화를채택한510개의마을중3분의1에서화폐가철폐되었고, 집단농장의창고에서소비자책자를제시하고모든재화를무료로이용할수있었다. 그리고나머지3분의2에서는채권, 쿠폰, 교환권등발행한코윈내에서만사용할수있는대안화폐가사용되었다.

지역주의적성격을가지고있던개별코윈에필요했던첫번째활동은집단농장간의불평등을해결하는것이였다. 몇몇집단농장은더풍족했고, 다른곳은가난했다. 상황의목적자였던독일조합주의자서치가확인한것처럼, 최초에일부집단농장은“자급자족”이라는표어아래에서의경제적계획에반대했다.

집단농장사이의완전독립성과코윈내부분배체계의차이는그들이경제활동을조정하기어렵게만들었다. 사회혁명을심화시키는것을지지하던아나키스트들은이문제를해결하기위해헌신했다. “집단농장”을개인적으로선전하던두루티처럼말이다. 1937년2년, 카스페총회에는수백명의대의원들이참여하여개최되었다. 참가자들은“집산화”에대한선전을가속하고, 실험적농장과학기술학교를건설하며, 집단농장들간의상호부조를조직해기계와노동력을공유하기로합의했다. 마을간의경계는없어질것이고, 공동체소유의한계도폐지될것이였다. 집단농장의연방이바깥세상과의교환을조정하고, 내부적소모가아닌대외적교환에서사용할공동재화들을조성하며, 교환가능한재화들에관한통계를수집하기로하였다. 마지막으로, 집단농장과연방내에서모든형태의화폐유통을완전히철폐하고, 공동의소비자책자(책자를제시하면소비재를가져갈수있었다.)로대체하기로하였다. 이책자들은각개거주민의실질적수요를맞출수있도록, 그리하여생산이민민의구체적수요에기반할수있도록, 그래서아나키즘적코윈주의의“아래로부터의계획”이실현될수있도록설계된것이였다.

능성이높아졌다. 하지만 CNT-FAI 의지도부는“반파시스트통일전선”의붕괴를두려워하여노동자들이바리케이드를포기하도록설득했다. 이후“반혁명적공화주의자”들은역군에나섰다. 합의의지지자였던라르고카바예로는총리에서해임되었다. CNT-FAI 의대표자들은중앙정부와카탈루냐지방정부의직책에서해임되었다. 아라곤방어평의회는1937년8월의법령에의하여해소되었고, 공산당원엔리케리스테르가이끄는공화국군은아라곤지역의농촌코윈다수를파괴했다. 1938년, 후안네그린정부는다수의법령을발표했다. 이를통해미등록집단농장은해산되었고, 그토지는국가의통제아래에놓였으며, (전시필요라는명목으로) 노동자자주경영을점차줄여나가산업대부분이국유화되거나군부의통제아래에놓였다. 아나키즘적조합주의자수천명이“통제불가능한요소”로여겨져체포되었다. CNT-FAI 의지도부는이노동운동탄압에어떠한저항도하지않고, “무엇보다, 우리는파시즘과의전쟁을이겨야한다”는주장만을반복했다. 하지만 CNT-FAI 의지도력에는금이가고있었다. FAI 반도위원회의지도적존재들의다수는그들이아나키즘적조합주의의전통에서한걸음도물러선적이지않으며, 전쟁이승리하면그전통을적용하기시작할것이라계속재확인했다. 동시에, CNT 중앙위원회를구성하는자들, 특히사무총장이었던바스케즈와흑막이었던프리에토는아나키즘적조합주의의근본적원칙들을사회민주주의적“노동자민주주의”와“혼합경제”의관점으로대체하고자노력하고있었다. 이들은 FAI 를 CNT 를통제하는정당으로만들고자했다. 정치적권위에대한양보의규모와정도에대한내적갈등에도불구하고, CNT-FAI 의지도부는, 내전이끝날때까지“반파시스트통일전선”과“차악”의개념에서로잡혀있었다. 1938년4월, CNT 는다시금정부의교육부, 공중보건부장관직을확보했다.

부르주아-공화주의자진영과파시스트진영사이의내전의승리를위해서사회혁명을“연기”하거나“억제”하는전술은전쟁의결과에도그다지좋은영향을주지못하는것으로드러났다.

역사가증명하고있는것은, 정규군과군사국가를통해, 군사전문가의지배를따르는것으로는, 어떠한전쟁에서도, 일반적전쟁이건“반파시스트”전쟁이건, 승리하는것이불가능하다는것이다.

프랑코를이겨낼수있던것은, 희망에가득하던, 두루티가말한것처럼혁명적투쟁을방어하며“가슴속새세상”을즐기던, 1936년7월의노동자들뿐이였다. 내전의패배이후아바드데산티안은“우리는전쟁에승리하지않고서는우리의혁명이승리할수없다는것을알았다. 그렇기에우리는혁명을희생했다. 우리가이해하지못했던것은, 이희생이전쟁의승리를가로막았다는것이였다.”대중은혁명적열정을잃었고, 싸울의미를잃었다. 1939년초공화국군의탈영병이어마어마한수준으로늘어났고, 프랑코군과의내통도늘어난것은이상한일이아니었다.

14 장: “상황”에도 불구하고

맑스주의적경향성에속한많은연구자들은스페인혁명의패배의책임을아나키즘적조합주의운동으로돌리기위해서도해왔다. 이들은 CNT-FAI 와정부의야합은노동자의정권확보를거부하는아나키스트이데올로기의결과라고주장한다.⁷ 하지만이러한관점은근거가없다. 무엇보다, 아나키스트들은단지새로운“프롤레타리아”정권의건설에반대할뿐아니라, 구체제의청산역시(물론, CNT 지도부는이청산을막기위해최선을다했지만) 강조한다. 어떠한경우에도, CNT-FAI 가행동한방식은그들의자유지주의적이론“때문에” 그렇게한것이아니라, 그이론에도불구하고그렇게행한것이다.

무엇보다스페인의아나키즘적조합주의적인대중들이그들의“지도자”들의명에따라혁명적과업과사회혁명을멈추었다고보는것도부적절하다. 그전까지노동자와농민의자주경영조직을건설하는데있어큰역할을하고있던 CNT-FAI 의수십만평조합원들은“그들이정치적놀음판의말로제약되는것을원하지않았다.” 그렇기에이들은공장에서, 노동조합에서, 코뮌에서명령이나지침을기다리지않고독립적행동에나섰다. 이러한“아래로부터의”자율적건설은“지도자”들에의존하지않았고, 오히려그지도부들에게도불구하고존재했다. 이것이아나키스트의“실질적추동력”의힘을증명하는것이아닌가.

아나키즘적조합주의가능촌보다는도시에집중한운동이었음에도불구하고, 스페인농촌지역에서의혁명은전체적으로정부의압력과그에대한타협이더효과적이었던도시에서의혁명보다더나아갔다. 농촌에서는생산의영역에서뿐만아니라, 삶의다른영역들에서의자주적조직들도건설되었다. 집단농장의구성원들은자발적으로지주들로부터수용한토지와자신의토지를합쳤고, 자신이가지고있던재정을내어놓기도했다. 각각의가정은자신의필요를충족하기위한소규모텃밭을가지고있었다. 집단농장이아닌개인의토지를경작하고싶은사람이있다면, 그요구는일반적으로수용되었다. 다만, 그경작은개별적으로진행해야하며, 임노동을사용해서는안된다는단서가붙었다. 동료마을주민들이“개인”들에게가하는도덕적압력을배제하는것은어려웠지만, 그것이직접적인물리적폭력으로발전하는경우는스페인의“집산화”과정에서알려진바가없다.

집단농장은마을전체의거주민들, 혹은최소한압도적다수의거주민들을포괄했다. 많은집단농장은“가족수당”을도입했다.

화폐는혁명위원회가수용하여은행에보관하였다. 몇몇지역들은자체적인화폐를발행하기도했다. 혁명위원회는분배구조를확보하였으며, 가격은집단적으로결정되었고, 집단적으로통제되었다. 집단창고와집단상점이, 주로교회였던건물에만들어졌다.

⁷ 이에관하여처음으로언급한것은트로츠키주의작가인 F. 모로우의 1938 년저작이었다. F. Morrow, Revolution and Counter-Revolution in Spain (Atlanta, 1974). 을보라.

사회변혁은조정되지않은다양한형태로이루어졌다. 가끔이는토지소유구조의특이성과연결되어있기도했다. 아라곤에서 80% 의토지가대지주의소유였다면, 레반테(발렌시아) 와카탈루냐에서는소농의소유비율이우세했다. 이소규모경작자들중훌륭한아나키스트들이다수있기는했어집단농장의건설을시작하기는했지만, 레반테와카탈루냐에서의집산화의길에는장애물이더많았다. 이지역들에서는, 대지주들의토지만수용되었다. 하지만전쟁에서비롯한식량의부족은공동체평의회가사적거래를제한하고사회화를촉진하는수단을사용할수밖에없도록만들었다.

이로서완전한집산화가이루어졌다. 하지만이는아라곤에서만금지역대중의지지를받지는못했다. 몇몇집단농장들은규모가크고풍족했지만, 이들중다수는여전히화폐적관계를유지하고있었다.

아라곤에는 400~500 개의집단농장이구성되었고, 발렌시아에서는 900 개, 카스티야에서 300 개, 카탈루냐에서 40 개, 에스트레마두라에서 30 개가구성되었다.

1936 년말부터 1937 년초까지, 약 30 만에서 40 만명이연방에속한집단농장에서거주했다.(이는집단농장이공화국군과프랑코주의자들에게의하여파괴될때까지계속되었다.) 이집단농장들에서는아나키즘적사회구조가최대한발현되었다. 이곳에는“소유자도, 지역유지도, 성직자도, 착취자도없었다.”

아라곤에서집단농장은지역인민의 70% 가량을포괄했고, 경작지의 60% 가량을확보하고있었다. 1937 년 2 월, 카스페에서열린집단농장들의회의에서는, 집단농장이가입하지않고개별적으로농사를짓고싶은자들은, 임노동을사용하지않으며집단농장이제공하는서비스를이용하지않는다는전제아래그렇게할권리가있다고공식적으로확인했다. 이러한개인은스스로가경작할수있는만큼의토지만을가질수있었다.

아라곤에서수공업공장이나다른형태의지역산업, 상점이나교육기관, 문화공간등은사회화되었다. 아라곤의마을들에는강하고, 오래된공동체적전통이있었고, 이전통은인민들을아나키즘적코뮌주의사회에적합한자유로운지역적·경제적공동체로묶어내기쉽게만들었다.

집단농장내부에는위계질서가없었고, 모든구성원들은평등한권리를가지고있었다. 보통한달에한번열렸던구성원들의정치총회가주된의사결정기구였다. 공동체적이고경제적인생활을조직하기위한위원회가선출되었고, 이는보통이전의혁명위원회에기반한것이였다. 위원회는일반적으로다양한부문의대표자들로구성되어있었고, 특권을가지고있거나특별한보상을받지않았다. 사무국원과회계담당자를제외하면, 이들모두는자신의업무를지속해야했다. 집단농장의성인인구성원모두는, 임산부를제외하고는, 모두노동해야했다. 노동은자주경영에기반하여조직되었다. 5~10 명으로구성된분반이매일의회의를통해노동과관련된기본적문제에대한결정을내렸다.