

쓴 - 작가주) 생산자가생산에직접책임을지고, 자신의생산활동을다른 개인들의활동태와분리시킬수도없고, 분리시켜서도안된다는보다아나 키스트적인내용이있었다.

“이러한접근은합리화를반대한다기보다는개인의사회적생산에의 참여와개인의개별성보존사이의균형을요구한것이다.”로커는“혁명은 착취당하는노동자라는수세기전전통과교회라는이름으로신성한의무 가되어버린노예적개념을변혁해야만한다고선언한다. 그리고그형태는 지금까지와는다른, 더조화로운인간관계에어울리는, 총체적노동에기 반한형태가되어야할것이라고하였다.”루돌프로커는기술적발전이삶을 인간적으로만들수있지만, 인간이생산을위해존재하게끔하는자본주의 사회에서는그럴수없다고결론을내린다. 사람들이소외와생태적문제에 대해이야기하기오래전부터, 로커는건강에해로운상품의생산이“사회 적자살”이라고언명해왔다. 기계의단조로운리듬에맞추어일하는것은 개인의인성을말살한다. 경제의중심에있어야하는것은인간이고, 생산 은실질적소비자의수요에따라조직되어야한다. 로커는“노동의합리화 가지급의형태로 50 년을지속한다면, 사회주의의희망은사라질것”이라 고경고했다.

베스나르는당시발생하고있던변화에대한산업적분석에근거하여, 샤피로의재정적경영의통제권을확보할공장위원회건설허가에대한제 안에반대하면서, “국제조합주의재조직계획”을제안했다. 자본주의가 “경제적, 사회적합리화라는고통을던지고있는이상”조합주의운동은“우 리의적과동일한층위에위치해야하”며, 스스로의“국제적규모의합리화” 를통하여투쟁해야한다. 그는모든국가에서아래로부터조직된산별노조 형태의국제조직을다시세워낼것을호소했다. 사업장의노동조합들이전 국적네트워크로모이고, 그네트워크가국제산별조직에가맹한다. 이국 제조직의과업은경영과기술적정보를모으고, 노동자의기업통제를적용 하며, 노동력을재배치하고노동자가모든층위의생산을통제할수있도록 준비하는것이될것이다.

FORA 는로커의합리화비판보다더멀리나가면서베스나르의입장을 날카롭게공격했다. 아르헨티나대의원중한명은총회장에서“산업자본 주의는파시즘만큼이나위험한폭압의형태다. 동지들은경제적문제만이 결정적으로중요한것이라바라본다. 하지만지금형태의자본주의의도구 들을우리가손에견다고해도, 그것은거대한메커니즘에의하여박살난인 류를해방할도구가될수없다. 대공황은기계화와합리화를크게진전시켰 다. 그리고이진전은도시의산업에만제한되는것이아니라농업에도마찬 가지로확산될것이다. 이것이야말로사회혁명을통해서만해결될수있는 세계적재난”이라고선언했다. 결과적으로라틴아메리카의대의원들은 프랑스로조합주의자들이제안한국제아나키즘적조합주의운동을산별노 조의국제구조로만들어혁명과정에서현존산업생산을확보하자는재조

20 세기의아나키즘적조합주의

바딤다미에

2001

차례

영역자의서문	3
1 부: 혁명적조합주의	6
1 장: 제 1 인터내셔널부터혁명적조합주의까지	6
2 장: 혁명적조합주의운동의탄생	10
3 장: 혁명적조합주의와아나키즘	16
4 장: 1 차세계대전중의혁명적조합주의	27
2 부: 아나키즘적조합주의	30
5 장: 혁명의시기	30
6 장: 혁명적조합주의에서아나키즘적조합주의로	39
7 장: 1920 년대와 1930 년대의국제아나키즘적조합주의운동	51
8 장: 1920 년대와 30 년대의아나키즘적조합주의내이데올로기적, 이론적논의	54
3 부: 스페인혁명	67
9 장: 1936 년 7 월 19 일의봉기	67
10 장: 자유의지주의적코뮌주의나반파시스트통일전선이나	69
11 장: 시대의압박아래	75
12 장: CNT 의정부참여	79
13 장: 정부에서의 CNT - 결과와교훈	86
14 장: “상황”에도불구하고	88
15 장: 스페인혁명과국제아나키즘적조합주의	97
4 부: 몰락, 그리고재생의가능성	101
16 장: 2 차세계대전기의아나키즘적조합주의	101
17 장: 2 차세계대전후의아나키즘적조합주의	104
18 장: 현대러시아에서의아나키즘적조합주의	110

는것이아니라, (크로포트킨이말한것처럼) 윤리적개념과매혹적사상의 진화에의해서도발전한다고말한다. 그렇기에 FORA 는경제적/역사적 결정론을날카롭게비판하고, 자본주의와그경제조직이본질적으로진보 적이라는개념을부정한다. FORA 의이론가들은산업자본주의사회의경 제구조 (공장체계, 특허, 극도의분업등) 이“정치적국가”(정부) 에대응 하는의미로서“경제적국가”라고받아들인다. 새로건설될, 자유로운사 회는구체제의법칙에, 그논리에따라서는안된다. 오히려그로부터결정 적이고급진적으로분열해야만할것이다. 새로운사회는자유코뮌과자유 연합에기반해야한다. 새로운사회의표어는“모든권력을노동조합에!”가 아니라, “누구에게도권력이없게!”여야한다. FORA 의이데올로그에밀 리오로페스아란고는아나키즘적코뮌주의의체제는구체제기구의내적 성격으로건설되어서는안되고, 그렇지않으면결국러시아혁명의운명을 맞이할것이라고경고했다. 프롤레타리아트는“산업적제국주의의파고 를막는방파제가될 운명에놓여있다. 프롤레타리아트가부르주아문명으 로부터독립적으로사회적문제를이해할수있도록윤리적가치를만들어 내는것만이반자본주의적이고반맑스주의적인혁명의파괴불가능한기 저가될수있다. 이혁명은대규모산업과금융, 산업, 상업트러스트의체제 를끝내는혁명이될것이다.”자본주의내에서프롤레타리아의순수하게경 제적인이익은현존체제의틀안에서, 다른프롤레타리아를착취함으로써 이루어질수있을것이다. 이것이프롤레타리아트의통일전선이불가능한 이유가된다.

연대와자유라는습관과개념을확산시키는것은중요한것이다. 그리 고이것은경제적직접행동을통해이루어질수있다. 하지만그과정에서궁 극적인목적을시야에서놓쳐서는안된다. 아나키스트노동자조직은단지 “모든노동자의조직”이되어서는안되고, 아나키즘적코뮌주의의이상을 공유하는이들의조직이되어야한다.

자본주의의발전에수반한아나키즘적조합주의전술의변경에대한논 의는 1931 년마드리드에서열린 IWA 4 차총회에서가장활발히터져나 왔다. 이총회는아나키즘적조합주의자들이자본주의적합리화의당연한 결과라바라본대공황의한복판에서열렸다. 합리화는생산량을폭증시켰 지만, 동시에일자리를줄이고노동자의구매력을줄인것이다. 총회에서 산업적경향과반산업적경향은험악하게부딪혔다. IWA 총회에서논 의들에관한역사적저작의저자인무노스콘호스트는이논의의본질은다 음과같이요약될수있다고적었다.

“한편에는, 샤피로가써낸합리화에관한문서초안이총회의결정에따 라최종적으로발표될것을기다리고있었다. 이문서는기계화와연관된새 로운생산의방법론이유리한것이라고집했다. 이생산의방법론은노동대 중의의식을준비시키는근본으로여겨져야하며, 혁명의경제적내용을조 직하기위한시작점으로여겨져야한다는것이다. 다른한편에는 (로커가

그는노동자들이아래로부터계획을조직하고, 인민의실질적필요에 기반하여생산하는비화폐적코민주의경제의건설을지지했다. 그는맑스주의에서빌려온개념인“대량생산”과중심화를거부하고, “산업화”에 반대하는의미에서의“농업화”에기반한경제생활의재조직을선호했다. 1932년, FAUD 의지도부는거센이데올로기적, 이론적논쟁속에서거의마비되었다.

산업주의적경향이가장강했던것은프랑스의 CGT-SR 이었다. 프랑스아나키즘적조합주의의이론가이자실천가였던피에르베스나르는 1차세계대전이전의조합주의자들처럼인간성의산업적발전이가지고있는진보성에대항가정에서논의를시작한다. 베스나르에따르면 (생산과인과연관된, “포드주의-테일러주의”시대의) 기술적변화는노동자의사회적해방에새롭고광범위한관점을열어주었다. 노동자의조직은자본주의에맞서투쟁하면서동시에내적구조를자본주의의경제구성과유사하게재조직하여혁명적총파업의승리이후경제의운영을즉시확보할수있어야한다고주장한다. 다르게말하자면, 자본주의내에서자라난노동조합과그연맹은새로운사회의신경제계가, 경제적협력과계획의기구가되어야한다는것이다. 베스나르가이르는바“자유지의주의적코민주의”는그첫단계로서, 화폐체계의요소를가지고“노동에따라”분배하는단계가될것이다.

베스나르가“자유코민주의”라고부르는 2 단계가되어서야, 자주경영적코민주의사회의이상이완전히시행될수있을것이다.

아나키즘적코민주의의원칙으로부터멀어지는것은라틴아메리카의아나키스트들, 특히아르헨티나 FORA 의활동가들의날카로운반응을촉발했다. FORA 의이론가들은혁명적조합주의에대한전통적비판(혁명적조합주의가본질적으로유사맑스주의라는비판) 과유럽아나키즘적조합주의에대한비판(아나키즘과혁명적조합주의를통합하려는시도라는비판) 에공고하게근거하고있었다. 이들은혁명전사회의조합주의적구조라는개념에대한문제를, 프롤레타리아트의계급통일전선이라는개념에대한문제를제기했다. 동시에이들은노동운동과유리된아나키스트의“이데올로기적-정치적”조직이라는시도 (말라테스타에의해제안된것, 그리고강령주의자들에의하여제안된것) 에대해서도역시비판했다. FORA 는이러한시도에대해“노동자의아나키스트조직”모델을강화하는것으로응수했다. 이조직은노동조합의형태를가지고있지만, 스스로를경제적문제의해결로제약하는것이아니라연대와상호부조, 아나키즘적코민주의의문제에역시나설것이였다.

FORA 의이론가들은맑스주의적이고산업주의적인역사관을, 현대자본주의를, 사회혁명을섬세하게비평했다. 20 세기들어이러한비평이나온것은처음이었다. 무엇보다이들은맑스주의적인사적유물론에입각한선형발전이론을비판했다. 이들은인류가경제법칙에구속되어발전하

영역자의서문

21 세기의첫 10 년동안, 세계의많은노동조합과노동조합총연맹들은 100 주년을축하했다. 이러했던상황은지난세기의노동계급의역사를 반영하고있는것이다. 주류노동대중조직들은그들의역사를조합원들에게떠나온노동조건과삶의조건을확보하기위한끝없는투쟁의역사로, 국가와자본으로부터조금씩의양보를쟁취해내는과정으로바라보고있다.

하지만노동운동에는조금더높은곳을바라봐온경향이있다. 아나키즘적조합주의자들은그들의목적을국가와자본으로부터사회의통제력을확보하고, 생산/분배/소비의영역에서노동자의자주통제를건설하고자하여왔다.

지금까지우리가아나키즘적조합주의에대하여보기위해서는, 우리는일반적으로루돌프록커의 < 아나르코-생디칼리즘: 이론과실천 >¹이였다. 이책이운동의주요한존재였던루돌프로커가쓴서적인것은맞지만, 이것은 70 년전에작성된것이다. 책이출판된이래, 아나키즘적조합주의운동에대한연구들은많이진행되었지만, 운동전체를파악하거나그역사의전체전모를취재하려는시도는없었다.

아나키즘적조합주의는언제나다양한문화와생산양식속에서존재해온세계적운동이었다. 그리고아나키즘적조합주의가너무나다양한환경에서존재했다는사실은역사학자들이그범위와다양성을정당하게평가하기어렵게하였다. 그원자료는다양한언어와널리분산된아카이브에서발견되지만, 접근성이떨어진다. 1920 년대부터 30 년대까지의조합주의인터내셔널의역사에대하기념비적저작을쓰러시아의역사학자바딤다미예는이과업에도전한다.² 아나키즘적조합주의운동의역사에대한

¹ < 아나르코-생디칼리즘: 이론과실천 >, 도서출판아연, 2021

² Vadim Damier, Забытый Интернационал. Международное анархо-синдикалистское движение между двумя мировыми войнами. [The Forgotten International. The international anarcho-sindicalist movement between the two world wars.]: Vol. 1. От революционного синдикализма к анархо-синдикализму. 1918-1930. [From revolutionary syndicalism to anarchosindicalism. 1918-1930.] (Moscow, 2006), 904 pp., ill.; Vol. 2. Международный анархо-синдикализм в условиях “Великого кризиса” и наступления фашизма. 1930-1939. [International anarcho-sindicalism faces the “Great Crisis”and fascist aggression. 1930-1939.] (Moscow, 2007), 736 pp., ill.

간단한요약문을쓰기위해서조차, 그는고전적자료들을참조해야했다. 2차문헌이운동의많은중요한측면에불충분하기때문이었다.

이책 <20 세기의아나키즘적조합주의 > 는 200 년모스크바에서초판이출판되었다. 저자는영어판을위하여추가문헌들을제공해주었다. 스페인혁명에대한보다깊은문서들, 현대러시아의상황에대한추가문서들이었다. 결국, 영어판은러시아판보다 2 배는더길다.

이책은러시아의아나키즘적조합주의운동에적극적으로활동하는동지가러시아독자들을대상으로작성한것이지만, 이영어판을통하여받아마땅한국제적관심을확보할수있게되기를바란다.

영어판을준비하는것을도와준바딤다미에동지에게감사를표한다. 그리고편집작업을도와준게일실비어스동지에게도감사를표한다.

말콤아키볼드, 2009 년 9 월

서문

아나키즘적조합주의는세계노동자운동의근본적인경향성이다. 아나키즘적조합주의는노동자의혁명적노동조합이국가없는, 자주적인사회를만들기위해활동하는것을의미한다.

아나키즘적조합주의는역사속의아나키즘운동에서유일하게대중적인변형이었다. 이운동은 20 세기의첫 10 년이라는사회적, 경제적, 정치적변화의시기에일어나그힘을얻었다. 국제산업자본주의체제의' 중심부' 에서는선진산업사회로의전환이이뤄지고있었고, ' 주변부' 과' 준주변부' 에서는산업화과정이어전히시작에불과했다. 격심한사회변화의속도는노동자들에게많은고통을주었고, 그들은전통적인직업과삶의형태를포기하도록강요했고, 고된조건으로공장으로밀어넣어졌다. 이전의농업노동자들은그들이수세기간살아온익숙한삶의형태를바꾸도록강요되었고, 이전의숙련공들은특정분야에특화될것을요구받거나비숙련공취급을받아야했다. '대규모사회'가부상한다는조건아래에서인간인격의소외와원자화는지대해졌고, 이에노동자들의의식은상처를입었다.

노동운동은상당부분산업자본주의체제의대안세력으로탄생했다. 이탈리아의사회학자마르코레벨리가지적했듯이, "현대국가는처음부터이두서로대립하는경향으로서로를상쇄했다."³ 물론이러한반대는좀더급진적으로드러나거나 (공장제도도입에저항한영국에서의러다이트운동의형태), 덜급진적으로드러나거나 (노동자상호지원사회를건설하여사회적영역을장악하는형태) 하였다. 하지만거의언제나이"초기"노동운동은산업화이전공방의시대로부터전래되어온자주성, 공동체적삶, 집산주의의정신에기반해있었고, 이를통하여공장이내포하고있는

³ M. Revelli, "Der Sozialstaat in den Brennesseln," Die Aktion (Hamburg), no. 113/119 (March 1994), p. 1932.

이러한접근은논리적으로생산과전체경제의집중화를수반하고, 탈집중화되어자급자족적코뮌들의연방이라는개념에대한부정을, 결과적으로분배에관한코뮌주의적원칙에대한부정을가져왔다. 산업의세기에는집산주의의옛사상이더욱적합하다고여겨졌다. 1920 년대말에는로커조차도, 원칙적으로아나키즘적코뮌주의에동의하면서도, "모두가각자의노동에따른모든생산물을"이라는집산주의적원칙이혁명적변혁의시기에는, 새로운사회건설의첫장에는더적합하다고여기기시작했다. 로커는혁명에필연적으로뒤따를경제적어려움에대하여, 현대사회에서증가하고있는이기적태도에대하여이야기하면서, (맑스주의자들처럼) 코뮌주의적분배의도입이물질적"풍요"와관련이있다고말하였다.

서치는이문제에대하여코르넬리센과토론하는과정에서"순수한분배경제를이룩하는것은오직산업화되지않은사회의소규모공동체에서만가능하다. 현대산업사회에서, 개별국가가벗어날수없는국제경제의상호의존성이라는조건아래에서, 상품의교환은필연적으로가치를결정할수밖에없다. 더정확하게말하자면, 교환이가격을정하고, 가격이임금을정하게된다."고제안하였다. 결국대안은아나키즘의원칙에반하는중앙의계획이될것이고, 그는이것이최소한보편적풍요의시기까지는지속될것이라보았다.

산업적발전의문제와미래의자유사회의본질에대한활발한논의는실질적으로 IWA 의기관지였던, FAUD 가떠내던잡지 < 디인터내셔널레 > 를통해이루어졌다.

이전의 FAUD 가스스로"코뮌주의적아나키즘의전도사"라고명확히선언하였다면, 이제는많은활동가들이"필요에따른분배"라는아나키즘적코뮌주의의원칙이"미친생각"이라고여기며반대하기시작했다. 이들은현존경제영역을학습하고 (헬무트뤼디거), 분배를실질적노동"생산력"에맞추어조정할것 (게르하르트바르텐베르크, "게르하르트") 을요구하기시작했다. 재정적규제를 통한"배급"이코뮌주의적아나키즘보다"더공정하다"는의견마저제시되었다.(프리츠데트머) "사회주의연방체제에는"조정되고계획된경제와경제적민주주의라는의미로서의"생산력의산업적연쇄"가존재하여야한다는의견도있었다.(프리츠리노프), 그리고누군가는혁명이후라할지라도국가의사회적기능들은"온존되어야한다"고주장하기도했고 (바르텐베르크), 다른누군가는평의회연방은혁명이후아나키즘적조합주의자들이소수가될"통일전선"을구성하는이행기를거쳐야건설될수있다고주장하기도했다.(라이노르트부시) 반면, 독일의일부아나키즘적조합주의자들은아나키즘적코뮌주의의반산업주의적원칙을고수하였다.

그렇기에하인리히트리뷔스는산업적혁신을"자본주의적사고방식"이라비판하고, 현재의이윤기반경제의완전한변혁을지지했다.

산업-기술적진보를환영하고, 이에기반하여사회주의적사회를건설하고자했다.

이들의싸움은자본주의발전의최신경향, 즉포디즘과테일러리즘에입각한생산의합리화에대한분석과도연관되어있었다.

산업발전의이단계는기계화와컨베이어벨트기술을통한대량생산, 노동과정을여러작업들의연쇄로분할하는것, 그리고노동자의통제력을극도로낮추어노동자가전체적인관점과자기노동의의미를잃게하는것에기반하여, 그대가로대량생산의가능성을열었다.

“자본주의적합리화”의문제는리에주에서 1928 년열린 IWA 3 차총회에서처음다루어졌다.

총회에참석한대의원들은“노동의모든영역에서의진보”에찬성한다고선언하면서, 그것이자본주의적생산의영역에서현현하는방식이노동자에게있어부정적이라고도말했다. 총회에서통과된결의안은진행중인산업발전과정에서“구식의사적자본주의”에서“현대의집단적자본주의”로, 무제한적경쟁에서단일시스템에의한전세계의착취로이행중인사회발전의새로운단계의직접적결과라고평가했다. 결의안은합리화가자본가들의이익에따라집행되고있으며, 그것이노동자들에게는육체적, 정신적피해와“산업노예제”체제에의종속을가져오고있다고강조한다. 합리화는노동인민에게실업을, 그리고그에따른더나쁜생활조건을강요한다. 총회는자본주의경제의이러한변화가사회주의의전제조건이라고보다는미래의국가자본주의의전제조건이라고선언했다. 결의안은사회주의로향하는길은생산의지속적성장이아니라인민의명확한사고와굳건한의지에의하여정의된다고적었다. 사회주의는단지경제적문제인것이아니라, 문화적, 심리적문제이기도하다. 사회주의는인민이스스로의역량을신뢰하는것을전제한다. 그리고이작업은복잡하고통합적이다. 이모든것들은현재의합리화와맞지않았다.

결의안은경제의중앙집중이아닌탈집중화를, 특화와분업이아닌통합을, 모든인민의역량이통합적으로구성되어발전할것을대변했다. 거대한국가적, 국제적자본의구조가건설되는것에대항하여, 노동자들은스스로의국제경제조직을강화해야하며, 이를통해일상적요구를위한투쟁뿐만아니라사회의재조직을, 노동시간의단축을, 실업에대한저항을위한국제적파업과직접행동들을조직하여야한다는것이다.

하지만이러한산업자본주의체제의발전에대반비판적입장과이에대한급진적투쟁의요구는맑스주의자들과같이사회주의를기술과노동생산성의발전과연관지어생각하는상당수아나키즘적조합주의자들의반대에마주했다.

이들은기술의새로운형태와생산의조직이사회주의와호환이가능하다고여겼다.

전제주의에반하였다. 노동의분할은아직테일러리주의적세분의수준에는이르지못하였다.

자신의노동에대해잘이해하고있고, 그노동이생산과정전체에서어떠한역할을담당하고있는지를잘이해하고있던숙련공들은생산의자기통제에대해생각해낼수있었다. 반면, 한편, 사회통합에관한국가적메커니즘은아직충분한발전을이루지못했다. 오히려사회영역은노동운동조직에의해거의완전히통제되었고, 이는자주경영적대안으로간주되기도했다.

산업자본주의체계의해체, 제거, 또는급진적변혁을목적으로하는급진적경향은당대의사회적현실에서분명히존재의여지가존재했다. 당대혁명적조합주의자들과아나키스트들의다수가산업의진보성에대한신화에서벗어나지못하였던것은맞지만, 여전히그들의사회적목표는체계에맞선투쟁을통해, 그체계를자주경영과자유로운합의에기반한사회구조로“아래로부터”대체해내는것에있었다. 이러한관점은당대노동대중의요구와충분히호환가능한것이였다.

아나키즘적조합주의를중요하지않은, 주변부적현상이라고, “극단주의자그룹”의물계급적모험주의라고, 살롱지식인들의판타지라고부를수는없다. 아나키즘적조합주의는스페인, 러시아, 프랑스, 일본, 아르헨티나, 스웨덴, 이탈리아, 중국, 포르투갈, 독일등의전세계에퍼져있던국제운동이었다. 아나키즘적조합주의는강력하고건강한사회적근본과전통을가지고있다. 아나키즘적조합주는수십만, 아니수백만의인노동자들을조직할수있었다. 아나키즘적조합주의자들은 20 세기의가장중요한사회적봉기와투쟁에적극적으로동참하여그투쟁에지워지지않을자취를남겼을뿐만아니라, 많은나라에서그들자신의가치, 규범, 관습, 상징을가진특별하고, 불굴의, 노동계급문화의중심을형성했다.

아나키즘적조합주의의이상과전통은, 그리고사업장과지역적자주경영에대하여내건슬로건은, 다른사회운동에영향을주었다. 이를테면부다페스트의노동자평의회운동 (1956), 1968 년의학생과청년봉기, 1980-81 년폴란드에서의의독립자치노동조합“연대”, 아르헨티나의“인민의회”같은것들말이다.

아나키즘적조합주의의역사를모르고서는, 세계의역사에관하여충분히이해할수없다. 지난 120 년간이루어진인간성의발전과그운명은은전히이해할수없다.

1 부: 혁명적조합주의

1 장: 제 1 인터내셔널부터혁명적조합주의까지

아나키즘적조합주의의역사는제 1 인터내셔널의반권위주의세력에기원한다. 바쿠닌주의자와연방주의자가그들이다. 제 1 인터내셔널은 1864 년창립되어다양한사회주의경향을포괄하고있었다. 국제노동계급의조직을논의하는과정에서, 사회해방의도구로서의노동조합에대한개념이, 총파업의역할에대한개념이, 국가기구를생산의조직으로대체한다는개념이, 사회의자주경영에대한개념이, “직접행동”에대한개념이, 노동자들이스스로의이해관계에따라직접행동하여야하고, 그과업을정당이나지도자들에게넘겨주어서는안된다는개념이형성되었다. 1872 년의인터내셔널분열이후, 이관점은반권위주의적아나키스트들의관점이되었다. 그들과대치하였던맑스주의자들은사회민주주의적이거나사회주의적인정당의건설을통해정권을확보하고“국가를쟁취”하고자하였다.

비동시적으로, 서로다른방향으로발전해온아나키즘과맑스주의라는두경향사이의경쟁관계는노동운동을지배했다. 하지만 20 세기초에는국가사회주의자(사회민주주의자)들이우위를차지하고있는것으로보였다. 그들의맞수였던반권위주의적사회주의자(아나키스트)들은다수국가의노동운동진영에서축출되었다. 반면, 19 세기말의아나키스트들은상징적인폭력행동을통해, 노동대중의공고하고장기적인조직이없어도혁명을가져올수있다는잘못된전술을통해, 반면교사로서노동운동의발전에기여했다. 한편, 1880 년대의급격한경제성장은노동대중이산업자본주의체계의틀안에서평화롭게노동조건을개선시켜나갈가능성에대한환상을강화했다.¹

사회민주주의는인류의역사가선형적으로진보한다는개념에기원한다. 그이론가들은자본주의의발전이미래에다가올사회주의의기반을담을것이라고상정했다. 두사회주의대오의근본적인차이는정권의획득에대한관점의차이에서비롯한다. 사회민주주의자들은정권의획득을통해자본가들로부터권력을찬탈하여노동자들에게로이양할필요가있다고

¹ A. Castel, De la Première Internationale à l'Association Internationale des Travailleurs (Marseille, 1995), pp. 13-15.

시에상업적관계로묶여있는다원사회의등장을촉발할것이다.⁵ 베르네리는아나키스트사회에서서로다른경제구조의공존에대한상을발전시켰다. “모든아나키스트들은무신론자이지만나는불가지론자다. 모든아나키스트들은코민주의자이지만나는자유주의자다. 나는협동조합과개별노동자사이의자유경쟁과거래를지지한다.”⁶

몇몇아나키스트들은불세비키들이왜러시아혁명에서승리했는지를고민하다가, 전술과조직이라는측면에서불세비키로부터배울것이있다는결론에도달했다. 이렇게“강령주의자”(네스토르마흐노와페트르아르시노프가선도하는그룹)들이등장하여역사에서계급투쟁의원칙을인지하고, 아나키스트의강력한조직을건설하여소비에트와노동조합내에서단결된세력으로기능하고, 혁명을이데올로기적으로선도하고그를통해건설적인역할을하려하였다. 필연적으로“강령주의자”들은혁명적과정에서의단계를공정하고, 소비에트가정부의기능을충족하는것도공정한다. 이들은미래사회의생산체계에서, 탈중심화와생산통합의문제는통합된경제의필요성에따르는기술적문제일뿐, 원칙의문제가아니라고주장했다. 이들은생산의산업적조직구성을승인하였고, 사적소유를철폐하고생산에대한통제력을공장평의회에게로이관할것을주장했다. 다수의아나키스트들(브세폴로드볼린과러시아망명자들, 에리코말라테스타, 세바스티안포레)는이러한입장을비판했다. 이들은이것이반권위주의적원칙과자유주의적코민주의의가치에서벗어난것이라고바라보았다.

아나키즘적코민주의의즉각적도입에대한다른반론은자유코민이라는것이범용성과특화라는산업사회역사발전단계의“진정한정신과경향”에반한다는주장이었다. 이를테면, 유명한아나키즘역사가인막스네틀라우는“아나키즘적코민주의가내포하고있는인류의농촌-산업원자화”를비판하면서“탈중심화는연대와정반대에있는무언가를생산하며, 마찰과갈등을배증시킨다. 발전에대한우리의희망은연대를건설하는것에있다. 더큰단위를연방으로묶어내는데에있다. 지역적경계와장벽을허무는데있다. 천연자원과여러형태의부를집단적으로통제하는데있다.”고비판한다. 동시에네틀라우는“집산주의”의원칙(노동에따른분배와노동의화폐대체가생산을조직하는산업적형태에걸맞다고주장한다.

IWA 안에서벌어진사회혁명의궤적에관한논쟁과다툼은일정부분 20 세기초에존재하던아나키즘적코민주의자와조합주의자의갈등의지속과도같았다. 전자는자본주의와국가의철폐만이아니라, 공장이라는전제정을, 노동의분절을, 비인간적기술을철폐하고자했다. 반면후자는

⁵ E. Malatesta, “Quelques considerations sur le regime de la propriete apres la revolution” in *Articles politiques* (Paris, 1979), pp. 379-390.

⁶ P. Adamo, “Anarchismo tra ethos e progetto,” *A - Rivista anarchica*, 1997, no. 1 (233), Febbraio, p. 36.

월, 사무국은“통일전선”조직의가능성을부정하는선언문을다시한번발표했다. 이에호응하여파리에서열린 IWA 5 차총회 (1935) 에서는프랑스의 CGT-SR 이제출한결의안이채택되었다.

8 장: 1920 년대와 30 년대의아나키즘적조합주의의내이데올로기적, 이론적논의

많은국가들에서경험한패배하였음에도불구하고, 독재자들의폭압과공산주의자들의정치기아나키즘적조합주의의운동을무너트리려하였음에도불구하고, 1920 년대와 30 년대는아나키스트와아나키즘적조합주의자들사이의이데올로기적, 이론적논쟁이활발하던시기였다. 이 논쟁에참여한자들은단지현재자본주의적사회에대한통찰적분석을제시하였을뿐만아니라, 사회적대안의윤곽선을높은통찰력으로묘사해내었다.

IWA 가생산한모든문건과, 그들이내린모든결정은아나키즘적조합주의자의단결을강조하고있었다. 이들의공통된목적 (자유지주의적코뮌주의, 자유사회주의) 와공통된원칙과공통된투쟁의방법론 (사회혁명에이르는, 또는사회혁명을포함하는직접행동) 이있어서의단결이그것이었다. 하지만국제아나키즘적조합주의의운동은이틀안에서도크게다른흐름들을보여주었다. 루돌프로커는 1925 년암스테르담에서열린 IWA 2 차총회에서다음과같이말한다. “우리는조직내에서, 나아가여러국가의조직들의국제적협의회의안에서온전한합의에이르는것이불가능하다는것을안다. 그러면서도우리는한조직안에서의의견차이가정신적발전을보조하고독립적판단을촉진한다는것을안다. 이것이 IWA 에서일어나고있는일이다.”

러시아혁명과 1 차세계대전이후혁명의경험은자유지주의자들이현대사회와그대안을바라보는관점에큰영향을주었다. 이시기에소위“아나키즘적수정주의”가등장했다. 이탈리아에서에리코말라테스타와카밀로베르네리가그선전의일선에나섰다.

오랫동안아나키즘적코뮌주의의선도적이론가였던에리코말라테스타는러시아혁명의경험으로부터“광범위한코뮌주의사회를조직하기위해서는, 경제생활전체 (생산수단, 화폐, 소비) 를급진적으로변혁해야한다. 그리고이것은한번에한단계씩이루어질수밖에없다”는결론을도출했다. 말라테스타는혁명의과정에서아나키스트들은최초에소수일것이나, 스스로의이상과생각을사회전체에도입하여서는안될것이라고믿었다. 그가보기에혁명은다수의코뮌들이코뮌주의적으로, 그러나동

말했고, 이로써자본주의가만들어낸산업계가모두에게속해야한다고주장했다. 이는결국생산에있어공장시스템이사회전체로확장되는것을의미했다.² 노동계급의해방과사회주의는자본주의와산업화논리를파괴하는것이아니라자연법칙에따른자연스러운귀결로여겨지게되었다.

20 세기초, 유럽의다수노동조합들이사회민주당들의통제아래에놓였다. 독일과오스트리아-헝가리의자유노동, 프랑스, 네덜란드, 벨기에, 포르투갈의노동조합들, 스페인의일반노동 (UGT), 스칸디나비아, 스위스의노동조합연맹들이그러했다. 영국에서는노동조합의다수세력이의회주의적사회주의를받아들였고, 노동당의창당을지지했다.

노동조합운동에서사회민주주의자들의특징적전술은노동자들의대규모대중운동을당의노선에귀속시키고, 노조관료들의힘과영향력을강화하며, 노동조합재정의통제를확보하고, 정치적/사회적문제를당에맡겨둔채노동조합이순수하게경제적투쟁에몰두하게끔하는것이였다.

아나키스트들과다른반권위주의적사회주의자들은스페인과라틴아메리카에서만, 프랑스와포르투갈, 이탈리아의일부에서만노동운동내의영향력을유지할수있었다.

하지만 20 세기초, 사회민주주의의헤게모니는흔들렸다. 노동자계급정당들의의회전술에대한불만족은당내의좌익반대파들을만들어내었을뿐만아니라, 노동조합들의저항역시만들어내었다. 혁명적조합주의라는새로운급진적조류가등장했다. 이조류는“노동대중의경제적/사회적조건의변혁을위해‘혁명적인직접행동’의전술을채택하는노동조합운동”을지칭하는것이였다.³

노동자들의태도와행동이이렇게급진화된것에대하여이유들몇가지를이야기해보자. 먼저, 산업생산구조내에서노동자의위치에변화가있었다. 1890 년대부터 1900 년대초반까지산업생산의조직이론은완전히분할된노동이가능하게할만큼의전문화수준에이르지못했다.

산업체의노동자들은, 아직까지는그들이자치와독립성의정신을물려받은공인들과유사한온전성을가지고있었다. 이들은생산에관한, 그들이전문가인영역에관한, 노동을조직하는영역에관한, 노동시간의분배에관한복잡한지식을가지고있었다. 이러한상황은노동자들이전체생

² H.-J. Steinberg, “Zukunftsvorstellungen innerhalb der deutschen Sozialdemokratie vor dem 1. Weltkrieg,” Soziale Bewegungen. Jahrbuch 2: Auf dem Wege nach Utopia (Frankfurt a.M. / New York, 1985), pp. 48-58.

³ C. Cornelissen, “Über die theoretische und wirtschaftliche Grundlagen des Syndikalismus,” in Forschungen zur Volkerpsychologie und Soziologie, Bd. 2. Partei und Klasse im Lebensprozess der Gesellschaft (Leipzig, 1926), p. 63.

산과정을, 사회를노동자의자주적통제아래에둘수있다고상상할수있게끔하였다.⁴

세기가바뀌면서발발한생산체계의혁명(새로운에너지원의발견과전기와내연기관사용의증대)은산업의다양한영역에서의관계적변화를가져왔고, 새로운관계를만들어내었다. 기술적진보의광범위한적용은생산과정의진보를, 노동자의노동조건과생활조건의변화를가져왔다.⁵ 노동계급은점점더도시로집중했다. 그리고도시의단일한생활조건은계급의식을키우고노동자간의연대감을촉발했다. 거의모든영역에서기업의급격한이익상승에도불구하고실질임금은정체하거나심지어감소했다. 생산의기술적, 조직적변화는노동자들의전문적인기술력을손상시켰다. 기계의작동에기계적/전기적구성요소를추가하면서노동과정은분절되었고, 노동자의기술은노동프로세스전체를파악할수있을정도의충체성을상실하였고, 노동의자주적통제에대한가능성역시상실되었다.⁶ 노동의조직및경영에대한새로운방법론(모든노동자에대한직접고용, 분절적노동, 성과급, 인센티브모델, 공장내외계질서의구축)은기업과경영진이생산을보다엄격하게통제하고강화할수있게하였으며, 작업부하와작업시간을모두늘릴수있게하였다. 이는우선제조업, 광업, 철도운송등의부문에서노동자들의불만을불러일으켰다.

동시에건설, 하역, 농업, 석유산업에서는비속련임시직의수가늘어나고있었다. 그들의상황은불안정하였지만, 그산업은노동의특화와특정사용자들에게의존적이지는않았다. 그렇기에이들은스스로의권리와이익을지키기위해빠르게행동할수있었다.

연구자들은당시노동자들사이의연대감이빠르게성장했다고기록한다. 이는 1911년부터 1912년사이에있었던영국, 네덜란드, 프랑스운수노동자들의대규모파업이국제적성격을보여주었다는데근거한다. 선원, 항만노동자, 육상수송노동자들의상호지지는임노동자들에게승리를가져다주었다. 다른나라의노동자들역시파업중의식사와보육등을조직하면서상호부조라는비슷한방법론을채택하였다.⁷ 파업운동은거의모든곳에서성장하고있었다.

⁴ K. H. Roth (ed.), Die Wiederkehr der Proletariat. Dokumentation der Debatte (Köln, 1994), p. 271.

⁵ M. Van der Linden and W. Thorpe, "Aufstieg und Niedergang des revolutionären Syndikalismus," in 1999. Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts. 1990, no. 3, p. 15.

⁶ W. Thorpe, 'The Workers Themselves', Revolutionary Syndicalism and International Labour, 1913-1923 (Dordrecht / Boston / London / Amsterdam, 1918), p. 24.

⁷ C. Cornelissen, "Die neueste Entwicklung des Syndikalismus," Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd.36, (Tübingen, 1913), p. 135.

과모순되는것으로써, 불가능하게될것이었다. 총회에참가한이들은파시즘과볼셰비즘을노골적인폭력과대규모탄압에의지하는“새로운형태의반동”이라받아들였다. 총회는노동자들이시민적자유와결사의자유를수호하기위하여투쟁하는것이필요하다고선언하면서도, 이투쟁은자본주의와함께철거되어야할민주적체제의일부로서이루어져서는안된다고천명했다.

아나키즘적조합주의자들은독자적으로행동할것이며, 심지어파시스트와군부독재에대하여투쟁할때에조차공식적인동맹은체결하지않을것이다. 그저“다른정치세력과외교가겹칠때도있을것”이었다.

볼셰비즘과의투쟁에서, 다른세력과외교의협업은용인될수없을것이었다. 자유주의적부르주아지들은, 스스로의지배에대한위협과마주했을때, 언제라도독재자들에게권력을이양할준비가되어있기때문이다.

그렇기에독재에맞선투쟁은통치의체제로서민주주의를강화하는방식으로집행되어서는안될것이다. 총회에서결의한바에따르면, 독재에맞선최선의투쟁은노동자들의계급투쟁이다. 1931년의 4차총회에서, 비슷한느낌의결의안이채택되었다. 무엇보다 IWA는우사한관점을가진다른조직들(아나키스트연합과조직들, 반군국주의조직들등)과의협업에근거한것이지만, 구체적인목표를쟁취하기위해다른노동조합들과의협업, 파업에대한지지, 연대등은허용되었다. IWA는사회민주주의인터내셔널이나공산주의적노동조합에서주접근하였고, 피시스트/독재국가에서생산된물건에대한동시다발적불매운동을조직하거나, 파업으로부족한물자를대체하기위한물품수입을저지하기위한파업을조직하곤했다. 1930년대초, 아나키즘적조합주의자들은파시스트반동에대한투쟁이그어느때보다시급한문제라고여겼다. 하지만이들은이투쟁의문제를스스로의사회혁명노선에따라접근하고자했다. IWA가 1932년 5월 1일에발표한성명에따르면, “많은국가에서, 가까운시일내에, 혁명이냐, 파시즘이냐의문제가도출될것”이었다. 1933년, IWA는나치독일에대한전세계적불매를호소했다.

스페인과스웨덴의 IWA가맹조직들은독일의물건과선박을바탕으로한업무를거부하면서, 동시에불매운동을조직했다. 네덜란드에서도이운동을지지했다.

하지만프랑스에서는반대를표했다. 이들은이러한행동이히틀러의프로파간다로악용될수있음을걱정했다. 1933년말, CNT에가해진파업은이러한투쟁을끝냈다. 아나키즘적조합주의자들은국제적반동에대항하기위하여사민주의자들과공산주의자들을민지않고그들의“반파시스트”, “반군국주의”회의들을거부했다. 공산주의자들이“통일전선”건설을제안한이후, IWA 사무국은이안건을각가맹조직들에게발의했지만, 결국그안건을날카롭게비판하며부결했다.(이미독일에서추방당한상태였던 FAUD만이“반파시스트통일전선”을지지했다.) 1934년 5

나치는베를린에있던 IWA 본부를침탈했고, IWA 사무국의구성원들은겨우독일을탈출했다.

페루, 브라질 (1930 년이후), 콜롬비아, 일본 (1930 년대중반), 쿠바 (1925~1927 이후), 불가리아 (1930 년대초에등장한노동조합연맹은 30 년대말에무너졌다.), 중앙아메리카제국에서발생한대규모정부의탄압은, 아나키즘적조합주의에입각한노동조합들을파괴했다. 파라과이와볼리비아에서는, 차코전쟁기간동안아나키즘적조합주의적인노동자조직활동가들을추방했으며, 이조직들은이전까지의수준으로돌아가지못했다. 프랑스에서역시대중성을확보할수없었다. 1929 년부터 1933 년까지의기간동안의대공황은다수의국가들에서민족주의적이고국가주의적인감정을키웠고, 결과적으로운동을크게약화시켰다.

멕시코에서, CGT 지도부는민족주의-개량주의정부와야합하였고, 국가주도의조정전치주의원칙을승인했다. CGT 는 IWA 를탈퇴했다. 1930 년대말, 합법적인아나키즘적조합주의노동조합이남아있던곳은 오직칠레 (노동총연맹, 1931), 볼리비아 (라파스지역노동연맹), 우루과이 (FORU) 뿐이었다. FORA 는지하조직으로활동했다.

아나키즘적조합주의의주요요소는스페인에있었다. 1931 년의왕정붕괴이후 CNT 의영향력과힘은크게증대했다. 1934 년 6 월 IWA 사무국이 CNT 에보낸서신은“독일, 폴란드, 프랑스등모든곳으로부터, 우리 IWA 사무국은현재상태에대한보고를받습니다. 그리고그상태는다음과같이표현할수있습니다. ‘국제파시즘은우리의혁명운동을파괴하였습니다.’우리가그것 (파시스트적반동) 을이겨내고사회혁명의희망을둘수있는유일한곳은, 스페인입니다.”라고적고있다.

1931 년개최된 CNT 의첫합법총회에는 50 만이상의조합원이대표되었고, 수년뒤그수는 1 백만을초과했다.

공화국역사의첫 1 년반동안, 총파업 30 회와지역파업 3,600 회가조직되었다. 이파업들은대부분 CNT 가조직했다. 아나키즘적조합주의자들이조직한농민들은토지를점거하고, 대규모토지의사회화를요구했다. 1932 년부터 1933 년까지지역수준의혁명적봉기의파도가스페인전역을휩쓸었다. CNT 의조합원들은도시중심부를점유하고자유지주의적코민주의를천명했다. 정권은이운동을진압하기위해무진애를써야했다. 수천이사살되거나체포되었지만, 스페인에서아나키즘적조합주의의영향력은지속적으로커져갔다.

반동의공격에맞서, 아나키즘적조합주의자들은전술적문제들을다루어야했다. 우선, 인스부르크에서의 IWA 총투표는창립총회에서프랑스조합주의자들에의하여제시된결의안을거부한볼셰비키들의행동을규탄하며공산당과의통일전선에대한가능성을부인했다. IWA 의 2 차총회 (1925) 에서는자유가아닌권력투쟁의도구로전락한정당에대한부정적태도를확인했다. 앞으로정당들과의장기적동맹은 IWA 의목적

많은나라들에서총파업, 혹은“정치”파업이발발했다. 노동자들은사회민주주의적노동자계급정당과노동조합들의전통적정치에만족하지않았다. 사회민주주의는총파업의방법론이“완전한헛소리”라거부했다. 쾰른에서열린독일자유노동총회 (1905) 에서, “경제적투쟁의영역에서경험이부족한아나키스트와같은이들이주장하는총파업이라는생각은논의할가치조차없”⁸음이다시금확인되었다. 물론부분적요구를위한경제적투쟁의경우에도, 사회민주주의의영향력아래에있는노동조합들은점점개량주의로기울었고, 정부나기업과타협을택하여왔다. 파업은오직극단적인상황에나채택할수있는전술이되었다. 그들은개량주의적노동조합이중앙집중적계획에근거하여작동하도록조직을구성했다.(이를테면, 독일의파업은산별노동중앙의간부에의하여규정되어야했다.) 이러한노동조합들안에서편협하고전제주의적인관료제가형성되었다. 의사결정에다층적구조를가진거대조직모델과특정분야에특화된전업활동가에게업무를맡기는것은, 노동조합의조합원들의힘과자원에제약을두어야한다는가정에서비롯한것이다. 노동조합의전업관료들은점점더불확실한투쟁에참여하는것보다는조직의구조를유지강화하는데에힘을쏟았다.⁹ 노동조합의지도부는노동조합의투쟁사업비를축적하기위하여파업을회피하고자했다. 1911 년 12 월의베를린급속노동자투쟁의경우처럼노동조합의지도부가강제로파업을멈춘적도있었다. 이에더하여 1920 년대초반에급속, 도예, 담배, 제화, 섬유산업에서독일일노동자들의파업투쟁이패배하면서, 유럽의활동가들은독일적인중앙집권적노동조합모델이한계에도달했다고결론을내렸다.¹⁰ 개량주의적노동조합지도부는직접적인파업투쟁대신에기업집단과노동조합사이의중앙집권적“산별임금협약”을선호했다. 업종과지역에따라맺어진이협약은일정기간동안양측을구속했다. 노동자들은이러한행동들에분노했다. 이러한협약이불합리한노동조건과빠앗긴권리에그들을구속하여버리는경우가많았기때문이다. 1911 년영국광업노동자연맹이퍼낸소책자에따르면, “일반적이고가장중요한질문에대해답하자면, 노동조합중앙조직은최고의권위를누리고있다”면서“이지도부는‘첸트리’이자국회의원이되어가고있다. 그리고, 그들의권력을이용하여그들은놀라운사회

⁸ N. Luskin-Antonov, *Очерки по новейшей истории Германии. 1890-1914* [Essays on the contemporary history of Germany, 1890-1914] (Moscow / Leningrad, 1925), p. 321.

⁹ K. Schonhoven, “Lokalismus -Berufsorientierung -Industrieverband: Zur Entwicklung der organisatorischen Binnenstrukturen der deutschen Gewerkschaften vor 1914,” in W. J. Mommsen and H. G. Husung (eds.), *Auf dem Wege zur Massengewerkschaft: die Entwicklung der Gewerkschaften in Deutschland und Grossbritannien 1880-1914* (Stuttgart, 1984), pp. 291, 295.

¹⁰ C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung des Syndikalismus-...,” p. 131. (n8)

적지위를 확보한다. 이러한지도부가보여주고있는화해의정치야말로비난받아마땅하다.”¹¹ 독일의노동조합활동가카를로쉬에 따르면“모든계급적모순을청산하고자투쟁하는노동조합내부에서, 두계급이형성되었다.”전능한“채용간부”와그들을승인하고그들에게투표하는“평범한자들”이그것이였다.¹²

2 장: 혁명적조합주의운동의탄생

노동운동에서의사회민주주의와그와관련된것들(의회주의, 개량주의, 당과노동조합의지배)에대한도전은프랑스에서처음등장했다. 프랑스에서노동자들은아엘로부터혁명적조합주의의전술론을채택하였다. 이노선은부르스드트라바일(bourses de travail)에서각각적으로확산되었다. 첫번째부르스드트라바일은 1886 년파리에서건설되었다. 최초이이곳은직업소개소로지어졌지만, 얼마지나지않아노동자들의집합소이자문화적교육의중심으로기능하기시작했다. 부르스는직업간조직의지역적형태에서계급투쟁을위한노동조합의본부로변화하였다. 1892 년에는전국적연맹이건설되었다. 부르스드트라바일은노동자들이지역적층위에서정당이나다른노동조합으로부터독립적으로적극적인일들을해내었다. 부르스는주체적조직과상호부조의독특한형태의본부가되었다. 부르스는실업자들이일자리를찾는것을도왔다. 이들은산업재해의희생자들을돕기도했다. 이들은도서관을, 사회적박물관을건설했고, 전문가와제너럴리스트들을길러냈다. 그리고부르스는노동조합의건설을위한선전작업을해내었다. 부르스는이를위하여파업을조직하기위한체계적방법을세웠고, 투쟁기금을모금하였으며, 전체투쟁에함께하였다.¹³ 부르스드트라바일의약점은그들이재정을지방정부에의존하였다는것이다. 이는정부관료와노동운동의활동가들사이에지속적인갈등의요인이되었다.

프랑스의사회주의자(“계급주의자”)들은부르스드트라바일운동에어떠한영향력도행사하지않았다. 부르스에참여한사람들은 1880 년대와 1890 년대에이루어진사회/노동법안의허점들에의하여눈을뜨평조합원활동가들이었다. 철계대의사회당에반대했던사회주의자집단의구성원들(특히“알레망주의자”들)과파리, 루앙, 툴루즈, 알제리등지의노동조합에서활동하던아나키스트들역시참여했다. 아나키스트들은

¹¹ C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung...,” p. 128-129. (n8)

¹² K. Roche, Aus dem roten Sumpf oder: Wie es in einem nicht ganz kleinem Zentralverband hergeht (Berlin, 1909); reprint (Hamburg/Altona, 1990), p. 4.

¹³ W. Thorpe, “The Workers Themselves...,” p. 26. (n7)

7 장: 1920 년대와 1930 년대의국제아나키즘적조합주의운동

국제노동자협의회는국제적혁명의파도가잠잠해지기시작했을때에야재건되었다. IWA 의많은가맹조직들은잔혹한탄압을마주해야했고, 이내분쇄되었다. 이탈리아에서무솔리니가권력을잡은이후인 1924 년 4 월, USI 지역지부들의활동은이미무력화되었다.

USI 는지하로들어가재조직했고, 중요한파업들(발다르노와엘바에서의광산파업, 카라라에서의석조노동자파업, 금속노동자들의파업)을이끌었다.

하지만 1927 년, USI 는마침내파괴되었고, 그활동가들은체포되거나추방되었다.

포르투갈에서군부독재가수립되자, 1927 년 2 월 CGT 는총파업을조직하고자했다. 파업은진압되었고, 100 명에가까운사람들이살해되고, 많은활동가들은체포되었으며, CGT 는불법화되었다. CGT 는지하에서그세력을재조직해내었으며많은노동조합과지부들을재건했다. 1929 년부터 1930 년까지, CGT 는 32 개의가맹노조와 15,000~20,000 명의조합원을가지고있었고, 1934 년에는 7 개의가맹연맹으로재편할수있었다. 포르투갈의아나키즘적조합주의자들은실업과물가인상에맞선, 일 8 시간노동을위한, 노조할권리를위한가열찬투쟁을지속했다. 1934 년 1 월살라자르정부는노동조합을파시스트적기업으로대체하는법령을내어놓았고, CGT 는이에대하여“혁명적총파업”과봉기로응답했다. 반란은패배했다. 포르투갈노동자들의영웅적저항도, CGT 의파괴를막지는못했다.

1920 년대말, 아르헨티나의 FORA 는최소 4 만에서최대 10 만사이의조합원을조직하고있었고, 총파업과지역파업을성사시켜일 6 시간노동을쟁취하였다. 하지만 1930 년의군사쿠데타와뒤따른탄압이조직을강타했고, FORA 는이로부터재기하지못했다.

1923 년혁명운동의하강이후, FAUD 의조합원수는급감했다. 1929 년, FAUD 에는 9,500 명의조합원을가지고있었지만, 끔찍한대규모실업을겪으며조합원의수는 1931 년의 6,600 명, 1932 년의 4,300 명으로줄어들었다. 소수노조가되어버린 FAUD 는독자적으로파업을집행할수가없었다.

FAUD 는적극적인문화사업과선거거부캠페인을집행했고, 개량주의적노동조합이조직한파업에참여하여그파업을더급진적으로만들고자했다. FAUD 는직접행동과연대파업이라는수단을통하여아나키즘의맹공에맞서고자했다. 히틀러가집권한이후, FAUD 는 1930 년대후반까지그지하투쟁을지속했다.

기보다는 부르주아혁명이었다는 점에서, “사회주의적자코뱅”에 그치는 것이었다.

불세비즘에 대한 날선 비판에도 불구하고, 일부 조합주의자들은 혁명적 프롤레타리아트의 “통일 전선”으로서 프로핀테른과의 동맹의 가능성에 대해 믿고 있었다. 프랑스 대표단은 베를린 총회에서 이와 관련한 결의안 초안을 제출했다.

회의 참가자 다수가 이에 대하여 크게 열정을 보이지 않았지만, 프랑스 동지들의 상황을 복잡하게 하고 싶지 않았기에 이에 동조해 주었다. FORA는 이러한 타협에 반대했고, 결의안에 대한 투표를 기권했다.

IWA 의 창립은 각 분구별 총회, 혹은 총투표를 통하여 수인되었다. 유럽에서는 FAUD, USI, SAC, CNT가 IWA 의 가맹을 빠르게 결의하였다. 노르웨이에서는 인터내셔널의 건설이 총투표를 걸쳐 만장일치로 결정되었다. 1924년 10월, 포르투갈에서는 104개의 조합이 IWA에 가맹하고, 6개만이 프로핀테른에 가입했다. 네덜란드에서, 노동조합의 총투표에서 공산주의자들과 프로핀테른의 지지자들이 약간 과반수를 차지했다. 이에 IWA 의 구성원들은 새로운 노동조합, 네덜란드 조합주의적 노동조합 연맹 (Nederlands Syndicalistisch Vakverbond, NSV) 을 조직했다. 프랑스 통합 CGT 에서 마침내 분열한 혁명적 조합주의자의 CGT (Confédération Générale du Travail-Syndicaliste Révolutionnaire, CGT-SR) 역시 IWA 에 가맹했다.

1920년대와 30년대에는, 오스트리아, 덴마크, 벨기에, 스위스, 불가리아, 폴란드, 루마니아 등처에서 IWA 의 유관 조직들이 등장하기도 했다.

아메리카 대륙에서, 멕시코의 CGT 는 총회를 통해 IWA 가맹을 승인했다. 1923년 12월, FORA 는 베를린에서 채택한 “혁명적 단결”에 대한 결의안에 극도의 불만을 표하고, 인터내셔널에의 가입을 조건부로 돌리고, 총투표를 미루기로 결의했다. 하지만, 이 논쟁적 결의안은 폐기되었고, IWA 가입에 대한 반대도 사라졌다. 우루과이, 브라질, 파라과이, 볼리비아, 콜롬비아, 페루, 과테말라, 에콰도르, 쿠바, 코스타리카, 엘살바도르의 아나키즘적 조합주의자들도 IWA 에 가입했다. (1929년, 아메리카 대륙 노동자 연합이 IWA 에 건설되었다.) 일본과 중국에서도 가맹 조직이 나타났다. 미국에서는 IWW 산하 해양 운수 산별 노조가 IWA 에 가맹했다.

혁명의 시기에 지역 부르스들과 노동조합들이 “생산자의 조직”이 되어 자주적으로 통제되고, 자유의지적이며, 국가가 없는 사회의 맹아가 될 것을, (만약 노동대중들이 아나키스트적 의식을 갖추기 전에 혁명이 일어난다면) “온전한” 아나키즘으로 향하는 이행기가 될 것을, 국가나 화폐가 없는 사회 인 자유의지주의적 코뮌주의의 도입 단계가 될 것을 기대했다. 아나키스트 인 페르낭셀루티에가 부르스드트라바일 연맹의 서기장으로 선출되었다. 그는 혁명적 조합주의의 형성에 중요한 역할을 했다.

프랑스의 부르스드트라바일 운동에서 혁명적 조합주의의 가장 중요한 원칙들 몇몇이 도출되었다. 그리고 이 원칙들은 제 1 인터내셔널에서 반권위주의 세력 (“바쿠닌주의자”) 들이 제안한 원칙과 유사했다. 노동조합의 정당으로부터의 독립, 정치 투쟁에의 비참여, “직접 행동” (사람들이 자신의 이익에 근거하여 직접 일어나는 것을 의미했다.¹⁴), 노자간의 직접 교섭을 통한 인 노동자의 노동 조건 개선, 사회 혁명의 수단으로서의 총파업에 대한 준비 등이 그것이었다. 이유 사성은 부르스에 참여 중이던 아나키스트들로부터의 영향만으로 설명할 수 있는 것이 아니다. 오히려 당대 프랑스 노동자들의 실질적 경험으로부터 온 것이라고 보는 것이 더 정확할 것이다.

1902년, 부르스드트라바일 연맹은 다른 노동조합 중앙 조직이었던 노동 총연맹 (Confédération Générale du Travail, CGT) 와 함께 통합 CGT 를 건설했다. CGT 는 1912년, 프랑스의 조직 노동자 100만명 중 60만명을 조직하여 가장 큰 노동자 조직이 되었다.¹⁵ CGT 의 지도부는 혁명적 조합주의를 충실하게 승했다. 이 이데올로기적 입장은 여러 노동조합들로부터 지지를 받았다. 부두 노동자, 금속 노동자, 연필, 보석, 성냥, 모자 등을 제조하는 노동자, 인쇄 노동자, 건설 노동자, 제지 노동자, 식품 노동자, 운수 노동자, 지방 공무 노동자 등이 혁명적 조합주의를 지지했다.

하지만 CGT 는 개량주의자들이 주도하는 노동조합들 역시 포괄하고 있었다. 철도 노동자, 제책 노동자, 섬유 노동자, 기계 관리 노동자, 군수 산업 노동자, 음악가, 도예 노동자, 시설 관리 노동자, 담배 제조 노동자, 트럭 운전 노동자 등이 그러했다.¹⁶ 역관계는 매우 불안정했고, 언제건 변

¹⁴ 프랑스 혁명적 조합주의의 선도적 활동가인 빅토르 그리펠레스는 “직접 행동은 노동자 스스로의 행동을, 자기 이익을 스스로 대변하여 이루어지는 행동을 의미한다. 노동자 스스로가 자기 최선을 다한다. 그 노동자는 그를 지배하는 힘을 스스로 떨쳐내고 원하는 것을 얻는다. 직접 행동을 통해 노동자는 스스로의 투쟁을 만들어낸다. 노동자는 그에 대한 모든 책임을 지고, 자신의 해방을 타인에게 맡기지 않는다.” 고 설명한다. (G. Aigte, “Über die Entwicklung der revolutionären syndikalistischen Arbeiterbewegung Frankreichs und Deutschlands in der Kriegs- und Nachkriegszeit,” Die Internationale, 1931, no. 4 (Februar), p. 88. 에서 재인용)

¹⁵ W. Thorpe, “The Workers Themselves...,” p. 26. (n7)

¹⁶ L. Mercier-Vega and V. Griffuelhes, L’Anarcho-syndicalisme et le syndicalisme révolutionnaire (Paris, 1978), p. 14.

화할수있었다. 하지만적극투쟁의시기동안심지어개량주의적노동조합에속한노동자들마저혁명적조합주의를지지했다.

CGT의급진화는파업을선도하는것에서만드러나지않았다. CGT는군국주의와식민주의에대한, 일 8시간노동에대한캠페인을조직했다. 1905년 5월 1일부터프랑스의노동조합중앙은다음해부터일 8시간노동을도입하기위한대규모투쟁에돌입했다. 전국적으로표어들과유인물들이배포되었고, 현수막이게시되었으며, 회의들이열렸다. 이사안에대한보고서는다음과같이말한다. “노동계급안에구원론적분위기가자리잡았고, 이는현실을사로잡은조합주의자들을억제했다.(많은공장에서‘70일더, 그러면우리는자유로워지리라’나‘67일더, 우리의해방은시작된다’와같은현수막을읽는것은어려운일이아니었다. 이와동시에부르주아지는집단광기에사로잡혔다. 대공포가등장했다.”¹⁷ 정부는CGT의지도부를체포하고, 도시에병력을투입했다. 1906년 5월 1일이되기한주일전, 여러사업장에서일 8시간노동을요구하는파업이터져나왔고, 5월 1일에는총파업이발발했다. 파리단독으로만 20만명의노동자가이파업에참여했다.

거리에서는바리케이드가세워지고전투가벌어졌다. 많은산업부문에경계적생활은온전히확보되었다. 수개월간몰아친후위의파업은정부로부터많은양보를얻어냈다. 개별기업에서는노동시간이줄어들고임금이인상되었다. 주휴일과토요일단축근무가법제화되었다. 건설노동에서의노동강도가줄어들었다.

다음수년간, CGT에대한탄압은더욱강해졌다.

정부는파업을진압하기위해군대를투입했고, 군인들은노동자들에게충격을가했다. 시가전이발발했다. 노동조합은그자원의고갈을더이상감당할수없었다. 1908년 CGT의지도부는개량주의자들의손에넘어갔다. 그럼에도불구하고, 1914년에는총연맹의행동들에서강력한혁명적순간들이포착되었다. CGT는반군국주의/반전캠페인을적극적으로지속했다. 노동자들의요구에맞지않았던연금입법안과인플레이션에대한투쟁도진행했다.

프랑스의혁명적조합주의는다른유럽국가들로전파되었다. 1903년의총파업이후, 1893년에만들어진네덜란드의전국노동사무국은개량주의적사회민주주의와결별하고혁명적조합주의를도입했다.

이탈리아에는 1891년부터프랑스의부르스드트라비일과유사한“노동의집”들이세워졌다. 1904년의총파업, 남부에서 1905년에일어난총파업과충동들, 1906년토리노에서발발한총파업등은노동자이단결의필요성을느끼게끔하였다. 1906년, 이탈리아노동총연맹(CGdL)이건설되었다. 그지도부는사회주의자들이었고, 혁명적조합주의자들이

의 NAS, 멕시코의 CGT에서참여했다. 스페인 CNT의대표단은베를린에도착하기전에체포되었다. 포르투갈 CGT는서면으로지지를표했다. 속의투표에참여한대표단에는독일의좌파공산주의자들이있던통합독일노동자총연합(Allgemeine Arbeiter-Union - Einheitsorganisation, AAUD-E), 독일의청년아나키즘적조합주의자, 프랑스의 CDS, 프랑스건설노동자연맹, 센느청년연맹, 재외러시아아나키즘적조합주의자그룹, 체코슬로바키아자유노동조합, 1920년과 1922년네덜란드와독일에세워졌던국제조합주의정보국의대표자들이있었다.

이조직들의구성원수를합치면대략 200만정도가되었다. 미국 IWW는 14차연간대의원대회를통해, 프로핀테른에도조합주의인터내셔널에도가맹하지않기로결정했다. 이들은두조직모두가적합하지않다고보았다.

네덜란드 NAS의대표자들을제외한모든대의원들은볼셰비키의“양보”에도, 프로핀테른에의참여도거부하였다. 새로운, 아나키즘적조합주의인터내셔널의건설이선포되었다. 이탈리아의알리브란도지오바네티의제안에따라, 새로운조직의이름은 1차인터내셔널의그역사적인이름, ‘국제노동자협의회’를지속하기로결정되었다. IWA의원칙적선언문(“혁명적조합주의의원칙”)은본질적으로 1922년 6월의베를린선언의반복이었다. IWA의서기장으로선출된것은루돌프로커, 아우구스틴서치, 알렉산드르샤피로였다.

회의의기록은자본주의와사민주의적개량주의에대한분노뿐아니라, 볼셰비키적“국가사회주의”에대한분노도담고있었다. 대표단들은볼셰비키가러시아에서혁명을탄압하고있으며, 새로운국가자본주의체계를만들어소련의노동자들이임노동자로착취당하게만들고있다고비난했다. 이들은“모든국가와민족의노동대중에게”라는글을통해“대중을새롭게만들어진정치위원-지배자계급에예속하기위하여소비에트나협동조합처럼인민이자주적으로세워낸모든기구를억지로파괴하는볼셰비즘은대중의창조적인활동을마비시켰고, 새로운전제정을탄생시켰으며, 자유사상을부수고러시아의정신적생활을지긋지긋한정당의잔재에귀속시켰다”고선언했다. 소위“볼셰비키의변명거리인프롤레타리아트독재는새로운상류계급이광범위한인민대중을지배하는것을확정지었고, 모든경향의혁명을죽여버렸다. 그러면서도이러시아의경제적/사회적생활을새로운길로이끌거나사회주의의영혼을가진건설적과업을해내지못하였다.”

루돌프로커가이후에설명한것처럼, 아나키즘적조합주의자들에게볼셰비키는“사회주의의절대주의적경향”의후계자였으며, 사회적혁명보다는정치적혁명에더관심을가졌다는점에서, 프롤레타리아혁명이라

¹⁷ direkte aktion, 1993, no. 98 (Mai-Juni), p. 7.

지정적중립성만을 드러낸 것이 아니라, 그동안 그저 질적으로 다르면서 적대적인 조직으로만 여겨졌던 정당들이 필연적으로 노동조합에서 영향력과 통제력을 확보하려 할 것임을 밝히며, 모든 정당에 반대함을 드러내었다. 정치적 국가에 대한 타격 역시 선언하였음은 물론이다. 짧게 말하자면, 베를린에서 채택된 문건은, 조합주의의 원칙을 격상시켰다.”

최소한 일부의 혁명적 조합주의자들이라도 회유하기 위하여, 코민테른과 프로핀테른의 지도부들은 두 “적색” 인터내셔널 모두에서의 상호 대표성을 철회했다. 그러면서도 그들은 공산주의자들이 노동조합에서 “지도부”가 되어야 한다는 고집은 놓지 않았다. 통합 CGT 의 지도부는 이 양보가 충분하다고 보았고, 프로핀테른에 가입할 것을 선언했다. 통합 CGT 의 자유의지주의적 소수는 “조합주의 방어 위원회”(Committee of Syndicalist Defense, CDS) 를 구성했다. 네덜란드의 NAS 지도부의 다수는 모스크바의 양보에 만족하여 새로 구성될 조합주의 인터내셔널에 참여하는 것을 반대했다. 다른 혁명적 조합주의 노동조합들은 스스로와 볼셰비키 사이의 조직적 구분을 지지했다. 1922 년 10 월 포르투갈 CGT 의 총회에서, 55 명의 지역 대표자들은 새로운 인터내셔널의 건설을 지지했고, 오직 22 명만이 프로핀테른에 가입을 지지했다.

이 과정에서 일부 혁명적 노동조합에서는 초기 유럽이나 키즘적 조합주의와 구세대 조합주의, 볼셰비즘 사이의 분열만으로는 충분하지 않다고 보았다. 아르헨티나의 FORA 는 다가올 조합주의 인터내셔널 창립 총회에 “제안서”를 보내어, 제안된 조직 체계와 투쟁의 방법론을 완전히 지지하며, 새로운 국제 조직의 사회적 목표인 자유의지주의적 코민주의를 옹호했다.

하지만 FORA 는 자본주의 아래에서, 자본주의적 조건에 대응하기 위해 해자라나, 국가와 자본에 대한 노동자의 저항 수단으로 그의 무를 다한 노동조합이 혁명의 과정에서 새로운 사회의 기반이 자지도적인 기구가 될 것이라는 상을 거부했다. “자본주의적 생산 체계와 국가에 의한 지배를 청산한 이후, 조합주의적 경제 기구는 착취와 폭압의 체계에 대항하는 투쟁의 핵심 무기로써 그 역사적 역할을 마치게 될 것이다. 노동조합은 자유로운 생산자와 소비자들의 자유로운 연방과 자유로운 조직에 그 자리를 내어주어야 한다.” 또한 FORA 는 노동조합의 산별 조직에 반대했다. 그들은 산별에 따른 조직 형태가 자본주의를 모방한 것이라 여겼다. 마지막으로 FORA 는 공산주의자들의 노동조합과의 “통일 전선”에 반대하였다.

아나키즘적 조합주의 인터내셔널 (혹은 “베를린 노동조합 인터내셔널”) 의 최종적인 구성은 1922 년 12 월 25 일부터 1923 년 1 월 2 일까지 베를린에서 불법적으로 열린 창립 총회에서 이루어졌다. 이 총회는 경찰의 진압과 체포로 마무리되었다.

이 회의에는 아르헨티나의 FORA, 이탈리아의 USI, 독일의 FAUD, IWW 칠레 분회, 스웨덴의 SAC, 노르웨이 조합주의자 연맹 (Norsk Syndikalistisk Forbund), 덴마크의 조합주의 선전 동맹, 네덜란드

주된 반대파였다. CGdL 의 개량주의적 사회주의 지도부에 대하여 노동자들은 만족하지 못했다. 그리고 이 불만은 지도부가 1907 년 밀란 철도 노동자들의 파업과 1908 년 파르마의 지역 파업에 대한 지지를 거부하면서 더욱 커졌다. 반면 혁명적 조합주의자들은 1908 년부터 1911 년까지의 기간 동안 아폴리아 농업 노동자들의, 토리노와 제네바의 금속 노동자들의 대규모 행동을 지도하고, 이탈리아의 아프리카 침동에 반대하는 파업을 조직하고, 피오비노와 엘바섬의 주조 노동자들의 파업을 지도하고, 카라라 건설 노동자들의 파업을 선도했다. 이렇게 혁명적 조합주의 운동의 통합적 구조가 점차적으로 건설되었다. 마침내, 1912 년에는 이탈리아 조합주의자 동맹 (USI) 가 연방적, 자주적 구조를 가지고 건설되었다. 그리고 1914 년, 이 조합에는 124,000 명의 조합원이 가입했다.¹⁸ 혁명적 조합주의자들은 이탈리아 노동자들의 가장 큰 규모의 행동들을 조직했다. 이를테면 대리석 채석 노동자들의 총파업, 밀란 금속 노동자들의 총파업, 건설 노동자, 선원, 농업 노동자 철도 노동자들의 활동, 1913 년 가구 제조 노동자들과의 연대 총파업, 1914 년 카라라 건설 노동자들의 파업 등이었다. 1913 년 6 월에는 마르세 (안코나) 와 에밀리아 로마냐에서 반군국주의 시위가 반란이 되었다. (“붉은 주간”) USI 는 이 모든 행동들을 방해했던 CGdL 의 지도부와 달리, 적극적으로 참여했다.

아나키스트들이 1890 년대 초반부터 노동자의 조직에 적극적으로 참여했던 포르투갈에서는, 프랑스 혁명적 조합주의의 예시를 통해 다수 노동자들이 사회주의 정당들의 영향력에서 벗어났다. 직접 행동의 방법론을 실천하는 적극적 파업 운동이 성장했다. 1907 년에는 몇몇 노동조합이 개량주의자들의 통제를 벗어나 노동 총연맹을 창립했다. 1909 년에는 아나키스트들과 혁명적 조합주의자들이 리스본에서 사회주의자들을 치위내고 노동조합과 협동조합들의 총회를 개최했다. 이 총회의 참가자들은 일 8 시간 노동에 대한 논의를 진행했고, “필수재의 생산에 대한 영향력의 증대”를 목표로 하는 노동자의 조직을 건설하기로 합의하였다. 1911 년, 포르투갈 북부의 포르투에서는 자율적 노동 총연맹이 사회당의 영향력 바깥에서 건설되었다. 그해에 개최된 제 2 회 조합주의자 총회는 그들이 혁명적 조합주의적 지향을 굳히게끔 하였다. 1910 년부터 1912 년까지, 포르투갈은 급진적이고 반란적인 파업 투쟁의 파도 속에 놓였다. 이 투쟁들은 군경과의 충돌, 그리고 사보타주를 포함하고 있었다. 1912 년에는 에보라 지역의 20,000 농업 노동자 파업에 연대하여 조합주의자들을 총파업을 선포했다. 노동자들은 무장했고, 리스본은 말 그대로 노동 대중의 손에 떨어졌다. 개량주의적 노동조합의 정치는 반란을 진압하는 것에도 왔다. 이에 뒤따르던

¹⁸ G. Careri, L'Unione Sindacale Italiana tra sindacalismo di base e trasformazione sociale (n. p., 1997), p. 9.

압은조합주의자들과사회주의자들이몽치도록만들었다. 1914 년토마르에서열린전국노동자대회에는두경향의대표자들이출석했다.

그결과전국노동조합 (Uniao Operaria Nacional, UON) 이건설되었고, 그아래에서각각의이데올로기들은온전히독립적으로활동했다. 하지만혁명적조합주의의이상과실천은그영향력을키워갔고, 1917 년의회에서혁명적조합주의가공인되었다.¹⁹

독일과스칸디나비아에서아나키즘과혁명적조합주의운동은사회민주주의진영의좌파활동가들과노동조합내소수파들이건설하였다. 1897 년 (관료적노동조합중앙조직의건설에반대하던) “지역주의자”들이자유노동조합연맹 (Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften, FVdG) 을건설했다. FVdG 는 1900 년대에는총파업의개념과직접행동의방법론을도입했다. 1912 년에는프랑스 CGT 의영향을받은강령을채택했다. 이에대응하여 1908 년독일사회민주당은당원들이 FVdG 에가입하지못하도록하였다. 스웨덴의“청년사회주의자”들은 1908 년에이루어진노동조합과관련한토론을거쳐 CGT 의투쟁적·전술적방법론에대한지지를결정했다.²⁰ 다음해총파업의패배는사회민주주의적노동조합지도부에대한환상을더욱철저히부수었다. 그리고 1910 년에는, 다수노조의대의원들이“스웨덴노동자중앙조직 (Sveriges Arbetares Centralorganisation, SAC)”²¹의건립을선포했다. 노르웨이와덴마크의노동조합운동안에도조합주의적비주류파조직이건설되었다.

1911 년여름스칸디나비아국가들에서는직장폐쇄가연쇄적으로일어났고, 이러한조건에서만들어진합의들이스칸디나비아에서혁명적조합주의운동의확산도왔다.

앵글로-색슨국가들에서혁명적조합주의는“산별노조주의”의실현이라는방향으로등장했다. 이는노동자들을사업장이아니라산업에따라조직하는것을의미했다. 프랑스와이탈리아의조합주의적노동조합들과는다르게, “산별노조주의”는조직적기반을가장낮은생산단위에두었다. 그리고그상급조직으로서의산별연맹과, 나아가모든노동자를사업장을넘어조직하는“원빅유니온”의건설을이야기했다.

1905 년미국에서는세계산업노동자연맹 (the Industrial Workers of the World, IWW) 가급진적노동조합들의주도로건설되었다. IWW 는점점더혁명적조합주의적인성격을드러내기시작했다. IWW 는노동자들의노동조건개선을위한투쟁을사회혁명과노동조합에의한생산통제를기반으로하는새로운사회를향한투쟁과묶어내어직접행동으로만들어내고자했다. 관료적노동조합들과는다르게, IWW 는비속

¹⁹ Die Internationale, no.5 (Juni 1925), p. 148ff.; C. Da Fonseca, Introduction à l'histoire du mouvement libertaire au Portugal (Lausanne, 1973).

²⁰ Freiheit und Brot (Berlin / Köln, 1994), pp. 23-32.

²¹ L. K. Persson, Syndikalismen I Sverige 1903-1922 (Stockholm, 1975).

의를준비하고있던 USI 와협의하여회의의장소를베를린으로바꾸었고, 이를통하여러시아노동조합의대표단이더욱쉽게참여할수있도록배려하였다.

1922 년 5 월 19 일, USI 의지도부였던아르만도보르기와알리브란도지오반네티는“러시아노동조합의서기”에게 6 월 16 일부터 18 일까지베를린에서“국제조합주의자회의를개최하여국제혁명적조합주의운동과적색노동조합인터내셔널사이의관점차이를학습할것이며, 만약이차이가해소되지않는다면혁명적노동조합인터내셔널을구성할것”을통지했다. USI 는이탈리아, 프랑스, 독일, 스페인, 포르투갈의노동조합들에게, 그리고각국의“조합주의적소수파”들에게초대장을보냈다. 국제조합주의자회의에참석한프로핀테른의대표자들에게보낸안내장에는, 세가지핵심적인문제, 즉정당으로부터노동조합의독립성, 개량주의적노동조합에공산주의적분파가있는것을금지할것, 개별조직의내적행동에가입하지말것을제외하고는모든문제에대해논쟁도, 양보도가능하다고적시되어있었다. “우리는이세가지가장중요한문제에대하여우리의입장을고수할것이고, 이조건아래에서우리는공개적인분열까지감행할준비가되어있다.”

1922 년 6 월베를린에서열린국제조합주의자회의에는프랑스, 독일, 노르웨이, 스페인, 러시아의아나키즘적조합주의자들, 그리고프로핀테른을대변하는공식적인러시아노동조합이참여했다. USI 의공산주의분파와 FAUD 에서분열한노동조합들은투표권이없었다. 소련의대표자들은이에불복하여회의를거부했다. 다수의대표자들은소련에서벌어지고있는아나키스트탄압을날카롭게비판했다. 그리고이것이조합주의자들과공산주의자들의최종적인분열이되었다. 프랑스의대표단은내부적의견차이로인하여투표에서기권하였지만, 나머지대표단들은프로핀테른에서분열하고혁명적노동조합들의국제회의를건설할것을결의했다. 이를준비하기위하여루돌프프로커, 아르만도보르기, 앙헬페스타냐, 알베르젠슨, 알렉산드르샤피로가참여한사무국이베를린에세워졌다. FAUD 의선언에기반하여원칙의선언이채택되었다.

이원칙은정당, 의회주의, 군국주의, 민족주의, 중앙집권주의를거부했다. 이원칙은육체적, 정신적으로노동하는노동자의경제조직이완전안자치를누려야함을, 총파업을포함한직접행동이그최대의외부적표출이되어야한다는것을, “사회혁명의준비단계”원칙을천명했다. 혁명의목표는경제적, 사회적생활의재건이나, 사회적삶에서국가기능의청산이고, 자유의지주의적코뮌주의의체계를건설하는것이였다. 프롤레타리아독재와불세비키적방법론은결정적으로거부되었다. 연구자웨이인소프의말에따르면, 이선언은“조합주의사상에서중대한진보를보여주었다. 이선언은 1 차세계대전전의유럽조합주의에서는은연중에드러나던것을, 명확하게드러내어확인하였다. 선언은‘아미앵현장’과달리, 단

련바깥에둘것. (5) 공산당을포함한모든정당으로부터노동조합운동의 독자성을보장할것. (6) 개량주의적노동조합에가입되어있는혁명적소수의대표성을거부할것. 이를테면, 암스테르담인터내셔널³ 내부의공산주의적소장파의대표성을거부할것. (7) 프로핀테른에서의투표는, 그 조합원수와무관하게 1 국 1 대표성의원칙을유지할것. (8) 각국에서의 실천과전술에대한프로핀테른의개입과지도를중단할것⁴

프로핀테른과조합주의사이의공통된토양을찾고자하는노력은, 프랑스의통합 CGT 가주도했다. 통합 CGT 는 1922 년 CGT 에서탈퇴한 좌파들에의하여건설되었다. 1922 년 3 월 8 일통합 CGT 의조합주의 적지도부는프로핀테른의집행위원회에편지를써각국의노동조합들이 공산당과코민테른에서완전한독립성을누릴수있도록엄격히감시할것을요구하면서, 이조건에서만프로핀테른에가입하겠다고전하였다. 이러한연결망속에서통합 CGT 는“모든혁명적세력의동맹”이라는틀안에서공산주의자들과협업하기위하여“협업특별위원회”를건설하였다. 스페인의공산주의자할라리아를란디스는이제안을수용할것을강력히주장했다. 그는조합주의인터내셔널안에서, 일부공산주의서클안에서, 특히프로핀테른이“극도로취약하고”러시아아나키스트들에의한반불세비키소요가활발하던라틴아메리카에서인기있던이제안을수용함으로써“자유지지주의자들을최대한빨리무장해제시킬것”을주장했다. 그는“만약프로핀테른의완전한독립성을보장함으로써이반대운동을한번에, 완전히끝장내지않는다면, 우리는이문제를결코끝낼수없을것이다. 오늘날의조합주의반대파의타협불가능한요구는조직적독립성이지만, 내일 자유지지주의자들은프롤레타리아독재에대한문제를제기할것이다.”라고경고했다.

프로핀테른의지도부는 3 월 10 일자로통합 CGT 가모스크바에두 명의대표단을보내“공통된이해관계에이득이될모든경향의 2 차총회의 기틀을마련”하기위한교섭을진행하자고제안했다. 하지만조합주의자들은모스크바와의교섭이더욱큰규모로이루어져야한다고믿었다. 1922 년 3 월, 이탈리아 USI 의총회는통합 CGT 의제안을수인하고, 국제회의를개최하여합의조건을논의하기로결정했다.

이국제회의는 6 월 16 일부터 18 일까지파리에서열리기로계획되어있었다. 이를위하여통합 CGT 의행정위원회는 4 월 28 일의회의를통해프로핀테른의초대를거절했다.

통합 CGT 는적색노동조합인터내셔널의서기장로조프스키에게파리에서조합주의자들이프로핀테른에가입하는것을방해하는“차이를없애기위한”“사전회의”를진행하겠다고결정을통지했다. 통합 CGT 는회

련공, 이민자, 여성의조합가입을인정했다. 1906 년부터 1916 년까지 IWW 는미국의역사에서가장급진적이고가장쓰라렸던파업들에참여했다. 이를테면, 네바다주골드필드에서발발했던노동자들의반란이나, 오래군주포틀랜드에서발발했던벌목노동자들의파업, 수천의섬유노동자들이벌어낸메인주스코우히건, 매사추세츠주로렌스에서파업투쟁, 펜실베이니아주맥키스룩에서일어난고속노동자들의파업투쟁등이그 것이었다. 그리고이에따라, 당연하게도 IWW 의활동가들은탄압당했다.²²

호주에서 IWW 의조직은조정전치주의도입시도및파업파괴시도에 대한대응으로이루어졌다. 영국, 남아프리카공화국, 1917 년러시아, 1 차세계대전이후독일에서도 IWW 의강령에기반한노동자조직들이건설되었다.

영국의혁명적조합주의운동은 IWW 의선동에따른영향력과, 노동자이자활동가인툼판과가이보우만이퍼낸신문 < 더신디칼리스트 > 의영향력아래에서일어났다. 1910 년에는산업적조합주의자교육동맹 (Industrial Syndicalist Education League, ISEL) 이구성되었다. 영국의조합주의자들은자체적인노동조합을건설하기보다는기존의노동조합을장악하려하였다. 이들은광업과철도노동조합을장악하는데에 성공하였다. 전전기영국에서는조합주의가빠르게성장했다. 제 1 인터내셔널의창립을불러온 1911 년선원들의총파업이나 1912 년봄에있었던백만광업노동자들의총파업등조합주의자들이조직한대중행동은이 전까지의계급투쟁에서보여준크기를아득히초월하는것이였다.²³ 벨기에, 네덜란드, 미국의선원들이, 하역노동자들이, 영국의운수노동자들이영국선원들의행동을지지했다. 광업노동자들의파업결정은노동자들의총투표를통하여결정되었고, 사용자와의교섭과정에서노동자들은교섭단에게명확하고구속력있는지침을주었으며, 연방주의정신에따라개별광산과지역에대한자율성을부여했다. 남웨일즈광업노동자연방은혁명적조합주의의원칙 (현장의자율성이의사결정의최고조건이어야한다는것, 채용된노동조합지도부를거부하는것, 노동자들의산업통제를그 목적으로하는것) 에따라조직을재건설하는계획을수립했다.²⁴

20 세기초, 혁명적조합주의의경향성은여러나라로퍼져나갔다. 벨기에에서는 1910 년에리에주지역노동조합연맹이, 1913 년에는벨기에 노동조합총연맹이건설되었다. 스위스, 러시아 (일부에서는러시아에

²² L. Adamic, *Dynamit: Geschichte des Klassenkampfes in den U.S.A.* (1880-1930), 3. Aufl. (Stuttgart, 1985). V. Trautman, D. Ettore, et al., *Производственный синдикализм (индустриализм) [Industrial Unionism]*, coll. of articles (Petersburg-Moscow, 1919). 도참조하라.

²³ C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung...”, p. 138.

²⁴ *Ibid.*, pp. 144-147.

³ 사회민주주의자들에게의하여통제되고있던국제노동조합조직

⁴ Bestand RY1/12/708, Aktenband No. 53, Bl. 75-78

서“아나키즘적조합주의”라는단어가조어되었다고말한다.), 오스트리아-헝가리, 발칸제국, 캐나다등지에서도마찬가지였다.

3 장: 혁명적조합주의와아나키즘

20 세기초의혁명적조합주의는이론가의머리속에서태어난것이아니었다. 혁명적조합주의는노동자들이찾아낸자신만의독트린,²⁵ 즉직접행동의원칙을가진노동자운동의실천이었다. 프랑스 CGT 의주된활동가중하나였던에밀푸제는이말을노동계급은현대사회에서지속적인투쟁을맞이하게되며, “그들자신을제외한어느누구도, 어떠한정부도, 어떠한힘도그들을위할것이라기대하지않게되었다. 노동계급은자신의투쟁을건설하고, 스스로의역량을행동의수단으로사용한다.²⁶ CGT 의지도자중하나였던조르주베토는”직접행동은상황에따라다양하게드러날수있다. 노동자들은각자의업무에따라, 각자의상상력에따라, 각자의주도성에따라새로운방법론을만들어낼것이다. 원칙적으로직접행동은합법성에대하여신경쓰지않는다. 직접행동은사용자가두려움이나스스로의이익을위하여양보하도록강제하는것을포함하고있다.”²⁷

이러한방법론은생산에있어노동자와정반대에있는자들, 즉기업가나자본가들에게직접적으로향하는경제투쟁의방법론(불매운동, 개별적/집단적사보타주, 파업)을, 혁명적조합주의적인선전행동과반군국주의적활동을포함하고있었다. 정치투쟁이조직노동자들의과업이라는개념은거부되었다. 현존하는체제의틀안에서노동자들이스스로의권리를확보하고조건을개선하기위한투쟁은국가와자본에대한전위가될것이었다. 결과적으로, 자본주의는철폐될것이고, 임노동은철폐될것이며, 노동조합으로조직된노동자들이생산의통제를확보할것이다. 그렇기에혁명적조합주의자들에게파업은특별한것이었다. 그들은파업을최종목표가아닌“혁명적훈련”이자임박한혁명에대한노동자들의준비라고바라보았다.

²⁵ 1330 년대를독일학자게르하르트아이테는”혁명적조합주의노동운동에서는다른그어떤운동들보다도, 자신의길을찾고만들어가는노동계급의생생한본성을관측할수있다.“고적었다.”이것이야말로이운동이잘정제되고, 깔끔한이론의결과로도출된것이아니라실질적인삶의요구에서성장하였음을보여주는것이라본다. 혁명적조합주의자들은현재나조합주의는노동자가스스로의문제에대하여이야기하는것이지, 지식인들을만들어내는것이아니라고말한다. (G. Aigte, Die Internationale, 1930, no. 2 (Dezember), p. 45).

²⁶ E. Pouget, L'Action directe (Marseille, 1997), p. 1.

²⁷ G. Yvetot, A.B.C. syndicaliste + F. Pelloutier, L'Organisation corporative et l'anarchie (Toulouse, n.d.), p. 33.

불세비키들은조합주의반대파의통일전선을찢어내는데에성공했다. 프로핀테른의지도부는스페인 CNT 의대표단과야합했다. 이들은공산주의자들이사회주의적노동조합인 UGT 를설득하여 CNT 에흡수되도록중재하겠다고약속했다. 프랑스대표단은프로핀테른의대표단과회의를가지고“아미앵현장”이준수된다는조건하에, 즉노동조합이정당으로부터독립성을유지한다는조건하에프로핀테른에가입하는데에합의했다. 사실상모든조합주의조직이특정한조건이준수되는한프로핀테른에가입하는것에찬성했다. FORA 만이모스크바에서대표단을철수시켰다.

상황이모스크바에불리하게바뀐것은, 불세비키들이자행한러시아와우크라이나의아나키스트, 아나키즘적조합주의자들에대한탄압과, (해외조합주의자들의대표단이모스크바에서이들의석방을요구했다.) 노동조합을코민테른에중속시키려는불세비키의지속적인시도와연관되어있었다.

1921 년 10 월, 독일, 네덜란드, 스웨덴, 체코슬로바키아, IWW 에서활동하는조합주의자들의국제회의가 FAUD 의 13 차대의원대회에맞추어뉘른베르크에서개최되었다. 이회의에서, 무산되었던노동조합인터내셔널의건설에관한결의안이채택되었다. 회의의—참가자들은베를린선언에따라, 독일에서새로운국제총회를개최할것을주장했다. 이회의의계획은혁명적조합주의자들의국제정보국에위임되어회의에관한적합한국제공람을발행하기로하였다. 이탈리아의 USI 는이에응했다. 1922 년 3 월 USI 의 4 차총회에서는, 니콜로베기가주장한바프로핀테른가입안이노동조합과코민테른의상호관계의문제가소비에트영토바깥에서엄밀히검토될때까지보류되었다. 스웨덴의 SAC 의조합원들은코민테른에가입하고, 공산당과관계를만들수있던규약의개정선언을총투표를통해부결시켰다. CNT 는 1921 년 8 월의총회를통해정당으로부터의독립성, 그리고사회혁명과자유주의적코민주의조직에관한원칙을재확인했다. 새로선출된 CNT 전국위원들은아나키스트들로구성되어있었다.

1922 년 6 월사라고사에서열린총회에서, CNT 는원칙의문제로코민테른에서탈퇴하고, 조합주의자회의에대표단을파견하는결의안을채택했다.

기본적으로, 프로핀테른에대한조합주의자들의요구는다음과같이축약할수있었다.

“(1) 코민테른과프로핀테른의상호대표를취소하여혁명적노동조합운동의독립성을담보할것. (2) 프로핀테른의 2 차회의는소비에트영역바깥에서, 러시아의해로운영향력바깥에서열려야한다는것. (3) 조지아, 아르메니아, 우크라이나처럼러시아가실효지배중인국가에서독자적대표단을보내지못하게할것. (4) 프로핀테른집행위원회의거소를소

란드의베르타르드란싱크가사무장을맡았고, 독일의루돌프로커나영국의존대너역시에참여했다.)

볼셰비키와서유럽의공산당들, 그리고모스크바의조직위원회는혁명적조합주의자들이공산주의자들의방패아래에있는새로운국제노동조합협회에참여하도록설득했다. 독일의 FAUD 는이에대한반대의견의중심에있었다. 그렇기에독일공산당의노동조합부문은지역당협과 FAUD 내부당협들에게 FAUD 와“투쟁하여굴복시킬것”을명하는지침을하달했다.

공산주의자들은수단을가리지않고 FAUD 에서탈퇴할것을중용했다. 독일의아나키즘적조합주의자들은모스크바회의에대표단을파견하지않았다. 프랑스에서는, CGT 의내부반대파가존재했다. 공산주의자들은 CGT 내에“(1) 아나키즘적조합주의자들, (2) 아 1906 년아미앵강령으로돌아가고싶어하는구세대조합주의자들, (3) 공산주의적조합주의자들의세가경향성이있다.”고분석했다. 모스크바는세번째경향성이모스크바를지지하여첫번째경향성을무력화할것을기대했다. 그럼에도불구하고 CRS 중앙위원회의사무장이던피에르베스나르는볼셰비즘에반대하는입장을취했다. 스페인 CNT 의새지도부 (호아킨마우린, 안드레스닌등) 은모스크바에합류하고자했다. 이들은이전총연맹집행위원회구성원들이체포된이후인 1921 년 4 월, 바르셀로나에서열린총회에서수뇌부가되었다. 이들은모스크바에“우리총연맹의일부분파는적색노동조합인터내셔널에참여하는것을반대한다. 하지만 CNT 가프로핀테른에가맹하는것은우리의공고한희망”이라고밝히는편지를쓰기도했다.

1921 년 7 월, 프로핀테른의회의에서, 공산주의자들은그들에게유리하였던대의제체제에힘입어과반을확보하는데성공했다. 1920 년 베를린회의에참가했던혁명적조합주의조직들은 FAUD 를제외하고는모두대표단을보냈다. 하지만알베르모앙이제안한바, 프로핀테른이코민테른에종속되어서는안된다는안건은, 프랑스조합주의자들과 FORA, IWW, NAS, SAC, 독일좌파공산주의노동조합들의지지도도 불구하고부결되었다. CNT, USI, NAS, IWW, FORA, 프랑스와캐나다의조합주의자들, FORU, 독일노동조합들이제안한개량주의적노동조합과의협업반대안건역시부결되었다.

이러한상황이후조합주의반대파는모스크바에서모여, “세계혁명적조합주의자들의선언”을채택하고, “전세계혁명적조합주의자들의조직”을건설할것에동의했다. 이조직은 CNT, USI, CSR, IWW, SAC, NAS, FORA, 독일의노동조합들, 덴마크, 노르웨이, 캐나다, 우루과이의노동조합들을포괄하여 280 만명에근접하는조합원을확보할것이었다. 새로운조직의본부는파리에둘것이제안되었지만, 이것이조직의건설로바로이어지지는않았다.

혁명적조합주의운동은그에맞는이데올로기적독트린을구성하지 못했다. 이론층위에서혁명적조합주의는다양한원천을가진사상의복잡한총합일뿐이었다. 이복잡성에는여러경향들이기여했다. 혁명적조합주의운동을처음으로연구하기시작한사람중하나인네덜란드의조합주의자크리스티안코르넬리센은혁명적조합주의활동가들을다음과같은세 그룹으로나누었다. 노동조합만으로“충분”하다고여겨이데올로기로부터거리를둔, 계급투쟁의실천에기반하여급진적위치를확보한노동조합주의자들, 노동조합운동에서단순소요에서행동으로이행할여지를바라본아나키스트들, 사회주의를의회주의의교착상태에서떼어내고싶었던사회주의정당과그룹의구성원²⁸들이그것이었다.

노동조합에서일하며노동조합을자유지주의적입장으로끌어가고 싶어했던아나키스트들은노동조합이단지자기노동조건개선을위한투쟁의기구인것이아니라, 총파업이라는수단을통해사회혁명을이행하고, 경제의통제력을확보하며, 사회전체의이익을위해생산과소비를계획할수있는기구로바라보았다. 1909 년, 유명한프랑스혁명적조합주의자였던에밀파토와에밀푸제는“어떻게혁명을건설할것인가”라는계획서를펴냈다.²⁹ 이들은노동조합이혁명적파업의과정에서자본주의적소유구조를철폐하고, 스스로를생산자조직으로변형시킬것이라보았다. 각각의노동조합은각각의사업장을점유하고, 생산과분배를재조직할것이었다. 노동조합들은지역적·산업적연방을통해새로운사회의기구가 될것이고, 경제적/사회적삶의영역에서결정을하고그결정을집행할것이었다. 통계를수집하고그것을공유하며, 이통계에기반하여생산과분배를조직할것이었다. 그리고행정이아래에서위로이루어지는사회적절차를담보할것이었다. 이때지역에기반하여그거주민들을통치하는자들은단지지역층위의생활조직에서보조적역할만을담당하게될것이었다.

혁명적조합주의자들의미래상을통해우리는산업자본주의사회에대한아나키스트적 (자유지주의적) 이고자주적인대안의기본요소들을확인할수있다. 하지만, 아나키즘과혁명적조합주의의원칙에는차이들이있다. 우선, 혁명적조합주의는아나키즘적코민주의의독트린보다더 많이산업적진보와조직의산업적구성을선호했다. 아나키즘은자본주의, 사적소유, 국가에만반대한것이아니라, 사회적생활의중양집중화 및노동의분화와특화에도반대했다. 아나키스트이론가들은직업적조직이나공통된이해관계에기반한조직들에반대하지않았지만, 그들은여전히미래의자유로운사회는자주적이고, 자율적이며, 지역적인코민연방에기반할것이라고생각했다. 산업적중심화는직업위계와특화를, 공

²⁸ C. Cornelissen, “Über den internationalen Syndikalismus,” Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd. XXX (Tubingen, 1910), pp. 153-154.

²⁹ E. Pataud and E. Pouget, Comment nous ferons revolution (Paris, 1909).

장에서 의전제주의와 노동의 분화를, 생산과 생산성에 대한 광신을 전제한다. 아나키스트들은 산업주의의 논리에 대항했다. 그들은 산업의 탈중심화를, 산업을 소규모 단위로 쪼갤 것을 주장했다. 그들은 산업을 지역적 필요에 따라 재정돈하기를 원했다. 그들은 산업적, 농업적, 지적, 육체적 노동의 온전성을 회복하고자 했다. 그들은 코뮌과 지역이 최대한 자급자족하기를 바랐다.³⁰ 반면, 다수의 조합주의자들은 대규모 중앙집중적 산업 체제를 청산하기보다는 현존하는 체제 내에서 노동과정에 영향을 주고자 했다.

그렇기에 코르넬리센은 분업이 임노동자들에게 “커다란 발전”이며, 그들의 해방에 기여할 것이라고 말한 것이다. 그는 제 2 인터내셔널의 산업적 맑스주의의 정신에 입각하여, 생산수단의 자본주의적 소유관계의 청산은 노동자들이 그 운영에 모두 참여해야 한다는 것을 의미하지는 않는다고 선언한다. 코르넬리센은 노동조합의 채용관료를 옹호하기도 한다.³¹

다르게 표현하자면, 노동조합에서 일하던 일부 아나키스트들은 조합주의가 새로운 산업 시대의 아나키즘이라고 여기는 경향이 있었다. 에밀 푸제는 “나는 아나키스트이지만, 아나키는 나에게 중요하지 않다.”³²

혁명적 조합주의 운동의 일부 아나키스트들은 아나키스트적 사회 원칙과 노동조합이 주도하는 위계적이고 중앙집중화된 생산 체계 사이의 차이를 인지했다. 그들은 이러한 “조합주의 체제”가 아직 국가를 철거하지는 못할지라도, 그 필연적인 발전대는 “경제관계에 있어 코뮌주의 원칙을 완전히 적용”하고 “결과적으로 (국가의) 무쓸모성”을 불러와 국가의 “완전한 소멸”을 낳을 것이었다. 즉, 조합주의는 우리를 아나키로 이끌 것이었다.³³

아나키즘적 코뮌주의의 이론은 사적 소유와 국가를 끝장낼 사회 혁명적 후예 사회는 “역량에 따라 일하고, 필요에 따라 분배하는” 코뮌주의적 생산과 분배의 체제로 변할 것이라는 것이다.

파토와 푸제의 책은 이행적이고 “집산주의적”인 대안을 제시한다. 그리고 이 대안은 당대의 맑스주의자들의 그것과 유사했다. 즉, 생필품은 코뮌주의적으로 분배하되, 나머지 재화들은 “노동에 따라” 분배하는 것이다. (이를테면, ‘노동전표’ 같은 것을 통해서 말이다.) 그리고 코르넬리센은 사회민주주의자들과 같이 현대 산업 사회에서 세계 경제의 상호 의존성은

³⁰ 이를테면, P. A. Kropotkin, *Fields, factories, and workshops* (Montreal: Black Rose Books, 1996). 을 보라.

³¹ C. Cornelissen, “Über den internationalen Syndikalismus...,” pp. 158, 161, 165; C. Cornelissen, “Zur internationalen syndikalistischen Bewegung,” *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, Bd. XXXII (Tübingen, 1911), p. 842.

³² V. Garcia, *Antología del anarcosindicalismo* (Caracas / Montady, 1988), p. 17. 에서 인용

³³ M. Rayevsky, *Anarcho-syndicalism and critical syndicalism* (New York, 1988), p. 17.

르망도 보르기가 모스크바에도 도착했다. 회의가 시작하기 전, 볼셰비키들은 각국의 노동조합들이 코민테른에 가맹한 공산당의 지도 아래에 있을 수 있도록, 노동조합들의 혁명적 인터내셔널을 건설하자고 제안하였다. 이 프로젝트는, 프롤레타리아의 독재를 수인하는 것 역시 포함하고 있었다. 앙헬 페스타나, 어거스틴 서치, 존 태너는 개량주의적 노동조합에서의 활동이나 프롤레타리아 독재, 정치 권력의 쟁취, 그리고 공산당에 종속된 조직으로서의 노동조합이라는 볼셰비키적 개념을 거부했다. CNT 는 코민테른에 가입할 것을 결정하였기에, 스페인의 대표단은 이 계획에서 명하는 데에 동의했다. 다만, 스페인 대표단은, 볼셰비키들이 프롤레타리아 독재나 정권의 확보에 대한 모든 언급을 삭제할 것을 약속받았다. 하지만 결과적으로 페스타나는 속았다. 합의서는 원래의 문구 그대로 출판되었고, 페스타나의 서명이 적혀 있었다.

회의 중에도 동일한 불일치 지점들이 드러났다.

혁명적 노동조합들은 새롭게 건설된 “적색 노동조합 인터내셔널”(프로핀테른)에 가입할 것인지에 대한 결정을 내려야 했다. 영국의 노조 위원장단과 프랑스의 혁명적 조합주의자들 (1920년 9월의 오를레앙 회의에서, 이들은 아미엔 헌장을 재확인하는 의미로 이러한 결정을 내린 바 있다.)은 프로핀테른에의 가입을 결정했다. 1920년 12월, 베를린에서 오랫동안 기다려온 국제 조합주의 회의가 개최되었다. FAUD(독일과 체코슬로바키아를 대표), FORA(아르헨티나를 대표), IWW(미국), CRS(프랑스), NAS(네덜란드), 영국의 노동조합 위원장단과 노동 위원회, 그리고 스웨덴의 SAC가 참석했다. 노르웨이와 덴마크의 조합주의자들과 포르투갈의 CGT는 이 회의에 대한 지지를 선언했다. 러시아 노동조합의 대표자들도 역시 대표단을 파견했고, 프롤레타리아 독재와 프로핀테른(이들은 프로핀테른이 코민테른과 무관하다고 주장했다.)을 옹호할 것을 주장했다. 스웨덴과 독일의 대표단들은 모스크바의 입장에 대하여 비판하고, 러시아의 아나키스트들에 대한 처형을 비판했다. 프랑스의 대표단은 볼셰비키를 공고하게 지지했다. 네덜란드의 대표단은 분열했다. 다른 대표단들은 혁명적 노동조합들의 국제적 연맹의 형태에 대한 구체적인 요구를 부르짖었다. 이 요구들은 러시아와 프랑스를 제외한 모든 대표단들에게 승인되었고, “베를린 선언”이라 알려지게 되었다. 이에 따라, 프로핀테른은 계급 투쟁에 기반하고, 자본주의적 체제의 지배를 청산하며 자유 코뮌주의 사회의 건설을 그 목적으로 두어야 하게 되었다. 또한 노동계급의 해방은 반드시 경제적 투쟁을 통하여 이루어질 것이며, 생산과 분배의 조율은 프롤레타리아트의 경제적 조직의 과업이 되어야 한다는 것에 동의할 것을 요구받았다. 노동조합 인터내셔널이 정당이나 정치 조직과 협업할 수는 있겠지만, 모든 정당으로부터 완전한 독립성을 보장받아야 함 역시 강조되었다.

모든 혁명적 조합주의 조직이 모스크바의 프로핀테른 회의에 참석할 것을 요구받았다. 국제 조합주의 정보국이 암스테르담에 건설되었다. (네덜

한다. 주거의 경영은 입주자평의회에게로 이관되어야 한다. 지역과 기업의 대표자들이 코뮌을 구성할 것이다.

화폐와 상품 경제 체제는 철폐되어야 한다. 소비의 조정 (최초에는 고정된 수준에서, 차차 요구에 따른 소비로 이행) 은 “노동 교환소”와 입주자평의회가 진행할 것이다.

아나키즘적 조합주의와 혁명적 조합주의의 근본적 차이는, 아나키즘적 조합주의자들은 직접 행동이 아나키즘적 코뮌주의를 확보하는 “자기 충족적” 수단이라고 바라보지 않았다는 것이다.

아나키즘적 조합주의 인터내셔널의 사무총장 알렉산드르 샤피로가 이 후박힌 것처럼, “아나키즘적 조합주의는 자유의지주의적 코뮌주의에 기반한 사회혁명을 수행할 조직력으로 존재한다. 아나키즘적 코뮌주의자들이 혁명을 조직하고자 한다면, 아나키즘적 조합주의자가 될 수밖에 없다. 노동 조합에 가입할 수 있는 모든 아나키스트들은 아나키즘적 조합주의에 입각한 노동 총연맹에 가입하여야 한다.”

독일의 아나키즘적 조합주의자들은, 그들의 새로운 원칙이 공개적으로 반불세비키를 지향한 것에도 불구하고, 여전히 공산당원들과의 제한적 협력을 허용했다. 그렇기에 1921년 1월, FAUD의 집행위원회는 독일 통합공산당 중앙위원회에 보낸 편지에서, 사전에 요구 (이를테면 일 6시간 노동이나 하도급의 철폐, 혹은 무기 생산의 거부) 를 조율하고, 전술을 합의하며, 참가자들에게 평등한 결권을 부여한다는 조건하에, 조합주의자들이 공동 투쟁에 나설 것이라 밝혔다. 하지만 국가 공산주의자들에게 이러한 조건은 수용할 수 없는 것이었다. 1921년, FAUD는 정당의 당원들은 조합주의 조직에 함께할 수 없음을 선포했다.

하지만 1920년까지는, 실천에 있어 협력의 가능성은 여전히 열려 있었다. 1920년 여름, 각국의 혁명적 노동 조합들은 소비에트 러시아의 초대에 응하여 모스크바에서 열린 코뮌테른 2차 회의에 대표단을 파견했다. FAUD 역시 “러시아의 소비에트 경제 체계를 학습하여, 우리가 러시아에 서 일어나고 있는 일에 대한 명확한 그림을 그릴 수 있게 하고, 우리가 독일에 있는 러시아 동지들의 경험을 평가할 수 있도록” 오스트레일리아의 폴 프리먼과 독일의 어거스틴 서치를 파견하였다. 프리먼은 이후 불세비즘을 옹호 하였지만, 서치는 불세비즘을 맹렬히 공격했다. 서치는 그가 러시아 혁명으로부터 받은 인상에 대하여 시기적절한 책을 펴내었다.

서치는 정치 권력의 확보, 중앙화, 독재적 국가 사회주의라는 불세비키 적 방법론을 날카롭게 비판하면서, 다음과 같이 권했다. “우리나라에서 혁명을 하고자 한다면 불세비키 적 방법론을 따라서는 안 된다.”

코뮌테른의 2차 회의에는 여러 국가에서 조합주의자들의 대표단과 우익 저버들이 참석했다. 스페인의 앙헬 페스타나, 프랑스의 마르셀 버지와 베르토크레티, 영국 노동 조합 대표단을 대표한 존 테너, 그리고 IWW의 대표단 등이었다. 회의가 시작된 직후, 이탈리아 USI의 선도적 활동가였던 아

점점 증대하기에, 자급자족은 불가능할 것이며, 가격과 노동의 대가는 사회주의 사회에서도 최소한 그 풍족의 상태가 유지되는 동안은 화폐의 형태로 유지될 것이다.³⁴

19세기 말, 20세기 초의 상당수 맑스주의자들은 의회주의적 사회주의와 개혁주의라는 “노망”에서 깨어났고, 혁명적 조합주의가 사회주의에 생명을 부여할 수 있는 수단이라고 보았다. 조합주의적 “신맑스주의” 이론가들 (프랑스의 조르주 소렐, 에두아르 베르트, 위베르 라가르델, 이탈리아의 아르투로 라브리올라와 엔리코 레온 등) 은 국가와 공장의 규율을 비판하고 그 청산을 요구하는 맑스주의적 입장으로 돌아가고자 노력했다. 그러나 그들의 폭력의 동원에 대한 생각, “다수의 민주주의”에 대비되는 의미에서의 전위-엘리트 “혁명적 소수”의 강조, 그리고 온전히 실현할 수 없다고 믿어야 하는 신화가 있다는 생각 (소렐은 이에 대한 예시로 조합주의자들이 이야기하는 바총파업이나 맑스주의자들이 이야기하는 바 “결정적 혁명”을 든다.³⁵) 은 자유의지주의적 관점에 반하는 것이었다. 그럼에도 불구하고 이들의 글은 매우 널리 읽혔고, 많은 국가에서 혁명적 조합주의 운동과 연관되어 그 발전에 지대한 영향을 주었다.

아나키즘적 코뮌주의의 이론가들 (표트르 알렉세예비치 크로포트킨, 에리코 말라테스타 등) 은 여전히 사회 진보의 뿌리는 인류의 윤리적 진보에 있다고 보았다. 자본주의는 상호 부조에 기반한 인류의 사회적 본성을 막기에 퇴보적 체제다. 인류를 서로 투쟁하는 계급들로 분할하는 것은 인간 본성의 실현을 막는 반동이다.³⁶ 아나키즘적 코뮌주의자들은 이로부터 계급 사회의 청산이라는 요구를 도출한다. 그리고 이로나아가는 길은 억압된 사회적 층위의 저항을 통해 이루어질 것이다. 하지만 그들은 “우리가 바라는 아나키즘적 혁명은 특정한 계급의 이익에 국한하지 않을 것이다. 우리 혁명의 목적은 현재 경제적, 정치적, 윤리적으로 억압되고 있는 전체 인류의 해방에 있다.”³⁷ 고 강조한다. 반면, 혁명적 조합주의는 맑스주의적 인종계급 위와 사회 발전에 있어 계급 투쟁의 진보성 개념을 도입하였다. 혁명적 조합주의는 산업 자본주의의 발전이 자유 사회를 향한 경제적/사회적 기반을 만들어 낸다는, 자신의 계급 이익을 위한 프롤레타리아트의 투쟁은 필연적으로 자본주의의 철폐를 가져올 것이라는 전제를 상정했다. 이러한 전제는 혁명적 조합주의자들이 스스로의 조직적/강령적 관점을 체현해 낸 “아미앵 헌장”(1906년 프랑스 CGT의 총회에서 승인된 문건)에 잘 드러난다. 물론 “헌장”은 프랑스 노동 조합 총연맹 내의 서로 다른 경향들의 합의를 거쳐만

³⁴ C. Cornelissen, *Theorie de la valeur* (Paris, 1903).

³⁵ G. Sorel, *Reflections sur la violence* (Paris, 1906).

³⁶ *Anarchistes en exil. Correspondence inedite de Pierre Kropotkine a Marie Goldsmith 1897-1917* (Paris, 1995), p. 290.

³⁷ E. Malatesta, *Anarchie* (Berlin, 1995), p. 290.

들어진 것이지만, 이문서는 여러나라의 노동운동에 결정적인 영향을 주었다. 혁명적조합주의의 원칙들을 선언한 것이다.

이문서에 따르면, CGT 는 이 데올로기가 아니라 계급에 기반하여 모든 “임노동과 경영 활동을 제거하기 위한 투쟁”의 필요성을 인지한 모든 노동자들을 “정치적 경향에 무관하게” 포용할 것이었다. “헌장”은 “모든 형태의 착취와 억압에 맞선” 경제적 영역에서의 계급 투쟁의 원칙을 천명했다. “헌장”은 조합주의가 이중적인 목적을 가지고 있다고 말한다. 우선, 노동계급의 노동조건을 즉각적 개선을 위한 투쟁을 지도하는 것이고, 나아가 총파업을 통한 “자본의 수용”을 통한 “완전한 해방”을 준비하는 것이었다. 그렇기에 노동조합 (생디칼) 은 미래에 “사회적 재조직의 기반이 될 생산과 재분배를 담당할 집단”으로 변모할 것이었다. 노동조합의 조합원들에게는 정당과 이 데올로기, 종교 등을 조합 내로 끌어 들여 계급적 단결을 해하지 않을 것이 권고되었다. 하지만, 노동자가 조합 바깥에서 자기 이상을 위해 투쟁할 권리는 인정되었다.³⁸

그렇기에, 아나키즘적 코뮌주의와 비교할 때, 혁명적 조합주의는 부분적이고 비밀관적이며 보수적인 산업 자본주의 체제와의 투쟁만을 대변하는 것이었다. 그렇기에 아나키스트들이 새로운 운동을 비판적으로 받아들이는 경우가 잦았다는 것은 놀라운 일도 아니다. 크로포트킨은 노동조합 내부에서 일할 것을 처음으로 요구한 사람 중 하나였다.³⁹ 또한 크로포트킨은 파도와 파제의 책에 노동자의 자기조직과 자주경영이라는 측면에서 혁명적 조합주의가 얼마나 아나키즘과 유사한지 서문을 써 주기도 했다.⁴⁰

하지만 모든 아나키스트들이 혁명적 조합주의에 공감한 것은 아니었다. 아나키즘과 조합주의 사이의 논란은 1907년 8월의 (놀랍지 않게도, 네덜란드의 조합주의자 코르넬리센이 조직한) 암스테르담 총회에서 불붙었다. 프랑스의 대표였던 CGT 의 활동가 피에르 모나트는 조합주의가 “1906년의 아미앵 총회에서 정의된 바와 같이” 자기완결적이라면서, 아나키즘과 조합주의의 공통된 입장과, 두 입장이 상호간에 영향을 주고 있음을 강조했다. 그는 조합주의가 아나키스트의 입장의 갱신이자 “아나키즘 운동과 혁명을 만들어 낼 방법”이라고 주장했다. 총회의 다른 참가자들은 조합주의의 “자기완결성”에 대하여 비판하였다. 보헤미아의 아나키스트였던 카렐 보흐리체크는 조합주의는 아나키즘적 선전의 수단이자 도구여야지 그 목적이 되어서는 안 된다고 주장했다. 코르넬리센은 아나키스트들이 지지하여야 할 것은 모든 형태의 조합주의나 모든 형태의 직접 행동이 아

³⁸ H. Dubief (ed.), *Le Syndicalisme révolutionnaire*, Paris (1969), pp. 95-96. 에서 아미앵 현장의 전문을 볼 수 있다.

³⁹ P. Kropotkin, 생디칼리즘과 아나키즘, <https://blog.naver.com/anarchistleague/222071256969>

⁴⁰ P. Kropotkin, preface to E. Pataud and E. Pouget, *How we shall bring about the revolution* (London / Winchester (Mass.), 1990)

수 있다는 입장을 고수했다. FvDg 를 FAUD 로 변경하였던 1919년 12월의 12차 총회에서, 소비에트 러시아와의 연대가 표출되었다. 하지만 바로 그 총회에서 루돌프 로커는 조합주의의 원칙에 관한 보고서를 바탕으로 토론에 참여했다. 그의 연설과 뒤이은 “조합주의의 원칙에 관한 선언”은 아나키즘과 혁명적 조합주의의 통합으로서 아나키즘적 조합주의 운동의 이 데올로기적 기반을 선포했다. 표트르 크로포트킨의 아나키즘적 코뮌주의 의 지지자였던 로커는 아나키즘의 전통적 목표 (국가, 사유재산, 분업의 철폐, 자유코뮌의 연방의 건설, 인민의 실질적 수요를 만족하기 위한 경제적 다변화) 를 독일의 아나키스트 구스타프 란다우어의 ‘사회의 총체적 반란을 기다리지 않고 새로운 문화와 다가올 자유로운 사회의 요소들을 건설해 나가는 것’이라는 개념과 융합시켰다. 로커는 사회혁명 은 즉발적으로 일어나는 것이 아니며, 현존하는 자본주의 사회의 틀 안에서 준비되어야 하고, 이 준비가 잘될수록, 혁명의 수행은 덜 어려운 과업이 될 것이라고 믿었다. 로커는 혁명적 조합주의자들과 같이 노동조합이 혁명을 준비하는 기구라고 믿었다. 로커가 보기에 노동조합은 당장의 개선만이 아니라, 혁명을 위해서도 투쟁할 것이었다. 노동조합은 “자본주의 사회에서의 이행기적 산물”이 아니라, 미래의 사회주의적 경제 조직의 세포가 될 것”이었다.

로커는 사적 소유를 “소유의 독점”이라고 부정하고, 정부를 “의사결정의 독점”이라고 비판하면서, 조합주의자들이 “토지, 작업 도구, 원자재, 사회적 부의 집산화를 위해, 자유의지주의적이고 국가가 없는 코뮌주의에 기반하여 경제적 삶을 재조직하기 위해, ‘역량에 따라 일하고, 필요에 따라 분배하는’ 원칙을 위해” 투쟁하여야 한다고 말했다. 로커는 부르주아 국가, 국경, 의회주의, 정당뿐 아니라, 불세비즘 (정당공산주의) 역시 비판했다. 중앙화, 국가 권력의 유지, 경제의 국유화 (정부에 의한 소유) 는 “사회주의가 아니라 착취의 최악의 형태인 국가 자본주의”가 될 수밖에 없기 때문이었다. 조합주의자들은 정치 권력을 확보하기 위해 행동하는 것이 아니라 정치 권력을 타도하기 위하여 행동해야 한다. 사회주의는 위로부터의 결정으로 이루어질 수 없다. 사회주의는 생산자의, 노동자의 자주적인 조직이 정신 노동과 육체 노동 모두를 할 때에 이루어진다. 이는 “생산의 조직·기업·부문의 전체적인 경제 유기체의 자율적 구성원이 되어, 상호적이고 자유로운 합의에 따라 공동의 이익을 위한 생산과 분배를 집행하는 것”을 의미한다. 로커는 통계와 자발적 합의가 “아래로부터의 계획”의 도구가 될 수 있다고 생각했다. 그는 “기업과 작업장의 조직을 경제적 평의회가 운영하고, 전반적인 생산의 조직을 산업/농업 조직이 운영하고, 소비의 조직을 노동교환소 (이를테면, 지역적 층위에서의 노동자 산별 조직) 를 통하여 운영하는 것”이 필요하다고 주장했다.

독일의 아나키즘적 조합주의자들의 주장에 따르면, 총파업은 승리하기 위하여 사유 재산에 대한, 기업에 대한, 식료품에 대한, 부동산에 대한 수용을 집행할 필요가 있다. 기업의 경영은 노동자 평의회에게로 이관되어야

가아니게될것이기때문입니다. 모두에의한정부는더이상역사적으로권위주의적이고, 실질적의미에서의정부가아닐것이기때문입니다.”¹ 일부자유지의주의자들의분파 (“아나키즘적불세비즘”)는불세비키의“프롤레타리아독재”가사회의아나키즘적조직을향해가는중간단계라고바라보았다. 이로부터수년이지나서야아나키스트와조합주의자들이“소비에트의권력”뒤에숨어있는당-국가독재를눈치챌수있었다.

혁명적조합주의자들은아나키즘과불세비즘중하나를선택할필요가있었다. 혁명적조합주의운동의지향과목적의문제가국제적운동통합과정의핵심이었다. 1918년말, 네덜란드와독일의조합주의자들은다시한번국제회의를개최하고자하였지만, 1912년 2월코펜하겐에서열린회의에는스칸디나비아지역의대의원들만이참여할수있었다. 1919년부터 1920년까지네덜란드와스웨덴에서총회를개최하고자했지만, 이는실패로돌아갔다. 이러한와중, 불세비키들은공산당과유럽각국의조직들과함께코민테른의창설을선포했다. 많은아나키스트들과혁명적조합주의자들은이국제연대체가사회민주주의좌익뿐아니라, 자유의지주의자들에게도충분히매력적인것이라고, 혁명적원칙에대한말스와바쿠닌의역사적합의와같은것이라고보았다. 루이레이몽페리카가이끌고있던프랑스의조합주의방어위원회 (Comité de Défense Syndicaliste, CDS)는코민테른가입을선언했다. 이탈리아의 USI 도 1919년 7월에코민테른가입을선언했으며, 이는 12월에총회를통해의결되었다. 심지어스페인의 CNT 도 (“진정한노동자의인터내셔널”을조직하기위한총회를준비하면서“임시적으로”) 그러했다. 미국 IWW 의빌헤이우드나영국혁명적조합주의의전위였던톰만등앵글로색슨조합주의의저명한지도자들도공산당에입당했다.

물론일찌감치불세비키와프롤레타리아독재에대하여날카롭게비판했던아나키스트들도있었다.

이를테면이탈리아의루이지파브리나독일의루돌프로커가그러했다. 1919년에는스웨덴의혁명적조합주의자들 (SAC) 이불세비키의사회민주주의적중양화에대한회의주의가도출되었다.² 하지만불세비즘의영향력에대한저항의중심은독일의혁명적노동조합 FAUD 였다.

1918년 12월, FAUD 는혁명적사회주의자들과의협력을부르짖었다. FAUD 에는공산당을지지하거나, 심지어당원인사람들도있었다.

1919년봄, FAUD 대오에만연하던관점은비정당적“프롤레타리아독재”를의회주의가아닌평의회형태로이루어내는것이였다. 물론이들은여전히생산수단의사회화는혁명적노동조합에의하여만이루어질

나라, “목적적으로혁명적인”조합주의나직접행동이라고주장했다. 모나트의입장에대하여가장활발히비판한것은이탈리아의아나키스트인 에리코말라테스타였다. 그는노동조합에서일하는아나키스트들을지지하였지만, 노동조합과노동운동이혁명적투쟁의수단중하나일뿐이라고말했다. 말라테스타는미래의노동조합이“스스로생산의운명을가져올역량이있는조직”이될것이라는것을부정하지는않았지만, 노동조합의핵심은현존사회의틀안에서집단적인물질적이득을수호하는도구가되는것이라고말했다. 그는노동자들의연대가공동된경제적계급이득에서비롯할것이라는것을부정했다. 특정집단이타인의희생으로자신의요구를이루는것이온전히가능했기때문이다.

그는공동된이상에기반한프롤레타리아트의“윤리적연대”의가능성을보았다. 말라테스타는총파업이사회혁명을대체할수없다고말하였다. 노동의중단은혁명을촉발할수는있겠지만, 반란과수용을대체할수는없을것이였다. 그리고그는아나키스트들이아나키스트적이상에따라노동조합을“각성시켜야”한다고주장했다.

그러면서도그는특별하고온전히혁명적인노동조합의상을거부하고, “완전히중립적인”단일한노동조합을지지했다.⁴¹ 하지만이미암스테르담총회에서아메디뒤노아가“노동자아나키즘”이라는, 훗날의아나키즘적조합주의와매우밀접하게연관된개념을도출했다. 그리고이개념은추상적이고단지문학적일뿐이었던“순정아나키즘”을대체했다.⁴² 총회는아나키스트인터내셔널내에조합주의자들 (러시아의알렉산드르샤피로와영국의존터너) 일부와조합주의에공감하고있던독일의아나키스트루돌프로커를포함하는부서를만들기로결의했다. 이부서는 1911년말에는그업무를중단했다.⁴³

아나키스트들이혁명적조합주의를비판하였음에도불구하고, 이새로운조류는아나키스트노동운동내에지대한영향력을행사하였다. 특히제 1 인터내셔널당시부터아나키스트노동운동이존재하여왔던스페인이나, 이후에라도아나키스트노동운동이발흥하였던라틴아메리카등지에서그러하였다.

스페인의경우, 거대한아나키스트노동조합의전통은 1870년대의제 1 인터내셔널스페인지역연맹 (Federación Regional Española de la Asociación Internacional de Trabajadores), 그리고 1880

⁴¹ 총회에서발언들과그에따른결의안은 Congres Anarchiste tenu a Amsterdam. Aout 1907. Compte-rendu analytique et resume de rapports sur l'état du mouvement dans le monde entier, Paris (1908). 을참조하라.

⁴² V. Garcia, Antologia del anarcosindicalismo..., p.18.

⁴³ Brandenburgisches Landeshauptarchiv (eh. Staatsarchiv Potsdam). Pr. Br. Rep. 30, Berlin C Polizeiprasidium, Tit.94, Lit.A, Nr. 24: Die Anarchistische Internationale. 1908-1915. (15644), Bl. 14,16.

¹ 역자주 - 에리코말라테스타, < 프롤레타리아독재에관하여 > ,

² 1922년, SAC 는모스크바에서만들어진인터내셔널에가입하는것이정당으로부터의독립이라는조합주의적원칙에부합하지않는다고선언했다.

년대의스페인지역노동자연맹 (Federación de Trabajadores de la Región Española) 으로 거슬러올라갈 수 있다. 후자의 조직을 재건하려는 시도에도 불구하고, 국가의 잔학한 탄압 아래에서 노동조합들은 독자적으로 행동할 수밖에 없었다. 1907년, 바르셀로나의 자율적 노동자 모임들은 아나키스트들의 영향 아래에서 “노동자의 연대”(Solidaridad Obrera) 라는 연맹을 건설했다. 이 연맹의 목적은 자본주의 체제를 “노동자의 조직으로, 그리고 그 조직이 변모한 노동의 사회적 체제로” 대체하고자 하였다. 연맹의 활동은 곧 스페인에서 가장 산업적으로 발전한 지역이었던 카탈루냐 전체로 퍼져나갔다. 1909년, “노동자의 연대”는 모로코에서의 식민전쟁에 반대하는 바르셀로나 총파업을 조직하였지만, 이는 군대에 의하여 잔혹하게 진압되었다. (“비극의 한 주”, la Setmana Tràgica) 다른 지역에서도 유사한 형태의 조직들이 자라났다. 혁명적 조합주의 운동의 추동력은 프랑스 CGT 가 보여준 예시였다. 1910년 10월부터 11월까지 바르셀로나에서 열린 총회에서, 스페인 노동자들의 전국 조직이 건설되었다. 전국 노동 총연맹 (Confederación Nacional del Trabajo, CNT) 가 그것이었다. CNT 의 조직 구조는 CGT 의 그것에 기반을 두고 있었다. 노동자 협회들은 노동 조합 (“생디칼”) 들로 그 형태를 전환했다. CNT 의 건설 과정에서 채택한 결의안들과 결정문들은 아나키즘과 혁명적 조합주의의 결합을 만들고자 하는 시도를 반영했다. 조합주의적 입장에 가까웠던 지점들 (부분적 개선을 위한 투쟁의 필요성, 일 8 시간 노동, 최저임금의 도입, 직접 행동이라는 방법론의 적용, 혁명적 총파업) 과 더불어, CNT 총회에서 결의한 결의안들은 정치와 정당을 거부하는 등 아나키즘 운동의 전통을 이어가는 것을 포함하고 있었다. 스페인의 아나키즘적 조합주의자들은 다시 한번, 제 1 인터내셔널의 표어, “노동자의 해방은 노동자 스스로의 과업이다” 를 채택했다.

CNT 는 조합주의가 그 자체로 목적인 것이 아니라 혁명적 총파업을 조직하고, “부르주아지에 대한 혁명적 수용을 통해 노동자의 완전한 해방”을 확보할 수 있는 수단이라고 선포했다. 이들은 조합주의가 새로운 “강력한 사상”, 새로운 급진적 사회 재건 계획, 즉 아나키즘을 선전하는 필수적 방법이라고 선언했다. 1911년, CNT 는 30,000 명의 조합원을 조직하고 있었다. CNT 는 마드리드, 빌바오, 세비야, 헤레스 데 라 프론테라, 말라가, 타라사 일대에서 대규모 파업을, 사라고사에서 총파업을, 모로코 전쟁에 반대하는 혁명적 총파업 (1911년 가을) 을, 10만 석유 노동자의 파업을, 발렌시아 총파업 (1914년 3월) 을 조직할 수 있었다. 1911년, CNT 는 금지되었고, 1914년까지 지하 조직으로 남아야 했다.⁴⁴

⁴⁴ “Prefigurando futuro”: 75° aniversario de la CNT. 1910-1995, (Madrid, 1985), p. 4-8; Congresos anarcosindicalistas en Espana. 1870-1936 (Toulouse/Paris, 1977), pp. 35-40; J. Peirats, Les anarchistes espagnols. Revolution de 1936 et lutttes de toujours (Toulouse, 1989), pp. 9-13.

스스로 주도권을 가진다는 사상에 동의했고, 직접 행동의 전술을 채용하며 회주의와 정당에 비판적이었다. 하지만 이들은 연방주의를 부정하고, 대신 모든 “원 빅 유니온”을 건설하여 산별 지부로 분할하고자 했다.

IWW 에서 아나키스트들은 중요한 역할을 맡지 않았다. 오히려 다양한 좌익 맑스주의 정당의 활동가들이 더욱 많은 역할을 맡았다. 미국에서는 1917년부터 1920년 사이 IWW 의 조합원들이 정부로부터 지대한 탄압을 당했다. 캐나다에서는 다른 산별 노동조합의 적 노동조합 본부, 원 빅 유니온 (One Big Union, OBU) 이 건설되어 캐나다 서부에서 강력한 총파업을 선도했다. 북아메리카 IWW 와 OBU 는 아나키즘적 조합주의의 노선을 따라 발전한 것이 아니다. 호주와 뉴질랜드에서, IWW 의 초기 주체들이 기존 노동조합들 안에서 작업을 수행했고, 그들이 산별 기반으로 연합하고, IWW 의 원칙을 승인하도록 추동했다. 이들은 1차 세계 대전 중심 각한 탄압을 당했고, 결과적으로 많은 지도적 활동가들이 공산당에 입당했다. 남아프리카 공화국에서는 산별 노동조합의 자들이 IWW (1910~1914), 국제 사회주의자동맹 (1915~1921), 산업 사회주의자동맹 (1918~1921) 을 중심으로 집결했다. 이들은 1921년부터 1922년까지 이어진 광산 파업을 포함한 대규모 파업을 조직했고 “백인”과 “흑인”과 인도인 노동자들의 활동적 노동 조합 다수를 조직했다. 하지만 1921년 이후, 남아프리카 공화국의 산별 노동조합의 자 다수는 공산당에 입당했다.

콜롬비아와 베네수엘라에서는, 1920년대 중후반이 되어서야 아나키즘적 조합주의 경향이 유의미한 영향력을 가지기 시작했다.

6 장: 혁명적 조합주의에서 아나키즘적 조합주의로

러시아 혁명은, 노동 운동이 사회 개량주의에 대한 혁명적 대안이 될 수 있을 것이라는 것을 제시하는 것처럼 보였다.

(당관료들이 일하는 국가 기구가 아닌, 비정당적 자주적 조직이자 생산을 자주 경영하는 노동자의 기구이며, 지역적 삶의 조직 기구인) 소비에트라는 개념은 많은 아나키스트들과 조합주의자들이 추구하는 체제를 구상하는데 있어 중요한 역할을 하였다. 다수의 자유의지주의자들은 러시아 혁명에 매료되었다. 이들은 러시아 혁명에서 실제로 일어나는 일보다는, 일어났으면 하고 바라는 일에 더 집중하였다. 말라테스타의 말에 따르면, 자유의지주의자들은 프롤레타리아 독재를 정부 체제로 해석하지 않고, “노동자가 토지와 생산 수단을 수용하기 위한 혁명적 행동이라고, 계급도, 착취도, 억압도 없는 사회와 삶을 조직하는 시도라고 바라보고 있습니다. (...) ‘프롤레타리아 독재’는 모두의 독재가 될 것이고, 결과적으로 독재

이루어졌다. 노동조합본부의개량주의적지도부와공산주의자들은노동조합운동을부문에기반하여재편하고자했다. 이들가가까웠던아나키스트와조합주의자들은연방주의적원칙과노동조합의자율성을고수했다. 자유의지주의자들은총동맹을떠났지만, 상당수의인쇄노동자, 기계노동자, 금속노동자, 전기노동자, 도쿄지역본부등상당수의노동조합들이그들의영향력아래에남았다.

아나키스트노동조합들의연맹은 1923년 9월의“대지진”이후의탄압을지연시킬수있었다. 이과정에서아나키즘적조합주의운동의지도자였던오스기사카에가살해되었다. 1926년이되어서야아나키즘적코민주의의원칙을승인한노동조합본부가등장했다. 전국노동조합자유연합회(全國勞動組合自由連合會)가그것이였다. 연합회는 1930년대중반까지존재하다가정부의탄압으로해소되었다.

중국에서의첫번째근대적노동조합은 1910년대광저우에서아나키스트들이조직했다. 그리고아나키스트들은최초의파업역시조직했다. 1920년대초, 광저우의노동조합들은아나키스트의영향아래(이영향력은항만노동자와서비스노동자들사이에서특히강하였다) 화공호조회(華工互助會)로단결하였지만, 1923년부터 1924년사이분열하였다. 1920년 11월, 아나키스트들의주도하에호남노동회(湖南勞工會)를건설하여중공업과경공업을막론하고노동자들을조직했다. 하지만 1922년 1월, 호남노동회는지방정부에의하여분쇄되었고, 지도부는처형되었다. 1920년대, 아나키즘과조합주의운동의중심은상하이로넘어갔다. 이곳에서 1924년 3월아나키스트와다른비공산당계노동조합들이노동조합연맹을건설했다. 이노동조합은파업투쟁에적극적으로참여했다. 하지만 1927년국민당이연맹의통제력을탈취했다. 1926년, 아나키스트들과아나키즘적조합주의자들은민봉사(民蜂社)를창립하고IWA에가맹했다. 이조직은국공내전시기를건뎛으며 1920년대말까지존속했다.

극동의피식민국가다수에서사회적투쟁의중심은민족국가의독립을획득하는것이였기에, 아나키스트들의반국가주의적표어는널리퍼지지 못했다. 인도에서온만다얌파타사라티티루말아차르야가이끄는혁명적이민자집단은아나키즘적조합주의의입장을취했다. 이조직은인도의노동조합내에서일하고자작업을취하고자했으나, 이들의선전은대영제국의식민정부에의하여탄압되었다. 조선과대만의아나키스트들은일본의동지들에게강하게영향을받아, 1920년대동안다수의노동조합과지하조직을건설했지만, 얼마지나지않아해산되었다. 말레이시아와다른동남아시아국가에서는 1920년대동안중국인노동자들의아나키즘적노동조합들이활동했다.

전후에는조합주의운동의특이점이라할수있는IWW의활동이증대했다. IWW는유럽의조합주의자들처럼노동조합이혁명을수행하고스

멕시코, 쿠바, 브라질등의라틴아메리카국가에서의아나키스트들은노동조합운동내부에서활동했다. 1870년대부터제 1 인터내셔널의후계자들이활동하고있었던아르헨티나와우루과이에서, 아나키즘은노동운동내부에서최고로발전했다. 에도레마테이, 에리코말라테스타, 그리고다른유명한아나키스트들이아르헨티나의첫번째노동자조직의건설에참여했다. 1901년, 아르헨티나의전국단위노동자연맹이등장했다.(그리고 1904년부터, 이연맹은아르헨티나지역노동자연맹(Federación Obrera Regional Argentina, FORA)이라고알려졌다.) 연맹창건 1년뒤, 사회민주주의자들이연맹에서철수했고, 1905년의총회에서 FORA는“아나키즘적코민주의의경제적, 철학적원칙”을선전할것을조합원들에게권고하였다. 동시에 FORA는조합주의의“자기완결성”과“중립적”노동조합의상(프랑스혁명적조합주의자와말라테스타모두가가지고있던상)을모두거부하였다.

FORA는많은지역적파업과총파업들을조직했고, 노동일수의절감과노동조건개선을쟁취했다. 이를테면, 설탕산업노동자들에게연대한총파업(1901년로사리오)이나판매노동자들과연대한총파업(1902년에부에노스아이레스에서, 1904년에는전국적으로)이있겠다. 부에노스아이레스의제빵노동자들의파업(1902년)이나항만노동자들의파업(1902년, 1903~1904년)역시있었다. 1907년, 1909년, 1910년에는수십만노동자들이탄압에저항하여전국적인대총파업에참여했다. 1907년에는아나키스트들의주도하에임차인들의총파업을조직하기도했다.

이러한행동과시위는중중경찰과의폭력적인충돌과시가전으로이어졌고, 이는잔학한탄압으로이어졌으며, 이탄압은시위성파업으로응답되었다.⁴⁵ 1907년, 유럽의한아나키스트신문의기자는“이곳의아나키즘운동은세계의어느곳과도다르다고할수밖에없다. 이곳에서모든노동자는아나키스트다.”⁴⁶ 1916년, “중립적”조합주의의지지자들은 FORA에서분열했다. 이분열해나간온건파는“9차총회의 FORA”라고알려졌다.

FORA의영향아래에서 1905년에는우루과이지역노동자연맹(Federación Obrera Regional Uruguay, FORU)가구성되었다. FORU는더조용히, 많은조직적등락을경험하며발전했다. 그럼에도불구하고우루과이의노동자아나키스트들은시내전차의차장들, 제빵사들, 가죽세공노동자들, 건설노동자들, 운수노동자들, 인쇄노동자들, 금속노동자들, 통조림공장노동자들등의중요한파업들과, 몇몇총파업을조직할수있었다. FORU는정부가일 8시간노동을도입하도록강제

⁴⁵ E. Lopez Arango and D. Abad de Santillan, *El anarquismo en el movimiento obrero* (Barcelona, 1925); A. Lopez, *La FORA en el movimiento obrero* (Buenos Aires, 1987).

⁴⁶ E. Lopez Arango and D. Abad de Santillan, *op. cit.*, pp. 20-21.

하기도하였다.⁴⁷ 아르헨티나의 FORA 는 1916 년창립된파라과이의지역노동자센터 (Centro Obrero Regional del Paraguay, CORP) 의 모델이되기도하였다.

멕시코, 쿠바, 브라질등지에서는노동운동의시작부터아나키스트들이본질적인영향력을행사했다.⁴⁸ 멕시코의아나키스트들은멕시코최초의노동조합, 멕시코노동자의위대한모임 (El Gran Círculo de Obreros de México, GCOM) 의건설에개입했다. 20 세기초에아나키스트들은포르피리오디아스의독재에항거하는강고한투쟁을집행했다. 하지만 1910 년부터 1917 년까지의혁명적시기동안아나키스트들의세력은분열했다. 리카르도플로레스마혼이이끄는활동가분파는반란운동을조직했고, 마침내독재를몰아내는데에성공했다.

하지만이분파는사회혁명의목표, “땅과자유”를얻기위하여새로운체제에맞서행동을계속했다.

다른분파는조합주의적노동조합본부, 세계노동자의집 (Casa del Obrero Mundial, COM) 을건설하는데참여했다. 멕시코조합주의자들은혁명의자유주의-헌법주의세력과동맹을체결했고, 그로서일터에서의자유를확보할가능성을얻으려하였으며, 이들이판초비야가이끄는북방의혁명군, 그리고에밀리아노사파타가이끄는남방의농민반란을진압하는것을돕고자했다. 하지만 1916 년, 정부는조합주의자들을파괴했다.

1898 년까지스페인의식민지였던쿠바에서는아나키스트운동이대도시아나키스트들의영향아래에서발전했다. 20 세기초의쿠바노동조합주의자들은아나키스트들의영향아래에있었다.

브라질에서아나키스트들은사회주의자들은이겨내고다수지역의노동조합연맹들을장악했다. 그리고 1906 년, 아나키스트들이주도한전국노동조합본부, 브라질노동자총연맹 (Confederação Operária Brasileira, COB) 이건설되었다. 적극적인파업투쟁이전국적으로펼쳐졌다.

라틴아메리카의다른지역에서도아나키스트노동운동이퍼져나갔다. 칠레에서아나키스트들은다양한숙련공의저항조직에, 그리고“만코뮤날레”⁴⁹(그리고“만코뮤날레”는노동조합이, 상호부조사회가, 지역노

업에서 25,000 명이상의조합원을조직하고있었다. 칠레 IWW 는높은물가와식량공급의부족에대항한행동들에적극적으로참여했다. 칠레 IWW 는 1927 년카를로스이바네즈의군사독재가시작되기전까지학생운동을지원하기도했다.

라틴아메리카의다른국가들에서도, 아나키즘적조합주의에입각한노동운동의선두에섰다. 파라과이지역노동조합본부는전기노동자들의파업과, 아순시온에서의총파업을비롯한파업투쟁을선도했다. 볼리비아에서 1918 년에창건된라파스지역노동연맹과조합주의적인광업노동조합은절박한파업투쟁을개시했다. 페루의아나키즘적조합주의자들(선원, 제빵, 섬유노동자들) 은일 8 시간노동의개시와물가인상에반대하는공고한투쟁을지속했다. 1919 년, 혁명적성격을가졌던총파업의파도속에서, 페루지역노동자연맹이등장했다. 정부는노동시간의단축에동의할수밖에없었다. 이운동은 1930 년대중반, 군부독재에의하여파괴되었고, 노동조합에대한영향력은공산당원과민족주의적개량주의자들에게로넘어갔다. 에콰도르에서는아나키스트들의영향력아래, 지역적노동조합연맹이 1922 년에탄생했다. 같은해 10 월부터 11 월까지, 이연맹은과야킬에서에콰도르사상최대의총파업을조직했다. 이과정에서과야킬은상당기간노동자들의통제아래에있었다. 파업에대한잔혹한탄압은운동에큰타격을주었고, 에콰도르의노동운동은 1920 년대후반이되어아나키즘적조합주의자들이다수의노동조합을살려낸후에야겨우회복할수있었다.

쿠바에서아나키스트들과조합주의자들은 1921 년창건된아바나노동조합연맹과 1925 년창건된쿠바전국노동조합연맹의지도부를장악하였으나, 1925 년부터 1927 년까지, 헤라르도마차도이모랄레스의독재정권에게분쇄되었다. 이는쿠바에서공산주의자들이노동운동의통제를쥐게만든재앙이었다.

중앙아메리카제국에서아나키스트와아나키즘적조합주의자들은상당기간노동운동조직에서상당한영향력을유지했다. 이를테면코스타리카노동총연맹 (1913~1923), 파나마노동조합연맹 (1921~1923), 파나마노동조합총연맹 (1920 년대중반), 엘살바도르지역노동조합연맹, 과테말라노동조합활동위원회 (1920 년대말) 등에서그러했다. 1

일본의노동운동은 1 차대전후 1918 년쌀소동과 1919 년 ~1921 년사이몰아치던파업의파도속에서빠르게급진화되었다. 파업투쟁의과정에서노동자들은직접행동의방법론을광범위하게사용하였다. 일본에서가장중요한노동조합본부였던우애회 (友愛會) 에서, 아나키스트, 혁명적조합주의자, 불세비즘의지지자들은영향력을키워나갔다. 그들의노력은 1920 년우애회의총회에서계급투쟁과직접행동의방법론을승인하도록만들었고, 우애회는 1921 년일본노동조합총동맹으로그이름을바꾸었다. 하지만얼마지나지않은 1922 년, 노동운동세력의이합집산이

⁴⁷ F. Pintos, Профсоюзное движение в Уругвае [The Labour Union Movement in Uruguay] (Moscow, 1964); C. Zubillaga and J. Balbis, Historia del movimiento sindical uruguayo (Montevideo, 1984).

⁴⁸ J. M. Hart, Anarchism and the Mexican Working Class, 1860-1931 (Austin, 1987); F. Fernandez, El Anarquismo en Cuba (Madrid, 2000); S. Dolgoff, The Cuban Revolution: a Critical Perspective (Montreal, 1976); E. Rodrigues, Socialismo e sindicalismo no Brasil (Rio de Janeiro, 1969); E. Rodrigues, Pequena historia da imprensa social no Brasil (Florianopolis, 1997).

⁴⁹ 역자주 - 지역에게반한노동자의사회조직

고, (1922 년가을에, NAS 의조합원은 26,000 명으로줄어들었다.) 내적부동의를강화했다.

불가리아에강력한아나키스트운동이존재했고, 영국, 체코슬로바키아, 벨기에등지에분명한조합주의적경향성이존재하였지만, 유럽의다른지역에서는아나키즘적조합주의에기반한노동조합중앙을건설해내지못했다.

러시아에서발발한혁명의파고와전후경제적어려움은아르헨티나의노동자계급투쟁을크게확장시켜내었다. 이에는 FORA 와그가맹노동자들이선도적역할을하였다. 이중특기할만한것은 1919 년 1 월부에노스아이레스에서벌어진, 바리케이드에서의전투와잔혹한탄압 (“비극의한주”) 를동반한총파업, 1920 년 5 월수도에서발발한총파업, 정부군에의해잔인하게진압된 1921 년파타고니아의농업노동자들의파업과반란등이있었다. 우루과이의 FORU 는 1917 년부터 1921 년까지의기간동안지역과전국을가리지않는공고한파업투쟁들을연쇄적으로조직하면서우루과이의파업운동을사실상이끌었다. 전쟁중브라질의아나키스트들은군국주의와이윤을위한식량가격인상에대항한운동의중심에있었다. 1917 년, 상파울루, 산투스, 리우데자네이루에서거대한총파업이발발했다. 투쟁의과정속에서노동자들은상당한양보를받아내었고, 노동법이제정되도록하였다. 1918 년 11 월, 리우데자네이루의아나키스트들은반란을일으켰고, 정부를몰아낸뒤“코뮌주의공화국”을선포하고자하였다. 반란은진압되었고, 정부는 150,000 명의노동자가가입되어있던친아나키스트노동조합연맹을부수어놓았다.

그럼에도불구하고아나키스트들은 1920 년브라질노동자총연맹의 3 차총회결과가확인해주는것처럼, 노동운동내에서입지를유지할수있었다. 아나키스트노동운동은 1924 년의군사반란이후에야겨우무너트릴수있었다.

멕시코에서아나키스트들은노동계급지도자들이정권과야합하는것을, 1918 년멕시코지역노동조합총연맹 (The Confederación Regional Obrera Mexicana, CROM) 을창건한루이스모로네스를필두로한노동조합활동가들의친정부적방향을비판했다. 아나키스트와조합주의자조직들은 1921 년총회를열고, 노동총연맹 (Confederación General de Trabajadores, CGT) 의창립을선포했다. CGT 는섬유노동자, 시내전차의차장, 전화교환수, 유전노동자등으로구성되어있었다. 1920 년대동안아나키즘적조합주의자들은임노동자들의파업투쟁을선도했다. 60,000 명의조합원을가지고있던총연맹은“자유주의주의적코뮌주의”를지지했다. 칠레에서아나키스트와조합주의자들은 1921 년까지칠레노동조합연맹의극좌분파로기능했다. 하지만아나키스트들의관심은 1918 년부터 1919 년사이결성된세계산업노동자연맹칠레분과로쏠렸다. 칠레 IWW 는 1920 년에는항만, 선원, 건설, 제화등의산

동자연합이되었다.) 에함께했다. 그리고이들은다수의강력한파업들을조직했다. 하지만 1907 년이들의운동은큰타격을받았다. 정부는아나키스트들이조직한 30,000 질소비료노동자들의파업을폭력적으로진압했고, 이과정에서최대 4,000 명의인민들이살해당했다.⁵⁰

페루에서는노동자아나키스트들이제빵, 섬유, 항만, 선원, 단순노동무직노동조합을대표했다.

이들은강력한파업투쟁을주도했고 (이를테면, 일 8 시간노동이여러직종에도입된후발생한 1913 년카야오의총파업이있겠다.) 토착공동체주의자들과의공동작업도진행했다.⁵¹ 다수의행동적노동조합들이볼리비아, 에콰도르, 파나마등지에서아나키스트의영향력아래에있었다.

혁명적조합주의와아나키스트노동운동이세계로빠르게퍼져나가면서, 얼마지나지않아조직간의교류들이생겨났고, 급진적노동조합의국제연합을만들고자하는시도가생겨났다. 1907 년 9 월, 암스테르담에서아나키스트총회가열리고있던당시, 조합주의자들의회의가따로열렸다. 독일자유노동조합 (Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften, FVdG) 에따르면, 이회의에서는“조합주의운동국제회보”를 4 개국어로펴내어각국의조합주의조직간연락망의강화를 꾀하는것이결의되었다. 회보는코르넬리센의편집으로파리에서출판되었다. 이출판은네덜란드, 독일, 보헤미아, 스웨덴, 프랑스의조합주의자들이재정적으로후원하였으며, 미국의 IWW 도분기별로지원하였다.⁵²

네덜란드, 독일, 프랑스의혁명적조합주의조직의일반적활동가들은프랑스 CGT 가개량주의자들뿐아니라혁명적노동조합들도참여하는국제노동조합총회를개최할것을요청하곤했다. 몇몇프랑스혁명적조합주의자들은다른혁명적노동조합들과의관계를강화하는것을지지하거나심지어더높은우선순위를두기도했다. 하지만 CGT 의지도부는노동운동의단결을위하여이를거부했다. CGT 는사회민주주의자들과개량주의자들의방패아래에있는국제조직, 국제노동조합전국본부사무국 (International Secretariat of National Trade Union Centres, ISNTUC) 에가맹했다. 1905 년과 1907 년 CGT 는사무국이조직한회

⁵⁰ J. Godio, Historia del movimiento obrero latinoamericano, Vol. 1., Anarquistas y socialistas 1850-1918 (Mexico, 1980); L. Gambone, “The Libertarian Movement in Chile,” Black Flag, 1990, January, No. 196; L. Vitale, Contribucion a una Historia del Anarquismo en America Latina (Santiago, 1998).

⁵¹ El anarcosindicalismo en el Peru (Mexico, 1961).

⁵² See: C. Cornelissen, “Über den internationalen Syndikalismus...,” p. 150 (n31); M. Van der Linden and W. Thorpe (eds.), Revolutionary syndicalism: an international perspective..., p. 239 (n19).

의의참석을거부했다. 독일의노동조합들이총파업과반군국주의의제를 담은결의안을거부했기때문이다. CGT는 1909년부터회의에참석하였지만, 전권을가진대의원회의형태로전환을실패하였다. 혁명적조합주의세력의결집은 CGT 없이진행되었다.

국제적연대를위한새로운제안은 IWW의 6차회의에서이탈리아, 독일, 네덜란드의조합주의적노동조합들에의하여제기되었다. 그리고국제회의를주관하는책임은, 영국의산업조합주의교육동맹(Industrial Syndicalist Education League, ISEL)이맡았다. 회의의참가자들은“자주적노동조합으로조직된혁명적노동자”로제한되었고, 정당의“활동가들”이나“관료들”은거부되었다. 런던에서의국제조합주의총회를위한준비위원회는 1913년 9-10월사이에소집되었다.

총회의회기들은런던의홀보른마을회관에서열렸다. 독일의FvD, 아르헨티나의아나키스트노동조합FORA와조합주의적노동조합“아르헨티나지역노동자총연맹”(Confederación Obrera Regional Argentina, CORA), 브라질의COB, 벨기에, 쿠바, 프랑스, 스페인, 네덜란드의노동조합들, 이탈리아의조합주의적노동조합과지역단위노동조합들, 스웨덴의SAC(이들은노르웨이와덴마크의조합주의자들을대변하기도하였다.)의대표자들이참석했다. IWW의대표단은참관하고있었다. 이총회의서기로는코르넬리센이선출되었고, 러시아의아나키즘적조합주의자알렉산드르샤피로가통역을맡았다. 이회의에서는국제협력의문제가, 이론과전술의문제가, 반군국주의와반전운동의문제가, 이주노동의문제가논의되었다.

회의중에는이탈리아의대의원알세스테데암브리스와같이제시된결의안의반국가주의/반자본주의적편향을완화함으로써“노동계급의분열”을회피하기위한새로운노동조합의인터내셔널을건설하고자하는이들과, 더공고하게혁명적노선을가진이들사이의차이가표면화되었다. 회의가종료될때, 혁명적조합주의의기본적입장을담은원칙의선언이채택되었다. “자본주의적에속과국가의억압”이부정되었다. “계급투쟁”이사적소유와노동자의연대의불가피한결과물이라선언되었다. 이문건은자유연합에기반한독립적산별노조의건설을통해매일의필요를위한투쟁과자본주의/국가의철폐를위한투쟁모두를지향해야한다는선언을포함하고있었다. 노동자의조직이“정치적/종교적차이가만들어낸분할책동을극복해야한다는원칙은유지되었다.”

이선언은노동조합이자산의사회화를이루어내고, 생산을사회전체를위해운영하는기구가되어야한다는관점을드러내었다. 직접행동이투쟁의수단이라인지되었다. 무엇보다, 이총회는새로운조합주의인터내셔널의건설을향한결정적인일보가되었다. 총회는국제적연대를부르짖었으며, 국제조합주의정보국을건설하여상호간의소통과협력을보조하고다음회의의준비를담당하기로하였다. 정보국의본부는그

임차인조직들을, 소비협동조합들을, “조합주의적연대조직”들을포괄하기시작했다. 1919년에 120,000명에서 150,000명수준을달성했던 CGT의조합원수는 1922년다소줄었지만, 여전히포르투갈의조직노동자들중다수를점하고있었다. 그들의행동은상당부분자발적인성격을가지고있었다. 이들은조직적으로갑작스럽게시위를몰아치고, 강력한조직을건설하거나노동자들사이의연대를건설하기전에썰물처럼몰어지곤했다.(그럼에도불구하고다수의파업들이성공적으로이루어졌다. 이는 1924년 2월, 10만이상이참여한포르투갈사상최대의노동자시위를포함한다.)

프랑스에서혁명적노동운동의재건역시시작되었다. 프랑스 CGT의개량주의적지도부예의한파업운동의약화는노동조합내소장파가피에르모나트와신문 < 라비우브리에 > 를중심으로조직하도록만들었다. 이소장파는 1919년 9월 CGT 총회에서더욱강화되었고, 스스로의협력체를만들어“혁명적조합주의자위원회”(Comités Syndicalistes Révolutionnaires, CSR)를건설하고, 개별노동조합과“부르스드트라바일”에서의영향력을세우고자하였다.

소장파들은철도노동조합내에서그입지를공고히할수있었다. 1920년초, 철도파업이프랑스를마비시켰다. 혁명적조합주의자들은 5월 1일의총파업을조직했고, 여기에는금속노동자, 건설노동자, 항만노동자, 광업노동자등이참여했다.

하지만이러한반란이혁명으로성장할것이라는희망은실현되지않았다. 1921년 9월, 리옹에서열린소장파의회의에서는 CSR의중앙위원회가건설되었고, 그대표자는피에르모나트가말았다. 1921년 12월, 파리에서열린총회에서혁명적조합주의자들은 CGT로부터의분열을선언했고, 1922년 7월에생테티엔에서열린총회를통해“통합 CGT”(Confédération générale du travail unitaire, CGTU)를건설했다.

아나키스트들과조합주의자들은다른유럽국가의노동운동에도적극적으로참여했다. 스웨덴 SAC의조합원인수는 1920년에는 32,000명에달했다. SAC는주로미장이, 건설노동자, 벌목노동자, 제지노동자, 금속노동자등으로구성되어있었다. 이들은사회민주주의적노동조합운동에비해수적으로는적었지만, 전후파업투쟁에광범위하게참여했다. 노르웨이와덴마크의조합주의자들의조직은 SAC와밀접하게연관을가지고있었다. 네덜란드의 NAS는징집과물가인상에반대하는운동에열정적으로참여하는것을통해전쟁기간중입지를강화했다. 그리고 NAS는전후의파업과시위의물결에복무했다. 1918년, NAS의조합원수는 49,000명까지성장하였지만, 여전히사회민주주의자의노동조합이나사무직중심의합의주의적노동조합보다그규모가작았다. 1920년부터 1922년까지이러한파업투쟁의실패는 NAS 조합원수의축소로이어졌

아나키스트들의 전국총회에서는 모든 자유의지주의자들이 CNT 에 가입할 것이 결의되었다. 1919 년 2 월, “라카나디엔세” 사에서의 파업에 대한 연대로서, 아나키스트 노동조합들은 총파업을 시작했다. 그리고 이 파업은 스페인 노동운동의 역사에서 가장 크고 가장 성공적인 투쟁 중 하나가 되었다. 이 투쟁은 지배계급들에게 두려움을 심었다. 계엄령마저도 사용자들을 구원할 수 없었다. 파업 투쟁은 노동자들의 완전한 승리로 끝났다. 노동자 투쟁의 중심은 바르셀로나였다.

그외에도, 1919 년 말의 직장 폐쇄에 맞선 투쟁이나 1920 년 11 월의 탄압에 맞선 총파업, 1923 년 운수 노동자들의 파업 등 대규모 사건들이 있었다. CNT 는 다가올 사회 혁명 이후, 경제를 유지하기 위한 통계적 자료들을 모으기 시작했다.

이에 지배계급은 다른 전술을 준비했다. 이들은 어용 (“황색”) 노조를 건설하고 “피스톨레로” 갱을 이용한 백색 테러를 통해 노동운동의 활동가들을 살해하기 시작했다.

1919 년 12 월, 혁명적 열정의 분위기 속에서 CNT 는 마드리드에서 대회를 개최하여 그 목적을 국가의 해소와 자유의지주의적 (아나키즘적) 코뮌주의의 건설이라고 천명하였다. 이를 통하여 CNT 는 마침내 공식적으로 “중립적 조합주의”의 개념을 부정하고 제 1 인터내셔널에서의 바쿠닌 분파의 전통의 올바른을 선언했다. 정부는 CNT 가 만들어낸 끊임없는 파업의 파도에 대항하여 체제적 탄압을 개시했다. 1921 년 3 월에 이루어진 총연맹 집행간부에 대한 체포를 포함하여, CNT 의 지도적 활동가들에 대한 체포가 이어졌다. CNT 는 지도력을 잃었고, 지하로 숨어들 수밖에 없었다. 1923 년 봄, 저명한 노동계급 지도자 살바도르 세기와 프란세스코 코마스가 살해당했다. 아나키스트들과 조합주의자들은 반혁명적 테러리즘에 파업과 무장행동으로 맞섰다. 이 대치 상태는 1923 년 9 월 프리모데리베라의 독재가 수립되고 독립적 노동조합 활동이 금지될 때까지 계속되었다.

포르투갈에서 혁명적 조합주의자들은 UON 을 장악했고, 건설 노동자들과 연대한 리스본의 총파업을 성공적으로 조직했다. 이들은 경찰과 국방군에 맞선 무장항쟁을 요구했다. 1918 년 11 월, UON 이 총파업을 계획하고 선포하자, 건설 노동자들은 무장봉기를 부르짖었다.

이 봉기는 패배하였지만, 이것이 노동자들을 주눅들게 하지는 못했다. 1919 년, 물가 인상과 실업률 증가에 맞선 노동자들의 시위는 계속되었다. 경제의 몇몇 부문에서는, 일 8 시간 노동을 쟁취해 내기도 하였다. 1919 년 9 월의 총회에서, UON 은 포르투갈 노동자 전체의 단결된 조직으로 전환할 것을 결의하였다. 노동총연맹 (Confederação Geral do Trabalho, CGT) 가 건설되었다. 그 규약에는 혁명적 조합주의의 원칙들이 담겼다.

총연맹 내의 경향들 모두는 순수 조합주의가 불충분하다는 점에 합의했다. 1922 년부터 포르투갈 CGT 는 노동조합뿐 아니라, 학생과 예술가들,

본부를 파리에 두려는 (그렇게 하여 CGT 의 통제 아래에 두려는) 데암 브리스의 시도에도 불구하고, 네덜란드의 전국 노동사무국 (Nationaal Arbeids-Secretariaat, NAS) 가 제공하기로 하였다. 정보국은 게릿 반 에르켈을 회장으로 하여, 서기인 토마스 마르크만, 재정 담당자 A.J. 후스, M.A. 반데르하그, 그리고 F. 드류스로 구성되어 1914 년 1 월부터 공식적인 업무에 들어갔다.

노동자 아나키스트와 혁명적 조합주의자들의 더 큰 단결은 수개월 뒤 발발한 1 차 세계 대전에 의하여 방해되었다. 1 차 세계 대전은 혁명가들의 모순과 비일관성을 보여주었다.

4 장: 1 차 세계 대전 중의 혁명적 조합주의

1 차 세계 대전은 조합주의자들의 국제주의적, 반군국주의적 입장에 대한 중대한 시험이었다. 일부 (알렉산더 버크만, 안토니오 베르나르두, V. 가르시아, A. 샤피로, 빌 샤토프) 는 에리코 말라테스타와 엠마 골드만 과 함께 전쟁에 반대하는 성명에 연명하여 전쟁이 양측 모두의 공격성에 의한 것이라 격하했다.

이들은 그들의 목적이 “반란을 촉발시키고 혁명을 조직” 하는 것이라고 선언했다. 다른 일부는 (이를테면 크리스티안 코르넬센과 같은) 포트 르 크로포트 킨, 장 그라브, 샤를 말라토, 그리고 다른 유명한 아나키스트 수 명과 함께, 독일의 제국주의가 “더 큰 악” 이라고 바라보면서 협상국을 지지했다.

프랑스에서 혁명적 조합주의의 약화는 전쟁 전부터 도 목격되었다. 산업화의 진보는 생활 조건의 일시적 안정과 다소간의 임금 인상을 가져왔다. 파업은 더욱 평화로운 성격으로 이루어졌으며, 노동자와 노동조합들 중에는 협상을 통해 문제를 풀고자 하는 경향이 등장했다. CGT 의 지도부 (사무총장이었던 레옹 주오, 피에르 모나트 등) 는 점점 더 산업적 발전의 현실을 고려하도록 내몰렸다. “1910 년 이후 혁명적 조합주의자들의 이데올로기적 가식과 CGT 조합원들의 실질적 행동은 점점 더 벌어지기 시작했다. 미래를 향했던 아미앵의 합의는 더 이상의 미가 없었다.” 전쟁은 프랑스 혁명적 조합주의의 재앙을 더욱 심화시켰다. CGT 의 연방국은 전쟁에 반대하는 총파업을 조직하기는 커녕 “조국의 수호” 를 부르짖었다. 전쟁 기간 동안, CGT 의 대표자들은 다양한 국립 “혼성 위원회” 에 협조했다. 그러는 와중, 알퐁스 메하임과 피에르 모나트가 이끄는 반전파가 표면화되었고, 라비우브리에 (La Vie Ouvriere) 라는 신문 중심으로 조직되었다. 그 다음해, 좌파 혁명적 조합주의자들은 조합주의 방어 위원회 (Comité de Défense Syndicaliste, CDS) 를 결성하여 “아미앵 헌장” 에 명시된 바 극단적인 반전주의적 입장을 취하였다. 그리고 그럼에도 불구하고 그들은 전

쟁에 반대하였던 좌파 사회주의자들로부터 독립성을 상당히 유지할 수 있었다. 1917년, CDS는 노동자들의 파업 행동을 지지했으며, 노동의 집약화와 생활 조건의 악화에 반대하는 목소리를 높였다.

이탈리아에서 전쟁에 대한 입장의 문제는 USI의 분열을 낳았다. 사무총장 A. 데암브리스가 이끄는 그룹은 참전을 지지했다. 이들은 참전이 이탈리아의 “혁명화”를 촉발할 것이라고 보았다. (이 입장은 “혁명적 개입주의”라 칭되었다.) 하지만 USI의 다수 구성원들과 조직들은 이 입장을 지지하지 않았다. 새로운 사무총장으로 아르만도 보르기아 선출되었다.

1915년, USI는 전쟁에 반대하는 총파업을 의결했다. 하지만 그것을 집행할 수는 없었다. “개입주의”의 후예들은 다수 노동조합들에서 제명되었다.

IWW의 미국인 조합주의자들은 참전에 반대하는 적극적인 투쟁을 시작했고, 정부와 민족주의자들로부터 잔혹한 처벌을 받았다.

1915년, IWW의 유명한 활동가인 조 힐이 사형당했다. 1916년에는 민족주의적 광풍 속에서 5명의 조합원이 경찰에 의한 총격을 당했다. 1917년에는 애리조나의 광산 파업과 관련하여, 1,200명의 IWW 조합원들이 뉴멕시코 사막으로 추방되었다. 그럼에도 불구하고, IWW는 1915년 캘리포니아 휘틀랜드나, 1916년 미네소타 메사비레인 지에서의 대규모 파업에 조력할 수 있었다.

1917년 봄에는, IWW는 사업장 내의 행동과 사보타주를 조직하여, 목공과 구리 광산 산업 (전쟁에 필수적인 산업)에 손상을 입혀 내었다. 1916년부터 1917년까지 IWW의 조합원 수는 40,000명에서 75,000명으로 늘어났고, 1917년 여름이 끝날 즈음에는 125,000명에서 250,000명 사이로 늘어났다.

독일에서의 조합주의 운동은 전쟁의 시작과 함께 마비되었고, FVdG와 그 기관지는 금지되었다. 영국에서 역시 특별하게 활동적인 일은 벌어지지 않았다.

전쟁이 지속될수록, 노동자의 삶은 더욱 끔찍해졌다. 많은 나라들에서 파업이 타올랐고, 단식 투쟁 역시 이어졌다. 아나키스트들과 조합주의자들은 이러한 투쟁들에 적극적으로 참여했다. 1918년 5월, 프랑스에서 혁명적 조합주의자들의 회의에서 전쟁에 반대하는 혁명적 총파업을 결의했다. 이 시위에서 특히 적극적인 역할을 한 것은 루아르와 리지 지역의 금속 노동자들이었고, 이들의 투쟁은 군수 산업에 지대한 피해를 입혔다. 이 운동은 탄압되었고, 활동가들은 전선으로 내몰렸다. 그리고 조합주의 방어 위원회의 지도자 레이몽 페리가는 국가 반역죄로 고발되었다.

1916년, (중립국이었지만, 경제적으로 전쟁에 휘말렸던) 스페인에서 전국의 노동자들은 생활물가 인상에 반대하는 시위에 나섰다. 스페인은 마비되었다. CNT는 사회주의자들의 일반 노동조합 (Unión General de Trabajadores, UGT)와 “혁명적 동맹”을 체결했다. 1917년 5, 6월

이었다. 1920년 7월, USI는 사용자들의 교섭 해태와 직장 폐쇄에 맞선 금속 노동자들의 대규모 공장 점거를 주문했다. 8~9월에는 밀라노에서 노동자들이 스스로 무장하여 “적위대”를 건설하고, 300여개 기업을 점거했다. 이 운동은 전국으로 확산되었다. 평의회는 공장을 확보하였다. 그러나 USI보다 수배 이상 더 다수의 조직이었던, 사회주의자들이 통제하고 있는 CGL은 최소한의 약속과 개선에만 만족하고 혁명을 바라보지 않으며 운동에 제동을 걸었고, USI와 그 500,000 조합원들은 홀로 투쟁을 지속하는 위험을 감수하지 않았다. 다음해 3월, USI는 밀라노에서의 총파업을 조직하고, 수감된 조합원들을 응원하기 위해 “노동의 집”을 폐쇄할 수 있었다. 하지만 이탈리아에서 혁명의 파도는 사그라들었다.

1921년 겨울부터 봄 사이, 조합주의자들은 다른 좌파들과 마찬가지로 파시스트들의 무장 공격의 대상이 되었다. 파시스트들은 전국적으로 “노동의 집”을 부수고, 좌파적 노동조합과 정당들의 행동을 방해했다. “파시스트 폭력배들의 공격에 맞서, USI는 반동의 물결에 대항하기 위한 다층위의 행동을 조직했다. 사회적 투쟁을 더 급진화하고, 스스로 무장했다. 정당이나 다른 노동조합들의 우유부단함과 대조적으로, USI는 직접 행동을 선택했다. 반파시스트 투쟁과 계급 투쟁의 수위가 높은 지역에 대한 파시스트들의 체계적이고 전략적인 공격에 맞서, USI는 ‘인민의 영웅들’이라는 자경단을 건설하고, ‘노동자의 집’을 요새화하여 파시스트 폭력배들의 공격을 견딜 수 있게 하였다.” 조합주의자들과 아나키스트들은 파시스트들의 공격에 프롤레타리아트 계급 행동, 즉 파업으로 맞섰다. 하지만 이들은 이탈리아의 우익들의 전폭적인 지원을 받고 있던 파시스트들을 척결하지는 못했다. “검은 셔츠단”에 맞선 투쟁을 통해 이탈리아의 노동조합들은 “노동자의 동맹”을 건설했고, 1922년 7월에는 반파시스트 파업을 선포한 것은 사실이다. 파르마, 바리 등 소수의 도시에서, 이 파업은 무장 봉기로 발전했다. 하지만 개량주의자들은 이 상황에서 도피를 택했다. “파시즘은 저항할 수 없는 세력이 되었고, 수세에 처해 있던 전제적 국가의 지배 계급의 지원을 받아 앞길의 모든 장애물들을 치워 낼 수 있었다. 개량주의 좌파의 모호한 행동, 공산당의 분파주의, 혁명 세력의 군사적/정치적 준비되지 않음은 노동 운동의 패배를 앞당겼다.” 수개월 뒤, 1922년 10월, 파시스트 지도자 인베니토 무솔리니가 정권을 장악했다. 새로운 체제가 수립된 이후, USI에 대한 노골적인 탄압은 USI의 모든 지역 조직들을 파괴했고, 조직의 가장 열정적인 조합원들에 대한 체포와 추방이 뒤를 이었다. USI의 활동은 지하 활동으로 제한될 수밖에 없었다.

스페인에서 혁명적 노동 운동은 빠르게 성장했다. CNT의 새로운 조직들이 모든 곳에서 등장했다.

1918년 7월 카탈루냐 지역 회의에서 내려진 결정에 따라, 이 조합들은 지역 차원에서 “통합”되어 기업별 노조에서 산별 노조의 형태에 더 가깝게 변화하였다. CNT는 1백만 이상의 조합원을 가지고 있었다. 1918년 11월

1919년부터 1920년사이루르에서발발한급진적파업의과정에서, 조합주의자들의직접행동이라는방법론은자주사용되었다. 1920년 3월, 카프폭동에대항하는총파업은여러지역에서무장봉기로발전하였다. 그리고“폭동주의”를경계했던중앙집행위원회의의조심스러운태도에도불구하고, FAUD 의지역지부들은그투쟁들을지도했다. FAUD 는에센, 뮐하임, 오버하우젠, 뒤스부르크, 도르트문트의노동자평의회에참여했다. 뮐하임과함보른에서, 공장평의회들은 FAUD 의조언에따라뉘센대공장의통제력을확보했다.(혹은, 공장을“사회화”했다.) “루르의붉은군대”의 45% 는 FAUD 의조합원이었다. 튀링겐의산업도시죄메르다에서조합주의자들과좌파공산주의자들은소비에트공화국을선포했다. 이운동은잔혹하게진압되었지만, 이혁명적시기를거치며 FAUD 조합원의수는계속증가했다. 1921년, FAUD 에는 150,000 명의조합원이있었다.

1921년 3월, 베를린의중앙집행위원회의부정적태도와달리, FAUD 의튀링겐지역조합원들은좌파공산주의자들과함께무장봉기에나섰다.

혁명의물결은썰물처럼빠져나갔고, 정부의탄압이시작되었다. 그리고이것은 FAUD 조합원의수를급격히줄였다. 1922년 FAUD 의대의원대회당시에는, 단지 70,000 명의조합원만이대표되었다. 하지만 FAUD 는특히지역층위에서는(루르와라인란트의광업노동자들이나금속노동자, 베를린의건설노동자, 중부독일지역등) 여전히중요한세력으로남아있었다. 1923년, 대공황과프랑스-벨기에군에의한루르강점이불러온혁명적열기속에서, 아나키즘적조합주의자들은많은파업을조직했고, 실업자들의시위를조직했으며, 이를통하여총파업과사회혁명을부르짖었다. 하지만경제공황과대규모실업은 FAUD 의힘을깎아내었고, 그대오는 30,000 명으로줄어들었다.

이탈리아에서는 1919년여름에는, 혁명적조합주의자들의노동조합인 USI 가탄압을이겨내고스페시아의파업투쟁과볼로냐의 48 시간총파업을성사시켰다. USI 는노동자들이공장을장악할것을권고했다. 1919년 12월파르마에서열린 3차회의에서, USI 는“국가의안티테제로서”“자율적이고자유로운”평의회를제안했다. 이평의회들은노동자들의방위기구이자다가올사회의행정기구가될것이라인지되었다. USI 는노동자들이주도적으로공장평의회를건설하는것을지지하였고, 이로서노동자들의개량주의적“타락”에빠지지않을것이라주장했다. 1920년 2월, USI 에소속된금속노동자들은세스트리포네테와인근도시의공장들을점거하고이를운영할평의회를두었다. 3월에는노동자의반란이토리노까지퍼져아갔고, 4월에는피에몬트와나폴리지역에서소요가발생했다. 피오비노에서 USI 노동자들은일바(Ilva) 가져지른 1,500 명의집단해고에맞서반란을일으켰고, 도시를점령했다. 조합주의자들은농업노동자들을조직하고, 반군국주의적시위를조직하는데에도적극적

스페인인혁명의문어귀에섰다. 8월에는유래를찾아볼수없는규모의총파업이무장투쟁을동반하여발발했다. 수일간의전투끝에이투쟁은진압되었다.

포르투갈에서발발한물가인상과실업률의증가에저항하는시위는자발적인성격을가진저항행동으로발전해나갔다. 1914년 9월, 리스본에서소요가불타올랐고, 최초의사망자가나왔다. 1915년봄, 실업자들이농업부를포위하고파괴했다. 노동조합은폭동과아수라장을파업으로조직했다. 1917년에는혁명적조합주의자들이 UON 에서사회주의자들을완전히압도하면서주도권을잡았다.

첫번째충격이후평정을되찾는과정에서, 아나키스트들과혁명적조합주의자들은일상적인국제연대를재건하고자노력했다. 1915년, 국제반군국주의회의가스페인의갈리시아지역에서조직되었다. 이회의에는스페인노동계급아나키스트의이름난분자들(이를테면앙헬페스타냐, M. 안드레우, 프란시스코미란다콘차, 호세로페스보우사, 에우제비오카르브, 엘루테리오퀸타니아등) 뿐아니라, 포르투갈, 프랑스, 잉글랜드, 이탈리아, 브라질, 아르헨티나, 쿠바등지의대표단들도함께하고있었다. 이회의에서국제적총파업의의제가다루어졌다. 회의는스페인 CNT 의재생에도중요한역할을하였다. 1916년 12월, 중립국이던네덜란드의 NAS 는전세계의노동자조직을소환하여혁명적조합주의의국제회의를개최하고자하였다. 하지만이는중전까지집행되지못하였다.

노동자조직이 1차세계대전을막아내지못했다는사실은, “중립적” 조합주의의무능은, 노동대중사이에서증대하고있던혁명적감정은조합주의운동의변화가시급하게필요하도록만들었다. 알렉산드르샤피로는이후“세계대전은중립적조합주의를청산했다”고기록한다. 많은활동가들이조합주의는그자체로충족적이지않으며, 스스로조직된노동자의운동을명확한혁명적이상으로추동되는직접행동과결합할필요를느끼게하였다.

2 부: 아나키즘적조합주의

5 장: 혁명의시기

1917년 러시아에서 시작한 혁명의 파랑은 서서히 전 세계를 뒤덮었다. 아나키스트와 조합주의자들은 투쟁들에 적극적으로 참여했고, 혁명적 행동의 최전선에 있었다.

노동자들의 일반적 열정과 대규모 자기조직은 자유의지주의적 노동 운동의 새로운 추동력이 되었다.

1917년부터 1918년까지 러시아의 아나키즘적 조합주의자들은 신문 < 골로스트루다 > 와 < 노비골로스트루다 > 를 중심으로 모였다. 그리고 1918년, 그들은 두 번의 (8-9월과 11-12월) 전 러시아 총회를 개최했다. 1920년, 러시아 아나키즘적 조합주의자 총연맹 (Rossiyskaya Konfederatsiya Anarkho-Sindikalistov, RKAS) 가 건설되었다. 우크라이나에서는 마흐노우슈치나 운동에 지대한 영향을 준 우크라이나 아나키스트 조직 총연맹: 나뭇의 건설에 아나키즘적 조합주의자들이 참여하였다.

자유의지주의자들은 공장 위원회와 독립적 노동조합들로부터 상당한 지지를 받았다. 1917년 말, 1918년 초에 자유의지주의자들은 돈바스강 유역 개발체베에서 25,000~30,000명의 광부들을 IWW의 강령에 기반하여 조직해 내었다. 이들은 시베리아 체렘호보의 광부들을, 쿠반과 노보로시스크 지역의 항만 노동자들과 시멘트 산업 노동자들을, 철도 노동자들을, 향수 산업 노동자들을 조직했다.

1918년 아나키즘적 조합주의자들은 모스크바, 하르키우, 키예프의 제빵 노동자들을 지원했다. 페트로그라드의 전신-우정 노동자들을 지원했다. 볼가 지역의 수운 노동자들을 지원했다. 이 조직들 중 일부는 백군에 의하여 분쇄되었고, 일부는 볼셰비키 정권에 의하여 병합되거나 활동가들에 대한 직접적 탄압을 겪으며 무력화되었다. 아나키즘적 조합주의자들은 1918년의 1차 범 러시아 노동조합 총회에서 80,000 조합원들을 대변할 수 있었지만, 1919년의 2차 총회에서는 53,000명의 조합원들을, 1920년의 3차 총회에서는 최대 35,000명의 조합원들만을 대변할 수 있었다. 일부 조합주의자들을 볼셰비키 정부로부터 자주적인 노동 총연맹을 조직하고자 하였으나, 이는 진압되었다. 1922년에는, 아나키즘적 조합

주의자들이 건설한 노동조합들은 해산되었고, 그들의 출판조직은 폐쇄되었다. 1920년 11월부터 12월 사이에 아나키즘적 조합주의 운동의 지도적 활동가들이었으며, 마흐노우슈치나 운동에 참여하였던 브세폴로드 볼린, 아론 바론, 마르크 그라흐니 등이 체포되었다. 1921년 3월에는 그리고리 막시모프가 체포되었다. 타간스크 감옥에서 벌어진 10일간의 단식 투쟁과, 적색 노동조합 인터내셔널의 1차 총회에 참석하고자 왔던 외국 대표단의 항의에 힘입어, 볼린, 막시모프, 그라흐니와 그들의 동지들은 1922년 1월, 소비에트 러시아에서 추방되었다. 또 다른 저명한 아나키즘적 조합주의자였던 알렉산드르 샤피로는 1922년 여름 베를린에서의 조합주의자 회의에서 돌아온 이후 볼셰비키 정권에 의하여 체포되었다. 해외에서의 여러 항의들에 힘입어, 그 역시 추방되었다.

독일에서 아나키스트들은 평화 회 운동에 참여했다. 저명한 아나키스트 구스타프 란다우어와 에리히 뮐삼은 바바리아 소비에트 공화국의 집행 기구에 참여했다. FvDG는 1918년 11월 혁명 직후부터 활동을 재개했고, 기관지 데어 신디칼리스트를 펴내기 시작했다. FvDG는 “공식 정당들의 정치에 대한 환상에서 깨어나 급진적 조합주의자라고 스스로를 정의하는 노동자들의 유일한 조직적 대안이라고 자임했다.” 조합주의자들은 평화 회 운동의 좌익을 차지하면서 평화 회 운동이 정당 운동처럼 되어서는 안 되며, 경제적 기능의 운영을 스스로 확보하는 것이 되어야 한다는 입장을 취했다. FvDG의 기관지는 “노동자 평의회는 기업의 모든 예결산에 대한 통제력을 가져야 하며, 주문을 받고 원자재를 주문하는 과업에 적극적으로 참여해야 한다. 이렇게 함으로써 노동자 평의회는 노동자들의 이익을 위하여 행동하는 것이 아니라 사회 전체를 위하여 행동하게 될 것이다. 지난 분석에서, 노동자들이 생산 수단의 유일한 주인이 될 때, 비로소 그들의 인간성을 완성할 수 있을 것이다”라고 강조한다. 독일 조합주의자들은 뮐하임의 튀센 공작 기계 공장에서 노동자 평의회에 영향력을 가지고 있었고, 뮐하임의 노동자-군인 평의회에서도 영향력을 가지고 있었다. 이러한 영향력을 바탕으로 그들은 함보른의 파업 투쟁에서 결정적인 역할을 맡았고, 뮐헨 소비에트에 참석할 수 있었다.

평의회 운동이 약화되어 바이마르 공화국의 체제에 편입된 (기업 평의회에 관한 법률이 제정된 1920년 2월 4일) 이래, FvDG는 평의회가 자본주의 사회 내에서 확산하고 발전할 가능성을 환상이라 여겼다.

조합주의자들의 영향력은 1919년 4월의 루르 총파업에 대한 폭력적 진압 직후 빠르게 상승했다. 1919년 12월에는, FvDG는 독일 자유 노동조합 (Freie Arbeiter-Union Deutschlands, FAUD) 로 형태를 변경했다. FAUD의 창립 총회 당시에는 약 112,000명의 노동자들이 가입되어 있었다.

FAUD는 반혁명을 다시 되돌리기 위한 총파업을 호소했지만, 큰 반을 얻어내지 못했다.

바딤다미에
20 세기의아나키즘적조합주의
2001

바딤다미에동지에게허락을득하여번역함.
한국어판번역: 아나키스트연대

kr.theanarchistlibrary.org

직계회를거부했다. 이들은“산업화는필수적인것이아니다. 사람들은산업화없이도수천년을살아왔다. 행복한삶과더 나은삶은산업화에의존하는것이아니”라고첨언하면서, “다가올혁명이모든것을한순간에결정할것이라고생각하지는말자. 다가올혁명은마지막혁명이아닐것이다. 혁명적봉기에대한준비는봉기가시작하는순간내던져질것이고, 혁명은어떻게살아갈것인지 스스로만들어낼것이다”라고주장했다. 아르헨티나대의원들은프랑스조합주의자들이“IWA 를기계화하려는오류를범하고있다. 생산만을생각하는것이아니라사람을생각하여야함에도말이다. 우리의주된고민은경제체제를조직하는것이아니라, 아나키스티데올로기의선전이여야한다.”고말했다. 그는“인간이사회를위해존재하는것이아니라사회가인간을위해존재하기에”합리화에반대한다고말하면서“순수한생디칼리즘을, 자연으로의회귀를, 농업으로의회귀를, 코뮌을”부르짖었다. “이원칙을따를때만, 우리는시장을위한생산을극복하고자유로운분배로전환할수있을것이다.”

우루과이의 FORU 역시 FORA 를따라베스나르의계획에반대했다.

일본의노동조합연맹인전국노동조합자유연합회는조합주의적산업주의를라틴아메리카아나키스트들보다더격렬히비판하였다. 이들은아나키즘적혁명에대한개념을상세히설명하면서산업자본주의의논리와중대한차이가있음을이야기했다. 이들은현재의체제가분업과그에수반하는위계에기반하고있다고말했다. 분업과기계화는노동자들에게서책임감을앗아갔고, 협력과행정을주관하는권위를요구하며, 이것은자유지주의적코뮌주의의원칙에합치하지않는다는것이다. 그렇기에미래의자유로운사회의구조는현재의권위주의적이고자본주의적인구조와합치할수없다. 새로운사회는산업주의와그영혼파괴적분업을극복하고, 다른형태의생산과소비의상호관계에, 특히소비에기반하여야한다고주장했다. 새로운사회의기본단위는자급자족적이며자율적인산업-농업의통일체인코뮌이어야할것이었다.

일본아나키스트들은계급투쟁이역사적사실이라는것은인정하지만, 그것이자유지주의적혁명의기저가될것이라고바라보는것은거부했다. 이들은혁명이자본주의의모순에서촉발되는것도아니고, 계급의물적이익에서비롯될것도아니며, 자유와계급의철폐에대한인간의열망에서비롯할것이라고보았다.

일본아나키즘의이론가인하타슈조는“계급투쟁과혁명은같은것이아니기에”“혁명이계급투쟁적방법론을통해올것이라보는것은중대한오류가될것”이라고주장한다.

전국노동조합자유연합회는전통적조합주의를거부했다. 이들은전통적조합주의가산업자본주의모델의재생산적요소라바라보았다. 사회를직업에따라분할하는것은, 공장체계와중앙집중을준속시키는것은, 사회를직종별, 산별노조에기반하여조직하는것은분업과경영위계를영

속화할것이라는것이다. 핫타슈조는“조합주의는생산의자본주의적방법론을수용할것이고, 대공장체계를존속시킬것이다. 그리고무엇보다분업과경제적조직의형태를유지시켜, 자본주의적생산방법론이영속하게할것이다.”노동조합의구조는자본주의적생산방법론에서비롯하기에산업자본주의의거울상을만들어낸다. 만약단순히자본가들을, 사용자들을몰아내고광산을광부에게, 주조공장을주조공들에게줘어준다해도, 서로다른생산의부문간에서, 각개노동자집단안에서의모순은존속할것이다. 결국다른분야들간의갈등을해결하기위한조정기구가필요하게될것이다. 그리고이것은계급이다시생겨날위험이자노동조합관료제의형태로새로운국가나정부가출현할대한위험이될것이다. 일본아나키스트들은새로운사회를노동자평의회에기반하여세우는것도완전히잘못되었다고주장했다. 노동자평의회또한생산으로부터비롯하였기에, 마찬가지로자본주의적분업을재생산할것이다. 나아가노동자평의회는필연적으로권력의기반이되고, 물질적부의생산에직접참여하지않는이들이나경제의“2 차적”산업에참여하는이를차별하게할것이다. 핫타는“평의회가얼마나경제적지향을가지고있건간에, 평의회건설은권위주의적지배를낳을것이라는은분명한것”이라고강조한다.

이제선택의순간이왔다. 코뮌인가산별노조인가. 산업의합리화인가탈중앙화된산업/농업경제의총합인가. IWA 의가맹조직중다수는이두극단사이어딘가에위치해있었다. 1931 년의총회는“국제적재조직”의문제를총투표에붙이기로결의했다. 1935 년파리에서개최된 IWA 의정기총회에는정부의백색테러로부수어진라틴아메리카조직들이참여할수없었고, CGT-SR 의제안이가결되었다. 하지만 IWA 의재조직에관한결정은실질적으로집행되지못했다.

FORA 의구상은당대에는놀라울정도로훌륭한산업자본주의체계의소외적, 파괴적성격에대한비평을포함하고있었다. FORA 의제안은반세기가지난오늘에와서야, 생태주의운동의추천사이자처방전으로읽히기시작했다.

그들의비평에약점이있었던것은분명하다. 그들은미래사회에대한구체적인상을그리는것을, 그사회에어떻게도달하고무엇을준비하여야하는지에대하여구체적으로제시하는것을총체적으로거부했다.

아르헨티나이론가들의생각에따르면, 이렇게하는것은대중의혁명적자발성과즉발성을제한할것이었다. 사회주의의성취는기술적이고조직적인준비의문제가아니라자유와평등과연대를향한감정의씨앗을뿌리는것에서온다고, 아르헨티나의노동자-아나키스트들은고집했다. 하지만유럽의아나키즘적조합주의자들은이러한접근이권위주의에대한보호를제공하지못하며, 혁명의성취를엘리트주의적“전위”에게넘겨주기때문에좋은접근이라고주장했다. 맑스주의자들은사회주의적사회기능의구조와기전에대하여상상하려하지않았기에, 미성숙하고무지한대중

캐나다역사가 W. Thorpe 는베를린인터내셔널의건설과정에대한 특기할만한연구를기여했다. 그는암스테르담국제사회역사연구원의 도움을얻어 1913 년조합주의자들의런던총회에관한논문을출판했고, 1 차세계대전전혁명적조합주의자들의국제적연결망에대한, 그들과볼셰비키의차이에대한, 베를린인터내셔널의건설까지의진행과정에대한 조사를진행했다. Thorpe 의연구는 1 차세계대전전의조합주의에대한총체적연구와조합주의적국제전력의수립과정에서의논쟁들에대한 분석을다루고있다. 그는노동조합을당노선에종속시키려는공산당들의 시도와관련하여조합주의가마주해야했던딜레마에대하여서술한다. Thorpe 는아나키즘적조합주의의국제조직의건설과정을조사하기위해그들의회의록, 총회서기록등을추적한다. 안타깝게도, 그의연구는각국에서의조합주의조직들의발전과활동, 그들의혁명적사건과파업에의 참여, 그들의이데올로기적-이론적성취에대해서는거의다루지않는다. 나아가 Thorpe 는소련이나공산당의보관자료들을거의사용하지않는다.

이러한부족함을보완하기위해 Thorpe 와네덜란드의역사가 M. van der Linden 은 1990 년, < 혁명적조합주의: 국제적관점 > 이라는총서를펴냈고, 이는프랑스, 네덜란드, 독일, 스웨덴, 영국, 스페인, 이탈리아, 포르투갈, 아르헨티나, 멕시코, 미국, 캐나다에서혁명적조합주의와아나키즘적조합주의의발전에관한자료들을모아낸첫번째시도가되었다.

이총서에담겨있는 Thorpe 의“2 차세계대전전조합주의적국제주의”는 1939 년까지 IWA 의역사에대한간략한요약을하고있다. 이책의 중요한가치는그편집자들이각국조합주의운동의주요한전문가들을저술에참여시켰다는것이다. 그러면서도 IWA 의이야기는굉장히일반적으로만다루어지고있고, 그파업과활동의구체적순간들에대해서는깊이 탐구하지않는다. 이데올로기적논쟁에대한분석은거의부재한다. 개별 국가들에관한논의는상대적으로간략하고, 각측면에대한분석의심도는 서로심하게차이난다. 운동의핵심적순간들에대한서술이충분하다루어지지않거나, 아예언급되지않은경우도있다.

그렇기에국제아나키즘적조합주의운동을필요불가결한것이아국제적현상으로보며, 국내외적요인들과각국의사회혁명적전개과정의상호 영향에근거한것이라바라보는관점에서서술된이운동의성장에관한총체적역사는아직없다고보는것이맞다.

에대한“과학적사회주의자”들의지배라는개념이논리적으로뒤따랐다. 혁명의시기에대중은무엇을원하지않는지는알고있지만, 새로운해방된 삶에필요한것이무엇인지는이해하지못한다. 그렇기에대중은“교육적 독재”라는계몽주의적, 자코뱅적개념으로귀결하게된다. 4 차총회에서 스웨덴의대의원알베르젠슨이말한것처럼“사회혁명이승리하기위해서는세밀하게준비되어야한다. 모든것을즉흥적으로하는것은말이되지않는다. 이러한입장은혁명의주도권을확보하려는정치선동가에게이용당할것이고, 독재를구축하는데이용당할것이다.”이시점에특히관심을 끈것은스페인의아나키즘적조합주의자들이었다. 스페인에서사회혁명은곧현실이될것처럼보였다. 이것이 CNT 의대의원단이베스나르의제안을지지한이유였다.⁷ 빅토르오로본페르난데스는“노동자들의건설적 역량을키워낼필요가있다. 자본주의는스스로사멸하지않는다. 건설적 행동은바리케이드보다중요하다”고선언했다. “파괴는그자체로창조적 인것이아니다. 혁명에서가장중요한날은혁명다음날이다. 바로이날새로운건설이시작된다.”그는러시아에서“아나키스트들은투쟁했다. 그리고그러는와중볼셰비키들은건설을시작했다.”고말한다. 더많은사람이 혁명을준비할수록, 더많은사람이자본과국가의철폐와수용이후에무엇을해야할지알게될것이다. 그리고더많은사람이혁명을준비할수록, 전위당에의한혁명의탈취의위험은줄어들것이다. 유럽아나키즘적조합주의자들의주장의요지는자유주의주의적가치와사상을확산시키는것만으로는충분하지않다는것이였다.

CNT 는인민을기술적으로, 조직적으로준비시켜그들이혁명이후에 생산의운영을탈취할수있도록, 생산의영역을들어주는것이필수적이라는주장을계속했다. 벤투라마르케스시실리아는스페인아나키스트들의 이론지인라레비스타블랑카에“다음과같은사실은자명하다. 특정한사상이승리하기위해서는, 그사상이옹호자들의머리속에스며들어야만한다. 인민의준비부족은동요를낳을것이고, 동요는혁명의방어에치명적이다. 이것이우리가사회적아나키즘적재조직을진행하기전에인민들이 준비할필요가있다고보는이유라고하겠다”고강조했다. 그는혁명이폭력적일수있지만, 새로운사회를여는주요한길은선전에있다는주장을지

⁷ 이입장이 CNT 조합원모두와공유된것은아니었다. 1931 년 6 월 CNT 의총회에서, 조합주의자후안페이로가제안한조직을산별노조에기반하여재편하는것에관한논쟁이불붙었다. 아나키스트들은이계획에반대했다. 이를테면저명한아나키스트호세알베를라는“산별연맹의지지자들은목표에대한믿음을잃어기계의효율성에희망을두는지경에 이르렀다. 하지만나는기계는생명력을만드는것이아니라생명력을고갈시킨다고말한다. 결국산별연맹을건설함으로써우리는개인의자주성에대한모든연맹들과모순되는무언가를건설하는셈이다. 우리에게는이상이필요하다. 그리고아무리보아도, 이자본주의적기계들은우리의이상을언제건파괴할것이다. 논쟁의끝에페이로의결의안은 302,000 표대 81,000 표로가결되었지만, 실제로집행되지는못했다. A. Paz, op. cit., pp. 219-222 (n64); J. Peirats, Les anarchistes espagnols..., pp. 63-64 (n46).

속했다. “승리는 오직 총체적 노력이다. 다수인민의 지지를 얻을 때의 결과로 만 얻어질 수 있다. 이 복합적 행동은, 다수인민의 지지는 오직 이 데올로기적이며 경쟁력 있고, 진지하며, 섬세하고, 책임감 있는 프로파간다의 사전 작업을 거침으로서 얻어질 수 있다.” 라레비스타블랑카의 또 다른 작가인 후안 마스고미에리는 이것이 모든 인민이 아나키스트가 될 때까지 기다려야만 하는 지루한 작업인 것이 아니라고 말한다. “아나키즘적 사회 혁명이 전체인민 대중을 위한 불가변적 승리의 힘이 되기 위해, 모든 사람이 특별한 지적 노력이 없어도 새로운 조직적 기능과 질서에 대하여 인지하고 이해하여야 하는 것이 필수적이다. 그리고 이 명확한 이해는, 새로운 체계에 대한 물질적 지식은 추상적이고 철학적인 학습보다 더 분명하게 혁명의 승리를 담보할 혁명적 의식을 불러일으킬 것이다.” 스페인 아나키스트들은 일부 조합주의자들이 제시한 아나키스트 사회와 자유의지주의적 코뮌주의 사이의 차이에 대한 개념을 거부한다. 모든 제약이 단순히 사관 상태로서의 아나키에 관한 호호한 관념은 “서글픈 정세”를 만들고, “자기 스스로의 이상에 대한 무의식적 사보타주에 이르게끔 하여 새로운 향이 첨가된 정치인들의 길을 닦아줄 것이다.”

CNT 내에는 혁명적 조합주의에 가까운 조류도 존재했다. 이 조류는 “사회적 조합주의적 건설”이라는 개념과 “자유적 지주의적 코뮌주의”라는 개념에서 혁명적 조합주의와 유사했다. 총파업과 반란을 통하여 혁명이 승리한 이후에 무엇을 할 것인지에 대한 논쟁은 진행중이었다. 아나키즘적 코뮌주의의 전통을 따르는 공동체주의자들은 미래 사회의 기저는 최대한 자율적이고 자급자족적인 자유의지주의적 코뮌 (“자유로운 자치구”)여야 한다고 믿었다. 이에 따라, 공동체주의자들은 코뮌간의 경제적 연결과 협업의 조율에 대하여 그다지 중요하게 생각하지 않았다. 이들은 모든 잉여생산물은 무료로 교환될 수 있을 것이라고 가정했다. 산업주의자들은 혁명적 조합주의의 일부였다. 이들은 혁명 이후에도 중앙화된 공장 운영 구조와 경제 조직의 구성은 유지될 것이며, 그 소유가 개인이나 국가가 아닌 유관 노동 조합에게로 이양될 것이라고 바라보았다. 이들의 강점은 경제적 문제에 관한 해결책을 자유의지주의적 계획의 원칙에 맞추어 제시하는데에 있었다. 공동체주의자 중 가장 유명한 이론가는 작가가이자 출판업자인 페데리코 우랄레스(라레비스타블랑카의 편집자), 그리고 외과의사인 이삭 푸엔테였다. 우랄레스는 크로포트킨의 추정을 스페인의 마을 코뮌 전통과 연계시키며, 이것이 연대라는 집단적 원칙을 실현하기에 적합한 기반이라고 판단했다.

그는 혁명은 자본주의적 공황 이후에 발발할 것이며, 그 결과는 자유분방에 내재한 공동체 전통을 되살리는 것이 될 거라는 주장을 계속했다. 또한 우랄레스와 그의 지지자들은 혁명적 자발성에 의존하고 있었다.

다른 아나키스트들은 노동자 반란의 실험을 위한 이정표가 될 수 있는 자유 사회에 대한 사상을 만들어내는 것이 필수적이라고 여겼다. (1932년부터 1933년까지의 아나키즘적 조합주의 반란들의 뒤에 있었던 정파 노스트

라본다. 20세기, 분업과 자부성 박탈에 기반한 “포드주의-테일러주의”적 대량 생산 모델이 도입되면서, 생산과정의 총체성에 대한 감수성이 박탈되었고, 결과적으로 생산과정을 통제할 가능성 역시 박탈되었다. 이것은 다른 여러 요인들과 함께 노동계급의 급진성을 무너트렸고, 노동운동을 약화시켰으며, 노동계급 문화의 “해소”를 낳았다.

다수의 학자들은 (아나키즘적 조합주의를 포함한) 급진적 노동 대중 운동의 하락이 20세기 중반의 “사회적 국가”의 등장을 초래했다고 본다. 이러한 정치적 발전에 힘입어, 사회적 투쟁의 중심은 생산의 영역 (과그 영역을 통제하려는 투쟁)에서 분배와 소비의 영역으로 이행했다. 노동자들은 국가의 사회적이고 분배적인 기능에 점점 더 의존했고, 아나키스트들이 제안한 반국가적 대안을 거부하기 시작했다. 이 관점에서 바라보면, 20세기 후반의 아나키즘적 조합주의의 대중성 감소는 결코 “되돌릴 수 없는 것”이 아니다. 특히 지금처럼, “사회적 국가”와 “포드주의” 모델에 위기가 오고 있을 때에는 더욱 말이다.

20세기 초반의 혁명적 조합주의와 아나키즘적 조합주의 운동의 국제적 성장을 지지하는 “공동” 요인을 분석함에 있어, 역사가들은 각국의 특이점들을 염두에 두어야 한다. 이 특이점들에는 조직의 구성과 형태, 사회적 기반, 이데올로기적 경향, 당면 과제, 정당과의 관계, 그리고 무엇보다도 노동 조합적 문제와 사회-문화적 문제 중 어디에 더 집중했는지 말이다.

국제 아나키즘적 조합주의 운동과 혁명적 조합주의 운동은 매우 불공평하게 다루어졌다. < 계급의 기억 > (런던, 1982)에 담겨 있는 다수의 조합주의 역사에 관한 논문들에 따르면, 다른 국가의 상황을 다루는 기사나 유인물은 거의 없었다. 이데올로기적 논쟁들, 아나키즘적 조합주의 노동 조합 및 연맹체들의 조직태, 그들의 국제적 관계성과 IWA와의 관계 등은 오직 피상적으로만 다루어졌다. 노동운동의 역사에서 아나키즘적 조합주의의 사회적 기저와 역사적 위치를 다루는 문제들은 여전히 논쟁적이다.

조합주의 인터내셔널 (IWA) 의 역사에 대한 연구는 거의 이루어지지 않았다. 단지 IWA 사무국이나 아나키즘적 조합주의 조직들이 서낸 유인물들만이 있을 뿐이다. 그 유인물들을 읽다 보면, IWA 가스스로의 기원을 제 1 인터내셔널에 (최소한 그 반권 위주의 분파에 _ 두고 있음을 알 수 있으며, 두 조직간의 입장적 지속성을 유지하고자 한다는 것을 알 수 있다. 1920년대, IWA의 관심은 불세비즘에 맞서는 것에 쏠려 있었다는 것을, IWA 회의의 개괄과 그들이 채택한 결의안들을 알 수도 있다. 이 압축적인 밑그림들만 보아서는, IWA에서 발생한 사건들과 그 원인에 대한 세부적 분석이 가능하지 않다.

아나키즘적 입장에 공감하는 연구자들이 써낸, 과학적 가치가 높은 기사들도 있다. 하지만 이러한 연구서들의 수는 매우 적으며, 오직 운동의 역사 중 일부 순간들만을 다루고 있다.

나“후진성”이드러난것이라는태제는사실로뒷받침되고있는것이아니다. 아나키즘을유토피아적이고소부르주아적인운동이라규정하는것은, 왜이운동이세계각국의노동계급상당수가이운동을선호하였는지를설명하지못한다. 역사적사실들은조합주의가새로운기술과경영론의도입이자기술의가치를떨어트릴까두려워하던수련·수공예노동자들뿐 아니라, 산업의성장과군수산업의성장으로산업현장에나오게되었지만“전통적”노동조합이무시해오던, 직업교육만받은, 어린, 비숙련이주노동자들의지지도받아왔다는것을공고하게보여준다.

다수연구자들은노동운동이선형적으로발전한다는이론의정합성에대한문을제기했다. 그리고이러한문은노동자의급진적행동과탈중앙적조직구조를“후진적”이라여기는것에대한문의기도했다.

이들은“초기”노동운동의수공업적이고공동체적인전통이노동자일부가더계급의식적이고독립적인활동을하도록이끌었다. 이계급의식은노동의사회적중요성에대한개념이나, 더독립적이고책임성있는생산에의추구나, 생산과정과그결과를통제하려는열망을포함하고있었다.

아나키즘적조합주의의“라틴적”성격에관한태제는사실에부합하지않는것이기도하다. 연구자들은혁명적조합주의나노동계급아나키즘이라틴계국가들뿐아니라영어권, 게르만어권, 슬라브어권, 아시아지역등매우다양한국가와지역에서선전했다는것을보여주고있다. 주어진상황에기반하여볼때, 무언가공통적인이유가되는요인이있을수밖에없다고여기게되는것은당연하다.

각국의조합주의운동에대한비교분석을시도했던역사가들 (P. Schöttler, G. Haupt, L. Peterson, P. Lösche, W. Thorpe, M. van der Linden 등) 은자유주의적자본주의로부터국가의개입으로특징되는“조직된”자본주의로의총체적이행이라는맥락에서이를해석하고자했다. 이들은급진적저항은노동의대공장화에저항하였다기보다는노동의탈숙련화에저항한것이라고바라본다. 동시에이들은이전의노사관계나노동의조직론에만족하지못한새로운층위의노동자들이등장하였음을고려한다. 이불만족한부류는중앙화된노동조합과사회주의자들의정치적, 의회적활동은자기이익과필요를지키기에충분하지못하다고바라보았다는것이다. 하지만이역사가들은기업의규모와조합주의적태도사이의직접적연관성을보이지못했다. 조합주의운동은일터에서의권위적구조형성을거부해온서로다른층위의노동자들을한데로모은것이였다.

마지막으로, 일부연구자들은 20 세기초혁명적조합주의운동과아나키즘적조합주의운동의성장을산업자본주의적문명의구성과발전의역사라는맥락에서바라보는관점에매달렸다. 이들은조합주의운동이산업자본주의에대한저항의형태이며, 산업자본주의를자주경영과독특한노동계급문화에기반한대안적사회모델로대체하려는노력이었다고바

로스의관점이이러했다.) 이러한사상은봉기의지도자들중하나였던푸엔테와그의책 <CNT 의목적: 자유의지주의적코뮌주의 > 에의하여대중적이되었다. 이책에는스페인에서자유의지주의적코뮌주의체계를건설하기위한계획과그실행을옹호하는주장들이담겨있었다. 우랄레스와비슷하게, 푸엔테는인간의사회적경향에대한크로포트킨의이해를따랐다. 그는혁명적엘리트나혁명이후이행기에대한개념을거부했다.

그는공동체주의운동이인류의사회적본성에부합한다고믿었다. 푸엔테는스페인에서자유의지주의적코뮌주의가건설될수있으며, 그이후자본주의의세계를견뎌낼수있을것이라믿었다. 그는코뮌이대중조직(모든거주민의총회) 으로존재할수있는것은마을과소도시에서일뿐이며, 많은인구가살아가는곳에서, 그기능은노동조합의조직(생산자의조직) 에의해이루어질것이다. 하지만그는아나키즘적코뮌주의의전통에입각하여자발적본성과코뮌의사회경제적자급자족을강조했다. 그는“새로운사회의설계자들”이운명을계획하고산업적발전을만드는것에회의적이였다. 사회적부, 생산수단, 그수단을통해생산된생산물은모두의것이여야한다. 사회의각구성원들은자기역량에따라일할의무가있고, 그노동에대하여자기필요를충족할만큼을받게될것이다. 모든형태의화폐는불필요해질것이다. 부는“그요구에따라”분배될것이다. 무엇보다, 거시경제는“다양한지역의협업의결과”일것이고, 총투표, 총회, 산별연맹등을통하여가장낮은곳에서부터협업의약속이이루어질것이다. 푸엔테의책은아나키스트조직들내에서큰인기를끌었다. 책은전제되었고, 광범위하게논의되었다. 산업주의자들중주요한이론가는디에고아바르데산티안이였다. 그는아르헨티나에서스페인으로왔고, FORA 의견해를포기했다. 그의책 < 혁명의경제적기구 > 는현대산업을포용하면서계획과경제적협력의필요성을강조했다. 그는크로포트킨의경제적지역주의를비판하였으며, 자유코뮌은시대착오적이고“반동적유토피아”라고선언했다. 아바르데산티안은미래사회의형태는다양할수있기에, 자유로운실험이중요하다고여겼다. 하지만원칙적으로그는베스나르가그러했던것처럼상대적으로경직된조합주의적구조로사회전체를재편하기를원했다. 나아가, 다른산업주의자들처럼, 그는자유의지주의적코뮌주의가완전한아나키즘(코뮌주의) 로향하는길에서일종의이행기이기에, 코뮌주의적인분배의원칙(“필요에따른분배”) 로부터벗어나는것도가능한것이라고해석했다.

이이론적·전술적차이는분열을낳았다. 가장중요했던분열은 1931 년개량주의적이고실용주의적인조합주의의지지자들(후안페이로, 앙헬페스타나등) 이탈퇴하여“30 인의선언”(Manifiesto de los Treinta) 을작성한것이라하겠다. 1930 년대중반에이르면, 스페인이사회혁명의문턱에와있다는것이명확해졌다. 그리고 CNT 는아나키스트“계획”의

일반적자유코뮌주의에기반한사회의변혁으로향하는실질적계획으로만들어야할시급한문제를마주했다.

1936년사라고사에서열린 CNT 의총회는역사상최초로사회혁명을향한구체적방법을제시하는아나키스트의계획을담은문건, < 자유의지주의적코뮌주의에대한총연맹의구상 > 을승인했다. 이문건은두조류(공동체주의와산업주의) 의이상과접근법모두를포함했지만, 푸엔테의방법론에아주많이입각해있었다. 자유의지주의적코뮌주의(능력에따라일하고경제적가능성의틀안에서필요에따라분배하는원칙) 는어떠한형태의“이행기”없이, 사회혁명이후즉시건설되어야한다. 다가올자유로운사회의기저는이중적조직위에놓여야한다. 지역적조직(자유코뮌과그연방) 과산업적조직(생산자의조직이자코뮌의경제적기구로서의노동조합) 이그것이다.

이계획은통계적으로결정된필요와생산력의가능성에기반한아래로부터의탈중앙적계획을지지했다. 화폐는철폐될것이고, 생산자/소비자를위한카드로대체될것이다. 이카드의유일한기능은그소유자가실제로노동하고있음을입증하기위한것이될것이다. “혁명의폭력적시기가 지나면, 사적소유, 국가, 권위, 그리고계급은철폐될것이다. … 부는사회화될것이고, 자유로운생산자들의조직은생산과소비를스스로의손으로직접운영할것이다. 각개지역에는자유코뮌이설치될것이고, 이를통하여새로운사회적메커니즘을촉발할것이다. 노동조합으로단결한각산업과업종의생산자들은자기사업장에서의조직의형태를자유롭게결정할것이다.”경제적, 사회적생활의조정, 방어문제등은코뮌에, 조합에, 그들의연방에위임할것이제안되었다. 계획은코뮌주의적인분배의원칙을, 성별간관계에서의변혁을, 교육을, 예술과과학의자유로운발전을강조했다. 국가와상비군은철폐될것이었고, 이는코뮌의연방과노동자의자경단으로대체될것이였다.

면서역사자들은이사건에더많은관심을주기시작했다. 연구자들은영국조합주의가외적현상이아니라, 당시의역사적상황에따른반응이었으며, 사업장과업종을넘어산업내외간노동자들의이익공동체를지향하고자하는추동력의현현이었다는결론에이르렀다.

다른영어권국가들의조합주의운동(IWW 와 OBU) 에대한연구는미국의 F. Thompson, P. Renshaw, M. Dubofsky, P. Carlson, and M. Hargis, 캐나다의 G. Jewel 과 D. Bercuson, 남아프리카의 L. van der Walt 등에의하여이루어졌다. 하지만조합주의의“산업적”경향성전체에대한연구는아직이루어지지않았다.

아나키즘적조합주의의역사적위치와역할은국제역사학계에서여전히논쟁중이다.

맑스주의자들은아나키즘적조합주의가선형적으로진보할노동운동의“미성숙”의산물이라는견해를유지하고있다. 이들에게조합주의와아나키즘적조합주의는경제적퇴행을, 반산업적이고“원시주의적”인농민·수공업자(“1세대노동자들”) 의반란을의미한다. 이러한반란은산업자본주의사회에적합하지않다. 아나키즘적조합주의의시대는근대대규모산업이, 대량생산과대량소비가등장하면서완결되었다. 아나키즘적조합주의는 20세기초까지수공업이나공장식수공업이여전히우세하였던“후진국”(프랑스, 이탈리아, 스페인, 포르투갈, 라틴아메리카) 들에서나겨우“생을유지”하고있었다. 아나키즘적조합주의의관습과전통은노동자와기업간의공식적단체교섭이아닌, “취약한”규율과“직접행동”이라는반란적방법론의확산을낳는다. 당연하게도대규모산업의진보는맑스주의사상이노동계급사이에서확장되게하는요인이될것이다. 기업에확고히저항하고, 그들의권력에도전하는것이아니라, 협상과생산유지를위한노사협력을더중요하게보는새로운형태의노동조합이건설되었다.

다른관점은, 기술적·경제적결정론에상당한범위를둔맑스주의적관점과대조적으로개별국가의특수성, 문화와정신의차이, 국가의형태와기능, 계급저항의전통을강조했다. 이와관련하여, 조합주의와아나키즘적조합주의가특히라틴어계열의인민들(프랑스, 스페인, 라틴아메리카 등) 에게받아들여진“라틴적”현상이라는테제가등장했다. 다수의사회민주주의적연구자들(M. Adler 와 W. Sombart) 뿐아니라, 많은조합주의자들도이러한입장을취해왔다는사실은흥미롭다. 오늘날까지많은역사자들은노동조합운동에있어서실용적앵글로색슨, 사회민주주의적유럽대륙, 조합주의적라틴의경향을나누어왔다. 이에따르면, 라틴적조합주의는낮은규율과조합비사용에대한적은책임감, 행동의급진적형태에있어서의취약성으로드러난다.

현대연구자대부분은“극단적”관점을지양하고다양한요인과상황들에대한연구를지향한다. 아나키즘적조합주의가노동계급의“의식부재”

전간기에 건설한 소규모 노동조합의 활동에 관한 연구는 여전히 부족하다. 1960년대 말부터 이루어져 온 독일 역사가들 (H. M. Bock, A. Vogel, U. Klan, D. Nelles, H. Rübner 등)의 연구는 독일 자유 노동조합과 유관 사회 조직들의 창설과 전개에 관한 충분한 세부 사항을 담고 있다. 하지만 이들도 독일 아나키즘적 조합주의 운동 대오의 내적인 이데올로기적 논쟁에 대해서는 상대적으로 관심을 덜 기울이고 있다.

M. Antonioli, C. Venza, E. Falco, G. Careri 등은 이탈리아의 조합주의를 조사하고 있으며, E. Rodrigues, J. Freire, P. F. Zarcone와 같은 자유의지주의 사상의 연구자들이 포르투갈의 아나키즘적 조합주의를 연구하고 있다. 유럽 다른 국가의 조합주의 운동은, 오직 협소한 관점을 가진 조사들만이 이루어졌을 뿐이다.

E. Bilsky, A. López, S. Marotta, I. Oved, J. Solomonoff 등은 아르헨티나의 아나키스트 노동 운동에 관한 논문과 기사 다수를 작성했다. 안타깝게도, 이 연구들은 1920~1921년 사이의 기간을 강조하고 있고, 1920년대 아르헨티나에서 새롭게 등장한 노동계급 아나키즘의 존재는 자주 무시된다. 국제 아나키즘 운동의 토론장에서 고수했던 FORA의 입장에 대해서는 지금보다 더 많은 분석이 필요하다.

칠레, 브라질, 멕시코, 쿠바의 아나키즘적 조합주의 운동에 대한 연구는, 상대적으로 잘 연구되었다. 하지만 이 연구들이 무시하고 넘어간 일부 상황과 세부 사항들이 있고, 결과적으로 독자는 조직의 전개에 대한 체계적이고 정확한 상상을 그리는 대신, 주요 사건들에 대한 개괄만을 알게 된다. 아나키즘과 조합주의의 역사를 다루는 개별 연구들 역시 존재한다.

R. Scalapino, J.-J. Gandini, A. Dirlík, Nohara Shiro 등이 중국 아나키즘에 대한 연구를 진행했다.

안타깝게도, 아나키즘적 조합주의 운동은 이 작업들에서 그다지 많은 관심을 끄는 부분이 아니다. 결국 1920년대 중반 이후 중국의 자유의지주의 사상의 역사는 “공백”으로 남아 있다. 전간기 일본 아나키즘과 조합주의에 대해서는, J. Crump, P. Pelletier, S. Large 등 유럽과 북아메리카의 연구자들의 가치 있는 연구가 상당히 많이 이루어졌다. 키요시야 키야마, 아키노부 고토, 류지코마츠, 야스유키 스즈키 등의 연구가 일본어로 출판되었다. 요시하루 하시모토의 책은 영어로 번역되었지만, 나머지는 구미권의 독자들에게는 접근성이 부족하다. 한국 아나키즘의 역사를 다룬 연구는 하기락의 방대하나 자세하지는 않은 연구일 뿐이다.

영어권 국가들에서, 국제 조합주의 운동의 중점은 조합주의와 혁명적 조합주의로 가득 차 있다. 오랜 기간 동안, 1차 세계 대전 전 영국에서 일어난 조합주의 경향은 영국 노동 운동의 역사에서 그다지 중요하지 않은 독자적이고, 일시적인 사건이라는 선입견이 존재해 왔다. 하지만 최근의 십수년간, 노동자 자주 경영을 위한 투쟁의 전통이, 노동 조합의 통합을 위한 운동이, 평조합원 사이의 급진적 운동이, 조합주의 운동의 영향력이 관측되

3 부: 스페인 혁명

9 장: 1936년 7월 19일 의봉기

1936년 7월, 우익 장성들이 스페인 공화국에 대항하여 일으킨 파시스트 군부 반란에 맞서, 카탈루냐의 수도이자 스페인 최대의 산업 중심지였던 바르셀로나에서는 총파업이 발발하여 노동자 반란이 되었다. 이 반란의 핵심부에는 무장한 CNT 조합원 및 그 지지자들이 있었다.

봉기를 준비하고 조직한 것은 바르셀로나에서 CNT, 이베리아 아나키스트 연방 (Federación Anarquista Ibérica, FAI), 청년 자유의지주의자 (Juventudes Libertarias) 의 조합원, 구성원들이 조직한 노동계급의 지역 공동체 “방어 위원회”였다. 봉기에서 가장 적극적으로 행동한 것은 아나키스트 정파 노스트로스 (부에나벤투라 두루티, 프란치스코 아스카소, 후안 가르시아 올리베르, 리카르도 산츠, 아우렐리오 페르난데스 등) 이 그 구성원이었다) 로서, 이들은 중앙 혁명 방어 위원회와 같은 것을 구성했다.

바르셀로나의 군사 반란은 진압되었다. 하지만 노동자들은 군부대와 의단순 총돌로 스스로를 제약하지 않았다. 이들은 자발적으로 사회 혁명을 집행하기 시작했다. 노동자들은 기업을 점거하고 노동자 자주 경영을 도입했다. 노동자들은 물자, 운송, 사회 서비스를 확보했다. 노동자들은 새로운 삶을 조직했다. CNT 의 식품 산업 노동 조합의 조합원들은 인민들이 무료 식사할 수 있는 공동체 식당을 열었다. 전투 중에도, 바르셀로나 식량 위원회의 노동계급 부문은 식량의 징발을 조직하고 생산품을 농민들의 식량과 교환하기도 했다. 시장과 화폐 경제는 비화폐적 교환으로 대체되었다. 이러한 교환을 통해 얻어진 식량은 위원회가 설정한 기준에 따라 분배되었다. 의복과 다른 소비재들은 도소매상을 통하여 분배되었다. 노동자들이 자본주의 혐오의 상징으로써 은행과 폐창을 약탈하고 화폐를 불태운 적도 있었다. 전 당포의 물자들은 그것을 저당 맡겨야 했던 이들에게로 반환되었다. 노동 조합은 대규모 정부 건물과 민간 건물을 몰수하고, 그곳에 본부를 두었다. 다수의 공장, 운수 산업, 사회 서비스 산업에서는 노동자 집단의 총회가 열려 경영 위원회를 선출했다. 경영 위원회의 다수는 CNT 의대 의원들이었다. 이러한 생산 수단 집단의 점진적 유산은 “집산화”라고 불리웠다. 여러 산업 부문 (바르셀로나의 목공, 제빵, 철도 등) 에서 산업의 집산화는

사회화의다음단계로나아갔다. 산업의시작부터끝까지전반적인과정은 노동자자주경영의대상이되었고, 해당산업의노동자들은그에결맞는기구들을건설했다. 바르셀로나는수일내에일상을되찾았다. 대중교통은 여전히운행중이었고, 공장은가동되었고, 상점은개점했으며, 통신체계도작동했다. 연구자들은바르셀로나에서발생한혁명적방법론과뒤이은 일상생활의정상화는기본적으로 CNT 노동자들의자발적행동에근거한 것이라고결론짓는다. 총연맹의상위위원회따위가이러한지침을내린것이아니었다. 이러한행동을주도한것은 CNT 산하조직의평조합원들이거나, 아나키즘적조합주의/아나키즘의최전선활동가들이었다.

CNT 섬유노동조합의조합원이었던안드레카프데비아는“카탈로니아의프롤레타리아트는아나키즘적조합주의의혁명적선전에흠뻑젖어 있었다. 수십년에달하는기간동안, 기회가왔을때혁명을집행할수있는 것은노동자들뿐이라는관념이노동자들사이에뿌리를내렸다. 그렇기에그가능한시기가왔을때, 노동자들은그렇게했다”고말한다.

혁명은다른도시들(특히카탈루냐)에서, 농촌지역(카탈루냐, 아라곤일부, 안달루시아, 발렌시아)에서주도권을쥐었다. 대농장지역에서농민들은지주로부터토지를점유했다. 많은지역에서이들은집단적으로, “집단농장”을구성하여농업을집행하기로합의했다. 아라곤이나안달루시아등지에서, 아나키스트들은수십년간농민대중들의소요를일으켜왔다. 이소요를목격하고, 참여했으며, 연구해온가스통레발은“우리의동지들은자신이과점된가장후진적인지역에서농장작업에참여했고, 기술적발전에대하여이야기했고, 아이들에게읽는것을가르쳤다. 이렇게(아나키즘이라는) 복음이가장후진적인농촌에서사회적으로침투할수있었다”라고전한다. 독일의아나키즘적조합주의자아우구스틴서치는아라곤의무네사마을에서온아나키스트의이야기를전한다. 그는오랜시간바르셀로나에서노동했고, 그가태어난마을로돌아가농민들에게자유의지주의사상을알렸다. 그의영향력아래, 무네사마을의농민들은집단농장, 혹은자유코민을조직했다. “크로포트킨의 < 빵의쟁취 > 스페인어판은식탁위에놓여있었다. 저녁에는집단농장의구성원들이그테이블근처로모여, 그중한명이책을큰목소리로읽곤했다. 그야말로새시대의복음서였다.”

혁명의첫수일간, 사회적자주경영을위한새로운구조들이등장했다. 이구조들은공장, 마을코민, 도시구획등지에서혁명적노동자와농민들이자발적으로구성했다. 이구조들은언제나거주민, 혹은조합원의총회를기반으로구성되었다. 이들은혁명위원회, 공장위원회, 군인위원회등을선출하여일상적이고협력적이며기술적이고집행적인기능을수행했다. 이위원회들의구성원들은자신을선출한총회의지시를수행한다는틀안에서행동했고, 언젠라도재소환될수있었다. 위원회들의중요한결정은코민의구성원들의의사에합치하게이루어졌다.

을보여주었다. 그러면서도그는 1920~30 년대의아나키즘적조합주의가“시장사회주의의입장”으로이행하면서크로포트킨에서바쿠닌으로“역행”했다는증명되지않은주장을하기도했다.

전반적으로말해보자. 아나키즘적조합주의연구에큰진전이있었음에도불구하고, 지금까지의러시아역사학계에서는 IWA 의역사나, 세계각국에존재했던그가맹조직들에대한조사는이루어지지않았다.

다른국가들에서는개별국가의아나키즘적조합주의조직과조합에관한연구들이다수출판되었다. 가장강력했던운동이었던스페인에대한연구가가장많이진행되었다. 무엇보다에초에이스페인운동에참여한연구자들이많았다.(M. Buenacasa, M. Iñiguez, J. Gómez Casas, G. Leval, S. Lorenzo, A. Paz, J. Peirats 등). 이조건은그들의연구에낙인을찍은것도맞다. 그들의연구서를읽다보면, 스페인아나키즘적조합주의자들을오랫동안분열시켜온질문에대한양극의논쟁이여전히지속되고있음을알수있다. 이를테면, FAI 의역할에관한, 개량주의와의투쟁에관한, 혁명과내전기의전술에관한문제들말이다. A. Balcells, A. Bar, B. Bolloten, J. Brademas, A. Elorza, J. Garner, 등이문제에대하여전혀언급하지않는저자들에게의한연구들도있다. 역사가들은제 1 인터내셔널의바쿠닌분파아나키즘의직접적후계자로서, 두경향사이의독창적“공생”을구성한스페인조합주의의독특한성질을보여주었고, 동시에프랑스혁명적조합주의의영향을받았다는것도보여주었다. 현재까지의조사들은스페인아나키즘적조합주의노동조합내에서의아나키스트조직들의활동에관한다양한분석을보여주었다. 일부역사가들은그활동이해로웠다고말했고(S. Lorenzo), 개량주의와공산주의경향에반대하는노력은이해할수있지만, 여전히무의미했다고말하는이들도있었으며, 최소한이조직들의행동일부는긍정적이었다고해석하는이들도있었다.(A. Paz, J. Gómez Casas) 하지만스페인아나키즘적조합주의연구에있어, 여전히연구가부족한문제와이야기들이있다. 특히 CNT 에서벌어진프로핀테른에대한지지/반대논쟁, CNT 에서의“노동자아나키즘”경향성발현, 그리고 1923 년프리모데리베라의쿠데타이후아나키즘운동에서벌어진내부투쟁에대하여그러하다.

다양한책과논문들이다루고있는특별한주제가있다. 스페인혁명과스페인내전기(1936~1939) 의아나키즘적조합주의자들의활동과역할에대한것이그것이다.

다른유럽국가들에서그러하듯, 연구자들의주요관심사는프랑스혁명적조합주의를향해있었고, 이것이다른모든조합주의운동의원형이라고여겨져왔다. E. Dolléans, G. Lefranc, J. Maitron, J. Julliard 등은이관점에주요하게기여하였다. 하지만프랑스조합주의운동역사의사회적기반과구체적순간들의문제(구조, 회원구성, 사회적입법과의관계)에대한연구는여전히부족하다. 프랑스아나키즘적조합주의자들이

의책에서, 아나키즘적조합주의는 (트로츠키주의나마오주의와함께) “소부르주아혁명”의분과중하나라여겨졌다. 이작가들은아나키즘적조합주의가여러국가에서, 서로다른시기에, 굉장히많은노동대중의지지를받았다는것을인식했다. 하지만, 이사실은노동운동의“취약함”과미성숙함이드러난것이라해석되었다. 아나키스트와조합주의자들의근본적사상관점은그저단순한것이라고, 아니면그저오류일뿐이라고축소되었다. 이책들은아나키즘적조합주의경향의내용을분석하지않고, 그저이경향이“극좌파”라비난했을뿐이다. IWA 는거의언급되지않았다. 그리고 20 세기초의혁명적조합주의와, 소렐이나라브리올라등의조합주의적“신맑스주의자”와, IWW 와 CNT 등의서로다른노동조합들이나, 1920 년대초볼셰비키당내의“노동자반대파”를서로구분하지않고 “아나키즘적조합주의”라통칭하고있었다.

몇몇국가의역사연구자들은혁명적조합주의운동과아나키즘적조합주의운동과연관된다른문제들을어느정도건드렸다. 프랑스의 S. N. Gurvich, V. M. Dalin, G. Morozov, R. Sabsovich 등이그렸고, 스페인의 S. P. Pozharskaya, L. V. Ponomareva 등이그렸으며, 이탈리아의 Z. P. Yakhimovich, 라틴아메리카국가들의 B. I. Koval 등이역시그렸다. 일반적으로이러한연구들은아나키즘의역사를특정하여다룬것이아니었다.(몇안되는예외중하나로, Ye, Yu, Staburova 가진행한중국에서의아나키즘조사를들수있겠다.) 이역사가들은공식적인견해에서벗어나지않으면서도, 국제노동운동의일원으로서의혁명적조합주의와아나키즘적조합주의에대한이해를넓혀주는정보와사실들을제시했다. 그럼에도불구하고, 노동운동에있어아나키스트·조합주의자들의역할과그들의“대중에대한영향력”에대한평가에는여전히이데올로기적편향이더우세하다.

1990~1991 년, 소련공산당의이데올로기독점이무너지고보존자료들이공개된이후, 러시아역사가들은사회운동에대해더높은수준의연구를진행할수있었다. 연구자들은아나키스트들의역할에대해더객관적으로서술하기시작했다. 러시아아나키스트들에대한 2 권분량의책이출판되었고, 러시아의아나키스트와아나키즘적조합주의자들에관한연구결과들이등장했다. 하지만러시아혁명에서의아나키즘적조합주의에대한심도있는연구는아직존재하지않는다는것은분명히인지해야한다.

국제아나키즘적조합주의운동에대한연구역시시작되었다. A. V. Shubin 은우크라이나에서의마스노유슈치나운동에서아나키스트들의역할과 1930 년대스페인혁명시기스페인아나키즘적조합주의, 전간기러시아망명자들간의논의와국제아나키즘운동에대한논문수를출판했다. 무엇보다그는스페인에서아나키즘적조합주의자들이수행한사회변혁을구체적으로이야기했고, CNT 의정치적실행에대해서도이야기했다. 그는아나키즘에대한헛소리들과 CNT 에대한비난이근거없음

바르셀로나혁명위원회는 CNT 지역방어위원회와“바리케이드위원회”에서태어났다. 이들은거리층위의조직, 즉식품등의서비스를조정하고, 질서를유지하는과업을자임했다. 군사반란의실패직후많은마을들에서거주민들은지방정부를제거하고총회를통해선출된혁명위원회가행정적이고경제적인기능을장악했다. 혁명위원회는모든소유권에관한문서를불태우고, 대지주들의토지, 건물, 작물, 창고를몰수하고, 교회를창고로바꾸고, 토지를집산화하고, 자경단을조직하는등혁명적조치를즉시집행하곤했다.

대중조직의구성에참여한것은아나키즘적조합주의자들만이아니었다. 다른노동조합, 이를테면사회당을지지하여온노동조합총동맹(Unión General de Trabajadores, UGT) 의평조합원들도이에참여했다. 결과적으로대중조직의구성은 CNT, UGT, 그리고다른세력들의역관계를반영하는것이였다.

어떠한경우라하더라도, 국가의권력은스페인영토다수의지역에서기능을멈추었다. 마드리드에있던공화국중앙정부는군사반란을지지하는것에서무능함을보여주었고, 모든권위를상실했다. 루이스콤포니스가이끌던카탈루냐지방정부(제네랄리타트) 가통제할수있는것은정부청사건물뿐이었다. 지역행정은철폐되거나무력화되었다. 군대와경찰은해산되거나파괴되었다. 바르셀로나는주로아나키즘적조합주의자들로구성된노동자의자경단이통제하였다. 현대의연구가아벨파즈는“권력은거리에있었고, 무장한인민으로체현되었다”고적는다. 카탈루냐노동자들에게지대한영향력을발휘하던아나키즘적조합주의자들은이권력으로무엇을할지에대한결정을내릴필요가있었다. 이들은이권력을파괴할수도, 스스로가질수도, 다른이에게넘겨줄수도있었다.

10 장: 자유의지주의적코뮌주의나반파시스트통일전선이나

이론적으로, 스페인의아나키즘적조합주의자들이권력의문제에대하여취할입장은 1936 년 7 월이되기한참전에결정되어있었다. 스페인의아나키스트(자유의지주의) 운동은 1870 년대에운동이시작될때부터사회혁명을통해국가와자본을대한동시다발적으로타도하고, 국가없는체계, 즉자유코뮌과자유노동조합의자유로운연방으로이행할것을설파해왔다. 사회혁명의상황에서어떠한행동을취할지에대한계획은 1933 년말, 이제막집권한우익정부에맞선봉기를계획하면서그운곽을그려냈다. 새로운사회의건설에대한가이드라인은 1936 년의사라고사계획에명시되었다.

스페인이나키즘적조합주의는혁명의순간에무엇을해야할지에대해서는명확한개념을가지고있었지만, 역설적으로사회혁명을위한사회의“성숙도”를결정하는기준을명확히밝히지못했다. 다르게표현하자면, 지금이새로운사회건설의청사진을적용할때인지는어떻게판단할것인가의문제말이다. 1936년 7월의CNT는이문제에대하여합의할수있는답을찾아내지못했다. “자유지지주의적코뮌주의에관한총연맹의관점”은당대의혁명적성격을총체적으로다루었지만, 혁명의순간그자체에대해서는모호하게다루었다. CNT는오랜세월, CNT가스페인전체노동자의압도적다수를차지하거나, CNT의조직구조가전체경제를탈환할준비가되어있을때에만진정한사회혁명이가능할것이라믿어왔다. CNT내부의급진적이나키스트들(노소트로스들)은다른입장을가지고있었다. 이들은혁명을향한대중의준비는그무엇보다도심리적인문제이고, 이준비도는혁명적정세의진행에따라발전해나갈것이라고보았다. 이들도그질적변화의순간을설명하고이론화하기위한노력을그다지기울이지는않았다. 나아가, CNT는스페인의상황은파시즘이나자유지지주의적코뮌주의나이지선다라고주장해왔다. 파시스트반동에대한답은오직사회혁명뿐이었던것이다.¹ CNT는다른거대총연맹인사회당이통제하던UGT와의관계도명확하게정의하지못했다. 그러면서도이나키즘적조합주의자들은그들이UGT와“동맹”을맺을수있기를열망했다. 하지만, 사라고사총회에서그들은이러한조약은UGT가사회당을청산하고사회혁명의입장을수용하는조건에서만이루어질수있다고승인했다.

이모든것들이불명확함을낳았다. 이것이바르셀로나에서, 카탈루냐전체에서, 나아가스페인전역에서사건들이, 그사건들을수십년간꿈꿔오고, 그를위해투쟁해오던이나키스트들에게“선물”처럼주어졌을때, 아니키스트들은이“선물”을사용하지못하게만들었다.

CNT가언제나개량주의적경향성을포용해왔고, 개량주의자들이간헐적으로조직의지도부를통제해왔다는것에주목할필요가있다. 그렇기에, CNT를1920년대말부터1930년대초까지대표해온페스타나와페이로는공화주의적정치조직들과가까운관계를유지했고, 1931년부터32년까지, 개량주의그룹인“트레인티스타”의지도자가된것도놀랍지않다. 이분파의다수는CNT를탈퇴하였고, 1936년에재가입하였다.

하지만, CNT안에는“트레인티스타”말고도, “순수”조합주의자들이이상당수남아있었고, 실용주의적으로경도된이들도많았다. 이것이스페인이나키즘적조합주의의모순적조직관의결과였다. 스페인이나키즘적조합주의는아니키스트의목적과사회적이상을혁명적조합주의의신

¹ 카탈루냐 CNT 의기관지솔리다리다트오브레라는“파시즘을부술수있는유일한가능성은사회혁명의실행에있다”고쓴바있다.

명적이나키스트의조직”(Initsiativa Revolyutsionnykh Anarkhistov, IREAN) 이었다. 1995년 IREAN 의활동가들은다른이나키즘적코뮌주의조직과함께“혁명적이나키즘적조합주의자총연맹”(Konfederatsiya revolyutsionnykh anarkho-sindikalistov, KRAS) 을건설했고, 1996년 IWA 의 20 차총회를통해 IWA 에의가맹이승인되었다. KRAS 는스스로를노동조합의초동주체(프로피니치아티바)라고여겼다. 이는즉, 이들이스스로를이나키즘적조합주의에입각한노동조합을건설하는과정에서의이행기라고여겼다는것이다. 지난수년간, KRAS 는러시아의사회운동과시위에동적으로맞추어기복있는성장을보여왔다. KRAS-IWA 의구성원들은모스크바, 바이칼스크, 고멜, 야로슬라블, 로스토프-온-돈, 샤프체르스부르크등지에서활동해왔다. 모스크바에서이들은교육, 과학, 기술노동자들의조직을건설했다. 러시아이나키즘적조합주의자들의활동에서중요한부분을차지하는것은회의와출판(신문인 < 프라모에테이스트비에 > (“직접행동”), 잡지인 < 리베르타르나야미슬 > (“자유지지주의사상”, 유인물등) 의형태로선동작업을지속해가는것이다. 바이칼에서 KRAS 회원들은산별노조건설에참여했고, 이노동조합은1990년대중반, 셀룰로오스지공단에서의파업을조직하였지만정부의탄압에분쇄되었다. KRAS 의활동가들은파업과노동자시위에참여하는노동자들에게지지와기술적조력을제공하였다. 이를테면모스크바교외지역에서의교직원투쟁(1995)이나, 로스토프-온-돈의“로스첼마시”공장파업(1998), 야스노고르스키의기계도구공장파업(1999, 이파업은노동자총회에의하여지도되었고, 공장을점거했다.), 모스크바이주건설노동자들의파업(1999), 브세볼로시스크포드공장파업등이었다. 파업투쟁을조력하는과정에서, KRAS 는자기조직, 직접행동, 정당과관료적노동조합구조로부터의독립등이나키즘적조합주의의방법론을노동운동에녹여내고자시도했다. KRAS 의구성원들은반전선동을계속했고, 1·2 차체첸전쟁과트란스-코카서스전쟁에대한반대운동에참여했다. 이들은생태주의캠페인에, 고령연금“개혁”반대시위에, 주거·공동체서비스개혁에대한반대운동에, 모스크바에서의고위관료주택건설반대운동에, 철도운송료인상반대운동에참여했다.

** 서지학적고찰

이나키즘적조합주의의역사는거의연구된바없다. 사회역사학자들은노동운동에있어서사회민주주의/공산주의적경향에매력을느껴왔다. 기독교적이거나다른“주류”노동조합에대한연구도소수존재한다. 소련에서는, 소련공산당의이데올로기적독점아래에서, 아니키즘적조합주의는비타협적투쟁으로맞서야할이데올로기적적수라여겨졌다. V. Yagov, B. M. Leibzon, V. V. Komin, F. Ya. Polyansky, N. V. Ponomarev, S. N. Kanev, E. M. Kornoukhov, I. S. Rozental, 등

인기술자들의“무기한”파업을, 아드라지자체노동자들의투쟁을, 바르셀로나인근의“메르카도나”백화점에서 180 일간의파업을, 정부의사회경제적정책에맞선수천규모의행진을조직했다. USI 로모인이탈리아조합주의자들은“대안적”노동조합들이조직한총파업에참여했다.

스페인, 프랑스, 이탈리아에서는또다시분열이일어났다. 이국가들에서일부집단은아나키즘적조합주의원칙의일부(정당의거부, 생산에있어서사회적대화기구에의불참등)를포기하면서대중기반을확보하고자탈퇴를결정했다.⁴ 하지만그럼에도불구하고, IWA 는산업자본주의에대한총체적대안이라는스스로의전통적역할을지켜나갔다. 아나키즘적조합주의자들은노동자의자주적조직건설의촉매제로써의역할을수행하면서, 인민들이자기권리와매일의요구를위해일어나는과정에서사회적자주경영의기술과구조를얻을수있을것이라희망하고있다.

18 장: 현대러시아에서의아나키즘적조합주의

21 세기초의국제아나키즘적조합주의를조망하면서현대러시아의유사조직에대해짧게나마언급하지않을수는없겠다. 소련에서자유지주의운동은 1980 년대말페레스트로이카의시대에부활하기시작했다. 하지만초기활동가들의관점은엉망진창이었다. 이는러시아가수십년간나머지세계로부터고립되어자율적학습에기반해서만반대세력이존재할수있었기때문일것이다. 1989 년, 아나키즘적조합주의자총연맹(Konfederatsiya Anarkho-Sindikalistov, KAS) 가건설되어일시적으로모든자유지주의조직들을모아내었다. KAS 에는수백명의활동가들이소속되어있었다. 하지만그이름과달리, KAS 는주로프루동주의적관점을따라“국가가없는시장사회주의”를지향하는자들로구성되어있었고, 이는국제아나키즘적조합주의의전통에서는이미거의은전히제거된경향이였다. 소련의붕괴나시장자본주의로의이행과같은사회-정치적상황의변화는이조직의이데올로기적, 기술적모순을심화시켰다. 그리고 1990 년대초, KAS 는해체되었다. 조직구성원일부는개별적으로독립지역의노동조합(시베리아노동총연맹) 의틀안에서조합주의적노동조합의건설을실천하려했다.

아나키즘적코민주의와아나키즘적조합주의의전통으로돌아간첫번째자유지주의조직은모스크바를중심으로 1991 년 3 월에건설된“혁

⁴ 1984 년 CNT 를탈퇴한노동조합들이통합하여노동총연맹(Confederación General del Trabajo, CGT) 를건설했다. 1995 년에는프랑스 CNT-AIT 를탈퇴하여“비닐르가”CNT 가건설되었다. 이들은다른개량주의적노동조합들처럼선거에참여하고, “사회적대화”기구에참여하고, 사업주들과의교섭을진행하고자했다. 다른“공식적”노동조합들처럼, CGT 는국가의지원금을받았고, 관료들을채용했다.

념과무관하게“모든노동자에게”열려있는노동조합의원칙과섞어내려고했다.

CNT 의조합원들은의식화된아나키스트들로구성되어있을수가없었다. 특히공화국시기(1931 년부터) 에가입한이들에대해서는더욱그러했다. 이실용주의적접근의신봉자들은위험하고“극단주의적인”결정을회피하고자했던 CNT 의집행기구와그활동가들과죽이맞았다고할수있다.

1936 년 7 월 20 일, 제네랄리타트의수반콤파니스는 CNT 의카탈루냐지역위원회와만났고, 군대의“파시스트적반란”을진압한이후에발발하고있는상황에대하여논의하고자위원회대표자들을회의에초대했다. CNT 산하조직들, 산하위원회들, FAI 의조직들은총회를열어이제안을검토했다. 참가자들의의견은시작부터달랐다. 노스트로스의가르시아올리베르는자유지주의적코민주의를선포할것을주장했고, 아바드데산티안은반파시스트통일전선을지지했다. 마누엘에스코르사등의중도적입장은콤파니스정부에더이상신경쓰지말라고제안했다. 이입장은콤파니스정부와어떤합의도하지말고, 경제의산업화에전념하여콤파니스에게서모든실권을빼앗자는것이였다. 에스코르사는실권은 CNT 의손에있으며, 정치권력은무시될수있다고주장했다. 바자르브레가트나조제세나등노동계급구역에서온아나키즘적조합주의자들은정부와의협력에강력히반대했지만, 그렇다고가르시아올리베르를지지하지도않았다. 오히려이들은에스코르사의관점을지지하였다. 격론이이어졌고, 때로는싸움도벌어졌다. 최종적으로내려진결론은무장대표단을보내어콤파니스와회동하고, 서로정보를교환한다는것이였다. 이는본질적으로임시적이였다.

콤파니스는 CNT 와 FAI 의대표단을맞이하면서, 아나키스트들의승리를축하하고, 사임의사를밝혔다. 하지만그러면서그는대표단에게그들이전통적인정치세력없이해나가기어려울것이라는설득을시도했다. 그는자유지주의자들에게파시즘에승리하기에는아직한참남았으며, 그러기위해서는아나키즘적조합주의자들이“민병대위원회”를구성하여참여하는동맹기구가필요하다고이야기했다. 이기구는파시스트반란의최종적인패배를이룩할것이였다. 아나키스트대표단은그들이합의할권한이없다고밝히면서, 그제안을조직에전달하겠다고말했다. 콤파니스는 CNT 와의합의를기다리지않고, 인민민병대의창립과그에따른지휘기구를구성한다고선포했다. 이지휘기구는그의측근들로구성되어있었다. CNT 지역위원회는가르시아올리베르와두루티의보고를들은뒤, 콤파니스에게 CNT 가기구의건설을임시로도울수있고, 최종적인참여여부는카탈루냐지역총투표를통해결정될것임을알리기로결의했다.

1936년 7월 21일 일열린카탈루냐 CNT 의지역총회(지역조직들의총투표)에서, 바자료브레가트의대표단은 새롭게건설된반파시스트민병대중앙위원회(Comitè Central de Milícies Antifeixistes de Catalunya, CCMA)에서탈퇴하고, CNT 의결의안, 원칙, 이데올로기적목적이규정하는대로자유지주의적코민주의를선포하자고제안했다.

노스트로스의회원인가르시아올리베르는자신의조직을대표하여바자료브레가트의요구를지지했다. 그는이미저질러진오류를바로잡고, 사회혁명을끝까지수행하자고부르짖었다. CCMA 는해소되어야하며, 스페인전역에자유지주의적코민주의를건설해야할것이었다. 유명한FAI 의활동가페데리카몬세니, 아바드데산티안, 그리고카탈루냐 CNT 의사무국장마리아노바스케스는이제안에반대했다. 몬세니는아나키스트독재를만들어아나키즘의요체에모순되는행동을하지않으려면, 사건의진행을강제해서는안된다고주장했다. 그녀는타협을제안했다. 우선CCMA 에가입하고, 군사반란을완전히패배시킨후, 기기구에서탈퇴하여아나키스트사회를만드는과업을지속하자는것이었다. 아바드데산티안은“민병대위원회”에의참석을지지하면서, 국제자본주의는스페인의자유지주의적코민주의를허용하지않을것이고, 군사적개입으로맞설것임을강조했다. 그는양면전선을경계하면서, 자유지주의적코민주의를이후로“미룰것”을요구했다.

바스케스는총회의 2 차회기에서, 혁명을“끝까지깊어지지않더라도”CNT 는그실질적힘을바탕으로거리를통치할것이라고주장했다. 그렇기에그는 CCMA 에남아독재와투쟁하는것이가치가있다고말했다.

이에뒤따르는논의과정에서, 바자료브레가트의대표단은그들의제안을공고하게유지했다. 가르시아올리베르는반대파의제안에논박을시도했다. 그는“노동조합주의적”이거나“아나키스트적”독재를원한다는비판을부정하면서, 1917 년러시아에서일어났던일처럼, 혁명의적들이이용할수있는공백의시기를남겨두지않기위해서라도빠르게결정할것을촉구했다. 그는“나는스페인과전세계에서조합주의가그가치를인류와역사에그가치를선언할때를마주했다고생각합니다. 만약우리가자유지주의적사회주의를건설할수있다는것을보여주지않는다면, 미래는이전처럼, 프랑스혁명에서튀어나온정치처럼, 정당들로서작하여그중하나로끝나게될것”이라고주장했다. 가르시아올리베르는그가“공포를심고자”하는시도를비판하면서, 혁명은군사반란과국제적개입모두에맞설수있다고강조했다. 가르시아올리베르는자유지주의적코민주의를선포하고“끝까지밀어붙이자”는자신의주장을반복했다.

모두가자신의의견을말한후, 아바드데산티안은표결안을공식적으로정리했다. CCMA 에가입하거나, 자유지주의적코민주의를선언하거나였다. 이문제는투표에붙여지도록되었다. 오직바자료베르가트의

리가 20 세기의역사로부터배울수있는가장중요한교훈은다음과같다.” 어떠한국가도노동자의자유를보장할수없다. 이에반대한다면, 그저다쳐라.“

1990 년대에, 국제아나키즘적조합주의운동은부활했다. 러시아, 동유럽, 아메리카대륙 IWA 의새로운가맹조직들과지지조직들이등장했다. 2001 년의아르헨티나혁명이시작한후, FORA 가재탄생하였다. 스페인, 이탈리아, 프랑스의가맹조직들은여전히그규모는작았지만, 적극적으로활동하기시작했다. 이들은노동운동전체를포괄하려시도하지않았다. 오히려이들은자주경영적이고스스로조직한, 개량주의적노동조합이나정당들과독립적인, 노동자조직을건설하고이를급진화하는데에활동의방점을찍었다. 이조직들에서모든결정은총회를통해이루어졌고, 직접행동의방법론이도입되었다.

20 세기말부터 21 세기초까지, 여러국가의아나키즘적조합주의자들은사회적투쟁과노사분규의현장에서적극적인역할을하였다. 스페인의 CNT 는 10,000 명의조합원들과함께이부분을선도했다. 스페인에서벌어진가장거친파업투쟁들은 CNT 의작품이었다.

1985 년부터 1986 년까지 CNT 조합원들의주도하에이루어진푸에르토리알조선소폐쇄에맞선투쟁은광범위한사회적시위로자라났고, 노동자들에게의한직장점거와도시거주민들의대규모집회가뒤를이었다. 노동조합중앙위원회내대의기구따위가이투쟁을지도하지않았다. 모든기본적인결정들은노동자들이, 총회를통해직접적으로내렸다. 이총회들은노동조합의관료들의인가없이이루어졌다. CNT 의제안은언제나승인되었고, 다른노동조합들의결의안은승인되지못했다. 이렇게매주목요일노동자들이조선소를점거하고총회를개최하는것이결정되었다.

파업기간중, 지역거주민들의총회역시매주열렸다. 투쟁의진행상황에관심있는모두는, 조선소근무를하는지여부와무관하게이총회에참석하고, 투표하며, 그들이관심을가진문제에대한결정을내리는절차에참여할수있었다. 총회에서는투쟁의구체적방법론과형태에대한결정뿐아니라사보타주와직접행동을수행하는것에대한결정들도내려졌다.

푸에르토리알에서의반란을진압하기위해특공대가투입되었다. 전국에서 1,000 명이상의경찰이차출되어푸에르토리알의반란을막기위해보내졌다. 인민들은경찰의진입을막기위해도시외곽에바리케이드를쌓아올리기시작했다. 인민들은진압차량에돌을던졌고, 옥상에서가구와쓰레기를던졌다. 이들은경찰들과의시가전을두려워하지않았다. 철도에, 고속도로에, 다리위에바리케이드가설치되었고, 전화선을잘랐다. 노동자와도시거주민들의투쟁은승리로끝났다.

스페인에서다시금활발해진아나키즘적조합주의에입각한파업운동은 21 세기초까지계속되었다. CNT 는안달루시아주토마레스에서환경미화원들의 134 일간의파업투쟁을, 세비아에서철도청소노동자와크레

의몰락을지연시켰다. 하지만다른편으로, SAC 의방향전환은노동조합과국제아나키즘적조합주의운동과의관계를무너트렸고, 스웨덴조합주의자들은개량주의와협조주의에대한날선비판에서달리게되었다.³

IWA 의영향력은 1960 년대에저점을찍었다. 이시기동안아나키즘적조합주의자들은현대사회의전개, 자본주의와국가의진화, 소위“현실사회주의”국가(IWA 가정의한바, ‘국가자본주의’국가) 의상황에대한분석등이론적작업을할정도의세력만을, 개발도상국에서협동에기반한운동의가능성을모색하고, 농업의문제에대해제안을던지거나전쟁의위협에반대하는행동을할수있을정도의세력만을가지고있었다. 1968 년부터 69 년사이의국제적학생·노동자운동의파도와프랑코체제의청산이후, 유럽과북아메리카에서아나키즘적조합주의에대한흥미가자라났다. 스페인에서 CNT 가재창립되었고, 이탈리아에서는 USI 가재건되었다. 아나키즘적조합주의조직들은여러나라에서일정부부분활하였다.

이시기 IWA 는국제적문제와새로운사회운동을분석하느라바빴다. 이들은이러한문제들을사회혁명적관점으로판단하고자시도했다. 1980 년대에접어들어벌어진경제의세계화, 신자유주의로의이행, “복지국가”모델의붕괴는국가주의좌파정당(사회민주주의자들과공산주의자들)에, 그리고그영향아래에있던노동조합들에게제앙으로다가왔다.

소련과동유럽국가에서공산당체제가무너졌고, 사회민주당들은신자유주의적원칙일부를수용했다. 노동조합들은실질임금의삭감과지난수십년간인노동자들의투쟁으로언어온사회적성고들이축소되는것을바라보아야만했다. 그리고이자리에서“불안정노동화”과정 이전개되었다. 불안정하고, 합법적노사관계에보호받지못하며, 비정규적고용과나빠져가는노동조건이도입되었다. 노동시간의“유연화”모델역시도입되어노동자보다는기업의이익에맞춘노동시간의재배치가가능하게하였다. 아나키즘적조합주의는이세기말적사회변화가“전통적좌파”가대응할수없는“시대적도전”이라고바라보았다. 이들이보기에소련의붕괴, 공산당체제의붕괴, “신자유주의적전체주의”로현현한자유시장모델등은모두“혁명적사회주의자들과좌파사민주의자들의정치기반이었던국가통제라는개념이패배하였다는것을의미”하였고, 제 1 인터내셔널당시그랬던것처럼, 자유의지주의적사회주의자들과권위주의적사회주의자들간의논쟁을재개하여“근본적인사고의재정립을할필요가있”는 것이었다. “사회주의적재평가의요지는자본주의에대한대안이되는것이어야한다. 자본주의는개혁할수없다. 자본주의는철폐되어야한다. 우

³ 새로운방향성이 SAC 를구원한것도아니었다. SAC 는 1960 년대의“청년반란”세대와교감하지못했다. 20 세기말벌어진스웨덴산업구조의변화와“스웨덴모델”의붕괴는스웨덴조합주의에큰타격을가했다. 2002 년 SAC 에는단지 7,000 명의조합원만이남아있을뿐이었다.(역자주 - 2018 년그조합원수는 3,055 명으로줄어들었다.)

대표단만이자유의지주의적코뮌주의에표를던졌고, 나머지대표단들은“반파시스트적협력”에찬성했다. 승인된결의안은혁명“반파시스트적단계”를지나고있을때, 자유의지주의적코뮌주의는적합하지않으며, 현시점에서는“거리에서벌어지고있는반파시스트전선”을공고히할필요가있다는견해를보여주었다.

단 2 달전에결정한행동강령이, CNT 의일부에서 180 도변모하게만든요인은무엇이였는가?

자유의지주의적코뮌주의를선포하지않고다른반파시스트세력(사회주의자, 공산주의자, 공화주의자) 과협력하겠다는카탈루냐 CNT 의결정은다수아나키즘적조합주의자들이이후에알아차렸듯이, 복잡한정세에대한성급한평가에서비롯한것이였다.

카탈루냐에서만승리한자유의지주의자들은스페인이다른지역에대한확신이없었다. 1937 년 IWA 총회에 CNT 가보고한바에따르면, “우리는협력을결의했다. 레반테지역(발렌시아) 는무방비하고무력하다. 그병영은군사반란가담자들로가득하다. 마드리드에서우리는소수세력이다. 안달루시아는노동자들이겨우사냥용엽총으로만무장하여산에서투쟁을이어가고있는혼란스러운상태. 북부의상황도확실하지않다. 스페인의나머지지역은파시스트들의손아귀에떨어졌다. 카탈루냐의문턱안아라곤에서적들이등장했다. 우리의국내외적적들의실질적상황은알려져있지않다.”CNT 의활동가들은독립적인혁명을지속하여파시스트, 정부, 국제개입의 3 면전선에맞서는것을회피하고자했다. 다르게말하자면, 활동가다수는전국적으로사회혁명을이야기하기에는너무이르고, 카탈루냐의독자적자유의지주의적코뮌주의는무너질수밖에없다고믿은것이다.

그럼에도불구하고, 아마도여전히 1932~1933 년반란의패배에서헤어나오지못한카탈루냐아나키즘적조합주의자들이보는것과는달리, 실제상황은전혀희망이없는것이아니었다. 당시의반란과는달리, 이번에는고립된지역적분출이아니었다. 사회혁명운동은카탈루냐와발렌시아로퍼져나갔고, 안달루시아로가는길은열려있었다. 다르게말하자면, 이베리아반도의경제적·산업적·농업적중심지가혁명의손아귀에떨어진것이였다. 이러한정세를보았을때, “끝까지가는것”을감수하는것은충분히가능했다. 현대스페인의아나키즘적조합주의자아벨파즈는“당시의상황에서, 우리는권력의문제가너무성급하게결정되었다고민는다. 그리고이성급함은, CNT 의보고서가명확하게보여주는바와같이‘혁명의중요성전반’을고려하지못하게하였다. 만약가르시아올리베르의제안이받아들여졌다면, 혁명의문제는풀뿌리층위에서부터의심할여지없이정리되었을것이다.”하지만그렇게하지않음으로서아나키즘적조합주의자들은소중한시간을잃었고, 적들에게주도권을넘겨주었다.

마지막으로, 가르시아올리베르가그의회고록에적어둔하나의요인에 대하여이야기해보자. 대의원들은급하게소집되었고, 무엇을논의할지에대하여사전에통지받지못했다. 다르게말하자면, 대의원단은스스로대변하고있는조합과조직의지침이없이총회결의안을채택했다. 이것이야말로 CNT 의연방주의적절차에대한중대한침해였다. 그리고이침해는이후만연하게되었다. 파즈는“첫번째오류는 7 월 19 일과 20 일, 일부활동가들이조합원의의지를스스로의의지로대체하여결정을내렸을때이미범해졌다. 이순간부터기층과상층의차이가발생하기시작했다. 기층은혁명의확산을원했고, 상층은혁명을통제하고제약하고자했다.”

노스트로스의다른구성원들은총회에서발언하지않았다. 저명한노스트로스회원이었던리카르도산스는후일다음과같이회고한다. “우리는조직적으로 (논의의결과에) 압력을가하지않았다. 우리는우리조직이독재에반대한다는것을알고있었다. 그리고우리의입장이받아들여진다해도그러했을것이다. 하지만우리는특정방향으로의결정을강제하려하지않았다. 우리에게는더급하게해야할일들이많았다.”

콤파니스는두루티가민병대를이끄는것에합의했다. 이민병대는적들의손에떨어진사라고사를확보해야할것이였다.“CNT 의총회가끝난그저녁, 노스트로스와그지지자들 (마르코스알콘, 가르시아비방코스, 도밍고, 조아킨아스카스코등) 의회합이개최되었다. 그회합에서는정당과의동맹을넘어인민자치를위한새로운기구를혁명위원회와 CNT 가맹조직들에기반하여건설할필요성에대하여합의가이루어졌다. 하지만이러한행동에돌입할시기에대한의견차이가있었다. 가르시아올리베르는노스트로스가아나키즘적조합주의자들의민병대를활용해바르셀로나의정부청사와핵심시설을확보함으로써”7 월 18 일에시작한과업을끝낼것“을주장했다. 두루티는이계획이”멋진것“이지만, CNT 활동가들의분위기를고려할때, 시기가”적절하지않다“고판단했다. 두루티는자유지지주의적민병대가아라곤의수도사라고사를확보하여카탈루냐가경제적·정치적봉쇄를피할수있을때까지, 열흘을기다리자고제안했다. 가르시아올리베르는반대했다. 그는사라고사의확보는이후에도할수있다고주장했지만, 그주장은지지를얻어내지못했다.

CCMA 의첫회의에서, 아나키즘적조합주의자들은 CCMA 를군사적, 기술적과업의수행으로제약하려는콤파니스의계획을거부했다. 아나키즘적조합주의자들은 CCMA 가카탈루냐의경제적, 정치적, 군사적행정의기구가되어제네랄리타트의수장으로서의콤파니스의역할은단지명목상으로만남아야한다고주장했다. 결국 CCMA 는준정부, 준인민기구가되었다. CCMA 에서핵심적인역할을하였던아나키스트들 외에도, UGT 의대표도, 좌익민족주의자들도, 공산주의자들 (코민테른의지도를받아 7 월에카탈루냐통합사회당을건설해스페인공산당과

의사회건설을위한투쟁을포기하고, “이행기”개념을인정하자는데있었다.

그리고뤼디거는아나키즘의“정통성”을버리고, 국가를철폐하는데신에그개혁을시도해야한다고제안했다. “프루동, 바쿠닌, 크로포트킨, 맑스, 란다우어의시대이후로국가가만들어낸변화의결과로, 우리는국가의파괴는단지압제기구의파괴를의미하는것이아니라매우중요한사회적기능의총체가파괴되는것을의미하는것이라고주장할수있다. 인민들에게그러한행동을선동하는것은불가능한일이다. 오늘의사회적관계라는조건아래, 우리는국가가수행하고있는사회적기능을, 진정한사회적기능으로변혁해야하는문제를마주하고있다. 이투쟁에서, 우리는개량의길에의지해야할때가있다.”뤼디거는우리가“사회혁명”에집착할것이아니라“현존하는국가와경제구조안에서대의 (민주) 제의체계를갱신하기위해행동”해야한다고말한다. 그는이러한목적을가지고다른정치세력과동맹을맺고, 지방선거에참여하기도하여야한다고주장했다.

SAC 의“수정주의자”들은복지국가기능의수행에참여하는동시에노동조합의인기를끌어올리는실용적방법론에따라실업보험공단에참여하는것을지지했다. 이공단의재정은기업과국가, 그리고노동조합조합원들의기여금으로이루어져있었다. 공단의운영은노동조합에위임되었다. 조합주의자들은노동문제에대한국가의개입에맞서싸워왔고, 국가의지원을받는사회적대화기구참여를거부해왔다. 하지만이제 SAC 의“수정주의”세력은노동조합이사회보험체계의개혁을위해이러한기구에참여할것을지지하기시작했다.

1952 년 SAC 의조합원들은내부회의를개최하여조합주의노동조합이운영하는실업급여공단을건설하자는강령수정안을투표에발의했다. SAC 는 1952 년, 조합주의의목적은“산업민주주의”를적용하는것이라고선언했다. 급진적직접행동 (폭력적저항과생산에대한사보타주) 는구시대의것이라여겨졌다. SAC 는노동자집단에게기업의행정을맡길것을제안했고, “민간·지자체·국영기업에노동자통제를적용”하려는노력이필요하다고표현했다. SAC 의기관지 < 아르베타렌 > 의편집장에베르트아르비손이설명한것처럼그들은“혁명이라는‘요술지팡이’를완전히포기”했다. 스웨덴조합주의자들은부분적개혁이“사회가원하는방향으로가게하기위한실용적수단”이라고바라보았다. “SAC 는경제의진보적민주화가그주된과업이라여긴다. 기본적으로, 이개념은경제적권력을주주에서소비자들에게로점차이전하는것을포함한다.”이와관련하여, SAC 는사기업의경영진에노동자이사제를도입할것을추구했다. 동시에스웨덴조합주의는산업자본주의에대한대안제시를거부했고, 복지국가체계의좌익소장파의위치를점하겠다는것을선언했다.

“스웨덴식복지국가모델”의한요소로서 SAC 가건설한실업보험공단은노동자들이조합주의세력에참여하게끔만들었고, 스웨덴조합주의

이러한발전의이면에는경제와사회영역에대한국가개입경향성이성장하고있었다. 이경향성은 2 차세계대전이후“사회적국가”나“복지국가”모델의형성을낳았다. 구매력의증대를이야기하는케인즈주의적정책은자본주의선진국노동자의부를증대시켰고, 전체체계를유지하는것이노동자들에게이익이되도록만들었으며, “사회적동반자”모델을통해필요를충족하는것이가능한것으로보이게했다.² 연구자들이말하는것처럼, 조합주의조직들은새로운현실에대하여“세가지가능성만을가지고있었고, 이세가지모두가재앙과같은결과를가져올수있었다.

“조합주의운동은 (1) 이전의원칙을계속유지하거나 (이경우, 조합주의운동은필연적으로주변화될수밖에없을것이었다.) (2) 새로운조건에발맞추어전술을완전히바꾸거나 (이경우, 조합주의운동의원칙을포기하는것이될것이었다.), (3) 자진해산하여비조합주의적노동조합에가입하거나의가능성을남기고있었다.”

IWA 는첫번째길을택했다. 이들은아나키즘적조합주의운동이시대에부합하게될때를, 그이상이다시금사회와공명할때를기다리기로결정했다. IWA 는 2 차세계대전이후다시금그업무를수행하기시작했고, 스페인의망명혁명가들에게, 소규모노동조합들에게, 유럽과라틴아메리카의활동가조직들에게기밀곳을제공했다. 스페인 CNT 가국가주의정치세력과협의력을거부하고사회혁명을지향하기로결정한이후, CNT 는 1951 년열린 IWA 7 차총회에서 1938 년그들이제안하였던바“전술적자율성”에관한수정조항을폐기하자고제안했다. 길고활발한논쟁과, 이에뒤따른 IWA 의분열까지경험한후에야, 1956 년열린 9 차총회에서이폐기결의안이채택되었다. 그리고 FORA 는다시금 IWA 에돌아왔다. 10 차총회에서참가자들은 FORA 의대의원들이주축이되어“오직자유의지주의적 (아나키즘적) 코민주의와연방주의를목표로하는조직만이 IWA 에속할수있다”고선언했다. 스웨덴의 SAC 와네덜란드조합주의자들은이이데올로기적논쟁과관계되어 1958 년 IWA 를탈퇴했다.

SAC 는여전히스스로가“자유의지주의적조합주의자”의노동조합이라고생각했지만, 그들의실천은두번째길을따라갔다. 이들은“근대화”라는명목으로아나키즘의원칙들을수정하였다.

“수정주의자”들의이데올로기적관점에강한영향을준것은 1930 년대말스웨덴에정착하였던, 독일의조합주의자이자망명자였던뤼디거였다.

뤼디거는스페인혁명당시부터이미아나키즘적조합주의의전통적인원칙들에대한수정을주장해왔다. 그의주장의핵심은, 아나키즘적코민주

² 이현상을처음으로분석한사람들중에는철학자허버트마르크제가있다. 허버트마르크제의 < 일차원적인간 > 을참조하라.

밀접하게관계를맺었다) 도, 통합맑스주의노동자당 (POUM) 도있었다. CCMA 는사회적-정치적인근본적문제에대한결정을내렸지만, 순수한정부라고볼수는없었다. CCMA 의구성원들은그들을대표로임명한각자조직의최고위원회에가장우선의책임을져야했기때문이다. 결국결정을내리는것은이조직들이었으며, CCMA 는이를수인할뿐이었다. 이를테면 1936 년 8 월 10 일까지, CCMA 의공문서는 FAI 의카탈루냐지역위원회의소인이찍혀있어야유효했다.

카탈루냐의질서를유지하는것은 CCMA 에소속된각조직과운동세력들이조직한민병대가주도하는순찰대였다. 이중가장강력한것은 CNT 의민병대였다. CNT, FAI, FIJL 의구성원들은내전의전개과정에서전선의반란군들과함께싸운자원군의기반을구성하기도했다. 1936 년 7 월 24 일, 두루티가이끄는 2,000 명의대오가아라곤으로출병했다. 내전초기, 군사반란군에대항하여싸워승리할수있던다른정파의무장세력은존재하지않았다.

아라곤의상당부분을해방한두루티의열렬 (Durruti's Column) 은자유의지주의적원칙에따라조직되었다. 지휘관은선출되었고, 병사들과같은조건으로생활했다. 군법은없었고, 모두는자율적자기규율을보였다. 아라곤에서싸웠던 CNT 의민병대는 16,000 명정도로강력했다.

아나키즘적조합주의자들은 8 월초공화정부중앙이발효한예비군동원령을거부했다. 하지만 1936 년 8 월 6 일, CNT 는제네랄리타트와 CCMA 에일부참여하기로타협했고, 이는그들의근본적원칙에서의이탈이었다. 그럼에도불구하고, 아나키즘적조합주의자들의민병대는여전히자발적인민군의원칙에기반하고있었다.

11 장: 시대의압박아래

그렇기에 CNT 는“총체적혁명”을원칙적으로포기하고군부, 팔랑헤, 왕정복고주의자들에대한승리를확보할때까지자유의지주의적코민주의를미뤄두는원칙적결정 (그리고이후에확실해진것처럼, 이것이그들의운명을결정지었다.) 을내렸다. 당시국가권력에대한아나키즘적조합주의자들의공식적입장은“CNT-FAI 선전물정보회람”과카탈루냐 CNT 의기관지 < 솔리다리다트오브레라 > 에실린“정부의무용성”이라는기사에서찾아볼수있다.

이입장은사회적, 경제적영역에서혁명을지속하되, 국가에는신경을쓰지말고, “아래로부터의”반파시스트인민전선을유지할것으로스스로의역할을축소하는것이였다. 이기사에서는공화국중앙정부와카탈루냐공화정부가군사반란을진압하거나예방하려는어떠한수단도취하지않

았기에, 그 존재는반파시스트투쟁에불필요하다고강조한다. 아나키즘적조합주의자들은전국적인“사회적투쟁”이계속되고있다고믿었다.

이들은“인민전선세력의협력과자발적집산화를통한식량공급의조직은우리의목표를달성하기위해매우중요하다. 하지만지금까지이것은국가의통제아래에서이루어진것이아니고, CNT와 UGT 등의노동조합들에게기반한, 탈중앙적이고비군사화된방식으로이루어져왔다”고적고있다. 현정부는“기본적으로국제금융자본의소유권을보장하려는취약한현상유지자일뿐”이었다. 이러한상황에서정부는인민전선에불필요하거나해롭기까지할것이다. 정부는타협의수단이되거나, 정치적이합집산과내부투쟁으로의사결정구조를마비시키거나, “노동자국가”따위의새로운독재를구축하려할것이기때문이다.

CNT와 FAI 의지도부는반파시스트정당및운동과타협했고, 그들에게양보했으며, 이를“상황의전개”를, 내전에서이승리필요성을운운하며정당화했다. 이들은(국제적개입을회피하기위해) 외국자본에대한수용을중단하고, 단지노동자자주경영만을도입하기로합의했다.

혁명위원회, 반파시스트민병대위원회등새로운기구들은총회를개최하기보다는 CCMA 에서그러한것처럼, CNT, UGT, 그외의조직들간의합의로운영되었다. 지역층위에서혁명적기구들과혁명이전의구조가공존하는경우는찾았고, 이는상호간의충돌을낳았다.

아나키즘적조합주의적인대중들은첫한달간은, “상층부가”합의한타협에대하여그다지신경쓰지않았다. 이들은사회혁명을스스로, “아래로부터”, 스스로의자유지주의적“주요사상”에입각하여집행하였다. 해당시기스페인혁명과정에서보여준노동자자주경영의규모는역사에비할바가없었다. 바르셀로나의기업 70% 는소유주로부터확보되어 CNT와 UGT 의통제아래에놓였다. 발렌시아의기업 50% 도마찬가지였다. 농촌에서의집산화역시널리집행되었다. CNT 산하카탈루냐농민조합은 1936년 9월 5일부터 7일사이에이루어진지역총투표를통해대농장과임노동으로운영되는모든토지를집산화할것을결의했다. 수용된토지는조합의통제와운영아래로들어갔고, 그구성원들, 혹은“모든노동자”의직접적이익으로돌아갔다. 결과적으로카탈루냐, 발렌시아등지에서농민들이자주경영적집단농장을구성하는과정은넓게퍼져갔다. 이현상은아나키즘적조합주의자들의민병대가해방하였던아라곤지역에서더욱널리퍼졌다. 농민들의조직은지역토지의 60% 를통제했고, 스스로를아나키즘적조합주의정신에따르는자유롭고자주경영적인코민으로변모시켰다.

하지만이풀뿌리자치의앞에정치적타협이장애물로등장했다. 자유의지적코민주의가선포되지않은이상, 화폐의철폐와필요에따른분배의집행역시부정되었다. 도시에서화폐의순환은완전히회복되었다. 최대의성취는소위“가족수당”의도입이었다. 이로서각각의노동자들은가족

빵노동자와항만노동자의파업을조직했고, 노동쟁의에대한국가의개입에만서투쟁했다. 하지만그이후독립노동조합의불법화와자유지주의적출판물의금지가운동을강타했다. 새로운조합원들의유입은사실상멈추었고, 새로운세대의사회활동가들과의접촉도이루어지지못했다. 노병은사라졌지만, 대체할이들은들어오지않았다. 이웃한우루과이의 FORU 는작은그룹으로줄어들었다. 1950년대초, 칠레 CGT와볼리비아의라파스지역노동연맹은해소되었다. 이들에게는전국의유일노동조합연맹에가입할것이강요되었다.

서유럽국가다수에서전후아나키즘적조합주의자들은합법적으로활동할수있었다.

하지만아나키즘과아나키즘적조합주의운동의대규모부활은일어나지않았다. 프랑스에서만짧은시간동안무언가가일어났다. 전국노동총연맹(Confédération Nationale du Travail, CNT-F)는파리, 보르도, 마르세유, 툴루즈등지에서수만명의노동자들을조직했다. 하지만 CNT-F 는얼마지나지않아물질적부족과견실한활동가의경험을겪기시작했다. CNT-F 에가입하였던노동자들은얼마지나지않아더운건한노동조합으로떠나갔다. 프랑스아나키스트들은아나키즘적조합주의를노동운동을분열시키는요인이라고바라보았다. CNT-F 는소규모노동조합수준으로줄어들었다. 이탈리아의아나키스트운동도아나키즘적조합주의자들의노동조합이아닌아나키스트의노동조합적단결을지향했다. 1950년, 한때강력했던 USI 의재조직이선포되었지만, 그다지중요하지않은조직으로남았다. 스웨덴 SAC 의대오는상대적으로잘유지되었지만, 1945년 22,000명의조합원에서 1957년에는 16,000명으로줄어들었다.

사학자마르셀반데르린덴과웨인소프는“대중운동으로써의조합주의가사라진이유는, 정부의탄압과같은일시적요인이아니라, 자본주의사회의변화에있다고보는것이가장타당한설명일것”이라고적고있다. 우리는다른무엇보다루돌프록어가경고한바, 자본주의적생산의합리화에관한노동계급적급진주의의부정적영향을속고할필요가있다. 연구자들이이야기한것처럼, 1920년대에시작한자동생산과정은 2차세계대전을기점으로크게발전했다. 킴베이어벨트의도입으로상징되는자동생산은노동에있어극도의특화와분업을낳았다. “특화된노동자다수”로분류할수있는새로운사회적형태는생산전반에대한감수성을가지지못했고, 그렇기에생산을온전히통제하고자하는요구를밀어붙이지못했다. 사회적모순의축은노동의내용과생산자의자주성의문제를다루던생산업자본주의의대안으로성장하여생산의노동자통제를위한투쟁을지향하던급진적노동운동의하강을낳았다.

17 장: 2 차세계대전후의아나키즘적조합주의

아나키스트들의희망에도 불구하고, 2 차세계대전은사회혁명으로 발전하지않았다. 오히려, 세계대전은민족국가를강화하고, 서구지역에서“민주적코포라티즘”이라는틀안에서의사회적동반자성(정부, 기업, 노동조합의협력)이건설되는게기가되었다. 동구권에는공산당의독재가군림하기시작했다.

동유럽정부들은자유의지주의운동을되살리려는모든시도를탄압했다. 불가리아에서는아나키즘적코민주의연방과전국노동총연맹이각각 1944 년과 1946 년재건되었다. 1947 년에는불가리아전역에 11,000 명의아나키스트와 1,000 명의아나키즘적조합주의자들이확인되었다. 하지만얼마지나지않아자유의지주의조직들은금지되고해산되었으며, 그선도적활동가들은체포되었다.

1948 년부터 1949 년사이동독에서는수백명의아나키즘·자유의지주의적사회주의조직구성원들이체포되었다. 그리고이운동의지도자였던빌리엘리네크는 1952 년 3 월, 감옥에서살해되었다. 전쟁기간중등장했던폴란드의조합주의조직들은 1944 년이후기능하지못했다. 헝가리에서아나키스트들은일정부분그들의영향력아래에서조직되었던“체펠”노동자들의파업이후완전히분쇄되었다.

스페인과포르투갈의아나키즘적조합주의자들은여전히지하투쟁을 계속하고있었다. CNT 는불법노동조합들을재건하려고시도했고, 일부활동가들은프랑코체제와의무장투쟁을진행했다. CNT 의재건시도는강력한탄압을마주해야했고, 시도는실패하고, 또실패했다. 1946 년 이후 CNT 가분열하면서상황은더욱복잡해졌다. CNT 의일부는혁명기간중발생해왔던실수들을다시반복하지않고자했고, 다른일부는반프랑코세력의통일전선을고집했다. 결과적으로 CNT 는깊은위기에빠졌다. 1960 년이되어서야다시금단결을재건할수있었다. 이러한조건에서 1940 년대 CNT 의조합원으로서만 30,000 명이상이었던프랑스의아나키스트망가집단이수행해야했던주된과업은, 신문과잡지를발행하는 일이었다.

살라자르독재아래에서, 포르투갈 CGT 의활동력은서서히죽어갔다. 지하노동조합활동과불법출판물의발행은 1960 년대말에는더이상 이루어지지않았다.

남아메리카의아나키스트들과아나키즘적조합주의자들은국가권력의엄중탄압을마주해야했다.

1946 년, 아르헨티나의 FORA 는메이데이집회에 3,000 명의대오로나설수있었다. 이들은후안페론의체제에맞서공고하게저항했다. 1946 년부터 1948 년까지의시기동안이들은각종규제와금지를뚫고제

구성원의수에따라동일한임금을받을수있었다. 저임금노동자들에게대한임금의대폭인상도있었고, 이를통해노동자집단내에존재하던임금격차를줄일수있었다. 농촌에서는제약없는소비, 식량배급, 지역화폐의도입, “가족수당”제도등의실험들이이루어졌다. 하지만이모든방법론들은상호협력없이이루어졌다. 지역의혁명적기구들의활동사이에는어떠한협력도이루어지지않았다. 아나키즘적조합주의의“계획”과달리, 이기구들은연방적으로단결하지않고지역층위에서독자적으로작동했다.

노동자집단에의한경영이라는이행기로서의“집산화”를넘어경제를 온전히사회화하기위하여, 아나키즘적조합주의자들은 1936 년 8 월 11 일카탈루냐경제평의회의원설을주도했다. 이평의회는총체적인협력을 주도하고, 경제를계획하며, 가격정책을세울것이였다. 하지만이기구역시그구성(CNT, UGT, 정당을포괄하였다) 과그과업에있어타협적성격을가지고있었다. 평의회는소비수요에따른생산의규제, 해외무역의독점, 산업·상업·농업·운수업의집산화가속, 농민과소비자들의협동장려, 실업자들에게직업제공, 세금체계개혁등의다양한수단들을그목적으로두고있었다.

경제평의회에서주요한역할을맡았던아바드데산티안은평의회가새로운경제체제의건설을가져올수있어야한다고믿었다. 반면, 아나키즘적조합주의의급진적분파(두루티등) 은혁명적성취의“합법화”는단지제네랄리타트의권력을강화하여“국가자본주의”나“국가사회주의”를가져올뿐이될것이라두려워했다.

세력간의불안정한균형은오래가지못했다. 아나키스트들이청산하지않은국가권력과정당과그들을지지하던사회적계층은주어진실패를사용하여혁명에대한공세를가했다. 철폐되지아니한국가의손에는화폐와재정적자원이라는강력한지렛대가남아있었다. 집산화된산업에는원자재가충분히주어지지않았다. 1937 년의 IWA 총회에 CNT 가제출한보고서는“맑스주의자들과공화주의자들은동맹을구성하고, 그들이 소유하고있는자금과무기를활용하여그지지자들을향한이익배당의정치를행하고있다. 그들은자기지지자들에게식량과무기와행정부의일자리와통신수단과운송수단을제공하고있다.”“카탈루냐는스스로해외무역을조직하고, 스페인의다른지역과해외에서경쟁해야했다. 그렇지 않으면카탈루냐는시민들을먹이지도, 아라곤전선의필요를충족하지도못했을것이다. 정부는반파시스트적단결을해하고, 외국과의공식적관계를해하지않으려는우리의노력을이용했다. 정부는그들이가지고있는독점적이고외상상황을이용했다. 그리고이로서우리가모든영역에서해운활동들을간혹하게도파괴했다.”

마드리드와카탈루냐의정부는아나키즘적조합주의자들에게대한 3 방향의압력을동시에가하기시작했다. 이들은무장이충분하지않던민병대

에게무기와탄약의보급을지연시켰다. 이들은산업과농업의집산화의범위와과정을제약하려했다. 이들은민병대를정규군으로대체하려했다. 1936년 9월, “통제불가능한”아나키스트들을향한카탈루냐언론의맹공이시작되었다. 언론에따르면, 아나키스트들은전선으로무기를보내지않고스스로보관하면서, 경제적으로“유평피아적실험”을하고있었다.

CNT 의지도부는권력체계에자리잡고스스로를변화시켰다. CNT 는당시의요구를만족시키기위해조직을재구성했다. 이로써실질적인경제적, 사회적생활의조정이라는명목으로급격히성장한관료계층이정당화되었다. CNT 와 FAI 의활동적평조항들이전선에서싸우고있거나지역에서의노동자자주경영과업에짓눌려있다는사실을이용하여, 많은노동조합관료들(전국, 지역, 지구위원회의구성원들, 다양한노동조합위원회, 민병대위원회, 경제평의회등) 은아나키즘적조합주의적대중의요구와열망을점점덜신경쓰기시작했다. 평조합원활동가들은연속되는총회, 총투표, 회의를따라가지못했고, 의제를섬세히검토하지못했다.

CNT 역사를기록해온조제페이라츠가적었듯, 조직의연방적구조는본질적으로무너져내렸다. 전국위원회는개별노동조합에“지침을하달하는기계”가되었고, 총투표는위로부터의공지사항을전파하는수단으로전락했으며, 각위원회의주요한결정은호선되어총회에서추인된선별된활동가들의회의에서승인되었다. 이는조직에서의주도권은“위에서아래로”행사되는것이아니라“아래에서위로”행사되어야한다는, 각개위원회가근본적문제에관한중요한결정을승인하는것이아니라, 총회에서“평조합원”들이내린결정을집행하는것이여야한다는아나키즘적조합주의의원칙에모순되는행동이었다.

다수아나키즘적조합주의자들은 CNT 의초기관료화와국가와정당에점점더많이양보하는정책에공개적으로반대했다. 두루티는이지점에대한걱정을자주드러내었다. 급진주의분파는 1936년 8월초열린카탈루냐 CNT 의지역총회에서진행되는상황의방향을둘러놓으려시도했다. 가르시아올리베르와두루티는혁명의성과와힘을잃게하고있는정치세력과의협력을중단할것을요구했다. 하지만다수는“반파시스트진영”내부의내전을두려워했다. 7월 20일부터계속되온방향성은크게달라지지않은채로남아있었다.

UGT 와의“혁명적동맹”과정치적-군사적지도를위한전국방위위원회의건설의필요성에관한결의안이채택되었다. 역사가파즈는급진적소수파가대세에따라조직적규율을지켰다고적는다. “이교착상태를벗어나는유일한방법은‘활동가의책임감’을내던지고조직을고려하지않은채거리로나아가혁명적과업을수행하는길이었을것이다. 하지만어떠한활동가도이를행하지못했다.”8월중순에는 CNT 가 UGT 와의동맹을실천하려시도했고, 그지도자였던사회주의자라르고카바예로와의교섭에들어갔다. 두노동조합이함께공화국중앙정부를전복하고혁명의방어를

아나키스트들이공장위원회에참여한것도이관점으로보아야한다. 해방운동을두번째리소르시멘토로바라본민주주의적계획에투항한것이아니었다.”

우리는아나키스트들이최소한한번우크라이나에서의무장투쟁을조직해내었다는것을알고있다. 마흐노우슈치나운동의참가자였던오시프체브리는 1942년우크라이나에밀입국하여키예프지역에서빨치산분견대를조직했다. 그선배들의전통을따라, 이조직은독일과소련모두에대항하여행동하던중, 1943년독일군에의하여패배하였다.

헝가리에서아나키스트청년학생들의소규모조직이빨치산투쟁에참여했고, 1944년말부다페스트에서사보타주를조직했다. 네덜란드와벨기에의아나키스트와아나키즘적조합주의자들은“3번째전선”을자처하면서연합국과추축국모두에반대함을선언했다. 이들은정당으로부터독립적인시민불복종과노동운동의조직을선동했다.

프랑코와의전쟁을패한뒤의스페인아나키스트들은단결하지못한채반파시스트세력과의협력을지지하는세력과모든국가주의세력과동맹을거부하는전통적아나키즘의입장으로회귀하자는세력으로나뉘어있었다. 전통주의자들은 2차세계대전이순수한자본가들간의싸움이라고바라보았고, “프랑스레지스탕스와독일군사간의싸움이발발할경우, 활동가들은도시인민들사이로숨어들어야할것”이라제안했다. 공화주의세력과의동맹을지속하자고제안한이들은스페인아나키스트망명자들이프랑스레지스탕스에참여할것을추구했다. 스페인의자유의지주의자들은이베리아반도에서지하투쟁을지속했고, 프랑코와히틀러를암살하고자노력했다.

프랑스아나키스트들은국제주의적입장을취했다. 마르세유에서브세폴로드볼린과앙드레아루를중심으로하고있던그룹이특히적극적으로참여했다. 이조직은노동자들이독일/이탈리아의파시즘에맞서싸우는것뿐만아니라, 소련의스탈린주의나서구민주주의적자본주의에도맞서고, 지배계급과피지배계급을통합하려는시도인“민족해방”에도맞서싸워야한다고선전하는유인물을배포했다. “국제혁명적조합주의자연맹”이라는이름으로알려진마르세유그룹은사회혁명을선동했고, 프랑스전역의아나키스트조직들의관심을끌었다. 영국의아나키스트들역시파시즘과민주주의의전쟁이라고포장된, 제국주의적전쟁에반대하는목소리를높였다.

이들은반전선동을계속했고, 파업투쟁을지지했으며, 영국군내에서군인평의회를조직하고자했다.

전쟁초기, 자유의지주의조직의다수는“국제주의적”이라불리던 입장을취했다. 이는제국주의적전쟁을사회혁명으로변형한다는혁명적좌파들의전통적표어와유사한것이였다. IWA 사무국의선언문은“전쟁은 자본주의의결과”이며, “원자재, 식민지, 시장을놓고벌이는자본가집단 사이의잔혹한경쟁이표현된것”이고, “제국주의국가들은그영향력을공고히하고세계와그부를통제하고자, 자국의이익을위하여싸울뿐”임을지적했다. IWA 는파시즘을“자본주의의가장잔혹한형태”이며, “인류 최대의적”이라고받아들였지만, 노동자들이민주주의를민지말것을권고했다. 민주주의는“반동과전쟁을용인”하고, “평화를담보하지않”기 때문이다. IWA 는“인류가자유로운생활을누리고, 끝없는전쟁에서 스스로를해방하기위해서라도, 자본주의는철폐되어야한다”고선언한다.

“민족국가간의전쟁은계급간의전쟁으로바뀌어야한다. 국제노동계급은그모든힘을다하여자본주의를철폐해야한다.”프랑스, 스웨덴, 네덜란드, 벨기에의아나키스트와아나키즘적조합주의조직들역시같은정신을담은선언문을발표하였다.¹ 하지만현실에서는, 상당수의아나키스트들이얼마나지않아이 입장을버리고“최악”이라할수있는파시즘에 대한투쟁에집중하기시작했다. 망명중이었던독일의아나키즘적조합주의자들은스웨덴조합주의자들을매개로서구열강들의정보부로서복무하였다. 폴란드에서조합주의자들과아나키스트들은“조국방위”(그래도“부르주아들과함께”라고말하지는않았다.) 를부르짖었고, 자기들만의유격분견대를만들었다가사회주의자들의유격대였던“폴란드인민군”과통합하여 1944 년의바르샤바봉기에적극적으로참여했다. 이탈리아와불가리아에서아나키스트들은자신만의빨치산분견대를구성하여파시스트체제의무장세력과전투를벌였다. 이탈리아아나키스트들은지역과작업장에서지하조직건설에참여하는동시에정당이나정치조직들로부터조직적독립성을유지하고자노력했다. 이들은레지스탕스에참여했고, 파시스트와독일뿐에만대항파업뿐아니라이탈리아자본가들을향한파업을준비하고집행하는것역시조력하였다.

한연구자는“적극적활동은당시의상황전개 (나치즘-파시즘과의투쟁) 에적합한전략을집행하여혁명적상황으로확장하려는지속적노력을동반하였다”고적는다. “노동자-활동가들과좌파정당의평당원들에게보낸‘노동자의통일전선’에대한제안은레지스탕스지하조직을아나키즘과노동자평의회정신아래에서반-권력의요소로여기는사업의일부였다.

¹ Delo truda -Probyzhdeniye, 1940, no.1, Yanvar -Fevral, pp. 7-12. 다만, “벨기에, 스페인, 이탈리아, 프랑스, 독일아나키스트들”은 IWA 의성명서가파시즘을“최대의적”이라고칭한것에동의하지않았다. 이들은“우리에게오늘의적은, 어제에도그러했고, 내일에도그러할것처럼, 우리의사상들이다. 그리고우리의최대의적은국가고정부이며, 그압제의수단이자그것들을떠받치는공식적·준공식적기구들이다. 군대와, 관료제이며, 교회다. 이모든수단이자유와개별성에대한압제의공범이다.”

위한혁명적혼타²를건설할가능성이논의되었다. 마지막순간에라르고카바예로는공화국정부의정당성을파괴할수없다며이계획을거부했다. 1936 년 9 월 4 일, 라르고카바예로는스페인공화국의총리로임명되었다.

아나키즘적공화주의자와반파시스트전선사이의갈등은계속해서자라났다. 아나키스트들이“무기를숨기고있다”는비판에반응하여, 바르셀로나의“방어위원회”는“혁명이정치권력의문제를해결할때까지, 마드리드중앙정부의명령을따르는무장세력이존재하는한”무기를보관하고자하였다고선포했다. 그들은무기야말로“우리의혁명적투쟁을담보할수단”이라고여겼다. < 솔리다리다트오브레라 > 는공장과농장의집단을옹호하면서, 독자들에게전쟁의“혁명적성격”을상기시켰다. 전선에서이루어진라디오방송에서, 두루티는“파시즘과자본주의는같은것”이라고말했다. “두루티얼”에속한공장위원회와군사위원회는바르셀로나의공산주의자병영에봉인되어있는무기들을지금즉시전선으로보내지않으면, 바르셀로나로진군할것이라위협했다. 사바텔라의공산당사무실에서발견된 8 정의기관총은전선의병사들에게보내졌다.

12 장: CNT 의정부참여

그러는와중에도, “상황”의논리는 CNT 지도부가다음과같은행동을하게만들었다. CNT 지도부는군사-정치행동의지도에참여할방법을찾아헤맸다. 그들은이것이혁명적투쟁을공고히하는것을도울것이라믿었다. 1936 년 9 월 15 일, CNT 지역연맹들의회의에서, 전국위원회는“군사적계획의집행기구이자정치경제계획의조정기구로서의전국방어평의회”의필요성에관한결의안을채택하도록만들었다. 라르고카바예로가이끌고있던이평의회는 3 가지주요정파 (아나키즘적조합주의, 맑스주의, 공화주의) 의“대표단”들을모두포함할것이었고, 군대와경찰은인민민병대로대체될것이였다. 평의회경제계획은은행, 교회자산, 부동산, 대기업, 상업의사회화를포함할것이였다. 사회화된생산수단은노동조합이경영할것이고, 혁명적인경제실험을집행할자유도주어질것이였다.

유사한평의회들이지역적층위에서구성되었다. 이구성의초안은UGT 에동맹제안과함께보내는것이총투표를통하여결의되었다. 페이라츠가알맞게표현한것처럼, 방어위원회는다른이름을가진정부였을뿐이다. 그럼에도불구하고, 아나키스트들은이구구의“비정부적”형태를중요하게여겼다. 라르고카바예로는이제안이담고있는모순을완벽하게

² 역자주 - 군사정부

이해하고, 이평의회가헌법적원칙을침해한다며거절했다. 하지만, 이당시의사건들에관한구체적연구를수행한파즈에따르면, 라르고카바예로와(새로운사무총장이자개량주의노선을지지하던오라시오마르티네스프리에토가이끌던)CNT 중앙위원회양측모두는상대가무엇을원하는지를잘알고있었고, 이순간부터다양한압박전술을통한끝없는거래의과정에돌입했다. 총리가가지고있던패는전선의아나키스트민병대에게자금과무기를보내주는문제에관한것이였다. 민병대는사라고사와우에스카를탈환한다면, CNT 중앙위원회가타협을멈추고자유지주의적코뮌주의를선언할것이라는희망을가지고있었다.

전선의민병대에게는무기와탄약이부족했고, 점점약화되어갔다. 상황은심각해졌고, 두루티와아바드데산티안은아나키스트부대가마드리드의국립은행을공격하여그재정을수용하고, 그것으로무기를구매하는계획을세웠다. 하지만전국위원회는이계획에반대했다. 카탈루냐에서는CNT 지역위원회가“이중권력”을그만두라는라르고카바예로정부의지속적압박에굴복하여CCMA 의해산에동의했다. 그대신, CNT 의대표단들이제네랄리타르에합류했다. 이렇게, 처음으로아나키즘적조합주의자들이공개적으로정부기구에합류했다. 카탈루냐CNT 의저명한활동가들이던가르시아올리베르, 아우렐리오페르난데스, 세나, 마르코스알콘등은이를감면서도이결정을받아들였다.

카탈루냐CNT 지도부의지속적타협에대한평조합원활동가들의반응은달랐다. CNT 의주요한인물중하나였고, 바르셀로나에서유명하였던마르코스알콘은CCMA 를해소하고CNT 가카탈루냐정부에합류한이후, 바르셀로나의방어위원회대표단(다니엘상에스, 안젤카르발레라, 트라포타등)을마주한것을회상한다. 이들은알콘에게방어위원회가그들이CNT 와FAI 의본부로서“혁명을방해하고있는”그지역위원회를해산할것을결의했다고알렸다. 대표단들은마르코스알콘이CNT 카탈루냐지역위원회의새사무국장이되어줄것을제안했다. 알콘은이활동가들의상황분석과타협에대한분석에동의하면서도, 그들이제안한방법을따르는것은조직에무책임하고“해로운”것이라반대했다. 그는방어위원회가행동에움기는것을어렵게막아냈고, 그대신그들이“노동조합안에서세력을키우, 노동조합에근거하여CNT 위원회가조합원들의의지를수행할수있도록하라고요구했다.

이렇게카탈루냐에서사회혁명을계속키워낼마지막기회가저물었다.

중대한분기점이된것은, 9월28일개최되었던지역연맹총회였다. 이총회에서, 전국방어평의회건설제안에대한다른노동조합및정치조직들의부정적반응에대한후회감이표출되었다.

CNT 는조직의대표단이투쟁의지도부에서제외된것은지도부의권위를해치는일이라주장하며, UGT 와의“혁명적동맹”을재차부르짖으

4 부: 몰락, 그리고재생의가능성

16 장: 2 차세계대전기의아나키즘적조합주의

스페인의패배이후수개월뒤 2 차세계대전이발발했다. 이전쟁은IWA 의활동을완전히무력화시켰다. 1938 총회의결정에불편함을느낀FORA 는다음총회가이결정을재검토할때까지“일시적으로IWA 와의관계를중단할것”을결의했다.

아르헨티나와우루과이의아나키스트들은혁명이발생하는순간노동조합의기능은멈추어야한다고주장했다. 이들은노동조합이노동계급의민병대를지도한다는개념을거부했다.

이들은“전술적자율성”이라는미명아래에서국가나정당과협동하는것에반대했다. 이들은1938년총회가결정한바, IWA 총회에의각조직대표단수를조합원수에비례하여정하는것에반대했다.(그이전까지는모든조직이동일한대의원수를가졌다.) 이들은청년조합주의자들의특별국제조직을건설하는것에반대했다.

2 차세계대전에관하여, FORA 와 FORU 는그들의반전/반군국주의적입장을유지했다. 전쟁은서로다른국가와자본가들이각자의통치와특권을공고히하기위하여벌이고있는것이였다. 전쟁이자유와정의를향한인민의투쟁과부합하거나, 그희망이될방법은없었다. 라틴아메리카의아나키스트들은반파시즘이단지참전국중한편의자본의이익에만복무하는것이라고보았다. 그렇기에이들은노동자들이반파시즘의기치와맥락아래에서이루어지는전쟁을지지하지말것을촉구했다. 이들은“파시즘도, 반파시즘도필요없다”는표어를사용했다. 이들은반전/반군국주의활동의심화를부르짖으면서“전쟁에대한, 모든전쟁에대한유일한해결책은, 인민의혁명적단결이다.”

2 차세계대전기의유럽에서는아나키즘적조합주의가독자적세력으로개입하기에너무나도그세력이약했다. 1930년대말, 6,000명의조합원을조직하고있던CGT-SR 이해산되었다. 폴란드, 네덜란드, 벨기에, 노르웨이, 덴마크의조합주의적, 아나키즘적조직들은나치점령이후불법화되었다. IWA 사무국은스웨덴에위치했고, 교전국의자유지주의자들과의연락할수없었다.

스페인자유지주의운동 (CNT-FAI-FIJJ) 의대륙간총회가 1947년 4월 툴루즈에서 개최되었고, “정부와의 협업의 결과”는 “재앙”이었다고 여기며, 국가 권력을 철폐하고 그것을 노동자의 자주경영으로 대체하는 전통적이나 키즘의 개념으로 돌아갈 것을 선언했다.

머그동맹이 이루어지지 않으면 모든 결과에 대한 책임은 UGT 에게 있을 것이라 위협했다.

무기의 부족에 관한 문제는 1936년 10월 1일 마드리드에서 IWA 사무총장이었던 피에르 베스나르가 두루티와 함께 스페인의 총리 카바에로를 회동하면서 일정부분 진전한 것으로 보였다. 두루티는 만약 정부가 CNT-FAI 에게 무기를 구매하기에 충분한 재정적 지원을 하지 않는다면, 전선의 병사들이 마드리드로 향할 것이라 경고했다. 이 회동이 후 스페인 정부는 160만 페세타 어치의 무기를 구매하고, 그 3분의 1의 물량을 카탈루냐와 아라곤에 배정하는 것에 동의했다. 하지만 수일이 지난 후, 소련이 개입하여 공화국 정부에게 원조를 제의하면서 무기 회사와의 거래는 취소되었다.³ 소련의 원조는 키즘적 조합주의의 적이자, 스페인에서의 사회혁명을 반대했던 공산주의자들의 영향력을 크게 키웠다.

마드리드와 카탈루냐의 CNT 지도부의 회유적 태도와는 달리, 전선과 아라곤의 키즘적 조합주의자들은 독자적 중앙을 수립했다. 이들은 자신의 조직에 공개적으로도 전했고, 스페인 혁명의 “반환점” 노선에 따르는 무언가를 만들고자 했다. 두루티가 마드리드에서 아라곤 전선으로 돌아온 이후인 1936년 10월 6일, 농민들과 키즘적 조합주의자들의 지역 총회가 부하랄로스에서 열렸다. 이 총회에서 오직 키즘자들만으로 구성된 아라곤 방어 평의회가 건설되었다. 이 평의회는 군사, 경제, 사회적 영역의 모든 활동을 조정할 권한을 받았다. 평의회는 다양한 활동 영역으로 나뉘어진 분과로 구성된, 정부와 유사한 기구였다. 하지만 이 기구를 만들어낸 이들은 평의회와 풀뿌리 총회 사이에 수직적 위계가 아닌 연방주의적 상호관계를 선호했다. “각 분과는 조직의 대표단이 제시한 계획을 발전시키고, 그 대표단의 승인을 필요로 할 것이다. 하지만 일단 승인된 이후, 계획은 일반의 무가 될 것이고, 전체적으로 집행될 것이다.” 아벨 파스는 이 문건을 인용하면서 “역사상 처음으로, 지역 전체가 정당으로부터 독립적인 혁명적 행동을 주도했다. 이들은 주권이라 선포된 총회에 전적으로 기반하였다. 실제로 일어난 것에 대하여 이야기하자면, 아라곤에서의 사회조직은 자유지주의적 코민주의에 최대한 가까운 것이었다.”

중앙 정부와 카탈루냐 정부는 아라곤 평의회를 인정하지 않았다.⁴ 두루티와 그 부대의 도움을 받아, 자주경영되는 집단 농장이 건설되기 시작하였고, 1937년 2월 카스페 총회에서 최종적으로 건설이 완료되었다.

³ 이 무기 구매 협상에 관한 세부 내역은 1937년 IWA 총회에서 사무총장의 보고를 통해 확인할 수 있다. 이 문서는 International in the International Institute of Social History 에 저장되어 있다.

⁴ 아라곤 방어 위원회는 1936년 12월 말, 키즘자들이 다른 정파의 대표자들을 구성에 포함하겠다고 말했을 때에야 공식적으로 인준되었다.

아라곤에서는혁명의열기가상승하고있었지만, 공화국의다른지역에서혁명은둔화하고있었다. 국가권력은혁명적자발성에대한통제를강화했고, CNT 지도부는이를막으려하지않았다.

10월9일, 카탈루냐정부는1936년7월20일이후건설된모든지역위원회와행정, 문화, 기타기구를해소할것을명령했다. 그자리에는제네랄리타트가새로운공동체적위원회를구성할것이였다. 그구성원은선출되는것이아니라지역정부에참여하고있는각운동세력과정당들의대표단들로구성될것이였다. 이법령을위반하는것은반역죄로취급될것이였다. 하지만많은혁명위원회들은법령을묵살했고, 새로운조직에권력을이양하려하지않았다. “이중권력”의체계는혁명적기구들이, 자기조합원들에게정부의명령을이행할것을촉구하는CNT의지속적압력에굴복하며마침내포기할때까지수개월간지속되였다.

라르고카바예로의중앙정부는군율과지휘체계, 군법을복구하고, 민병대를정규군으로편입하는법령을반포했다. 9월30일에는중앙전선의민병대10개분견대를10월10일까지정규군으로전환하는법령이반포되였다. 나머지전선에서의전환은10월20일까지이루어질것이였다. 10월21일, 정부는정규군창설에관한법령을반포했다. 정부의결정은아나키즘적조합주의민병대사이에폭풍같은분노를일으켰다. 아나키스트의“아스카소”분대의병사는“이전쟁에서혁명적인성격을, 사회변혁의의상을빼고나면, 이전쟁은스페인독립전쟁으로남을뿐이다. 이는더이상새로운사회를위한혁명전쟁이아니”라고선언했다.

중부스페인의CNT민병대는정부가프롤레타리아트를“새로운쇠사슬”로옥되려한다고비난하면서, 군대의재건이“흔한권위주의적전술”이고, 군국주의의침투가“파시즘에필수적인것”이라묘사했다. 이들은군대의재건이“과거로의회귀”라면서, 노동계급은자신의피로지켜낸것을포기하지않을것이라위협했다. 두루티는인터뷰를통해의식적규율을잡고, (통합에반대하는공산주의자들의부대를지칭하면서) 통합사령부를구성하는것에는반대하지않는다고밝혔다. 하지만동시에두루티는군대와같은계급도, 경례도, 훈련도, 처벌도보고싶지는않다고밝혔다. 그는혁명전쟁은싸우는목적을이해한인민들의자발적부대야말로효과적이라는주장을지속했다. 1936년9~10월의기간동안, 아나키스트의“쿨룸나데이에도”(Columna de Hierro, 철의분대)는발렌시아에서어마어마한사건을일으켰다. 이들은전선에서철수하여후방으로향했다. 이들은국가에비군을해산하고무장해제후, 그구성원들을전선으로보내라고요구했다. CNT지도부는민병대원칙을확인했다. 하지만동시에CNT의전사들이정부의결정에순응하도록설득했다.

공화국정부는산업과농업경제에서의자주경영에압박의박차를가하기시작했다. 라르고카바예로정부는군수산업의국유화를명령했고, 군수산업을국가관료의통제아래에두었다. 아나키즘적조합주의자후안파

롭게비난했다. 하지만이들은명확한대안을내놓지못했고, 일정부분의“전술적수정”에, 혁명적전쟁과반식민주의적전쟁의가능성에대한조항을삽입하는데동의했다.

FORA와FORU는다른관점에서IWA의원칙과전술을바꾸는데에확고한입장으로반대했다. IWA의원칙과전술은국가에대한투쟁과직접행동에, 정치와정치세력과연대에대한거부에기반하고있었다. 이들은모든전쟁에반대함을재확인할것을주장했다. 전쟁은필연적으로자본가들의권력투쟁에지나지않기에, 혁명을통하여전쟁을반대해야하기때문이었다. 라틴아메리카의아나키스트들은그들이파시즘과계급에기반하지않은반파시즘사이에는원칙적으로차이가없다고명확히밝혔다. 둘모두“프롤레타리아해방의적”일뿐이기때문이다.

이데올로기적·전술적혼란은IWA의과업을지연시켰고, 스페인CNT지도부가인터내셔널로부터그들의행동을승인받을수있게하였다. 1937년12월의임시총회에서스페인이요구한“사회주의의세분파”(아나키스트, 공산당, 사회민주주의자)들의“세인트내셔널”이회합하고파시즘과제국주의에맞서기위한상설위원회를두자는제안이부결되었지만, 총회는CNT에게“실험”을“자기책임아래에서”지속할권리를주자는CGT-SR이제안한결의안을채택했다. 파시스트국가의물건에대한국제적불매운동을조직하자는제안을담은사회민주주의인터내셔널(혹은암스테르담인터내셔널)에보내는성명서의초안이기획되었다. 하지만암스테르담인터내셔널지도부는이제안을거부했다.

결국, 1938년의6차총회에서, 라틴아메리카와프랑스CGT-SR의대의원들이불참한가운데, 스페인, 스웨덴, 포르투갈의대의원들은네덜란드대의원들의반대를무릅쓰고IWA의헌장을개정하는데에성공했다. 이개정안은다른무엇보다, 각가맹조직에“광범위한전술적자유성”을부여하고, 혁명시기노동조합이노동자의민병대를지도할수있도록허용하였다. CGT-SR의행동은공식적으로규탄되었다. 서면으로제출된FORA와FORU의의견은거의고려되지않았다.

CNT지도부는인터내셔널내의반대파에맞서승리했다. 하지만이것은어떠한개관적상향도바꾸지못했고, 스페인내에서그들의입지를강화하지도못했다. 내전은패배했다. 1939년초, 스페인공화국의모든영토는반군장성들의손아귀에떨어졌다. 마침내피로물든공포의체계가건설되었다. CNT는숙청되었고수십만이국경을넘어탈출해야했다. 아나키즘적조합주의자의개별적무장조직들은1960년대초까지빨치산투쟁을지속했다.

스페인의아나키즘적조합주의운동은망명기를거치며, 내전기간중의“정부참여”실험에대한자아비판적평가를할수있을정도의힘을회복하였고, 올바른교훈을도출해낼수있었다.

을가지고있지않았다. IWA 사무국부터가분열되었다. 헬무트뤼디거와 네메시오갈베는베스나르와입장이달랐고, CNT 의“강요된”전술을옹호했다. 아르헨티나와우루과이의노동자조직 (FORA 와 FORU) 는스페인 CNT 를강력하게비판했다. 이들은 CNT 의정책이혁명적조합주의적인요류로부터의논리적귀결이라고바라보았다. 프랑스의 CGT-SR 도 CNT 를비난했다. 이조직들은스페인의동지들이스스로의결결과전술을재검점하고, IWA 의원칙에대하여명확히지시하고있음을확인할것을추구했다.

러시아의아나키스트망명자였던볼린이핵심적인역할을맡았던“프랑코포니아나키스트연맹”(Fédération Anarchiste Francophone, FAF) 은 CNT 지도부의정부참여와협조주의노선에맞서투쟁하던스페인아나키스트/아나키즘적조합주의자들의소장파세력과연대를선언했다. FAF 는“죽대없는”“이데올로기적배신”을당한스페인아나키스트들을참된“CNT-FAI”라부르며, “CNT-FAI 의대오내부에서뿐아니라, 국제아나키즘운동전반에서분열이필연적”이라여긴다고선언했다.

1937 년의 IWA 임시총회전, CNT 를 IWA 에서제명하는것까지논의되고있었다.

하지만 CNT 의지도부는이비판의물결을“특수한상황”을빌어, 다른나라에서아나키즘적조합주의운동이약하다는것을빌어, 다른어떤곳에도혁명적투쟁이없었다는점을빌어무력화시켰다.

CNT 의지도부는베스나르를 IWA 사무총장에서해임시키는데성공했다. 나아가, CNT 지도부는 IWA 의원칙과강령을개정하여“한물간”지점들을삭제하고, 혁명의방어에관한규정을신설하며, 각가맹조직들에게“광범위한자율”을부여하여, 각조직이필요하다고판단한모든전술노선을택할수있게하여야한다고주장했다. 뤼디거가이끌던독일망명자들의아나키즘적조합주의자모임은이방향으로더나아갔다. 이들은아나키즘적조합주의의개념과전술을근본적으로같이아우려야한다고주장했다. 이들은아나키즘적조합주의의원칙이다른반파시스트세력과협력력을열어놓는방향으로재검토되어야하며, 반제국주의적입장과혁명전쟁지지의방향으로드러나야한다고주장했다. 뤼디거는전술적“탄력성”과“명확한개념”을지시했다. 그리고이것은정치적활동의필요성, “혁명”정부의필요성, 국가주의자들및정당기구와의협업의필요성, 규율잡힌“혁명군”과압제수단창설의필요성, 부르주아지를보호하고, 사유재산을보호할필요성을포함하고있었다. 하지만 CNT 를비판하는대오에는단결이랄것이없었다. 스웨덴의 SAC 는정부참여를비난하였지만, “반파시스트협력”은옹호했고, 전술적자율성을명문화하는것도옹호했다.

CGT-SR 과베스나르는“민주주의적자본주의에의참여”를, 국가나정당이나군대와협력, 아나키즘적조합주의의기본원칙폐기를날카

브레가스는제네랄리타트의경제부장관이되었고, 10 월 2 일에는노동자들이기업에대한수용을멈출것을요청했다. 최소한처음에는, 누구도그의요청에귀를기울이지않았다. 하지만 10 월 24 일, 카탈루냐는산업의집산화를합법화하는한편중소기업들은예외로두는법령을반포했다. 이법령은노동자위원회가선출한관리자라는위치를만들었고, 자주경영기업 (특히대기업) 을국가가통제하도록하였다. CNT 의지도부가국가와타협한것은, 그들이“혁명을합법화”하는정책을위해정부에직접참여한것의영향이었다. 농업경제의경우, 라르고카바에로정부의농업부장관이었던공산주의자유리베가서명한 1936 년 10 월 7 일의법령은반란분자라선포된지주의토지를수용하는것만이합법이라고명시하고있었다. 이렇게대농장들을확보했던집단농장들이불법적집단이되었다.

1936 년 10 월, CNT 의사무총장오라시오마르티네스프리에도는공화국정부에 CNT 가들어가는것에대한협상을시작했다. 그는 CNT 가장관직 6 개를가져갈것을요구했지만, 라르고카바에로는 4 개의직위만을허용하고자했다. 1936 년 10 월 25 일, 이합의의전조가보였다. CNT 의카탈루냐지역조직들과 UGT 사이에, FAI 와카탈루냐통합사회당사이에협약이체결되었다. 이협약은경제의집산화가제네랄리타트에의하여지도되고조정되어야한다고규정하고있었다. 협약은주거의시유화 (市有化), 통합군사령부, 민병대의 (이들을“인민군”으로바꾸려는의도를가진) 강제동원, 노동자자주경영의도입, 은행의국유화, 금융에대한국가의통제등도담고있었다. 아래로부터독립적으로주도된“규율되지않은자들”에대한투쟁의필요성은특별히강조되었다.

CNT 의지도부는라르고카바에로정부를압박하기위해협박에의존했다.

1936 년 10 월 23 일, 중부스페인, 발렌시아, 아라곤, 카탈루냐, 안달루시아지역의 CNT 연맹총회는“대파시스트투쟁의지도부에, 혁명의정치-경제적생활의구조에 CNT 가들어가는것에관한”대정부투쟁에관한전국위원회보고를논의했다.

이총회에서채택한결의안은아나키즘적조합주의활동가들의비밀관성과무력함을드러냈다. 그들에게중요한것은권력확보에드는“비용”이아니었다.(아마도, 오라시오마르티네스프리에도를포함한다수“지도부”에게는이것이중요했겠지만말이다.) 오히려이들에게중요한것은역관계를 CNT 에게유리하게변경하는것이였다. 이결의안은본질적으로공화국정부를향한최후통첩이였다.

총회는발렌시아, 중부스페인, 카탈루냐의지역조직들이대표단을구성하여공화국대통령마누엘아사냐디아스와면담하기로결정했다. “재앙으로달려가고있는정부에 CNT 의가입필요성을설명하기위하여 (...) 이조건아래 9 월 15 일의지역조직들의총회에서승인함.”면담대표단은 48 시간동안응답을기다리기로되어있었다. 만약그응답이부정적일경

우, “군사적성격의방법을동원하여마드리드, 발렌시아, 아라곤, 안달루시아, 카탈루냐간의통신을확보하고, 인민들의통행과마드리드로향하는물자의운송을통제”할것이라협박했다. 이결의안을이행하기위하여, 전국위원회는카탈루냐, 아라곤, 레반테, 안달루시아지역의전선을통합하기위한전국전시평의회를임명하고자했다. CNT 는지역위원회들과함께, 100,000 조합원을동원할것을제안했다. 총연맹은“우리의모든지역세력을하나의행동으로조직하는것을통해경제를통제하고물자를조정할수있”게되리라고했다. 동시에, 러시아의외교단과상담하는것이총회에서채택한결의안을이행하는데필수적일것“임을결정했다.

CNT 의위협은허세였고, 라르고카바예로는이를완벽하게이해했다. 라르고카바예로를지지하고있던소련도마찬가지였다. 아바르데산티안이이후에알아차린것처럼, 이시기라르고카바예로는, 티에라이리베르타드에쓴기사에서도보이듯, 파시즘에맞서싸우기위한“질서정연한군대”와“이행기국가”에대하여확고히주장하고있었다.

최종적으로, CNT 는그후보자들스스로지명한다는조건으로정부에 4 개의직위를받았다. 그리고이선택은오라시오마르티네스프리에토가직권으로결정했다. 프리에토는이결정을전국위원회에통지할수고조차들이지않았다. CNT 중도분파의대표격이었던후안로페스와후안페이로는프리에토의전화를받았고, 그들이무역부장관과산업부장관에임명되었음을공손하게통지받았다. FAI 의구성원이었던몬세니와가르시아올리베르는더설득할필요가있었고, 이설득을위해프리에토는바르셀로나로향했다. 몬세니는장관직을거부했지만, 피리에토와카탈루냐 CNT 의사무국장마리아노바스케스는계속권고했다.

그녀는 24 시간동안더고민해보겠다고말했고, 그녀의아버지에게조언을구했다. 몬세니의아버지이자오랜아나키스트였던페데리코우랄레스는그녀에게이것이“아나키즘과 CNT 의멸망”을의미하는것이라고말했다. 하지만, 만약조직이요구한다면, 상황을고려하여, 동의할필요가있다고도말하였다.

대화가다시시작되었을때, 프리에토는몬세니에게조직적책임을상기시켰다. 몬세니는너무나도고통스러워하면서도, “그녀의삶전체로부터멀어지는것”같은감정을느끼면서도, 동의할수밖에없었다. 가르시아올리베르역시정부에함께하는것에즉각동의하지않았다. 지금까지올리베르는급진주의자로여겨져왔다. 그는전술적고려에의해더중요했다. 그는그가전쟁을조직하는데중요한역할을하고있던공간인바르셀로나를떠나고싶지않았다. 하지만결과적으로, 그는정부에들어가는것에동의했다. 그리고이결정의책임은 CNT 전국위원회임을주장했다. 가르시아올리베르는그저조직의결정에따른것뿐이라는입장을유지하였지만, 현실을바라보면, 이순간부터그는정당과각종정파들과열렬하게야합하는협조주의자가되었다.

1937 년말, 저명한아나키스트인산타나칼레로, 세베리노캄포스, 페이라츠는“자유지지주의운동의의식화된일원중주된소장파세력”을대변하는유인물을퍼내었다. 이유인물은“지도부”가“상황적요구”라는미명아래“아나키즘의이데올로기적원칙”을배신하고, “아나키즘의정수”를침해하고있으며, “악취를풍기는, 혐오스러운정책을통해 CNT-FAI 의폐와뇌를중독시키고있”다고비난했다. 이들은“국유화와중앙화에묵인상태”로부터벗어날것을부르짖었다.

두루티의친구들처럼, 정통아나키즘적조합주의로의회귀를지지하던자들은자유지지주의적대중조직 (CNT-FAI) 를제한다른행동의분야를구상하지않았다. 이들은평범한활동가들사이에서, 총회와회의에서의연설을통해운동의공식노선을변경시키고자노력했다. 1938 년 10 월개최된 CNT, FAI, FIJL 지역협의회의원국총회에서, “협력”의반대자들은정부에들어가는정책에대한최후의전투를치르려고했다. 카탈루냐 FIJL 의대의원은“국가를파괴하기위해국가에들어간다는것은, 그러니까, 매춘을없애기위해당신의부인과누이동생을사창가에보낸다는것과같은것”이라고선언했다. 그리고카탈루냐 FAI 의의원세나연방이정치에참여할수있다는가능성이언급된것에대항시위로서총회장에서퇴장하였다. 하지만, 소장파는그들이원하는변화를얻어내는데실패했다. 이들은분열되어있었고, 조직적으로미숙했다. 언제나처럼활동가들은“우리조직”에대한신념에서로잡혀있었고, 그들바깥에서대중들이어떻게말하건, 그것은수용할수없는것이였다. 무엇보다, 스페인의아나키즘적조합주의는체계적이고협조적인정파투쟁의경험을가지고있지못했다. 그렇기에소장파들은 CNT-FAI 의지도부를제거해내지못했다.

15 장: 스페인혁명과국제아나키즘적조합주의

1936 년부터 1939 년까지국제아나키즘적조합주의운동은스페인혁명에대한최대한의실천적연대나, CNT 지도부에대한비판이나의사에서분열되었다. 1936 년부터 IWA 의사무총장이었던베스나르는그해가을에만혁명스페인을 3 차례방문하였고, 그곳에서 CNT 지도부가아나키즘적조합주의의원칙에서멀어졌으며, 이것이혁명의퇴보를가져오고있다는것을발견하였다.

베스나르는 CNT 의입각이나정당과의협업, 정규군화, 조합의경제적통제에대한저지, 스탈린의소련에대한비판거부, 자유지지주의적코민주의건설과업수행의거부에대하여날카롭게비판했다. 하지만이러한와중에도, 1936 년과 1937 년의 IWA 정기총회와 1937 년의임시총회에서확인할수있듯이, IWA 는 CNT 의노선에영향력을행사할실질적힘

시아의 < 노스트로스 >, 카탈루냐지역청년자유주의주의자 (FIJL) 의 기관지 < 루타 > 와 < 에스푸에르사 >, ‘두루티의친구들’이퍼내신문들 (< 라노체 >, 그리고 1937 년 5 월이후부터는 < 엘아미고델푸에블로 >) 역시이저항에함께했다. 아나키즘적조합주의운동의평범한활동가들은이모든출판물들을흥미롭게읽고이를지지했다.

마지막으로, 소장파그룹들역시존재했다. 발렌시아에서는 FAI 의 일부부문과 FIJL 이노스트로스출판부에모여정부참여에대하여강력한 입장을내었다.

1936 년 12 월의발렌시아에서는이코노클라스타그룹의성명서들이 자주나타났다. 이성명서들은 CNT 를대표하는정부인사들을포함한국가기구전반에대한맹렬한비판을담고있었다. CNT 의조합원들은이성명서에찬동으로응답했다. 그렇기에 CNT 전국위원회는이성명서들을 애써무시하고, 이것이“규율이없고무책임한”비판이며“그누구도대변하지않는다”고비난했다.

FIJL 의핵심조직이었던카탈루냐 FIJL 은정부참여에대한반대입장을공개적으로취했다. 이들은이것이아나키즘의신념에서의이탈이고, “상황”에순응하는것이며, “지도자”들과협력하는것일뿐이라고말했다. 1937 년 5 월의상황에적극적으로참여한후, FIJL 은공개적반대가되어 CNT-FAI 지도부의결정에따라반파시스트정당의청년조직조합의서를체결하는것을거부했다. 이에대한반응으로, 아나키즘적조합주의운동의지도부는 FIJL 의“규율이없는”기관지 < 루타 > 의인가를취소하겠다고협박했다.

1937 년봄, CNT 전국위원회의정책에불만족한아나키즘적조합주의자분파는“두루티의친구들”을건설했다. 이조직에는 4~5,000 명의회원이있었다. 이들은자유주의주의적코민주의가선언되지않은것을, 정부에의참여를, 사회주의자·공산주의자·부르주아공화주의자들과의협력을비난했다. 이조직의구성원들은아나키즘의“정통적”방법론과“개량주의적”방법론모두를비판했다. 그러면서아나키즘의이론과전술을 더욱발전시켜, 다음과같은원칙에기반하여세워내야한다고주장했다. “자유도시”(코민), 노동조합에의한경제의운영, 혁명의방어를위한혁명위원회의건설, 지역방어위원회들의활동상의협조의원칙이그것이였다.

하지만다른아나키스트소장파조직들은두루티의친구들에크게매력을느끼지않았다. 다른조직들은두루티의친구들이권위주의적방법론에집착한다고비판했다. CNT-FAI 에서활동하고있던이조직들 (바자르브레가트지역의 < 신념 > 과 < 통제불능 >, 바르셀로나의 < 로스키조테스텔이데알 >, 레리다의 < 아크라리아 > 등) 은조직을정당으로전환하거나자유주의주의운동을통일하고중앙화하려는시도에반대하면서, 아나키즘적조합주의의전통적인원칙과이상으로돌아갈것을주장했다.

프리에토는마드리드로돌아와라르고카바에로와세부사항을조율했다. 1936 년 11 월 4 일, CNT 와 FAI 의평조합원들은신문지상에서, 라르고카바에로의내각에자신들의조직에서 4 명이들어갔다는놀라운사실을처음으로확인할수있었다. 법무부장관가르시아올리베르, 산업부장관후안페로, 무역부장관로페스산체스, 공중보건부장관몬세니가그들이였다. CNT 지도부는조합원들에게이장관들은개인적인관점이 아니라조직의입장을, “총회를통해사전결의된, 단결한노동대중다수의 집단적의지”를대변할것이라고못박았다.⁵

이주장의노선은국가를폭압과계급적지배의도구로바라보는아나키즘의반국가주의적이상과완전히모순되어있었다. 어떠한기사는“상황에따라정부와스페인국가의본질이변화하였다”면서“현재상황에서의 정부는국가지배의주요수단이노동계급을압제하는힘이될수없다. 더이상국가는사회를계급적으로분할하는기구가아니기때문이다. 이제 CNT 가정부와국가에들어간이상, 이들은여전히인민을압제하지않는다”고말한다. 이마지막문장은, 국가를인민스스로의대변자들로채움으로서“전체인민에복무하도록하는것”이“그저”필수적이라는국가사회주의의지지자들의테제와완전히동일하다. 이기사는“CNT 가중앙정부에 들어가는것은우리나라의정치적역사에서가장중요한사건”이라면서, “국가의기능은노동자조직의동의에따라, 국가의정치적사회적생활의 방향을지도하는것에그칠것이다. 그리고정부는단지전쟁을올바르게수행하고, 공통계획에따라혁명적과업을조정하는과업만을가질것”이라고말한다. CNT 중앙위원회는성명을통해정부에함께하는합의는“우리 군사전선의섬세한상황”에따라이루어진것이라고설명한다. 총연맹은 “이베리아의프롤레타리아혁명의승리”를추구하고있으며, “그핵심주장을포기하지않았고, 앞으로도포기하지않아”꾸준히비정치적으로남을것이라는것이다. 하지만 CNT 는중대한상황을바라보면서, “정부내에서의책임과지위를요구”할수밖에없었다. 중부지역 CNT 의성명서도 비슷한주장을계속한다. “CNT 는결코자체적강령과원칙을포기하지 않는다. CNT 가정부에들어간것은오직전쟁을이기기위해서다.”

CNT 의입각이선포된날, 두루티는라디오를통해성명을발표했다. 그언명은보존되지않았고, 목격자들의증언에따르면, 심각한검열과왜곡이있었기에언론으로출판되지도못했다. 마르크스알콘은두루티가

⁵ CNT-FAI 출신의정부구성원들이일부변혁을집행할수있었음은인정해야한다. 몬세니의주도하에, 모든공화국지역에서무료의료서비스가제공되었고, 새로운병원이 건설되었으며, 낙태는합법화되었다. 가르시아올리베르는“자유”결혼을합법화하였고, 감옥과교화소의생활규제를완화하였다 (구체적사실을위해, A. V. Shubin, Анархо-синдикалисты в испанской гражданской войне 1936-1939 гг. [Anarcho-sindicalists in the Spanish civil war 1936-1939], (Moscow, 1997), pp. 17-18. 을보라) 그럼에도 불구하고, 이러한수단들은아나키즘적조합주의의자체적강령과는무관했으며, 그“정체성”에걸맞는것도아니었다.

“CNT 와 FAI 의 책임자들이 두려움에 떨게 만들었다. 두루티는 그들이 그 빌어먹을 반파시즘의 기치 아래 혁명을 가로막았다고 극도로 날카롭게 발화하였다”고 되뇌인다. 이것은 급진적 아나키스트의 지도자의 마지막 연설이 되었다. 마드리드는 파시스트 군대에 의하여 위기에 처해 있었고, 11월 6일 공화국 정부는 공황에 빠져 도시를 포기했다. 그들은 두루티 부대에 사정했고, 두루티 부대는 마드리드 포위전을 도우려왔다. 맹렬한 전투 끝에 마드리드는 무너지지 않았다. 하지만 두루티는 불가사의하게도 1936년 11월 19일, 죽었다. 정부와의 타협과 공존에 대한 반대파는 가장 뛰어난, 상징적이며, 대중들에게 잘 알려진 존재를 잃었다.

13 장: 정부에서의 CNT - 결과와 교훈

CNT 는 1937년 5월까지 정부에 남아 있었다. 이 “권력에의 편입”의 결과는 스페인 아나키즘적 조합주의에 재앙이 되었다. CNT 출신의 장관들은 군사적 상황을 개선하지도 못했고, 혁명적 투쟁에 대한 국역을 막아내지도 못했다. 몬세니는 정부에의 참여가 실패라고 공공연히 인정했으며, 로페즈는 경제 부처가 공산주의자와 우익 사회주의자들의 손에 있는 상황에서는 어떠한 성과도 낼 수 없음을 강조했다. 조합주의자들은 노동조합이 “해외 무역의 독점”을 통제하게 하지도 못했고, 산업의 집산화와 공동농장에의 재정적 지원을 담은 법령을 통과시키지도 못했다. 1937년 2월 22일의 정부 법안은 산업의 국유화와 국가주도의 가능성을 열었다.

나아가, 자유의지주의자들이 정부내의 CNT-FAI 의 조합원들이 이르던바, “동지-장관”들의 활동은 아나키즘 운동의 근본 원칙과 전통으로부터 결별한 것이었을 뿐 아니라, 오히려 아나키스트들에게 곤경을 초래했다. 가르시아 올리베르의 사법 개혁은 양성 평등과 1936년 7월 19일 전 범죄에 대한 사면을 확보하는 동시에 범죄자들에 대한 “노동 교화소”와 같은 “자유 의지주의적” 프로젝트 역시 폐기했다. 그가 제출한 법령들 (이를테면, 무기와 폭발물을 숨기는 것에 최대 20년형을 내리도록 한 것) 은 1937년 5월 이후 아나키스트들을 공격했다.

CNT-FAI 와의 “공동 책임”이라는 포장 아래, 노동조합이 정부내에서 지위를 가지고 있던 기간 동안, 스페인 공화국과 카탈루냐 공화국의 정부는 인민 민병대의 창설과 정규군의 창설 (1937년 1월), 혁명 위원회 및 지방 평의회 의 해산과 임명지 자체로의 대체 (1934년 1월 4일),⁶ 카탈루냐 의 질서를 유지해 온 노동자 분견대의 철폐 (1937년 3월) 와 같은 반혁명적 행위를 집행할 수 있었다. 이 시기 정부의 기본 계획은, 노동자들의 무장

⁶ 아라곤 지역의 집단 농장들은 1937년 2월 회의를 개최하고 아라곤에서의 지역 권력 기구의 재구성과 관련된 결의안을 채택했다. 이 결의안은 권력 기구가 집단 농장 연방의 경제에 개입하지 말아야 한다고 언명하고 있었다.

은 지속적으로 발생했다. 1937년 초, 카탈루냐 농업 부장관은 바르셀로나 CNT 가 제안한 분배의 사회화 계획에 반대했다. 발렌시아 지역의 오렌지 농장에서 노동자-농민들의 조직의 경제 활동의 통제를 확보하려는 정부의 시도는 날카로운 갈등을 촉발했다. 상업 부장관이자 CNT 의 조합원이던 후안 로페스는, 1937년 초, 농업 부장관이자 공산주의자였던 유리베의 도움을 받아 집단 농장에 대한 정부 통제를 확인하는 법령을 반포했다. 하지만 다수의 발렌시아 협동조합들은 그 법령을 따르는 것을 거부했다. 정부는 투우에라와 알파라라는 마을들을 전략적 거점으로 보고 포병과 전차 부대가 포함된 군 정부대를 보냈다. 하지만 염총과 구식 대포 2정으로 무장하고 있던 농민들은 공고한 저항을 선보였다. 이들은 인근의 하티바, 카르카헨테, 간디아, 수에카 지역의 지지를 등에 업고 “간디아 전선”을 구성했다. 카타로하, 리리아, 몽카다, 파테르나, 부리아나 마을의 농민들은 “빌라네사 전선”을 구성했다. 집단 농장들을 돕기 위해 자유의지주의적 “철의 분대” 2개 여단이 달려왔고, CNT 도타루엘-세고르베 전선을 포기하고 2개 여단을 파견했다. 쿠에라 지역에서 전투는 4일간 지속되었고, 정부군은 측면 공략을 시도했다. CNT 가 개입한 이후, 휴전과 상호 포로 교환에 관한 합의가 이루어졌다. 레반테 지역의 집단 농장들은 오렌지의 생산과 수출에 대한 통제를 유지할 수 있었다. 1938년 초, (CNT-FAI 지도부의 압력에도 불구하고) 발발한 바르셀로나 연예 산업 노동자들의 파업에 대한 정보도 존재한다. 이 파업은 그들의 산업에 대한 국가 통제 도입에 반대하여 일어났다. 정규 군화에 대항하여 일어난 아나키스트 민병대원들의 저항도 이야기할 수 있을 것이다. 이러한 충돌의 결과로, CNT 카탈루냐 지역 위원회는 군대의 명령을 듣기를 원하지 않는 대원들은 전선에서 나가도 된다고 결정할 수밖에 없었다.

두 번째 형태는, CNT-FAI 의 “협조주의적”이고 “타협주의적”인 노선에 대하여 공개적이고 날카롭게 비판한 아나키즘적 조합주의 문건들이 있었다. 이 문건들은 “반파시스트 통일 전선”이라는 명목으로 혁명을 정리하고 정부와 협력하는 것을 비난하였다. 이러한 저항 행동에서 중요한 역할을 맡았던 것은, 1936년 12월 29일부터 출간되었던 신문 < 신념 > 이었다. 이 신문은 CNT-FAI 의 바자르 브레가트 지역 조직에서 출판하였다. 그 편집장은 카탈루냐 CNT 의 기관지 솔리다리다트 오브레라의 총편집자였으나, CNT-FAI 지도부의 친 정부 정책에 동의하지 않는다는 이유로 해임된 리베르 토칼레자스가 맡았다. < 신념 > 지는 아나키즘적 조합주의 운동의 혁명적 소장파의 관심을 끌어 모았다.

< 신념 > 지를 통해 맹렬한 비판을 쏟아내던 작가들은 조제 알베롤라, 펠리페 알라이스, 조제 페이라츠, 세베리노 캄포스, 플로레알 오카나, 프란시스코 카레노, 자이메 발리우스 등의 저명한 아나키스트들이었다. 레리다의 아나키스트 소장파들도 < 아크라시아 > (편집자: 페이라츠) 라는 이름의 출판물을 펴내었다. 토르토사 지역의 < 시우다드 이 캄포 >, 발렌

태는 경쟁을 낳았다. 그리고 통합노동조합은 이를 “불운한” 사태라 명명했다.

조합들은 생산물 재고와 상호부조기금을 공동으로 관리할 “중앙기구”를 건설하여 이 기구를 농민들 스스로가 통제해야 한다고 부르짖었다. 레반테 농민 연방은 이에 호응하여 오랜 생산량의 약 50%를 통합해 내었고, 이중 70%까지가 무열조직을 통해 유럽 시장으로 팔려나갔다.

1937년 2월, 카탈루냐 CNT의 총회는 산별조합을 재건하여 작물 재배나 원자재의 채광으로부터 최종 생산물의 분배까지 생산의 전체 과정을 포용하고 통제할 것을 승인했다. 카탈루냐에서 지역조합과 연합에 관한 경제적 조사가 이루어졌다. 이로써 CNT는 정보를 수집하였고, “아래로부터 계획”되는 “혁명적 경제”의 건설을 준비할 수 있었다. 이 통제에는 지리적 입지와 기후, 사회혁명 운동의 전통, 지역민의 경제적 상황과 경제적인 결망, 주거 상황, 미래의 가능성 등이 포함되어 있었다.

1937년부터 발생한 혁명의 점차적 역행은 광범위한 사회화 계획이 적용되지 못하게 하였다. 전시 조건 하에서 정부는 경제 활동에 대하여 국가의 통제를 강화하거나 심지어 산업, 특히 군수 산업에 대한 직접적으로 국유화하는 방향을 지향했다. 이에 따라 CNT 내에 조합주의적 운영 부문을 구성하여 협력과 계획의 자율적 구조를 만들고, 산별 연맹과 경제 평의회를 총체적으로 지도하며, 스스로의 행을 갖추게 하는 개념이 일부 활동가들 사이에 확산되었다. 1938년 1월 발렌시아에서 열린 CNT 전국 경제 회의에서는 이 개념을 승인하였다. 스페인의 아나키즘적 조합주의 노동자들의 사업 이유에 되고 불완전했다 하더라도, 그들이 만들어 낸 사회 변혁의 중요성은 결코 과대 평가되고 있는 것이 아니다. 역사상 단 한 번도, 이러한 규모의 변혁이 이루어지지 못했다. 아나키즘적 조합주의는 지금껏 “그희의를 통해 구상되어 왔던 모든 것, 공장 과 농장에 대한 노동자의 통제, 생산의 계획적 전개, 경제적 관계에서의 평등, 건설적인 결정 채택의 가능성”을 실현했다. 그리고 “이 모든 것은 공화국 정부의 틀 바깥에서 이루어졌다.”

아라곤에서는, 자유의 지주의적 코민주의를 적용할 가능성이 원칙적으로 실현되었다.

CNT-FAI 지도부가 총체적 혁명의 이상에서 후퇴하고, 정부와 정당 과 인민 전선 과 타협한 것은 평범한 아나키즘적 조합주의자들의 맹렬한 저항 운동 과 직접적 불복 중 운동을 촉발했다. 이러한 사건들에 대한 정보는 파편으로만 남아 있고, CNT, FAI, 청년 자유의 지주의자 (Juventudes Libertarias) 등이 집행한 반 조직 행위에 대한 체계적 조사는 지금까지 남아 있지 않다. 그렇기에 이 반대 세력의 실제 규모를 가늠하는 것은 매우 어려운 일일 수 밖에 없다. 파편화된 정보를 간략히 요약해 보자면, 저항 운동에는 세 가지 기본 형태 가 있었다. 우선, 경제적·사회적 생활에 대한 국유화의 정치에 맞서고, 노동자 자주 경영의 영역에서의 성취를 지키려는 CNT 기층 조직의 저항이 있었다. 공화국 정부와 노동 조합/집단 농장 사이의 충돌

을 해제하는 것이었다. 전선에서 통제력을 가진 아나키즘적 조합주의에 입각한 노동자의 조직을 해산하려는 시도는, 1937년 4월 카탈루냐와 프랑스의 국경 지대에서 치열한 전투를 낳았다. 경제의 집산화에 대한 공산주의자, 우파 사회주의자, 공화주의자들의 공격은 매우 잦아졌다. 스페인 농업부와 CNT와 UGT가 만든 노동자 집단 농장 사이에서는 발렌시아의 오랜 지농장을 둘러싼 폭력적 충돌이 벌어졌다. 카탈루냐 식량 배급부와 분배를 사회화하려던 바르셀로나 CNT 사이에서도 충돌이 일어났다.

마침내, 1937년 5월, 재앙이 일어났다. 바르셀로나에서 경찰은 노동자 자주 통제 상태에 있던 전화 교환소를 공격했고, 이는 바르셀로나의 아나키즘적 조합주의 노동자들의 대규모 봉기를 촉발했다. 1936년 7월에 그러했던 것처럼, 노동자의 자주적 조직의 기본 단위가 지구 방어 위원회로 전환했다. 아나키즘적 조합주의에 입각한 대중은 바르셀로나의 많은 지역을 점령했고, 사회 혁명이 더 심화될 가능성이 높아졌다. 하지만 CNT-FAI 의 지도부는 “반파시스트 통일 전선”의 붕괴를 두려워하여 노동자들이 바리케이드를 포기하도록 설득했다. 이후 “반혁명적 공화주의자”들은 역공에 나섰다. 합의 의지자였던 라르고 카바예로는 총리에서 해임되었다. CNT-FAI 의 대표자들은 중앙 정부와 카탈루냐 지방 정부의 직책에서 해임되었다. 아라곤 방어 평의회는 1937년 8월의 법령에 의하여 해소되었고, 공산당원 엔리케 리스테르가 이끄는 공화국군은 아라곤 지역의 농촌 코민다수를 파괴했다. 1938년, 후안네그린 정부는 다수의 법령을 발표했다. 이를 통해 미등록 집단 농장은 해산되었고, 그토지는 국가의 통제 아래 놓였으며, (전시 필요라는 명목으로) 노동자 자주 경영을 점차 줄여 나가 산업 대부분이 국유화되거나 군부의 통제 아래 놓였다. 아나키즘적 조합주의자 수천 명이 “통제 불가능한 요소”로 여겨져 체포되었다. CNT-FAI 의 지도부는 이 노동 운동 탄압에 어떠한 저항도 하지 않고, “무엇보다, 우리는 파시즘과의 전쟁을 이겨야 한다”는 주장만을 반복했다. 하지만 CNT-FAI 의 지도력에는 금이 가고 있었다. FAI 반도 위원회의 지도적 존재들의 다수는 그들이 아나키즘적 조합주의의 전통에서 한 걸음도 물러선 적이 없으며, 전쟁이 승리하면 그 전통을 적용하기 시작할 것이라 계속 재확인했다. 동시에, CNT 중앙 위원회를 구성하는 자들, 특히 사무 총장이었던 바스 케즈와 흑막이었던 프리에토는 아나키즘적 조합주의의 근본적인 원칙들을 사회민주주의적 “노동자 민주주의”와 “혼합 경제”의 관점으로 대체하고자 노력하고 있었다. 이들은 FAI 를 CNT 를 통제하는 정당으로 만들고자 했다. 정치적 권위에 대한 양보의 규모와 정도에 대한 내적 갈등에도 불구하고, CNT-FAI 의 지도부는, 내전이 끝날 때까지 “반파시스트 통일 전선”과 “차악”의 개념에서 사로잡혀 있었다. 1938년 4월, CNT 는 다시금 정부의 교육부, 공중 보건 부 장관 직을 확보했다.

부르주아-공화주의자진영과파시스트진영사이의내전의승리를위해사회혁명을“언기”하거나“억제”하는전술은전쟁의결과에도그다지좋은영향을주지못하는것으로드러났다.

역사가증명하고있는것은, 정규군과군사국가를통해, 군사전문가의지배를따르는것으로는, 어떠한전쟁에서도, 일반적전쟁이건“반파시스트”전쟁이건, 승리하는것이불가능하다는것이다.

프랑코를이겨낼수있던것은, 희망에가득하던, 두루티가말한것처럼혁명적투쟁을방어하며“가슴속새세상”을즐기던, 1936년 7월의노동자들뿐이었다. 내전의패배이후아바드데산티안은“우리는전쟁에승리하지않고서는우리의혁명이승리할수없다는것을알았다. 그렇기에우리는혁명을희생했다. 우리가이해하지못했던것은, 이희생이전쟁의승리를가로막았다는것이었다.”대중은혁명적열정을잃었고, 싸울의미를잃었다. 1939년초공화국군의탈영병이어마어마한수준으로늘어났고, 프랑코군과의내통도늘어난것은이상한일이아니었다.

14 장: “상황”에도 불구하고

맑스주의적경향성에속한많은연구자들은스페인혁명의패배의책임을아나키즘적조합주의운동으로돌리기위해서도해왔다. 이들은 CNT-FAI와정부의야합은노동자의정권확보를거부하는아나키스트이데올로기의결과라고주장한다.⁷ 하지만이러한관점은근거가없다. 무엇보다, 아나키스트들은단지새로운“프로레타리아”정권의건설에반대할뿐아니라, 구체제의청산역시(물론, CNT 지도부는이청산을막기위해최선을다했지만) 강조한다. 어떠한경우에도, CNT-FAI가행동한방식은그들의자유의지주의적이론“때문에”그렇게한것이아니라, 그이론에도 불구하고그렇게행한것이다.

무엇보다스페인의아나키즘적조합주의적인대중들이그들의“지도자”들의명에따라혁명적과업과사회혁명을멈추었다고보는것도부적절하다. 그전까지노동자와농민의자주경영조직을건설하는데있어큰역할을하고있던 CNT-FAI의수십만평조합원들은“그들이정치적놀음판의말로제약되는것을원하지않았다.”그렇기에이들은공장에서, 노동조합에서, 코뮌에서명령이나지침을기다리지않고독립적행동에나섰다. 이러한“아래로부터의”자율적건설은“지도자”들에의존하지않았고, 오히려그지도부들에게도불구하고존재했다. 이것이아나키스트의“실질적추동력”의힘을증명하는것이아닌가.

⁷ 이에관하여처음으로언급한것은트로츠키주의작가인 F. 모로우의 1938년저작이었다. F. Morrow, Revolution and Counter-Revolution in Spain (Atlanta, 1974). 을보라.

하지만“다른조직들이 CNT-FAI의구성원들의열정을이용”하여“인민의추세”를새로운패배의방향으로돌려놓았다. 결과적으로“참된수용을진행하여광범위한인민의열망을충족하는대신, 사업주들은매주임금을지불해야하게되었고, 일당을인상하는대신시급을낮추게되었다. 이것이전쟁이한창일때말이다!”이미수용된기업들에서는다수의“기생충같은관료들”과통제위원회가등장했다. 이들은생산에참여하지않았다. 나아가산업내에서성장한집단들은서로평등하지않은상황을마주하게되었고, 이들은협동조합을모방하여서로경쟁하려하였다. 이렇게“두개의계급, 새로운부자와언제나처럼의빈자”가등장하게되었다.

아나키즘적조합주의자들은동산의통제를통해경제적활동을전용하고자했다. 이들은“정부나그와비슷한공식기구가대변하고있는소부르주아지”, 관료, 공무원, “쓸모없는요원과중간관리자”들은경제가평범하게작동하는것을, 경제가발전하는것을담보할수없다고믿었다. 그렇기에노동조합과그조직이“전체생산을통제하고경영할”의무를가지고있다는것이었다. 목공부문의노동조합이설명하는것처럼, 아나키즘적조합주의자들은제네랄리타트의집산화에관한법령을인지했지만, 실천에있어서는그것을다른방향으로틀어놓고자기도했다. “우리는산업의모든부분에대한집산화에동의했다. 하지만단일한재정기구를통해그것을평등한분배체제로전환하고자했다. 우리는노동자집단들의빈부격차에동의한바가없다.”

CNT의산하노동조합과연방들은경제의사회화계획에관하여적극적으로논의하였다. 수도, 가스, 전기노동자들을포괄하고있는연방은전력공급의집산화에관한계획을수립했다. CNT와 UGT의섬유노동조합연맹의대표단은합동회의를열고“카탈루냐의모든섬유부문에대한완전한집산화를시행”하고, 그산업에자주경영의체제를승인하기로결의했다. 바르셀로나 CNT의지역총회참가자들은“산업분야의사회화를전국적규모로시행할”필요성을선포했다. 이들은공장평의회, 부문협의회, 산별협의회, 나아가총체적인경제평의회까지, 모든층위에서의자주경영을제안했다. 한산업의각부분은그산업의상황에대하여완전하고구체적인연구를진행하고, 현재의역량과생산성에대한, 노동자수에대한, 확보한원자재에대한, 판매시장에대한, 발전가능성에대한구체적인 자료를포함한사회화계획을경제평의회에게제출하여야할것이었다. 1937년 1월 1일, 운수산업의전국회의는국유화나사회화나야의문제를논의하였다.

레반테지역에서농민들의지역적연방과과일수출사업노동자의통합노동조합은(외화를확보할수있는기초적수단이었던) 오렌지등과일들을재배하는농민들을향한성명을발표했다. 각마을과조합이개별적으로수출에뛰어들고, 그로부터확보한외화를개별적으로사용하던당시의상

범한자본주의적산업관계를이용하였다. 이들은생산을스스로조직하고, 자기노동으로생산한것을팔아그이익을가져갔다.”

아바드데산티안은 CNT 에서의경제문제를다루면서, 정부와타협해야한다는압력이노동자들이“더나아가지”못하게했다며, “그리고이것이모든것을시작부터왜곡했다. 이것은실질적사회화가아니라, 오히려노동자의신자본주의였다. 자본주의와사회주의사이에서흔들리는자주경영이었다. 만약혁명이조합의지도아래에서완전히수행되었다면이러한일은벌어지지않았을것이다.”“우리는계획을위한경제체를조직하지않았다. 우리는공장주를공장에서내쫓고, 공장을통제할위원회를건설하는데에서만족했다. 우리는우리사이의연결고리를만들려는시도나경제를실천적으로조정하려는시도를하지않았다. 우리는계획이없이, 우리가무엇을하는지도모르고행동했다”고인정한다.

도시에서는분배의사회화역시어지지않았고그파급효과는곧나타났다. 바르셀로나에서 CCMA 가구성된이후, 다양한정치세력의대표자들을포괄하는중앙식량공급위원회가건설되었다. 이위원회는전선과병원에대한물자의공급을조직했고, 상점을열었으며, “인민식당”의네트워크를유지했다. 하지만개인상업의체계는유지되었고, 그해가끝날때까지바르셀로나에서이현상은식량의품귀, 물가의투기적인상등의해악으로나타났다. 1936 년 12 월에는분배분과에속한 CNT 의노동조합이도소매상의노동자들에게투기에대항하여싸우라고주문하기에이르렀다. 이들은도소매상의노동자들이상점주가물건을“잘못된고객들에게”팔고있지는않는지, 이들이물가를독단적으로올리고있지는않는지감시할것을촉구했다.

노동자들은여전히임금을받았다. 많은경우 (이를테면바르셀로나에서) 소위“가족수당”을적용시켜같은가족구성원의수를가진노동자들은같은임금을받게할수있었다. 하지만더많은경우, 노동자들이할수있던것은임금격차를축소하고저임금노동자들에게대규모의임금인상율을적용하는정도로제한되었다.

그럼에도불구하고, 산업의여러부문에서, ‘조합화’는개별기업의층위를넘어전반적으로확산되었다. 소위기업의“집단”이단일기업처럼협력하여작동하기시작했다. (예를들어, 알코이의모든산업부문의, 카탈루냐의가스, 수도, 전기공급이, 바르셀로나의대중교통이, 많은지역에서의운수와공중보건산업이이러한방식으로조직되었다.)

아나키즘적조합주의노동조합들은전시상황과“지도부”의타협에도불구하고혁명적변혁을지속하고심화시키고자하였다. 목공부문의조합하나하나나나키스트들이처음부터자기의지, 즉“7 월 19 일에수명을다한체제를더인간적이고평등한것, 자유의지주의적코뮌주의로대체하는것”을실현할수있었다고강조한다. 바르셀로나와카탈루냐에서“이러한변혁은시작했었다.”

아나키즘적조합주의가능성보다는도시에집중한운동이있음에도 불구하고, 스페인농촌지역에서의혁명은전체적으로정부의압력과그에대한타협이더효과적이었던도시에서의혁명보다더나아갔다. 농촌에서는생산의영역에서뿐만아니라, 삶의다른영역들에서의자주적조직들도건설되었다. 집단농장의구성원들은자발적으로지주들로부터수용한토지와자신의토지를합쳤고, 자신이가지고있던재정을내어놓기도했다. 각각의가정은자신의필요를충족하기위한소규모토밭을가지고있었다. 집단농장이아닌개인의토지를경작하고싶은사람이있다면, 그요구는일반적으로수용되었다. 다만, 그경작은개별적으로진행해야하며, 임노동을사용해서는안된다는단서가붙었다. 동료마을주민들이“개인”들에게가하는도덕적압력을배제하는것은어려웠지만, 그것이직접적인물리적폭력으로발전하는경우는스페인의“집산화”과정에서알려진바가없다.

집단농장은마을전체의거주민들, 혹은최소한압도적다수의거주민들을포괄했다. 많은집단농장은“가족수당”을도입했다.

화폐는혁명위원회가수용하여은행에보관하였다. 몇몇지역들은자체적인화폐를발행하기도했다. 혁명위원회는분배구조를확보하였으며, 가격은집단적으로결정되었고, 집단적으로통제되었다. 집단창고와집단상점이, 주로교회였던건물에만들어졌다.

사회변혁은조정되지않은다양한형태로이루어졌다. 가끔이는토지소유구조의특이성과연결되어있기도했다. 아라곤에서 80% 의토지가대지주의소유였다면, 레반테 (발렌시아) 와카탈루냐에서는소농의소유비율이우세했다. 이소규모경작자들중훌륭한아나키스트들이다수있기는했어집단농장의건설을시작하기는했지만, 레반테와카탈루냐에서의집산화의길에는장애물이더많았다. 이지역들에서는, 대지주들의토지만수용되었다. 하지만전쟁에서비롯한식량의부족은공동체평의회가사적거래를제한하고사회화를촉진하는수단을사용할수밖에없도록만들었다.

이로서완전한집산화가이루어졌다. 하지만이는아라곤에서만큼지역대중의지지를받지는못했다. 몇몇집단농장들은규모가크고풍족했지만, 이들중다수는여전히화폐적관계를유지하고있었다.

아라곤에는 400~500 개의집단농장이구성되었고, 발렌시아에서는 900 개, 카스티야에서 300 개, 카탈루냐에서 40 개, 에스트레마두라에서 30 개가구성되었다.

1936 년말부터 1937 년초까지, 약 30 만에서 40 만명이연방에속한집단농장에서거주했다.(이는집단농장이공화국군과프랑코주의자들에의하여파괴될때까지계속되었다.) 이집단농장들에서는아나키즘적사회구조가최대한발현되었다. 이곳에는“소유자도, 지역유지도, 성직자도, 착취자도없었다.”

아라곤에서집단농장은지역인민의 70% 가량을포괄했고, 경작지의 60% 가량을확보하고있었다. 1937 년 2 월, 카스페에서열린집단농장들의회의에서는, 집단농장이가입하지않고개별적으로농사를짓고싶은자들은, 임노동을사용하지않으며집단농장이제공하는서비스를이용하지않는다는전제아래그렇게할권리가있다고공식적으로확인했다. 이러한개인은스스로가경작할수있는만큼의토지만을가질수있었다.

아라곤에서수공업공장이나다른형태의지역산업, 상점이나교육기관, 문화공간등은사회화되었다. 아라곤의마을들에는강하고, 오래된공동체적전통이있었고, 이전통은인민들을아나키즘적코뮌주의사회에적합한자유로운지역적.경제적공동체로묶어내기쉽게만들었다.

집단농장내부에는위계질서가없었고, 모든구성원들은평등한권리를가지고있었다. 보통한달에한번열렸던구성원들의정기총회가주된의사결정기구였다. 공동체적이고경제적인생활을조직하기위한위원회가선출되었고, 이는보통이전의혁명위원회에기반한것이었다. 위원회는일반적으로다양한부문의대표자들로구성되어있었고, 특권을가지고있거나특별한보상을받지않았다. 사무국원과회계담당자를제외하면, 이들모두는자신의업무를지속해야했다. 집단농장의성인인구성원모두는, 임산부를제외하고는, 모두노동해야했다. 노동은자주경영에기반하여조직되었다. 5~10 명으로구성된분반이매일의회의를통해노동과관련된기본적문제에대한결정을내렸다.

이회의에서선출된대의원들이다른분반과의협업및정보교환의역할을수행했다. 많은집단농장은순환보직의원칙을집행했고, 노동자들은즉각적필요에따라한부분에서다른부분으로이동하였다. 산업공장은공동체적구조안에포괄되어산업과농업을총화할수있게하였다. 집단농장은지역연방을통해함께모였다.

화폐는서서히청산되어갔다. 집단농장이건설된첫주, 많은집단농장들은임노동을철폐하고, 공동창고에있는모든재화에대한무제한적무료소비를도입했다. 하지만전쟁과물자부족이라는조건에서, 이것은쉬운일이아니었다. 특히집단농장바깥에서는화폐가여전히유통되고있었기에더욱그러했다. 1936 년 9 월에는다수의코뮌들이소위“가족수당”체제로전환했다. 집단농장에소속한각가정은동일한금액을지급받았다.(집단농장의규정에따라, 한명에게는 7-10 페세타가, 부인이있을시 50% 를추가하여, 가족구성원 1 명당 15% 씩을추가하여지급되었다.) 이수당체제는식량과소비재의구입을위한것이었지, 저금을장려하기위한의도가없었다. 많은코뮌들에서국가화폐를대신하기위한쿠폰이도입되거나카드, 혹은교환권이드입되었다. 전쟁상황에서, 특정한종류의식량은배급되었지만, 다른것들(와인, 버터등) 은거의무제한적으로이용할수있었다. 화폐를폐지한다는최종결정이내려지는순간까지“아라곤에서집산화를채택한 510 개의마을중 3 분의 1 에서화폐가철폐되었고,

집단농장의창고에서소비자책자를제시하고모든재화를무료로이용할수있었다. 그리고나머지 3 분의 2 에서는채권, 쿠폰, 교환권등발행한코뮌내에서만사용할수있는대안화폐가사용되었다.

지역주의적성격을가지고있던개별코뮌에필요했던첫번째활동은집단농장간의불평등을해결하는것이였다. 몇몇집단농장은더풍족했고, 다른곳은가난했다. 상황의목적자였던독일조합주의자서치가확인한것처럼, 최초에일부집단농장은“자급자족”이라는표어아래에서의경제적계획에반대했다.

집단농장사이의완전독립성과코뮌내부분배체계의차이는그들이경제활동을조정하기어렵게만들었다. 사회혁명을심화시키는것을지지하던아나키스트들은이문제를해결하기위해헌신했다. “집단농장”을개인적으로선전하던투루티처럼말이다. 1937 년 2 년, 카스페총회에는수백명의대의원들이참여하여개최되었다. 참가자들은“집산화”에대한선전을가속하고, 실험적농장과기술학교를건설하며, 집단농장들간의상호부조를조직해기계와노동력을공유하기로합의했다. 마을간의경계는없어질것이고, 공동체소유의한계도폐지될것이었다. 집단농장의연방이바깥세상과의교환을조정하고, 내부적소모가아닌대외적교환에서이용할공동재화들을조성하며, 교환가능한재화들에관한통계를수집하기로하였다. 마지막으로, 집단농장과연방내에서모든형태의화폐유통을완전히철폐하고, 공동의소비자책자(책자를제시하면소비재를가져갈수있었다.) 로대체하기로하였다. 이책자들은각개거주민의실질적수요를맞출수있도록, 그리하여생산이인민의구체적수요에기반할수있도록, 그로서아나키즘적코뮌주의의“아래로부터의계획”이실현될수있도록설계된것이였다.

아라곤집단농장들의활동은매우성공적이였다. 공식통계만보더라도, 1937 년아라곤지역의수확량은 20% 증가하여, 동시기오히려수확이감소했던스페인의다른지역들과대조되었다. 아라곤에서는길, 학교, 병원, 농장, 문화기구가건설되었고, 많은마을에서이러한건설은처음있는일이였다. 노동의기계화역시이루어졌다. 거주민들은보건서비스를제공받았고, 반권위주의적교육을무료로제공받았다.(의사와교사는집단농장의정규구성원이였다.) 많은집단농장은세금을내지않았고, 오히려전선에직접적이고자발적으로물자를보내는것을선호했다.

스페인의도시에서사회변혁은보다조정되지않은형태로이루어졌다. 산업체다수를노동자가점유하여스스로의통제아래에두고있었지만, 그러면서도노동조합과노동자조직에의한기업의수용에서산업의완전한사회화로의이행은이루어지지않았다. 이는자산-화폐관계가아직철폐되지않았고, 화폐는여전히자본가와국가의손에있었기때문이다. 당시를목격한가스톤레발에따르면, “바르셀로나와발렌시아의노동자들은공장을, 작업장을, 기계를원자재를확보하고화폐체계의잔재와평