

# 20 세기의아나키즘적조합주의

바딤다미에

2001

# 차례

|   |           |
|---|-----------|
| 영역자의서문                                      | 3         |
| <b>1 부: 혁명적조합주의</b>                         | <b>5</b>  |
| 1 장: 제 1 인터내셔널부터혁명적조합주의까지                   | 5         |
| 2 장: 혁명적조합주의운동의탄생                           | 7         |
| 3 장: 혁명적조합주의와아나키즘                           | 10        |
| 4 장: 1 차세계대전중의혁명적조합주의                       | 16        |
| <b>2 부: 아나키즘적조합주의</b>                       | <b>18</b> |
| 5 장: 혁명의시기                                  | 18        |
| 6 장: 혁명적조합주의에서아나키즘적조합주의로                    | 23        |
| 7 장: 1920 년대와 1930 년대의국제아나키즘적조합주의운동         | 29        |
| 8 장: 1920 년대와 30 년대의아나키즘적조합주의내이데올로기적, 이론적논의 | 30        |
| <b>3 부: 스페인혁명</b>                           | <b>38</b> |
| 9 장: 1936 년 7 월 19 일의봉기                     | 38        |
| 10 장: 자유의지주의적코민주의나반파시스트통일전선이나               | 39        |
| 11 장: 시대의압박아래                               | 42        |
| 12 장: CNT 의정부참여                             | 44        |
| 13 장: 정부에서의 CNT - 결과와교훈                     | 48        |
| 14 장: “상황”에도 불구하고                           | 49        |
| 15 장: 스페인혁명과국제아나키즘적조합주의                     | 54        |
| <b>4 부: 몰락, 그리고재생의가능성</b>                   | <b>56</b> |
| 16 장: 2 차세계대전기의아나키즘적조합주의                    | 56        |
| 17 장: 2 차세계대전후의아나키즘적조합주의                    | 57        |
| 18 장: 현대러시아에서의아나키즘적조합주의                     | 61        |

# 영역자의서문

21 세기의 첫 10 년 동안, 세계의 많은 노동조합과 노동조합총연맹들은 100 주년을 축하했다. 이러했던 상황은 지난 세기의 노동계급의 역사를 반영하고 있는 것이다. 주류 노동대중 조직들은 그들의 역사를 조합원들에게 더 나은 노동조건과 삶의 조건을 확보하기 위한 끝없는 투쟁의 역사로, 국가와 자본으로부터 조금씩의 양보를 쟁취해내는 과정으로 바라보고 있다.

하지만 노동운동에는 조금 더 높은 곳을 바라봐 온 경향이 있다. 아나키즘적 조합주의자들은 그들의 목적을 국가와 자본으로부터 사회의 통제력을 확보하고, 생산/분배/소비의 영역에서도 노동자의 자주 통제를 건설하고자 하였다.

지금까지 우리가 아나키즘적 조합주의에 대하여 보기 위해서는, 우리는 일반적으로 루돌프 로커의 < 아나르코-생디칼리즘: 이론과 실천 ><sup>1</sup>이었다. 이 책은 운동의 주요한 존재였던 루돌프 로커가 쓴 서적인 것은 맞지만, 이것은 70 년 전에 작성된 것이다. 책이 출판된 이래, 아나키즘적 조합주의 운동에 대한 연구들은 많이 진행되었지만, 운동 전체를 파악하거나 그 역사의 전체 전모를 취재하려는 시도는 없었다.

아나키즘적 조합주의는 언제나 다양한 문화와 생산양식 속에서 존재해 온 세계적인 운동이었다. 그리고 아나키즘적 조합주의가 너무나 다양한 환경에서 존재했다는 사실은 역사학자들이 그 범위와 다양성을 정당하게 평가하기 어렵게 하였다. 그 원 자료는 다양한 언어와 널리 분산된 아카이브에서 발견되지만, 접근성이 떨어진다. 1920 년대부터 30 년대까지의 조합주의 인터내셔널의 역사에 대한 기념비적 저작을 쓴 러시아의 역사학자 바딤 다미에는 이 과업에도 도전한다.<sup>2</sup> 아나키즘적 조합주의 운동의 역사에 대한 간단한 요약문을 쓰기 위해서조차, 그는 고전적 자료들을 참조해야 했다. 2 차 문헌이 운동의 많은 중요한 측면에 불충분하기 때문이었다.

이 책 < 20 세기의 아나키즘적 조합주의 > 는 200 년 모스크바에서 초판이 출판되었다. 저자는 영어판을 위하여 추가 문헌들을 제공해주었다. 스페인 혁명에 대한 보다 깊은 문서들, 현대 러시아의 상황에 대한 추가 문서들이었다. 결국, 영어판은 러시아판보다 2 배는 더 길다.

이 책은 러시아의 아나키즘적 조합주의 운동에 적극적으로 활동하는 동지가 러시아 독자들을 대상으로 작성한 것이지만, 이 영어판을 통하여 받아 마땅한 국제적 관심을 확보할 수 있게 되기를 바란다.

영어판을 준비하는 것에도와준 바딤 다미에 동지에게 감사를 표한다. 그리고 편집 작업을 도와준 게일 실비어 스 동지에게도 감사를 표한다.

말콤 아키볼드, 2009 년 9 월

서문

아나키즘적 조합주의는 세계 노동자 운동의 근본적인 경향성이다. 아나키즘적 조합주의는 노동자의 혁명적 노동조합이 국가가 없는, 자주적인 사회를 만들기 위해 활동하는 것을 의미한다.

아나키즘적 조합주의는 역사 속의 아나키즘 운동에서 유일하게 대중적인 변형이었다. 이 운동은 20 세기의 첫 10 년이라는 사회적, 경제적, 정치적 변화의 시기에 일어나 그 힘을 얻었다. 국제 산업 자본주의 체제의 '중심부'에서는 선진 산업 사회로의 전환이 이뤄지고 있었고, '주변부' 과 '준주변부'에서는 산업화 과정이 여전히 시작에 불과했다. 격심한 사회 변화의 속도는 노동자들에게 많은 고통을 주었고, 그들은 전통적인 직업과 삶의 형태를 포기하도록 강요했고, 고된 조건으로 공장으로 밀어넣어졌다. 이전의 농업 노동자들은 그들이 수 세기 간 살아온 익숙한 삶의 형태를 바꾸도록 강요되었고, 이전의 숙련 공들은 특정 분야에 특화된 것을 요구받거나 비숙련 공취급을 받아야 했다. '대규모 사회'가 부상한다는 조건 아래에서 인간 인격의 소외와 원자화는 지대해졌고, 이에 노동자들의 의식은 상처를 입었다.

<sup>1</sup> < 아나르코-생디칼리즘: 이론과 실천 >, 도서출판 아연, 2021

<sup>2</sup> Vadim Damier, Забытый Интернационал. Международное анархо-синдикалистское движение между двумя мировыми войнами. [The Forgotten International. The international anarcho-sindicalist movement between the two world wars.]: Vol. 1. От революционного синдикализма к анархо-синдикализму. 1918-1930. [From revolutionary syndicalism to anarchosindicalism. 1918-1930.] (Moscow, 2006), 904 pp., ill.; Vol. 2. Международный анархо-синдикализм в условиях "Великого кризиса" и наступления фашизма. 1930-1939. [International anarcho-sindicalism faces the "Great Crisis" and fascist aggression. 1930-1939.] (Moscow, 2007), 736 pp., ill.

노동운동은상당부분산업자본주의체제의대안세력으로탄생했다. 이탈리아의사회학자마르코레벨리가 지적했듯이, “현대국가는처음부터이두서로대립하는경향으로서로를상쇄했다.”<sup>3</sup> 물론이러한반대는좀더 급진적으로드러나거나 (공장제도도입에저항한영국에서의러다이트운동의형태), 덜급진적으로드러나거나 (노동자상호지원사회를건설하여사회적영역을장악하는형태) 하였다. 하지만거의언제나이“초기”노동 운동은산업화이전공방의시대로부터전래되어온자주성, 공동체적삶, 집산주의의정신에기반해있었고, 이를통하여공장이내포하고있는전제주의에반하였다. 노동의분할은아직테일러주의적세분의수준에는이르지못하였다.

자신의노동에대해잘이해하고있고, 그노동이생산과정전체에서어떠한역할을담당하고있는지를잘이해 하고있던숙련공들은생산의자기통제에대해생각해낼수있었다. 반면, 한편, 사회통합에관한국가적메커니 즘은아직충분한발전을이루지못했다. 오히려사회영역은노동운동조직에의해거의완전히통제되었고, 이는 자주경영적대안으로간주되기도했다.

산업자본주의체제의해체, 제거, 또는급진적변혁을목적으로하는급진적경향은당대의사회적현실에서 분명히존재의여지가존재했다. 당대혁명적조합주의자들과아나키스트들의다수가산업의진보성에대한신 화에서벗어나지못하였던것은맞지만, 여전히그들의사회적목표는체계에맞선투쟁을통해, 그체계를자주경 영과자유로운합의에기반한사회구조로“아래로부터”대체해내는것에있었다. 이러한관점은당대노동대중 의요구와충분히호환가능한것이였다.

아나키즘적조합주의를중요하지않은, 주변부적현상이라고, “극단주의자그룹”의몰계급적모험주의라 고, 살롱지식인들의판타지라고부를수는없다. 아나키즘적조합주의는스페인, 러시아, 프랑스, 일본, 아르헨티나, 스웨덴, 이탈리아, 중국, 포르투갈, 독일등의전세계에퍼져있던국제운동이였다. 아나키즘적조합 주의는강력하고건강한사회적근본과전통을가지고있다. 아나키즘적조합주는수십만, 아니수백만의임노동 자들을조직할수있었다. 아나키즘적조합주의자들은 20 세기의가장중요한사회적봉기와투쟁에적극적으로 동참하여그투쟁에지워지지않을자취를남겼을뿐아니라, 많은나라에서그들자신의가치, 규범, 관습, 상징 을가진특별하고, 불굴의, 노동계급문화의중심을형성했다.

아나키즘적조합주의의이상과전통은, 그리고사업장과지역적자주경영에대하여내건슬로건은, 다른 사회운동에영향을주었다. 이를테면부다페스트의노동자평의회운동 (1956), 1968 년의학생과청년봉기, 1980-81 년폴란드에서의의독립자치노동조합“연대”, 아르헨티나의“인민의회”같은것들말이다.

아나키즘적조합주의의역사를모르고서는, 세계의역사에관하여충분히이해할수없다. 지난 120 년간이 루어진인간성의발전과그운명을온전히이해할수없다.

---

<sup>3</sup> M. Revelli, “Der Sozialstaat in den Brennesseln,” Die Aktion (Hamburg), no. 113/119 (March 1994), p. 1932.

# 1 부: 혁명적조합주의

## 1 장: 제 1 인터내셔널부터혁명적조합주의까지

아나키즘적조합주의의역사는제 1 인터내셔널의반권위주의세력에기원한다. 바쿠닌주의자와연방주의자가그들이다. 제 1 인터내셔널은 1864 년창립되어다양한사회주의경향을포괄하고있었다. 미국제노동계급의조직을논의하는과정에서, 사회해방의도구로서의노동조합에대한개념이, 총파업의역할에대한개념이, 국가기구를생산의조직으로대체한다는개념이, 사회의자주경영에대한개념이, “직접행동”에대한개념이, 노동자들이스스로의이해관계에따라직접행동하여야하고, 그과업을정당이나지도자들에게넘겨주어서는안된다는개념이형성되었다. 1872 년의인터내셔널분열이후, 이관점은반권위주의적아나키스트들의관점이되었다. 그들과대치하였던맑스주의자들은사회민주주의적이거나사회주의적인정당의건설을통해정권을확보하고“국가를쟁취”하고자하였다.

비동시적으로, 서로다른방향으로발전해온아나키즘과맑스주의라는두경향사이의경쟁관계는노동운동을지배했다. 하지만 20 세기초에는국가사회주의자(사회민주주의자)들이우위를차지하고있는것으로보였다. 그들의맞수였던반권위주의적사회주의자(아나키스트)들은다수국가의노동운동진영에서축출되었다. 반면, 19 세기말의아나키스트들은상징적인폭력행동을통해, 노동대중의공고하고장기적인조직이없어도혁명을가져올수있다는잘못된전술을통해, 반면교사로서노동운동의발전에기여했다. 한편, 1880 년대의급격한경제성장은노동대중이산업자본주의체계의틀안에서평화롭게노동조건을개선시켜나갈가능성에대한환상을강화했다.<sup>1</sup>

사회민주주의는인류의역사가선형적으로진보한다는개념에기원한다. 그이론가들은자본주의의발전이미래에다가올사회주의의기반을담을것이라고상정했다. 두사회주의대오의근본적인차이는정권의획득에대한관점의차이에서비롯한다. 사회민주주의자들은정권의획득을통해자본가들로부터권력을찬탈하여노동자들에게로이양할필요가있다고말했고, 이로서자본주의가만들어낸산업기계가모두에게속해야한다고주장했다. 이는결국생산에있어공장시스템이사회전체로확장되는것을의미했다.<sup>2</sup> 노동계급의해방과사회주의는자본주의와산업화논리를파괴하는것이아니라자연법칙에따른자연스러운결과로여겨지게되었다.

20 세기초, 유럽의다수노동조합들이사회민주당들의통제아래에놓였다. 독일과오스트리아-헝가리의자유노동, 프랑스, 네덜란드, 벨기에, 포르투갈의노동조합들, 스페인의일반노동(UGT), 스칸디나비아, 스위스의노동조합연맹들이그러했다. 영국에서는노동조합의다수세력이의회주의적사회주의를받아들였고, 노동당의창당을지지했다.

노동조합운동에서사회민주주의자들의특징적전술은노동자들의대규모대중운동을당의노선에귀속시키고, 노조관료들의힘과영향력을강화하며, 노동조합재정의통제를확보하고, 정치적/사회적문제를당에맡겨둔채노동조합이순수하게경제적투쟁에몰두하게끔하는것이였다.

아나키스트들과다른반권위주의적사회주의자들은스페인과라틴아메리카에서만, 프랑스와포르투갈, 이탈리아의일부에서만노동운동내의영향력을유지할수있었다.

하지만 20 세기초, 사회민주주의의헤게모니는흔들렸다. 노동자계급정당들의의회전술에대한불만족은당내의좌익반대파들을만들어내었을뿐만아니라, 노동조합들의저항역시만들어내었다. 혁명적조합주의라는새로운급진적조류가등장했다. 이조류는“노동대중의경제적/사회적조건변혁을위해‘혁명적인직접행동’의전술을채택하는노동조합운동”을지칭하는것이였다.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> A. Castel, De la Première Internationale à l'Association Internationale des Travailleurs (Marseille, 1995), pp. 13-15.

<sup>2</sup> H.-J. Steinberg, “Zukunftsvorstellungen innerhalb der deutschen Sozialdemokratie vor dem 1. Weltkrieg,” Soziale Bewegungen. Jahrbuch 2: Auf dem Wege nach Utopia (Frankfurt a.M. / New York, 1985), pp. 48-58.

<sup>3</sup> C. Cornelissen, Über die theoretische und wirtschaftliche Grundlagen des Syndikalismus, in Forschungen zur Volkerpsychologie und Soziologie, Bd.2. Partei und Klasse im Lebensprozess der Gesellschaft (Leipzig, 1926), p. 63.

노동자들의태도와행동이이렇게급진화된것에대한이유들몇가지를이야기해보자. 먼저, 산업생산구조 내에서노동자의위치에변화가있었다. 1890년대부터 1900년대초반까지산업생산의조직이론은완전히분할된노동이가능하게할만큼의전문화수준에이르지못했다.

산업체의노동자들은, 아직까지는그들이자치와독립성의정신을물려받은공인들과유사한온전성을가지고있었다. 이들은생산에관한, 그들이전문가인영역에관한, 노동을조직하는영역에관한, 노동시간의분배에관한복잡한지식을가지고있었다. 이러한상황은노동자들이전체생산과정을, 사회를노동자의자주적통제아래에둘수있다고상상할수있게끔하였다.<sup>4</sup>

세기가바뀌면서발발한생산체계의혁명(새로운에너지원의발견과전기과내연기관사용의증대)은산업의다양한영역에서의관계적변화를가져왔고, 새로운관계를만들어내었다. 기술적진보의광범위한적용은생산과정의진보를, 노동자의노동조건과생활조건의변화를가져왔다.<sup>5</sup> 노동계급은점점더도시로집중했다. 그리고도시의단일한생활조건은계급의식을키우고임노동자간의연대감을촉발했다. 거의모든영역에서기업의급격한이익상승에도불구하고실질임금은정체하거나심지어감소했다. 생산의기술적, 조직적변화는노동자들의전문적인기술력을손상시켰다. 기계의작동에기계적/전기적구성요소를추가하면서노동과정은분절되었고, 노동자의기술은노동프로세스전체를파악할수있을정도의총체성을상실하였고, 노동의자주적통제에대한가능성역시상실되었다.<sup>6</sup> 노동의조직및경영에대한새로운방법론(모든노동자에대한직접고용, 분절적노동, 성과급, 인센티브모델, 공장내위계질서의구축)은기업과경영진이생산을보다엄격하게통제하고강화할수있게하였으며, 작업부하와작업시간을모두늘릴수있게하였다. 이는우선제조업, 광업, 철도운송등의부문에서노동자들의불만을불러일으켰다.

동시에건설, 하역, 농업, 석유산업에서는비숙련임시직의수가늘어나고있었다. 그들의상황은불안정하였지만, 그산업은노동의특화와특정사용자들에게의존적이지는않았다. 그렇기에이들은스스로의권리와이익을지키기위해빠르게행동할수있었다.

연구자들은당시노동자들사이의연대감이빠르게성장했다고기록한다. 이는 1911년부터 1912년사이 에있었던영국, 네덜란드, 프랑스운수노동자들의대규모파업이국제적성격을보여주었다는데근거한다. 선원, 항만노동자, 육상수송노동자들의상호지지는임노동자들에게승리를가져다주었다. 다른나라의노동자들도역시파업중의식사와보육등을조직하면서상호부조라는비슷한방법론을채택하였다.<sup>7</sup> 파업운동은거의 모든곳에서성장하고있었다.

많은나라들에서총파업, 혹은“정치”파업이발발했다. 노동자들은사회민주주의적노동자계급정당과노동조합들의전통적정치에만족하지않았다. 사회민주주의는총파업의방법론이“완전한헛소리”라거부했다. 쾰른에서열린독일자유노동조합회(1905)에서, “경제적투쟁의영역에서경험이부족한아나키스트와같은이들이주장하는총파업이라는생각은논의할가치조차없”<sup>8</sup>음이다시금확인되었다. 물론부분적요구를위한경제적투쟁의경우에도, 사회민주주의의영향력아래에있는노동조합들은점점개량주의로기울었고, 정부나기업과타협을택하여왔다. 파업은오직극단적인상황이나채택할수있는전술이되었다. 그들은개량주의적노동조합이중앙집중적계획에근거하여작동하도록조직을구성했다.(이러하면, 독일의파업은산별노동조합의간부에의하여규정되어야했다.) 이러한노동조합들안에서편협하고전제주의적인관료제가형성되었다. 의사결정에다층적구조를가진거대조직모델과특정분야에서특화된전업활동가에게업무를맡기는것은, 노동조합의조합원들의힘과자원에제약을두어야한다는가정에서비롯한것이다. 노동조합의전업관료들은점점더불확실한투쟁에참여하는것보다는조직의구조를유지강화하는데힘을쏟았다.<sup>9</sup> 노동조합의지도부는노동조합의투쟁사업비를축적하기위하여파업을회피하고자했다. 1911년 12월의베를린금속노동자투쟁의경

<sup>4</sup> K. H. Roth (ed.), Die Wiederkehr der Proletariat. Dokumentation der Debatte (Köln, 1994), p. 271.

<sup>5</sup> M. Van der Linden and W. Thorpe, “Aufstieg und Niedergang des revolutionären Syndikalismus,” in 1999. Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts. 1990, no. 3, p. 15.

<sup>6</sup> W. Thorpe, ‘The Workers Themselves’, Revolutionary Syndicalism and International Labour, 1913-1923 (Dordrecht / Boston / London / Amsterdam, 1918), p. 24.

<sup>7</sup> C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung des Syndikalismus,” Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd.36, (Tübingen, 1913), p. 135.

<sup>8</sup> N. Luskin-Antonov, Очерки по новейшей истории Германии. 1890-1914 [Essays on the contemporary history of Germany, 1890-1914] (Moscow / Leningrad, 1925), p. 321.

<sup>9</sup> K. Schonhoven, “Lokalismus -Berufsorientierung -Industrieverband: Zur Entwicklung der organisatorischen Binnenstrukturen der deutschen Gewerkschaften vor 1914,” in W. J. Mommsen and H. G. Husung (eds.), Auf dem Wege zur Massengewerkschaft: die Entwicklung der Gewerkschaften in Deutschland und Grossbritannien 1880-1914 (Stuttgart, 1984), pp. 291, 295.

우처럼노동조합의지도부가강제로파업을멈춘적도있었다. 이에더하여 1920년대초반에금속, 도예, 담배, 제화, 섬유산업에서독일임노동자들의파업투쟁이패배하면서, 유럽의활동가들은독일적인중앙집권적노동조합모델이한계에도달했다고결론을내렸다.<sup>10</sup> 개량주의적노동조합지도부는직접적인파업투쟁대신에기업집단과노동조합사이의중앙집권적“산별임금협약”을선호했다. 업종과지역에따라땀어진이협약은일정기간동안양측을구속했다. 노동자들은이러한행동들에분노했다. 이러한협약이불합리한노동조건과빠앗긴권리에그들을구속하여버리는경우가많았기때문이다. 1911년영국광업노동자연맹이퍼낸소책자에따르면, “일반적이고가장중요한질문에대해답하자면, 노동조합중앙조직은최고의권위를누리고있다”면서“이지도부는‘젠트리’이자국회의원이되어가고있다. 그리고, 그들의권력을이용하여그들은놀라운사회적지위를확보한다. 이러한지도부가보여주고있는화해의정치야말로비난받아마땅하다.”<sup>11</sup> 독일의노동조합활동가카를로쉬에따르면“모든계급적모순을청산하고자투쟁하는노동조합내부에서, 두계급이형성되었다.”“전능한‘채용간부’와그들을승인하고그들에게투표하는‘평범한자들’이그것이였다.”<sup>12</sup>

## 2 장: 혁명적조합주의운동의탄생

노동운동에서의사회민주주의와그와관련된것들(의회주의, 개량주의, 당과노조관료의지배)에대한도전은프랑스에서처음등장했다. 프랑스에서노동자들은아렐로부터혁명적조합주의의전술론을채택하였다. 이노선은부르스드트라바일(bourses de travail)에서즉각적으로확산되었다. 첫번째부르스드트라바일은 1886년파리에서건설되었다. 최초이이곳은직업소개소로지어졌지만, 얼마지나지않아노동자들의집합소이자문화적교육의중심으로기능하기시작했다. 부르스는직업간조직의지역적형태에서계급투쟁을위한노동조합의본부로변화하였다. 1892년에는전국적연맹이건설되었다. 부르스드트라바일은노동자들이지역적층위에서정당이나다른노동조합으로부터독립적으로적극적인일들을해내었다. 부르스는주체적조직과상호부조의독특한형태의본부가되었다. 부르스는실업자들이일자리를찾는것을도왔다. 이들은산업재해의희생자들을돕기도했다. 이들은도서관을, 사회적박물관을건설했고, 전문가와제너럴리스트들을길러냈다. 그리고부르스는노동조합의건설을위한선전작업을해내었다. 부르스는이를위하여파업을조직하기위한체계적방법을세웠고, 투쟁기금을모금하였으며, 전체투쟁에함께하였다.<sup>13</sup> 부르스드트라바일의약점은그들이재정을지방정부에의존하였다는것이다. 이는정부관료와노동운동의활동가들사이에지속적인갈등의요인이되었다.

프랑스의사회주의자(“계대주의자”)들은부르스드트라바일운동에어떠한영향력도행사하지않았다. 부르스에참여한사람들은 1880년대와 1890년대에이루어진사회/노동법안의허점들에의하여눈뜬평조합원활동가들이었다. 쥘게데의사회당에반대했던사회주의자집단의구성원들(특히“알레망주의자”)들과파리, 루앙, 툴루즈, 알제리등지의노동조합에서활동하던아나키스트들역시참여했다. 아나키스트들은혁명의시기에지역부르스드트라바일노동조합들이“생산자의조직”이되어자주적으로통제되고, 자유의지적이며, 국가가없는사회의맹아가될것을, (만약노동대중들이아나키스트적의식을갖추기전에혁명이일어난다면) “온전한”아나키즘으로향하는이행기가될것을, 국가나화폐가없는사회인자유지주의적코뮌주의의도입단계가될것을기대했다. 아나키스트인페르낭펠루티에가부르스드트라바일연맹의서기장으로선출되었다. 그는혁명적조합주의의형성에중요한역할을했다.

프랑스의부르스드트라바일운동에서혁명적조합주의의가장중요한원칙들몇몇이도출되었다. 그리고이원칙들은제 1 인터내셔널에서반권위주의세력(“바쿠닌주의자”)들이제안한원칙과유사했다. 노동조합의정당으로부터의독립, 정치투쟁에의비참여, “직접행동”(사람들이자신의이익에근거하여직접일어나는것을의미했다.<sup>14</sup>), 노자간의직접교섭을 통한임노동자의노동조건개선, 사회혁명의수단으로서의총파업에대

<sup>10</sup> C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung des Syndikalismus...”, p. 131. (n8)

<sup>11</sup> C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung...”, p. 128-129. (n8)

<sup>12</sup> K. Roche, *Aus dem roten Sumpf oder: Wie es in einem nicht ganz kleinem Zentralverband hergeht* (Berlin, 1909); reprint (Hamburg/Altona, 1990), p. 4.

<sup>13</sup> W. Thorpe, “The Workers Themselves...”, p. 26. (n7)

<sup>14</sup> 프랑스혁명적조합주의의선도적활동가인빅토르그리펠레스는“직접행동은노동자스스로의행동을, 자기이익을스스로대변하여이루어지는행동을의미한다. 노동자스스로가자기최선을다한다. 그노동자는그를지배하는힘을스스로떨쳐내고원하는것을얻는다. 직접행동을통해노동자는스스로의투쟁을만들어낸다. 노동자는그에대한모든책임을지고, 자신의해방을타인에게갈기지않는다.”고설명한다.(G. Aigte, “Über die Entwicklung der revolutionären syndikalistischen Arbeiterbewegung Frankreichs und Deutschlands in der Kriegs- und Nachkriegszeit,” *Die Internationale*, 1931, no. 4 (Februar), p. 88. 에서제인용)

한준비등이그것이였다. 이유사성은부르스에참여중이던아나키스트들로부터의영향만으로설명할수있는 것이아니다. 오히려당대프랑스노동자들의실질적경험으로부터온것이라고보는것이더정확할것이다.

1902년, 부르스드트라비일연맹은다른노동조합중앙조직이었던노동총연맹(Confédération Générale du Travail, CGT)와함께통합CGT를건설했다. CGT는1912년, 프랑스의조직노동자 100만명중60만명을조직하여가장큰노동자조직이되였다.<sup>15</sup> CGT의지도부는혁명적조합주의를충실히 계승했다. 이이데올로기적입장은여러노동조합들로부터지지를받았다. 부두노동자, 금속노동자, 연필, 보 석, 성냥, 모자등을제조하는노동자, 인쇄노동자, 건설노동자, 제지노동자, 식품노동자, 운수노동자, 지방 공무노동자등이혁명적조합주의를지지했다.

하지만CGT는개량주의자들이주도하는노동조합들역시포괄하고있었다. 철도노동자, 제책노동자, 섬 유노동자, 기계관리노동자, 군수산업노동자, 음악가, 도예노동자, 시설관리노동자, 담배제조노동자, 트럭 운전노동자등이그러했다.<sup>16</sup> 역관계는매우불안정했고, 언제건변화할수있었다. 하지만적극적투쟁의시기 동안심지어개량주의적노동조합에속한노동자들마저혁명적조합주의를지지했다.

CGT의급진화는파업을선도하는것에서만드러나지않았다. CGT는군국주의와식민주의에대한, 일 8 시간노동에대한캠페인을조직했다. 1905년5월1일부터프랑스의노동조합중앙은다음해부터일 8 시간 노동을도입하기위한대규모투쟁에돌입했다. 전국적으로표어들과유인물들이배포되었고, 현수막이게시되 었으며, 회의들이열렸다. 이사안에대한보고서는다음과같이말한다. “노동계급안에구원론적분위가자리 잡았고, 이는현실을사로잡은조합주의자들을억제했다.(많은공장에서‘70일터, 그러면우리는자유로워지 리라’나‘67일터, 우리의해방은시작된다’와같은현수막을읽는것은어려운일이아니었다. 이와동시에부르주 아지는집단광기에서로잡혔다. 대공포가등장했다.”<sup>17</sup> 정부는CGT의지도부를체포하고, 도시에병력을투 입했다. 1906년5월1일이되기한주일전, 여러사업장에서일 8시간노동을요구하는파업이터져나왔고, 5월1일에는총파업이발발했다. 파리단독으로만 20만명의노동자가이파업에참여했다.

거리에서는바리케이드가세워지고전투가벌어졌다. 많은산업부문에서경제적생활은온전히확보되었 다. 수개월간몰아친후위의파업은정부로부터많은양보를얻어냈다. 개별기업에서는노동시간이줄어들고임 금이인상되었다. 주휴일과토요일단축근무가법제화되었다. 건설노동에서의노동강도가줄어들었다.

다음수년간, CGT에대한탄압은더욱강해졌다.

정부는파업을진압하기위해군대를투입했고, 군인들은노동자들에게총격을가했다. 시가전이발발했다. 노동조합은그자원의고갈을더이상감당할수없었다. 1908년CGT의지도부는개량주의자들의손에넘어갔 다. 그럼에도불구하고, 1914년에는총연맹의행동들에서강력한혁명적순간들이포착되었다. CGT는반군 국주의/반전캠페인을적극적으로지속했다. 노동자들의요구에맞지않았던연금입법안과인플레이션에대한 투쟁도진행했다.

프랑스의혁명적조합주의는다른유럽국가들로전파되었다. 1903년의총파업이후, 1893년에만들어진 네덜란드의전국노동사무국은개량주의적사회민주주의와결별하고혁명적조합주의를도입했다.

이탈리아에는1891년부터프랑스의부르스드트라비일과유사한“노동의집”들이세워졌다. 1904년의총 파업, 남부에서1905년에일어난총파업과총동맹, 1906년토리노에서발발한총파업등은노동자이단결의 필요성을느끼게끔하였다. 1906년, 이탈리아노동총연맹(CGdL)이건설되었다. 그지도부는사회주의자 들이었고, 혁명적조합주의자들이주된반대파였다. CGdL의개량주의적사회주의지도부에대하여노동자들 은만족하지못했다. 그리고이불만은지도부가1907년밀란철도노동자들의파업과1908년파르마의지역파 업에대한지지를거부하면서더욱커졌다. 반면혁명적조합주의자들은1908년부터1911년까지의기간동안 아풀리아농업노동자들의, 토리노와제네바의금속노동자들의대규모행동을지도하고, 이탈리아의아프리카 침동에반대하는파업을조직하고, 피오비노와엘바섬의주조노동자들의파업을지도하고, 카라라건설노동자 의파업을선도했다. 이렇게혁명적조합주의운동의통합적구조가점차적으로건설되었다. 마침내, 1912년에는이탈리아조합주의자동맹(USI)가연방적, 자주적구조를가지고건설되었다. 그리고1914년, 이조합에는 124,000명의조합원이가입했다.<sup>18</sup> 혁명적조합주의자들은이탈리아노동자들의가장큰규모의행동들을 조직했다. 이를테면대리석채석노동자들의총파업, 밀란금속노동자들의총파업, 건설노동자, 선원, 농업노동자철도노동자들의활동, 1913년가구제조노동자들과의연대총파업, 1914년카라라건설노동자들의파업

<sup>15</sup> W. Thorpe, “The Workers Themselves...,” p. 26. (n7)

<sup>16</sup> L. Mercier-Vega and V. Griffuelhes, *L'Anarcho-sindicalisme et le syndicalisme révolutionnaire* (Paris, 1978), p. 14.

<sup>17</sup> direkte aktion, 1993, no. 98 (Mai-Juni), p. 7.

<sup>18</sup> G. Careri, *L'Unione Sindacale Italiana tra sindacalismo di base e trasformazione sociale* (n. p., 1997), p. 9.

등이었다. 1913년 6월에는마르세(안코나)와에밀리아로마냐에서반군국주의시위가반란이되었다. (“붉은주간”) USI 는이모든행동들을방해했던 CGdL 의지도부와달리, 적극적으로참여했다.

아나키스트들이 1890년대초반부터노동자의조직에적극적으로참여했던포르투갈에서는, 프랑스혁명적조합주의의예시를통해다수노동자들이사회주의정당들의영향력에서벗어났다. 직접행동의방법론을실천하는적극적파업운동이성장했다. 1907년에는몇몇노동조합이개량주의자들의통제를벗어나노동총연맹을창립했다. 1909년에는아나키스트들과혁명적조합주의자들이리스본에서사회주의자들을치워내고노동조합과협동조합들의총회를개최했다. 이총회의참가자들은일 8시간노동에대한논의를진행했고, “필수재의생산에대한영향력의증대”를목표로하는노동자의조직을건설하기로합의하였다. 1911년, 포르투갈북부의포르투에서는자율적노동총연맹이사회당의영향력바깥에서건설되었다. 그해에개최된제 2회조합주의자총회는그들이혁명적조합주의적지향을굳히게끔하였다. 1910년부터 1912년까지, 포르투갈은급진적이고반란적인파업투쟁의파도속에놓였다. 이투쟁들은근경과의충돌, 그리고사보타주를포함하고있었다. 1912년에는에보라지역의 20,000 농업노동자파업에연대하여조합주의자들을총파업을선포했다. 노동자들은무장했고, 리스본은말그대로노동대중의손에떨어졌다. 개량주의적노동조합의정치는반란을진압하는것을도왔다. 이에따른탄압은조합주의자들과사회주의자들이몽치도록만들었다. 1914년토마르에서열린전국노동자대회에는두경향의대표자들이출석했다.

그결과전국노동조합(Uniao Operaria Nacional, UON) 이건설되었고, 그아래에서각각의이데올로기들은온전히독립적으로활동했다. 하지만혁명적조합주의의이상과실천은그영향력을키워갔고, 1917년의회의에서혁명적조합주의가공인되었다.<sup>19</sup>

독일과스칸디나비아에서아나키즘과혁명적조합주의운동은사회민주주의의진영의좌파활동가들과노동조합내소수파들이건설하였다. 1897년(관료적노동조합중앙조직의건설에반대하던) “지역주의자”들이자유노동조합연맹(Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften, FVdG) 을건설했다. FVdG 는 1900년대에는총파업의개념과직접행동의방법론을도입했다. 1912년에는프랑스 CGT 의영향을받은강령을채택했다. 이에대응하여 1908년독일사회민주당은당원들이 FVdG 에가입하지못하도록하였다. 스웨덴의“청년사회주의자”들은 1908년에이루어진노동조합과관련한토론을거쳐 CGT 의투쟁적·전술적방법론에대한지지를결정했다.<sup>20</sup> 다음해총파업의패배는사회민주주의적노동조합지도부에대한환상을더욱철저히부수었다. 그리고 1910년에는, 다수노동조합의대원들이 “스웨덴노동자중앙조직(Sveriges Arbetares Centralorganisation, SAC)”<sup>21</sup>의건립을선포했다. 노르웨이와덴마크의노동조합운동안에도조합주의적비주류파조직이건설되었다.

1911년여름스칸디나비아국가들에서는직장폐쇄가연쇄적으로일어났고, 이러한조건에서만들어진합의들이스칸디나비아에서혁명적조합주의운동의확산을도왔다.

앵글로-색슨국가들에서혁명적조합주의는“산별노동주의”의실현이라는방향으로등장했다. 이는노동자들을사업장이아니라산업에따라조직하는것을의미했다. 프랑스와이탈리아의조합주의적노동조합들과는다르게, “산별노동주의”는조직적기반을가장낮은생산단위에도두었다. 그리고그상급조직으로서의산별연맹과, 나아가모든노동자를사업장을넘어조직하는“원빅유니온”의건설을이야기했다.

1905년미국에서는세계산업노동자연맹(the Industrial Workers of the World, IWW) 가급진적노동조합들의주도로건설되었다. IWW 는점점더혁명적조합주의적인성격을드러내기시작했다. IWW 는노동자들의노동조건개선을위한투쟁을사회혁명과노동조합에의한생산통제를기반으로하는새로운사회를향한투쟁과뒤편어내어직접행동으로만들어내고자했다. 관료적노동조합들과는다르게, IWW 는비숙련공, 이민자, 여성의조합가입을인정했다. 1906년부터 1916년까지 IWW 는미국의역사에서가장급진적이고가장쓰라렸던파업들에참여했다. 이를테면, 네바다주골드필드에서발발했던노동자들의반란이나, 오레곤주포틀랜드에서발발했던벌목노동자들의파업, 수천의섬유노동자들이벌여낸메인주스코우건, 매사추세츠주로렌스에서파업투쟁, 펜실베이니아주맥키스룩에서일어난고속노동자들의파업투쟁등이그것이였다. 그리고이에따라, 당연히게도 IWW 의활동가들은탄압당했다.<sup>22</sup>

<sup>19</sup> Die Internationale, no.5 (Juni 1925), p. 148ff.; C. Da Fonseca, Introduction a l'histoire du mouvement libertaire au Portugal (Lausanne, 1973).

<sup>20</sup> Freiheit und Brot (Berlin / Köln, 1994), pp. 23-32.

<sup>21</sup> L. K. Persson, Syndikalismen i Sverige 1903-1922 (Stockholm, 1975).

<sup>22</sup> L. Adamic, Dynamit: Geschichte des Klassenkampfes in den U.S.A. (1880-1930), 3. Aufl. (Stuttgart, 1985). V. Trautman, D. Ettore, et al., Производственный синдикализм (индустриализм) [Industrial Unionism], coll. of articles (Petersburg-Moscow, 1919). 도참조하라.

호주에서 IWW 의 조직은 조정전치주의 도입 시도 및 파업 파괴 시도에 대한 대응으로 이루어졌다. 영국, 남아프리카공화국, 1917 년 러시아, 1 차 세계 대전 이후 독일에서도 IWW 의 강령에 기반한 노동자 조직들이 건설되었다.

영국의 혁명적 조합주의 운동은 IWW 의 선동에 따른 영향력과, 노동자이자 활동가인 톰만과 가이보우만이 펴낸 신문 < 더 신디칼리스트 > 의 영향력 아래에서 일어났다. 1910 년에는 산업적 조합주의자 교육 동맹 (Industrial Syndicalist Education League, ISEL) 이 구성되었다. 영국의 조합주의자들은 자체적인 노동 조합을 건설하기보다는 기존의 노동 조합을 장악하려 하였다. 이들은 광업과 철도 노동 조합을 장악하는데 성공하였다. 전 전기 영국에서는 조합주의가 빠르게 성장했다. 제 1 인터내셔널의 창립을 불러온 1911 년 선원들의 총파업이나 1912 년 봄에 있었던 백만 광업 노동자들의 총파업 등 조합주의자들이 조직한 대중 행동은 이전까지의 계급 투쟁에서 보여준 크기를 아득히 초월하는 것이었다.<sup>23</sup> 벨기에, 네덜란드, 미국의 선원들이, 하역 노동자들이, 영국의 운수 노동자들이 영국 선원들의 행동을 지지했다. 광업 노동자들의 파업 결정은 노동자들의 총투표를 통하여 결정되었고, 사용자와의 교섭 과정에서 노동자들은 교섭단에 게 명확하고 구속력 있는 지침을 주었으며, 연방주의 정신에 따라 개별 광산과 지역에 대한 자율성을 부여했다. 남 웨일즈 광업 노동자 연방은 혁명적 조합주의의 원칙 (현장의 자율성이 의사결정의 최고 조건이어야 한다는 것, 채용된 노동 조합 지도자를 거부하는 것, 노동자들의 산업 통제를 그 목적으로 하는 것) 에 따라 조직을 재 건설하는 계획을 수립했다.<sup>24</sup>

20 세기 초, 혁명적 조합주의의 경향성은 여러 나라로 퍼져 나갔다. 벨기에에서는 1910 년 에리에 주 지역 노동 조합 연맹이, 1913 년 에는 벨기에 노동 조합 총연맹이 건설되었다. 스위스, 러시아 (일부에서는 러시아에서 “아나키즘적 조합주의” 라는 단어가 조어되었다고 말한다.), 오스트리아-헝가리, 발칸 제국, 캐나다 등지에서 도 마찬가지로였다.

### 3 장: 혁명적 조합주의와 아나키즘

20 세기 초의 혁명적 조합주의는 이론가의 머리 속에서 태어난 것이 아니었다. 혁명적 조합주의는 노동자들이 찾아낸 자신만의 독트린,<sup>25</sup> 즉 직접 행동의 원칙을 가진 노동자 운동의 실천이었다. 프랑스 CGT 의 주된 활동가 중 하나였던 에밀 푸제는 이 말을 노동 계급은 현대 사회에서 지속적인 투쟁을 맞이하게 되며, “그들 자신을 제외 한 어느 누구도, 어떠한 정부도, 어떠한 힘도 그들을 위할 것이 아니라 기대하지 않게 되었다. 노동 계급은 자신의 투쟁을 건설하고, 스스로의 역량을 행동의 수단으로 사용한다.”<sup>26</sup> CGT 의 지도자 중 하나였던 조르주 이베토는 “직접 행동은 상황에 따라 다양하게 드러날 수 있다. 노동자들은 각자의 업무에 따라, 각자의 상상력에 따라, 각자의 주 도성에 따라 새로운 방법을 만들어 낼 것이다. 원칙적으로 직접 행동은 합법성에 대해 신경 쓰지 않는다. 직접 행동은 사용자가 두려움이나 스스로의 이익을 위하여 양보하도록 강제하는 것을 포함하고 있다.”<sup>27</sup>

이러한 방법론은 생산에 있어 노동자와 정반대에 있는 자들, 즉 기업가나 자본가들에게 직접적으로 향하는 경제 투쟁의 방법론 (불매 운동, 개별적/집단적 사보타주, 파업) 을, 혁명적 조합주의적인 선전 행동과 반군국주의적 활동을 포함하고 있었다. 정치 투쟁이 조직 노동자들의 과업이라는 개념은 거부되었다. 현존하는 체제의 틀 안에서 노동자들이 스스로의 권리를 확보하고 조건을 개선하기 위한 투쟁은 국가와 자본에 대한 전위가 될 것이었다. 결과적으로, 자본주의는 철폐될 것이고, 임노동은 철폐될 것이며, 노동 조합으로 조직된 노동자들이 생산의 통제를 확보할 것이다. 그렇기에 혁명적 조합주의자들에게 파업은 특별한 것이었다. 그들은 파업을 최종 목표가 아닌 “혁명적 훈련” 이자 압박한 혁명에 대한 노동자들의 준비라고 바라보았다.

혁명적 조합주의 운동은 그에 맞는 이데올로기적 독트린을 구성하지 못했다. 이론 층위에서 혁명적 조합주의는 다양한 원천을 가진 사상의 복잡한 총합일 뿐이었다. 이 복잡성에는 여러 경향들이 기여했다. 혁명적 조합주의 운동을 처음으로 연구하기 시작한 사람 중 하나인 네덜란드의 조합주의자 크리스티안 코르넬리센은 혁명적 조합주의 활동가들을 다음과 같은 세 그룹으로 나누었다. 노동 조합만으로 “충분” 하다고 여겨 이데올로기로부터 거

<sup>23</sup> C. Cornelissen, “Die neueste Entwicklung...”, p. 138.

<sup>24</sup> Ibid., pp. 144-147.

<sup>25</sup> 1330 년대를 독일 학자 게르하르트 아이테는 “혁명적 조합주의 노동 운동에서는 다른 어떤 운동들보다도, 자신의 길을 찾고 만들 어가는 노동 계급의 생생한 본성을 관측할 수 있다. “고적었다.” 이것이야말로 이 운동이 잘 정제되고, 깔끔한 이론의 결과로도 출된 것이 아니라 실질적인 삶의 요구에서 성장하였음을 보여주는 것이라 본다. 혁명적 조합주의자들은 언제나 조합주의는 노동자가 스스로의 문제에 대해 여 이야기하는 것이지, 지식인들을 만들어 내는 것이 아니라고 말한다. (G. Aigte, Die Internationale, 1930, no. 2 (Dezember), p. 45).

<sup>26</sup> E. Pouget, L’Action directe (Marseille, 1997), p. 1.

<sup>27</sup> G. Yvetot, A.B.C. syndicaliste + F. Pelloutier, L’Organisation corporative et l’anarchie (Toulouse, n.d.), p. 33.

리를든, 계급투쟁의실천에기반하여급진적위치를확보한노동조합주의자들, 노동조합운동에서단순소요에  
서행동으로이행할여지를바라본아나키스트들, 사회주의의회의주의의교착상태에서떼어내고싶어했던사  
회주의정당과그룹의구성원<sup>28</sup>들이그것이였다.

노동조합에서일하며노동조합을자유의지주의적입장으로끌어가고싶어했던아나키스트들은노동조합  
이단지자기노동조건개선을위한투쟁의기구인것이아니라, 총파업이라는수단을통해사회혁명을이행하  
고, 경제의통제력을확보하며, 사회전체의이익을위해생산과소비를계획할수있는기구로바라보았다. 1909  
년, 유명한프랑스혁명적조합주의자였던에밀파토와에밀푸제는“어떻게혁명을건설할것인가”라는계획서  
를펴냈다.<sup>29</sup> 이들은노동조합이혁명적파업의과정에서자본주의적소유구조를철폐하고, 스스로를생산자조  
직으로변형시킬것이라보았다. 각각의노동조합은각각의사업장을점유하고, 생산과분배를재조직할것이  
였다. 노동조합들은지역적·산업적연방을통해새로운사회의기구가될것이고, 경제적/사회적삶의영역에서결  
정을하고그결정을집행할것이였다. 통계를수집하고그것을공유하며, 이통계에기반하여생산과분배를조직  
할것이였다. 그리고행정이아래에서위로이루어지는사회적절차를담보할것이였다. 이때지역에기반하여그  
거주민들을통치하는자들은단지지역층위의생활조직에서보조적역할만을담당하게될것이였다.

혁명적조합주의자들의미래상을통해우리는산업자본주의사회에대한아나키스트적(자유의지주의적)  
이고자주적인대안의기본요소를확인할수있다. 하지만, 아나키즘과혁명적조합주의의원칙에는차이들이  
있다. 우선, 혁명적조합주의는아나키즘적코뮌주의의독트린보다더많이산업적진보와조직의산업적구성을  
선호했다. 아나키즘은자본주의, 사적소유, 국가에만반대한것이아니라, 사회적생활의중앙집중화및노동  
의분화와특화에도반대했다. 아나키스트이론가들은직업적조직이나공동된이해관계에기반한조직들에반  
대하지않았지만, 그들은여전히미래의자유로운사회는자주적이고, 자율적이며, 지역적인코뮌의연방에기  
반할것이라고생각했다. 산업적중심화는직업위계와특화를, 공장에서의전제주의와노동의분화를, 생산과  
생산성에대한광신을전제한다. 아나키스트들은산업주의의논리에대항했다. 그들은산업의탈중심화를, 산  
업을소규모단위로쪼갤것을주장했다. 그들은산업을지역적필요에따라재정돈하기를원했다. 그들은산업  
적, 농업적, 지적, 육체적노동의온전성을회복하고자했다. 그들은코뮌과지역이최대한자급자족하기를바  
랐다.<sup>30</sup> 반면, 다수의조합주의자들은대규모중앙집중적산업체제를청산하기보다는현존하는체제내에서노  
동과정에영향을주고자했다.

그렇기에코르넬리센은본업이임노동자들에게“커다란발전”이며, 그들의해방에기여할것이라고말한것  
이다. 그는제 2 인턴내셔널의산업적맑스주의의정신에입각하여, 생산수단의자본주의적소유관계의청산은  
노동자들이그운동에도참여해야한다는것을의미하지는않는다고선언한다. 코르넬리센은노동조합의채  
용관료를옹호하기도한다.<sup>31</sup>

다르게표현하자면, 노동조합에서일하던일부아나키스트들은조합주의가새로운산업시대의아나키즘이  
라고여기는경향이있었다. 에밀푸제는“나는아나키스트이지만, 아나키는나에게중요하지않다.”<sup>32</sup>

혁명적조합주의운동의일부아나키스트들은아나키스트적사회원칙과노동조합이주도하는위계적이고  
중앙집중화된생산체제사이의차이를인지했다. 그들은이러한“조합주의체제”가아직국가를철거하지는못  
할지라도, 그필연적인발전태는“경제관계에있어코뮌주의원칙을완전히적용”하고“결과적으로(국가의) 무  
쓸모성”을불러와국가의“완전한소멸”을낳을것이였다. 즉, 조합주의는우리를아나키로이끌것이였다.<sup>33</sup>

아나키즘적코뮌주의의이론은사적소유와국가를끝장낸사회혁명직후에사회는“역량에따라일하고, 필  
요에따라분배하는”코뮌주의적생산과분배의체제로변할것이라는것이다.

파토와푸제의책은이행적이고“집산주의적인”대안을제시한다. 그리고이대안은당대의맑스주의자들  
의그것과유사했다. 즉, 생필품은코뮌주의적으로분배하되, 나머지재화들은“노동에따라”분배하는것이다.  
(이를테면, ‘노동전표’같은것을통해서말이다.) 그리고코르넬리센은사회민주주의자들과같이현대산업사

<sup>28</sup> C. Cornelissen, “Über den internationalen Syndikalismus,” Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd. XXX (Tübingen, 1910), pp. 153-154.

<sup>29</sup> E. Pataud and E. Pouget, Comment nous ferons révolution (Paris, 1909).

<sup>30</sup> 이를테면, P. A. Kropotkin, Fields, factories, and workshops (Montreal: Black Rose Books, 1996). 을보라.

<sup>31</sup> C. Cornelissen, “Über den internationalen Syndikalismus...,” pp. 158, 161, 165; C. Cornelissen, “Zur internationalen syndikalistischen Bewegung,” Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd. XXXII (Tübingen, 1911), p. 842.

<sup>32</sup> V. Garcia, Antología del anarcosindicalismo (Caracas / Montady, 1988), p. 17. 에서인용

<sup>33</sup> M. Rayevsky, Anarcho-syndicalism and critical syndicalism (New York, 1988), p. 17.

회에서 세계경제의 상호의존성은 점점 증대하기에, 자급자족은 불가능할 것이며, 가격과 노동의 대가는 사회주의 사회에서도 최소한 그 풍족의 상태가 유지되는 동안은 화폐의 형태로 유지될 것이다.<sup>34</sup>

19 세기 말, 20 세기 초의 상당수 맑스주의자들은 의회주의적 사회주의와 개혁주의라는 “노망”에서 깨어났고, 혁명적 조합주의가 사회주의에 생명을 부여할 수 있는 수단이라고 보았다. 조합주의적 “신 맑스주의” 이론가들 (프랑스의 조르주 소렐, 에두아르 드 베르트, 위베르 라 가르델, 이탈리아의 아르투로 라 브리올라와 엔리코 레온 등) 은 국가와 공장의 규율을 비판하고 그 청산을 요구하는 맑스주의적 입장으로 돌아가고자 노력했다. 그러나 그들의 폭력의 동원에 대한 생각, “다수의 민주주의”에 대비되는 의미에서의 전위-엘리트 “혁명적 소수”의 강조, 그리고 온전히 실현할 수 없다고 믿어야 하는 신화가 있다는 생각 (소렐은 이에 대한 예시로 조합주의자들이 이야기하는 바총파업이나 맑스주의자들이 이야기하는 바 “결정적 혁명”을 든다.<sup>35</sup>) 은 자유의지주의적 관점에 반하는 것이었다. 그럼에도 불구하고 이들의 글은 매우 널리 읽혔고, 많은 국가에서 혁명적 조합주의 운동과 연관되어 그 발전에 지대한 영향을 주었다.

아나키즘적 코뮌주의의 이론가들 (표트르 알렉세예비치 크로포트킨, 에리코 말라테스타 등) 은 여전히 사회진보의 뿌리는 인류의 윤리적 진보에 있다고 보았다. 자본주의는 상호부조에 기반한 인류의 사회적 본성을 막기에 퇴보적 체제다. 인류를 서로 투쟁하는 계급들로 분할하는 것은 인간 본성의 실현을 막는 반동이다.<sup>36</sup> 아나키즘적 코뮌주의자들은 이로부터 계급 사회의 청산이라는 요구도 출한다. 그리고 이로나아가는 길은 억압된 사회적 층위의 저항을 통해 이루어질 것이다. 하지만 그들은 “우리가 바라는 아나키즘적 혁명은 특정한 계급의 이익에 국한하지 않을 것이다. 우리 혁명의 목적은 현재 경제적, 정치적, 윤리적으로 억압되고 있는 전체 인류의 해방에 있다.”<sup>37</sup> 고 강조한다. 반면, 혁명적 조합주의는 맑스주의적 인경제우위와 사회 발전에 있어 계급 투쟁의 진보성 개념을 도입하였다. 혁명적 조합주의는 산업 자본주의의 발전이 자유 사회를 향한 경제적/사회적 기반을 만들어낸다는, 자신의 계급이 이익을 위한 프롤레타리아트의 투쟁은 필연적으로 자본주의의 철폐를 가져올 것이라는 전제를 상정했다. 이러한 전제는 혁명적 조합주의자들이 스스로의 조직적/강령적 관점을 체현해낸 “아미앵 현장”(1906 년 프랑스 CGT 의 총회에서 승인된 문건) 에 잘 드러난다. 물론 “현장”은 프랑스 노동 조합 연맹 내의 서로 다른 경향들의 합의를 거쳐 만들어진 것이지만, 이 문서는 여러 나라의 노동 운동에 결정적인 영향을 주었다. 혁명적 조합주의의 원칙들을 선언한 것이다.

이 문서에 따르면, CGT 는 이 데올로기가 아니라 계급에 기반하여 모든 “임노동과 경영 활동을 제거하기 위한 투쟁”의 필요성을 인지한 모든 노동자들을 “정치적 경향에 무관하게” 포용할 것이었다. “현장”은 “모든 형태의 착취와 억압에 맞선” 경제적 영역에서의 계급 투쟁의 원칙을 천명했다. “현장”은 조합주의가 이중적인 목적을 가지고 있다고 말한다. 우선, 노동 계급의 노동 조건의 즉각적 개선을 위한 투쟁을 지도하는 것이고, 나아가 총파업을 통한 “자본의 수용”을 통한 “완전한 해방”을 준비하는 것이었다. 그렇기에 노동 조합 (생디칼) 은 미래에 “사회적 재조직의 기반이 될 생산과 재분배를 담당할 집단”으로 변모할 것이었다. 노동 조합의 조합원들에게는 정당과 이 데올로기, 종교 등을 조합 내로 끌어들여 계급적 단결을 해하지 않을 것이 권고되었다. 하지만, 노동자가 조합 바깥에서 자기 이상을 위해 투쟁할 권리는 인정되었다.<sup>38</sup>

그렇기에, 아나키즘적 코뮌주의와 비교할 때, 혁명적 조합주의는 부분적이고 비일관적이며 모순적인 산업 자본주의 체제와의 투쟁만을 대변하는 것이었다. 그렇기에 아나키스트들이 새로운 운동을 비판적으로 받아들이는 경우가 잦았다는 것은 놀라운 일도 아니다. 크로포트킨은 노동 조합 내부에서 일할 것을 처음으로 요구한 사람 중 하나였다.<sup>39</sup> 또한 크로포트킨은 파도와 파제의 책에 노동자의 자기 조직과 자주 경영이라는 측면에서 혁명적 조합주의가 얼마나 아나키즘과 유사한 지 서문을 써 주기도 했다.<sup>40</sup>

하지만 모든 아나키스트들이 혁명적 조합주의에 공감한 것은 아니었다. 아나키즘과 조합주의 사이의 논란은 1907 년 8 월의 (놀랍지 않게도, 네덜란드의 조합주의자 코르넬리센이 조직한) 암스테르담 총회에서 불붙었다. 프랑스의 대표였던 CGT 의 활동가 피에르 모나트는 조합주의가 “1906 년의 아미앵 총회에서 정의된 바와 같이” 자기 완결적이라면, 아나키즘과 조합주의의 공통된 입장과, 투입장이 상호간에 영향을 주고 있음을 강조

<sup>34</sup> C. Cornelissen, *Theorie de la valeur* (Paris, 1903).

<sup>35</sup> G. Sorel, *Reflections sur la violence* (Paris, 1906).

<sup>36</sup> Anarchistes en exil. *Correspondence inedite de Pierre Kropotkine a Marie Goldsmith 1897-1917* (Paris, 1995), p. 290.

<sup>37</sup> E. Malatesta, *Anarchie* (Berlin, 1995), p. 290.

<sup>38</sup> H. Dubief (ed.), *Le Syndicalisme revolutionnaire*, Paris (1969), pp. 95-96. 에서 아미앵 현장의 전문을 볼 수 있다.

<sup>39</sup> P. Kropotkin, 생디칼리즘과 아나키즘, <https://blog.naver.com/anarchistleague/222071256969>

<sup>40</sup> P. Kropotkin, preface to E. Pataud and E. Pouget, *How we shall bring about the revolution* (London / Winchester (Mass.), 1990)

했다. 그는조합주의가아나키스트의입장의갱신이자“아나키즘운동과혁명을만들어낼방법”이라고주장했다. 총회의다른참가자들은조합주의의“자기완결성”에대하여비판하였다. 보헤미아의아나키스트였던카렐 보흐리체크는조합주의는아나키즘적선전의수단이자도구여야지그목적이되어서는안된다고주장했다. 코르넬리센은아나키스트들이지지하여야할것은모든형태의조합주의나모든형태의직접행동이아니라, “목적적으로혁명적인”조합주의나직접행동이라고주장했다. 모나트의입장에대하여가장활발히비판한것은이탈리아의아나키스트인에리코말라테스타였다. 그는노동조합에서일하는아나키스트들을지지하였지만, 노동조합과노동운동이혁명적투쟁의수단중하나일뿐이라고말했다. 말라테스타는미래의노동조합이“스스로생산의운영을가져올역량이있는조직”이될것이라는것을부정하지는않았지만, 노동조합의핵심은현존사회의틀안에서집단적인물질적이득을수호하는도구가되는것이라고말했다. 그는노동자들의연대가공동된경제적계급이득에서비롯할것이라는것을부정했다. 특정집단이나인의희생으로자신의요구를이루는것이온전히가능했기때문이다.

그는공동된이상에기반한프롤레타리아트의“윤리적연대”의가능성을보았다. 말라테스타는총파업이사회혁명을대체할수없다고말하였다. 노동의중단은혁명을촉발할수는있겠지만, 반란과수용을대체할수는없을것이였다. 그리고그는아나키스트들이아나키스트적이상에따라노동조합을“각성시켜야”한다고주장했다.

그러면서도그는특별하고온전히혁명적인노동조합의상을거부하고, “완전히중립적인”단일노동조합을지지했다.<sup>41</sup> 하지만이미암스테르담총회에서아메디뒤노아가“노동자아나키즘”이라는, 훗날의아나키즘적조합주의와매우밀접하게연관된개념을도출했다. 그리고이개념은추상적이고단지문학적일뿐이었던“순정아나키즘”을대체했다.<sup>42</sup> 총회는아나키스트인터내셔널내에조합주의자들(러시아의알렉산드르샤피로와영국의존터너) 일부와조합주의에공감하고있던독일의아나키스트루돌프루커를포함하는부서를만들기로결의했다. 이부서는 1911 년말에는그업무를중단했다.<sup>43</sup>

아나키스트들이혁명적조합주의를비판하였음에도불구하고, 이새로운조류는아나키스트노동운동내에지대한영향력을행사하였다. 특히제 1 인터내셔널당시부터아나키스트노동운동이존재하여왔던스페인이나, 이후에라도아나키스트노동운동이발흥하였던라틴아메리카등지에서그러하였다.

스페인의경우, 거대한아나키스트노동조합의전통은 1870 년대의제 1 인터내셔널스페인지역연맹(Federación Regional Española de la Asociación Internacional de Trabajadores), 그리고 1880 년대의스페인지역노동자연맹(Federación de Trabajadores de la Región Española) 으로서거슬러올라갈수있다. 후자의조직을재건하려는시도에도불구하고, 국가의잔학한탄압아래에서도노동조합들은독자적으로행동할수밖에없었다. 1907 년, 바르셀로나의자율적노동자모임들은아나키스트들의영향아래에서“노동자의연대”(Solidaridad Obrera) 라는연맹을건설했다. 이연맹의목적은자본주의체제를“노동자의조직으로, 그리고그조직이변모한노동의사회적체제로”대체하고자하였다. 연맹의활동은곧스페인에서가장산업적으로발전한지역이었던카탈루냐전체로퍼져나갔다. 1909 년, “노동자의연대”는모로코에서의식민전쟁에반대하는바르셀로나총파업을조직하였지만, 이는군대에의하여잔혹하게진압되었다. (“비극의한주”, la Setmana Tràgica) 다른지역에서도유사한형태의조직들이자라났다. 혁명적조합주의운동의추동력은프랑스 CGT 가보여준예시였다. 1910 년 10 월부터 11 월까지바르셀로나에서열린총회에서, 스페인노동자들의전국조직이건설되었다. 전국노동총연맹(Confederación Nacional del Trabajo, CNT) 가그것이었다. CNT 의조직구조는 CGT 의 그것에기반을두고있었다. 노동자협회들은노동조합 (“생디칼”) 들로그형태를전환했다. CNT 의건설과정에서채택한결의안들과결정문들은아나키즘과혁명적조합주의의결합을만들고자하는시도를반영했다. 조합주의적입장에가까웠던지점들(부분적개선을위한투쟁의필요성, 일 8 시간노동, 최저임금의도입, 직접행동이라는방법론의적용, 혁명적총파업) 과더불어, CNT 총회에서의결한결의안들은정치와정당을거부하는등아나키즘운동의전통을이어가는것을포함하고있었다. 스페인의아나키즘적조합주의자들은다시한번, 제 1 인터내셔널의표어, “노동자의해방은노동자스스로의과업이다”를채택했다.

CNT 는조합주의가그자체로목적인것이아니라혁명적총파업을조직하고, “부르주아지에대한혁명적수용을통해노동자의완전한해방”을확보할수있는수단이라고선포했다. 이들은조합주의가새로운“강력한

<sup>41</sup> 총회에서의발언들과그에뒤따른결의안은 Congres Anarchiste tenu a Amsterdam. Aout 1907. Compte-rendu analytique et resume de rapports sur l'état du mouvement dans le monde entier, Paris (1908). 을참조하라.

<sup>42</sup> V. Garcia, Antologia del anarcosindicalismo..., p.18.

<sup>43</sup> Brandenburgisches Landeshauptarchiv (eh. Staatsarchiv Potsdam). Pr. Br. Rep. 30, Berlin C Polizeiprasidium, Tit.94, Lit.A, Nr. 24: Die Anarchistische Internationale. 1908-1915. (15644), Bl. 14,16.

사상”, 새로운급진적사회재건계획, 즉아나키즘을선전하는필수적방법이라고선언했다. 1911년, CNT는 30,000명의조합원을조직하고있었다. CNT는마드리드, 빌바오, 세비야, 헤레스데라프론테라. 말라가, 타라사일대에서대규모파업을. 사라고사에서총파업을, 모로코전쟁에반대하는혁명적총파업(1911년가을)을, 10만섬유노동자의파업을, 발렌시아총파업(1914년3월)을조직할수있었다. 1911년, CNT는금지되었고, 1914년까지지하조직으로남아야했다.<sup>44</sup>

멕시코, 쿠바, 브라질등의라틴아메리카국가에서의아나키스트들은노동조합운동내부에서활동했다. 1870년대부터제1인터내셔널의후계자들이활동하고있었던아르헨티나와우루과이에서, 아나키즘은노동운동내부에서최고로발전했다. 에토레마테이, 에리코말라테스타, 그리고다른유명한아나키스트들이아르헨티나의첫번째노동자조직의건설에참여했다. 1901년, 아르헨티나의전국단위노동자연맹이등장했다. (그리고1904년부터, 이연맹은아르헨티나지역노동자연맹(Federación Obrera Regional Argentina, FORA)이라고알려졌다.) 연맹창건1년뒤, 사회민주주의자들이연맹에서철수했고, 1905년의총회에서FORA는“아나키즘적코뮌주의의경제적, 철학적원칙”을선전할것을조합원들에게권고하였다. 동시에FORA는조합주의의“자기완결성”과“중립적”노동조합의상(프랑스혁명적조합주의자와말라테스타모두가가지고있던상)을모두거부하였다.

FORA는많은지역적파업과총파업들을조직했고, 노동일수의절감과노동조건개선을쟁취했다. 이를테면, 설탕산업노동자들에연대한총파업(1901년로사리오)이나판매노동자들과연대한총파업(1902년에부에노스아이레스에서, 1904년에는전국적으로)이있겠다. 부에노스아이레스의제빵노동자들의파업(1902년)이나항만노동자들의파업(1902년, 1903~1904년)역시있었다. 1907년, 1909년, 1910년에는수십만노동자들이탄압에서항하여전국적연대총파업에참여했다. 1907년에는아나키스트들의주도하에임차인들의총파업을조직하기도했다.

이러한행동과시위는중종경찰과의폭력적인충돌과시위가전으로이어졌고, 이는잔학한탄압으로이어졌으며, 이탄압은시위성파업으로응답되었다.<sup>45</sup> 1907년, 유럽의한아나키스트신문의기자는“이곳의아나키즘운동은세계의어느곳과도다르다고할수밖에없다. 이곳에서모든노동자는아나키스트다.”<sup>46</sup> 1916년, “중립적”조합주의의지지자들은FORA에서분열했다. 이분열해나간온건파는“9차총회의FORA”라고알려졌다.

FORA의영향아래에서1905년에는우루과이지역노동자연맹(Federación Obrera Regional Uruguay, FORU)가구성되었다. FORU는더조용히, 많은조직적등락을경험하며발전했다. 그럼에도불구하고우루과이의노동자아나키스트들은시내전차의차장들, 제빵사들, 가죽세공노동자들, 건설노동자들, 운수노동자들, 인쇄노동자들, 금속노동자들, 통조림공장노동자들등의중요한파업들과, 몇몇총파업을조직할수있었다. FORU는정부가일8시간노동을도입하도록강제하기도하였다.<sup>47</sup> 아르헨티나의FORA는1916년창립된파라과이의지역노동자센터(Centro Obrero Regional del Paraguay, CORP)의모델이되기도하였다.

멕시코, 쿠바, 브라질등지에서는노동운동의시작부터아나키스트들이본질적인영향력을행사했다.<sup>48</sup> 멕시코의아나키스트들은멕시코최초의노동조합, 멕시코노동자의위대한모임(El Gran Círculo de Obreros de México, GCOM)의건설에개입했다. 20세기초에아나키스트들은포르피리오디아스의독재에항거하는강고한투쟁을집행했다. 하지만1910년부터1917년까지의혁명적시기동안아나키스트들의세력은분열했다. 리카르도플로레스마혼이이끄는활동가분파는반란운동을조직했고, 마침내독재를몰아내는데에성공했다.

하지만이분파는사회혁명의목표, “땅과자유”를언기위하여새로운체제에맞서행동을계속했다.

<sup>44</sup> “Prefigurando futuro”: 75° aniversario de la CNT. 1910-1995, (Madrid, 1985), p. 4-8; Congresos anarcosindicalistas en Espana. 1870-1936 (Toulouse/ Paris, 1977), pp. 35-40; J. Peirats, Les anarchistes espagnols. Revolution de 1936 et lutttes de toujours (Toulouse, 1989), pp. 9-13.

<sup>45</sup> E. Lopez Arango and D. Abad de Santillan, El anarquismo en el movimniento obrero (Barcelona, 1925); A. Lopez, La FORA en el movimiento obrero (Buenos Aires, 1987).

<sup>46</sup> E. Lopez Arango and D. Abad de Santillan, op. cit., pp. 20-21.

<sup>47</sup> F. Pintos, Профсоюзное движение в Уругвае [The Labour Union Movement in Uruguay] (Moscow, 1964); C. Zubillaga and J. Balbis, Historia del movimiento sindical uruguayo (Montevideo, 1984).

<sup>48</sup> J. M. Hart, Anarchism and the Mexican Working Class, 1860-1931 (Austin, 1987); F. Fernandez, El Anarquismo en Cuba (Madrid, 2000); S. Dolgoff, The Cuban Revolution: a Critical Perspective (Montreal, 1976); E. Rodrigues, Socialismo e sindicalismo no Brasil (Rio de Janeiro, 1969); E. Rodrigues, Pequena historia da imprensa social no Brasil (Florianopolis, 1997).

다른분과는조합주의적노동조합본부, 세계노동자의집 (Casa del Obrero Mundial, COM) 을건설하는데참여했다. 멕시코조합주의자들은혁명의자유주의-헌법주의세력과동맹을체결했고, 그로서일러에서 의자유를확보할가능성을얻으려하였으며, 이들이판코비야가이끄는북방의혁명군, 그리고에밀리아노사파타가이끄는남방의농민반란을진압하는것을돕고자했다. 하지만 1916 년, 정부는조합주의자들을파괴했다.

1898 년까지스페인의식민지였던쿠바에서는아나키스트운동이대도시아나키스트들의영향아래에서발전했다. 20 세기초의쿠바노동조합주의자들은아나키스트들의영향아래에있었다.

브라질에서아나키스트들은사회주의자들을이겨내고다수지역의노동조합연맹들을장악했다. 그리고 1906 년, 아나키스트들이주도한전국노동조합본부, 브라질노동자총연맹 (Confederação Operária Brasileira, COB) 이건설되었다. 적극적인파업투쟁이전국적으로펼쳐졌다.

라틴아메리카의다른지역에서도아나키스트노동운동이퍼져나갔다. 칠레에서아나키스트들은다양한숙련공의저항조직에, 그리고“만코뮤날레”<sup>49</sup>(그리고“만코뮤날레”는노동조합이, 상호부조사회가, 지역노동자연합이되었다.) 에함께했다. 그리고이들은다수의강력한파업들을조직했다. 하지만 1907 년이들의운동은큰타격을받았다. 정부는아나키스트들이조직한 30,000 질소비료노동자들의파업을폭력적으로진압했고, 이과정에서최대 4,000 명의인민들이살해당했다.<sup>50</sup>

페루에서는노동자아나키스트들이제빵, 섬유, 향만, 선원, 단순노무직노동조합을대표했다.

이들은강력한파업투쟁을주도했고 (이를테면, 일 8 시간노동이여러직종들에도입된후발생한 1913 년 카야오의총파업이있었다.) 토착공동체주의자들과의공동작업도진행했다.<sup>51</sup> 다수의행동적노동조합들이볼리비아, 에콰도르, 파나마등지에서아나키스트의영향력아래에있었다.

혁명적조합주의와아나키스트노동운동이세계로빠르게퍼져나가면서, 얼마지나지않아조직간의교류들이생겨났고, 급진적노동조합의국제연합을만들고자하는시도가생겨났다. 1907 년 9 월, 암스테르담에서아나키스트총회가열리고있던당시, 조합주의자들의회의가따로열렸다. 독일자유노동조합 (Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften, FvDg) 에따르면, 이회의에서는“조합주의운동국제회보”를 4 개국어로퍼내어각국의조합주의조직간연락망의강화를피하는것이결의되었다. 회보는코르넬리센의편집으로파리에서출판되었다. 이출판은네덜란드, 독일, 보헤미아, 스웨덴, 프랑스의조합주의자들이재정적으로후원하였으며, 미국의 IWW 도분기별로지원하였다.<sup>52</sup>

네덜란드, 독일, 프랑스의혁명적조합주의조직의일반적활동가들은프랑스 CGT 가개량주의자들뿐아니라혁명적노동조합들도참여하는국제노동조합총회를개최할것을요청하곤했다. 몇몇프랑스혁명적조합주의자들은다른혁명적노동조합들과의관계를강화하는것을지지하거나심지어더높은우선순위를두기도했다. 하지만 CGT 의지도부는노동운동의단결을위하여이를거부했다. CGT 는사회민주주의자들과개량주의자들의방패아래에있는국제조직, 국제노동조합전국본부사무국 (International Secretariat of National Trade Union Centres, ISNTUC)) 에가맹했다. 1905 년과 1907 년 CGT 는사무국이조직한회의의참석을거부했다. 독일의노동조합들이총파업과반군국주의의제를담은결의안을거부했기때문이다. CGT 는 1909 년부터회의에참석하였지만, 전권을가진대의원회의형태로전환을실패하였다. 혁명적조합주의세력의결집은 CGT 없이진행되었다.

국제적연대를위한새로운제안은 IWW 의 6 차회의에서이탈리아, 독일, 네덜란드의조합주의적노동조합들에의하여제기되었다. 그리고국제회의를주관하는책임은, 영국의산업조합주의교육동맹 (Industrial Syndicalist Education League, ISEL) 이맡았다. 회의의참가자들은“자주적노동조합으로조직된혁명적노동자”로제한되었고, 정당의“활동가들”이나“관료들”은거부되었다. 런던에서의국제조합주의총회를위한준비위원회는 1913 년 9-10 월사이에소집되었다.

총회의회기들은런던의홀보른마을회관에서열렸다. 독일의 FvDg, 아르헨티나의아나키스트노동조합 FORA 와조합주의적노동조합“아르헨티나지역노동자총연맹”(Confederación Obrera Regional Argentina, CORA), 브라질의 COB, 벨기에, 쿠바, 프랑스, 스페인, 네덜란드의노동조합들, 이탈리아의 조합주의적노동조합과지역단위노동조합들, 스웨덴의 SAC(이들은노르웨이와덴마크의조합주의자들을대

<sup>49</sup> 역자주 - 지역에기반한노동자의사회조직

<sup>50</sup> J. Godio, Historia del movimiento obrero latinoamericano, Vol. 1., Anarquistas y socialistas 1850-1918 (Mexico, 1980); L. Gambone, “The Libertarian Movement in Chile,” Black Flag, 1990, January, No. 196; L. Vitale, Contribucion a una Historia del Anarquismo en America Latina (Santiago, 1998).

<sup>51</sup> El anarcosindicalismo en el Peru (Mexico, 1961).

<sup>52</sup> See: C. Cornelissen, “Uber den internationalen Syndikalismus...,” p. 150 (n31); M. Van der Linden and W. Thorpe (eds.), Revolutionary syndicalism: an international perspective..., p. 239 (n19).

변하기도 하였다.) 의대표자들이 참석했다. IWW 의대표단은 참관하고 있었다. 이 총회의 서기로는 코르넬리 셴이 선출되었고, 러시아의 아나키즘적 조합주의자 알렉산드르 사피로가 통역을 맡았다. 이 회의에서는 국제 협력의 문제가, 이론과 기술의 문제가, 반군국주의와 반전 운동의 문제가, 이주 노동의 문제가 논의되었다.

회의 중에는 이탈리아의 대의원 알세스테 데 암브리스와 같이 제시된 결의안의 반국가주의/반자본주의적 편향을 완화함으로써 “노동계급의 분열”을 회피하기 위한 새로운 노동조합의 인터내셔널을 건설하고자 하는 이들과, 더 공고하게 혁명적 노선을 가진 이들 사이의 차이가 표면화되었다. 회의가 종료될 때, 혁명적 조합주의의 기본적 입장을 담은 원칙의 선언이 채택되었다. “자본주의적 예측과 국가의 억압”이 부정되었다. “계급 투쟁”이 사회적 소유와 노동자의 연대의 불가피한 결과물이라 선언되었다. 이 문건은 자유 연합에 기반한 독립적 산별 노동의 건설을 통해 매일의 필요를 위한 투쟁과 자본주의/국가의 철폐를 위한 투쟁 모두를 지향해야 한다는 선언을 포함하고 있었다. 노동자의 조직이 “정치적/종교적 차이가 만들어낸 분할책을 극복해야 한다는 원칙은 유지되었다.”

이 선언은 노동조합이 자신의 사회화를 이루어내고, 생산을 사회 전체를 위해 운영하는 기구가 되어야 한다는 관점을 드러내었다. 직접 행동이 투쟁의 수단이라 인지되었다. 무엇보다, 이 총회는 새로운 조합주의 인터내셔널의 건설을 향한 결정적인 일보가 되었다. 총회는 국제적 연대를 부르짖었으며, 국제 조합주의 정보국을 건설하여 상호간의 소통과 협력을 보조하고 다음 회의의 준비를 담당하기로 하였다. 정보국의 본부는 그 본부를 파리에 두려는 (그렇게 하여 CGT 의 통제 아래에 두려는) 데 암브리스의 시도에도 불구하고, 네덜란드의 전국 노동 사무국 (Nationaal Arbeids-Secretariaat, NAS) 가 제공하기로 하였다. 정보국은 게릿 반 에르 켈을 회장으로 하여, 서기인 토마스 마르크만, 재정 담당자 A.J. 후스, M.A. 반 데르 하그, 그리고 F. 드류스 로 구성되어 1914년 1월부터 공식적인 업무에 들어갔다.

노동자 아나키스트와 혁명적 조합주의자들의 더 큰 단결은 수개월 뒤 발발한 1차 세계 대전에 의하여 방해되었다. 1차 세계 대전은 혁명가들의 모순과 비일관성을 보여주었다.

## 4 장: 1차 세계 대전 중의 혁명적 조합주의

1차 세계 대전은 조합주의자들의 국제주의적, 반군국주의적 입장에 대한 중대한 시험이었다. 일부 (알렉산더 버크만, 안토니오 베르나르두, V. 가르시아, A. 사피로, 빌 샤프트) 는 에리코 말라테스타와 엠마 골드만과 함께 전쟁에 반대하는 성명에 연명하여 전쟁이 양측 모두의 공격성에 의한 것이라 격하했다.

이들은 그들의 목적이 “반란을 촉발시키고 혁명을 조직” 하는 것이라고 선언했다. 다른 일부는 (이를테면 크리스티안 코르넬리센과 같은) 포트르 크로포트킨, 장 그라브, 샤를 말라토, 그리고 다른 유명한 아나키스트 수명들과 함께, 독일의 제국주의가 “더 큰 악” 이라고 바라보면서 협상국을 지지했다.

프랑스에서 혁명적 조합주의의 약화는 전쟁 전부터도 목격되었다. 산업화의 진보는 생활 조건의 일시적 안정과 다소간의 임금 인상을 가져왔다. 파업은 더욱 평화로운 성격으로 이루어졌으며, 노동자와 노동조합들 중에는 협상을 통해 문제를 풀고자 하는 경향이 등장했다. CGT 의 지도부 (사무총장이었던 레옹 주오, 피에르 모나트 등) 는 점점 더 산업적 발전의 현실을 고려하도록 내몰렸다. “1910년 이후 혁명적 조합주의자들의 이데올로기적 가식과 CGT 조합원들의 실질적 행동은 점점 더 벌어지기 시작했다. 미래를 향했던 아미앵의 합의는 더 이상 의미가 없었다.” 전쟁은 프랑스 혁명적 조합주의의 재앙을 더욱 심화시켰다. CGT 의 연방국은 전쟁에 반대하는 총파업을 조직하기는 커녕 “조국의 수호” 를 부르짖었다. 전쟁 기간 동안, CGT 의 대표자들은 다양한 국립 “혼성 위원회” 에 협조했다. 그러는 와중, 알퐁스 메하임과 피에르 모나트가 이끄는 반전파가 표면화되었고, 라비우브리에 (La Vie Ouvriere) 라는 신문 중심으로 조직되었다. 그 다음해, 좌파 혁명적 조합주의자들은 조합주의 방어 위원회 (Comité de Défense Syndicaliste, CDS) 를 결성하여 “아미앵 헌장” 에 명시된 비극 단적인 반전주의적 입장을 취하였다. 그리고 그럼에도 불구하고 그들은 전쟁에 반대하던 좌파 사회주의자들로부터 독립성을 상당히 유지할 수 있었다. 1917년, CDS 는 노동자들의 파업 행동을 지지했으며, 노동의 집약화와 생활 조건의 약화에 반대하는 목소리를 높였다.

이탈리아에서 전쟁에 대한 입장의 문제는 USI 의 분열을 낳았다. 사무총장 A. 데 암브리스가 이끄는 그룹은 참전을 지지했다. 이들은 참전이 이탈리아의 “혁명화” 를 촉발할 것이라 보았다. (이 입장은 “혁명적 조합주의” 라고 지칭되었다.) 하지만 USI 의 다수 구성원들과 조직들은 이 입장을 지지하지 않았다. 새로운 사무총장으로 아르만도 보르기가 선출되었다.

1915년, USI 는 전쟁에 반대하는 총파업을 의결했다. 하지만 그것을 집행할 수는 없었다. “개입주의” 의 후예들은 다수 노동조합들에서 제명되었다.

IWW 의미국인조합주의자들은 참전에 반대하는 적극적인 투쟁을 시작했고, 정부와 민족주의자들로부터 잔혹한 처벌을 받았다.

1915 년, IWW 의 유명한 활동가인 조 힐이 사형당했다. 1916 년에는 민족주의적 광풍 속에서 5 명의 조합원이 경찰에 의한 총격을 당했다. 1917 년에는 에리조나의 광산 파업과 관련하여, 1,200 명의 IWW 조합원들이 뉴멕시코 사막으로 추방되었다. 그럼에도 불구하고, IWW 는 1915 년 캘리포니아 휘틀랜드나, 1916 년 미네소타 메사비레인지에서의 대규모 파업에 조력할 수 있었다.

1917 년 봄에는, IWW 는 사업장 내의 행동과 사보타주를 조직하여, 목공과 구리 광산 산업 (전쟁에 필수적인 산업) 에 손상을 입혀 내었다. 1916 년부터 1917 년까지 IWW 의 조합원 수는 40,000 명에서 75,000 명으로 늘어났고, 1917 년 여름이 끝날 즈음에는 125,000 명에서 250,000 명 사이로 늘어났다.

독일에서의 조합주의 운동은 전쟁의 시작과 함께 마비되었고, FVdG 와 그 기관지는 금지되었다. 영국에서 역시 특별하게 활동적인 일은 벌어지지 않았다.

전쟁이 지속될수록, 노동자의 삶은 더욱 끔찍해졌다. 많은 나라들에서 파업이 타올랐고, 단식 투쟁 역시 이어졌다. 아나키스트들과 조합주의자들은 이러한 투쟁들에 적극적으로 참여했다. 1918 년 5 월, 프랑스에서 혁명적 조합주의자들의 회의에서 전쟁에 반대하는 혁명적 총파업을 결의했다. 이 시위에서 특히 적극적인 역할을 한 것은 루아르와 파리 지역의 금속 노동자들이었고, 이들의 투쟁은 군수 산업에 지대한 피해를 입혔다. 이 운동은 탄압되었고, 활동가들은 전선으로 내몰렸다. 그리고 조합주의 방어 위원회의 지도자 레이몽 페리카는 국가 반역죄로 고발되었다.

1916 년, (중립국이었지만, 경제적으로 전쟁에 휘말렸던) 스페인에서 전국의 노동자들은 생활물가 인상에 반대하는 시위에 나섰다. 스페인은 마비되었다. CNT 는 사회주의자들의 일반 노동 조합 (Unión General de Trabajadores, UGT) 와 “혁명적 동맹” 을 체결했다. 1917 년 5, 6 월 스페인은 혁명의 문이 열렸다. 8 월에는 유래를 찾아볼 수 없는 규모의 총파업이 무장 투쟁을 동반하여 발발했다. 수 일간의 전투 끝에 이 투쟁은 진압되었다.

포르투갈에서 발발한 물가 인상과 실업률의 증가에 저항하는 시위는 자발적인 성격을 가진 저항 행동으로 발전해 나갔다. 1914 년 9 월, 리스본에서 소요가 불타올랐고, 최초의 사망자가 나왔다. 1915 년 봄, 실업자들이 농업 부를 포위하고 파괴했다. 노동 조합은 폭동과 아수라장을 파업으로 조직했다. 1917 년에는 혁명적 조합주의자들이 UON 에서 사회주의자들을 완전히 압도하면서 주도권을 잡았다.

첫 번째 충격 이후 평정을 되찾는 과정에서, 아나키스트들과 혁명적 조합주의자들은 일상적인 국제 연대를 재건하고자 노력했다. 1915 년, 국제 반군국주의 회의가 스페인의 갈리시아 지역에서 조직되었다. 이 회의에는 스페인 노동계급 아나키스트의 이름난 분자들 (이를테면 앙헬 페스타냐, M. 안드레우, 프란시스코 미란다 콘차, 호세 로페스 보우사, 에우제비오 카르브, 엘류테리오 퀴타니아 등) 뿐 아니라, 포르투갈, 프랑스, 잉글랜드, 이탈리아, 브라질, 아르헨티나, 쿠바 등지의 대표단들도 함께 하고 있었다. 이 회의에서 국제적 총파업의 의제가 다루어졌다. 회의는 스페인 CNT 의 재생에도 중요한 역할을 하였다. 1916 년 12 월, 중립국이던 네덜란드의 NAS 는 전세계의 노동자 조직을 소환하여 혁명적 조합주의 국제 회의를 개최하고자 하였다. 하지만 이는 종전까지 집행되지 못하였다.

노동자 조직이 1 차 세계 대전 을 막아 내지 못했다는 사실은, “중립적” 조합주의 의무는, 노동 대중 사이에 서 증대하고 있던 혁명적 감정은 조합주의 운동의 변화가 시급하게 필요하도록 만들었다. 알렉산드르 샤피로는 이후 “세계 대전은 중립적 조합주의를 청산했다” 고 기록한다. 많은 활동가들이 조합주의는 그 자체로 종속적이지 않으며, 스스로 조직된 노동자의 운동을 명확한 혁명적 이상으로 추동되는 직접 행동과 결합할 필요를 느끼게 하였다.

## 2 부: 아나키즘적조합주의

### 5 장: 혁명의시기

1917년 러시아에서 시작한 혁명의 파랑은 서서히 전 세계를 뒤덮었다. 아나키스트와 조합주의자들은 투쟁에 적극적으로 참여했고, 혁명적 행동의 최전선에 있었다.

노동자들의 일반적 열정과 대규모 자기 조직은 자유의지주의적 노동 운동의 새로운 추동력이 되었다.

1917년부터 1918년까지 러시아의 아나키즘적 조합주의자들은 신문 < 골로스트루다 > 와 < 노비골로스트루다 > 를 중심으로 모였다. 그리고 1918년, 그들은 두 번의 (8-9월과 11-12월) 전 러시아 총회를 개최했다. 1920년, 러시아 아나키즘적 조합주의자 총연맹 (Rossiyskaya Konfederatsiya Anarkho-Sindikalistov, RKAS) 가 건설되었다. 우크라이나에서는 마호우슈치나 운동에 지대한 영향을 준 우크라이나 아나키스트 조합연맹: 나뭇의 건설에 아나키즘적 조합주의자들이 참여하였다.

자유지주의자들은 공장 위원회와 독립적 노동 조합들로부터 상당한 지지를 받았다. 1917년 말, 1918년 초에 자유지주의자들은 돈바스 강유역 데발체베에서 25,000~30,000명의 광부들을 IWW 의 강령에 기반하여 조직해 내었다. 이들은 시베리아 체렘호보의 광부들을, 쿠반과 노보로스키 지역의 항만 노동자들과 시멘트 산업 노동자들을, 철도 노동자들을, 향수 산업 노동자들을 조직했다.

1918년 아나키즘적 조합주의자들은 모스크바, 하르키우, 키예프의 제빵 노동자들을 지원했다. 페트로그라드의 전신-우정 노동자들을 지원했다. 볼가 지역의 수운 노동자들을 지원했다. 이 조직들 중 일부는 백군에 의하여 분쇄되었고, 일부는 볼셰비키 정권에 의하여 병합되거나 활동가에 대한 직접적 탄압을 겪으며 무력화되었다. 아나키즘적 조합주의자들은 1918년의 1차 범 러시아 노동 조합 총회에서 80,000 조합원들을 대변할 수 있었지만, 1919년의 2차 총회에서는 53,000명의 조합원들을, 1920년의 3차 총회에서는 최대 35,000명의 조합원들만을 대변할 수 있었다. 일부 조합주의자들을 볼셰비키 정부로부터 자주적인 노동 총연맹을 조직하고 자하였으나, 이는 진압되었다. 1922년에는, 아나키즘적 조합주의자들이 건설한 노동 조합들은 해산되었고, 그들의 출판 조직은 폐쇄되었다. 1920년 11월부터 12월 사이에 아나키즘적 조합주의 운동의 지도적 활동가들이었으며, 마호우슈치나 운동에 참여하였던 브세폴로드 볼린, 아론 바론, 마르크 트라흐니 등이 체포되었다. 1921년 3월에는 그리고리 막시모프가 체포되었다. 타간스크 감옥에서 벌어진 10일간의 단식 투쟁과, 적색 노동 조합 인터내셔널의 1차 총회에 참석하고자 왔던 외국 대표단의 항의에 힘입어, 볼린, 막시모프, 트라흐니와 그들의 동지들은 1922년 1월, 소비에트 러시아에서 추방되었다. 또 다른 저명한 아나키즘적 조합주의자였던 알렉산드르 샤피로는 1922년 여름 베를린에서의 조합주의자 회의에서 돌아온 이후 볼셰비키 정권의 의하여 체포되었다. 해외에서의 여러 항의들에 힘입어, 그 역시 추방되었다.

독일에서 아나키스트들은 평의회 운동에 참여했다. 저명한 아나키스트 구스타프 란다우어와 에리히 뮌삼은 바바리아 소비에트 공화국의 집행 기구에 참여했다. FvDG 는 1918년 11월 혁명 직후부터 활동을 재개했고, 기관지 데어 신디칼리스트를 펴내기 시작했다. FvDG 는 “공식 정당들의 정치에 대한 환상에서 깨어나 급진적 조합주의자라고 스스로를 정의하는 노동자들의 유일한 조직적 대안이라고 자임했다.” 조합주의자들은 평의회 운동의 좌익을 자처하면서 평의회 운동이 정당 운동처럼 되어서는 안되며, 경제적 기능의 운영을 스스로 확보하는 것이 되어야 한다는 입장을 취했다. FvDG 의 기관지는 “노동자 평의회는 기업의 모든 예결산에 대한 통제력을 가져야 하며, 주문을 받고 원자재를 주문하는 과업에 적극적으로 참여해야 한다. 이렇게 함으로써 노동자 평의회는 노동자들의 이익을 위하여 행동하는 것이 아니라 사회 전체를 위하여 행동하게 될 것이다. 지난 분석에서, 노동자들이 생산 수단의 유일한 주인이 될 때, 비로소 그들의 인간성을 완성할 수 있을 것이다” 라고 강조한다. 독일 조합주의자들은 뮌하임의 튀센 공장 기계 공장에서의 노동자 평의회에 영향력을 가지고 있었고, 뮌하임의 노동자-군인 평의회에서도 영향력을 가지고 있었다. 이러한 영향력을 바탕으로 그들은 함보른의 파업 투쟁에서 결정적인 역할을 맡았고, 뮌헨 소비에트에 참석할 수 있었다.

평의회 운동이 약화되어 바이마르 공화국의 체제에 편입된 (기업 평의회에 관한 법률이 제정된 1920년 2월 4일) 이래, FvDG 는 평의회가 자본주의 사회 내에서 확산하고 발전할 가능성을 환상이라 여겼다.

조합주의자들의 영향력은 1919년 4월의 루르총파업에 대한 폭력적인 진압 직후 빠르게 상승했다. 1919년 12월에는, FvDg는 독일 자유노동조합(Freie Arbeiter-Union Deutschlands, FAUD)로 형태를 변경했다. FAUD의 창립총회 당시에는 약 112,000명의 노동자들이 가입되어 있었다.

FAUD는 반혁명을 다시 되돌리기 위한 총파업을 호소했지만, 큰 반응을 얻어내지 못했다.

1919년부터 1920년 사이 루르에서 발발한 급진적 파업의 과정에서, 조합주의자들의 직접 행동이라는 방법론은 자주 사용되었다. 1920년 3월, 카프폭동에 대항하는 총파업은 여러 지역에서 무장봉기로 발전하였다. 그리고 “폭동주의”를 경계했던 중앙집행위원회의 조심스러운 태도에도 불구하고, FAUD의 지역지부들은 그 투쟁들을 지도했다. FAUD는 에센, 뮐하임, 오버하우젠, 뒤스부르크, 도르트문트의 노동자 평의회에 참여했다. 뮐하임과 함보른에서, 공장 평의회들은 FAUD의 조언에 따라 튀센대공장의 통제력을 확보했다. (혹은, 공장을 “사회화”했다.) “루르의 붉은 군대”의 45%는 FAUD의 조합원이었다. 튀링겐의 산업도시 죄메르다에서 조합주의자들과 좌파공산주의자들은 소비에트 공화국을 선포했다. 이 운동은 잔혹하게 진압되었지만, 이 혁명적 시기를 거치며 FAUD 조합원의 수는 계속 증가했다. 1921년, FAUD에는 150,000명의 조합원이 있었다.

1921년 3월, 베를린의 중앙집행위원회의 부정적 태도와 달리, FAUD의 튀링겐 지역 조합원들은 좌파공산주의자들과 함께 무장봉기에 나섰다.

혁명의 물결은 썰물처럼 빠져나갔고, 정부의 탄압이 시작되었다. 그리고 이는 FAUD 조합원의 수를 급격히 줄였다. 1922년 FAUD의 대의원대회 당시에는, 단지 70,000명의 조합원만이 대표되었다. 하지만 FAUD는 특히 지역층위에서는 (루르와 라인란트의 광업 노동자들이나 금속 노동자, 베를린의 건설 노동자, 중부독일 지역 등) 여전히 중요한 세력으로 남아 있었다. 1923년, 대공황과 프랑스-벨기에 군에 의한 루르강 점령이 불러온 혁명적 열기 속에서, 아나키즘적 조합주의자들은 많은 파업을 조직했고, 실업자들의 시위를 조직했으며, 이를 통하여 총파업과 사회혁명을 부르짖었다. 하지만 경제공황과 대규모 실업은 FAUD의 힘을 깎아내었고, 그대오는 30,000명으로 줄어들었다.

이탈리아에서는 1919년 여름에는, 혁명적 조합주의자들의 노동조합인 USI가 탄압을 이겨내고 스페시아의 파업 투쟁과 볼로냐의 48시간 총파업을 성사시켰다. USI는 노동자들이 공장을 장악할 것을 권고했다. 1919년 12월 파르마에서 열린 3차 회의에서, USI는 “국가의 안티테제로서” “자율적이고 자유로운” 평의회를 제안했다. 이 평의회들은 노동자들의 방위 기구이자 다가올 사회의 행정 기구가 될 것이라고 인지되었다. USI는 노동자들이 주도적으로 공장 평의회를 건설하는 것을 지지하였고, 이로서 노동자들의 개량주의적 “타락”에 빠지지 않을 것이라고 주장했다. 1920년 2월, USI에 소속된 금속 노동자들은 세스트리포네테와 인근 도시의 공장들을 점거하고 이를 운영할 평의회를 두었다. 3월에는 노동자의 반란이 토리노까지 퍼져야 했고, 4월에는 피에몬테와 나폴리 전역에서 소요가 발생했다. 피오비노에서 USI 노동자들은 일바(Ilva) 가져치른 1,500명의 집단 해고에 맞서 반란을 일으켰고, 도시를 점령했다. 조합주의자들은 농업 노동자들을 조직하고, 반군국주의적 시위를 조직하는데도 적극적이었다. 1920년 7월, USI는 사용자들의 교섭 태도와 직장 폐쇄에 맞선 금속 노동자들의 대규모 공장 점거를 주문했다. 8~9월에는 밀라노에서 노동자들이 스스로 무장하여 “적위대”를 건설하고, 300여개 기업을 점거했다. 이 운동은 전국으로 확산되었다. 평의회는 공장을 확보하였다. 그러나 USI보다 수배 이상 더 다수의 조직이었던, 사회주의자들이 통제하고 있는 CGL은 최소한의 약속과 개선에만 만족하고 혁명을 바라보지 않으며 운동에 제동을 걸었고, USI와 그 500,000 조합원들은 홀로 투쟁을 지속하는 위험을 감수하지 않았다. 다음해 3월, USI는 밀라노에서의 총파업을 조직하고, 수감된 조합원들을 응원하기 위해 “노동의 집”을 폐쇄할 수 있었다. 하지만 이탈리아에서 혁명의 파도는 사그라들었다.

1921년 겨울부터 봄 사이, 조합주의자들은 다른 좌파들과 마찬가지로 파시스트들의 무장 공격의 대상이 되었다. 파시스트들은 전국적으로 “노동의 집”을 부수고, 좌파적 노동조합과 정당들의 행동을 방해했다. “파시스트 폭력배들의 공격에 맞서, USI는 반동의 물결에 대항하기 위한 다층위의 행동을 조직했다. 사회적 투쟁을 더 급진화하고, 스스로 무장했다. 정당이 나 다른 노동조합들의 우유부단함과 대조적으로, USI는 직접 행동을 선택했다. 반파시스트 투쟁과 계급 투쟁의 수위가 높은 지역에 대한 파시스트들의 체계적이고 전략적인 공격에 맞서, USI는 ‘인민의 영웅들’이라는 자경단을 건설하고, ‘노동자의 집’을 요새화하여 파시스트 폭력배들의 공격을 견딜 수 있게 하였다.” 조합주의자들과 아나키스트들은 파시스트들의 공격에 프롤레타리아트적 계급 행동, 즉 파업으로 맞섰다. 하지만 이들은 이탈리아의 우익들의 전폭적인 지원을 받고 있던 파시스트들을 척결하지는 못했다. “검은 셔츠단”에 맞선 투쟁을 통해 이탈리아의 노동조합들은 “노동자의 동맹”을 건설했고, 1922년 7월에는 반파시스트 파업을 선포한 것은 사실이다. 파르마, 바리 등 소수의 도시에서, 이 파업은 무장봉기로 발전했다. 하지만 개량주의자들은 이 상황에서 도피각했다. “파시즘은 저항할 수 없는 세력이 되었고, 수세에 처해 있던 전제적 국가의 지배 계급의 지원을 받아 앞길의 모든 장애물들을 치워낼 수 있었다. 개량주의 좌파의 모호한 행동, 공산당의 분파주의, 혁명 세력의 군사적/정치적 준비되지 않음은 노동운동의 패배를 앞당겼다.” 수개월 뒤, 1922

년 10 월, 파시스트지도자인베니토무솔리나가정권을장악했다. 새로운체제가수립된이후, USI 에대한노골적인탄압은 USI 의모든지역조직들을파괴했고, 조직의가장열정적인조합원들에대한체포와추방이뒤를이었다. USI 의활동은지하활동으로제한될수밖에없었다.

스페인에서혁명적노동운동은빠르게성장했다. CNT 의새로운조직들이모든곳에서등장했다.

1918 년 7 월카탈루냐지역회의에서내려진결정에따라, 이조합들은지역차원에서“통합”되어기업별노조에서산별노조의형태에더가깝게변하였다. CNT 는 1 백만이상의조합원을가지고있었다. 1918 년 11 월아나키스트들의전국총회에서는모든자유의지주의자들이 CNT 에가입할것이결의되었다. 1919 년 2 월, “라카나디엔세”사에서의파업에대한연대로서, 아나키스트노동조합들은총파업을시작했다. 그리고이파업은스페인노동운동의역사에서가장크고가장성공적인투쟁중하나가되었다. 이투쟁은지배계급들에게두려움을심었다. 계엄령마저도사용자들을구원할수없었다. 파업투쟁은노동자들의완전한승리로끝났다. 노동자투쟁의중심은바르셀로나였다.

그외에도, 1919 년말의직장폐쇄에맞선투쟁이나 1920 년 11 월의탄압에맞선총파업, 1923 년운수노동자들의파업등대규모사건들이있었다. CNT 는다가올사회혁명이후, 경제를유지하기위한통계적자료들을모으기시작했다.

이에지배계급은다른전술을준비했다. 이들은어용 (“황색”) 노조를건설하고“피스톨레로”갱을이용한백색테러를통해노동운동의활동가들을살해하기시작했다.

1919 년 12 월, 혁명적열정의분위기속에서 CNT 는마드리드에서대회를개최하여그목적은국가의해소와자유지주의적 (아나키즘적) 코뮌주의의건설이라고천명하였다. 이를통하여 CNT 는마침내공식적으로“중립적조합주의”의개념을부정하고제 1 인터내셔널에서의바쿠닌분파의전통의올바름을선언했다. 정부는 CNT 가만들어낸끊임없는파업의파도에대항하여체제적탄압을개시했다. 1921 년 3 월에이루어진총연맹집행간부에대한체포를포함하여, CNT 의지도적활동가들에대한체포가이어졌다. CNT 는지도력을잃었고, 지하로숨어들수밖에없었다. 1923 년봄, 저명한노동계급지도자살바도르세기와프란세스크코마스가살해당했다. 아나키스트들과조합주의자들은반혁명적테러리즘에파업과무장행동으로맞섰다. 이대치상태는 1923 년 9 월프리모데리베라의독재가수립되고독립적노동조합활동이금지될때까지계속되었다.

포르투갈에서혁명적조합주의자들은 UON 을장악했고, 건설노동자들과연대한리스본의총파업을성공적으로조직했다. 이들은경찰과국방군에맞선무장항쟁을요구했다. 1918 년 11 월, UON 이총파업을계획하고선포하자, 건설노동자들은무장봉기를부르짖었다.

이봉기는패배하였지만, 이것이너동자들을주눅들게하지는못했다. 1919 년, 물가인상과실업률증가에맞선노동자들의시위는계속되었다. 경제의몇몇부문에서는, 일 8 시간노동을쟁취해내기도하였다. 1919 년 9 월의총회에서, UON 은포르투갈노동자전체의단결된조직으로전환할것을결의하였다. 노동총연맹 (Confederação Geral do Trabalho, CGT) 가건설되었다. 그규약에는혁명적조합주의의원칙들이담겼다.

총연맹내의경향들모두는순수조합주의가불충분하다는점에합의했다. 1922 년부터포르투갈 CGT 는노동조합뿐아니라, 학생과예술가들, 임차인조직들, 소비협동조합들, “조합주의적연대조직”들을포괄하기시작했다. 1919 년에 120,000 명에서 150,000 명수준을달성했던 CGT 의조합원수는 1922 년다소줄었지만, 여전히포르투갈의조직노동자들중다수를점하고있었다. 그들의행동은상당부분자발적인성격을가지고있었다. 이들은조직적으로갑작스럽게시위를몰아치고, 강력한조직을건설하거나노동자들사이의연대를건설하기전에썰물처럼흩어지곤했다.(그럼에도불구하고다수의파업들이성공적으로이루어졌다. 이는 1924 년 2 월, 10 만이상이참여한포르투갈사상최대의노동자시위를포함한다.)

프랑스에서혁명적노동운동의재건역시시작되었다. 프랑스 CGT 의개량주의적지도부에의한파업운동의약화는노동조합내소장파가피에르모나트와신문 < 라비우브리예 > 를중심으로조직하도록만들었다. 이소장파는 1919 년 9 월 CGT 총회에서더욱강화되었고, 스스로의협력체를만들어“혁명적조합주의자위원회”(Comités Syndicalistes Révolutionnaires, CSR) 를건설하고, 개별노동조합과“부르스트트라바일”에서의영향력을세우고자하였다.

소장파들은철도노동조합내에서그입지를공고히할수있었다. 1920 년초, 철도파업이프랑스를마비시켰다. 혁명적조합주의자들은 5 월 1 일의총파업을조직했고, 여기에는금속노동자, 건설노동자, 항만노동자, 광업노동자등이참여했다.

하지만이러한반란이혁명으로성장할것이라는희망은실현되지않았다. 1921 년 9 월, 리옹에서열린소장파의회의에서는 CSR 의중앙위원회가건설되었고, 그대표자는피에르모나트가맡았다. 1921 년 12 월, 파

리에서 열린 총회에서 혁명적 조합주의자들은 CGT로부터의 분열을 선언했고, 1922년 7월에 생테티엔에서 열린 총회를 통해 “통합 CGT” (Confédération générale du travail unitaire, CGTU) 를 건설했다.

아나키스트들과 조합주의자들은 다른 유럽 국가의 노동 운동에도 적극적으로 참여했다. 스웨덴 SAC 의 조합원 수는 1920년에는 32,000 명에 달했다. SAC 는 주로 미장이, 건설 노동자, 벌목 노동자, 제지 노동자, 금속 노동자 등으로 구성되어 있었다. 이들은 사회민주주의적 노동 조합 운동에 비해 수적으로는 적었지만, 전후 파업 투쟁에 광범위하게 참여했다. 노르웨이와 덴마크의 조합주의자들의 조직은 SAC 와 밀접하게 연관을 가지고 있었다. 네덜란드의 NAS 는 징집과 물가 인상에 반대하는 운동에 열정적으로 참여하는 것을 통해 전쟁 기간 중 입지를 강화했다. 그리고 NAS 는 전후의 파업과 시위의 물결에 복무했다. 1918년, NAS 의 조합원 수는 49,000 명까지 성장하였지만, 여전히 사회민주주의자의 노동 조합이나 사무직 중심의 합주의적 노동 조합보다 규모가 작았다. 1920년부터 1922년까지 이어진 파업 투쟁의 실패는 NAS 조합원 수의 축소로 이어졌고, (1922년 가을에, NAS 의 조합원은 26,000 명으로 줄어들었다.) 내적 부동의을 강화했다.

불가리아에 강력한 아나키스트 운동이 존재했고, 영국, 체코슬로바키아, 벨기에 등지에 분명한 조합주의적 경향이 존재하였지만, 유럽의 다른 지역에서는 아나키즘적 조합주의에 기반한 노동 조합 중앙을 건설해 내지 못했다.

러시아에서 발발한 혁명의 파고와 전후 경제적 어려움은 아르헨티나의 노동자 계급 투쟁을 크게 확장시켜 내었다. 이에 FORA 와 그가맹 노조들이 선도적 역할을 하였다. 이중 특기할 만한 것은 1919년 1월부에 노스 아이레스에서 벌어진, 바리케이드에서의 전투와 잔혹한 탄압 (“비극의 한 주”) 를 동반한 총파업, 1920년 5월 수도에서 발발한 총파업, 정부 군에 의해 잔인하게 진압된 1921년 파타고니아의 농업 노동자들의 파업과 반란 등이 있었다. 우루과이의 FORU 는 1917년부터 1921년까지의 기간 동안 지역과 전국을 가리지 않는 공고한 파업 투쟁들을 연쇄적으로 조직하면서 우루과이의 파업 운동을 사실상이 끌었다. 전쟁 중 브라질의 아나키스트들은 군국주의와 이윤을 위한 식량 가격 인상에 대항한 운동의 중심에 있었다. 1917년, 상파울루, 산투스, 리우데자네이루에서 거대한 총파업이 발발했다. 투쟁의 과정 속에서 노동자들은 상당한 양보를 받아내었고, 노동법이 제정되도록 하였다. 1918년 11월, 리우데자네이루의 아나키스트들은 반란을 일으켰고, 정부를 몰아낸 뒤 “코뮌주의 공화국” 을 선포하고 자 하였다. 반란은 진압되었고, 정부는 150,000 명의 노동자가 가입되어 있던 친 아나키스트 노동 조합 연맹을 부수어 놓았다.

그럼에도 불구하고 아나키스트들은 1920년 브라질 노동자 총연맹의 3차 총회 결과가 확인해주는 것처럼, 노동 운동 내에서 입지를 유지할 수 있었다. 아나키스트 노동 운동은 1924년의 군사 반란 이후에야 겨우 무너트릴 수 있었다.

멕시코에서 아나키스트들은 노동 계급 지도자들이 정권과 야합하는 것을, 1918년 멕시코 지역 노동 조합 총연맹 (The Confederación Regional Obrera Mexicana, CROM) 을 창건한 루이스 모로네스를 필두로 한 노동 조합 활동가들의 친 정부적 방침을 비판했다. 아나키스트와 조합주의자 조직들은 1921년 총회를 열고, 노동 총연맹 (Confederación General de Trabajadores, CGT) 의 창립을 선포했다. CGT 는 섬유 노동자, 시내 전차의 차장, 전화 교환수, 유전 노동자 등으로 구성되어 있었다. 1920년대 동안 아나키즘적 조합주의자들은 임노동자들의 파업 투쟁을 선도했다. 60,000 명의 조합원을 가지고 있던 총연맹은 “자유 의지주의적 코뮌주의” 를 지지했다. 칠레에서 아나키스트와 조합주의자들은 1921년까지 칠레 노동 조합 연맹의 극좌 분파로 기능했다. 하지만 아나키스트들의 관심은 1918년부터 1919년 사이 결성된 세계 산업 노동자 연맹 칠레 분파로 쏠렸다. 칠레 IWW 는 1920년에는 항만, 선원, 건설, 제화 등의 산업에서 25,000 명이상의 조합원을 조직하고 있었다. 칠레 IWW 는 높은 물가와 식량 공급 부족에 대항한 행동들에 적극적으로 참여했다. 칠레 IWW 는 1927년 카를로스 이바네즈의 군사 독재가 시작되기 전까지 학생 운동을 지원하기도 했다.

라틴 아메리카의 다른 국가들에서도, 아나키즘적 조합주의에 입각한 노동 운동의 선두에 섰다. 파라과이 지역 노동 조합 본부는 전기 노동자들의 파업과, 아순시온에서의 총파업을 비롯한 파업 투쟁을 선도했다. 볼리비아에서 1918년에 창건된 라파스 지역 노동 연맹과 조합주의적인 광업 노동 조합은 절박한 파업 투쟁을 개시했다. 페루의 아나키즘적 조합주의자들 (선원, 제빵, 섬유 노동자 등) 은 일 8시간 노동의 개시와 물가 인상에 반대하는 공고한 투쟁을 지속했다. 1919년, 혁명적 성격을 가졌던 총파업의 파도 속에서, 페루 지역 노동자 연맹이 등장했다. 정부는 노동 시간의 단축에 동의할 수밖에 없었다. 이 운동은 1930년대 중반, 군부 독재에 의하여 파괴되었고, 노동 조합에 대한 영향력은 공산당원과 과민족주의적 개량주의자들에게로 넘어갔다. 에콰도르에서는 아나키스트들의 영향력 아래, 지역적 노동 조합 연맹이 1922년에 탄생했다. 같은 해 10월부터 11월까지, 이 연맹은 과야킬에서 에콰도르 사상 최대의 총파업을 조직했다. 이 과정에서 과야킬은 상당 기간 노동자들의 통제 아래에 있었다. 파업에 대한 잔혹한 탄압은 운동에 큰 타격을 주었고, 에콰도르의 노동 운동은 1920년대 후반이 되어 아나키즘적 조합주의자들이 다수의 노동 조합을 살려낸 후에야 겨우 회복할 수 있었다.

쿠바에서 아나키스트들과 조합주의자들은 1921년 창건된 아바나 노동조합연맹과 1925년 창건된 쿠바 전국 노동조합연맹의 지도부를 장악하였으나, 1925년부터 1927년까지, 헤라르도 마차도 이모랄레스의 독재 정권에 계분쇄되었다. 이는 쿠바에서 공산주의자들이 노동운동의 통제를 쥐게 만든 재앙이었다.

중앙아메리카 제국에서 아나키스트와 아나키즘적 조합주의자들은 상당기간 노동운동 조직에서 상당한 영향력을 유지했다. 이를테면 코스타리카 노동총맹(1913~1923), 파나마 노동조합연맹(1921~1923), 파나마 노동조합총연맹(1920년대 중반), 엘살바도르 지역 노동조합연맹, 과테말라 노동조합활동위원회(1920년대 말) 등에서 그러했다. 1

일본의 노동운동은 1차대전 후 1918년 쌀소동과 1919년 ~1921년 사이 미야마치던 파업의 파도속에서 빠르게 급진화되었다. 파업투쟁의 과정에서 노동자들은 직접행동의 방법론을 광범위하게 사용하였다. 일본에서 가장 중요한 노동조합본부였던 우애회(友愛會)에서, 아나키스트, 혁명적 조합주의자, 불세비즘의 지지자들은 영향력을 키워나갔다. 그들의 노력은 1920년 우애회의 총회에서 계급투쟁과 직접행동의 방법론을 승인하도록 만들었고, 우애회는 1921년 일본 노동조합총동맹으로 그 이름을 바꾸었다. 하지만 얼마 지나지 않은 1922년, 노동운동 세력의 이합집산이 이루어졌다. 노동조합 본부의 개량주의적 지도부와 공산주의자들은 노동조합 운동을 부문에 기반하여 재편하고자 했다. 이들 과가 가까웠던 아나키스트와 조합주의자들은 연방주의적 원칙과 노동조합의 자율성을 고수했다. 자유의지주의자들은 총동맹을 떠났지만, 상당수의 인쇄노동자, 기계노동자, 금속노동자, 전기노동자, 도쿄 지역 본부 등 상당수의 노동조합들이 그들의 영향력 아래에 남았다.

아나키스트 노동조합들의 연맹은 1923년 9월의 “대지진” 이후의 탄압을 지연시킬 수 있었다. 이 과정에서 아나키즘적 조합주의 운동의 지도자였던 오스기 사카에가 살해되었다. 1926년이 되어서야 아나키즘적 코뮌주의의 원칙을 승인한 노동조합 본부가 등장했다. 전국 노동조합 자유연합회(全國勞動組合自由連合會)가 그것이었다. 연합회는 1930년대 중반까지 존재하다가 정부의 탄압으로 해소되었다.

중국에서의 첫 번째 근대적 노동조합은 1910년대 광저우에서 아나키스트들이 조직했다. 그리고 아나키스트들은 최초의 파업역시 조직했다. 1920년대 초, 광저우의 노동조합들은 아나키스트의 영향 아래(이 영향력은 항만 노동자와 서비스 노동자들 사이에서 특히 강하였다) 화공호조회(華工互助會)로 단결하였지만, 1923년부터 1924년 사이 분열하였다. 1920년 11월, 아나키스트들의 주도하에 호남 노동공회(湖南勞工會)를 건설하여 중공업과 경공업을 막론하고 노동자들을 조직했다. 하지만 1922년 1월, 호남 노동공회는 지방정부에 의하여 분쇄되었고, 지도부는 처형되었다. 1920년대, 아나키즘과 조합주의 운동의 중심은 상하이로 넘어갔다. 이곳에서 1924년 3월 아나키스트와 다른 비공산당계 노동조합들이 노동조합연맹을 건설했다. 이 노동조합은 파업투쟁에 적극적으로 참여했다. 하지만 1927년 국민당이 연맹의 통제력을 탈취했다. 1926년, 아나키스트들과 아나키즘적 조합주의자들은 민봉사(民蜂社)를 창립하고 IWA에 가입했다. 이 조직은 국공내전 시기를 견뎌내며 1920년대 말까지 존속했다.

극동의 피식민 국가 다수에서 사회적 투쟁의 중심은 민족 국가의 독립을 획득하는 것이었기에, 아나키스트들의 반국가주의적 표어는 널리 퍼지지 못했다. 인도에서 온 만다얌 파타사라티 티루말 아차르 야가이 끄는 혁명적 이민자 집단은 아나키즘적 조합주의의 입장을 취했다. 이 조직은 인도의 노동조합 내에서 일하고 자작업을 취하고자 했으나, 이들의 선전은 대영제국의 식민 정부에 의하여 탄압되었다. 조선과 대만의 아나키스트들은 일본의 동지들에게 강하게 영향을 받아, 1920년대 동안 다수의 노동조합과 지하 조직을 건설했지만, 얼마 지나지 않아 해산되었다. 말레이시아와 다른 동남아시아 국가에서는 1920년대 동안 중국인 노동자들의 아나키즘적 노동조합들이 활동했다.

전후에는 조합주의 운동의 특이점이라 할 수 있는 IWW의 활동이 증대했다. IWW는 유럽의 조합주의자들 처럼 노동조합이 혁명을 수행하고 스스로 주도권을 가진다는 사상에 동의했고, 직접행동의 전술을 채용하며 회의주의와 정권에 비판적이었다. 하지만 이들은 연방주의를 부정하고, 대신 모든 “원빅유니온”을 건설하여 산별 지부로 분할하고자 했다.

IWW에서 아나키스트들은 중요한 역할을 맡지 않았다. 오히려 다양한 좌익 맑스주의 정당의 활동가들이 더욱 많은 역할을 맡았다. 미국에서는 1917년부터 1920년 사이 IWW의 조합원들이 정부로부터 지대한 탄압을 당했다. 캐나다에서는 다른 산별 노조주의적 노동조합본부, 원빅유니온(One Big Union, OBU)이 건설되어 캐나다 서부에서 강력한 총파업을 선도했다. 북아메리카 IWW와 OBU는 아나키즘적 조합주의의 노선을 따라 발전한 것이 아니었다. 호주와 뉴질랜드에서, IWW의 초기 지체들이 기존 노동조합들 안에서 작업을 수행했고, 그들이 산별기반으로 연합하고, IWW의 원칙을 승인하도록 추동했다. 이들은 1차 세계대전 중심 각국 탄압을 당했고, 결과적으로 많은 지도적 활동가들이 공산당에 입당했다. 남아프리카 공화국에서는 산별 노조주의자들이 IWW(1910~1914), 국제 사회주의자동맹(1915~1921), 산업 사회주의자동맹(1918~1921)을 중심으로 집결했다. 이들은 1921년부터 1922년까지 이어진 광산 파업을 포함한 대규모 파업을 조직했고 “백인”

과“흑인”과인도인노동자들의활동적노동조합다수를조직했다. 하지만 1921 년 이후, 남아프리카공화국의 산별노조주의자다수는공산당에입당했다.

콜롬비아와베네수엘라에서는, 1920 년대중후반이되어서야아나키즘적조합주의경향이유의미한영향을가치지시작했다.

## 6 장: 혁명적조합주의에서아나키즘적조합주의로

러시아혁명은, 노동운동이사회개량주의에대한혁명적대안이될수있을것이라는것을제시하는것처럼보였다.

(당관료들이일하는국가기구가아닌, 비정당적자주적조직이자생산을자주경영하는노동자의기구이며, 지역적삶의조직기구인) 소비에트라는개념은많은아나키스트들과조합주의자들이추구하는체제를구상하는데있어중요한역할을하였다. 다수의자유지주의자들은러시아혁명에매료되었다. 이들은러시아혁명에서실제로일어나는일보다는, 일어났으면하고바라는일에더집중하였다. 말라테스타의말에따르면, 자유지주의자들은프롤레타리아독재를정부체제로해석하지않고, “노동자가토지와생산수단을수용하기위한혁명적행동이라고, 계급도, 착취도, 억압도없는사회와삶을조직하는시도라고바라보고있습니다. (...) ‘프롤레타리아독재’는모두의독재가될것이고, 결과적으로독재가아니게될것이기때문입니다.”<sup>1</sup> 일부자유지주의자들의분파 (“아나키즘적볼셰비즘”)는볼셰비키의“프롤레타리아독재”가사회의아나키즘적조직을향해가는중간단계라고바라보았다. 이로부터수년이 지나서야아나키스트와조합주의자들이“소비에트의권력”뒤에숨어있는당-국가독재를눈치챌수있었다.

혁명적조합주의자들은아나키즘과볼셰비즘중하나를선택할필요가있었다. 혁명적조합주의운동의지향과목적의문제가국제적운동통합과정의핵심이었다. 1918 년말, 네덜란드와독일의조합주의자들은다시한번국제회의를개최하고자하였지만, 1912 년 2 월코펜하겐에서열린회의에는스칸디나비아지역의의원들만이참여할수있었다. 1919 년부터 1920 년까지네덜란드와스웨덴에서총회를개최하고자했지만, 이는실패로돌아갔다. 이러한과정, 볼셰비키들은공산당과유럽각국의조직들과함께코민테른의창설을선포했다. 많은아나키스트들과혁명적조합주의자들은이국제연대체가사회민주주의좌익뿐아니라, 자유지주의자들에게도충분히매력적인것이라고, 혁명적원칙에대한맘스와바쿠닌의역사적합의와같은것이라고보았다. 루이레이몽페리카가이끌고있던프랑스의조합주의방어위원회 (Comité de Défense Syndicaliste, CDS) 는코민테른가입을선언했다. 이탈리아의 USI 도 1919 년 7 월에코민테른가입을선언했으며, 이는 12 월에총회를통해결정되었다. 심지어스페인 CNT 도 (“진정한노동자의인터내셔널”)을조직하기위한총회를준비하면서“임시적으로” 그러했다. 미국 IWW 의빌헤이우드나영국혁명적조합주의의전위였던톰등앵글로색슨조합주의의지명인지도자들도공산당에입당했다.

물론일찌감치볼셰비키와프롤레타리아독재에대하여날카롭게비판했던아나키스트들도있었다.

이를테면이탈리아의루이지파브리나독일의루돌프로커가그러했다. 1919 년에는스웨덴의혁명적조합주의자들 (SAC) 이볼셰비키의사회민주주의적중양화에대한회의주의가도출되었다.<sup>2</sup> 하지만볼셰비즘의영향력에대한저항의중심은독일의혁명적노동조합 FAUD 였다.

1918 년 12 월, FAUD 는혁명적사회주의자들과의협력을부르짖었다. FAUD 에는공산당을지지하거나, 심지어당원인사람들도있었다.

1919 년봄, FAUD 대오에만연하던관점은비정당적“프롤레타리아독재”를의회주의가아닌평의회주의형태로이루어내는것이였다. 물론이들은여전히생산수단의사회화는혁명적노동조합에의하여만이루어질수있다는입장을고수했다. FVdG 를 FAUD 로변경하였던 1919 년 12 월의 12 차총회에서, 소비에트러시아와의연대가표출되었다. 하지만바로그총회에서루돌프로커는조합주의의원칙에관한보고서를바탕으로토론에참여했다. 그의연설과뒤이은“조합주의원칙에관한선언”은아나키즘과혁명적조합주의의통합으로서아나키즘적조합주의운동의이데올로기적기반을선포했다. 표트르크로포트킨의아나키즘적코민주의의지지자였던로커는아나키즘의전통적목표 (국가, 사유재산, 분업의철폐, 자유코민연방의건설, 인민의실질

<sup>1</sup> 역자주 - 에리코말라테스타, < 프롤레타리아독재에관하여 > ,

<sup>2</sup> 1922 년, SAC 는모스크바에서만들어진인터내셔널에가입하는것이정당으로부터의독립이라는조합주의원칙에부합하지않는다고선언했다.

적수요를만족하기위한경제적다변화)를독일의아나키스트구스타프란다우어의‘사회의총체적반란을기다리지않고새로운문화와다가올자유로운사회의요소들을건설해나가는것’이라는개념과융합시켰다. 로커는사회혁명은즉발적으로일어나는것이아니며, 현존하는자본주의사회의틀안에서준비되어야하고, 이준비가잘될수록, 혁명의수행은덜어려운과업이될것이라고믿었다. 로커는혁명적조합주의자들과같이노동조합이혁명을준비하는기구라고믿었다. 로커가보기에노동조합은당장의개선만이아니라, 혁명을위해서도투쟁할것이었다. 노동조합은“자본주의사회에서의이행기적산물이나아니라, 미래의사회주의적경제조직의세포가될것”이었다.

로커는사적소유를“소유의독점”이라고부정하고, 정부를“의사결정의독점”이라고비판하면서, 조합주의자들이“토지, 작업도구, 원자재, 사회적부의집산화를위해, 자유의지주의적이고국가없는코뮌주의에기반하여경제적삶을재조직하기위해, ‘역량에따라일하고, 필요에따라분배하는’원칙을위해”투쟁하여야한다고말했다. 로커는부르주아국가, 국경, 의회주의, 정당뿐만아니라, 볼셰비즘(정당공산주의)역시비판했다. 중앙화, 국가권력의유지, 경제의국유화(정부에의한소유)는“사회주의가아니라착취의최악의형태인국가자본주의”가될수밖에없기때문이었다. 조합주의자들은정치권력을확보하기위해행동하는것이아니라정치권력을타도하기위하여행동해야한다. 사회주의는위로부터의결정으로이루어질수없다. 사회주의는생산자의, 노동자의자주적인조직이정신노동과육체노동모두를할때에이루어진다. 이는“생산의조직·기업·부문이전체적인경제적유기체의자율적구성원이되어, 상호적이고자유로운합의에따라공동의이익을위한생산과분배를집행하는것”을의미한다. 로커는통계와자발적합의가“아래로부터의계획”의도구가될수있다고생각했다. 그는“기업과작업장의조직을경제적평의회가운영하고, 전반적인생산의조직을산업/농업조직이운영하고, 소비의조직을노동교환소(이를테면, 지역적층위에서의노동자산별조직)를통하여운영하는것”이필요하다고주장했다.

독일의아나키즘적조합주의자들의주장에따르면, 총파업은승리하기위하여사유재산에대한, 기업에대한, 식료품에대한, 부동산에대한수용을집행할필요가있다. 기업의경영은노동자평의회에게로이관되어야한다. 주거의경영은입주자평의회에게로이관되어야한다. 지역과기업의대표자들이코뮌을구성할것이다.

화폐와상품경제체제는철폐되어야한다. 소비의조정(최초에는고정된수준에서, 차차요구에따른소비로이행)은“노동교환소”와입주자평의회가진행할것이다.

아나키즘적조합주의와혁명적조합주의의근본적차이는, 아나키즘적조합주의자들은직접행동이아나키즘적코뮌주의를확보하는“자기충족적”수단이라고바라보지않았다는것이다.

아나키즘적조합주의인터내셔널의사무총장알렉산드르샤피로가이후밝힌것처럼, “아나키즘적조합주의는지유의지주의적코뮌주의에기반한사회혁명을수행할조직력으로존재한다. 아나키즘적코뮌주의자들이혁명을조직하고자한다면, 아나키즘적조합주의자가될수밖에없다. 노동조합에가입할수있는모든아나키스트들은아나키즘적조합주의에입각한노동총연맹에가입하여야한다.”

독일의아나키즘적조합주의자들은, 그들의새로운원칙이공개적으로반볼셰비키를지향한것에도불구하고, 여전히공산당원들과의제한적협력을허용했다. 그렇기에 1921년 1월, FAUD의집행위원회는독일통합공산당중앙위원회에보낸편지에서, 사전에요구(이를테면일 6 시간노동이나하도급의철폐, 혹은무기생산의거부)를조율하고, 전술을합의하며, 참가자들에게평등한의결권을부여한다는조건하에, 조합주의자들이공동투쟁에나설것이라밝혔다. 하지만국가공산주의자들에게이러한조건은수용할수없는것이었다. 1921년, FAUD는정당의당원들은조합주의조직에함께할수없음을선포했다.

하지만 1920년까지는, 실천에있어협력의가능성은여전히열려있었다. 1920년여름, 각국의혁명적노동조합들은소비에트러시아의초대에응하여모스크바에서열린코뮌테른 2 차회의에대표단을파견했다. FAUD 역시“러시아의소비에트경제체계를학습하여, 우리가러시아에서일어나고있는일에대한명확한그림을그릴수있게하고, 우리가독일에있는러시아동지들의경험을평가할수있도록”오스트레일리아의폴프리먼과독일의외거스틴서치를파견하였다. 프리먼은이후볼셰비즘을옹호하였지만, 서치는볼셰비즘을맹렬히공격했다. 서치는그가러시아혁명으로부터받은인상에대하여시기적절한책을펴내었다.

서치는정치권력의확보, 중앙화, 독재적국가사회주의라는볼셰비키적방법론을날카롭게비판하면서, 다음과같이권했다. “우리나라에서혁명을하고자한다면볼셰비키적방법론을따라서는안된다.”

코뮌테른의 2 차회의에는여러국가에서조합주의자들의대표단과옵저버들이참석했다. 스페인의앙헬페스타냐, 프랑스의마르셀버지와베르토크레티, 영국노동조합대표단을대표한존테너, 그리고 IWW 의대표단 등이었다. 회의가시작된직후, 이탈리아 USI 의선도적활동가였던아르망도보르기가모스크바에도착했다. 회의가시작하기전, 볼셰비키들은각국의노동조합들이코뮌테른에가맹한공산당의지도아래에있을수있도록, 노동조합들의혁명적인터내셔널을건설하자고제안하였다. 이프로젝트는, 프롤레타리아의독제를수인

하는것역시포함하고있었다. 앙헬페스타나, 어거스틴서치, 존테너는개량주의적노동조합에서의활동이나 프롤레타리아독재, 정치권력의쟁취, 그리고공산당에종속된조직으로서의노동조합이라는볼셰비키적개념을거부했다. CNT는코민테른에가입할것을결정하였기에, 스페인의대표단은이계획에서명하는데에동의했다. 다만, 스페인대표단은, 볼셰비키들이프롤레타리아독재나정권의확보에대한모든언급을삭제할것을약속받았다. 하지만결과적으로페스타나는속았다. 합의서는원래의문구그대로출판되었고, 페스타나의서명이적혀있었다.

회의중에도동일한불일치점들이드러났다.

혁명적노동조합들은새롭게건설된“적색노동조합인터내셔널”(프로핀테른)에가입할것인지에대한결정을내려야했다. 영국의노조위원장단과프랑스의혁명적조합주의자들(1920년9월의오를레앙회의에서, 이들은아미엔헌장을재확인하는의미로이러한결정을내린바있다.)은프로핀테른에의가입을결정했다. 1920년12월, 베를린에서오랫동안기다려온국제조합주의회의가개최되었다. FAUD(독일과체코슬로바키아를대표), FORA(아르헨티나를대표), IWW(미국), CRS(프랑스), NAS(네덜란드), 영국의노동조합위원장단과노동위원회, 그리고스웨덴의SAC가참석했다. 노르웨이와덴마크의조합주의자들과포르투갈의CGT는이회의에대한지지를선언했다. 러시아노동조합의대표자들역시대표단을파견했고, 프롤레타리아독재와프로핀테른(이들은프로핀테른이코민테른과무관하다고주장했다.)을옹호할것을주장했다. 스웨덴과독일의대표단들은모스크바의입장에대하여비판하고, 러시아의아나키스트들에대한처형을비판했다. 프랑스의대표단은볼셰비키를공고하게지지했다. 네덜란드의대표단은분열했다. 다른대표단들은혁명적노동조합들의국제적연맹의형태에대한구체적인요구를부르짖었다. 이요구들은러시아와프랑스를제외한모든대표단들에게승인되었고, “베를린선언”이라알려지게되었다. 이에따라, 프로핀테른은계급투쟁에기반하고, 자본주의적체제의지배를청산하며자유코민주의사회의건설을그목적으로두어야하게되었다. 또한노동계급의해방은반드시경제적투쟁을통하여이루어질것이며, 생산과분배의조율은프롤레타리아트의경제적조직의과업이되어야한다는것에동의할것을요구받았다. 노동조합인터내셔널이정당이나정치조직과협업할수는있겠지만, 모든정당으로부터완전한독립성을보장받아야함역시강조되었다.

모든혁명적조합주의조직이모스크바의프로핀테른회의에참석할것을요구받았다. 국제조합주의정보국이암스테르담에건설되었다.(네덜란드의베르타르드란싱크가사무장을맡았고, 독일의루돌프프로커나영국의존테너역시이에참여했다.)

볼셰비키와서유럽의공산당들, 그리고모스크바의조직위원회는혁명적조합주의자들이공산주의자들의방패아래에있는새로운국제노동조합협회에참여하도록설득했다. 독일의FAUD는이에대한반대의견의중심에있었다. 그렇기에독일공산당의노동조합부문은지역당협과FAUD내부당협들에게FAUD와“투쟁하여굴복시킬것”을명하는지침을하달했다.

공산주의자들은수단을가리지않고FAUD에서탈퇴할것을종용했다. 독일의아나키즘적조합주의자들은모스크바회의에대표단을파견하지않았다. 프랑스에서는, CGT의내부반대가존재했다. 공산주의자들은CGT내에“(1)아나키즘적조합주의자들, (2)아1906년아미앵강령으로돌아가고싶어하는구세대조합주의자들, (3)공산주의적조합주의자들의세가지경향성이있다.”고분석했다. 모스크바는세번째경향성이모스크바를지지하여첫번째경향성을무력화할것을기대했다. 그럼에도불구하고CRS중앙위원회의사무장이던피에르베스나르는볼셰비즘에반대하는입장을취했다. 스페인CNT의새지도부(호아킨마우린, 안드레스닌등)은모스크바에합류하고자했다. 이들은이전총연맹집행위원회의구성원들이체포된이후인1921년4월, 바르셀로나에서열린총회에서수뇌부가되었다. 이들은모스크바에“우리총연맹의일부분파는적색노동조합인터내셔널에참여하는것을반대한다. 하지만CNT가프로핀테른에가맹하는것은우리의공고한희망”이라고밝히는편지를쓰기도했다.

1921년7월, 프로핀테른의회의에서, 공산주의자들은그들에게유리하였던대의제체제에힘입어과반을확보하는데성공했다. 1920년베를린회의에참가했던혁명적조합주의조직들은FAUD를제외하고는모두대표단을보냈다. 하지만알베르르모양이제안한바, 프로핀테른이코민테른에종속되어서는안된다는안건은, 프랑스조합주의자들과FORA, IWW, NAS, SAC, 독일좌파공산주의노동조합들의지지도불구하고부결되었다. CNT, USI, NAS, IWW, FORA, 프랑스와캐나다의조합주의자들, FORU, 독일노동조합들이제안한개량주의적노동조합과의협업반대안건역시부결되었다.

이러한상황이후조합주의반대파는모스크바에서모여, “세계혁명적조합주의자들의선언”을채택하고, “전세계혁명적조합주의자들의조직”을건설할것에동의했다. 이조직은CNT, USI, CSR, IWW, SAC, NAS, FORA, 독일의노동조합들, 덴마크, 노르웨이, 캐나다, 우루과이의노동조합들을포괄하여280만명

에근접하는조합원을확보할것이었다. 새로운조직의본부는파리에둘것이제안되었지만, 이것이조직의건설로바로이어지지는않았다.

볼셰비키들은조합주의반대파의통일전선을찢어내는데에성공했다. 프로핀테른의지도부는스페인 CNT 의대표단과야합했다. 이들은공산주의자들이사회주의적노동조합인 UGT 를설득하여 CNT 에흡수되도록중재하겠다고약속했다. 프랑스대표단은프로핀테른의대표단과회의를가지고“아미앵현장”이준수된다는조건하에, 극노동조합이정당으로부터독립성을유지한다는조건하에프로핀테른에가입하는데에합의했다. 사실상모든조합주의조직이특정한조건이준수되는한프로핀테른에가입하는것에찬성했다. FORA 만이모스크바에서대표단을철수시켰다.

상황이모스크바에불리하게바뀐것은, 볼셰비키들이자행한러시아와우크라이나의아나키스트, 아나키즘적조합주의자들에대한탄압과, (해외조합주의자들의대표단이모스크바에서이들의석방을요구했다.) 노동조합을코민테른에중속시키려는볼셰비키의지속적인시도와연관되어있었다.

1921 년 10 월, 독일, 네덜란드, 스웨덴, 체코슬로바키아, IWW 에서활동하는조합주의자들의국제회의가 FAUD 의 13 차대의원대회에맞추어뒤셀도르프에서개최되었다. 이회의에서, 무산되었던노동조합인터내셔널의건설에관한결의안이채택되었다. 회의이참가자들은베를린선언에따라, 독일에서새로운국제총회를개최할것을주장했다. 회의의계획은혁명적조합주의자들의국제정보국에위임되어회의에관한적합한국제공람을발행하기로하였다. 이탈리아의 USI 는이에응했다. 1922 년 3 월 USI 의 4 차총회에서는, 니콜로베기가주장한바프로핀테른가입안이노동조합과코민테른의상호관계의문제가소비에트영토바깥에서엄밀히검토될때까지보류되었다. 스웨덴의 SAC 의조합원들은코민테른에가입하고, 공산당과관계를만들수있던규약의개정선언을총투표를통해부결시켰다. CNT 는 1921 년 8 월의총회를통해정당으로부터의독립성, 그리고사회혁명과자유지주의적코민주의조직에관한원칙을재확인했다. 새로선출된 CNT 전국위원들은아나키스트들로구성되어있었다.

1922 년 6 월사라고사에서열린총회에서, CNT 는원칙의문제로코민테른에서탈퇴하고, 조합주의자회의에대표단을파견하는결의안을채택했다.

기본적으로, 프로핀테른에대한조합주의자들의요구는다음과같이축약할수있었다.

“(1) 코민테른과프로핀테른의상호대표를취소하여혁명적노동조합운동의독립성을담보할것. (2) 프로핀테른의 2 차회의는소비에트영역바깥에서, 러시아의해로운영향력바깥에서열려야한다는것. (3) 조지아, 아르메니아, 우크라이나처럼러시아가실효배중인국가에서독자적대표단을보내지못하게할것. (4) 프로핀테른집행위원회의거소를소련바깥에둘것. (5) 공산당을포함한모든정당으로부터노동조합운동의독자성을보장할것. (6) 개량주의적노동조합에가입되어있는혁명적소수의대표성을거부할것. 이를테면, 암스테르담인터내셔널<sup>3</sup> 내부의공산주의적소장파의대표성을거부할것. (7) 프로핀테른에서의투표는, 그조합원수와무관하게 1 국 1 대표성의원칙을유지할것. (8) 각국에서의실천과전술에대한프로핀테른의개입과지도를중단할것”<sup>4</sup>

프로핀테른과조합주의사이의공통된토양을찾고자하는노력은, 프랑스의통합 CGT 가주도했다. 통합 CGT 는 1922 년 CGT 에서탈퇴한좌파들에의하여건설되었다. 1922 년 3 월 8 일통합 CGT 의조합주의적지도부는프로핀테른의집행위원회에편지를써각국의노동조합들이공산당과코민테른에서완전한독립성을누릴수있도록엄격히감시할것을요구하면서, 이조건에서만프로핀테른에가입하겠다고전하였다. 이러한연결망속에서통합 CGT 는“모든혁명적세력의동맹”이라는틀안에서공산주의자들과협업하기위하여“협업특별위원회”를건설하였다. 스페인의공산주의자힐라리아를란디스는이제안을수용할것을강력히주장했다. 그는조합주의인터내셔널안에서, 일부공산주의서클안에서, 특히프로핀테른이“극도로취약하고”러시아아나키스트들에의한반볼셰비키소요가활발하던라틴아메리카에서인기있던이제안을수용함으로써“자유지주의자들을최대한빨리무장해제시킬것”을주장했다. 그는“만약프로핀테른의완전한독립성을보장함으로써이반대운동을한번에, 완전히끝장내지않는다면, 우리는이문제를결코끝낼수없을것이다. 오늘의조합주의반대파의타협불가능한요구는조직적독립성이지만, 내일자유지주의자들은프롤레타리아독재에대한문제를제기할것이다.”라고경고했다.

프로핀테른의지도부는 3 월 10 일자로통합 CGT 가모스크바에두명의대표단을보내“공통된이해관계에이득이될모든경향의 2 차총회의기틀을마련”하기위한교섭을진행하자고제안했다. 하지만조합주의자들

<sup>3</sup> 사회민주주의자들에의하여통제되고있던국제노동조합조직

<sup>4</sup> Bestand RY1/I2/708, Aktenband No. 53, Bl. 75-78

은모스크바와의교섭이더욱큰규모로이루어져야한다고믿었다. 1922년 3월, 이탈리아 USI 의총회는통합 CGT 의제안을수인하고, 국제회의를개최하여합의조건을논의하기로결정했다.

이국제회의는 6월 16일부터 18일까지파리에서열리기로계획되어있었다. 이를위하여통합 CGT 의행정위원회는 4월 28일의회의를통해프로핀테른의초대를거절했다.

통합 CGT 는적색노동조합인테내셔널의서기장로조프스키에게파리에서조합주의자들이프로핀테른에가입하는것을방해하는“차이를없애기위한”“사전회의”를진행하겠다는결정을통지했다. 통합 CGT 는회의를준비하고있던 USI 와협의하여회의의장소를베를린으로바꾸었고, 이를통하여러시아노동조합의대표단이더욱쉽게참여할수있도록배려하였다.

1922년 5월 19일, USI 의지도부였던아르만도보르기와알리브란도시오반네티는“러시아노동조합의서기”에게 6월 16일부터 18일까지베를린에서“국제조합주의자들의회의를개최하여국제혁명적조합주의운동과적색노동조합인테내셔널사이의관점차이를학습할것이며, 만약이차이가해소되지않는다면혁명적노동조합인테내셔널을구성할것”을통지했다. USI 는이탈리아, 프랑스, 독일, 스페인, 포르투갈의노동조합들에게, 그리고각국의“조합주의적소수파”들에게초대장을보냈다. 국제조합주의자들의회의에참석한프로핀테른의대표자들에게보낸안내장에는, 세가지핵심적인문제, 즉정당으로부터노동조합의독립성, 개량주의적노동조합에공산주의적분파가있는것을금지할것, 개별조직의내적행동에가입하지말것을제외하고는모든문제에대해는쟁도, 양보도가능하다고적시되어있었다. “우리는이세가지가장중요한문제에대하여우리의입장을고수할것이고, 이조건아래에서우리는공개적인분열까지감행할준비가되어있다.”

1922년 6월베를린에서열린국제조합주의자들의회의에는프랑스, 독일, 노르웨이, 스페인, 러시아의아나키즘적조합주의자들, 그리고프로핀테른을대변하는공식적인러시아노동조합이참여했다. USI 의공산주의분파와 FAUD 에서분열한노동조합들은투표권이없었다. 소련의대표자들은이에불복하여회의를거부했다. 다수의대표자들은소련에서벌어지고있는아나키스트탄압을날카롭게비판했다. 그리고이것이조합주의자들과공산주의자들의최종적인분열이되었다. 프랑스의대표단은내부적인견차이로인하여투표에서기권하였지만, 나머지대표단들은프로핀테른에서분열하고혁명적노동조합들의국제회의를건설할것을결의했다. 이를준비하기위하여루돌프록커, 아르만도보르기, 앙헬페스타냐, 알베르젠슨, 알렉산드르샤피로가참여한사무국이베를린에세워졌다. FAUD 의선언에기반하여원칙의선언이채택되었다.

이원칙은정당, 의회주의, 군국주의, 민족주의, 중앙집권주의를거부했다. 이원칙은육체적, 정신적으로노동하는노동자의경제조직이완전안자치를누려야함을, 총파업을포함한직접행동이그최대의외부적표출이되어야한다는것을, “사회혁명의준비단계”원칙을천명했다. 혁명의목표는경제적, 사회적생활의재건이나, 사회적삶에서국가가능의청산이고, 자유의지주의적코뮌주의의체계를건설하는것이였다. 프롤레타리아독재와불세비키적방법론은결정적으로자유거부되었다. 연구자웨인소프의말에따르면, 이선언은“조합주의사상에서중대한진보를보여주었다. 이선언은 1차세계대전전의유럽조합주의에서는은연중에드러나던것을, 명확하게드러내어확인하였다. 선언은‘아미앵현장’과달리, 단지정치적중립성만을드러낸것이아니라, 그동안그저질적으로다르면서적대적인조직으로만여겨졌던정당들이필연적으로노동조합에서영향력과통제력을확보하려할것임을밝히며, 모든정당에반대함을드러내었다. 정치적국가에대한다격역시선언하였음은물론이다. 짧게말하자면, 베를린에서채택된이문건은, 조합주의의원칙을격상시켰다.”

최소한일부의혁명적조합주의자들이라도회유하기위하여, 코민테른과프로핀테른의지도부들은두“적색”인테내셔널모두에서의상호대표성을철회했다. 그러면서도그들은공산주의자들이노동조합에서“지도부”가되어야한다는고집은놓지않았다. 통합 CGT 의지도부는이양보가충분하다고보았고, 프로핀테른에가입할것을선언했다. 통합 CGT 의자유지주의적소수파는“조합주의방어위원회”(Committee of Syndicalist Defense, CDS) 를구성했다. 네덜란드의 NAS 지도부의다수는모스크바의양보에만족하여새로구성될조합주의인테내셔널에참여하는것을반대했다. 다른혁명적조합주의노동조합들은스스로와불세비키사이의조직적구분을지지했다. 1922년 10월포르투갈 CGT 의총회에서, 55명의지역대표자들은새로운인테내셔널의건설을지지했고, 오직 22명만이프로핀테른가입을지지했다.

이과정에서일부혁명적노동조합에서는초기유럽아나키즘적조합주의와구세대조합주의, 불세비즘사이의분열만으로는충분하지않다고보았다. 아르헨티나의 FORA 는다가울조합주의인테내셔널창립총회에“제안서”를보내어, 제안된조직체계와투쟁의방법론을완전히지지하며, 새로운국제조직의사회적목표인자유지주의적코뮌주의를옹호했다.

하지만 FORA 는자본주의아래에서, 자본주의적조건에대응하기위해자라나, 국가와자본에대한노동자의저항수단으로그의무릎다한노동조합이혁명의과정에서새로운사회의기반이자지도적인기구가될것이라는상을거부했다. “자본주의적생산체계와국가에의한지배를청산한이후, 조합주의적경제기구는착취와폭

압의 체계에 대항하는 투쟁의 핵심 무기로서 그 역사적 역할을 마치게 될 것이다. 노동조합은 자유로운 생산자와 소비자들의 자유로운 연방과 자유로운 조직에 그 자리를 내어주어야 한다.” 또한 FORA 는 노동조합의 산별 조직에 반대했다. 그들은 산별에 따른 조직 형태가 자본주의를 모방한 것이라 여겼다. 마지막으로 FORA 는 공산주의자들의 노동조합과의 “통일전선”에 반대하였다.

아나키즘적 조합주의 인터내셔널 (혹은 “베를린 노동조합 인터내셔널”) 의 최종적인 구성은 1922 년 12 월 25 일부터 1923 년 1 월 2 일까지 베를린에서 불법적으로 열린 창립 총회에서 이루어졌다. 이 총회는 경찰의 진압과 체포로 마무리되었다.

이 회의에는 아르헨티나의 FORA, 이탈리아의 USI, 독일의 FAUD, IWW 칠레 분회, 스웨덴의 SAC, 노르웨이 조합주의 자연맹 (Norsk Syndikalistisk Forbund), 덴마크의 조합주의 선전동맹, 네덜란드의 NAS, 멕시코의 CGT 에서 참여했다. 스페인 CNT 의 대표단은 베를린에 도착하기 전에 체포되었다. 포르투갈 CGT 는 서면으로 지지 표했다. 숙의 투표에 참여한 대표단에는 독일의 좌파 공산주의자들이었던 통합 독일 노동자 총연합 (Allgemeine Arbeiter-Union - Einheitsorganisation, AAUD-E), 독일의 청년 아나키즘적 조합주의자, 프랑스의 CDS, 프랑스 건설 노동자연맹, 센트 청년연맹, 재외 러시아 아나키즘적 조합주의자 그룹, 체코슬로바키아 자유 노동조합, 1920 년과 1922 년 네덜란드와 독일에서 세워졌던 국제 조합주의 정보국의 대표자들이 있었다.

이 조직들의 구성원 수를 합치면 대략 200 만 정도가 되었다. 미국 IWW 는 14 차연간대의원대회를 통해, 프로핀테른에도 조합주의 인터내셔널에도 가맹하지 않기로 결정했다. 이들은 두 조직 모두가 적합하지 않다고 보았다.

네덜란드 NAS 의 대표자들을 제외한 모든 대의원들은 볼셰비키의 “양보”에도, 프로핀테른에의 참여도 거부하였다. 새로운, 아나키즘적 조합주의 인터내셔널의 건설이 선포되었다. 이탈리아의 알리브란도 지오바네티의 제안에 따라, 새로운 조직의 이름은 1 차 인터내셔널의 그 역사적인 이름, ‘국제 노동자 협의회’를 지속하기로 결정되었다. IWA 의 원칙적 선언문 (“혁명적 조합주의 원칙”) 은 본질적으로 1922 년 6 월의 베를린 선언의 반복이었다. IWA 의 서기장으로 선출된 것은 루돌프 프로커, 아우구스틴 서치, 알렉산드르 샤피로였다.

회의의 기록은 자본주의와 사민주의적 개량주의에 대한 분노 뿐만 아니라, 볼셰비키적 “국가 사회주의”에 대한 분노도 담고 있었다. 대표단들은 볼셰비키가 러시아에서 혁명을 탄압하고 있으며, 새로운 국가 자본주의 체계를 만들어 소련의 노동자들이 임노동자로 착취당하게 만들고 있다고 비난했다. 이들은 “모든 국가와 민족의 노동대중에게”라는 글을 통해 “대중을 새롭게 만들어 진정치위원-지배자 계급에 예속하기 위하여 소비에트나 협동조합처럼 인민이 자주적으로 세워낸 모든 기구를 억지하고 파괴하는 볼셰비즘은 대중의 창조적인 활동을 마비시켰고, 새로운 전제정을 탄생시켰으며, 자유 사상을 부수고 러시아의 정신적 생활을 지극히 근한 정당의 간재에 귀속시켰다”고 선언했다. 소위 “볼셰비키의 변명거리인 프롤레타리아트 독재는 새로운 상류 계급이 광범위한 인민 대중을 지배하는 것을 확정지었고, 모든 경향의 혁명을 죽여 버렸다. 그러면서도 이는 러시아의 경제적/사회적 생활을 새로운 길로 이끌어 나 사회주의의 영혼을 가진 건설적 과업을 해 내지 못하였다.”

루돌프 프로커가 이후에 설명한 것처럼, 아나키즘적 조합주의자들에게 볼셰비키는 “사회주의의 절대주의적 경향”의 후계자였으며, 사회적 혁명보다는 정치적 혁명에 더 관심을 가졌다는 점에서, 프롤레타리아 혁명이라기보다는 부르주아 혁명이었다는 점에서, “사회주의적 자코뱅”에 그치는 것이었다.

볼셰비즘에 대한 날선 비판에도 불구하고, 일부 조합주의자들은 혁명적 프롤레타리아트의 “통일전선”으로서 프로핀테른과의 동맹의 가능성에 대해 믿고 있었다. 프랑스 대표단은 베를린 총회에서 이와 관련한 결의안 초안을 제출했다.

회의 참가자 다수가 이에 대하여 크게 열정을 보이지 않았지만, 프랑스 동지들의 상황을 복잡하게 하고 싶지 않았기에 이에 동조해 주었다. FORA 는 이러한 타협에 반대했고, 결의안에 대한 투표를 기권했다.

IWA 의 창립은 각 분구별 총회, 혹은 총투표를 통하여 수인되었다. 유럽에서는 FAUD, USI, SAC, CNT 가 IWA 의 가맹을 빠르게 결의하였다. 노르웨이에서는 인터내셔널의 건설이 총투표를 걸쳐 만장일치로 가결되었다. 1924 년 10 월, 포르투갈에서는 104 개의 조합이 IWA 에 가맹하고, 6 개만이 프로핀테른에 가입했다. 네덜란드에서, 노동조합의 총투표에서 공산주의자들과 프로핀테른의 지지자들이 약간 과반수를 차지했다. 이에 IWA 의 구성원들은 새로운 노동조합, 네덜란드 조합주의적 노동조합연맹 (Nederlands Syndicalistisch Vakverbond, NSV) 을 조직했다. 프랑스 통합 CGT 에서 마침내 분열한 혁명적 조합주의자의 CGT (Confédération Générale du Travail-Syndicaliste Révolutionnaire, CGT-SR) 역시 IWA 에 가맹했다.

1920 년대와 30 년대에는, 오스트리아, 덴마크, 벨기에, 스위스, 불가리아, 폴란드, 루마니아 등처에서 IWA 의 유관 조직들이 등장하기도 했다.

아메리카대륙에서, 멕시코의 CGT 는총회를통해 IWA 가맹을승인했다. 1923 년 12 월, FORA 는베를린에서채택한“혁명적단결”에대한결의안에극도의불만을표하고, 인터내셔널에의가입을조건부로돌리고, 총투표를미루기로결의했다. 하지만, 이논쟁적결의안은폐기되었고, IWA 가입에대한반대도사라졌다. 우루과이, 브라질, 파라과이, 볼리비아, 콜롬비아, 페루, 과테말라, 에콰도르, 쿠바, 코스타리카, 엘살바도르의아나키즘적조합주의자들도 IWA 에가입했다.(1929 년, 아메리카대륙노동자연합이 IWA 에건설되었다.) 일본과중국에서도가맹조직이나타났다. 미국에서는 IWW 산하해양운수산별노조가 IWA 에가맹했다.

## 7 장: 1920 년대와 1930 년대의국제아나키즘적조합주의운동

국제노동자협의회는국제적혁명의파도가잠잠해지기시작했을때에야재건되었다. IWA 의많은가맹조직들은잔혹한탄압을마주해야했고, 이내분쇄되었다. 이탈리아에서무솔리니가권력을잡은이후인 1924 년 4 월, USI 지역지부들의활동은이미무력화되었다.

USI 는지하로들어가재조직했고, 중요한파업들(발다르노와엘바에서의광산파업, 카라라에서의석조노동자파업, 금속노동자들의파업) 을이끌었다.

하지만 1927 년, USI 는마침내파괴되었고, 그활동가들은체포되거나추방되었다.

포르투갈에서군부독재가수립되자, 1927 년 2 월 CGT 는총파업을조직하고자했다. 파업은진압되었고, 100 명이가까운사람들이살해되고, 많은활동가들은체포되었으며, CGT 는불법화되었다. CGT 는지하에서그세력을재조직해내었으며많은노동조합과지부들을재건했다. 1929 년부터 1930 년까지, CGT 는 32 개의가맹노조와 15,000~20,000 명의조합원을가지고있었고, 1934 년에는 7 개의가맹연맹으로재편할수있었다. 포르투갈의아나키즘적조합주의자들은실업과물가인상에맞선, 일 8 시간노동을위한, 노조할권리를위한가열찬투쟁을지속했다. 1934 년 1 월살라자르정부는노동조합을파시스트적기업으로대체하는법령을내어놓았고, CGT 는이에대하여“혁명적총파업”과봉기로응답했다. 반란은패배했다. 포르투갈노동자들의영웅적저항도, CGT 의파괴를막지는못했다.

1920 년대말, 아르헨티나의 FORA 는최소 4 만에서최대 10 만사이의조합원을조직하고있었고, 총파업과지역파업을성사시켜일 6 시간노동을쟁취하였다. 하지만 1930 년의군사쿠데타와뒤따른탄압이조직을강타했고, FORA 는이로부터재기하지못했다.

1923 년혁명운동의하강이후, FAUD 의조합원수는급감했다. 1929 년, FAUD 에는 9,500 명의조합원을가지고있었지만, 끔찍한대규모실업을겪으며조합원의수는 1931 년의 6,600 명, 1932 년의 4,300 명으로줄어들었다. 소수노조가되어버린 FAUD 는독자적으로파업을집행할수가없었다.

FAUD 는적극적인문화사업과선거거버넌트캠페인을집행했고, 개량주의적노동조합이조직한파업에참여하여그파업을더급진적으로만들고자했다. FAUD 는직접행동과연대파업이라는수단을통하여나치즘의맹공에맞서고자했다. 히틀러가집권한이후, FAUD 는 1930 년대후반까지그지하투쟁을지속했다.

나치는베를린에있던 IWA 본부를침탈했고, IWA 사무국의구성원들은겨우독일을탈출했다.

페루, 브라질 (1930 년이후), 콜롬비아, 일본 (1930 년대중반), 쿠바 (1925~1927 이후), 불가리아 (1930 년대초에등장한노동조합연맹은 30 년대말에무너졌다.), 중앙아메리카제국에서발생한대규모정부의탄압은, 아나키즘적조합주의에입각한노동조합들을파괴했다. 파라과이와볼리비아에서는, 차코전쟁기간동안아나키즘적조합주의적인노동자조직활동가들을추방했으며, 이조직들은이전까지의수준으로돌아가지못했다. 프랑스에서역시대중성을확보할수없었다. 1929 년부터 1933 년까지의기간동안의대공황은다수의국가들에서민족주의적이고국가주의적인감정을키웠고, 결과적으로운동을크게약화시켰다.

멕시코에서, CGT 지도부는민족주의-개량주의정부와야합하였고, 국가주도의조정전치주의원칙을승인했다. CGT 는 IWA 를탈퇴했다. 1930 년대말, 합법적인아나키즘적조합주의노동조합이남아있던곳은 오직칠레 (노동총연맹, 1931), 볼리비아 (라파스지역노동연맹), 우루과이 (FORU) 뿐이었다. FORA 는지하조직으로활동했다.

아나키즘적조합주의의주요요새는스페인에있었다. 1931 년의왕정봉괴이후 CNT 의영향력과힘은크게증대했다. 1934 년 6 월 IWA 사무국이 CNT 에보낸서신은“독일, 폴란드, 프랑스등모든곳으로부터, 우리 IWA 사무국은현재상태에대한보고를받습니다. 그리고그상태는다음과같이표현할수있습니다. ‘국제파시즘은우리의혁명운동을파괴하였습니다.’우리가그것 (파시스트적반동) 을이겨내고사회혁명의희망을둘수있는유일한곳은, 스페인입니다.”라고적고있다.

1931 년개최된 CNT 의첫합법총회에는 50 만이상의조합원이대표되었고, 수년뒤그수는 1 백만을초과했다.

공화국역사의첫 1 년반동안, 총파업 30 회와지역파업 3,600 회가조직되었다. 이파업들은대부분 CNT 가조직했다. 아나키즘적조합주의자들이조직한농민들은토지를점거하고, 대규모토지의사회화를요구했다. 1932 년부터 1933 년까지지역수준의혁명적봉기의파도가스페인전역을휩쓸었다. CNT 의조합원들은도시중심부를점유하고자유지주의적코뮌주의를천명했다. 정권은이운동을진압하기위해무진애를써야했다. 수천이사살되거나체포되었지만, 스페인에서아나키즘적조합주의의영향력은지속적으로커져갔다.

반동의공격에맞서, 아나키즘적조합주의자들은전술적문제들을다루어야했다. 우선, 인스부르크에서의 IWA 총투표는창립총회에서프랑스조합주의자들에의하여제시된결의안을거부한볼셰비키들의행동을규탄하며공산당과의통일전선에대한가능성을부인했다. IWA 의 2 차총회 (1925) 에서는자유가아닌권력투쟁의도구로전락한정당에대한부정적태도를확인했다. 앞으로정당들과의장기적동맹은 IWA 의목적과모순되는것으로써, 불가능하게될것이었다. 총회에참가한이들은파시즘과볼셰비즘을노골적인폭력과대규모탄압에의지하는“새로운형태의반동”이라받아들였다. 총회는노동자들이시민적자유와결사의자유를수호하기위하여투쟁하는것이필요하다고선언하면서도, 이투쟁은자본주의와함께철거되어야할민주적체제의일부로서이루어져서는안된다고천명했다.

아나키즘적조합주의자들은독자적으로행동할것이며, 심지어파시스트와군부독재에대하여투쟁할때에조차공식적인동맹은체결하지않을것이다. 그저“다른정치세력과의길이겹칠때도있을것”이었다.

볼셰비즘과의투쟁에서, 다른세력과의협업은용인될수없을것이었다. 자유주의적부르주아지들은, 스스로의지배에대한위협과마주했을때, 언제나독재자들에게권력을이양할준비가되어있기때문이다.

그렇기에독재에맞선투쟁은통치의체제로서민주주의를강화하는방식으로집행되어서는안될것이다. 총회에서결의한바에따르면, 독재에맞선최선의투쟁은노동자들의계급투쟁이다. 1931 년의 4 차총회에서도, 비슷한느낌의결의안이채택되었다. 무엇보다 IWA 는우사한관점을가진다른조직들 (아나키스트연합과조직들, 반군국주의조직들등) 과의협업에근거한것이지만, 구체적인목표를쟁취하기위해다른노동조합들과의협업, 파업에대한지지, 연대등은허용되었다. IWA 는사회민주주의인터내셔널이나공산주의적노동조합에자주접근하였고, 피시스트/독재국가에서생산된물건에대한동시다발적불매운동을조직하거나, 파업으로부족한물자를대체하기위한물품수입을저지하기위한파업을조직하곤했다. 1930 년대초, 아나키즘적조합주의자들은파시스트반동에대한투쟁이그어느때보다시급한문제라고여겼다. 하지만이들은이투쟁의문제를스스로의사회혁명노선에따라접근하고자했다. IWA 가 1932 년 5 월 1 일에발표한성명에따르면, “많은국가에서, 가까운시일내에, 혁명이냐, 파시즘이냐의문제라도출될것”이었다. 1933 년, IWA 는나치독일에대한전세계적불매를호소했다.

스페인과스웨덴의 IWA 가맹조직들은독일의물건과선박을바탕으로한업무를거부하면서, 동시에불매운동을조직했다. 네덜란드에서도이운동을지지했다.

하지만프랑스에서는반대를표했다. 이들은이러한행동이히틀러의프로파간다로악용될수있음을걱정했다. 1933 년말, CNT 에가해진파업은이러한투쟁을끝냈다. 아나키즘적조합주의자들은국제적반동에대항하기위하여사민주의자들과공산주의자들을민지않고그들의“반파시스트”, “반군국주의”회의들을거부했다. 공산주의자들이“통일전선”건설을제안한이후, IWA 사무국은이안건을각가맹조직들에게발의했지만, 결국그안건을날카롭게비판하며부결했다.(이미독일에서추방당한상태였던 FAUD 만이“반파시스트통일전선”을지지했다.) 1934 년 5 월, 사무국은“통일전선”조직의가능성을부정하는선언문을다시한번발표했다. 이에호응하여파리에서열린 IWA 5 차총회 (1935) 에서는프랑스의 CGT-SR 이제출한결의안이채택되었다.

## 8 장: 1920 년대와 30 년대의아나키즘적조합주의내이데올로기적, 이론적논의

많은국가들에서경험한패배하였음에도불구하고, 독재자들의폭압과공산주의자들의정치가아나키즘적조합주의운동을무너트리려하였음에도불구하고, 1920 년대와 30 년대는아나키스트와아나키즘적조합주의자들사이의이데올로기적, 이론적논쟁이활발하던시기였다. 이논쟁에참여한자들은단지현재자본주의적사회에대한통찰적분석을제시하였을뿐아니라, 사회적대안의윤곽선을높은통찰력으로묘사해내었다.

IWA 가생산한모든문건과, 그들이내린모든결정은아나키즘적조합주의자의단결을강조하고있었다. 이들의공통된목적(자유지지주의적코뮌주의, 자유사회주의)와공통된원칙과공통된투쟁의방법론(사회혁명에이르는, 또는사회혁명을포함하는직접행동)이있어서의단결이그것이였다. 하지만국제아나키즘적조합주의운동은이들안에서도크게다른흐름들을보여주었다. 루돌프로커는 1925 년암스테르담에서열린 IWA 2 차총회에서다음과같이말한다. “우리는조직내에서, 나아가여러국가의조직들의국제적협의회안에서온전한합의에이르는것이불가능하다는것을안다. 그러면서도우리는한조직안에서의의견차이가정신적발전을보조하고독립적판단을촉진한다는것을안다. 이것이 IWA 에서일어나고있는일이다.”

러시아혁명과 1 차세계대전이후혁명의경험은자유지지주의자들이현대사회와그대안을바라보는관점에큰영향을주었다. 이시기에소위“아나키즘적수정주의”가등장했다. 이탈리아에서에리코말라테스타와카밀로베르네리가그전전의일선에나섰다.

오랫동안아나키즘적코뮌주의의선도적이었던에리코말라테스타는러시아혁명의경험으로부터“광범위한코뮌주의사회를조직하기위해서는, 경제생활전체(생산수단, 화폐, 소비)를급진적으로변혁해야한다. 그리고이것은한번에한단계씩이루어질수밖에없다”는결론을도출했다. 말라테스타는혁명의과정에서아나키스트들은최초에소수일것이나, 스스로의이상과생각을사회전체에도입하여서는안될것이라고믿었다. 그가보기에혁명은다수의코뮌들이코뮌주의적으로, 그러나동시에상업적관계로묶여있는다원사회의등장을촉발할것이다.<sup>5</sup> 베르네리는아나키스트사회에서서로다른경제구조의공존에대한상을발전시켰다. “모든아나키스트들은무신론자이지만나는불가지론자다. 모든아나키스트들은코뮌주의자이지만나는자유주의자다. 나는협동조합과개별노동자사이의자유경쟁과거래를지지한다.”<sup>6</sup>

몇몇아나키스트들은볼셰비키들이왜러시아혁명에서승리했는지를고민하다가, 전술과조직이라는측면에서볼셰비키로부터배울것이있다는결론에도달했다. 이렇게“강령주의자”(네스토르마흐노와페트르아르시노프가선도하는그룹)들이등장하여역사에서계급투쟁의원칙을인지하고, 아나키스트의강력한조직을건설하여소비에트와노동조합내에서단결된세력으로기능하고, 혁명이데올로기적으로선도하고그를통해건설적인역할을하려하였다. 필연적으로“강령주의자”들은혁명적과정에서의단계론을긍정하고, 소비에트가정부의기능을충족하는것도긍정한다. 이들은미래사회의생산체계에서, 탈중심화와생산통합의문제는통합된경제의필요성에따르는기술적문제일뿐, 원칙의문제가아니라고주장했다. 이들은생산의산업적조직구조성을승인하였고, 사적소유를철폐하고생산에대한통제력을공장평의회에게로이관할것을주장했다. 다수의아나키스트들(브세폴로드볼린과러시아망명자들, 에리코말라테스타, 세바스티앙포레)는이러한입장을비판했다. 이들은이것이반권위주의적원칙과자유지지주의적코뮌주의의가치에서벗어난것이라고바라보았다.

아나키즘적코뮌주의의즉각적대입에대한다른반론은자유코뮌이라는것이범용성과특화라는산업사회의사발전단계의“진정한정신과경향”에반한다는주장이였다. 이를테면, 유명한아나키즘역사가인막스네틀라우는“아나키즘적코뮌주의가내포하고있는인류의농촌-산업원자화”를비판하면서“탈중심화는연대와정반대에있는무언가를생산하며, 마찰과갈등을배증시킨다. 발전에대한우리의희망은연대를건설하는것에있다. 더큰단위를연방으로묶어내는데에있다. 지역적경계와장벽을허무는데있다. 천연자원과여러형태의부를집단적으로통제하는데에있다.”고비판한다. 동시에네틀라우는“집산주의”의원칙(노동에따른분배 - 와노동의화폐대체가생산을조직하는산업적형태에결맞다고주장한다.

IWA 안에서벌어진사회혁명의궤적에관한논쟁과다툼은일정부분 20 세기초에존재하던아나키즘적코뮌주의자와조합주의자의갈등의지속과도같았다. 전자는자본주의와국가의철폐만이아니라, 공장이라는전제정을, 노동의분절을, 비인간적기술을철폐하고자했다. 반면후자는산업-기술적진보를환영하고, 이에기반하여사회주의적사회를건설하고자했다.

이들의싸움은자본주의발전의최신경향, 즉포디즘과테일러리즘에입각한생산의합리화에대한분석과도연관되어있었다.

산업발전의이단계는기계화와컨베이어벨트기술을통한대량생산, 노동과정을여러작업들의연쇄로분할하는것, 그리고노동자의통제력을극도로낮추어노동자가전체적인관점과자기노동의의미를잃게하는것에기반하여, 그대가로대량생산의가능성을열었다.

“자본주의적합리화”의문제는리에주에서 1928 년열린 IWA 3 차총회에서처음다루어졌다.

<sup>5</sup> E. Malatesta, “Quelques considerations sur le regime de la propriete apres la revolution” in *Articles politiques* (Paris, 1979), pp. 379-390.

<sup>6</sup> P. Adamo, “Anarchismo tra ethos e progetto,” *A - Rivista anarchica*, 1997, no. 1 (233), Febbraio, p. 36.

총회에참석한대의원들은“노동의모든영역에서의진보”에찬성한다고선언하면서도, 그것이자본주의적생산의영역에서현현하는방식이노동자에게있어부정적이라고도말했다. 총회에서통과된결의안은진행중인산업발전과정에서“구식의사적자본주의”에서“현대의집단지본주의”로, 무제한적경쟁에서단일시스템에의한전세계의착취로이행중인사회발전의새로운단계의직접적결과라고평가했다. 결의안은합리화가자본가들의이익에따라집행되고있으며, 그것이노동자들에게는육체적, 정신적피폐화와“산업노예제”체제에의종속을가져오고있다고강조한다. 합리화는노동인민에게실업을, 그리고그에따른더나쁜생활조건을강요한다. 총회는자본주의경제의이러한변화가사회주의의전제조건이라기보다는미래의국가자본주의의전제조건이라고선언했다. 결의안은사회주의로향하는길은생산의지속적성장이아니라인민의명확한사고와굳건한의지에의하여정의된다고적었다. 사회주의는단지경제적문제인것이아니라, 문화적, 심리적문제이기도하다. 사회주의는인민이스스로의역량을신뢰하는것을전제한다. 그리고이작업은복잡하고통합적이다. 이모든것들은현재의합리화와맞지않았다.

결의안은경제의중앙집중이아닌탈집중화를, 특화와분업이아닌통합을, 모든인민의역량이통합적으로구성되어발전할것을대변했다. 거대한국가적, 국제적자본의구조가건설되는것에대항하여, 노동자들은스스로의국제경제조직을강화해야하며, 이를통해일상적요구를위한투쟁뿐아니라사회의재조직을, 노동시간의단축을, 실업에대한저항을위한국제적파업과직접행동들을조직하여야한다는것이다.

하지만이러한산업자본주의체제의발전에대한비판적입장과이에대한급진적투쟁의요구는맑스주의자들과같이사회주의를기술과노동생산성의발전과연관지어생각하는상당수어나키즘적조합주의자들의반대에마주했다.

이들은기술의새로운형태와생산의조직이사회주의와호환이가능하다고여겼다.

이러한접근은논리적으로생산과전체경제의집중화를수반하고, 탈집중화되어자급자족적코뮌들의연방이라는개념에대한부정을, 결과적으로분배에관한코뮌주의적원칙에대한부정을가져왔다. 산업의세기에는집산주의의옛사상이더욱적합하다고여겨졌다. 1920년대말에는로커조차도, 원칙적으로어나키즘적코뮌주의에동의하면서도, “모두가각자의노동에따른모든생산물을”이라는집산주의적원칙이혁명적변혁의시기에는, 새로운사회건설의첫장에는더적합하다고여기기시작했다. 로커는혁명에필연적으로뒤따를경제적어려움에대하여, 현대사회에서증가하고있는이기적태도에대하여이야기하면서, (맑스주의자들처럼) 코뮌주의적분배의도입이물질적“풍요”와관련이있다고말하였다.

서치는이문제에대하여코르넬리센과토론하는과정에서“순수한분배경제를이룩하는것은오직산업화되지않은사회의소규모공동체에서만가능하다. 현대산업사회에서, 개별국가가벗어날수없는국제경제의상호의존성이라는조건아래에서, 상품의교환은필연적으로가치를결정할수밖에없다. 더정확하게말하자면, 교환이가격을정하고, 가격이임금을정하게된다.”고제안하였다. 결국대안은어나키즘의원칙에반하는중앙의계획이될것이고, 그는이것이최소한보편적풍요의시기까지는지속될것이라보았다.

산업적발전의문제와미래의자유사회의본질에대한활발한논의는실질적으로 IWA 의기관지였던, FAUD 가폐내던잡지 < 디인터내셔널레 > 를통해이루어졌다.

이전의 FAUD 가스스로“코뮌주의적어나키즘의전도사”라고명확히선언하였다면, 이제는많은활동가들이“필요에따른분배”라는어나키즘적코뮌주의의원칙이“미친생각”이라고여기며반대하기시작했다. 이들은현존경제영역을학습하고 (헬무트뤼디거), 분배를실질적노동“생산력”에맞추어조정할것 (게르하르트바르텐베르그, “게르하르트”) 을요구하기시작했다. 재정적규제를 통한“배급”이코뮌주의적어나키즘보다“더공정하다”는의견마저제시되었다.(프리츠데트머) “사회주의연방체계에는”조정되고계획된경제와경제적민주주의라는의미로서의“생산력의산업적연쇄”가존재하여야한다는의견도있었다.(프리츠리노프), 그리고누군가는혁명이후라할지라도국가의사회적기능들은“온존되어야한다”고주장하기도했고 (바르텐베르크), 다른누군가는평의회연방은혁명이후어나키즘적조합주의자들이소수가될“통일전선”을구성하는이행기를거쳐야건설될수있다고주장하기도했다.(라이노르트부시) 반면, 독일의일부어나키즘적조합주의자들은어나키즘적코뮌주의의반산업주의적원칙을고수하였다.

그렇기에하인리히트리뷰스는산업적혁신을“자본주의적사고방식”이라비판하고, 현재의이윤기반경제의완전한변혁을지지했다.

그는노동자들이아래로부터계획을조직하고, 인민의실질적필요에기반하여생산하는비화폐적코뮌주의경제의건설을지지했다. 그는맑스주의에서빌려온개념인“대량생산”과중심화를거부하고, “산업화”에반대하는의미에서의“농업화”에기반한경제생활의재조직을선호했다. 1932년, FAUD 의지도부는거센이데올로기적, 이론적논쟁속에서거의마비되었다.

산업주의적경향이 가장 강했던 것은 프랑스의 CGT-SR 이었다. 프랑스어나 키즘적 조합주의의 이론가이자 실천가였던 피에르 베스나르는 1 차 세계 대전 이전의 조합주의자들처럼 인간성의 산업적 발전이 가지고 있는 진보성에 대한 가정에서 논의를 시작한다. 베스나르에 따르면 (생산라인과 연관된, “포드주의-테일러주의” 시대의) 기술적 변화는 노동자의 사회적 해방에 새롭고 광범위한 관점을 열어주었다. 노동자의 조직은 자본주의에 맞서 투쟁하면서 동시에 내적 구조를 자본주의의 경제 구성과 유사하게 재조직하여 혁명적 총파업의 승리가 후경제의 운영을 즉시 확보할 수 있어야 한다고 주장한다. 다르게 말하자면, 자본주의 내에서 자라난 노동조합과 그 연맹은 새로운 사회의 신경 체계가, 경제적 협력과 계획의 기구가 되어야 한다는 것이다. 베스나르가 가르치는 바 “자유주의주의적 코뮌주의”는 그것 단계로서, 화폐 체계의 요소를 가지고 “노동에 따라” 분배하는 단계가 될 것이다. 베스나르가 “자유 코뮌주의”라고 부르는 2 단계가 되어야, 자주 경영적 코뮌주의 사회의 이상이 완전히 실현될 수 있을 것이다.

아나키즘적 코뮌주의의 원칙으로부터 멀어지는 것은 라틴 아메리카의 아나키스트들, 특히 아르헨티나 FORA 의 활동가들의 날카로운 반응을 촉발했다. FORA 의 이론가들은 혁명적 조합주의에 대한 전통적 비판 (혁명적 조합주의가 본질적으로 유사 맑스주의라는 비판) 과 유럽 아나키즘적 조합주의에 대한 비판 (아나키즘 과 혁명적 조합주의를 통합하려는 시도라는 비판) 에 공고하게 근거하고 있었다. 이들은 혁명 전 사회의 조합주의적 구조라는 개념에 대한 문제를, 프롤레타리아트의 계급 동일 전선이라는 개념에 대한 문제를 제기했다. 동시에 이들은 노동 운동과 유리된 아나키스트의 “이데올로기적-정치적” 조직이라는 시도 (말라테스타에 의해 제안된 것, 그리고 강령주의자들에 의해 제안된 것) 에 대해서도 역시 비판했다. FORA 는 이러한 시도에 대해 “노동자의 아나키스트 조직” 모델을 강화하는 것으로 응수했다. 이 조직은 노동 조합의 형태를 가지고 있지만, 스스로를 경제적 문제의 해결로 제약하는 것이 아니라 연대와 상호부조, 아나키즘적 코뮌주의의 문제에 역시 시사할 것이었다.

FORA 의 이론가들은 맑스주의적이고 산업주의적인 역사관을, 현대 자본주의를, 사회 혁명을 섬세하게 비판했다. 20 세기 들어 이러한 비평이 나온 것은 처음이었다. 무엇보다 이들은 맑스주의적인 사적 유물론에 입각한 선형 발전 이론을 비판했다. 이들은 인류가 경제 법칙에 구속되어 발전하는 것이 아니라, (크로포트킨이 말한 것처럼) 윤리적 개념과 매혹적 사상의 진화에 의해서도 발전한다고 말한다. 그렇기에 FORA 는 경제적/역사적 결정론을 날카롭게 비판하고, 자본주의와 그 경제 조직이 본질적으로 진보적이라는 개념을 부정한다. FORA 의 이론가들은 산업 자본주의 사회의 경제 구조 (공장 체계, 특허, 극도의 분업 등) 이 “정치적 국가” (정부) 에 대응하는 의미로서 “경제적 국가” 라고 받아들인다. 새로 건설될, 자유로운 사회는 구 체제의 법칙에, 그 논리에 따라서는 안 된다. 오히려 그로부터 결정적이고 급진적으로 분열해야만 할 것이다. 새로운 사회는 자유 코뮌과 자유 연합에 기반해야 한다. 새로운 사회의 표어는 “모든 권력을 노동 조합에!” 가 아니라, “누구에게도 권력이 없게!” 여야 한다. FORA 의 이데올로기에 밀리 오로 페스 아란고는 아나키즘적 코뮌주의의 체제는 구 체제의 구적 성격으로 건설되어서는 안 되고, 그렇지 않으면 결국 러시아 혁명의 운명을 맞이할 것이라고 경고했다. 프롤레타리아트는 “산업적 제국주의의 파괴를 막는 방파제가 될 운명에 놓여 있다. 프롤레타리아트가 부르주아 문명으로부터 독립적으로 사회적 문제를 이해할 수 있도록 윤리적 가치를 만들어 내는 것만이 반 자본주의적이고 반 맑스주의적인 혁명의 파괴 불가능한 기저가 될 수 있다. 이 혁명은 대규모 산업과 금융, 산업, 상업, 상업 트러스트의 체제를 끝내는 혁명이 될 것이다.” 자본주의 내에서 프롤레타리아의 순수하게 경제적 이익은 현존 체제의 틀 안에서, 다른 프롤레타리아를 착취함으로써 이루어질 수 있을 것이다. 이것이 프롤레타리아트의 통일 전선이 불가능한 이유가 된다.

연대와 자유라는 습관과 개념을 확산시키는 것은 중요한 것이다. 그리고 이것은 경제적 집행을 통해 이루어질 수 있다. 하지만 그 과정에서 궁극적인 목적을 시야에서 놓쳐서는 안 된다. 아나키스트 노동자 조직은 단지 “모든 노동자의 조직” 이 되어서는 안 되고, 아나키즘적 코뮌주의의 이상을 공유하는 이들의 조직이 되어야 한다.

자본주의의 발전에 수반한 아나키즘적 조합주의 전설의 변경에 대한 논의는 1931 년 마드리드에서 열린 IWA 4 차 총회에서 가장 활발히 터져 나왔다. 이 총회는 아나키즘적 조합주의자들이 자본주의적 합리화의 당연한 결과라 바라본 대공황의 한복판에서 열렸다. 합리화는 생산량을 폭증시켰지만, 동시에 일자리를 줄이고 노동자의 구매력을 줄인 것이다. 총회에서 산업적 경향과 반 산업적 경향은 험악하게 부딪혔다. IWA 총회에서 논의된 의들에 관한 역사적 저작의 저자인 무노스콘호스트는 이 논의의 본질은 다음과 같이 요약될 수 있다고 지적했다.

“한편에는, 샤피로가 써 낸 합리화에 관한 문서 초안이 총회의 결정에 따라 최종적으로 발표될 것을 기다리고 있었다. 이 문서는 기계화와 연관된 새로운 생산의 방법론이 유리한 것이라고 집했다. 이 생산의 방법론은 노동대중의 의식을 준비시키는 근본으로 여겨져야 하며, 혁명의 경제적 내용을 조직하기 위한 시작점으로 여겨져야 한다는 것이다. 다른 한편에는 (로커가 쓴 - 작가주) 생산자가 생산에 직접 책임을 지고, 자신의 생산 활동을 다른 개인들의 활동 태와 분리시킬 수도 없고, 분리시켜서도 안 된다는 보다 아나키스트적인 내용이 있었다.

“이러한 접근은 합리화를 반대한다기보다는 개인의 사회적 생산에의 참여와 개인의 개별성 보존사이의 균형을 요구한 것이다.” 로커는 “혁명은 착취당하는 노동자라는 수세기 전 전통과 교회라는 이름으로 신성한 의무가 되어 버린 노예적 개념을 변혁해야만 한다고 선언한다. 그리고 그 형태는 지금까지와는 다른, 더 조화로운 인간 관계에 어울리는, 총체적 노동에 기반한 형태가 되어야 할 것이라고 하였다.” 루돌프 로커는 기술적 발전이 삶을 인간적으로 만들 수 있지만, 인간이 생산을 위해 존재하게끔 하는 자본주의 사회에서는 그럴 수 없다고 결론을 내린다. 사람들이 소외와 생태적 문제에 대해 이야기하기 오래 전부터, 로커는 건강에 해로운 상품의 생산이 “사회적 자살”이라고 언명해왔다. 기계의 단조로운 리듬에 맞추어 일하는 것은 개인의 인성을 말살한다. 경제의 중심에 있어야 하는 것은 인간이고, 생산은 실질적 소비자의 수요에 따라 조직되어야 한다. 로커는 “노동의 합리화가 지금의 형태로 50년을 지속한다면, 사회주의의 희망은 사라질 것”이라고 경고했다.

베스나르르는 당시 발생하고 있던 변화에 대한 산업적 분석에 근거하여, 샤페로의 재정적 경영의 통제권을 확보 할 공장 위원회 건설 허가에 대한 제안에 반대하면서, “국제 조합주의 재조직 계획”을 제안했다. 자본주의가 “경제적, 사회적 합리화라는 고통을 던지고 있는 이상” 조합주의 운동은 “우리의 적과 동일한 층위에 위치해야 하”며, 스스로의 “국제적 규모의 합리화”를 통하여 투쟁해야 한다. 그는 모든 국가에서 아래로부터 조직된 산별 노조 형태의 국제 조직을 다시 세워 낼 것을 호소했다. 사업장의 노동 조합들이 전국적 네트워크로 모이고, 그 네트워크가 국제 산별 조직에 가맹한다. 이 국제 조직의 과업은 경영과 기술적 정보를 모으고, 노동자의 기업 통제를 적용하며, 노동력을 재배치하고 노동자가 모든 층위의 생산을 통제할 수 있도록 준비하는 것이 될 것이다.

FORA 는 로커의 합리화 비판보다 더 멀리 나가면서 베스나르르의 입장을 날카롭게 공격했다. 아르헨티나대의 원중환명은 총회장에서 “산업 자본주의는 파시즘만큼이나 위험한 폭압의 형태다. 동지들은 경제적 문제만이 결정적으로 중요한 것이라 바라본다. 하지만 지금 형태의 자본주의의 도구들을 우리가 손에 쥐었다고 해도, 그것은 거대한 메커니즘에 의하여 박살난 인류를 해방할 도구가 될 수 없다. 대공황은 기계화와 합리화를 크게 진전시켰다. 그리고 이 진전은 도시의 산업에만 제한되는 것이 아니라 농업에도 마찬가지로 확산될 것이다. 이것이야말로 사회 혁명을 통해서만 해결될 수 있는 세계적 재난”이라고 선언했다. 결과적으로 라틴 아메리카의 대의원들은 프랑스로 조합주의자들이 제안한 국제 아나키즘적 조합주의 운동을 산별 노조의 국제 구조로 만들어 혁명 과정에서 현존 산업 생산을 확보하는 재조직 계획을 거부했다. 이들은 “산업화는 필수적인 것이 아니다. 사람들은 산업화 없이도 수천년을 살아왔다. 행복한 삶과 더 나은 삶은 산업화에 의존하는 것이 아니다”라고 침언하면서, “다가올 혁명이 모든 것을 한순간에 결정할 것이라고 생각하지는 말자. 다가올 혁명은 마지막 혁명이 아닐 것이다. 혁명적 봉기에 대한 준비는 봉기가 시작하는 순간 내던져질 것이고, 혁명은 어떻게 살아갈 것인지 스스로만 만들어 낼 것”이라고 주장했다. 아르헨티나대의 의원들은 프랑스로 조합주의자들이 “IWA 를 기계화하려는 오류를 범하고 있다. 생산만을 생각하는 것이 아니라 사람을 생각하여야 함에도 말이다. 우리의 주된 고민은 경제 체제를 조직하는 것이 아니라, 아나키스트 이데올로기의 선전이 어야 한다.”고 말했다. 그는 “인간이 사회를 위해 존재하는 것이 아니라 사회가 인간을 위해 존재하기에” 합리화에 반대한다고 말하면서 “순수한 생디칼리즘을, 자연으로의 회귀를, 농업으로의 회귀를, 코뮌을” 부르짖었다. “이 원칙을 따를 때만, 우리는 시장을 위한 생산을 극복하고 자유로운 배로 전환할 수 있을 것이다.”

우루과이의 FORU 역시 FORA 를 따라 베스나르르의 계획에 반대했다.

일본의 노동 조합 연맹인 전국 노동 조합 자유 연합회는 조합주의적 산업주의를 라틴 아메리카 아나키스트들보다 더 격렬히 비판하였다. 이들은 아나키즘적 혁명에 대한 개념을 상세히 설명하면서 산업 자본주의의 논리와 중대한 차이가 있음을 이야기했다. 이들은 현재의 체제가 분업과 그에 수반하는 위계에 기반하고 있다고 말했다. 분업과 기계화는 노동자들에게서 책임감을 앗아갔고, 협력과 행정을 주관하는 권위를 요구하며, 이것은 자유의 지주의적 코뮌주의의 원칙에 합치하지 않는다는 것이다. 그렇기에 미래의 자유로운 사회의 구조는 현재의 권위주의적이고 자본주의적 인구조와 합치할 수 없다. 새로운 사회는 산업주의와 그 영혼 파괴적 분업을 극복하고, 다른 형태의 생산과 소비의 상호 관계에, 특히 소비에 기반하여야 한다고 주장했다. 새로운 사회의 기본 단위는 자급 자족적이며 자율적인 산업-농업의 통일체인 코뮌이어야 할 것이었다.

일본 아나키스트들은 계급 투쟁이 역사적 사실이라는 것은 인정하지만, 그것이 자유의 지주의적 혁명의 기저가 될 것이라고 바라보는 것은 거부했다. 이들은 혁명이 자본주의의 모순에서 촉발되는 것도 아니고, 계급의 물질 이익에서 비롯될 것도 아니며, 자유와 계급의 철폐에 대한 인간의 열망에서 비롯할 것이라고 보았다.

일본 아나키즘의 이론가인 핫타 슈조는 “계급 투쟁과 혁명은 같은 것이 아니기에” “혁명이 계급 투쟁적 방법론을 통해 올 것”이라 보는 것은 중대한 오류가 될 것”이라고 주장한다.

전국 노동 조합 자유 연합회는 전통적 조합주의를 거부했다. 이들은 전통적 조합주의가 산업 자본주의 모델의 재생산적 요소라 바라보았다. 사회를 직업에 따라 분할하는 것은, 공장 체계와 중앙 집중을 존속시키는 것은, 사회를 직종별, 산별 노조에 기반하여 조직하는 것은 분업과 경영 위계를 영속화할 것이라는 것이다. 핫타 슈조는

“조합주의는생산의자본주의적방법론을수용할것이고, 대공장체계를존속시킬것이다. 그리고무엇보다본업과경제적조직의형태를유지시켜, 자본주의적생산방법론이영속하게할것이다.”노동조합의구조는자본주의적생산방법론에서비롯하기에산업자본주의의거울상을만들어낸다. 만약단순히자본가들을, 사용자를몰아내고광산을광부에게, 주조공장을주조공들에게줘어준다해도, 서로다른생산의부문간에서, 각개노동자집단안에서의모순은존속할것이다. 결국다른분야들간의갈등을해결하기위한조정기구가필요하게될것이다. 그리고이것은계급이다시생겨날위험이자노동조합관료제의형태로새로운국가나정부가출현할대한위협이될것이다. 일본아나키스트들은새로운사회를노동자평의회에기반하여세우는것도완전히잘못되었다고주장했다. 노동자평의회또한생산으로부터비롯하였기에, 마찬가지로자본주의적분업을재생산할것이다. 나아가노동자평의회는필연적으로권력의기반이되고, 물질적부의생산에직접참여하지않는이들이나경제의“2 차적”산업에참여하는이를차별하게할것이다. 핫타는“평의회가얼마나경제적지향을가지고있건간에, 평의회건설은권위주의적지배를낳을것이라는은분명한것”이라고강조한다.

이제선택의순간이왔다. 코뮌인가산별노조인가. 산업의합리화인가탈중앙화된산업/농업경제의총합인가. IWA 의가맹조직중다수는이두극단사이어딘가에위치해있었다. 1931 년의총회는“국제적재조직”의문제를총투표에붙이기로결의했다. 1935 년파리에서개최된 IWA 의정기총회에는정부의백색테러로부수어진라틴아메리카조직들이참여할수없었고, CGT-SR 의제안이가결되었다. 하지만 IWA 의재조직에관한결정은실질적으로집행되지못했다.

FORA 의구상은당대에는놀라울정도로훌륭한산업자본주의체계의소외적, 파괴적성격에대한비평을포함하고있었다. FORA 의제안은반세기가지난오늘에와서야, 생태주의운동의추천사이자처방전으로읽히기시작했다.

그들의비평에약점이있었던것은분명하다. 그들은미래사회에대한구체적인상을그리는것을, 그사회에어떻게도달하고무엇을준비하여야하는지에대하여구체적으로제시하는것을총체적으로거부했다.

아르헨티나이론가들의생각에따르면, 이렇게하는것은대중의혁명적자발성과극발성을제한할것이었다. 사회주의의성취는기술적이고조직적인준비의문제가아니라자유와평등과연대를향한감정의씨앗을뿌리는것에서온다고, 아르헨티나의노동자-아나키스트들은고집했다. 하지만유럽의아나키즘적조합주의자들은이러한접근이권위주의에대한보호를제공하지못하며, 혁명의성취를엘리트주의적“전위”에게넘겨주기에딱좋은접근이라고주장했다. 맑스주의자들은사회주의적사회기능의구조와전에대하여상상하려하지않았기에, 미성숙하고무지한대중에대한“과학적사회주의자”들의지배라는개념이논리적으로뒤따랐다. 혁명의시기에대중은무엇을원하지않는지는알고있지만, 새로운해방된삶에필요한것이무엇인지이해하지못한다. 그렇기에대중은“교육적독재”라는계몽주의적, 자코뱅적개념으로귀결하게된다. 4 차총회에서스웨덴의대의원알베르젠슨이말한것처럼“사회혁명이승리하기위해서는세밀하게준비되어야한다. 모든것을즉흥적으로하는것은말이되지않는다. 이러한입장은혁명의주도권을확보하려는정치선동가에게이용당할것이고, 독재를구축하는데에이용당할것이다.”이시점에특히관심을끈것은스페인의아나키즘적조합주의자들이었다. 스페인에서사회혁명은곧현실이될것처럼보였다. 이것이 CNT 의대의원단이베스나르의제안을지지할이유였다.<sup>7</sup> 빅토르오로본페르난데스는“노동자들의건설적역량을키워낼필요가있다. 자본주의는스스로사멸하는는다. 건설적행동은바리케이드보다중요하다”고선언했다. “파괴는그자체로창조적인것이아니다. 혁명에서가장중요한날은혁명다음날이다. 바로이날새로운건설이시작된다.”그는러시아에서“아나키스트들은투쟁했다. 그리고그러는와중볼셰비키들은건설을시작했다.”고말한다. 더많은사람이혁명을준비할수록, 더많은사람이자본과국가의철폐와수용이후에무엇을해야할지알게될것이다. 그리고더많은사람이혁명을준비할수록, 전위당에의한혁명의탈취의위험은줄어들것이다. 유럽아나키즘적조합주의자들의주장의요지는자유의지주의적가치와사상을확산시키는것만으로는충분하지않다는것이였다.

CNT 는인민을기술적으로, 조직적으로준비시켜그들이혁명이후에생산의운명을탈취할수있도록, 생산의영역을틀어쥐는것이필수적이라는주장을계속했다. 벤투라마르케스시실리아는스페인아나키스트들의이론지인라레비스트라블랑카에“다음과같은사실은자명하다. 특정한사상이승리하기위해서는, 그사상이용

<sup>7</sup> 이입장이 CNT 조합원모두와공유된것은아니었다. 1931 년 6 월 CNT 의총회에서, 조합주의자후안페이로가제안한조직을산별노조에기반하여재편하는것에관한논쟁이불붙었다. 아나키스트들은이계획에반대했다. 이를테면저명한아나키스트호세알베롤라는“산별연맹의지지자들은목표에대한믿음을잃어버리게효율성에희망을두는지경에이르렀다. 하지만나는기계는생명력을만드는것이아니라생명력을고갈시킨다고말한다. 결국산별연맹을건설함으로써우리는개인의자주성에대한모든언명들과모순되는무언가를건설하는셈이다. 우리에게는이상필요하다. 그리고아무리보아도, 이자본주의적기계들은우리의이상을언제건파괴할것이다. 논쟁의끝에페이로의결의안은 302,000 표대 81,000 표로가결되었지만, 실제로집행되지는못했다. A. Paz, op. cit., pp. 219-222 (n64); J. Peirats, Les anarchistes espagnols..., pp. 63-64 (n46).

호자들의머리속에스며들어야만한다. 인민의준비부족은동요를낳을것이고, 동요는혁명의방어에치명적이다. 이것이우리가사회의아나키즘적재조직을진행하기전에인민들이준비할필요가있다고보는이유라고하겠다”고강조했다. 그는혁명이폭력적일수있지만, 새로운사회를여는주요한길은선전에있다는주장을지속했다. “승리는오직총체적노력이다수인민의지지를얻을때의결과로만얻어질수있다. 이복합적행동은, 다수인민의지지는오직이데올로기적이며경쟁력있고, 진지하며, 섬세하고, 책임감있는프로파간다의사전작업을거침으로서얻어질수있다.”라레비스타블랑카의또다른작가인후안마스코미에리는이것이모든인민이아나키스트가될때까지기다려야만하는지루한작업인것이아니라고말한다. “아나키즘적사회혁명이전체인민대중을위한불가변적승리의힘이되기위해, 모든사람이특별한지적노력이없어도새로운조직적기능과질서에대하여인지하고이해하여야하는것이필수적이다. 그리고이명확한이해는, 새로운체계에대한물질적식은추상적이고철학적인학습보다더분명하게혁명의승리를담보할혁명적의식을불러일으킬것이다.”스페인아나키스트들은일부조합주의자들이제시한아나키스트사회와자유지주의적코뮌주의사이의차이에대한개념을거부한다. 모든제약이단순히사라진상태로서의아나키에관한모호한관념은“서글픈정세”를만들고, “자기스스로의이상에대한무의식적사보타주에이르게끔하여새로운향이첨가된정치인들의길을달아줄것이다.”

CNT 내에는혁명적조합주의에가까운조류도존재했다. 이조류는“사회적조합주의적건설”이라는개념과“자유지주의적코뮌주의”라는개념에서혁명적조합주의와유사했다. 총파업과반란을통하여혁명이승리한이후에무엇을할것인지에대한논쟁은진행중이었다. 아나키즘적코뮌주의의전통을따르는공동체주의자들은미래사회의기저는최대한자율적이고자급자족적인자유지주의적코뮌(“자유로운자치구”)여야한다고믿었다. 이에따라, 공동체주의자들은코뮌간의경제적연결과협업의조율에대하여그다지중요하게생각하지않았다. 이들은모든잉여생산물은무료로교환될수있을것이라가정했다. 산업주의자들은혁명적조합주의의일부였다. 이들은혁명이후에도중앙화된공장운영구조와경제조직의구성은유지될것이며, 그소유자가인이나국가가아닌유관노동조합에게로이양될것이라바라보았다. 이들의강점은경제적문제에관한해결책을자유지주의적계획의원칙에맞추어제시하는데에있었다. 공동체주의자중가장유명한이론가는작가이자출판업자인페데리코우랄레스(라레비스타블랑카의편집자), 그리고외과의사인이삭푸엔테였다. 우랄레스는크로포트킨의추정을스페인의마을코뮌전통과연계시키며, 이것이연대라는집단적원칙을실현하기에적합한기반이라고판단했다.

그는혁명은자본주의적공황이후에발발할것이며, 그결과는자유부락에내재한공동체정통을되살리는것이될거라는주장을계속했다. 또한우랄레스와그지지자들은혁명적자발성에의존하고있었다.

다른아나키스트들은노동자반란의실험을위한이정표가될수있는자유사회에대한사상을만들어내는것이필수적이라고여겼다.(1932년부터 1933년까지의아나키즘적조합주의반란들의뒤에있었던정파노스트로스관점이라했다.) 이러한사상은봉기의지도자들중하나였던푸엔테와그의책 <CNT 의목적: 자유지주의적코뮌주의 > 에의하여대중적이되었다. 이책에는스페인에서자유지주의적코뮌주의체계를건설하기위한계획과그실행을옹호하는주장들이담겨있었다. 우랄레스와비슷하게, 푸엔테는인간의사회적경향에대한크로포트킨의이해를따랐다. 그는혁명적엘리트나혁명이후이행기에대한개념을거부했다.

그는공동체주의운동이인류의사회적본성에부합한다고믿었다. 푸엔테는스페인에서자유지주의적코뮌주의가건설될수있으며, 그이후자본주의의세계를견뎌낼수있을것이라믿었다. 그는코뮌이대중조직(모든거주민의총회)으로존재할수있는것은마을과도시에서일뿐이며, 많은인구가살아가는곳에서, 그기능은노동조합의조직(생산자의조직)에의해이루어질것이다. 하지만그는아나키즘적코뮌주의의전통에입각하여자발적본성과코뮌의사회경제적자급자족을강조했다. 그는“새로운사회의설계자들”이운영을계획하고산업적발전을만드는것에회의적이었다. 사회적부, 생산수단, 그수단을통해생산된생산물은모두의것이여야한다. 사회의각구성원들은자기역량에따라일할무가있고, 그노동에대하여자기필요를충족할만큼받게될것이다. 모든형태의화폐는불필요해질것이다. 부는“그요구에따라”분배될것이다. 무엇보다, 거시경제는“다양한지역의협업의결과”일것이고, 총투표, 총회, 산별연맹등을통하여가장낮은곳에서부터협업의약속이이루어질것이다. 푸엔테의책은아나키스트조직들내에서큰인기를끌었다. 책은전제되었고, 광범위하게논의되었다. 산업주의자들중주요한이론가는데고아바드데산티안이었다. 그는아르헨티나에서스페인으로왔고, FORA 의견해를포기했다. 그의책 < 혁명의경제적기구 > 는현대산업을포용하면서계획과경제적협력의필요성을강조했다. 그는크로포트킨의경제적지역주의를비판하였으며, 자유코뮌은시대착오적이고“반동적유평피아”라고선언했다. 아바드데산티안은미래사회의형태는다양할수있기에, 자유로운실험이중요하다고여겼다. 하지만원칙적으로그는베스나르가그려했던것처럼상대적으로경직된조합주의적구조로사회전체를재편하기를원했다. 나아가, 다른산업주의자들처럼, 그는자유지주의적코뮌주의가완

전한아나키즘(코민주의)로 향하는 길에서 일종의 이행기이기에, 코민주의적인 분배의 원칙 (“필요에 따른 분배”)로부터 벗어나는 것도 가능한 것이라고 해석했다.

이 이론적·전술적 차이는 분열을 낳았다. 가장 중요했던 분열은 1931년 개량주의적이고 실용주의적인 조합주의 지지자들(후안 페이로, 앙헬 페스타냐 등)이 탈퇴하여 “30인의 선언”(Manifesto de los Treinta)을 작성한 것이라 하겠다. 1930년대 중반에 이르르면, 스페인 사회혁명의 문턱에 와 있다는 것이 명확해졌다. 그리고 CNT는 아나키스트 “계획”의 일반적 자유코민주의에 기반한 사회의 변혁으로 향하는 실질적 계획으로 만들어야 할 시급한 문제를 마주했다.

1936년 사라고사에서 열린 CNT 의총회는 역사상 최초로 사회혁명을 향한 구체적 방법을 제시하는 아나키스트의 계획을 담은 문건, < 자유의지주의적 코민주의에 대한 총연맹의 구상 > 을 승인했다. 이 문건은 두 종류(공동체주의와 산업주의)의 이상과 접근법 모두를 포함했지만, 푸엔테의 방법론에 아주 많이 입각해 있었다. 자유의지주의적 코민주의(능력에 따라 일하고 경제적 가능성의 틀 안에서 필요에 따라 분배하는 원칙)는 어떠한 형태의 “이행기” 없이, 사회혁명이 후 즉시 건설되어야 한다. 다가올 자유로운 사회의 기저는 이중적 조직위에 놓여야 한다. 지역적 조직(자유코민과 그 연방)과 산업적 조직(생산자의 조직이자 코민의 경제적 기구로서의 노동조합)이 그것이다.

이 계획은 통계적으로 결정된 필요와 생산력의 가능성에 기반한 아래로부터의 탈중앙적 계획을 지지했다. 화폐는 철폐될 것이고, 생산자/소비자를 위한 카드로 대체될 것이다. 이 카드의 유일한 기능은 그 소유자가 실제로 노동하고 있음을 입증하기 위한 것이 될 것이다. “혁명의 폭력적 시기가 지나면, 사적 소유, 국가, 권위, 그리고 계급은 철폐될 것이다. ... 부는 사회화될 것이고, 자유로운 생산자들의 조직은 생산과 소비를 스스로의 손으로 직접 운영할 것이다. 각 개지역에는 자유코민이 설치될 것이고, 이를 통하여 새로운 사회적 메커니즘을 촉발할 것이다. 노동조합으로 단결한 각 산업과 업종의 생산자들은 자기 사업장에서의 조직의 형태를 자유롭게 결정할 것이다.” 경제적, 사회적 생활의 조정, 방어의 문제 등은 코민에, 조합에, 그들의 연방에 위임할 것이 제안되었다. 계획은 코민주의적인 분배의 원칙을, 성별 간 관계에서의 변혁을, 교육을, 예술과 과학의 자유로운 발전을 강조했다. 국가와 상비군은 철폐될 것이었고, 이는 코민의 연방과 노동자의 자경단으로 대체될 것이었다.

### 3 부: 스페인혁명

#### 9 장: 1936 년 7 월 19 일의봉기

1936 년 7 월, 우익장성들이스페인공화국에대항하여일으킨파시스트군부반란에맞서, 카탈루냐의수도이자스페인최대의산업중심지였던바르셀로나에서는총파업이발발하여노동자반란이되었다. 이반란의핵심부에는무장한 CNT 조합원및그지지자들이있었다.

봉기를준비하고조직한것은바르셀로나에서 CNT, 이베리아아나키스트연방 (Federación Anarquista Ibérica, FAI), 청년자유의지주의자 (Juventudes Libertarias) 의조합원, 구성원들이조직한노동계급의지역공동체“방어위원회”였다. 봉기에서가장적극적으로행동한것은아나키스트정파노스트로스(부에나벤투라두루티, 프란치스코아스카소, 후안가르시아올리베르, 리카르도산츠, 아우렐리오페르난데스등이그구성원이었다) 로서, 이들은중앙혁명방어위원회와같은것을구성했다.

바르셀로나의군사반란은진압되었다. 하지만노동자들은군부대와외단순총돌로스스스로를제약하지않았다. 이들은자발적으로사회혁명을집행하기시작했다. 노동자들은기업을점거하고노동자자주경영을도입했다. 노동자들은물자, 운송, 사회서비스를확보했다. 노동자들은새로운삶을조직했다. CNT 의식품산업노동조합의조합원들은인민들이무료로식사할수있는공동체식당을열었다. 전투중에도, 바르셀로나식량위원회의노동계급부문은식량의징발을조직하고생산품을농민들의식량과교환하기도했다. 시장과화폐경제는비화폐적교환으로대체되었다. 이러한교환을통해얻어진식량은위원회가설정한기준에따라분배되었다. 의복과다른소비재들은도소매상을통하여분배되었다. 노동자들이자본주의혐오의상징으로써은행과조폐창을약탈하고화폐를불태운적도있었다. 전당포의물자들은그것을저당맡겨야했던이들에게로반환되었다. 노동조합은대규모정부건물과민간건물을몰수하고, 그곳에본부를두었다. 다수의공장, 운수산업, 사회서비스산업에서는노동자집단의총회가열려경영위원회를선출했다. 경영위원회의다수는 CNT 의대의원들이었다. 이러한생산수단의집단적점유는“집산화”라고불리웠다. 여러산업부문 (바르셀로나의목공, 제빵, 철도등) 에서산업의집산화는사회화의다음단계로나아갔다. 산업의시작부터끝까지전반적인과정은노동자자주경영의대상이되었고, 해당산업의노동자들은그에걸맞는기구들을건설했다. 바르셀로나는수일내에일상을되찾았다. 대중교통은여전히운행중이었고, 공장은가동되었고, 상점은개점했으며, 통신체계도작동했다. 연구자들은바르셀로나에서발생한혁명적방법론과뒤이은일상생활의정상화는기본적으로 CNT 노동자들의자발적행동에근거한것이라고결론짓는다. 총연맹의상위위원회따위가이러한지침을내린것이아니었다. 이러한행동을주도한것은 CNT 산하조직의평조합원들이거나, 아나키즘적조합주의/아나키즘의최전선활동가들이었다.

CNT 섬유노동조합의조합원이었던안드레카프데비야는“카탈로니아의프롤레타리아트는아나키즘적조합주의의혁명적선전에흠뻑젖어있었다. 수십년에달하는기간동안, 기회가왔을때혁명을집행할수있는것은노동자들뿐이라는관념이노동자들사이에뿌리를내렸다. 그렇기에그가능한시기가왔을때, 노동자들은그렇게했다”고말한다.

혁명은다른도시들 (특히카탈루냐) 에서, 농촌지역 (카탈루냐, 아라곤일부, 안달루시아, 발렌시아) 에서주도권을쥐었다. 대농장지역에서농민들은지주로부터토지를점유했다. 많은지역에서이들은집단적으로, “집단농장”을구성하여농업을집행하기로합의했다. 아라곤이나안달루시아등지에서, 아나키스트들은수십년간농민대중들의소요를일으켜왔다. 이소요를목격하고, 참여했으며, 연구해온가스톤레발은“우리의동지들은자신이파견된가장후진적인지역에서농장작업에참여했고, 기술적발전에대하여이야기했고, 아이들에게읽는것을가르쳤다. 이렇게 (아나키즘이라는) 복음이가장후진적인농촌에서사회적으로침투할수있었다”라고전한다. 독일의아나키즘적조합주의자아우구스틴서치는아라곤의무네사마을에서온아나키스트의이야기를전한다. 그는오랜시간바르셀로나에서노동했고, 그가태어난마을로돌아가농민들에게자유지주의사상을알렸다. 그의영향력아래, 무네사마을의농민들은집단농장, 혹은자유코뮌을조직했다. “크로포트킨

의 < 빵의 쟁취 > 스페인어판은 식탁위에 놓여 있었다. 저녁에는 집단농장의 구성원들이 그 테이블 근처로 모여, 그중한명이 책을 큰목소리로 읽곤 했다. 그야말로 새시대의 복음서였다.”

혁명의 첫수일간, 사회적자주경영을 위한 새로운 구조들이 등장했다. 이 구조들은 공장, 마을코뮌, 도시구획등지에서 혁명적노동자와농민들이 자발적으로 구성했다. 이 구조들은 언제나 거주민, 혹은 조합원의 총회를 기반으로 구성되었다. 이들은 혁명위원회, 공장위원회, 군인위원회등을 선출하여 일상적이고 협력적이며 기술적이고 집행적인 기능을 수행했다. 이 위원회들의 구성원들은 자신을 선출한 총회의 지시를 수행한다는 틀 안에서 행동했고, 언제나 재소환될 수 있었다. 위원회들의 중요한 결정은 코뮌의 구성원들의 의사에 합치하게 이루어졌다.

바르셀로나 혁명위원회는 CNT 지역방어위원회와 “바리케이드위원회”에서 태어났다. 이들은 거리층위의 조직, 즉 식품등의 서비스를 조정하고, 질서를 유지하는 과업을 자임했다. 군사반란의 실패 직후 많은 마을들에서 거주민들은 지방정부를 제거하고 총회를 통해 선출된 혁명위원회가 행정적이고 경제적인 기능을 장악했다. 혁명위원회는 모든 소유권에 관한 문서를 불태우고, 대지주들의 토지, 건물, 작물, 창고를 몰수하고, 교회를 창고로 바꾸고, 토지를 집산화하고, 자경단을 조직하는 등 혁명적 조치를 즉시 집행하곤 했다.

대중조직의 구성에 참여한 것은 아나키즘적 조합주의자들만이 아니었다. 다른 노동조합, 이를테면 사회당을 지지하여 온 노동조합 동맹 (Unión General de Trabajadores, UGT) 의 평조합원들도 이에 참여했다. 결과적으로 대중조직의 구성은 CNT, UGT, 그리고 다른 세력들의 역관계를 반영하는 것이었다.

어떠한 경우라 하더라도, 국가의 권력은 스페인 영토 다수의 지역에서 기능을 멈추었다. 마드리드에 있던 공화국 중앙정부는 군사반란을 저지하는 것에서 무능함을 보여주었고, 모든 권위를 상실했다. 루이스 콤파니스가 이끌던 카탈루냐 지방정부 (제네랄리타트) 가 통제할 수 있는 것은 정부청사 건물뿐이었다. 지역행정은 철폐되거나 무력화되었다. 군대와 경찰은 해산되거나 파괴되었다. 바르셀로나는 주로 아나키즘적 조합주의자들로 구성된 노동자의 자경단이 통제하였다. 현대의 연구가 아벨 파즈는 “권력은 거리에 있었고, 무장한 인민으로 체현되었다”고 적는다. 카탈루냐 노동자들에게 지대한 영향력을 발휘하던 아나키즘적 조합주의자들은 이 권력으로 무엇을 할지에 대한 결정을 내릴 필요가 있었다. 이들은 이 권력을 파괴할 수도, 스스로 가질 수도, 다른 이에게 넘겨줄 수도 있었다.

## 10 장: 자유의지주의적 코뮌주의나 반파시스트 통일전선이나

이론적으로, 스페인의 아나키즘적 조합주의자들이 권력의 문제에 대하여 취할 입장은 1936년 7월이 되기 한참 전에 결정되어 있었다. 스페인의 아나키스트 (자유의지주의) 운동은 1870년대에 운동이 시작될 때부터 사회혁명을 통해 국가와 자본을 대항 동시다발적으로 타도하고, 국가 없는 체계, 즉 자유코뮌과 자유노동조합의 자유로운 연방으로 이행할 것을 선포해왔다. 사회혁명의 상황에서 어떠한 행동을 취할지에 대한 계획은 1933년 말, 이제 막 집권한 우익 정부에 맞선 봉기를 계획하면서 그 윤곽을 그려냈다. 새로운 사회의 건설에 대한 가이드라인은 1936년 의사라고사 계획에 명시되었다.

스페인 아나키즘적 조합주의는 혁명의 순간에 무엇을 해야 할지에 대해서는 명확한 개념을 가지고 있었지만, 역설적으로 사회혁명을 위한 사회의 “성숙도”를 결정하는 기준을 명확히 밝히지 못했다. 다르게 표현하자면, 지금이 새로운 사회 건설의 청사진을 적용할 때인지 어떻게 판단할 것인가의 문제 말이다. 1936년 7월의 CNT는 이 문제에 대하여 합의할 수 있는 답을 찾아내지 못했다. “자유의지주의적 코뮌주의에 관한 총연맹의 관점”은 당대의 혁명적 성격을 총체적으로 다루었지만, 혁명의 순간 그 자체에 대해서는 모호하게 다루었다. CNT는 오랜 세월, CNT가 스페인 전체 노동자의 압도적 다수를 차지하거나, CNT의 조직구조가 전체 경제를 탈환할 준비가 되어 있을 때에만 진정한 사회혁명이 가능할 것이라 믿어왔다. CNT 내부의 급진적 아나키스트들 (노소트로스 등)은 다른 입장을 가지고 있었다. 이들은 혁명을 향한 대중의 준비는 그 무엇보다도 심리적인 문제이고, 이 준비도는 혁명적 정세의 진행에 따라 발전해나갈 것이라고 보았다. 이들도 그 질적 변화의 순간을 설명하고 이론화하기 위한 노력을 그다지 기울이지는 않았다. 나아가, CNT는 스페인의 상황은 파시즘이나 자유의지주의적 코뮌주의나 의지선이라고 주장해왔다. 파시스트 반동에 대한 답은 오직 사회혁명뿐이었던 것이다.<sup>1</sup> CNT는 다른 거대 총연맹인 사회당이 통제하던 UGT와의 관계도 명확하게 정의하지 못했다. 그러면서도 아나키즘적 조합주의자들은 그들이 UGT와 “동맹”을 맺을 수 있을 열망했다. 하지만, 사라고사 총회에서 그들은 이러한 조약은 UGT가 사회당을 청산하고 사회혁명의 입장을 수용하는 조건에서만 이루어질 수 있다고 승인했다.

<sup>1</sup> 카탈루냐 CNT의 기관지 솔리다리타트 오브레라는 “파시즘을 부술 수 있는 유일한 가능성은 사회혁명의 실행에 있다”고 쓴 바 있다.

이 모든 것들이 불명확함을 낳았다. 이것이 바르셀로나에서, 카탈루냐 전체에서, 나아가 스페인 전역에서 사건들이, 그 사건들을 수십년간 꿈꾸어 오고, 그를 위해 투쟁해 오던 아나키스트들에게 “선물”처럼 주어졌을 때, 아나키스트들은 이 “선물”을 사용하지 못하게 만들었다.

CNT 가 언제나 개량주의적 경향을 포용해 왔고, 개량주의자들이 간헐적으로 조직의 지도부를 통제해 왔다는 것에 주목할 필요가 있다. 그렇기에, CNT 를 1920 년대 말부터 1930 년대 초까지 대표해 온 페스타나와 페이로는 공화주의적 정치 조직들과 가까운 관계를 유지했고, 1931 년부터 32 년까지, 개량주의 그룹인 “트레인티스타”의 지도자가 된 것도 놀랍지 않다. 이 분파의 다수는 CNT 를 탈퇴하였고, 1936 년에 재가입하였다.

하지만, CNT 안에는 “트레인티스타” 말고도, “순수” 조합주의자들이 상당수 남아 있었고, 실용주의적으로 경도된 이들도 많았다. 이것이 스페인 아나키즘적 조합주의의 모순적 조직관의 결과였다. 스페인 아나키즘적 조합주의는 아나키스트의 목적과 사회적이상을 혁명적 조합주의의 신념과 무관하게 “모든 노동자에게” 열려 있는 노동 조합의 원칙과 섞어 내려 고했다.

CNT 의 조합원들은 의식화된 아나키스트들로 구성되어 있을 수가 없었다. 특히 공화국 시기 (1931 년부터) 에 가입한 이들에 대해서는 더욱 그러했다. 이 실용주의적 접근의 신봉자들은 위험하고 “극단주의적인” 결정을 회피하고자 했던 CNT 의 집행 기구와 그 활동가들과 죽어 맞았다고 할 수 있다.

1936 년 7 월 20 일, 제네랄리타트의 수반 콤파니스는 CNT 의 카탈루냐 지역 위원회와 만났고, 군대의 “파시스트적 반란”을 진압한 이후에 발발하고 있는 상황에 대하여 논의하고자 위원회의 대표자들을 회의에 초대했다. CNT 산하 조직들, 산하 위원회들, FAI 의 조직들은 총회를 열어 이 제안을 검토했다. 참가자들의 의견은 시작부터 달랐다. 노소트로스의 가르시아 올리베르는 자유의지주의적 코뮌주의를 선포할 것을 주장했고, 아바드데산티안은 반파시스트 통일 전선을 지지했다. 마누엘 에스코르사 등의 중도적 입장은 콤파니스 정부에 더 이상 신경 쓰지 말라고 제안했다. 이 입장은 콤파니스 정부와 어떤 합의를 도하지 말고, 경제의 산업화에 전념하여 콤파니스에게서 모든 실권을 빼앗자는 것이었다. 에스코르사는 실권은 CNT 의 손에 있으며, 정치 권력은 무시될 수 있다고 주장했다. 바자료브레가트나 조제세나 등 노동계급 구역에서 온 아나키즘적 조합주의자들은 정부와의 협력에 강력히 반대했지만, 그렇다고 가르시아 올리베르를 지지하지도 않았다. 오히려 이들은 에스코르사의 관점을 지지하였다. 격론이 이어졌고, 때로는 싸움도 벌어졌다. 최종적으로 내려진 결론은 무장 대표단을 보내어 콤파니스와 회동하고, 서로 정보를 교환한다는 것이었다. 이는 본질적으로 임시적이었다.

콤파니스는 CNT 와 FAI 의 대표단을 맞이하면서, 아나키스트들의 승리를 축하하고, 사임 의사를 밝혔다. 하지만 그러면서 그는 대표단에게 그들이 전통적인 정치 세력 없이 해나가기 어려울 것이라는 설득을 시도했다. 그는 자유의지주의자들에게 파시즘에 승리하기에는 아직 한참 남았으며, 그러기 위해서는 아나키즘적 조합주의자들이 “민병대 위원회”를 구성하여 참여하는 동맹 기구가 필요하다고 이야기했다. 이 기구는 파시스트 반란의 최종적인 패배를 이룩할 것이었다. 아나키스트 대표단은 그들이 합의할 권한이 없다고 밝히면서, 그 제안을 조직에 전달하겠다고 말했다. 콤파니스는 CNT 와의 합의를 기다리지 않고, 인민 민병대의 창립과 그에 따른 지휘 기구를 구성한다고 선포했다. 이 지휘 기구는 그의 측근들로 구성되어 있었다. CNT 지역 위원회는 가르시아 올리베르와 두루티의 보고를 들은 뒤, 콤파니스에게 CNT 가 기구의 건설을 임시로도 옹호할 수 있고, 최종적인 참여 여부를 카탈루냐 지역 총투표를 통해 결정될 것임을 알리기로 결의했다.

1936 년 7 월 21 일 일련 카탈루냐 CNT 의 지역 총회 (지역 조직들의 총투표) 에서, 바자료브레가트의 대표단은 새롭게 건설된 반파시스트 민병대 중앙 위원회 (Comitè Central de Milícies Antifeixistes de Catalunya, CCMA) 에서 탈퇴하고, CNT 의 결의안, 원칙, 이데올로기적 목적이 규정하는 대로 자유의지주의적 코뮌주의를 선포하고자 제안했다.

노소트로스의 회원인 가르시아 올리베르는 자신의 조직을 대표하여 바자료브레가트의 요구를 지지했다. 그는 이미 저질러진 오류를 바로잡고, 사회 혁명을 끝까지 수행하자고 부르짖었다. CCMA 는 해소되어야 하며, 스페인 전역에 자유의지주의적 코뮌주의를 건설해야 할 것이었다. 유명한 FAI 의 활동가 페데리카 몬세니, 아바드데산티안, 그리고 카탈루냐 CNT 의 사무국장 마리아노 바스케스는 이 제안에 반대했다. 몬세니는 아나키스트 독재를 만들어 아나키즘의 요체에도 모순되는 행동을 하지 않으려면, 사건의 진행을 강제해서는 안 된다고 주장했다. 그녀는 타협을 제안했다. 우선 CCMA 에 가입하고, 군사 반란을 완전히 패배시킨 후, 그 기구에서 탈퇴하여 아나키스트 사회를 만드는 과업을 지속하자라는 것이었다. 아바드데산티안은 “민병대 위원회”에의 참석을 지지하면서, 국제 자본주의는 스페인의 자유의지주의적 코뮌주의를 허용하지 않을 것이고, 군사적 개입으로 맞설 것임을 강조했다. 그는 양면 전선을 경계하면서, 자유의지주의적 코뮌주의를 이후로 “미룰 것”을 요구했다.

바스케스는 총회의 2 차 회기에서, 혁명을 “끝까지 짚어지지 않더라도” CNT 는 그 실질적 힘을 바탕으로 거리를 통치할 것이라고 주장했다. 그렇기에 그는 CCMA 에 남아 독재와 투쟁하는 것이 가치가 있다고 말했다.

이에 뒤따른 논의의 과정에서, 바자르베르가트의 대표단은 그들의 제안을 공고하게 유지했다. 가르시아올리베르는 반대파의 제안에 논박을 시도했다. 그는 “노동조합주의적”이거나 “아나키스트적” 독재를 원한다는 비판을 부정하면서, 1917년 러시아에서 일어났던 일처럼, 혁명의 적들이 이용할 수 있는 공백의 시기를 남겨두지 않기 위해서라도 빠르게 결정할 것을 촉구했다. 그는 “나는 스페인과 전세계에서 조합주의가 그 가치를 인류와 역사에 그 가치를 선언할 때를 마주했다고 생각합니다. 만약 우리가 자유의지주의적 사회주의를 건설할 수 있다는 것을 보여주지 않는다면, 미래는 이전처럼, 프랑스 혁명에서 튀어나온 정치처럼, 정당들로 시작하여 그중 하나로 끝나게 될 것”이라고 주장했다. 가르시아올리베르는 그가 “공포를 심고자” 하는 시도를 비판하면서, 혁명은 군사반란과 국제적 개입 모두에 맞설 수 있다고 강조했다. 가르시아올리베르는 자유의지주의적 코뮌주의를 선포하고 “끝까지 밀어붙이자”는 자신의 주장을 반복했다.

모두가 자신의 의견을 말한 후, 아바드 데 산티안은 표결안을 공식적으로 정리했다. CCMA에 가입하거나, 자유의지주의적 코뮌주의를 선언하거나였다. 이 문제는 투표에 붙여지도록 되었다. 오직 바자르베르가트의 대표단만이 자유의지주의적 코뮌주의에 표를 던졌고, 나머지 대표단들은 “반파시스트적 협력”에 찬성했다. 승인된 결의안은 혁명은 “반파시스트적 단계”를 지나고 있을 때, 자유의지주의적 코뮌주의는 적합하지 않으며, 현실적으로는 “거리에서 벌어지고 있는 반파시스트 전선”을 공고히 할 필요가 있다는 견해를 보여주었다.

단 2달 전에 결정한 행동 강령이, CNT의 일부에서 180도 변모하게 만든 요인은 무엇이었는가?

자유의지주의적 코뮌주의를 선포하지 않고 다른 반파시스트 세력(사회주의자, 공산주의자, 공화주의자)과 협력하겠다는 카탈루냐 CNT의 결정은 다수 아나키즘적 조합주의자들이 이후에 알아차렸듯이, 복잡한 정세에 대한 성급한 평가에서 비롯된 것이었다.

카탈루냐에서 만승리한 자유의지주의자들은 스페인의 다른 지역에 대한 확신이 없었다. 1937년 IWA 총회에 CNT가 보고한 바에 따르면, “우리는 협력을 결의했다. 레반테 지역(발렌시아)은 무방비하고 무력하다. 그병영은 군사반란가담자들로 가득하다. 마드리드에서 우리는 소수 세력이다. 안달루시아는 노동자들이 겨우 사냥용 총으로만 무장하여 산에서 투쟁을 이어나가고 있는 혼란스러운 상태다. 북부의 상황도 확실하지 않다. 스페인의 나머지 지역은 파시스트들의 손아귀에 떨어졌다. 카탈루냐의 문턱인 아라곤에서 적들이 등장했다. 우리의 국내외적 적들의 실질적 상황은 알려져 있지 않다.” CNT의 활동가들은 독립적인 혁명을 지속하여 파시스트, 정부, 국제 개입의 3면 전선에 맞서는 것을 회피하고자 했다. 다르게 말하자면, 활동가 다수는 전국적으로 사회혁명을 이야기하기에는 너무 이르고, 카탈루냐의 독자적 자유의지주의적 코뮌주의는 무너질 수밖에 없다고 믿은 것이다.

그럼에도 불구하고, 아마도 여전히 1932~1933년 반란의 패배에서 헤어나오지 못한 카탈루냐 아나키즘적 조합주의자들이 보는 것과는 달리, 실제 상황은 전혀 희망이 없는 것이 아니었다. 당시의 반란과는 달리, 이번에는 고립된 지역적 분출이 아니었다. 사회혁명 운동은 카탈루냐와 발렌시아로 퍼져나갔고, 안달루시아로 가는 길은 열려 있었다. 다르게 말하자면, 이베리아 반도의 경제적·산업적·농업적 중심지가 혁명의 손아귀에 떨어진 것이었다. 이러한 정세를 보았을 때, “끝까지 가는 것”을 감수하는 것은 충분히 가능했다. 현대 스페인의 아나키즘적 조합주의자 아벨 파즈는 “당시의 상황에서, 우리는 권력의 문제가 너무 성급하게 결정되었다고 믿는다. 그리고 이성급함은, CNT의 의고서가 명확하게 보여주는 바와 같이 ‘혁명의 중요성 전반’을 고려하지 못하게 하였다. 만약 가르시아올리베르의 제안이 받아들여졌다면, 혁명의 문제는 풀뿌리 층위에서부터의 심할 여지가 없지 않았을 것이다.” 하지만 그렇게 하지 않음으로써 아나키즘적 조합주의자들은 소중한 시간을 잃었고, 적들에게 주도권을 넘겨주었다.

마지막으로, 가르시아올리베르가 그의 회고록에 적어둔 하나의 요인에 대하여 이야기해보자. 대의원들은 급하게 소집되었고, 무엇을 논의할지에 대하여 사전에 통지받지 못했다. 다르게 말하자면, 대의원단은 스스로 대변하고 있는 조합과 조직의 지침이 없이 총회 결의안을 채택했다. 이것이야말로 CNT의 연방주의적 절차에 대한 중대한 침해였다. 그리고 이 침해는 이후 만연하게 되었다. 파즈는 “첫 번째 오류는 7월 19일과 20일, 일부 활동가들이 조합원의 의지를 스스로의 의지로 대체하여 결정을 내렸을 때 이미 범해졌다. 이 순간부터 기층과 상층의 차이가 발생하기 시작했다. 기층은 혁명의 확산을 원했고, 상층은 혁명을 통제하고 제약하고자 했다.”

노소트로스의 다른 구성원들은 총회에서 발언하지 않았다. 저명한 노소트로스 회원이었던 리카르도 산스는 후일 다음과 같이 회고한다. “우리는 조직적으로 (논의의 결과에) 압력을 가하지 않았다. 우리는 우리 조직이 독재에 반대한다는 것을 알고 있었다. 그리고 우리의 입장이 받아들여진 다해도 그러했을 것이다. 하지만 우리는 특정 방향으로의 결정을 강제하려 하지 않았다. 우리에게는 더 급하게 해야 할 일들이 많았다.”

쿠파니스는 두루티가 민병대를 이끄는 것에 합의했다. 이 민병대는 적들의 손에 떨어진 사라고사를 확보해야 할 것이었다. “CNT의 총회가 끝난 그 저녁, 노소트로스와 그 지지자들(마르코스 알콘, 가르시아 비방코스, 도밍고, 조아킨 아스카스코 등)의 회합이 개최되었다. 그 회합에서는 정당과의 동맹을 넘어 인민자치를 위한 새로

운기구를혁명위원회와 CNT 가맹조직들에기반하여건설할필요성에대하여합의가이루어졌다. 하지만이러한행동에돌입할시기에대한견차가있었다. 가르시아올리베르는노스트로스가아나키즘적조합주의자들의민병대를활용해바르셀로나의정부청사와핵심시설을확보함으로써7월18일에시작한과업을끝낼것“을주장했다. 두루티는이계획이“멋진것“이지만, CNT 활동가들의분위기를고려할때, 시기가“적절하지않다“고판단했다. 두루티는자유지주의적민병대가아라곤의수도사라고사를확보하여카탈루냐가경제적·정치적봉쇄를피할수있을때까지, 열흘을기다리자고제안했다. 가르시아올리베르는반대했다. 그는사라고사의확보는이후에도할수있다고주장했지만, 그주장은지지를얻어내지못했다.

CCMA 의첫회의에서, 아나키즘적조합주의자들은 CCMA 를군사적, 기술적과업의수행으로제한하려는컴파니스의계획을거부했다. 아나키즘적조합주의자들은 CCMA 가카탈루냐의경제적, 정치적, 군사적행정의기구가되어제네랄리타트의수장으로서의컴파니스의역할은단지명목상으로만남아야한다고주장했다. 결국 CCMA 는준정부, 준인민기구가되었다. CCMA 에서핵심적인역할을하였던아나키스트들외에도, UGT 의대표도, 좌익민족주의자들도, 공산주의자들(코민테른의지도를받아7월에카탈루냐통합사회당을건설해스페인공산당과밀접하게관계를맺었다)도, 통합맑스주의노동자당(POUM)도있었다. CCMA 는사회적·정치적인근본적문제에대한결정을내렸지만, 순수한정부라고볼수는없었다. CCMA 의구성원들은그들을대표로임명한각자조직의최고위원회에가장우선의책임을져야했기때문이다. 결국결정을내리는것은이조직들이었으며, CCMA 는이를수인할뿐이었다. 이를테면 1936년8월10일까지, CCMA 의공문서는 FAI 의카탈루냐지역위원회의소인이찍혀있어야유효했다.

카탈루냐의질서를유지하는것은 CCMA 에소속된각조직과운동세력들이조직한민병대가주도하는순찰대였다. 이중가장강력한것은 CNT 의민병대였다. CNT, FAI, FIJL 의구성원들은내전의전개과정에서전선의반란군들과함께싸운자원군의기반을구성하기도했다. 1936년7월24일, 두루티가이끄는2,000명의대오가아라곤으로출병했다. 내전초기, 군사반란군에대항하여싸워승리할수있던다른정파의무장세력은존재하지않았다.

아라곤의상당부분을해방한두루티의열렬(Durruti's Column)은자유지주의적원칙에따라조직되었다. 지휘관은선출되었고, 병사들과같은조건으로생활했다. 군법은없었고, 모두는자율적자기규율을보였다. 아라곤에서싸웠던 CNT 의민병대는 16,000명정도로강력했다.

아나키즘적조합주의자들은 8월초공화정부중앙이발효한예비군동원령을거부했다. 하지만 1936년8월6일, CNT 는제네랄리타트와 CCMA 에일부참여하기로타협했고, 이는그들의근본적원칙에서의이탈이었다. 그럼에도불구하고, 아나키즘적조합주의자들의민병대는여전히자발적인민군의원칙에기반하고있었다.

## 11 장: 시대의압박아래

그렇기에 CNT 는“총체적혁명”을원칙적으로포기하고군부, 팔랑헤, 왕정복고주의자들에대한승리를 확보할때까지자유지주의적코뮌주의를미뤄두는원칙적결정(그리고이후에확실해진것처럼, 이것이그들의운명을결정지었다.)을내렸다. 당시국가권력에대한아나키즘적조합주의자들의공식적입장은“CNT-FAI 선전물정보회람”과카탈루냐 CNT 의기관지 < 솔리다리다트오브레라 > 에실린“정부의무용성”이라는기사에서찾아볼수있다.

입장은사회적, 경제적영역에서혁명을지속하되, 국가에는신경을쓰지말고, “아래로부터의”반파시스트인민전선을유지할것으로스스로의역할을축소하는것이였다. 이기사에서는공화국중앙정부와카탈루냐공화정부가군사반란을진압하거나예방하려는어떠한수단도취하지않았기에, 그존재는반파시스트투쟁에불필요하다고강조한다. 아나키즘적조합주의자들은전국적인“사회적투쟁”이계속되고있다고믿었다.

이들은“인민전선세력의협력과자발적집산화를통한식량공급의조직은우리의목표를달성하기위해매우중요하다. 하지만지금까지이것은국가의통제아래에서이루어진것이아니고, CNT 와 UGT 등의노동조합들에기반한, 탈중앙적이고비군사화된방식으로이루어져왔다”고적고있다. 현정부는“기본적으로국제금융자본의소유권을보장하려하는취약한현상유지자일뿐”이었다. 이러한상황에서정부는인민전선에불필요하거나해롭기까지할것이다. 정부는타협의수단이되거나, 정치적이합집산과내부투쟁으로의사결정구조를마비시키거나, “노동자국가”따위의새로운독재를구축하려할것이기때문이다.

CNT 와 FAI 의 지도부는 반파시스트 정당 및 운동과 타협했고, 그들에게 양보했으며, 이를 “상황의 전개”를, 내전에서 승리 필요성을 운운하며 정당화했다. 이들은 (국제적 개입을 회피하기 위해) 외국 자본에 대한 수용을 중단하고, 단지 노동자 자주 경영만을 도입하기로 합의했다.

혁명위원회, 반파시스트 민병대 위원회 등 새로운 기구들은 총회를 개최하기보다는 CCMA 에서 그러한 것처럼, CNT, UGT, 그 외의 조직들 간의 합의로 운영되었다. 지역 층위에서 혁명적 기구들과 혁명이전의 구조가 공존하는 경우는 잦았고, 이는 상호 간의 충돌을 낳았다.

아나키즘적 조합주의적 대중들은 첫 한 달간은, “상층부가” 합의한 타협에 대하여 그다지 신경 쓰지 않았다. 이들은 사회혁명을 스스로, “아래로부터”, 스스로의 자유의지주의적 “주요 사상”에 입각하여 집행하였다. 해당 시기 스페인 혁명 과정에 보여준 노동자 자주 경영의 규모는 역사에 비할 바가 없었다. 바르셀로나의 기업 70% 는 소유주로부터 확보되어 CNT 와 UGT 의 통제 아래 놓였다. 발렌시아의 기업 50% 도 마찬가지였다. 농촌에서의 집산화 역시 널리 집행되었다. CNT 산하 카탈루냐 농민 조합은 1936 년 9 월 5 일부터 7 일사이에 이루어진 지역 총투표를 통해 대농장과 임노동으로 운영되는 모든 토지를 집산화할 것을 결의했다. 수용된 토지는 조합의 통제와 운영 아래 들어갔고, 그 구성원들, 혹은 “모든 노동자”의 직접적 이익으로 돌아갔다. 결과적으로 카탈루냐, 발렌시아 등지에서 농민들이 자주 경영적 집단 농장을 구성하는 과정은 넓게 퍼져갔다. 이 현상은 아나키즘적 조합주의자들의 민병대가 해방하였던 아라곤 지역에서 더욱 널리 퍼졌다. 농민들의 조직은 지역 토지의 60% 를 통제했고, 스스로를 아나키즘적 조합주의 정신에 따르는 자유롭고 자주 경영적인 코민으로 변모시켰다.

하지만 이 풀뿌리 자치의 앞에 정치 적 타협이 장애물로 등장했다. 자유의지적 코민주의가 선포되지 않은 이상, 화폐의 철폐와 필요에 따른 분배의 집행 역시 부정되었다. 도시에서 화폐의 순환은 완전히 회복되었다. 최대의 성취는 소위 “가족수당”의 도입이었다. 이로써 각각의 노동자들은 가족 구성원의 수에 따라 동일한 임금을 받을 수 있었다. 저임금 노동자에 대한 임금의 대폭 인상도 있었고, 이를 통해 노동자 집단 내에 존재하던 임금 격차를 줄일 수 있었다. 농촌에서는 제약 없는 소비, 식량 배급, 지역 화폐의 도입, “가족수당” 제도 등의 실험들이 이루어졌다. 하지만 이 모든 방법론들은 상호 협력 없이 이루어졌다. 지역의 혁명적 기구들의 활동 사이에는 어떠한 협력도 이루어지지 않았다. 아나키즘적 조합주의의 “계획”과 달리, 이 기구들은 연방적으로 단결하지 않고 지역 층위에서 독자적으로 작동했다.

노동자 집단의 한 경계 이라는 이행기로서의 “집산화”를 넘어 경제를 온전히 사회화하기 위하여, 아나키즘적 조합주의자들은 1936 년 8 월 11 일 카탈루냐 경제 평의회 의 건설을 주도했다. 이 평의회는 총체적인 협력을 주도하고, 경제를 계획하며, 가격 정책을 세울 것이었다. 하지만 이 기구 역시 그 구성 (CNT, UGT, 정당을 포괄하였다) 과 그 과업에 있어 타협적 성격을 가지고 있었다. 평의회는 소비 수요에 따른 생산의 규제, 해외 무역의 독점, 산업·상업·농업·운수업의 집산화 가속, 농민과 소비자들의 협동 장려, 실업자들에게 직업 제공, 세금 체계 개혁 등의 다양한 수단들을 그 목적으로 두고 있었다.

경제 평의회에서 주요 역할을 맡았던 아바르데 산티안은 평의회가 새로운 경제 체제의 건설을 가져올 수 있어야 한다고 믿었다. 반면, 아나키즘적 조합주의의 급진적 분파 (두루티 등) 은 혁명적 성취의 “합법화”는 단지 제네랄리타트의 권력을 강화하여 “국가 자본주의”나 “국가 사회주의”를 가져올 뿐이 될 것이라 두려워했다.

세력 간의 불안정한 균형은 오래가지 못했다. 아나키스트들이 청산하지 않은 국가 권력과 정당과 그들을 지지하던 사회적 계층은 주어진 습관들을 사용하여 혁명에 대한 공세를 가했다. 철폐되지 아니한 국가의 손에는 화폐와 재정적 자원이라는 강력한 지렛대가 남아 있었다. 집산화된 산업에는 원자재가 충분히 주어지지 않았다. 1937 년의 IWA 총회에 CNT 가 제출한 보고서에 “맑스주의자들과 공화주의자들은 동맹을 구성하고, 그들이 소유하고 있는 자금과 무기를 활용하여 그 지지자들을 향한 이익 배당의 정치를 행하고 있다. 그들은 자기 지지자들에게 식량과 무기와 행정부의 일자리와 통신 수단과 운송 수단을 제공하고 있다.” “카탈루냐는 스스로 해외 무역을 조직하고, 스페인의 다른 지역과 해외에서 경쟁해야 했다. 그렇지 않으면 카탈루냐는 시민들을 먹이지도, 아라곤 전선의 필요를 충족하지도 못했을 것이다. 정부는 반파시스트적 단결을 해하고, 외국과의 공식적 관계를 해하지 않으려는 우리의 노력을 이용했다. 정부는 그들이 가지고 있는 독점적 외교 상황을 이용했다. 그리고 이로써 우리가 모든 영역에서 해온 활동들을 간혹하게도 파괴했다.”

마드리드와 카탈루냐의 정부는 아나키즘적 조합주의자들에 대한 3 방향의 압력을 동시에 가하기 시작했다. 이들은 무장이 충분하지 않던 민병대에 무기 및 탄약의 보급을 지연시켰다. 이들은 산업과 농업의 집산화의 범위와 과정을 제약하려 했다. 이들은 민병대를 정규군으로 대체하려 했다. 1936 년 9 월, “통제 불가능한” 아나키스트들을 향한 카탈루냐 언론의 맹공이 시작되었다. 언론에 따르면, 아나키스트들은 전선으로 무기를 보내지 않고 스스로 보관하면서, 경제적으로 “유토피아적 실험”을 하고 있었다.

CNT 의지도부는권력체계에자리잡고스스로를변화시켰다. CNT 는당시의요구를만족시키기위해조직을재구성했다. 이로써실질적인경제적, 사회적생활의조정이라는명목으로급격히성장한관료계층이정당화되었다. CNT 와 FAI 의활동적평조합들이전선에서싸우고있거나지역에서의노동자자주경영과업에짓눌려있다는사실을이용하여, 많은노동조합관료들(전국, 지역, 지구위원회의구성원들, 다양한노동조합위원회, 민병대위원회, 경제평의회등) 은아나키즘적조합주의적대중의요구와열망을점점덜신경쓰기시작했다. 평조합원활동가들은연속되는총회, 총투표, 회의를따라가지못했고, 의제를섬세히검토하지못했다.

CNT 역사를기록해온조제페이라츠가적었듯, 조직의연방적구조는본질적으로무너져내렸다. 전국위원회는개별노동조합에“지침을하달하는기계”가되었고, 총투표는위로부터의공지사항을전파하는수단으로전락했으며, 각위원회의주요한결정은호선되어총회에서추인된선별된활동가들의회의에서승인되었다. 이는조직에서의주도권은“위에서아래로”행사되는것이아니라“아래에서위로”행사되어야한다는, 각개위원회가근본적문제에관한중요한결정을승인하는것이아니라, 총회에서“평조합원”들이내린결정을집행하는것이아한다는아나키즘적조합주의의원칙에도순되는행동이었다.

다수아나키즘적조합주의자들은 CNT 의초기관료화와국가와정당에점점더많이양보하는정책에공개적으로반대했다. 두루티는이시점에대한걱정을자주드러내었다. 급진주의분파는 1936 년 8 월초열린카탈루냐 CNT 의지역총회에서진행되는상황의방향을둘러놓으려시도했다. 가르시아올리베르와두루티는혁명의성과와힘을잃게하고있는정치세력과의협력을중단할것을요구했다. 하지만다수는“반파시스트진영”내부의내전을두려워했다. 7 월 20 일부터계속되온방향성은크게달라지지않은채로남아있었다.

UGT 와의“혁명적동맹”과정치적-군사적지도를위한전국방어위원회의건설의필요성에관한결의안이채택되었다. 역사가파츠는급진적소수파가대세에따라조직적규율을지켰다고적는다. “이교착상태를벗어나는유일한방법은‘활동가의책임감’을내던지고조직을고려하지않은채거리로나아가혁명적과업을수행하는길이였을것이다. 하지만어떠한활동가도이를행하지못했다.”8 월중순에는 CNT 가 UGT 와의동맹을실천하려시도했고, 그지도자였던사회주의자라르고카바에로와의교섭에들어갔다. 두노동조합이함께공화국중앙정부를전복하고혁명의방어를위한혁명적훈타<sup>2</sup>를건설할가능성이논의되었다. 마지막순간에라르고카바에로는공화국정부의정당성을파괴할수없다며이계획을거부했다. 1936 년 9 월 4 일, 라르고카바에로는스페인공화국의총리로임명되었다.

아나키즘적공화주의자와반파시스트전선사이의갈등은계속해서자라났다. 아나키스트들이“무기를숨기고있다”는비판에반응하여, 바르셀로나의“방어위원회”는“혁명이정치권력의문제를해결할때까지, 마드리드중앙정부의명령을따르는무장세력이존재하는한”무기를보관하고자하였다고선포했다. 그들은무기가말로“우리의혁명적투쟁을담보할수단”이라고여겼다. < 솔리다리다트오브레라 > 는공장과농장의집단을옹호하면서, 독자들에게전쟁의“혁명적성격”을상기시켰다. 전선에서이루어진라디오방송에서, 두루티는“파시즘과자본주의는같은것”이라고말했다. “두루티열”에속한공장위원회와군사위원회는바르셀로나의공산주의자병영에봉인되어있는무기들을지금즉시전선으로보내지않으면, 바르셀로나로진군할것이라위협했다. 사바텔라의공산당사무실에서발견된 8 정의기관총은전선의병사들에게보내졌다.

## 12 장: CNT 의정부참여

그러는와중에도, “상황”의논리는 CNT 지도부가다음과같은행동을하게만들었다. CNT 지도부는군사-정치행동의지도에참여할방법을찾아헤맸다. 그들은이것이혁명적투쟁을공고히하는것을도울것이라믿었다. 1936 년 9 월 15 일, CNT 지역연맹들의회의에서, 전국위원회는“군사적계획의집행기구이자정치경제적계획의조정기구로서의전국방어평의회”의필요성에관한결의안을채택하도록만들었다. 라르고카바에로가이끌고있던이평의회는 3 가지주요정파(아나키즘적조합주의, 맑스주의, 공화주의) 의“대표단”들을모두포함할것이었고, 군대와경찰은인민민병대로대체될것이였다. 평의회외경제계획은행, 교회자산, 부동산, 대기업, 상업의사회화를포함할것이였다. 사회화된생산수단은노동조합이경영할것이고, 혁명적인경제실험을집행할자유도주어질것이였다.

유사한평의회들이지역적층위에서구성되었다. 이구성의초안을 UGT 에동맹제안과함께보내는것이총투표를통하여결의되었다. 페이라츠가알맞게표현한것처럼, 방어위원회는다른이름을가진정부였을뿐이다. 그럼에도불구하고, 아나키스트들은이구구의“비정부적”형태를중요하게여겼다. 라르고카바에로는이

<sup>2</sup> 역자주 - 군사정부

제안이 담고 있는 모순을 완벽하게 이해하고, 이 평의회가 헌법적 원칙을 침해한다며 거절했다. 하지만, 이 당시의 사건들에 관한 구체적 연구를 수행한 파즈에 따르면, 라르고카바예로와 (새로운 사무총장이자 개량주의 노선을 지지하던 오라시오 마르티네스 프리에토가 이끌던) CNT 중앙위원회 양측 모두는 상대가 무엇을 원하는지를 잘 알고 있었고, 이 순간부터 다양한 압박 전술을 통한 끝없는 거래의 과정에 돌입했다. 총리가 가지고 있던 패는 전선의 아나키스트 민병대에 게자금과 무기를 보내주는 문제에 관한 것이었다. 민병대는 사라고사와 우에스카를 탈환한다면, CNT 중앙위원회가 타협을 멈추고 자유의지주의적 코민주의를 선언할 것이라는 희망을 가지고 있었다.

전선의 민병대에게는 무기와 탄약이 부족했고, 점점 약화되어 갔다. 상황은 심각해졌고, 두루티와 아바르데 산티안은 아나키스트 부대가 마드리드의 국립은행을 공격하여 그 재정을 수용하고, 그것으로 무기를 구매하는 계획을 세웠다. 하지만 전국 위원회는 이 계획에 반대했다. 카탈루냐에서는 CNT 지역 위원회가 “이중 권력”을 그만두라는 라르고카바예로 정부의 지속적 압력에 굴복하여 CCMA 의해 산에 동의했다. 그 대신, CNT 의 대표단들이 제네랄리타트에 합류했다. 이렇게, 처음으로 아나키즘적 조합주의자들이 공개적으로 정부 기구에 합류했다. 카탈루냐 CNT 의 저명한 활동가들이던 가르시아 올리베르, 아우렐리오 페르난데스, 세나, 마르코스 알콘 등은 이를 갈면서도 이 결정을 받아들였다.

카탈루냐 CNT 지도부의 지속적 타협에 대한 평조합원 활동가들의 반응은 달랐다. CNT 의 주요 인물 중 하나였고, 바르셀로나에서 유명하였던 마르코스 알콘은 CCMA 를 해소하고 CNT 가 카탈루냐 정부에 합류한 이후, 바르셀로나의 방어 위원회 대표단 (다니엘 상에스, 안젤 카르발레라, 트라포타 등) 을 마주한 것을 회상한다. 이들은 알콘에게 방어 위원회가 그들이 CNT 와 FAI 의 본부로서 “혁명을 방해하고 있는” 그 지역 위원회를 해산할 것을 결의했다고 알렸다. 대표단들은 마르코스 알콘이 CNT 카탈루냐 지역 위원회의 새 사무국장이 되어 줄 것을 제안했다. 알콘은 이 활동가들의 상황 분석과 타협에 대한 분석에 동의하면서도, 그들이 제안한 방법을 따르는 것은 조직에 무책임하고 “해로운” 것이라 반대했다. 그는 방어 위원회가 행동에 옮기는 것을 어렵게 막아 냈고, 그 대신 그들이 “노동 조합 안에서 세력을 키우, 노동 조합에 근거하여 CNT 위원회가 조합원들의 의지를 수행할 수 있도록 하라”고 요구했다.

이렇게 카탈루냐에서 사회혁명을 계속 키워 낼 마지막 회기가 저물었다.

중대한 분기점이 된 것은, 9 월 28 일 개최되었던 지역 연맹 총회였다. 이 총회에서, 전국 방어 평의회 건설 제안에 대한 다른 노동 조합 및 정치 조직들의 부정적 반응에 대한 후회감이 표출되었다.

CNT 는 조직의 대표단이 투쟁의 지도부에서 제외된 것은 지도부의 권위를 해치는 일이라 주장하며, UGT 와의 “혁명적 동맹” 을 재차 부르짖으며 그 동맹이 이루어지지 않으면 모든 결과에 대한 책임은 UGT 에게 있을 것이라 위협했다.

무기의 부족에 관한 문제는 1936 년 10 월 1 일 마드리드에서 IWA 사무총장이었던 피에르 베스나르가 두루티와 함께 스페인의 총리 카바예로를 회동하면서 일정 부분 진전한 것으로 보였다. 두루티는 만약 정부가 CNT-FAI 에게 무기를 구매하기에 충분한 재정적 지원을 하지 않는다면, 전선의 병사들이 마드리드로 향할 것이라 경고했다. 이 회동 이후 스페인 정부는 160 만 페세타 어치의 무기를 구매하고, 그 3 분의 1 의 물량을 카탈루냐와 아라곤에 배정하는 것에 동의했다. 하지만 수일이 지난 후, 소련이 개입하여 공화국 정부에게 원조를 제의하면서 무기 회사와의 거래는 취소되었다.<sup>3</sup> 소련의 원조는 아나키즘적 조합주의의 적이자, 스페인에서의 사회혁명을 반대했던 공산주의자들의 영향력을 크게 키웠다.

마드리드와 카탈루냐의 CNT 지도부의 회유적 태도와는 달리, 전선과 아라곤의 아나키즘적 조합주의자들은 독자적 중양을 수립했다. 이들은 자신의 조직에 공개적으로 도전했고, 스페인 혁명의 “반환점” 노선에 따르는 무언가를 만들고자 했다. 두루티가 마드리드에서 아라곤 전선으로 돌아온 이후인 1936 년 10 월 6 일, 농민들과 아나키즘적 조합주의자들의 지역 총회가 부하랄로스에서 열렸다. 이 총회에서 오직 아나키스트들만으로 구성된 아라곤 방어 평의회가 건설되었다. 이 평의회는 군사, 경제, 사회적 영역의 모든 활동을 조정할 권한을 받았다. 평의회는 다양한 활동 영역으로 나뉘어진 본과로 구성된, 정부와 유사한 기구였다. 하지만 이 기구를 만들어 낸 이들은 평의회와 풀뿌리 총회 사이에 수직적 위계가 아닌 연방주의적 상호관계를 선호했다. “각 분과는 조직의 대표단이 제시한 계획을 발전시키고, 그 대표단의 승인을 필요로 할 것이다. 하지만 일단 승인된 이후, 계획은 일반의 무가 될 것이고, 전체적으로 집행될 것이다.” 아벨 파스는 이 문건을 인용하면서 “역사상 처음으로, 지역 전체가 정당으로부터 독립적인 혁명적 행동을 주도했다. 이들은 주권이라 선포된 총회에 전적으로 기반하였다. 실

<sup>3</sup> 이 무기 구매 협상에 관한 세부 내역은 1937 년 IWA 총회에서 사무총장의 보고를 통해 확인할 수 있다. 이 문서는 International in the International Institute of Social History 에서 장되어 있다.

제로일어난것에대하여이야기하자면, 아라곤에서의사회조직은자유지주의적코민주의에최대한가까운 것이었다.”

중앙정부와카탈루냐정부는아라곤평의회를인정하지않았다.<sup>4</sup> 두루티와그부대의도움을받아, 자주경영되는집단농장이건설되기시작하였고, 1937년 2월카스페총회에서최종적으로건설이완료되었다.

아라곤에서는혁명의열기가상승하고있었지만, 공화국의다른지역에서혁명은둔화하고있었다. 국가권력은혁명적자발성에대한통제를강화했고, CNT 지도부는이를막으려하지않았다.

10월 9일, 카탈루냐정부는 1936년 7월 20일 이후 건설된 모든 지역 위원회와 행정, 문화, 기타 기구를 해소할 것을 명령했다. 그 자리에는 제네랄리타트가 새로운 공동체적 위원회를 구성할 것이었다. 그 구성원은 선출되는 것이 아니라 지역 정부에 참여하고 있는 각 운동 세력과 정당들의 대표단들로 구성될 것이었다. 이 법령을 위반하는 것은 반역죄로 취급될 것이었다. 하지만 많은 혁명 위원회들은 법령을 묵살했고, 새로운 조직에 권력을 이양하려 하지 않았다. “이중 권력”의 체계는 혁명적 기구들이, 자기 조합원들에게 정부의 명령을 이행할 것을 촉구하는 CNT 의지적 압력에 굴복하여 마침내 포기할 때까지 수개월간 지속되었다.

라르고카바에로의 중앙 정부는 군율과 지휘 체계, 군법을 복구하고, 민병대를 정규군으로 편입하는 법령을 반포했다. 9월 30일에는 중앙 전선의 민병대 10개 분견대를 10월 10일까지 정규군으로 전환하는 법령이 반포되었다. 나머지 전선에서의 전환은 10월 20일까지 이루어질 것이었다. 10월 21일, 정부는 정규군 창설에 관한 법령을 반포했다. 정부의 결정은 아나키즘적 조합주의 민병대 사이에 폭풍같은 분노를 일으켰다. 아나키스트의 “아스카소” 분대의 병사는 “이 전쟁에서 혁명적인 성격, 사회 변혁의 이상을 빼고 나면, 이 전쟁은 스페인 독립 전쟁으로 남을 뿐이다. 이는 더 이상 새로운 사회를 위한 혁명 전쟁이 아니”라고 선언했다.

중부 스페인의 CNT 민병대는 정부가 프롤레타리아트를 “새로운 쇄사슬”로 옥되려 한다고 비난하면서, 군대의 재건이 “흔한 권위주의적 전술”이고, 군국주의의 침투가 “파시즘에 필수적인 것”이라 묘사했다. 이들은 군대의 재건이 “과거로의 회귀”라면서, 노동계급은 자신의 피로 지켜낸 것을 포기하지 않을 것이라 위협했다. 두루티는 인터뷰를 통해 식적 규율을 잡고, (통합에 반대하는 공산주의자들의 부대를 지칭하면서) 통합 사령부를 구성하는 것에는 반대하지 않는다고 밝혔다. 하지만 동시에 두루티는 군대와 같은 계급도, 경례도, 훈련도, 처벌도 보고 싶지는 않다고 밝혔다. 그는 혁명 전쟁은 싸우는 목적이 해한 인민들의 자발적 부대야말로 효과적이라는 주장을 지속했다. 1936년 9~10월의 기간 동안, 아나키스트의 “콜롬나 데 히어로”(Columna de Hierro, 철의 분대)는 발렌시아에서 어마어마한 사건을 일으켰다. 이들은 전선에서 철수하여 후방으로 향했다. 이들은 국가 예비군을 해산하고 무장 해제한 후, 그 구성원들을 전선으로 보내라고 요구했다. CNT 의 지도부는 민병대 원칙을 확인했다. 하지만 동시에 CNT 의 전사들이 정부의 결정에 순응하도록 설득했다.

공화국 정부는 산업과 농업 경제에서의 자주 경영에 압박의 박차를 가하기 시작했다. 라르고카바에로 정부는 군수 산업의 국유화를 명령했고, 군수 산업을 국가 관료의 통제 아래 두었다. 아나키즘적 조합주의자 후안 파브레 가스네 제네랄리타트의 경제 부장관이 되었고, 10월 2일에는 노동자들이 기업에 대한 수용을 멈출 것을 요청했다. 최소한 처음에는, 누구도 그의 요청에 귀를 기울이지 않았다. 하지만 10월 24일, 카탈루냐는 산업의 집산화를 합법화하는 한편 중소기업들은 예외로 두는 법령을 반포했다. 이 법령은 노동자 위원회가 선출한 관리자라는 위치를 만들었고, 자주 경영 기업 (특히 대기업) 을 국가가 통제하도록 하였다. CNT 의 지도부가 국가와 타협한 것은, 그들이 “혁명을 합법화” 하는 정책을 위해 정부에 직접 참여한 것의 영향이었다. 농업 경제의 경우, 라르고카바에로 정부의 농업 부장관이었던 공산주의자 유리 베가 서명한 1936년 10월 7일의 법령은 반란 분자라선 포된 지주의 토지를 수용하는 것만이 합법이라고 명시하고 있었다. 이렇게 대농장들을 확보했던 집단 농장들이 불법적 집단이 되었다.

1936년 10월, CNT 의 사무총장 오라시오 마르티네스 프리에토는 공화국 정부에 CNT 가 들어가는 것에 대한 협상을 시작했다. 그는 CNT 가장 관직 6개를 가져갈 것을 요구했지만, 라르고카바에로는 4개의 직위만을 허용하고자 했다. 1936년 10월 25일, 이 합의의 전조가 보였다. CNT 의 카탈루냐 지역 조직들과 UGT 사이에, FAI 와 카탈루냐 통합 사회당 사이에 협약이 체결되었다. 이 협약은 경제의 집산화가 제네랄리타트에 의하여 지도되고 조정되어야 한다고 규정하고 있었다. 협약은 주거의 사유화 (市有化), 통합군사령부, 민병대의 (이들을 “인민군”으로 바꾸려는 의도를 가진) 강제 동원, 노동자 자주 경영의 도입, 은행의 국유화, 금융에 대한 국가의 통제 등도 담고 있었다. 아래로부터 독립적으로 주도된 “규율되지 않은 자들”에 대한 투쟁의 필요성은 특별히 강조되었다.

CNT 의 지도부는 라르고카바에로 정부를 압박하기 위해 협박에 의존했다.

<sup>4</sup> 아라곤 방위 위원회는 1936년 12월 말, 아나키스트들이 다른 정파의 대표자들을 구성에 포함하겠다고 말했다고 공적으로 인준되었다.

1936년 10월 23일, 중부스페인, 발렌시아, 아라곤, 카탈루냐, 안달루시아지역의 CNT 연맹총회는 “대파시스트투쟁의지도부에, 혁명의정치-경제적생활의구조에 CNT가들어가는것에관한”대정부투쟁에 관한전국위원회보고를논의했다.

이총회에서채택한결의안은아나키즘적조합주의활동가들의비일관성과무력함을드러냈다. 그들에게중요한것은권력확보에드는“비용”이아니었다.(아마도, 오라시오마르티네스프리에토를포함한다수“지도부”에게는이것이중요했겠지만말이다.) 오히려이들에게중요한것은역관계를 CNT에게유리하게변경하는것이었다. 이결의안은본질적으로공화국정부를향한최후통첩이었다.

총회는발렌시아, 중부스페인, 카탈루냐의지역조직들이대표단을구성하여공화국대통령마누엘아사나디아스와면담하기로결정했다. “재앙으로달려가고있는정부에 CNT의가입필요성을설명하기위하여 (...) 이조건아래 9월 15일의지역조직들의총회에서승인함.”면담대표단은 48시간동안응답을기다리기로되어 있었다. 만약그응답이부정적일경우, “군사적성격의방법을동원하여마드리드, 발렌시아, 아라곤, 안달루시아, 카탈루냐간의통신을확보하고, 인민들의통행과마드리드로향하는물자의운송을통제”할것이라협박했다. 이결의안을이행하기위하여, 전국위원회는카탈루냐, 아라곤, 레반테, 안달루시아지역의전선을통합하기위한전국전시평의회를임명하고자했다. CNT는지역위원회들과함께, 100,000 조합원을동원할것을 제안했다. 총연맹은“우리의모든지역세력을하나의행동으로조직하는것을통해경제를통제하고물자를조정할수있”게되리라의도했다. 동시에, 러시아의외교단과상당하는것이총회에서채택한결의안을이행하는데필수적일것“임을결정했다.

CNT의위협은허세였고, 라르고카바예로는이를완벽하게이해했다. 라르고카바예로를지지하고있던소련도마찬가지였다. 아바드데산티안이이후에알아차린것처럼, 이시기라르고카바예로는, 티에라이리베르타드지에쓴기사에서도보이듯, 파시즘에맞서싸우기위한“질서정연한군대”와“이행기국가”에대하여확고히 주장하고있었다.

최종적으로, CNT는그후보자를스스로지명한다는조건으로정부에 4개의직위를받았다. 그리고이선택은오라시오마르티네스프리에토가직권으로결정했다. 프리에토는이결정을전국위원회에통지할수고조차들이지않았다. CNT 중도분파의대표격이었던후안로페스와후안페이로는프리에토의전화를받았고, 그들이무역부장관과산업부장관에임명되었음을공손하게통지받았다. FAI의구성원이었던몬세니와가르시아올리베르는더설득할필요가있었고, 이설득을위해프리에토는바르셀로나로향했다. 몬세니는장관직을거부했지만, 프리에토와카탈루냐 CNT의사무국장마리아노바스케스는계속권고했다.

그녀는 24시간동안더고민해보겠다고말했고, 그녀의아버지에게조언을구했다. 몬세니의아버지가오랜아나키스트였던페데리코우랄레스는그녀에게이것이“아나키즘과 CNT의멸망”을의미하는것이라고말했다. 하지만, 만약조직이요구한다면, 상황을고려하여, 동의할필요가있다고도말하였다.

대화가다시시작되었을때, 프리에토는몬세니에게조직적책임을상기시켰다. 몬세니는너무나도통스러워하면서도, “그녀의삶전체로부터멀어지는것”같은감정을느끼면서도, 동의할수밖에없었다. 가르시아올리베르역시정부에함께하는것에즉각동의하지않았다. 지금까지올리베르는급진주의자로여겨져왔다. 그는전술적고려에의해더동요했다. 그는그가전쟁을조직하는데중요한역할을하고있던공간인바르셀로나를떠나고싶지않았다. 하지만결과적으로, 그는정부에들어가는것에동의했다. 그리고이결정의책임은CNT 전국위원회임을주장했다. 가르시아올리베르는그저조직의결정에따른것뿐이라는입장을유지하였지만, 현실을바라보면, 이순간부터그는정당과각종정파들과열렬하게야합하는협조주의자가되었다.

프리에토는마드리드로돌아와라르고카바예로와세부사항을조율했다. 1936년 11월 4일, CNT와 FAI의평조합원들은신문지상에서, 라르고카바예로의내각에서신들의조직에서 4명이들어갔다는놀라운 사실을처음으로확인할수있었다. 법무부장관가르시아올리베르, 산업부장관후안페이로, 무역부장관로페스산체스, 공중보건부장관몬세니가그들이었다. CNT 지도부는조합원들에게이장관들은개인적인관점이 아니라조직의입장을, “총회를통해사전결의된, 단결한노동대중다수의집단적의지”를대변할것이라고못박았다.<sup>5</sup>

이주장의노선은국가를폭압과계급적지배의도구로바라보는아나키즘의반국가주의적이상과완전히모순되어있었다. 어떠한기사는“상황에따라정부와스페인국가의본질이변화하였다”면서“현재상황에서의정

<sup>5</sup> CNT-FAI 출신의정부구성원들이일부변혁을집행할수있었음은인정해야한다. 몬세니의주도하에, 모든공화국지역에서무료 의료서비스가제공되었고, 새로운병원이건설되었으며, 낙태는합법화되었다. 가르시아올리베르는“자유”결혼을합법화하였고, 감옥과교화소의생활규제를완화하였다 (구체적사실을위해, A. V. Shubin, *Анархо-синдикалисты в испанской гражданской войне 1936-1939 гг.* [Anarcho-sindicalists in the Spanish civil war 1936-1939], (Moscow, 1997), pp. 17-18. 올보라) 그럼에도불구하고, 이러한수단들은아나키즘적조합주의의자체적강령과는무관했으며, 그“정체성”에결맞는것도아니었다.

부는국가지배의주요수단이자노동계급을압제하는힘이될수없다. 더이상국가는사회를계급적으로분할하는기구가아니기때문이다. 이제 CNT 가정부와국가에들어간이상, 이들은여전히인민을압제하지않는다”고말한다. 이마지막문장은, 국가를인민스스로의대변자들로채움으로서“전체인민에복무하도록하는것”이“그저”필수적이라는국가사회주의의지지자들의테제와완전히동일하다. 이기사는“CNT 가중앙정부에들어가는것은우리나라의정치적역사에서가장중요한사건”이라면서, “국가의기능은노동자조직의동의에따라, 국가의정치적사회적생활의방향을지도하는것에그칠것이다. 그리고정부는단지전쟁을올바르게수행하고, 공동계획에따라혁명적과업을조정하는과업만을가질것”이라고말한다. CNT 중앙위원회는성명을통해정부에함께하는합의는“우리군사전선의섬세한상황”에따라이루어진것이라고설명한다. 총연맹은“이베리아의프롤레타리아혁명의승리”를추구하고있으며, “그핵심주장을포기하지않았고, 앞으로도포기하지않아”꾸준히비정치적으로남을것이라는것이다. 하지만 CNT 는중대한상황을바라보면서, “정부내에서의책임과지위를요구”할수밖에없었다. 중부지역 CNT 의성명서도비슷한주장을계속한다. “CNT 는결코자체적강령과원칙을포기하지않는다. CNT 가정부에들어간것은오직전쟁을이기기위해서다.”

CNT 의입각이선포된날, 두루티는라디오를통해성명을발표했다. 그연명은보존되지않았고, 목격자들의증언에따르면, 심각한검열과왜곡이있었기에언론으로출판되지도못했다. 마르코스알콘은두루티가“CNT 와 FAI 의책임자들이두려움에떨게만들었다. 두루티는그들이그벌어먹을반파시즘의기치아래혁명을가로막았다고극도로날카롭게발화하였다”고되뇌인다. 이것은급진적이나키스트의지도자의마지막연설이되었다. 마드리드는파시스트군대에의하여위기에처해있었고, 11 월 6 일공화국정부는공황에빠져도시를포기했다. 그들은두루티부대에사정했고, 두루티부대는마드리드포위전을도우러왔다. 맹렬한전투끝에마드리드는무너지지않았다. 하지만두루티는불가사의하게도 1936 년 11 월 19 일, 죽었다. 정부와의타협과공존에대한반대파는가장뛰어나고, 상징적이며, 대중들에게잘알려진존재를잃었다.

## 13 장: 정부에서의 CNT - 결과와교훈

CNT 는 1937 년 5 월까지정부에남아있었다. 이“권력에의편입”의결과는스페인이나키즘적조합주의에제약이되었다. CNT 출신의장관들은군사적상황을개선하지도못했고, 혁명적투쟁에대한곡역을막아내지도못했다. 몬세니는정부에의참여가실패라고공공연히인정했으며, 로페즈는경제부처가공산주의자와우익사회주의자들의손에있는상황에서는어떠한성과도낼수없음을강조했다. 조합주의자들은노동조합이“해외무역의독점”을통제하게하지도못했고, 산업의집산화와공동농장에의재정적지원을담은법령을통과시키지도못했다. 1937 년 2 월 22 일의정부법안은산업의국유화와국가주도의가능성을열었다.

나아가, 자유의지주의자들이정부내의 CNT-FAI 의조합원들을이르던바, “동지-장관”들의활동은아나키즘운동의근본원칙과전통으로부터결별한것이었던바, 오히려아나키스트들에게곤경을초래했다. 가르시아올리베르의사법개혁은양성평등과 1936 년 7 월 19 일전범죄에대한사면을확보하는동시에범죄자들에대한“노동교화소”와같은“자유의지주의적”프로젝트역시폐기했다. 그가제출한법령들(이를테면, 무기와폭발물을숨기는것에최대 20 년형을내리도록한것) 은 1937 년 5 월이후아나키스트들을공격했다.

CNT-FAI 와의“공동책임”이라는포장아래, 노동조합이정부내에서지위를가지고있던기간동안, 스페인공화국과카탈루냐공화국의정부는인민민병대의청산과정규군의창설(1937 년 1 월), 혁명위원회및지방평의회의회해산과임명지체로의대체(1934 년 1 월 4 일),<sup>6</sup> 카탈루냐의질서를유지해온노동자분견대의철폐(1937 년 3 월) 와같은반혁명적행위를집행할수있었다. 이시기정부의기본계획은, 노동자들의무장을해제하는것이였다. 전선에서통제력을가진아나키즘적조합주의에입각한노동자의조직을해산하려는시도는, 1937 년 4 월카탈루냐와프랑스의국경지대에서치열한전투를나왔다. 경제의집산화에대한공산주의자, 우파사회주의자, 공화주의자들의공격은매우자아졌다. 스페인농업부와 CNT 와 UGT 가만든노동자집단농장사이에서는발렌시아의오렌지농장을둘러싼폭력적충돌이벌어졌다. 카탈루냐식량배급부와분배를사회화하려던바르셀로나 CNT 사이에서도충돌이일어났다.

마침내, 1937 년 5 월, 재앙이일어났다. 바르셀로나에서경찰은노동자자주통제상태에있던전화교환소를공격했고, 이는바르셀로나의아나키즘적조합주의노동자들의대규모봉기를촉발했다. 1936 년 7 월에그려왔던것처럼, 노동자의자주적조직의기본단위가지구방어위원회로전환했다. 아나키즘적조합주의에입

<sup>6</sup> 아라곤지역의집단농장들은 1937 년 2 월회의를개최하고아라곤에서의지역권력기구의재구성관련된결의안을채택했다. 이결의안은권력기구가집단농장연방의경제에게입하지말아야한다고언명하고있었다.

각한대중은바르셀로나의많은지역을점령했고, 사회혁명이더심화될가능성이높아졌다. 하지만 CNT-FAI 의지도부는“반파시스트통일전선”의붕괴를두려워하여노동자들이바리케이드를포기하도록설득했다. 이후“반혁명적공화주의자”들은역공에나섰다. 합의의지지자였던라르고카바예로는총리에서해임되었다. CNT-FAI 의대표자들은중앙정부와카탈루냐지방정부의직책에서해임되었다. 아라곤방어평의회는 1937년 8월의법령에의하여해소되었고, 공산당원엔리케리스테르가이끄는공화국군은아라곤지역의농촌코뮌다수를파괴했다. 1938년, 후안네그린정부는다수의법령을발표했다. 이를통해미등록집단농장은해산되었고, 그토지는국가의통제아래에놓였으며, (전시필요라는명목으로) 노동자자주경영을점차줄여나가산업대부분이국유화되거나군부의통제아래에놓였다. 아나키즘적조합주의자수천명이“통제불가능한요소”로여겨져체포되었다. CNT-FAI 의지도부는이노동운동탄압에어떠한저항도하지않고, “무엇보다, 우리는파시즘과의전쟁을이겨야한다”는주장만을반복했다. 하지만 CNT-FAI 의지도력에는금이가고있었다. FAI 반도위원회의회지도적존재들의다수는그들이아나키즘적조합주의의전통에서한걸음도물러선적이지않으며, 전쟁이승리하면그전통을적용하기시작할것이라계속재확인했다. 동시에, CNT 중앙위원회를구성하는자들, 특히사무총장이었던바스케즈와흑막이었던프리에토는아나키즘적조합주의의근본적원칙들을사회민주주의적“노동자민주주의”와“혼합경제”의관점으로대체하고자노력하고있었다. 이들은 FAI 를 CNT 를통제하는정당으로만들고자했다. 정치적권위에대한양보의규모와정도에대한내적갈등에도불구하고, CNT-FAI 의지도부는, 내전이끝날때까지“반파시스트통일전선”과“차악”의개념에서로잡혀있었다. 1938년 4월, CNT 는다시금정부의교육부, 공중보건부장관직을확보했다.

부르주아-공화주의자진영과파시스트진영사이의내전의승리를위해사회혁명을“연기”하거나“억제”하는전술은전쟁의결과에도그다지좋은영향을주지못하는것으로드러났다.

역사가증명하고있는것은, 정규군과군사국가를통해, 군사전문가의지배를따르는것으로는, 어떠한전쟁에서도, 일반적전쟁이건“반파시스트”전쟁이건, 승리하는것이불가능하다는것이다.

프랑코를이겨낼수있던것은, 희망에가득하던, 두루티가말한것처럼혁명적투쟁을방어하며“가속속새세상”을즐기던, 1936년 7월의노동자들뿐이었다. 내전의패배이후아바드데산티안은“우리는전쟁에승리하지않고서는우리의혁명이승리할수없다는것을알았다. 그렇기에우리는혁명을희생했다. 우리가이해하지못했던것은, 이희생이전쟁의승리를가로막았다는것이었다.”대중은혁명적열정을잃었고, 싸울의미를잃었다. 1939년초공화국군의탈영병이어마어마한수준으로늘어났고, 프랑코군과의내통도늘어난것은이상한일이아니었다.

## 14 장: “상황”에도 불구하고

맑스주의적경향성에속한많은연구자들은스페인혁명의패배의책임을아나키즘적조합주의운동으로돌리기위해서도해왔다. 이들은 CNT-FAI 와정부의야합은노동자의정권확보를거부하는아나키스트이데올로기의결과라고주장한다.<sup>7</sup> 하지만이러한관점은근거가없다. 무엇보다, 아나키스트들은단지새로운“프롤레타리아”정권의건설에반대할뿐아니라, 구체제의청산역시 (물론, CNT 지도부는이청산을막기위해최선을다했지만) 강조한다. 어떠한경우에도, CNT-FAI 가행동한방식은그들의자유민주주의적인“때문에” 그렇게한것이아니라, 그이론에도불구하고그렇게행한것이다.

무엇보다스페인의아나키즘적조합주의적대중들이그들의“지도자”들의명에따라혁명적과업과사회혁명을멈추었다고보는것도부적절하다. 그전까지노동자와농민의자주경영조직을건설하는데있어큰역할을하고있던 CNT-FAI 의수십만평조합원들은“그들이정치적놀음판의말로제약되는것을원하지않았다.” 그렇기에이들은공장에서, 노동조합에서, 코뮌에서명령이나지침을기다리지않고독립적행동에나섰다. 이러한“아래로부터의”자율적건설은“지도자”들에의존하지않았고, 오히려그지도부들에게도불구하고존재했다. 이것이아나키스트의“실질적추동력”의힘을증명하는것이아닌가.

아나키즘적조합주의가농촌보다는도시에집중한운동이었음에도불구하고, 스페인농촌지역에서의혁명은전체적으로정부의압력과그에대한타협이더효과적이었던도시에서의혁명보다더나아갔다. 농촌에서는생산의영역에서뿐만아니라, 삶의다른영역에서의자주적조직들도건설되었다. 집단농장의구성원들은자발적으로지주들로부터수용한토지와자신의토지를합쳤고, 자신이가지고있던재정을내어놓기도했다. 각각의

<sup>7</sup> 이에관하여처음으로언급한것은트로츠키주의작가인 F. 모로우의 1938년저작이었다. F. Morrow, Revolution and Counter-Revolution in Spain (Atlanta, 1974). 을보라.

가정은 자신의 필요를 충족하기 위한 소규모 텃밭을 가지고 있었다. 집단농장이 아닌 개인의 토지를 경작하고 싶은 사람이 있다면, 그 요구는 일반적으로 수용되었다. 다만, 그 경작은 개별적으로 진행해야 하며, 임노동을 사용해서는 안 된다는 단서가 붙었다. 동료마을주민들이 “개인”들에게 가하는 도덕적 압력을 배제하는 것은 어려웠지만, 그것이 직접적인 물리적 폭력으로 발전하는 경우는 스페인의 “집산화” 과정에서 알려진 바가 없다.

집단농장은 마을 전체의 거주민들, 혹은 최소한 압도적 다수의 거주민들을 포괄했다. 많은 집단농장은 “가족수당”을 도입했다.

화폐는 혁명위원회가 수용하여 은행에 보관하였다. 몇몇 지역들은 자체적인 화폐를 발행하기도 했다. 혁명위원회는 분배구조를 확보하였으며, 가격은 집단적으로 결정되었고, 집단적으로 통제되었다. 집단창고와 집단상점이, 주로 교회였던 건물에 만들어졌다.

사회변혁은 조정되지 않은 다양한 형태로 이루어졌다. 가끔 이는 토지소유구조의 특이성과 연결되어 있기도 했다. 아라곤에서 80% 의 토지가 대지주의 소유였다면, 레반테 (발렌시아) 와 카탈루냐에서는 소농의 소유 비율이 우세했다. 이 소규모 경작자들 중 훌륭한 아나키스트들이 다수 있기는 했어 집단농장의 건설을 시작하기는 했지만, 레반테와 카탈루냐에서의 집산화의 길에는 장애물이 더 많았다. 이 지역들에서는, 대지주들의 토지만 수용되었다. 하지만 전쟁에서 비롯한 식량의 부족은 공동체 평의회가 사적 거래를 제한하고 사회화를 촉진하는 수단을 사용할 수밖에 없도록 만들었다.

이로서 완전한 집산화가 이루어졌다. 하지만 이는 아라곤에서만큼 지역 대중의 지지를 받지 못했다. 몇몇 집단농장들은 규모가 크고 풍족했지만, 이들 중 다수는 여전히 화폐적 관계를 유지하고 있었다.

아라곤에는 400~500 개의 집단농장이 구성되었고, 발렌시아에서는 900 개, 카스티야에서 300 개, 카탈루냐에서 40 개, 에스트레마두라에서 30 개가 구성되었다.

1936 년 말부터 1937 년 초까지, 약 30 만에서 40 만 명이 연방에 속한 집단농장에서 거주했다. (이는 집단농장이 공화국군과 프랑코주의 자들에 의하여 파괴될 때까지 계속되었다.) 이 집단농장들에서는 아나키즘적 사회구조가 최대한 발휘되었다. 이곳에는 “소유자도, 지역유지도, 성직자도, 착취자도 없었다.”

아라곤에서 집단농장은 지역 인민의 70% 가량을 포괄했고, 경작지의 60% 가량을 확보하고 있었다. 1937 년 2 월, 카스페에서 열린 집단농장들의 회의에서는, 집단농장이 가입하지 않고 개별적으로 농사를 짓고 싶은 자들은, 임노동을 사용하지 않으며 집단농장이 제공하는 서비스를 이용하지 않는다는 전제 아래 그렇게 할 권리가 있다고 공식적으로 확인했다. 이러한 개인은 스스로가 경작할 수 있는 만큼의 토지만을 가질 수 있었다.

아라곤에서 수공업 공장이나 다른 형태의 지역 산업, 상점이나 교육 기관, 문화 공간 등은 사회화되었다. 아라곤의 마을들에는 강하고, 오래된 공동체 전통이 있었고, 이전 통은 인민들이 아나키즘적 코뮌주의 사회에 적합한 자유로운 지역적·경제적 공동체로 묶어 내기 쉽게 만들었다.

집단농장 내부에는 위계 질서가 없었고, 모든 구성원들은 평등한 권리를 가지고 있었다. 보통 한 달에 한 번 열린 구성원들의 정기 총회가 주된 의사 결정 기구였다. 공동체적이고 경제적인 생활을 조직하기 위한 위원회가 선출되었고, 이는 보통 이전의 혁명위원회에 기반한 것이었다. 위원회는 일반적으로 다양한 부문의 대표자들로 구성되어 있었고, 특권을 가지고 있거나 특별한 보상을 받지 않았다. 사무국원과 회계 담당자를 제외하면, 이들 모두는 자신의 업무를 지속해야 했다. 집단농장의 성인 구성원 모두는, 임산부를 제외하고는, 모두 노동해야 했다. 노동은 자주 경영에 기반하여 조직되었다. 5~10 명으로 구성된 분반이 매일의 회의를 통해 노동과 관련된 기본적인 문제에 대한 결정을 내렸다.

이 회의에서 선출된 대의원들이 다른 분반과의 협업 및 정보 교환의 역할을 수행했다. 많은 집단농장은 순환보직의 원칙을 집행했고, 노동자들은 즉각적 필요에 따라 한 부분에서 다른 부분으로 이동하였다. 산업 공장은 공동체적 구조 안에 포괄되어 산업과 농업을 총화할 수 있게 하였다. 집단농장은 지역 연방을 통해 함께 모였다.

화폐는 서서히 청산되어 갔다. 집단농장이 건설된 첫 주, 많은 집단농장들은 임노동을 철폐하고, 공동창고에 있는 모든 재화에 대한 무제한적 무료 소비를 도입했다. 하지만 전쟁과 물자 부족이라는 조건에서, 이것은 쉬운 일 아니었다. 특히 집단농장 바깥에서는 화폐가 여전히 유통되고 있었기에 더욱 그러했다. 1936 년 9 월에는 다수의 코뮌들이 소위 “가족수당” 체제로 전환했다. 집단농장에 소속한 각 가정은 동일한 금액을 지급받았다. (집단농장의 규정에 따라, 한 명에게는 7-10 페세타가, 부인이 있을 시 50% 를 추가하여, 가족 구성원 1 명당 15% 씩을 추가하여 지급되었다.) 이 수당 체계는 식량과 소비재의 구입을 위한 것이었지, 저금을 장려하기 위한 의도가 없었다. 많은 코뮌들에서 국가 화폐를 대신하기 위한 쿠폰이 도입되거나 카드, 혹은 교환권이 도입되었다. 전쟁 상황에서, 특정 종류의 식량은 배급되었지만, 다른 것들 (와인, 버터 등) 은 거의 무제한적으로 이용할 수 있었다. 화폐를 폐지한다는 최종 결정이 내려지는 순간까지 “아라곤에서 집산화를 채택한 510 개의 마을 중 3 분의 1 에서 화폐가 철폐되었고, 집단농장의 창고에서 소비자 책자를 제시하고 모든 재화를 무료로 이용할 수 있었

다. 그리고 나머지 3분의 2에서는채권, 쿠폰, 교환권등발행한코뮌내에서만사용할수있는대안화폐가사용되었다.

지역주의적성격을가지고있던개별코뮌에필요했던첫번째활동은집단농장간의불평등을해결하는것이였다. 몇몇집단농장은더풍족했고, 다른곳은가난했다. 상황의목적자였던독일조합주의자서치가확인한것처럼, 최초에일부집단농장은“자급자족”이라는표어아래에서의경제적계획에반대했다.

집단농장사이의완전한독립성과코뮌내부분배체계의차이는그들이경제활동을조정하기어렵게만들었다. 사회혁명을심화시키는것을지지하던아나키스트들은이문제를해결하기위해헌신했다. “집단농장”을개인적으로선전하던두루티처럼말이다. 1937년2년, 카스페총회에는수백명의대의원들이참여하여개최되었다. 참가자들은“집산화”에대한선전을가속하고, 실험적농장과기술학교를건설하며, 집단농장들간의상호부조를조직하기계와노동력을공유하기로합의했다. 마을간의경계는없어질것이고, 공동체소유의한계도폐지될것이였다. 집단농장의연방이바갈새상과의교환을조정하고, 내부적소모가아닌대의적교환에서사용할공동재화들을조성하며, 교환가능한재화들에관한통계를수집하기로하였다. 마지막으로, 집단농장과연방내에서모든형태의화폐유통을완전히철폐하고, 공동의소비자책자(책자를제시하면소비재를가져갈수있었다.)로대체하기로하였다. 이책자들은각개거주민의실질적수요를맞출수있도록, 그리하여생산이인민의구체적수요에기반할수있도록, 그로서아나키즘적코뮌주의의“아래로부터의계획”이실현될수있도록설계된 것이였다.

아라곤집단농장들의활동은매우성공적이였다. 공식통계만보더라도, 1937년아라곤지역의수확량은20% 증가하여, 동시기오히려수확이감소했던스페인의다른지역들과대조되었다. 아라곤에서는길, 학교, 병원, 농장, 문화기구가건설되었고, 많은마을에서이러한건설은처음있는일이였다. 노동의기계화역시이루어졌다. 거주민들은보건서비스를제공받았고, 반권위주의적교육을무료로제공받았다.(의사와교사는집단농장의정규구성원이였다.) 많은집단농장은세금을내지않았고, 오히려전선에직접적이고자발적으로물자를보내는것을선호했다.

스페인의도시에서사회변혁은보다조정되지않은형태로이루어졌다. 산업체다수를노동자가점유하여 스스로의통제아래에두고있었지만, 그러면서도노동조합과노동자조직에의한기업의수용에서산업의완전한사회화로의이행은이루어지지않았다. 이는자산-화폐관계가아직철폐되지않았고, 화폐는여전히자본가와 국가의손에있었기때문이다. 당시를목격한가스톤레발에따르면, “바르셀로나와발렌시아의노동자들은공장, 작업장을, 기계를원자재를확보하고화폐체계의잔재와평범한자본주의적상업관계를이용하였다. 이들은생산을스스로조직하고, 자기노동으로생산한것을팔아그이익을가져갔다.”

아바드데산티안은CNT에서의경제문제를다루면서, 정부와타협해야한다는압력이노동자들이“더나아가지”못하게했다며, “그리고이것이모든것을시작부터왜곡했다. 이것은실질적사회화가아니라, 오히려노동자의신자본주의였다. 자본주의와사회주의사이에서흔들리는자주경영이였다. 만약혁명이조합의지도아래에서완전히수행되었다면이러한일은벌어지지않았을것이다.”“우리는계획을위한경제체를조직하지않았다. 우리는공장주를공장에서내쫓고, 공장을통제할위원회를건설하는데에서만족했다. 우리는우리사이의연결고리를만들려는시도나경제를실천적으로조정하려는시도를하지않았다. 우리는계획이없이, 우리가무엇을하는지도모르고행동했다”고인정한다.

도시에서는분배의사회화역시이루어지지않았고그파급효과는곧나타났다. 바르셀로나에서CCMA가구성된이후, 다양한정치세력의대표자들을포괄하는중양식량공급위원회가건설되었다. 이위원회는전선과 병원에대한물자의공급을조직했고, 상점을열었으며, “인민식당”의네트워크를유지했다. 하지만개인상업의체계는유지되었고, 그해가끝날때까지바르셀로나에서이현상은식량의품귀, 물가의투기적인상등의해악으로나타났다. 1936년12월에는분배분과에속한CNT의노동조합이도소매상의노동자들에게투기에대항하여싸우라고주문하기에 이르렀다. 이들은도소매상의노동자들이상점주가물건을“잘못된고객들에게” 팔고있지는않는지, 이들이물가를독단적으로올리고있지는않는지감시할것을촉구했다.

노동자들은여전히임금을받았다. 많은경우(이를테면바르셀로나에서) 소위“가족수당”을적용시켜같은가족구성원의수를가진노동자들은같은임금을받게할수있었다. 하지만더많은경우, 노동자들이할수있던것은임금격차를축소하고저임금노동자들에게대규모의임금인상율을적용하는정도로제한되었다.

그럼에도불구하고, 산업의여러부분에서, ‘조합화’는개별기업의층위를넘어전반적으로확산되었다. 소위기업의“집단”이단일기업처럼협력하여작동하기시작했다. (예를들어, 알코이의모든산업부문이, 카탈루냐의가스, 수도, 전기공급이, 바르셀로나의대중교통이, 많은지역에서의운수와공중보건산업이이러한방식으로조직되었다.)

아나키즘적조합주의노동조합들은전시상황과“지도부”의타협에도불구하고혁명적변혁을지속하고심화시키고자하였다. 목공부문의조합하나아나키스트들이처음부터자기의지, 즉“7 월 19 일에수명을다한체제를더인간적이고평등한것, 자유의지주의적코뮌주의로대체하는것”을실현할수있었다고강조한다. 바르셀로나와카탈루냐에서“이러한변혁은시작했었다.”

하지만“다른조직들이 CNT-FAI 의구성원들의열정을이용”하여“인민의추세”를새로운패배의방향으로돌려놓았다. 결과적으로“참된수용을진행하여광범위한인민의열망을충족하는대신, 사업주들은매주임금을지불해야하게되었고, 일당을인상하는대신시급을낮추게되었다. 이것이전쟁이한창일때말이다!”이미수용된기업들에서는다수의“기생충같은관료들”과통제위원회가등장했다. 이들은생산에참여하지않았다. 나아가산업내에서성장한집단들은서로평등하지않은상황을마주하게되었고, 이들은협동조합을모방하여서로경쟁하려하였다. 이렇게“두개의계급, 새로운부자와언제나처럼의빈자”가등장하게되었다.

아나키즘적조합주의자들은동산의통제를통해경제적활동을전용하고자했다. 이들은“정부나그와비슷한공식기구가대변하고있는소부르주아지”, 관료, 공무원, “쓸모없는요원과중간관리자”들은경제가평범하게작동하는것을, 경제가발전하는것을담보할수없다고믿었다. 그렇기에노동조합과그조직이“전체생산을통제하고경영할”의무를가지고있다는것이였다. 목공부문의노동조합이설명하는것처럼, 아나키즘적조합주의자들은제네랄리타트의집산화에관련한법령을인지했지만, 실천에있어서는그것을다른방향으로틀어놓고자시도했다. “우리는산업의모든부분에대한집산화에동의했다. 하지만단일한재정기구를통해그것을평등한분배체제로전환하고자했다. 우리는노동자집단들의빈부격차에동의한바가없다.”

CNT 의산하노동조합과연방들은경제의사회화계획에관하여적극적으로논의하였다. 수도, 가스, 전기노동자들을포괄하고있는연방은전력공극의집산화에관한계획을수립했다. CNT 와 UGT 의섬유노동조합연맹의대표단은합동회의를열고“카탈루냐의모든섬유부문에대한완전한집산화를시행”하고, 그산업에자주경영의체계를승인하기로결의했다. 바르셀로나 CNT 의지역총회참가자들은“산업분야의사회화를전국적규모로시행할”필요성을선포했다. 이들은공장평의회, 부문협의회, 산별협의회, 나아가총체적인경제평의회까지, 모든층위에서의자주경영을제안했다. 한산업의각부분은그산업의상황에대하여완전하고구체적인연구를진행하고, 현재의역량과생산성에대한, 노동자수에대한, 확보한원자재에대한, 판매시장에대한, 발전가능성에대한구체적인자료를포함한사회화계획을경제평의회에제출하여야할것이였다. 1937 년 1 월 1 일, 운수산업의전국회의는국유화나사회화나이의문제를논의하였다.

레반테지역에서농민들의지역적연방과과일수출사업노동자의통합노동조합은(외화를확보할수있는기초적수단이었던) 오렌지등과일들을재배하는농민들을향한성명을발표했다. 각마을과조합이개별적으로수출에뛰어들고, 그로부터확보한외화를개별적으로사용하던당시의상태는경쟁을낳았다. 그리고통합노동조합은이를“불운한”사태라명명했다.

조합들은생산물재고와상호부조기금을공동으로관리할“중앙기구”를건설하여이기구를농민들스스로가통제해야한다고부르짖었다. 레반테농민연방은이에호응하여오렌지생산량의약 50% 를통합해내었고, 이중 70% 까지가무열조직을통해유럽시장으로팔려나갔다.

1937 년 2 월, 카탈루냐 CNT 의총회는산별조합을재건하여작물재배나원자재의채광으로부터최종생산물의분배까지생산의전체과정을포용하고통제할것을승인했다. 카탈루냐에서지역조합과연합에관한경제적조사가이루어졌다. 이로서 CNT 는정보를수집하였고, “아래로부터계획”되는“혁명적경제”의건설을준비할수있었다. 이통계에는지리적입지와기후, 사회혁명운동의전통, 지역민의경제적상황과경제적연결망, 주거상황, 미래의가능성등이포함되어있었다.

1937 년부터발생한혁명의점차적역행은광범위한사회화계획이적용되지못하게하였다. 전시조건하에서정부는경제활동에대하여국가의통제를강화하거나심지어산업, 특히군수산업에대한직접적으로국유화하는방향을지향했다. 이에따라 CNT 내에조합주의적운영부문을구성하여협력과계획의자율적구조를만들고, 산별연맹과경제평의회를총체적으로지도하며, 스스로의은행을갖추게하자는개념이일부활동가들사에확산되었다. 1938 년 1 월발렌시아에서열린 CNT 전국경제회의에서는이개념을승인하였다. 스페인의아나키즘적조합주의노동자들의사업이유예되고불완전했다하더라도, 그들이만들어낸사회변혁의중요성은결코과대평가되고있는것이아니다. 역사상단한번도, 이러한규모의변혁이이루어지지못했다. 아나키즘적조합주의는지금껏“그회의를통해구상되어왔던모든것, 공장과농장에대한노동자의통제, 생산의계획적전개, 경제적관계에서의평등, 건설적인결정체택의가능성”을실현했다. 그리고“이모든것은공화국정부의틀바깥에서이루어졌다.”

아라곤에서는, 자유의지주의적코뮌주의를적용할가능성이원칙적으로실현되었다.

CNT-FAI 지도부가총체적혁명의이상에서후퇴하고, 정부와정당과인민전선과타협한것은평범한아나키즘적조합주의자들의맹렬한저항운동과직접적불복종운동을촉발했다. 이러한사건들에대한정보는파편으로만남아있고, CNT, FAI, 청년자유의지주의자 (Juventudes Libertarias) 등이집행한반조직행위에대한체계적조사는지금까지남아있지않다. 그렇기에이반대세력의실제규모를가늠하는것은매우어려운일일수밖에없다. 파편화된정보를간략히요약해보자면, 저항운동에는세가지기본형태가있었다. 우선, 경제적·사회적생활에대한국유화의정치에맞서고, 노동자자주경영의영역에서의성취를지키려는 CNT 기층조직의저항이있었다. 공화국정부와노동조합/집단농장사이의충돌은지속적으로발생했다. 1937 년초, 카탈루냐농업부장관은바르셀로나 CNT 가제안한분배의사회화계획에반대했다. 발렌시아지역의오렌지농장에서노동자-농민들의조직의경제활동의통제를확보하려는정부의시도는날카로운갈등을촉발했다. 상업부장관이자 CNT 의조합원이던후안로페스는, 1937 년초, 농업부장관이자공산주의자였던유리베의도움을받아집단농장에대한정부통제를확인하는법령을반포했다. 하지만다수의발렌시아협동조합들은그법령을따르는것을거부했다. 정부는투유에라와알파라라는마을들을전략적거점으로보고포병과전차부대가포함된군경부대를보냈다. 하지만엽총과구식대포 2 정으로무장하고있던농민들은공고한저항을선보였다. 이들은인근의하티바, 카르카헨테, 간디아, 수에카지역의지지를등에업고“간디아전선”을구성했다. 카타로하, 리리아, 몽카다, 파테르나, 부리아나마을의농민들은“빌라네사전선”을구성했다. 집단농장들을돕기위해자유지주의적“철의분대”2 개여단이달려왔고, CNT 도타루엘-세고르베전선을포기하고 2 개여단을파견했다. 쿠에라지역에서의전투는 4 일간지속되었고, 정부군은측면공략을시도했다. CNT 가가입한이후, 휴전과상호포로교환에관한합의가이루어졌다. 레반테지역의집단농장들은오렌지의생산과수출에대한통제를유지할수있었다. 1938 년초, (CNT-FAI 지도부의압력에도불구하고) 발발한바르셀로나연예산업노동자들의파업에대한정보도존재한다. 이파업은그들의산업에대한국가통제 도입에반대하여일어났다. 정규군화에대항하여일어나어나키스트민병대원들의저항도이야기할수있을것이다. 이러한충돌의결과로, CNT 카탈루냐지역위원회는군대의명령을듣기를원하지않는대원들은전선에서나가도된다고결정할수밖에없었다.

두번째형태는, CNT-FAI 의“협조주의적”이고“타협주의적”인노선에대하여공개적이고날카롭게비판한아나키즘적조합주의문건들이있었다. 이문건들은“반파시스트통일전선”이라는명목으로혁명을정리하고정부와협력하는것을비난하였다. 이러한저항행동에서중요한역할을맡았던것은, 1936 년 12 월 29 일부터출간되었던신문 < 신념 > 이었다. 이신문은 CNT-FAI 의바자르브레가트지역조직에서출판하였다. 그편집장은카탈루냐 CNT 의기관지솔리다리다트오브레라의총편집자였으나, CNT-FAI 지도부의친정부정책에동의하지않는다는이유로해임된리베르토크라레자스가맡았다. < 신념 > 지는아나키즘적조합주의운동의혁명적소장파의관심을끌어모았다.

< 신념 > 지를통해맹렬한비판을쏟아내던작가들은조제알베롤라, 펠리페알라이스, 조제페이랴츠, 세베리노캄포스, 플로레알오카나, 프란시스코카레노, 자이메발리우스등의저명한아나키스트들이었다. 레리리아나키스트소장파들도 < 아르라시아 > (편집자: 페이랴츠) 라는이름의출판물을퍼내었다. 토르토사지역의 < 시우다트이캄포 >, 발렌시아의 < 노스토로스 >, 카탈루냐지역청년자유지주의자 (FIJL) 의기관지 < 루타 > 와 < 에스푸에르사 >, ‘두루티의친구들’이퍼내던신문들 (< 라노체 >, 그리고 1937 년 5 월이후부터는 < 엘아미고델푸에블로 >) 역시이저항에함께했다. 아나키즘적조합주의운동의평범한활동가들은이모든출판물들을흥미롭게읽고이를지지했다.

마지막으로, 소장파그룹들역시존재했다. 발렌시아에서는 FAI 의일부부분과 FIJL 이노스토로스출판부에모여정부참여에대하여강력한입장을내었다.

1936 년 12 월의발렌시아에서는이코노클라스타그룹의성명서들이자주나타났다. 이성명서들은 CNT 를대표하는정부인사들을포함한국가기구전반에대한맹렬한비판을담고있었다. CNT 의조합원들은이성명서에찬동으로응답했다. 그렇기에 CNT 전국위원회는이성명서들을애써무시하고, 이것이“규율이없고무책임한”비판이며“그누구도대변하지않는다”고비난했다.

FIJL 의핵심조직이었던카탈루냐 FIJL 은정부참여에대한반대입장을공개적으로취했다. 이들은이것이아나키즘의신념에서의이탈이고, “상황”에순응하는것이며, “지도자”들과협력하는것일뿐이라고말했다. 1937 년 5 월의상황에적극적으로참여한후, FIJL 은공개적반대파가되어 CNT-FAI 지도부의결정에따라반파시스트정당의청년조직과합의서를체결하는것을거부했다. 이에대한반응으로, 아나키즘적조합주의운동의지도부는 FIJL 의“규율이없는”기관지 < 루타 > 의인가를취소하겠다고협박했다.

1937 년봄, CNT 전국위원회의정책에불만족한아나키즘적조합주의자분파는“두루티의친구들”을건설했다. 이조직에는 4~5,000 명의회원이있었다. 이들은자유지주의적코민주의가선언되지않은것을, 정부에의참여를, 사회주의자·공산주의자·부르주아공화주의자들과의협력을비난했다. 이조직의구성원들은아

나키즘의 “정통적” 방법론과 “개량주의적” 방법론 모두를 비판했다. 그러면서 아나키즘의 이론과 전술을 더욱 발전시켜, 다음과 같은 원칙에 기반하여 세워내야 한다고 주장했다. “자유도시”(코빈), 노동조합에 의한 경제의 운영, 혁명의 방어를 위한 혁명위원회의 건설, 지역방어위원회들의 활동상의 협조의 원칙이 그것이었다.

하지만 다른 아나키스트 소장파 조직들은 두루티의 친구들에 크게 매력을 느끼지 않았다. 다른 조직들은 두루티의 친구들이 권위주의적 방법론에 집착한다고 비판했다. CNT-FAI 에서 활동하고 있던 이 조직들 (바자르브레가트 지역의 < 신념 > 과 < 통제불능 >, 바르셀로나의 < 로스키조테스텔이데알 >, 레리다의 < 아크라리아 > 등) 은 조직을 정당으로 전환하거나 자유의지주의 운동을 통일하고 중앙화하려는 시도에 반대하면서, 아나키즘적 조합주의의 전통적인 원칙과 이상으로 돌아갈 것을 주장했다. 1937 년 말, 저명한 아나키스트 인산타 나칼레로, 세베리노 캄포스, 페이라츠는 “자유지주의 운동의 의식화 된 일원 중 주된 소장파 세력” 을 대변하는 유인물을 펴내었다. 이 유인물은 “지도부” 가 “상황적 요구” 라는 미명 아래 “아나키즘의 이데올로기적 원칙” 을 배신하고, “아나키즘의 정수” 를 침해하고 있으며, “악취를 풍기는, 혐오스러운 정책을 통해 CNT-FAI 의 폐와 뇌를 중독시키고 있다” 라고 비난했다. 이들은 “국유화와 중앙화에 묶인 상태” 로부터 벗어날 것을 부르짖었다.

두루티의 친구들처럼, 정통 아나키즘적 조합주의의 회귀를 지지하던 자들은 자유지주의적 대중 조직 (CNT-FAI) 를 제외 한 다른 행동의 분야를 구상하지 않았다. 이들은 평범한 활동가들 사이에서, 총회와 회의에서의 연설을 통해 운동의 공식 노선을 변경시키고자 노력했다. 1938 년 10 월 개최된 CNT, FAI, FIJL 지역협의회 의 전국 총회에서, “협력” 의 반대자들은 정부에 들어가는 정책에 대한 최후의 전투를 치르고자 했다. 카탈루냐 FIJL 의 대의원은 “국가를 파괴하기 위해 국가에 들어간다는 것은, 그러니까, 매춘을 없애기 위해 당신의 부인과 누이동생을 사창가에 보낸다는 것과 같은 것” 이라고 선언했다. 그리고 카탈루냐 FAI 의 대의원은 연방이 정치에 참여할 수 있다는 가능성이 언급된 것에 대한 시위로 서 총회장에서 퇴장하였다. 하지만, 소장파는 그들이 원하는 변화를 얻어내는데 실패했다. 이들은 분열되어 있었고, 조직적으로 미숙했다. 언제나처럼 활동가들은 “우리 조직” 에 대한 신념에서 사로잡혀 있었고, 그들 바깥에서 대중들이 어떻게 말하건, 그것은 수용할 수 없는 것이었다. 무엇보다, 스페인의 아나키즘적 조합주의는 체계적이고 협조적인 정파 투쟁의 경험을 가지고 있지 못했다. 그렇기에 소장파들은 CNT-FAI 의 지도부를 제거해 내지 못했다.

## 15 장: 스페인 혁명과 국제 아나키즘적 조합주의

1936 년부터 1939 년까지 국제 아나키즘적 조합주의 운동은 스페인 혁명에 대한 최대한의 실천적 연대나, CNT 지도부에 대한 비판이나의 사이에서 분열되었다. 1936 년부터 IWA 의 사무총장이었던 베스나르는 그해 가을에만 혁명 스페인을 3 차례 방문하였고, 그곳에서 CNT 지도부가 아나키즘적 조합주의의 원칙에서 멀어졌으며, 이것이 혁명의 퇴보를 가져오고 있다는 것을 발견하였다.

베스나르는 CNT 의 입각이나 정당과의 협업, 정규군화, 조합의 경제적 통제에 대한 저지, 스탈린의 소련에 대한 비판 거부, 자유지주의적 코민주의 건설과 업수행의 거부에 대하여 날카롭게 비판했다. 하지만 이러한 와중에도, 1936 년과 1937 년의 IWA 정기 총회와 1937 년의 임시 총회에서 확인할 수 있듯이, IWA 는 CNT 의 노선에 영향력을 행사할 실질적 힘을 가지고 있지 않았다. IWA 사무국부터가 분열되었다. 헬무트 튀디거와 네 메시오 갈베는 베스나르와 입장이 달랐고, CNT 의 “강요된” 전술을 옹호했다. 아르헨티나와 우루과이의 노동자 조직 (FORA 와 FORU) 는 스페인 CNT 를 강력하게 비판했다. 이들은 CNT 의 정책이 혁명적 조합주의적인 오류로부터의 논리적 귀결이라고 바라보았다. 프랑스의 CGT-SR 도 CNT 를 비난했다. 이 조직들은 스페인 의 동지들이 스스로의 결정과 전술을 재점검하고, IWA 의 원칙에 대하여 명확히 지지하고 있음을 확인할 것을 촉구했다.

러시아의 아나키스트 망명자였던 볼린 이 핵심적인 역할을 맡았던 “프랑코포니아나키스트 연맹” (Fédération Anarchiste Francophone, FAF) 은 CNT 지도부의 정부 참여와 협조주의 노선에 맞서 투쟁하던 스페인 아나키스트/아나키즘적 조합주의자들의 소장파 세력과의 연대를 선언했다. FAF 는 “죽대없는” “이데올로기적 배신” 을 당한 스페인 아나키스트 들을 참된 “CNT-FAI” 라 부르며, “CNT-FAI 의 대오 내부에서 뿐만 아니라, 국제 아나키즘 운동 전반에서 분열이 필연적” 이라 여긴다고 선언했다.

1937 년의 IWA 임시 총회 전, CNT 를 IWA 에서 제명하는 것까지 논의되고 있었다.

하지만 CNT 의 지도부는 이 비판의 물결을 “특수한 상황” 을 빌어, 다른 나라에서 아나키즘적 조합주의 운동이 약하다는 것을 빌어, 다른 어떤 곳에도 혁명적 투쟁이 없었다는 점을 빌어 무력화시켰다.

CNT 의 지도부는 베스나르를 IWA 사무총장에서 해임 시키는 데에 성공했다. 나아가, CNT 지도부는 IWA 의 원칙과 강령을 개정하여 “한물간” 지점들을 삭제하고, 혁명의 방에 관한 규정을 신설하며, 각가 맹조

직들에게 “광범위한 자율”을 부여하여, 각조직이 필요하다고 판단한 모든 전술노선을 택할 수 있게 하여야 한다고 주장했다. 뒤디거가 이끌던 독일 망명자들의 아나키즘적 조합주의자 모임은 이 방향으로 더 나아가자. 이들은 아나키즘적 조합주의의 개념과 전술을 근본적으로 갈아엎어야 한다고 주장했다. 이들은 아나키즘적 조합주의의 원칙이 다른 반파시스트 세력과 협력의 열을 열어놓는 방향으로 재검토되어야 하며, 반제국주의적 입장과 혁명전쟁 지지의 방향으로 드러나야 한다고 주장했다. 뒤디거는 전술적 “탄력성”과 “명확한 개념”을 지지했다. 그리고 이것은 정치적 활동의 필요성, “혁명” 정부의 필요성, 국가주의자들 및 정당 기구와의 협업의 필요성, 규율 잡힌 “혁명군”과 압제 수단 창설의 필요성, 부르주아지를 보호하고, 사유재산을 보호할 필요성을 포함하고 있었다. 하지만 CNT 를 비판하는 대오에는 단결이랄 것이 없었다. 스웨덴의 SAC 는 정부 참여를 비난하였지만, “반파시스트 협력”은 옹호했고, 전술적 자율성을 명문화하는 것도 옹호했다.

CGT-SR 과 베스나르는 “민주주의적 자본주의에의 참여”를, 국가나 정당이나 군대와 협력, 아나키즘적 조합주의의 기본 원칙 폐기를 날카롭게 비난했다. 하지만 이들은 명확한 대안을 내놓지 못했고, 일정부문의 “전술적 수정”에, 혁명적 전쟁과 반식민주의적 전쟁의 가능성에 대한 조항을 삽입하는데 동의했다.

FORA 와 FORU 는 다른 관점에서 IWA 의 원칙과 전술을 바꾸는 데에 확고한 입장으로 반대했다. IWA 의 원칙과 전술은 국가에 대한 투쟁과 직접 행동에, 정치와 정치 세력과의 연대에 대한 거부에 기반하고 있었다. 이들은 모든 전쟁에 반대함을 재확인할 것을 주장했다. 전쟁은 필연적으로 자본가들의 권력 투쟁에 지나지 않기에, 혁명을 통하여 전쟁을 반대해야 하기 때문이었다. 라틴 아메리카의 아나키스트들은 그들이 파시즘과 계급에 기반하지 않은 반파시즘 사이에는 원칙적으로 차이가 없다고 명확히 밝혔다. 둘 모두 “프롤레타리아 해방의 적”일 뿐이기 때문이다.

이데올로기적 전술적 혼란은 IWA 의 과업을 지연시켰고, 스페인 CNT 의 지도부가 인터내셔널로부터 그들의 행동을 승인받을 수 있게 하였다. 1937 년 12 월의 임시 총회에서 스페인이 요구한 “사회주의의 세 분파”(아나키스트, 공산당, 사회민주주의자) 들의 “세 인터내셔널”이 회합하고 파시즘과 제국주의에 맞서기 위한 상설 위원회를 두자는 제안이 부결되었지만, 총회는 CNT 에게 “실험”을 “자기 책임 아래에서” 지속할 권리를 주자는 CGT-SR 이 제안한 결의안을 채택했다. 파시스트 국가의 물건에 대한 국제적 불매 운동을 조직하자는 제안은 사민주주의 인터내셔널 (혹은 암스테르담 인터내셔널) 에 보내는 성명서의 초안이기 회되었다. 하지만 암스테르담 인터내셔널의 지도부는 이 제안을 거부했다.

결국, 1938 년의 6 차 총회에서, 라틴 아메리카와 프랑스 CGT-SR 의 대의원들이 불참한 가운데, 스페인, 스웨덴, 포르투갈의 대의원들은 네덜란드 대의원의 반대를 무릅쓰고 IWA 의 헌장을 개정하는데 성공했다. 이 개정안은 다른 무엇보다, 각가맹 조직에 “광범위한 전술적 자율성”을 부여하고, 혁명 시기 노동 조합이 노동자의 민병대를 지도할 수 있도록 허용하였다. CGT-SR 의 행동은 공식적으로 규탄되었다. 서면으로 제출된 FORA 와 FORU 의 의견은 거의 고려되지 않았다.

CNT 지도부는 인터내셔널 내의 반대파에 맞서 승리했다. 하지만 이것은 어떠한 객관적 상황도 바꾸지 못했고, 스페인 내에서 그들의 입지를 강화하지도 못했다. 내전은 패배했다. 1939 년 초, 스페인 공화국의 모든 영토는 반군장성들의 손아귀에 떨어졌다. 마침내 피로 물든 공포의 체계가 건설되었다. CNT 는 숙청되었고 수십만 명이 국경을 넘어 탈출해야 했다. 아나키즘적 조합주의자의 개별적 무장 조직들은 1960 년대 초까지 빨치산 투쟁을 지속했다.

스페인의 아나키즘적 조합주의 운동은 망명기를 거치며, 내전 기간 중의 “정부 참여” 실험에 대한 자아 비판적 평가를 할 수 있을 정도의 힘을 회복하였고, 올바른 교훈을 도출해 낼 수 있었다.

스페인 자유의지주의 운동 (CNT-FAI-FIJL) 의 대륙간 총회가 1947 년 4 월 틀루즈에서 개최되었고, “정부와의 협업의 결과”는 “재앙”이었다고 여기며, 국가 권력을 철폐하고 그것을 노동자의 자주 경영으로 대체하는 전통적 아나키즘의 개념으로 돌아갈 것을 선언했다.

## 4 부: 몰락, 그리고 재생의 가능성

### 16 장: 2 차세계대전기의아나키즘적조합주의

스페인의패배이후수개월뒤 2 차세계대전이발발했다. 이전쟁은 IWA 의활동을완전히무력화시켰다. 1938 총회의결정에불편함을느낀 FORA 는다음총회가이결정을재검토할때까지“일시적으로 IWA 와의관계를중단할것”을결의했다.

아르헨티나와우루과이의아나키스트들은혁명이발생하는순간노동조합의기능은멈추어야한다고주장했다. 이들은노동조합이노동계급의민병대를지도한다는개념을거부했다.

이들은“전술적자율성”이라는미명아래에서국가나정당과협동하는것에반대했다. 이들은 1938 년총회가결정한바, IWA 총회에의각조직대표단수를조합원수에비례하여정하는것에반대했다.(그이전까지는모든조직이동일한대의원수를가졌다.) 이들은청년조합주의자들의특별국제조직을건설하는것에반대했다.

2 차세계대전에관하여, FORA 와 FORU 는그들의반전/반군국주의적입장을유지했다. 전쟁은서로다른국가와자본가들이각자의통치와특권을공고히하기위하여벌이고있는것이였다. 전쟁이자유와정의를향한인민의투쟁과부합하거나, 그희망이될방법은없었다. 라틴아메리카의아나키스트들은반파시즘이단지참전국중한편의자본의이익에만복무하는것이라고보았다. 그렇기에이들은노동자들이반파시즘의기치와맥락아래에서이루어지는전쟁을지지하지말것을촉구했다. 이들은“파시즘도, 반파시즘도필요없다”는표어를사용했다. 이들은반전/반군국주의활동의심화를부르짖으면서“전쟁에대한, 모든전쟁에대한유일한해결책은, 인민의혁명적단결이다.”

2 차세계대전기의유럽에서는아나키즘적조합주의가독자적세력으로개입하기에너무나도그세력이약했다. 1930 년대말, 6,000 명의조합원을조직하고있던 CGT-SR 이해산되였다. 폴란드, 네덜란드, 벨기에, 노르웨이, 덴마크의조합주의적, 아나키즘적조직들은나치점령이후불법화되였다. IWA 사무국은스웨덴에위치했고, 교전국의자유지주의자들과연락할수없었다.

전쟁초기, 자유지주의조직의다수는“국제주의적”이라불리던입장을취했다. 이는제국주의적전쟁을사회혁명으로변혁한다는혁명적좌파들의전통적표어와유사한것이였다. IWA 사무국의선언문은“전쟁은자본주의의결과”이며, “원자재, 식민지, 시장을놓고벌이는자본가집단사이의잔혹한경쟁이표현된것”이고, “제국주의국가들은그영향력을공고히하고세계와그부를통제하고자, 자국의이익을위하여싸울뿐”임을지적했다. IWA 는파시즘을“자본주의의가장잔혹한형태”이며, “인류최대의적”이라고받아들였지만, 노동자들이민주주의를믿지말것을권고했다. 민주주의는“반동과전쟁을용인”하고, “평화를담보하지않”기때문이다. IWA 는“인류가자유로운생활을누리고, 끝없는전쟁에서스스로를해방하기위해서라도, 자본주의는철폐되어야한다”고선언한다.

“민족국가간의전쟁은계급간의전쟁으로바뀌어야한다. 국제노동계급은그모든힘을다하여자본주의를철폐해야한다.”프랑스, 스웨덴, 네덜란드, 벨기에의아나키스트와아나키즘적조합주의조직들역시같은정신을담은선언문을발표하였다.<sup>1</sup> 하지만현실에서는, 상당수의아나키스트들이얼마지나지않아이입장을버리고“최악”이라할수있는파시즘에대한투쟁에집중하기시작했다. 망명중이었던독일의아나키즘적조합주의자들은스웨덴조합주의자들을매개로서구열강들의정보부로복무하였다. 폴란드에서조합주의자들과아나키스트들은“조국방위”(그래도“부르주아들과함께”라고말하지는않았다.) 를부르짖었고, 자기들만의유격분견대를만들었다가사회주의자들의유격대였던“폴란드인민군”과통합하여 1944 년의바르샤바봉기에적극적으로참여했다. 이탈리아와불가리아에서아나키스트들은자신만의빨치산분견대를구성하여파시스트체제의무장세력과전투를벌였다. 이탈리아아나키스트들은지역과작업장에서지하조직건설에참여하는

<sup>1</sup> Delo truda -Probyzhdeniye, 1940, no.1, Yanvar -Fevral, pp. 7-12. 다만, “벨기에, 스페인, 이탈리아, 프랑스, 독일아나키스트들”은 IWA 의성명서가파시즘을“최대의적”이라고칭한것에동의하지않았다. 이들은“우리에게오늘의적은, 어제에도그러했고, 내일에도그러할것처럼, 우리의사장들이다. 그리고우리의최대의적은국가고정부이며, 그압제의수단이자그것들을떠받치는공식적·준공식적기구들이다. 군대고, 관료제이며, 교회다. 이모든수단이자유와개별성에대한압제의공범이다.”

동시에정당이나정치조직들로부터조직적독립성을유지하고자노력했다. 이들은레지스탕스에참여했고, 파시스트와독일뿐에만대한파업뿐아니라이탈리아자본가들을향한파업을준비하고집행하는것역시조력하였다.

한연구자는“적극적활동은당시의상황전개(나치즘-파시즘과의투쟁)에적합한전략을집행하여혁명적상황으로확장하려는지속적노력을동반하였다”고적는다. “노동자-활동가들과좌파정당의평당원들에게보낸‘노동자의통일전선’에대한제안은레지스탕스지하조직을아나키즘과노동자평의회정신아래에서반-권력의요소로여기는사업의일부였다. 아나키스트들이공장위원회에참여한것도이관점으로보아야한다. 해방운동을두번째리소르시멘토로바라본민주주의적계획에투항한것이아니었다.”

우리는아나키스트들이최소한한번우크라이나에서의무장투쟁을조직해내었다는것을알고있다. 마흐노우슈치나운동의참가자였던오시프체브리는 1942년우크라이나에밀입국하여키예프지역에서빨치산분견대를조직했다. 그선배들의전통을따라, 이조직은독일과소련모두에대항하여행동하던중, 1943년독일군에의하여패배하였다.

헝가리에서아나키스트청년학생들의소규모조직이빨치산투쟁에참여했고, 1944년말부다페스트에서사보타주를조직했다. 네덜란드와벨기에의아나키스트와아나키즘적조합주의자들은“3번째전선”을자처하면서연합국과추축국모두에반대함을선언했다. 이들은정당으로부터독립적인시민복종과노동운동의조직을선동했다.

프랑코와의전쟁을패한뒤의스페인아나키스트들은단결하지못한채반파시스트세력과협력을지지하는세력과모든국가주의세력과동맹을거부하는전통적아나키즘의입장으로회귀하는세력으로나뉘어있었다. 전통주의자들은 2차세계대전이순수한자본가들간의싸움이라고바라보았고, “프랑스레지스탕스와독일군사이의싸움이발발할경우, 활동가들은도시인민들사이로숨어들어야할것”이라제안했다. 공화주의세력과동맹을지속하자고제안한이들은스페인아나키스트망명자들이프랑스레지스탕스에참여할것을촉구했다. 스페인의자유지주의자들은이베리아반도에서지하투쟁을지속했고, 프랑코와히틀러를암살하고자노력했다.

프랑스아나키스트들은국제주의적입장을취했다. 마르세유에서브세폴로드볼린과앙드레아루를중심으로하고있던그룹이특히적극적으로참여했다. 이조직은노동자들이독일/이탈리아의파시즘에맞서싸우는것뿐아니라, 소련의스탈린주의나서구민주주의적자본주의에도맞서고, 지배계급과피지배계급을통합하려는시도인“민족해방”에도맞서싸워야한다고선전하는유인물을배포했다. “국제혁명적조합주의자연맹”이라는이름으로알려진마르세유그룹은사회혁명을선동했고, 프랑스전역의아나키스트조직들의관심을끌었다. 영국의아나키스트들역시파시즘과민주주의의전쟁이라고포장된, 제국주의적전쟁에반대하는목소리를높였다.

이들은반전선동을계속했고, 파업투쟁을지지했으며, 영국군내에서군인평의회를조직하고자했다.

## 17 장: 2 차세계대전후의아나키즘적조합주의

아나키스트들의희망에도불구하고, 2차세계대전은사회혁명으로발전하지않았다. 오히려, 세계대전은민족국가를강화하고, 서구지역에서“민주적코포라티즘”이라는틀안에서의사회적동반자성(정부, 기업, 노동조합의협력)이건설되는게기가되었다. 동구권에는공산당의독재가군림하기시작했다.

동유럽정부들은자유지주의운동을되살리려는모든시도를탄압했다. 불가리아에서는아나키즘적코민주의연방과전국노동총연맹이각각 1944년과 1946년재건되었다. 1947년에는불가리아전역에 11,000명의아나키스트와 1,000명의아나키즘적조합주의자들이확인되었다. 하지만얼마지나지않아자유지주의조직들은금지되고해산되었으며, 그선도적활동가들은체포되었다.

1948년부터 1949년사이동독에서는수백명의아나키즘·자유지주의적사회주의조직구성원들이체포되었다. 그리고이운동의지도자였던빌리엘리네크는 1952년 3월, 감옥에서살해되었다. 전쟁기간중등장했던폴란드의조합주의조직들은 1944년이후기능하지못했다. 헝가리에서아나키스트들은일정부분그들의영향력아래에서조직되었던“체펠”노동자들의파업이후완전히분쇄되었다.

스페인과포르투갈의아나키즘적조합주의자들은여전히지하투쟁을계속하고있었다. CNT는불법노동조합들을재건하려고시도했고, 일부활동가들은프랑코체제와의무장투쟁을진행했다. CNT의재건시도는강력한탄압을마주해야했고, 시도는실패하고, 또실패했다. 1946년이후 CNT가분열하면서상황은더욱복잡해졌다. CNT의일부는혁명기간중발생해왔던실수들을다시반복하지않고자했고, 다른일부는반프랑코세력의통일전선을고집했다. 결과적으로 CNT는깊은위기에빠졌다. 1960년이되어서야다시금단결을재

건할수있었다. 이러한조건에서 1940년대 CNT의조합원으로만 30,000명이상이있던프랑스의아나키스트망명가집단이수행해야했던주된과업은, 신문과잡지를발행하는일이였다.

살라자르독재아래에서, 포르투갈 CGT의활동력은서서히죽어갔다. 지하노동조합활동과불법출판물의발행은 1960년대말에는더이상어려지지않았다.

남아메리카의아나키스트들과아나키즘적조합주의자들은국가권력의엄중한탄압을마주해야했다.

1946년, 아르헨티나의 FORA는메이데이집회에 3,000명의대오로나설수있었다. 이들은후안페론의체제에맞서공고하게저항했다. 1946년부터 1948년까지의시기동안이들은각종규제와금지를뚫고제빵노동자와항만노동자의파업을조직했고, 노동쟁의에대한국가의개입에만서투쟁했다. 하지만그이후독립노동조합의불법화와자유의지주의적출판물의금지가운동을강타했다. 새로운조합원들의유입은사실상멈추었고, 새로운세대의사회활동가들과의접촉도어려지지못했다. 노병은사라졌지만, 대체할이들은들어오지않았다. 이웃한우루과이의 FORU는작은그룹으로줄어들었다. 1950년대초, 칠레 CGT와볼리비아의라파스지역노동연맹은해소되었다. 이들에게는전국의유일노동조합연맹에가입할것이강요되었다.

서유럽국가다수에서전후아나키즘적조합주의자들은합법적으로활동할수있었다.

하지만아나키즘과아나키즘적조합주의운동의대규모부활은일어나지않았다. 프랑스에서만짧은시간동안무언가가일어났다. 전국노동총연맹(Confédération Nationale du Travail, CNT-F)는파리, 보르도, 마르세유, 툴루즈등지에서수만명의노동자들을조직했다. 하지만 CNT-F는얼마지나지않아물질적부족과견실한활동가의경험을겪기시작했다. CNT-F에가입하였던노동자들은얼마지나지않아더온건한노동조합으로떠나갔다. 프랑스아나키스트들은아나키즘적조합주의를노동운동을분열시키는요인이라고바라보았다. CNT-F는소규모노동조합수준으로줄어들었다. 이탈리아의아나키스트운동도아나키즘적조합주의자들의노동조합이아닌아나키스트의노동조합적단결을지향했다. 1950년, 한때강력했던 USI 의재조직이선포되었지만, 그다지중요하지않은조직으로남았다. 스웨덴 SAC 의대오는상대적으로잘유지되었지만, 1945년 22,000명의조합원에서 1957년에는 16,000명으로줄어들었다.

사학자마르셀반데르린덴과웨인소프는“대중운동으로써의조합주의가사라진이유는, 정부의탄압과같은일시적요인이아니라, 자본주의사회의변화에있다고보는것이가장타당한설명일것”이라고적고있다. 우리는다른무엇보다루돌프록커가경고한바, 자본주의적생산의합리화에관한노동계급적급진주의의부정적영향을숙고할필요가있다. 연구자들이이야기한것처럼, 1920년대에서작한자동생산과정은 2차세계대전을기점으로크게발전했다. 컨베이어벨트의도입으로상징되는자동생산은노동에있어극도의특화와분업을낳았다. “특화된노동자다수”로분류할수있는새로운사회적형태는생산전반에대한감수성을가지지못했고, 그렇기에생산을온전히통제하고자하는요구를밀어붙이지못했다. 사회적모순의축은노동의내용과생산자의자주성의문제를다루던생산의영역에서구형생산물과소비에대한분배의영역으로이행했다. 이는산업자본주의의대안으로성장하여생산의노동자통제를위한투쟁을지향하던급진적노동운동의하강을낳았다.

이러한발전의이면에는경제와사회영역에대한국가개입경향성이성장하고있었다. 이경향성은 2차세계대전이후“사회적국가”나“복지국가”모델의형성을낳았다. 구매력의증대를이야기하는케인즈주의적정책은자본주의선진국노동자의부를증대시켰고, 전체체계를유지하는것이노동자들에게이득이되도록만들었으며, “사회적동반자”모델을통해필요를충족하는것이가능한것으로보이게했다.<sup>2</sup> 연구자들이말하는것처럼, 조합주의조직들은새로운현실에대하여“세가지가능성만을가지고있었고, 이세가지모두가재앙과같은결과를가져올수있었다.

“조합주의운동은 (1) 이전의원칙을계속유지하거나 (이 경우, 조합주의운동은필연적으로주변화될수밖에없을것이였다.) (2) 새로운조건에맞추어전술을완전히바꾸거나 (이 경우, 조합주의운동의원칙을포기하는것이될것이였다.), (3) 자진해산하여비조합주의적노동조합에가입하거나의가능성만을남기고있었다.”

IWA는첫번째길을택했다. 이들은아나키즘적조합주의운동이시대에부합하게될때를, 그이상이다시금사회와공명할때를기다리기로결정했다. IWA는 2차세계대전이후다시금그업무를수행하기시작했고, 스페인의망명혁명가들에게, 소규모노동조합들에게, 유럽과라틴아메리카의활동가조직들에게기댈곳을제공했다. 스페인 CNT가국가주의정치세력과협력거부하고사회혁명을지향하기로결정한이후, CNT는 1951년열린 IWA 7차총회에서 1938년그들이제안하였던바“전술적자율성”에관한수정조항을폐기하고자제안했다. 길고활발한논쟁과, 이에뒤따른 IWA 의분열까지경험한후에야, 1956년열린 9차총회에서이폐기결의안이채택되었다. 그리고 FORA는다시금 IWA 에돌아왔다. 10차총회에서참가자들은 FORA

<sup>2</sup> 이현상을처음으로분석한사람들중에는철학자허버트마르크제가있다. 허버트마르크제의 < 일차원적인간 > 을참조하라.

의대의원들이주축이되어“오직자유지주의적(아나키즘적) 코뮌주의와연방주의를목표로하는조직만이 IWA 에속할수있다”고선언했다. 스웨덴의 SAC 와네덜란드조합주의자들은이이데올로기적논쟁과관계되어 1958 년 IWA 를탈퇴했다.

SAC 는여전히스스로가“자유지주의적조합주의자”의노동조합이라고생각했지만, 그들의실천은두번 째길을따라갔다. 이들은“근대화”라는명목으로아나키즘의원칙들을수정하였다.

“수정주의자”들의이데올로기적관점에강한영향을준것은 1930 년대말스웨덴에정착하였던, 독일의조합주의자이자망명자였던뤼디거였다.

뤼디거는스페인혁명당시부터이미아나키즘적조합주의의전통적원칙들에대한수정을주장해왔다. 그의 주장의핵심은, 아나키즘적코뮌주의사회건설을위한투쟁을포기하고, “이행기”개념을인정하자는데에있었다.

그리고뤼디거는아나키즘의“정통성”을버리고, 국가를철폐하는대신에그개혁을시도해야한다고제안했다. “프루동, 바쿠닌, 크로포트킨, 맑스, 란다우어의시대이후로국가가만들어낸변화의결과로, 우리는국가의파괴는단지압제기구파괴의의미하는것이아니라매우중요한사회적기능의총체가파괴되는것을의미하는것이라고주장할수있다. 인민들에게그러한행동을선동하는것은불가능한일이다. 오늘의사회적관계라는 조건아래, 우리는국가가수행하고있는사회적기능을, 진정한사회적기능으로변혁해야하는문제를마주하고 있다. 이투쟁에서, 우리는개량길에의지해야할때가있다.”뤼디거는우리가“사회혁명”에집착할것이아니라“현존하는국가와경제구조안에서대의(민주) 제의체계를갱신하기위해행동”해야한다고말한다. 그는이러한목적가지고다른정치세력과동맹을맺고, 지방선거에참여하기도하여야한다고주장했다.

SAC 의“수정주의자”들은복지국가기능의수행에참여하는동시에노동조합의인기를끌어올리는실용적 방법론에따라실업보험공단에참여하는것을지지했다. 이공단의재정은기업과국가, 그리고노동조합조합원들의기여금으로이루어져있었다. 공단의운영은노동조합에위임되었다. 조합주의자들은노동문제에대한국가의개입에맞서싸워왔고, 국가의지원을받는사회적대화기구참여를거부해왔다. 하지만이제 SAC 의“수정주의”세력은노동조합이사회보험체계의개혁을위해이러한기구에참여할것을지지하기시작했다.

1952 년 SAC 의조합원들은내부회의를개최하여조합주의노동조합이운영하는실업급여공단을건설하는강령수정안을투표에발의했다. SAC 는 1952 년, 조합주의의목적은“산업민주주의”를적용하는것이라고선언했다. 급진적직접행동(폭력적저항과생산에대한사보타주)은구시대의것이라여겨졌다. SAC 는노동자집단에기업의행정을맡길것을제안했고, “민간·지자체·국영기업에노동자동제를적용”하려는노력이 필요하다고표현했다. SAC 의기관지 < 아르베타렌 > 의편집장에베르트아르비손이설명한것처럼그들은 “혁명이라는‘요술지팡이’를완전히포기”했다. 스웨덴조합주의자들은부분적개혁이“사회가원하는방향으로가게하기위한실용적수단”이라고바라보았다. “SAC 는경제의진보적민주화가그주된과업이라여긴다. 기본적으로, 이개념은경제적권력을주주에서소비자들에게로점차이전하는것을포함한다.”이와관련하여, SAC 는사기업의경영진에노동자이사제를도입할것을추구했다. 동시에스웨덴조합주의는산업자본주의에대한대안제시를거부했고, 복지국가체계의좌익소장파의위치를점하겠다고선언했다.

“스웨덴식복지국가모델”의한요소로서 SAC 가건설한실업보험공단은노동자들이조합주의세력에참여하게끔만들었고, 스웨덴조합주의의몰락을지연시켰다. 하지만다른한편으로, SAC 의방향전환은노동조합과국제아나키즘적조합주의운동과의관계를무너트렸고, 스웨덴조합주의자들은개량주의와협조주의에대한날선비판에서달리게되었다.<sup>3</sup>

IWA 의영향력은 1960 년대에저점을찍었다. 이시기동안아나키즘적조합주의자들은현대사회의전개, 자본주의와국가의진화, 소위“현실사회주의”국가(IWA 가정의한바, ‘국가자본주의’국가)의상황에대한분석등이론적작업을할정도의세력만을, 개발도상국에서협동에기반한운동의가능성을모색하고, 농업의문제에대해제안을던지거나전쟁의위협에반대하는행동을할수있을정도의세력만을가지고있었다. 1968 년부터 69 년사이의국제적학생·노동자운동의파도와프랑코체제의청산이후, 유럽과북아메리카에서아나키즘적조합주의에대한흥미가자라났다. 스페인에서 CNT 가재창립되었고, 이탈리아에서는 USI 가재건되었다. 아나키즘적조합주의조직들은여러나라에서일정부분부활하였다.

이시기 IWA 는국제적문제와새로운사회운동을분석하느라바빴다. 이들은이러한문제들을사회혁명적관점으로판단하고자시도했다. 1980 년대에접어들어벌어진경제의세계화, 신자유주의로의이행, “복지국

<sup>3</sup> 새로운방향성이 SAC 를구원한것도아니었다. SAC 는 1960 년대의“청년반란”세대와교감하지못했다. 20 세기말벌어진스웨덴산업구조의변화와“스웨덴모델”의붕괴는스웨덴조합주의에큰타격을가했다. 2002 년 SAC 에는단지 7,000 명의조합원만이남아있을뿐이었다.(역자주 - 2018 년그조합원수는 3,055 명으로줄어들었다.)

가” 모델의 붕괴는 국가주의 좌파 정당 (사회민주주의자들과 공산주의자들) 에, 그리고 그 영향 아래에 있던 노동조합들에게 재앙으로 다가왔다.

소련과 동유럽 국가에서 공산당 체제가 무너졌고, 사회민주당들은 신자유주의 적원칙 일부를 수용했다. 노동조합들은 실질 임금의 삭감과 지난 수십년간 임노동자들의 투쟁으로 얻어온 사회적 성과들이 축소되는 것을 바라보아야만 했다. 그리고 이 자리에서 “불안정 노동화” 과정이 전개되었다. 불안정하고, 합법적 노사관계에 호반지 못하며, 비정규적이고 용과나 빠져가는 노동 조건이 도입되었다. 노동시간의 “유연화” 모델 역시 도입되어 노동자보다는 기업의 이익에 맞춘 노동시간의 재배치가 가능하게 하였다. 아나키즘적 조합주의는 이 세기 말적 사회 변화가 “전통적 좌파”가 대응할 수 없는 “시대적 도전”이라고 바라보았다. 이들이 보기에 소련의 붕괴, 공산당 체제의 붕괴, “신자유주의적 전체주의”로 현현한 자유시장 모델 등은 모두 “혁명적 사회주의자들과 좌파사민주의자들의 정치 기반이었던 국가 통제라는 개념이 패배하였다는 것의 의미”하였고, 제 1 인터내셔널 당시 그러했던 것처럼, 자유의지주의적 사회주의자들과 권위주의적 사회주의자들 간의 논쟁을 재개하여 “근본적인 사고의 재정립을 할 필요가 있다”는 것이었다. “사회주의적 재평가의 요지는 자본주의에 대한 대안이 되는 것이어야 한다. 자본주의는 개혁할 수 없다. 자본주의는 철폐되어야 한다. 우리가 20 세기의 역사로부터 배울 수 있는 가장 중요한 교훈은 다음과 같다.” 어떠한 국가도 노동자의 자유를 보장할 수 없다. 이에 반대한다면, 그저 당겨라.“

1990 년대에, 국제 아나키즘적 조합주의 운동은 부활했다. 러시아, 동유럽, 아메리카 대륙 IWA 의 새로운 가맹 조직들과 지지 조직들이 등장했다. 2001 년의 아르헨티나 혁명이 시작한 후, FORA 가 재탄생하였다. 스페인, 이탈리아, 프랑스의 가맹 조직들은 여전히 그 규모는 작았지만, 적극적으로 활동하기 시작했다. 이들은 노동 운동 전체를 포괄하려 시도하지 않았다. 오히려 이들은 자주 경영적이고 스스로 조직한, 개량주의적 노동조합이나 정당들과 독립적인, 노동자 조직을 건설하고 이를 급진화하는데에 활동의 방점을 찍었다. 이 조직들에서 모든 결정은 총회를 통해 이루어졌고, 직접 행동의 방법론이 도입되었다.

20 세기 말부터 21 세기 초까지, 여러 국가의 아나키즘적 조합주의자들은 사회적 투쟁과 노사분규의 현장에서 적극적 역할을 하였다. 스페인의 CNT 는 10,000 명의 조합원들과 함께 이 부문을 선도했다. 스페인에서 벌어진 가장 거친 파업 투쟁들은 CNT 의 작품이었다.

1985 년부터 1986 년까지 CNT 조합원들의 주도하에 이루어진 푸에르토리알조선 소폐 쇄에 맞선 투쟁은 광범위한 사회적 시위로 자라났고, 노동자들에 의한 직장 점거와 도시 거주민들의 대규모 집회 가 뒤를 이었다. 노동조합 중앙 위원회 나 대의 기구 따위가 투쟁을 지도하지 않았다. 모든 기본적인 결정들은 노동자들이, 총회를 통해 직접적으로 내렸다. 이 총회들은 노동조합의 관료들의 인가 없이 이루어졌다. CNT 의 제안은 언제나 승인되었고, 다른 노동조합들의 결의안은 승인되지 못했다. 이렇게 매주 목요일 노동자들이 조선소를 점거하고 총회를 개최하는 것이 결정되었다.

파업 기간 중, 지역 거주민들의 총회 역시 매 주 열렸다. 투쟁의 진행 상황에 관심 있는 모두는, 조선 소근무를 하는 지여부와 무관하게 총회에 참석하고, 투표하며, 그들이 관심을 가진 문제에 대한 결정을 내리는 절차에 참여할 수 있었다. 총회에서는 투쟁의 구체적 방법론과 형태에 대한 결정 뿐 아니라 사보 타주와 직접 행동을 수행하는 것에 대한 결정들도 내려졌다.

푸에르토리알에서의 반란을 진압하기 위해 특공대가 투입되었다. 전국에서 1,000 명 이상의 경찰이 차출되어 푸에르토리알의 반란을 막기 위해 보내졌다. 인민들은 경찰의 진입을 막기 위해 도시 외곽에 바리케이드를 쌓아 올리기 시작했다. 인민들은 진압 차량에 돌을 던졌고, 옥상에서 가구와 쓰레기를 던졌다. 이들은 경찰들과의 시가전을 두려워하지 않았다. 철도에, 고속도로에, 다리 위에 바리케이드가 설치되었고, 전화선을 잘랐다. 노동자와 도시 거주민들의 투쟁은 승리로 끝났다.

스페인에서 다시 급활된 아나키즘적 조합주의에 임각한 파업 운동은 21 세기 초까지 계속되었다. CNT 는 안달루시아 주 토마레스에서 환경 미화원들의 134 일간의 파업 투쟁을, 세비아에서 철도 청소 노동자와 크레인 기술자들의 “무기한” 파업을, 아드라 지자체 노동자들의 투쟁을, 바르셀로나 인근의 “메르카도나” 백화점에서 180 일간의 파업을, 정부의 사회 경제적 정책에 맞선 수천 규모의 행진을 조직했다. USI 로 모 인 이탈리아 조합주의자들은 “대안적” 노동조합들이 조직한 총파업에 참여했다.

스페인, 프랑스, 이탈리아에서는 또 다시 분열이 일어났다. 이 국가들에서 일부 집단은 아나키즘적 조합주의 원칙의 일부 (정당의 거부, 생산에 있어 사회적 대화 기구의 불참 등) 를 포기하면서 대중 기반을 확보하고자 탈퇴를 결정했다.<sup>4</sup> 하지만 그럼에도 불구하고, IWA 는 산업 자본주의에 대한 총체적 대안이라는 스스로의 전통적

<sup>4</sup> 1984 년 CNT 를 탈퇴한 노동조합들이 통합하여 노동 총연맹 (Confederación General del Trabajo, CGT) 를 건설했다. 1995 년에는 프랑스 CNT-AIT 를 탈퇴하여 “비블르가의” CNT 가 건설되었다. 이들은 다른 개량주의적 노동조합들처럼 선거에 참여하고, “사회적 대화” 기구에 참여하고, 사업주들과의 교섭을 진행하고 하였다. 다른 “공식적” 노동조합들처럼, CGT 는 국가의 지원금을 받았고, 관료들을 채용했다.

역할을 지켜나갔다. 아나키즘적조합주의자들은 노동자의 자주적조직건설의 촉매제로써의 역할을 수행하면서, 인민들이 자기권리와 매일의 요구를 위해 일어나는 과정에서 사회적자주경영의 기술과 구조를 얻을 수 있을 것이라 희망하고 있다.

## 18 장: 현대러시아에서의 아나키즘적조합주의

21 세기 초의 국제 아나키즘적조합주의를 조망하면서 현대러시아의 유사조직에 대해 짧게나마 언급하지 않을 수는 없겠다. 소련에서 자유의지주의 운동은 1980 년대 말 페레스트로이카의 시대에 부활하기 시작했다. 하지만 초기 활동가들의 관점은 엉망진창이었다. 이는 러시아가 수십년간 나머지 세계로부터 고립되어 자율적 학습에 기반해서만 반대 세력이 존재할 수 있었기 때문일 것이다. 1989 년, 아나키즘적조합주의자총연맹(Konfederatsiya Anarkho-Sindikalistov, KAS) 가 건설되어 일시적으로 모든 자유의지주의 조직들을 모아내었다. KAS 에는 수백명의 활동가들이 소속되어 있었다. 하지만 그 이름과 달리, KAS 는 주로 프루동주의적 관점을 따라 “국가가 없는 시장사회주의”를 지향하는 자들로 구성되어 있었고, 이는 국제 아나키즘적조합주의의 전통에서는 이미 거의 온전히 제거된 경향이었다. 소련의 붕괴나 시장 자본주의로의 이행과 같은 사회-정치적 상황의 변화는 이 조직의 이데올로기적, 전술적 모순을 심화시켰다. 그리고 1990 년대 초, KAS 는 해체되었다. 조직 구성원 일부는 개별적으로 독립 지역의 노동조합(시베리아 노동총연맹)의 틀 안에서 조합주의적 노동조합의 건설을 실천하려 했다.

아나키즘적코뮌주의와 아나키즘적조합주의의 전통으로 돌아간 첫 번째 자유의지주의 조직은 모스크바를 중심으로 1991 년 3 월에 건설된 “혁명적 아나키스트의 조직”(Initsiativa Revolyutsionnykh Anarkhistov, IREAN) 이었다. 1995 년 IREAN 의 활동가들은 다른 아나키즘적코뮌주의 조직과 함께 “혁명적 아나키즘적조합주의자총연맹”(Konfederatsiya revolyutsionnykh anarkho-sindikalistov, KRAS) 을 건설했고, 1996 년 IWA 의 20 차 총회를 통해 IWA 에의 가맹이 승인되었다. KRAS 는 스스로를 노동조합의 초동주체(프로피니치아티바)라고 여겼다. 이는 즉, 이들이 스스로를 아나키즘적조합주의에 입각한 노동조합을 건설하는 과정에서의 이행이라고 여겼다. 지난 수년간, KRAS 는 러시아의 사회운동과 시위에 동적으로 맞추어 기여하는 성장을 보여왔다. KRAS-IWA 의 구성원들은 모스크바, 바이칼스크, 고멜, 야로슬라블, 로스토프-온-돈, 상트페테르스부르크 등지에서 활동해왔다. 모스크바에서 이들은 교육, 과학, 기술 노동자들의 조직을 건설했다. 러시아 아나키즘적조합주의자들의 활동에서 중요한 부분을 차지하는 것은 회의와 출판(신문인 < 프라모예 데이스트비예 > (“직접 행동”), 잡지인 < 리베르타르나야 미술 > (“자유의 지주의 사상”, 유인물 등) 의 형태로 선동 작업을 지속해 가는 것이다. 바이칼에서 KRAS 회원들은 산별 노동조합에 참여했고, 이 노동조합은 1990 년대 중반, 셀룰로오스 공장에서의 파업을 조직하였지만 정부의 탄압에 분쇄되었다. KRAS 의 활동가들은 파업과 노동자 시위에 참여하는 노동자들에게 지지와 기술적 조력을 제공하였다. 이를테면 모스크바 교외 지역에서 교직원 투쟁(1995)이나, 로스토프-온-돈의 “로스첼마시” 공장 파업(1998), 야스노고르스키의 기계 도구 공장 파업(1999, 이 파업은 노동자 총회에 의하여 지도되었고, 공장을 점거했다.), 모스크바이주 건설 노동자들의 파업(1999), 브세볼시스크 포드 공장 파업 등이었다. 파업 투쟁을 조력하는 과정에서, KRAS 는 자기조직, 직접 행동, 정당과 관료적 노동조합 구조로부터의 독립 등 아나키즘적조합주의의 방법론을 노동 운동에 녹여내고자 시도했다. KRAS 의 구성원들은 반전 선동을 계속했고, 1·2 차 체첸 전쟁과 트란스-코카서스 전쟁에 대한 반대 운동에 참여했다. 이들은 생태주의 캠페인에, 고령연금 “개혁” 반대 시위에, 주거-공동체 서비스 개혁에 대한 반대 운동에, 모스크바에서의 고위관료 주택 건설 반대 운동에, 철도 운송료 인상 반대 운동에 참여했다.

\*\* 서지학적 고찰

아나키즘적조합주의의 역사는 거의 연구된 바 없다. 사회 역사학자들은 노동 운동에 있어 사회민주주의/공산주의적 경향에 매력을 느껴왔다. 기독교적이나 다른 “주류” 노동조합에 대한 연구도 소수 존재한다. 소련에서는, 소련 공산당의 이데올로기적 독점 아래에서, 아나키즘적조합주의는 비타협적 투쟁으로 맞서야 할 이데올로기적 적수라 여겨졌다. V. Yagov, B. M. Leibzon, V. V. Komin, F. Ya. Polyansky, N. V. Ponomarev, S. N. Kanev, E. M. Kornoukhov, I. S. Rozental, 등의 책에서, 아나키즘적조합주의는 (트로츠키주의나 마오주의와 함께) “소부르주아 혁명”의 분파 중 하나라 여겨졌다. 이 작가들은 아나키즘적조합주의가 여러 국가에서, 서로 다른 시기에, 굉장히 많은 노동 대중의 지지를 받았다는 것을 인지했다. 하지만, 이 사실은 노동 운동의 “취약함”과 미성숙함이 드러난 것이라 해석되었다. 아나키스트와 조합주의자들의 근본적 사상과 관점은 그저 단순한 것이라고, 아니면 그저 오류일 뿐이라고 축소되었다. 이 책들은 아나키즘적조합주의 경향의 내용을

분석하지 않고, 그저이경향이“극좌파”라비난했을뿐이다. IWA 는거의언급되지않았다. 그리고 20 세기초의혁명적조합주의와, 소렐이나라브리올라등의조합주의적“신맑스주의자”와, IWW 와 CNT 등의서로다른노동조합들이나, 1920 년대초볼셰비키당내의“노동자반대파”를서로구분하지않고“아나키즘적조합주의”라통칭하고있었다.

몇몇국가의역사연구자들은혁명적조합주의운동과아나키즘적조합주의운동과연관된다른문제들을어느정도견뎠다. 프랑스의 S. N. Gurvich, V. M. Dalin, G. Morozov, R. Sabsovich 등이그렸고, 스페인의 S. P. Pozharskaya, L. V. Ponomareva 등이그려했으며, 이탈리아의 Z. P. Yakhimovich, 라틴아메리카국가들의 B. I. Koval 등이역시그려했다. 일반적으로이러한연구들은아나키즘의역사를특정하여다른것이아니었다.(몇안되는예외중하나로, Ye, Yu, Staburova 가진행한중국에서의아나키즘조사를들수있겠다.) 이역사가들은공식적인견해에서벗어나지않으면서도, 국제노동운동의일원으로서의혁명적조합주의와아나키즘적조합주의에대한이해를넓혀주는정보와사실들을제시했다. 그럼에도불구하고, 노동운동에있어아나키스트·조합주의자들의역할과그들의“대중에대한영향력”에대한평가에는여전히이데올로기적편향이더우세하다.

1990~1991 년, 소련공산당의이데올로기독점이무너지고보존자료들이공개된이후, 러시아역사자들은사회운동에대해더높은수준의연구를진행할수있었다. 연구자들은아나키스트들의역할에대해더객관적으로서술하기시작했다. 러시아아나키스트들에대한 2 권분량의책이출판되었고, 러시아의아나키스트와아나키즘적조합주의자들에관한연구결과들이등장했다. 하지만러시아혁명에서의아나키즘적조합주의에대한심도있는연구는아직존재하지않는다는것은분명히인지해야한다.

국제아나키즘적조합주의운동에대한연구역시시작되었다. A. V. Shubin 은우크라이나에서의마스노유슈치나운동에서아나키스트들의역할과 1930 년대스페인혁명시기스페인아나키즘적조합주의, 전간기러시아망명자들간의논의와국제아나키즘운동에대한논문수개를출판했다. 무엇보다그는스페인에서아나키즘적조합주의자들이수행한사회변혁을구체적으로이야기했고, CNT 의정치적실행에대해서도이야기했다. 그는아나키즘에대한헛소리들과 CNT 에대한비난이근거없음을보여주었다. 그러면서도그는 1920~30 년대의아나키즘적조합주의가“시장사회주의의입장”으로이행하면서크로포트킨에서바쿠닌으로“역행”했다는증명되지않은주장을하기도했다.

전반적으로말해보자. 아나키즘적조합주의연구에큰진전이있었음에도불구하고, 지금까지의러시아역사학계에서는 IWA 의역사나, 세계각국에존재했던가맹조직들에대한조사는이루어지지않았다.

다른국가들에서는개별국가의아나키즘적조합주의조직과조합에관한연구들이다수출판되었다. 가장강력했던운동이었던스페인에대한연구가가장많이진행되었다. 무엇보다에초에이스페인운동에참여한연구자들이많았다.(M. Buenacasa, M. Iñiguez, J. Gómez Casas, G. Leval, S. Lorenzo, A. Paz, J. Peirats 등). 이조건은그들의연구에낙인을찍은것도맞다. 그들의연구서를읽다보면, 스페인아나키즘적조합주의자들을오랫동안분열시켜온질문에대한양극의논쟁이여전히지속되고있음을알수있다. 이를테면, FAI 의역할에관한, 개량주의와의투쟁에관한, 혁명과내전기의전술에관한문제들말이다. A. Balcells, A. Bar, B. Bolloten, J. Brademas, A. Elorza, J. Garner, 등이문제에대하여전혀언급하지않는저자들에게의한연구들도있다. 역사가들은제 1 인터내셔널의바쿠닌분파와아나키즘의직접적후계자로서, 두경향사이의독창적“공생”을구성한스페인조합주의의독특한성질을보여주었고, 동시에프랑스혁명적조합주의의영향을받았다는것도보여주었다. 현재까지의조사들은스페인아나키즘적조합주의노동조합내에서의아나키스트조직들의활동에관한다양한분석을보여주었다. 일부역사가들은그활동이해로웠다고말했고 (S. Lorenzo), 개량주의와공산주의경향에반대하는노력은이해할수있지만, 여전히무의미했다고말하는이들도있었으며, 최소한이조직들의행동일부는긍정적이었다고해석하는이들도있었다.(A. Paz, J. Gómez Casas) 하지만스페인아나키즘적조합주의연구에있어, 여전히연구가부족한문제와이야기들이있다. 특히 CNT 에서벌어진프로핀테르에대한지지/반대논쟁, CNT 에서의“노동자아나키즘”경향성발현, 그리고 1923 년프리모데리베라의쿠데타이후아나키즘운동에서벌어진내부투쟁에대하여그러하다.

다양한책과논문들이다루고있는특별한주제가있다. 스페인혁명과스페인내전기 (1936~1939) 의아나키즘적조합주의자들의활동과역할에대한것이그것이다.

다른유럽국가들에서그러하듯, 연구자들의주요관심사는프랑스혁명적조합주의를향해있었고, 이것이다른모든조합주의운동의원형이라고여겨져왔다. E. Dolléans, G. Lefranc, J. Maitron, J. Julliard 등은이관점에주요하게기여하였다. 하지만프랑스조합주의운동역사의사회적기반과구체적순간들의문제 (구조, 회원구성, 사회적입법과의관계) 에대한연구는여전히부족하다. 프랑스아나키즘적조합주의자들이전간기에건설한소규모노동조합의활동에관한연구는여전히부족하다. 1960 년대말부터이루어져온독일역사

가들 (H. M. Bock, A. Vogel, U. Klan, D. Nelles, H. Rübner 등) 의연구는독일자유노동조합과유관사회조직들의창설과전개에관한충분한세부사항을담고있다. 하지만이들도독일아나키즘적조합주의운동대오의내적인이데올로기적논쟁에대해서는상대적으로관심을덜기울이고있다.

M. Antonioli, C. Venza, E. Falco, G. Careri 등은이탈리아의조합주의를조사하고있으며, E. Rodrigues, J. Freire, P. F. Zarccone 와같은자유주의지주의사상의연구자들이포르투갈의아나키즘적조합주의를연구하고있다. 유럽다른국가의조합주의운동은, 오직협소한관점을가진조사들만이이루어졌을뿐이다.

E. Bilsky, A. López, S. Marotta, I. Oved, J. Solomonoff 등은아르헨티나의아나키스트노동운동에관한논문과기사다수를작성했다. 안타깝게도, 이연구들은 1920~1921 년사이의기간을강조하고있고, 1920 년대아르헨티나에서새롭게등장한노동계급아나키즘의존재는자주무시된다. 국제아나키즘운동의토론장에서고수했던 FORA 의입장에대해서는지금보다더많은분석이필요하다.

칠레, 브라질, 멕시코, 쿠바의아나키즘적조합주의운동에대한연구는, 상대적으로잘연구되었다. 하지만이연구들이무시하고넘어간일부상황과세부사항들이있고, 결과적으로독자는조직의전개에대한체계적이고정확한상을그리는대신, 주요사건들에대한개괄만을알게된다. 아나키즘과조합주의의역사를다루는개별연구들역시존재한다.

R. Scalapino, J.-J. Gandini, A. Dirlik, Nohara Shiro 등이중국아나키즘에대한연구를진행했다.

안타깝게도, 아나키즘적조합주의운동은이작업들에서그다지많은관심을끄는부분이아니다. 결국 1920 년대중반이후중국의자유주의지주의사상의역사는“공백”으로남아있다. 전간기일본아나키즘과조합주의에대해서는, J. Crump, P. Pelletier, S. Large 등유럽과북아메리카의연구자들의가치있는연구가상당히많이이루어졌다. 키오시아키야마, 아키노부고토, 류지코마츠, 야스유키스즈키등의연구가일본어로출판되었다. 요시하루하시모토의책은영어로번역되었지만, 나머지는구미권의독자들에게는접근성이부족하다. 한국아나키즘의역사를다룬연구는하기라의방대한자세하지는않은연구일뿐이다.

영어권국가들에서, 국제조합주의운동의중점은조합주의와혁명적조합주의로가득차있다. 오랜기간동안, 1 차세계대전전영국에서일어난조합주의경향은영국노동운동의역사에서그다지중요하지않은독자적이고, 일시적인사건이라는선입견이존재해왔다. 하지만최근의십수년간, 노동자자주경영을위한투쟁의전통이, 노동조합의통합을위한운동이, 평조합원사이의급진적운동이, 조합주의운동의영향력이관측되면서역사자들은이사건에더많은관심을주기시작했다. 연구자들은영국조합주의가외적현상이아니라, 당시의역사적상황에따른반응이었으며, 사업장과업종을넘어산업내외간노동자들의이익공동체를지향하고자하는추동력의현현이었다는결론에이르렀다.

다른영어권국가들의조합주의운동 (IWW 와 OBU) 에대한연구는미국의 F. Thompson, P. Renshaw, M. Dubofsky, P. Carlson, and M. Hargis, 캐나다의 G. Jewel 과 D. Bercuson, 남아프리카의 L. van der Walt 등에의하여이루어졌다. 하지만조합주의의“산업적”경향성전체에대한연구는아직이루어지지않았다.

아나키즘적조합주의의역사적위치와역할은국제역사학계에서여전히논쟁중이다.

맑스주의자들은아나키즘적조합주의가선형적으로진보할노동운동의“미성숙”의산물이라는견해를유지하고있다. 이들에게조합주의와아나키즘적조합주의는경제적퇴행성을, 반산업적이고“원시주의적”인농민·수공업자 (“1 세대노동자들”) 의반란을의미한다. 이러한반란은산업자본주의사회에적합하지않다. 아나키즘적조합주의의시대는근대대규모산업이, 대량생산과대량소비가등장하면서완결되었다. 아나키즘적조합주의는 20 세기초까지수공업이나공장식수공업이여전히우세하였던“후진국”(프랑스, 이탈리아, 스페인, 포르투갈, 라틴아메리카) 들에서나겨우“생을유지”하고있었다. 아나키즘적조합주의의관습과전통은노동자와기업간의공식적단체교섭이아닌, “취약한”규율과“직접행동”이라는반란적방법론의확산을낳는다. 당연하게도대규모산업의진보는맑스주의사상이노동계급사이에서확장되게하는요인이될것이다. 기업에확고히저항하고, 그들의권력에 도전하는것이아니라, 협상과생산유지를위한노사협력을더중요하게보는새로운형태의노동조합이건설되었다.

다른관점은, 기술적-경제적결정론에상당한범위를둔맑스주의적관점과대조적으로개별국가의특수성, 문화와정신의차이, 국가의형태와기능, 계급저항의전통을강조했다. 이와관련하여, 조합주의와아나키즘적조합주의가특히라틴어계열의인민들 (프랑스, 스페인, 라틴아메리카등) 에게받아들여진“라틴적”현상이라는테제가등장했다. 다수의사회민주주의적연구자들 (M. Adler 와 W. Sombart) 뿐아니라, 많은조합주의자들도이러한입장을취해왔다는사실은흥미롭다. 오늘날까지많은역사가들은노동조합운동에있어

실용적앵글로색슨, 사회민주주의적유럽대륙, 조합주의적라틴의경향을나누어왔다. 이에따르면, 라틴적 조합주의는낮은규율과조합비사용에대한적은책임감, 행동의급진적형태에있어서의취약성으로드러난다.

현대연구자대부분은“극단적”관점을지양하고다양한요인과상황들에대한연구를지향한다. 아나키즘적 조합주의가노동계급의“의식부재”나“후진성”이드러난것이라는테제는사실로뒤틀림되고있는것이아니다. 아나키즘을유토피아적이고소부르주아적인운동이라규정하는것은, 왜이운동이세계각국의노동계급상당 수가이운동을선호하였는지를설명하지못한다. 역사적사실들은조합주의가새로운기술과경영론의도입이 자기기술의가치를떨어트릴까두려워하던숙련·수공예노동자들뿐아니라, 산업의성장과군수산업의성장으로 산업현장이나오게되었지만“전통적”노동조합이무시해오던, 직업교육만받은, 어린, 비숙련이주노동자들의지지도받아왔다는것을공고하게보여준다.

다수연구자들은노동운동이선형적으로발전한다는이론의정합성에대한의문을제기했다. 그리고이러한 의문은노동자의급진적행동과탈중앙적조직구조를“후진적”이라여기는것에대한의문이기도했다.

이들은“초기”노동운동의수공업적이고공동체적인전통이노동자일부가더계급의식적이고독립적인활동을하도록이끌었다. 이계급의식은노동의사회적중요성에대한개념이나, 더독립적이고책임성있는생산에의추구나, 생산과정과그결과를통제하려는열망을포함하고있었다.

아나키즘적조합주의의“라틴적”성격에관한테제는사실에부합하지않는것이기도하다. 연구자들은혁명적조합주의나노동계급아나키즘이라틴계국가들뿐아니라영국, 게르만어권, 슬라브어권, 아시아지역등 매우다양한국가와지역들에서선전했다는것을보여주고있다. 주어진상황에기반하여볼때, 무언가공통적인 이유가되는요인이있을수밖에없다고여기게되는것은당연하다.

각국의조합주의운동에대한비교분석을시도했던역사가들 (P. Schöttler, G. Haupt, L. Peterson, P. Lösche, W. Thorpe, M. van der Linden 등) 은자유주의적자본주의로부터국가의개입으로특징되는 “조직된”자본주의로의총체적이행이라는맥락에서이를해석하고자했다. 이들은급진적저항은노동의대공장화에저항하였다기보다는노동의탈숙련화에저항한것이라고바라본다. 동시에이들은이전의노사관계나 노동의조직론에만족하지못한새로운층위의노동자들이등장하였음을고려한다. 이불만족한부류는중앙화된노동조합과사회주의자들의정치적, 의회적활동은자기이익과필요를지키기에충분하지못하다고바라보았다는것이다. 하지만이역사가들은기업의규모와조합주의적태도사이의직접적연관성을보이지못했다. 조합주의운동은일터에서의권위적구조형성을거부해온서로다른층위의노동자들을한데로모은것이었다.

마지막으로, 일부연구자들은 20 세기초혁명적조합주의운동과아나키즘적조합주의운동의성장을산업 자본주의적문명의구성과발전의역사라는맥락에서바라보는관점에매달렸다. 이들은조합주의운동이산업 자본주의에대한저항의형태이며, 산업자본주의를자주경영과독특한노동계급문화에기반한대안적사회모델로대체하려는노력이었다고바라본다. 20 세기, 분업과자주성박탈에기반한“포드주의-테일러주의”적대량생산모델이도입되면서, 생산과정의총체성에대한감수성이박탈되었고, 결과적으로생산과정을통제할가능성이박탈되었다. 이것은다른여러요인들과함께노동계급의급진성을무너트렸고, 노동운동을약화시켰으며, 노동계급문화의“해소”를낳았다.

다수의학자들은 (아나키즘적조합주의를포함한) 급진적노동대중운동의하락이 20 세기중반의“사회적 국가”의등장을초래했다고본다. 이러한정치적발전이행입어, 사회적투쟁의중심은생산의영역 (과공영역을 통제하려는투쟁) 에서분배와소비의영역으로이행했다. 노동자들은국가의사회적이고분배적인기능에점점 더의존했고, 아나키스트들이제안한반국가적대안을거부하기시작했다. 이관점에서바라보면, 20 세기후반의아나키즘적조합주의의대중성감소는결코“되돌릴수없는것”이아니다. 특히지금처럼, “사회적국가”와 “포드주의”모델에위기가오고있을때에는더욱말이다.

20 세기초반의혁명적조합주의와아나키즘적조합주의운동의국제적성장을지지하는“공통”요인을분석 함에있어, 역사가들은각국의특이점들을염두에두어야한다. 이특이점들에는조직의구성과형태, 사회적기반, 이데올로기적경향, 당면과제, 정당과의관계, 그리고무엇보다노동조합적문제와사회-문화적문제중어 디에더집중했는지말이다.

국제아나키즘적조합주의운동과혁명적조합주의운동은매우불공평하게다루어졌다. < 계급의기억 >(런던, 1982) 에담겨있는다수의조합주의역사에관한논문에따르면, 다른국가의상황을다루는기사나유인물은 거의없었다. 이데올로기적쟁들, 아나키즘적조합주의노동조합및연맹체들의조직태, 그들의국제적관계성과 IWA 와의관계등은오직피상적으로만다루어졌다. 노동운동의역사에서아나키즘적조합주의의사회적기저와역사적위치를다루는문제들은여전히논쟁적이다.

조합주의인터내셔널 (IWA) 의역사에대한연구는거의이루어지지않았다. 단지 IWA 사무국이아나키즘적조합주의조직들이서넌유인물들만이있을뿐이다. 그유인물들을읽다보면, IWA 가스스로의기원을제

1 인터내셔널에 (최소한그반권위주의분파에 \_ 두고있음을알수있으며, 두조직간의입장적지속성을유지하고자한다는것을알수있다. 1920년대, IWA 의관심은볼셰비즘에맞서는것에쏠려있었다는것을, IWA 회의의개괄과그들이채택한결의안들을알수도있다. 이압축적인밑그림들만보아서는, IWA 에서발생한사건들과그원인들에대한세부적분석이가능하지않다.

아나키즘적입장에공감하는연구자들이써낸, 과학적가치가높은기사들도있다. 하지만이러한연구서들의수는매우적으며, 오직운동의역사중일부순간들만을다루고있다.

캐나다역사가 W. Thorpe 는베를린인터내셔널의건설과정에대한특기할만한연구를기여했다. 그는암스테르담국제사회역사연구원의도움을얻어 1913 년조합주의자들의런던총회에관한논문을출판했고, 1 차세계대전전혁명적조합주의자들의국제적연결망에대한, 그들과볼셰비키의차이에대한, 베를린인터내셔널의건설까지의진행과정에대한조사를진행했다. Thorpe 의연구는 1 차세계대전전의조합주의에대한총체적연구와조합주의적국제전력의수립과정에서의논쟁들에대한분석을다루고있다. 그는노동조합을당노선에종속시키려는공산당들의시도와관련하여조합주의가마주해야했던딜레마에대하여서술한다. Thorpe 는아나키즘적조합주의의국제조직의건설과정을조사하기위해그들의회의록, 총회서기록등을추적한다. 안타깝게도, 그의연구는각국에서의조합주의조직들의발전과활동, 그들의혁명적사건과파업에의참여, 그들의이데올로기적-이론적성취에대해서는거의다루지않는다. 나아가 Thorpe 는소련이나공산당의보관자료들을거의사용하지않는다.

이러한부족함을보완하기위해 Thorpe 와네덜란드의역사가 M. van der Linden 은 1990 년, < 혁명적조합주의: 국제적관점 > 이라는총서를펴냈고, 이는프랑스, 네덜란드, 독일, 스웨덴, 영국, 스페인, 이탈리아, 포르투갈, 아르헨티나, 멕시코, 미국, 캐나다에서혁명적조합주의와아나키즘적조합주의의발전에관한자료들을모아낸첫번째시도가되었다.

이총서에담겨있는 Thorpe 의“2 차세계대전전조합주의적국제주의”는 1939 년까지 IWA 의역사에대한간략한요약을하고있다. 이책의중요한가치는그편집자들이각국조합주의운동의주요한전문가들을저술에참여시켰다는것이다. 그러면서도 IWA 의이야기는굉장히일반적으로만다루어지고있고, 그과업과활동의구체적순간들에대해서는깊이탐구하지않는다. 이데올로기적논쟁에대한분석은거의부재한다. 개별국가들에관한논의는상대적으로간략하고, 각측면에대한분석의심도는서로심하게차이난다. 운동의핵심적순간들에대한서술이충분히다루어지지않거나, 아예언급되지않은경우도있다.

그렇기에국제아나키즘적조합주의운동을필요불가결한것이자국제적현상으로써, 국내외적요인들과각국의사회혁명적전개과정의상호영향에근거한것이라바라보는관점에서서술된이운동의성장에관한총체적역사는아직없다고보는것이맞다.

아나키스트도서관 (Korean)

바담다미에  
20 세기의아나키즘적조합주의  
2001

바담다미에동지에게허락을득하여번역함.  
한국어판번역: 아나키스트연대

[kr.theanarchistlibrary.org](http://kr.theanarchistlibrary.org)