

일반적으로, 사람들은 아나키즘에 관심조차 없다. 그들은 모든 정부에 의해 “공공의제 1 의적”이라고 간주되어 왔으나, 도처에서 유별나게 악의에 찬 방식으로 소개되고 있는 “아나키스트”를 특히 공격한다. 가장 좋은 경우에도 그들은 “원래 미친”, “반쯤 미친” 미치광이라고 비난 받는다. 또 더 자주 “도적”, “범죄자”, “지각 없는 테러리스트”, 무차별 폭탄 투척자로 묘사된다. 확실히 아나키스트 중에는 테러리스트가 있었고 지금도 있지만, 다른 정치, 사회 조직 혹은 그러한 경향의 추종자 중에도 테러리스트가 있는 것과 다를 바가 없다. 그러나 대중이 아나키즘에 흥미를 느끼고 그것을 이해하도록 용인한다는 것은 너무나 유혹적이고 위험하다고 보는데서, 엄밀히 말해 모든 나라의 각종의 견을 달리하는 모든 정부가 아나키스트 테러리스트에 의한 아나키즘 자체의 이름을 더럽히는 폭력 행위에서 이득을 보고 있다. 그리고 그들은 이들 테러리스트의 얼굴에 진흙칠을 할 뿐만 아니라 그들의 수단이 어떠한 것이든 모든 투쟁을 함께 더럽히고 있는 것이다.

아나키스트 사상가나 이론가는 가장 자주 “공상가”, “무책임한 몽상가”, “추상적 철학자”, “몰상식한 사람” 등으로 취급되는데, 아나키즘이 “추종자”들에 의해 해석되는 것은 위험하다고 취급된다. 또 “신비주의자”라고 불리는 경우도 있는데, 이 경우 그 사상은 아름답지만 현실의 생활 혹은 살아있는 사람과 전혀 상관이 없다고 이야기된다 (부르주아측에서는 자본주의 체제가 안정적이고 “현실적”인 것이며, 사회주의측에서는 권위주의적 사회주의 사상이 공상적인 것이 아니라고 주장한다. 부르주아지에 의해 수백 년간 쌓이고 쌓인 무어라 해석할 수조차 없는 무질서와 사회적 불행에도 불구하고, 그리고 권위주의적 사회주의 사상에 의해 반세기 동안 “수행된” 잊을 수 없는 파탄에도 불구하고 말이다).

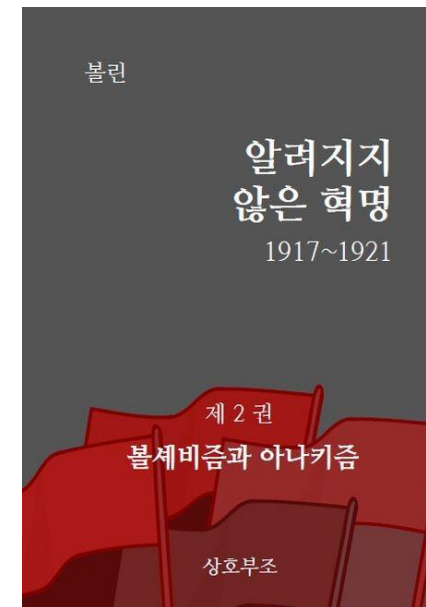
걸핏하면 그들은 아나키즘을 조롱하려 들었다. 그들은 아나키즘이란 “모든 사회와 모든 조직을 포기하고”, 때문에 “모든 인간이 제멋대로 할 수 있는” 시스템이라고 무지한 대중들에게 미끼하고 자 애쓰고 있지 않은가? 또 그들은 오늘날까지 시험되어 온 모든 비아나키즘 제도 현실의 도저히 받아들일 수 없는 혼란을 눈앞에 보면서도 아나키가 무질서와 동의어라고 말하지 않는가?

아나키즘에 대한 정책은 너무 완전무결해서 그것을 포섭하기 (사회주의에 대해서는 매우 효과적인 기술) 가 불가능하며, 또 아나키즘이 온갖 “정치적” 활동을 배제한다는 점을 생각하면, 아나키즘에 대한 정책을 저절로 나오는 것이다. 즉 아나키즘이 출현하는 곳이면 어디서나 제기되는 불신과 공포와 일반적인 적대 — 또는 적어도 냉담과 무시와 뿌리깊은 몰이해 — 다. 이와 같은 상황은 아나키즘을 오랫동안 고립시키고 무력하게 만들었다. 그러나 얼마 가지 않아서 서히 사건과 선전에 힘입어 여론은 아나키즘과 아나키스트에 관심을 가지게 되었다. 속임수가 드러나기 시작한 것이다. 아마도 방대한 대중이 아나키즘을 이해하고 박해받고 있는 사상에 대한

알려지지 않은 혁명 1917~1921

제 2 권: 볼셰비즘과 아나키즘

볼린



1947

차례

제 1 장. 혁명의두가지이론	4
제 1 부. 사회혁명에대한두가지반대이론	5
제 2 부. 볼셰비키이론의원인과결과	10
제 2 장. 10 월혁명에관하여	29
제 1 부. 10 월이전의볼셰비키와아나키스트	30
제 2 부. 10 월혁명에서아나키스트의입장	36
제 3 부. 기타불일치점들	37
제 4 부. 몇가지회상	40
제 3 장. 10 월이후	45
제 1 부. 권력을원볼셰비키 — 볼셰비키와아나키스트의차이	46
제 2 부. 치명적인내리막길	56
제 3 부. 아나키스트조직들	70
제 4 부. 러시아혁명에서의알려지지않은아나키스트출판물	72
제 5 부. 몇가지개인적인경험들	86

《사회주의혁명당》 좌파의반란은적인정치적, 국가주의적당에대한반란이었다. 공산당과의차이점및볼셰비키혁명의비참한결과로나온 《사회주의혁명당》 좌파의환멸은마침내그들을볼셰비키에반대하지않을수없게만들었다. 사회혁명당좌파는잠시동안레닌의당과협력했으나정부에서탈퇴하도록강요받으며점차반정부에의폭력적인투쟁을시작했다. 반反볼셰비키선전과봉기시도, 테러가행해졌다.

《사회주의혁명당》 좌파는레온체프스키 Leontievsky 가街에서벌어진유명한암살사건에참가했다. 그리고그들은우크라이나에서독일장군아이히호른(Hermann Emil Gottfried von Eichhorn) 과모스크바에서독일대사미르바흐(Wilhelm von Mirbach) 의암살 — 볼셰비키정부와독일정부의거래에반대하는두가지폭력적인시위 — 을조직했다. 그후그들은몇몇지방의봉기를선동했으나이내빠르게진압되었다. 그투쟁에서그들은가장좋은세력일부를희생했다.

그들의지도자마리아스피리도노바, B. 캄코프(Boris Davidovich Kamkov), A. A. 카렐린(Apollon Andreevich Karelin) 등은몇몇혁명의무장세력과함께이러한사건에서매우용감히행동했다. 그러나설혹《사회주의혁명당》 좌파가권력을장악했다하더라도그들의행동은결국볼셰비키당의행동과완전히동일했을것이다. 동일한정치체제가피할수없이같은결과를낳았을테니말이다.

근본적으로《사회주의혁명당》 좌파는공산당의해게모니와독점에반대해일어섰다. 그들은권력이단일한정당에의해독점되는대신돌또는그이상의정당에의해평등하게분담된다면모든것이최선으로이루어질것이라고주장했다. 사물의성격상, 이는명백한오류였다.

볼셰비즘이파탄한이유를이해하고그에대해싸우기로결정한노동대중의활동적인분자들은이를잘알고있었다. 그들은극히한정된방법으로밖에《사회주의혁명당》 좌파를지지하지않았다. 그들의저항은빠르게격파되었고, 러시아에어떠한반향도불러일으키지못했다.

그러나아나키스트의저항은당장무서운탄압을받았음에도불구하고훨씬광범위한지역으로확대되었다. 색다른혁명사상의실현을목표로도처에서사건의과정에서중요한지위를획득했으며, 이투쟁과변화는모든독자에게주목할만한가치가있을것이다.

한편으로는볼셰비키에의해의도적으로왜곡되고, 나중에는억압되었으며, 다른한편으로는중요한사건에서빠져있는이서사시가(흥미를느끼고있는사람들을제외하고) 널리일반적으로는물론다소나마러시아혁명을연구하고있는사람들에게마저도알려지지않은채남아있다는것을덧붙여두어야하겠다. 그중요성에도불구하고그것은그들의조사연구나자료바깥에남아있다. 인류역사가운데아나키즘처럼왜곡되고중상모락을받아온사상은없다고봐도될것이다.

항을억압한다. 그들은혁명의이름으로자신의의지에따르지않는모든이들을박해하고추방한다.

그들은자신을정당화하기위해거짓말을하고, 속이고, 비방한다.

진실을억누르기위해그들은야만적으로된다. 그들은감옥과유형지름가득채운다. 그들은고문하고, 살해하고, 처형하고, 암살한다.

이것이러시아혁명에서정확히, 그리고불가피하게일어난일이다.

일단권력을튼튼히정착시킨후절대군주인볼셰비키는자신의관료, 군대, 경찰을편성하고, 돈을만들고, “노동자”라는이름의국가를새로건설하고혁명의모든운명을완전히자신의손에거머쥐었다. **서서히** — 선동적선전과강제와억압의힘들을증대시키기까지 — **정부는언론과사상을포함한모든것을국유화하고독점했다.**

경지耕地, 모든토지를소유하는것은국가 — 그러니까정부 — 었다. 국가는진짜지주가되었다. 농민은집단적으로점차, 처음에는국가의농민이되고나중에는앞으로보게되듯이정말농노가되어버렸다. 작업장이나공장, 광산 — 요컨대생산, 수송, 교환의모든수단 — 을몰수한것은정부였고, 마침내는 **정부가국가의신문이나그밖의사상을전파하는다른모든기관의유일한주인이되어버렸다.** 출판물, 소비에트사회주의공화국연방에서인쇄된것은모두 — 명함에이르기까지국가에의해생산되거나혹은적어도엄중히통제된다.

간단히말해서국가 — 그러니까볼셰비키정부 — 는마침내러시아영토내의모든것의정말유일한저장소이고, 모든물질적, 정신적인사물의소유자이고, 말단에이르기까지모든, 국가의모든생활의유일한지도자이자조직자이자선동가였다.

1 억 5 천만의“주민들”은점차단순히정부의명령을이행하는사람들, 정부와그무수한대변자의도피할수없는노예로변해갔다. “노동자들이여, 당신들의지도자에게복종하라!”

소비에트에서비롯해가장작은세포에이르기까지모든경제적, 사회적기타의조직은정부가경영하는한것행정기관이되고, 결과적으로일종의“국가적착취협동조합”을형성했다. 그것은완전히“중앙행정협의회”(정부) 에종속되어정부의대리인 (관리와비밀경찰) 에의해밀접하게감시되어표면적독립조차박탈된기관이었다.

12 년전에완성된이진화의진정하고상세한역사 — 전세계를통틀어독특한경이적인역사 — 는그것만으로도한권의책이될만하다. 그렇기에우리는몇가지빼놓을수없는사항을하나씩살펴보겠다.

독자여러분은이미불가피하게반대운동을자극하여볼셰비키의방식으로혁명을내다보지않고혁명을방어하고혁명이급속히진전할수있도록노력한좌파들에의해혁명의질식과그에따른비참한필연적결과가지적되었음을알고있을것이다. 이들의줄기찬운동중가장중요한것은 《사회주의혁명당》 좌파와아나키스트사이에서성장했다.

제 4 장. 탄압	96
제 1 부. 준비	97
제 2 부. 실행	99
제 3 부. 무제한의분노	101
제 4 부. 레프초르니와파냐바론의사례	106
제 5 부. 르페브르, 베르게아그리고르페티의사례	108
제 6 부. 개인적인경험	110
제 7 부. 최종합의	116
제 8 부. 진화작업	118
제 9 부. 대표단의기만	121
제 10 부. 볼셰비키식“정의”	125
 제 5 장. 볼셰비키국가	 130
제 1 부. 볼셰비키국가의본질	131
제 2 부. 노동자들의상황	134
제 3 부. 농민들의상황	140
제 4 부. 공무원들의상황	146
제 5 부. 정치구조	149
제 6 부. 전체적상황	153
제 7 부. 성과들	156
제 8 부. 반혁명	177

제 1 장. 혁명의두가지이론

진 것이다. 여기에 심연이 있다. 혁명은 그날을 맞이하고 말았다. 반동이 승리한 것이다 — 무시무시하게 과장된, 오만하고 야만스러운 짐승과 같이.

이와 같은 사실과 그 설득력 없는 논리를 이해하지 못한 사람들은 러시아 혁명에 대해 아무것도 이해했다고 할 수 없다. 이것이어째서 바로 모든 맹목적인 이들, “레닌주의자”, “트로츠키주의자”와 같은 유모든 사람이 러시아 혁명과 볼셰비즘의 파탄 — 그들이 부득이하게 인정하고 있는 파탄 — 을 그럴 듯하게 설명할 수 없는지에 대한 이유이기도 하다 (여기서는 서유럽의 “공산주의자” 들을 두고 하는 말이다). 그들은 눈을 감고 모르는 척 하고자 한다).

러시아 혁명에 대해 아무것도 이해하지 못하면서 그들은 같은 잘못을 되풀이하려고 있다. 정부, 권력의 승리, (“노동자와 농민”의!) 정부, 국가 (“사회주의”), (“프롤레타리아트”) 독재 — 어리석고 진부하며, 죄 많은 모순이자, 역겹고 말도 안 되는 소리다! 약취가 코를 찌르는 이 시체를 부활시켜 권력은 다시금 노동 대중을 이구 역질나는 게임에 끌어넣을 것이다. 그것은 폐허와 부패가운데 성장하는 또 다른 히틀러를 탄생시킬 뿐이다. 그리고 다시 한번 “그 빛은 세상에서 꺼지게 될 것이다”.

여기서 상황의 여러 요소를 간추려 보자.

“혁명” 정부 (“사회주의” 또는 “공산주의”) 가 세워진다. 당연히 그것은 자력으로 완전하고 완벽한 권력을 잡고자 한다. 그것은 지배권이다 (그 이외에 무슨 목적을 바라겠는가?).

지배자와 피지배자 사이에 최초의 불일치가 발생하는 것은 시간 문제일 뿐이다. 그 정부가 그 어떤 것이라 하더라도 대혁명의 문제를 해결하는 데는 무력하지만, 그럼에도 모든 것에 권력을 가지고 모든 것을 독점하고 주도권과 사실과 행동의 책임을 유지하고자 하는데서, 그렇기에 필연적으로 이 불일치를 조장한다. 이 불일치는 항상 지배자에게 유리한데, 그들은 당장 자신의 권위를 온갖 방법으로 강요한다. 그리고 이후에 모든 주도권이 필연적으로 이들 지배자 쪽으로 옮겨지는데, 그들은 조금씩 피지배자의 주인이 되어간다.

그렇게 함으로써 그 무능과 부적합함과 자질 없음에도 불구하고 “주인” 이 권력을 고수하게 된다. 반대로 그들은 자신을 혁명의 유일한 후계자라고 믿고 있다. “레닌 (또는 스탈린) 은 히틀러 처럼 항상 옳다.”... “노동자들이여, 당신들의 지도자에게 복종하라! 그들은 지금 무엇을 해야 할 것인지 알고 있고 당신을 위해 일하고 있다.”... “만국의 프롤레타리아여, 단결하라! (“우리가 더 잘 명령할 수 있도록”).” 그러나 이 슬로건의 마지막 부분은 “노동자의 당”의 “온화한 지도자”의 입으로 결코 소리내어 말하지 않는다.

이렇게 하여 조금씩 지배자는 국가의 절대적인 주인이 되어간다. 그들은 자신들을 기반으로 하는 특권 계급을 만들어 낸다. 그들은 그들을 지탱할 수 있는 군대를 조직하고, 모든 반대와 모든 모순, 독립적 자주성에 맞서 철저히 스스로를 방어한다. 모든 것을 독점하고 국가의 모든 생활과 활동을 장악한다. 그리고 달리 행동할 방법이 없기에 그들은 억압하고, 복종시키고, 노예로 만들고, 착취한다. 그들은 모든 저

하며, 자신이혁명에대해“의무”와“책임”을지고있다고믿으며, 피하지못할그릇된생각에서혁명의운명을자신의운명과혼동하고, 자기행동의모든가식적인변명과정당화를발견하고, 자신의패배도소멸도인정할수없으며인정하려고하지도않는다. 반대로잘못을느끼고위협을받고있다고믿을수록권력은자신을방어하기위해격렬하게나아간다. 권력은어떠한희생을치르더라도그상황의주인으로남고자한다. 권력은지금도, 그리고언제나“사태를바로잡기”를바라기조차한다.

권력은어떻게해서라도, 요컨대자신을존속시켜야한다는것을완벽하게인식하고있기에더이상적을구별하지않는다. 그것은더이상자신의적과혁명의적을구별하지않는다. 점점자기보존의단순한본능에이끌려더이상물러설수없이맹목과무분별의도를강화해모든방면에서좌파도우파도공격하기시작한다. 권력은자신과함께하지않는모든이들을구별없이공격한다. 자신의운명에검을낸권력은미래의가장좋은세력을파괴한다. 그것은다시한번필연적으로일어선혁명운동을억압한다. 그것은사회혁명의깃발을다시들려고했다는죄목으로혁명과와단순한노동자를 **집단으로**억압한다.

따라서근본적으로무능하며단지공포때문에강력하게이같은행동으로나오는권력은제손을감추어기만하고, 거짓말하고비방을할수밖에없다. 왜냐하면권력은노골적으로혁명을파괴하지는않고적어도자신에대한외국의신망을손상하지않도록해두는편이좋다고생각하기때문이다.

9. 하지만혁명을분쇄하는동안그것에의지하는것은불가능하다. 또한허공에매달린상태로총검과위태로운무력에지탱되어있는것도불가능하다. 따라서혁명을목졸라죽일때권력은점점더확실히, 견고히, 편의상권력에기생해관계하기를원하는반동적, 부르주아적분자의원조와지원으로자신을보증하지않을수없는것이다.

권력은발밑에서땅이허물어져가는것을느끼고점점대중과멀어져혁명과의마지막유대도끊어버리고크고작은독재자, 추종자, 아침꾼, 출세주의자, 기생충들로이루어진특권계급을만들었으나새로운세력을거부하고파괴한뒤진정으로혁명적이고긍정적인어떠한일도해낼만한힘이없기에자신을공고히해반혁명세력과교섭해야만하는것이다. 권력이점점, 그리고더자주기꺼이구하고자하는것은반혁명세력과교섭이다. 권력은그들과함께후퇴한다. 그이외에자신의명맥을확보할길은없는것이다. 대중의우정을잃은권력은새로이공감해줄이들을얻고자한다. 권력은언젠가는새로공감해주는이들을배반할수있기를바란다. 그러나그러는동안시간이지날수록반혁명적, 반사회적활동에더욱빠져들고만다.

혁명은더욱더정력적으로권력을공격한다. 그리고권력은더욱격렬한분노와함께자신이생각해낸무기와권력이만들어낸노력의도움으로혁명에맞선다. 혁명은이내이불균형의투쟁에서완전히패배한다. 그것은죽음과붕괴의지점에있다. 고뇌는시체와같이움직이지않는것으로끝난다. 경사의밑바닥까지굴러떨어

제 1 부. 사회혁명에대한두가지반대 이론

이책에서우리가해야할주요한일은러시아혁명에관하여알려져있지않은, 또는거의알려져있지않은것을될수있는대로조사와고명확히하는데있다.

먼저서유럽에서는, 무시되지는않는다고할지라도단지피상적으로밖에고려되지않은하나의사실을강조하고싶다. 그것은 **1917 년 10 월에이혁명이전혀 새로운양상 — 사회대혁명의양상 — 을취했다는것이다.** 이리하여혁명은이전에없던전혀특별한길로진행되었다.

그에잇따라혁명에필연적인발전이한결같이새로운독자적성격을보여주게되었다. 우리의기술記述은 10 월반란에대한기존의역사와는전혀상이한것이될것이다. 그일반적표현도, 거론하는요인도, 용어까지도달라서지금까지보지못한다른국면을제시할것이다.

별로잘알려져있지도않고, 많은독자에게의외로들릴또하나의사실을말하고자한다. 1917 년의혁명에이르기까지서로앞서거니뒤서거니하며위기와실패가잇단동안에볼셰비즘만이사회혁명을어떻게성취할것인가에대한유일한이론은아니었다. 정치적, 권위적, 국가주의적, 중앙집권적성격에있어서볼셰비즘과비슷한《사회주의혁명당》좌파의노선이라든지또는몇개의다른그비슷한작은정파에대해서는말하지않더라도, 또하나의근본원리도마찬가지로완전무결한사회혁명을목표로혁명적그룹또는노동대중속에이룩되어나가고있었는데, 이것이바로아나키즘이었다.

아나키즘의영향력은맨처음에는극히미약했으나사건이대규모로확대됨에따라증대해갔다. 1918 년말까지아나키스트의영향력은어떠한비판적세력도, 반대도반박도허락하지않는볼셰비키가상당히불안을느낄만큼강력해졌다. **1919 년말에서 1921 년말까지볼셰비키는아나키즘의발전에대하여가혹한싸움을계속할수밖에없었다.** 그것은대충헤아려보아도반혁명에대한싸움과같은정도로오래계속된격렬한싸움이였다.

이점에서, 역시잘알려져있지않은또다른사실을언급해두겠다. 권력을잡은볼셰비키는사상면에서나실제면에서의경험에바탕을두지않고서, 또한솔직하고정직한싸움의절차를밟지도않고서, 반혁명군에게사용한것과똑같은억압적방법, 즉폭력이라는방법을사용해아나키스트와아나키즘적조합주의자

Anarcho-Syndicalist 의 사상과 운동에도 전해왔다. 그것은 아나키스트 조직의 본부를 폭력으로 폐쇄하고 아나키스트의 활동과 프로파간다를 모두 금지하는데 서비롯했다. 아나키스트의 소리를 대중에게 들리지 않도록 하고 아나키스트의 계획을 오해하게 만들려고 했다. 이 압박에도 불구하고 아나키즘이 세력을 얻게 되는데, **불세비키는 재빨리 한층 더 폭력적인 방법, 즉 투옥, 체포, 사형이라는 수단으로 호소했다. 그 이후 이들의 두 정파 — 한편은 권력을 잡고 있고 다른 편은 권력에 대항하는 — 사이에 균형을 잃은 싸움이 확대되고, 어떤 지역에서는 내전으로 발전했다.** 우크라이나에서는 이전 전쟁 상태가 2 년 이상이나 계속되어 불세비키는 아나키즘을 박멸하고 아나키즘에 고무된 대중의 운동을 일소하기 위해 전군을 동원하지 않을 수 없었다.

이와 같은 사회혁명에 있어서의 두 가지 개념 사이의 충돌, 그것은 동시에 불세비키 권력과 노동 대중의 운동 사이의 충돌이기도 했지만, 이것이 1919 년에서 1921 년까지의 기간에 발생한 여러 사건 중에서도 가장 중요한 위치를 차지하게 되었다. 그런데 도예의를 빼놓고 극우에서 극좌까지의 모든 작가는 — 자유의지의주의적 문헌은 예외지만 — 이 사실을 묵과해왔다. 그래서 우리는 그것을 명확히 밝혀서 사소한 일에 걸쳐서 면밀히 제출하여 독자의 주의를 그곳에 쏠리게 할 의무가 있다.

이 일에 관련하여 두 가지의 문이 생긴다.

1. 10 월 혁명 직전에 불세비키가 인민 투표의 압도적 다수를 획득했는데도 아나키스트 사상이 갑자기는 부신 발전을 보여준 이유는 무엇이었는가.

2. 불세비키와의 관계에 있어 아나키스트는 어떠한 입장에 있는가. 엄밀히 말해서, 불세비키가 아나키스트의 사상 운동에 대하여 싸움 — 폭력적 싸움 — 을 하지 않을 수 없게 된 것은 어떤 까닭인가.

이 질문들에 대답하는 데는 불세비즘의 정체를 폭로하는 것이 손쉬운 방법이 될 것이다.

행동에 관해 두 개의 상반하는 사상을 비교함으로써 두 개의 사상을 좀 더 잘 이해하고, 제 각각의 가치를 평가하고, 두 진영 사이의 전쟁 상태의 원인을 깨고, 마침내는 1917 년 10 월 혁명에서의 불세비키의 권력 탈취 후의 혁명의 고동을 들을 수 있을 것이다.

그러므로 두 개의 이론을 대략적으로 비교해 보자.

불세비키 사상은 부르주아 국가가 무너진 터전에 **“노동자, 농민의 정부”를 세우고, 프롤레타리아 독재를 확립하기 위하여 새로운 “노동자 국가”를 건설하고자 한다.**

아나키스트 사상은 **정치적 국가나 정부, 또는 어떠한 종류의 독재 체제에도 의존하지 않고 사회의 경제적, 사회적 기초를 변혁하려고 해왔고 지금도 그렇게 하고 있다.** 요컨대 혁명을 성취하여 최후의 자본주의 정부가 전복한 후에 정치적, 국가적 수단을 쓰지 않고서 **노동자 자신의 공동 조직의 자연스럽고 자유로운 경제적 · 사회적 활동에 의하여 그 문제를 해결해 나가려고 한다.**

저항에 의해 빈곤이 전국을 휩쓸어 효과가 없었다. 노동, 생산, 운송 및 교환이 무질서하고 혼란스러운 상태에 빠졌다.

5. 국내 경제 생활을 견딜 만한 수준으로 유지하기 위해 권력은 최종적으로 제약과 폭력, 테러를 대리인으로 삼았다. 권력은 점점 더 광범위하고 체계적으로 이것들에 의지해 갔다. 하지만 국내는 기근의 경지에 이르기까지 극심한 궁핍에 계속 허우적거리고 있었다.

6. 건강한 경제 생활을 확립하지 못하는 권력의 명백한 무력함과 혁명의 명백한 무효, 이상 상태에서 야기되는 수백만 개인들의 신체적, 정신적 고통, 날이 갈수록 억압과 강제를 증가시키는 폭력 — 이런 것들이 사람들을 피폐하게 하고 혐오하게 하여 혁명에 적대적이게 하고, 따라서 반혁명적 사상과 운동을 재발하도록 만든 본질적인 요인들이다. 이러한 상태는 매우 많은 중립적 또는 무관심한 사람들 — 지금까지 분명한 태도를 보류하고 있으나 그럭저럭 혁명에 호의적이었던 이들 — 이 혁명에 대해 단호히 반대 입장을 취하도록 부추겼다. 그리고 마침내 권력은 자신들 편에 선 이들의 신뢰까지도 죽여 버렸다.

7. 이와 같은 상황은 혁명의 전진을 우회시킬 뿐만 아니라 혁명을 방어하는 일마저 위태롭게 한다.

활동적인 사회 조직 (노동 조합, 협동 조합, 협회, 연합 등) 을 활발하고, 살아 있고, 건강하게 조율하고 반동의 위험 (이러한 상황에서는 상대적으로 온건한) 에 맞서 자신의 경제적 발전을 확보하게 하는 대신 재앙적인 국가주의자의 행동이 개시된 한 두 달 뒤에 다시금 소수의 출세주의자와 모험주의자들이 등장한다. 그들은 자신들의 손으로 이미 망가뜨려 볼 모로 만들어 놓은 혁명을 “정당화” 할 수도 확실히 강화할 수도 없다. 이제 그들은 점점 증대해 가는 적에 대해 자기 자신 (및 파르티잔) 을 방어해야만 한다. 적의 출현과 발전해 나가는 활동은 첫째로 그들 자신의 실패에 기인한다. 따라서 점차 스스로를 견고히 해 나가는 사회 혁명을 자연스럽고 용이하게 방어하지 않고 이처럼 패배한 권력 이때로는 가장 잔인한 자기 자신의 삶을 무슨 수를 써서라도 방어하려고 몸부림치는 당혹스러운 광경을 다시 한번 목격한다.

이러한 거짓방어는 위로부터 자연스럽게 조직되는데, 이미 “증명된” 낡아빠진 정치적 및 군사적 방법, 즉 정부에 의한 인민의 절대적 통제, 맹목적으로 훈련된 정규군의 편제, 전문적인 경찰 조직과 광신적인 전문 기구의 창설, 언론, 출판, 집회 그리고 특히 행동의 억압, 압박과 공포 체제의 개시 등의 도움으로 행해졌다.

전적으로 복종하는 세력을 손에 넣는 데는 개인을 훈련하고 잔인하게 만드는 것이 요구된다. 온갖 사건이 발생하고 있는 비정상 상태 아래에서는 이러한 절차들이 모두 급속하게 폭력과 전제주의적 양상을 띤다. 혁명의 붕괴는 빠르게 이어진다.

8. 파산한 “혁명적 권력”은 필연적으로 “우파”의 적들 뿐만 아니라 좌파의 적들, 발목을 뺀 진정한 혁명 사상을 지지하는 사람들, 그것을 위해 싸우고 방어에 나서는 사람들까지도 맞서게 된다. 이들은 진정한 혁명의 이익을 위해 권력을 공격한다.

그러나 권력은 지배와 권위와 특권의 독을 맛보고, 자신이 “프롤레타리아트”의 이름으로 행동할 수 있는 유일한 정당한 혁명 세력이라고 착각하고 세계를 설득하려

는 그러한 감염과 싸우는 것이 불가능하다고 느꼈 정도로 점점 더 수동적으로 변하고 새로운 모습으로 부르주아적 원칙으로 복귀하는데 호의를 가지게 된다.

3. 모든 권력은 사회 생활의 고삐를 휘어잡아 손에 쥐고자 한다. 그것은 **대중을 수동적 경향으로 밀어붙이고**, 모든 주도적인 정신은 권력이 행사되는 범위 내에서는 권력의 존재 자체에 의해 해악당한다.

원칙적으로 모든 것을 자신의 손에 휘어잡은 “공산주의” 권력은 이점에 있어서 진정 함정이었다. 자신의 “권위”로 부풀어 올라 거짓 “책임감”에 충만해 (마음속 깊이, 스스로에게 그것을 부여했다) 있고 모든 독립적 활동을 두려워하는 것이다. 공산주의 권력의 눈에는 자율적 주도권은 무엇이든 즉시의 심스럽고 위협적으로 보이기 때문에 그러한 활동을 위축시키고 저지하고자 한다. 공산주의 권력은 운전대를 손에 쥐고 싶어하고, 나아가 홀로 그것을 잡기를 원하기 때문이다. 다른 사람의 주도권은 공산주의 권력에 게 자신의 영도와 특권에 대한 침략으로 보인다. 그러한 독립적인 활동을 이 권력은 지지할 수 없다. 그리고 그것은 무시되고, 거부되고, 짓밟히고, 혹은 가증스럽고 무자비한 “노리”와 고집으로 신중하게 감시되고 통제되는 것이다.

따라서 대중 속에 잠재된 방대하고 신선한 창조력은 사용되지 않고 남아 있다. 이것은 사상의 분야만큼이나 행동 분야에도 적용된다. 사상 분야에서 “공산주의” 권력은 절대적인 편협함으로도 처에서 구별되었는데, 이는 신성하진 종교 재판 정도 나 되어야 비교가 가능할 것이다. 왜냐하면, 한편으로 이 권력이 진실과 안전의 유일한 후계자라고 스스로 여기고, 어떠한 반대도, 또 자신과 다른 어떠한 개념이나 사고 방식도 승인하거나 용납하지 않기 때문이다.

4. 어떤 정치 권력도 혁명의 거대한 건설적 문제를 효과적으로 해결할 수 없다. 이 거대한 임무를 이어받아 그것을 수행하는 척했던 “공산주의” 권력은 이 점에서 특히 무능하다는 것을 증명했다. 사실 그것의 허위는 수백만 인간의 무한히 다양하고 방대한 활동을 전부 “지도”하고자 하는 욕구와 그럴 수 있는 위치에서는 것으로 구성되었다. 이를 성공시키기 위해서는 모든 것을 감독하고, 정리하고, 조직하고, 지도할 수 있어야만, 즉 생활의 모든 면을 감시해야만 했다. 그것은 무수한 필요, 관심사, 활동, 상황, 결합에 대한 문제다 — 그렇기에 온갖 종류의 문제가 지속적으로 움직이고 있다.

이내 내 아갈 방향을 알지 못하고 권력은 어떤 것도 감시하거나 정리하거나 “지도”하거나 하는 것을 멈추고, 무엇보다도 먼저 러시아의 혼란스러운 경제 생활을 효과적으로 조직하는데 절대적으로 무력하다는 것을 보여주었다. 이것은 빠르게 붕괴되었다. 그것은 완전히 길을 잃고 붕괴한 제도의 폐허와 새로 선포된 제도의 무력함 사이에서 무질서하게 허우적대고 있었다.

이러한 상황 아래 러시아의 “공산주의” 권력의 무력함은 얼마 가지 않아 경제 붕괴로 이어졌다. 이는 산업 활동의 중단, 농업의 파멸, 국내 경제 각 종 분야 사이의 전체적 결합의 파괴, 모든 경제적, 사회적 균형의 파괴를 의미했다.

그 결과 필연적으로 우선 농민과 관련된 제약적 정책이 생겨났다. 농민은 만사를 제쳐 놓고 도시들을 먹여 살리도록 강요받았다. 그러나 그 방법은 농민들의 소극적

행동을 조정하기 위해, 볼셰비키 사상은 정부와 그 대리인의 도움, “중양”의 공식적인 지시에 따라 국가의 생활을 조직하는 특정한 정치 권력을 상상했다.

아나키스트가 품은 사상은 정치적, 국가적 조직을 완전히 포기하고자 하고 있었다. 즉 경제, 사회, 산업, 기타의 기관 (조합, 공동조합, 각종 단체 등) 의 직접 연합적인 연맹과 합작을 이용하고 지역적, 지방적, 국가적, 세계적 규모로 이를 행한다. 그러므로 중앙 정부에서 주위로 명령을 내리는 중앙 집권적, **정치적, 국가주의적인 것이 아니라**, 필요와 참다운 이익에 **바탕을 두어** 주위에서 중앙으로 명령을 내리는 **경제적, 기술적인** 중앙 집권이다. 그 중앙 집권은 지배도 명령도 없이 구체적 필요에 따라 논리적, 자연적인 방법으로만 들어진다.

아나키스트는 “파괴의” 방법밖에 모르며, 특히 “좌파”들에게 긴급한 임무가 맡겨질 때, 아무런 적극적 건설적 사상을 지니고 있지 않다는 따위의 비난이 얼마나 터무니없는 — 혹은 편견에 가득찬 — 것인지를 명심해 두어야만 한다. 가장 왼쪽에 있는 모든 정당과 아나키스트 사이의 논쟁은 언제나 부르주아 국가 파괴 후에 성취해야 할 적극적 · 건설적 작업에 대해서였다 (그 문제만은 누구에게나 일치하다). 그렇다면 새로운 사회를 건설하는 방법은 어떠한 것인가. 국가주의적으로 할 것인가. 중앙 집권적으로 할 것인가. 정치적으로 할 것인가. 연합적으로 할 것인가. 비정치적으로 할 것인가. 순전히 사회적으로 할 것인가. 각정파 간 논쟁의 테마는 언제나 이와 같은 것이다. 이는 곧 미래의 건설이라는 것이 언제나 아나키스트의 마음속에서 잠시도 떠날 일이 없었음을 보여주고 있다. 여러 당파의 논제인 정치적, 중앙 집권적, **과도기적** 정부에 대해 아나키스트는 반대하고 있다. 급속히 **곧바로** 경제적인 합동체로 이행한다는 것이다. 모든 정당은 수세기의 시대와 과거의 제도로부터 이어받은 사회 구조 위에서 서로 토론을 전개하고 있으며, 그들은 이 표본이 건설적 사상과 양립할 수 있다고 보았다. 아나키스트는 새로운 건설에는 **처음부터** 새로운 방법이 필요하다고 믿고 그러한 방법을 추진했다. 그들의 이론이 옳든 그르든 간에 아나키스트는 자기들이 바라고 있는 것을 똑똑히 알고 있다는 것, 그리고 본질적으로 항상 미래의 건설에 열중하고 있다는 것은 증명이 되고 있다.

아나키스트는 정당들의 테제, 정치적, 중앙 집권적, “과도기적” 국가에 대해 반대했다. 대신 그들은 점진적인, 그러나 즉각적인 경제 및 연방 공동체로 의 이행을 이야기했다. 정당들은 수세기 동안 과거의 정권이 남긴 사회 구조에 대한 찬동을 바탕으로 그것이 건설적인 사상과 양립할 수 있는 척했다. 아나키스트는 처음부터 새로운 건설이 필요하다고 믿었고, 그러한 방법을 추천했다. 그들의 테제가 사실인지 거짓인지는 알 수 없더라도, 그들은 그들이 원하는 바를 정확히 알고 있었고, 엄밀히 건설적인 사상을 지니고 있음을 증명했다.

자유 의지주의에는 조직론이 전혀 없다는 의미라고 잘못 — 또는 고의로 부정확하게 — 쓰이기 일쑤다. 이보다 진실에서 멀리 벗어나 있는 말은 없다. 조직이냐 반조직이냐가 아니라 **두 가지 전혀 다른 조직론**이 문제인 것이다.

모든 혁명은 어쨌든 자연 발생적으로, 다소 혼란한 무질서 속에서 시작되는 것이 필연적이다. 물론 자유 의지주의자들도 만약 혁명이 그 초기 단계에 그대로 머무른

다면실패하리라는것을다른이들과마찬가지로잘알고있다. 자연발생적인기동력에계속해공바로조직론이, 다른모든인간활동에있어서필요하게되는것과마찬가지로, 혁명에서도개입하지않을수없다. 여기서중대한문제가제기된다. 어떤방법과기반으로조직하느냐하는것이다.

어떤정파는중앙의지도그룹 — “엘리트그룹” — 이모든작업을담당하고그들의의사때라이끌어집단전체에그의사를강제하고, 정부를수립하고, 국가를건설해야한다고주장하며그룹의의지대로움직이게끔대중에게명령하고, 강제와폭력으로준법을강요하고, 그에동의하지않는사람들에게도전하고, 압박하고, 심지어제거하기조차한다.

그러한주장을하는이들의반대자인아나키스트는그와같은사상을어리석기 짝이없는, 인류발전의기본원칙에위배된, 결국무의할뿐더러성취해야할사업에대해유해한것이라고생각한다. 그렇기에아나키스트는사회의조직화는당연히성취해야할일이라고말한다. 그러나이새로운조직은그말바닥으로부터자유로이사회적으로확실히세워져야만한다. 조직론은나아가전체를손아귀에넣고모든것에자기자신을강제하려고하는중앙으로부터생겨야하는것이아니라, 그와정반대로사회의모든구석구석으로부터생겨야한다고본다. 그리고조직은, 모든개개의지역에봉사하기위해아주자연스럽게구성된중앙부를완전히대등한것으로다룬다.

물론조직하는사람, 즉조직화를수행할능력이있는사람 — 엘리트 — 이계존재한다는것은당연한일이다. 하지만어떤장소에서나어떤환경아래서나쓸모가있는모든인간이자유로이공동의사업에 **지휘자로서가아니라진정한협력자로서**참가하는것이다. 그들은하나의본보기를특별히만들고, 그룹을만들거나협동하거나양심과자수성과지식을활용하는것이지아무것도지배하거나복종시키거나압박하거나하지않고온갖능력과재능을제공한다. 그러한개개인이 **참다운조직가**인것이다. 그런사람들이풍부한발전성을지닌충실하고 **참된조직**을건설하는것이다. 왜냐하면그조직은무리가없고인간적이면서실제로급진적이기때문이다. 반면 **억압과착취라는구시대사회의것을모방하고, 따라서그두목표에적응하는**다른“조직”은무균하고불안정할것이다. 왜냐하면그것은새로운목적에부합하지않을것이고, 따라서전혀진보적이지않을것이기때문이다.

사실그것은새로운사회의어떠한요소도포함하고있지않을것이다. 그저구시대가모양을달리해서나타난것에불과하니말이다. 그것은시대에뒤떨어진사회에속하며모든점에서완고하므로참으로자유로운인간적제도를할수는없다. 때문에순전히새로운기교와새로운기만과새로운폭력과새로운억압과착취를행사하지않고서는스스로를유지해나갈수없게되는것이다. 그와같은것이불가피하게혁명을그릇된길로이끌어위험에빠뜨리고만다. 그러한조직이사회혁명의원동력으로서아무것도산출하지못하리라는것은분명하다. 그것은“과도기적사회”에도아무런쓸모가없다 (“공산주의자”들이쓸모가있는것처럼말하지만). 그러한사회는필연적으로장차성장해가려고하는것의씨앗이적어도몇가지를당연

에모든미래의진화를집중시키고자하는경향 — 이러한모든것은제한된척도의낡은전통, 진정한혁명과는아무런공동점도지니지않는낡아빠진모델에있다.

일단이모델이적용되면혁명의진정한원칙은치명적으로버림받는다. 그런다음필연적으로다른새이름아래노동대중의착취와그모든결과가되살아난다.

따라서의심의여지없이혁명적대중이진정한해방을향해나아가는, 새로운형태의사회생활을창조하는것을향한전진은바로이국가권력의원칙과양립할수없다. 그리고권위주의적원칙과혁명적원칙은완전히정반대에놓여있고상호배타적이라는것, 또한혁명의원칙은본질적으로미래를향하고있는반면권위주의적원칙은그뿌리가과거에묵여있어반동적이게되는것이분명하다.

권위주의적사회주의혁명과 (진정한) 사회혁명은두가지상반된절차를따른다. 결과적으로한쪽은정복해야하고, 다른한쪽은멸절되어야만한다. 홍수를수반해과거의뿌리를결정적으로파괴하는광대하고자유로운, 창조적인진정한혁명이권위주의적원칙을무너트리고승리를거두거나혹은권위주의적원칙이승리하거나의한쪽이다. 권위주의적원칙이승리하면과거의뿌리가진정한혁명을“교살絞殺”함으로써진정한혁명은결코달성되지않을것이다.

사회주의권력과사회혁명은서로모순적인요소다. 그것들을화해시키는것은불가능하고, 하물며연합시키기는더욱불가능하다. 한쪽의승리는어느쪽의승리든종합적인논리적결로서다른한쪽을위험에처하게한다는것을의미한다. 국가사회주의에영감을받아그운명을잠정적이거나혹은과도기적으로말긴다고하더라도그혁명은반드시실패한다. 그것은심연으로곧장치달는그릇된길을, 점점더가팔라지는급경사의길을출발하는것이다.

두번째사실 — 이라기보다오히려사실의논리적합주 — 은첫번째사실을완성하고더욱구체적으로만든다.

1. **모든정치권력은불가피하게그것을행사하는사람들에게특권을부여한다.** 따라서그것은처음부터평등주의의원칙을위반하고사회혁명의핵심 — 사회혁명의원칙에의해크게영감을받은 — 을공격한다.

2. **모든정치권력은설령그것이부르주아에의존하고있지않더라도필연적으로다른특권의원천이된다.** 권력은혁명을이어받아그것을지배하고, 억압하고, 스스로를유지하고자하는모든권위에대해불가결한 **관료적이고강압적인장치를 만들어내도록강요**되고, 지휘하고명령하지않을수없다 — 한마디로“지배”하지않을수없다. 권력은지배하고착취하고자하는온갖종류의요소들을재빨리자신의주위에끌어들여조직화한다.

따라서권력은처음에는정치적으로, 그리고점차경제적으로 **새로운특권계급제도를형성한다.** 즉지도자, 관료, 군인, 경찰등 — 이들은그새로운특권계급제도에의존하고있으며, 때문에그것을지지해“원칙”이나“정의正義”는전혀신경쓰지않고특권계급을그밖의모든것으로부터방어할준비가되어있다. 그것은도처에불평등의씨앗을뿌려곧모든사회기구를감염시키는데, 그결과사회기구

제 2 부. 치명적인 내리막길

이후러시아혁명이 어떻게 되었는지를 확인하고, 불세비즘의 진정한 역할을 이해하고, 인류역사에서 다시금 웅장하게 승리한 대중의 반란을 한탄할 만할 실패로 바꾼 이유를 파악하기 위해서는, 불행히도 아직 충분히 널리 알려지지 않은 두 가지 사실을 이해하는 것이 필요하다. 그 하나는 진정한 이해에 관심이 있는 많은 사람을 방해하고 있다.

여기 첫 번째 사실이 있다.

명백하고 확실하게 서로 용납될 수 없는 모순이 있는데, 한편으로는 확장하려는 경향이 있는 — 그리고 결정적 승리로 무한히 확대될 수 있었던 — 진정한 혁명과, 다른 한편으로는 권위주의와 국가주의의 이론 및 실천이 그것이다. 국가 사회주의 권력의 본질 (만일 그것이 승리한다고 하면) 과 진정한 사회혁명과 정의 본질 사이에는 명백하고 확실하게 서로 용납될 수 없는 모순이 있다. 진정한 사회혁명의 본질은 모든 노예 노동에서 해방된 노동 대중의 광대하고 자유로운 창조적 운동을 인정과 성취에 있다. 그것은 해방된 노동, 자연스러운 조정과 근본적인 평등을 바탕으로 한 건설과정의 긍정과 확장이다.

근본적으로, 참된 사회혁명은 참된 인류 발전의 시작, 즉 모든 분야의 활동에 있어서 수백만 사람들의 방대하고 명백한 주도권을 기반으로 한 인류 대중의 자유롭고 창조적인 상승이다. 혁명의 이 본질은 혁명적인 민에 의해 본질적으로 감지되는 것이다. 그것은 아나키스트들에 의해 다소 정확하게 이해되고 공식화되었다.

이 사회혁명의 정의 (반박할 수 없는 정의) 에서 “자동적으로” 귀결되는 것은 대중에 대한 **권위주의적 방향** (독재 혹은 그 외) 의 개념 — 순전히 옛 부르주아적, 자본주의적 착취의 세계 속하는 개념 — 이 아니라, 그것들의 진화를 가져오기 위한 협력의 그것이다. 그리고 그로부터 또한 모든 혁명적 사상의 절대적으로 자유로운 교류의 필요성, 나아가 마침내는 거짓 없는 진리에 대한, 즉 대중과 혁명의 완전한 승리 에 대한 필요가 흘러나온다.

그러나 국가 사회주의와 위민 권력의 기초는 이러한 사회혁명의 원칙을 명백한 태도로 인정하지 않는 것이다. 사회주의의 이론과 실천상의 주요한 특색 (권위, 권력, 국가, 독재) 은 미래에 속하지 않고 오로지 부르주아적 과거의 일부이다. 혁명에 대한 “국가주의적” 개념, 혁명적 과정을 제한하고 “종결”시키는 사상, 그것을 가로막고 돌처럼 굳게 만드는 경향, 그리고 특히 (노동 대중에게 적절하고 자주적인 운동과 행동을 위한 모든 가능성을 허용하는 대신) 다시 국가의 극소수 새 주인 의 손

히 내포하고 있기 때문이다. 즉 모든 권위적, 국가주의적 사회는 멸망한 사회 질서의 잔존물 밖에 가지고 있는 것이 없다.

자유 의지주의적 이론에 따르면, 각종 계층, 조직, 공장 위원회, 협동조합 등을 통해, **현실의 필요를 바탕으로** 도처에서 혁명을 위태롭게 하는 문제를 해결하는 것은 노동 대중이다. 자유롭고 양심적인 그들의 적극적인이고 효율적인 행동에 의해 온 땅이 힘을 모아 노력한다. “엘리트”에 관한 자유 의지주의자의 생각은, 그 역할이 노동 대중을 계몽하고 가르치고 필요한 **조언**을 해주고 그들로 하여금 주도권을 잡도록 촉구하고 본보기를 보여주고 행동으로 그들을 지원하는 데에 있다 — **하지만 정부와 같이 그들에게 명령하지는 않는다.**

자유 의지주의자는 혁명 문제의 바람직한 해결 방법은 몇 백만이나 되는 남녀가 그들의 필요와 이익, 힘, 능력, 재능, 취미, 전문 지식과 이해력을 거기 집중하고 조화하고 자유롭게 양심적으로 협동하고 연합하는 작업에서 비로소 산출된다고 보고 있다. 또한 자유 의지주의자가 보기에 그들의 경제적·기술적 사회 조직의 자연스러운 상호 작용에 의해, 또한 “엘리트”의 도움을 얻어, 그리고 필요한 경우에는 그들의 자유롭게 조직된 군대의 보호 아래 노동 대중은 혁명을 효과적으로 추진시키고, 해야 할 모든 일을 신속히 합리적으로 수행할 수 있다는 것이다.

불세비키 이론은 이것의 정 반대였다. 불세비키 이론에서 그것은 엘리트 — 그들의 엘리트 — 들에 의한 것으로, 즉 “노동자 정부”를 구성하고 소위 “프롤레타리아 독재”를 건설하는 것으로 사회적 변화를 수행하고 거대한 문제들을 해결해야 한다. 대중은 이 엘리트 (엘리트들이 대중을 도와야 한다는 자유주의적 믿음의 반대) 를 충실하게 맹목적이며 기계적으로 그들의 계획, 결정, 명령, 그리고 “규칙”을 수행함으로써 도와야 한다. 그리고 군대는 자본주의 국가들과 마찬가지로 맹목적으로 “엘리트”에 복종해야 한다.

이것이 두 사상의 근본적 차이이다. 이는 1917 년 러시아의 대변동기에 있어서 사회혁명에 대한 상반된 두 가지 이론의 시마찬가지였다.

앞서 말한 것과 같이, 불세비키는 아나키스트의 말들 들으려 하지도 않았으며, 하물며 그들의 이론이 대중에게 전파되도록 내버려 두지도 않았다. 그들은 자기들이 절대적인 반박할 여지가 없는 “과학적” 진리를 지니고 있다고 자부하고 재빨리 그것을 강제해야 한다고 사칭해서, 아나키즘이 대중의 관심을 모으기 시작하자 **폭력을 써서** 자유 의지주의 운동에 도전해 이를 배격했다 — 이는 모든 지배자, 착취자, 독재자들이 흔히 사용하는 수법이다.

1917 년 10 월에 두 가지 사상의 갈등이 시작되었고, 점점 심각해져서 어떠한 타협도 불가능하게 되었다. 그 후 4 년간 이 충돌은 불세비키 군대 로 하여금 금계를 게을리할 수 없게 했고, 혁명의 변동 중에 점점 중대한 위치를 차지하게 되고, 마침내 러시아에서의 자유 의지주의 운동은 1921 년 말에 군사력으로 무너지고 말았다.

이러한 사실이 있음에도 불구하고, 혹은 아마도 사실과 그것이 가르쳐 준 교훈 때문에, 아나키즘 운동은 모든 정치적 박해에 의해 조심스럽게 압살되어 온 것이다.

제 2 부. 볼셰비키이론의원인과결과

익히알려진것과같이, 1917 년의러시아혁명에서승리를얻은것은정치주의적, 정부적, 국가적, 중앙집권주의의이론이었다.

이점에서, 그해그곳에서일어난사건을다루기전에밝혀둘필요가있는두가지 예비적인문제가제기된다.

러시아혁명에서볼셰비즘이아나키즘에이긴근본적인이유는무엇이였는가. 그승리는어떻게평가되어야하는가.

이두그룹사이에있는솔한차이와아나키스트의조직이빈약했다는것만으로는아나키스트의실패를충분히설명할수없다. 발전과정에서그들의수는늘어나고있었으며, 조직도진보하고있었다. 폭력적탄압역시그것만으로는충분한이유가되지못한다. 아나키스트사상이제때대중을설득할수있었다면, 아나키즘운동에대하여함부로폭력은사용되지못했을것이다.

더욱이앞으로보게될패배의원인은아나키스트사상이나자유지주의자들의태도에도책임을돌릴수없다. 그것은통제할수없는요인의복잡성에서기인하는불가피한것이었다.

그렇기에우리는아나키즘을격퇴한본질적원인을발견하기위해노력하도록하자. 그것들은많은요소에서이루어지고있다. 그것들을중요한순서대로열거해정확한가치를판단하고자한다.

1. 지식층및 대중의일반적정신상태

러시아에국한되는것은아니지만, 국가와정부는대중에게, 어느시대에나존재하는불가결의당연한역사적요소라고여겨지고있다. 국민은국가와정부가건전한기관을정말대표하고있는지어떤지따져물어보는일이없었다.¹ 그러한문제

¹ 혼동을피하기위해몇가지정의를내리겠다. 나는국가 State 라는용어를현재적이고구체적인의미로사용한다. 오랜역사적진화의끝에서습득한의미, 모든사람들이완벽하고균일하게받아들인의미다. 마침내, 정확히전체논란의대상이되는의미이다. 여기서국가는” 기계적으로” 중앙집권화되거나복잡한법률과강압적제도에의해지원받는정치정부에의해지시되는, 응집된정치유기체를의미한다. 어떤부르주아, 사회주의, 그리고공산주의작가들과비평가들은국가라는용어를광활하고일반적인의미로사용하며, 대규모로조직된모든사회가국가를대표한다고선언한다. 그리고그들은이로부터어떠한새로운사회든, 그것이무엇이든간에, “필수적으로”국가가될것이라고추론한다. 그들의말에따르면, 우리는아무성과없이한단어를토론하고있다고한다. 우리의말에따르면, 그들은말을가지고장난을치고있는것이다. 일반적으로받아들여지고역사적으로주어지는구체적인개념을위해, 그들은다른개념으로대체하고, 반국가주의, 자유주의, 아나키즘의이름으로싸운다. 더욱이,

인해대중을강요하고, 마침내그것이습관화되게하여모든주도권을쥐고권위에완전히복종하게하고, 혁명전체를독재편으로돌아가게하면그만이었다.

사실, 그것은실제로일어난것이였다. 왜냐하면 이는필연적으로모든정부가취하는태도이기때문이다. 불가피하게국가주의적, 중앙집권적, 정치적정부를유지하는모든혁명이걸어갈길은그러한것이다.

이길은경사져있다. 그래서어떤그룹이든그경사면에있으면저절로미끄러진다. 아무것도그것을멈출수없다. 처음에는지배자도피지배자도무슨일이일어나고있는지인식하지못한다. 전자는 (그가진실하다는가정에한해서) 스스로가자기사명을다하고없어서는안될유익한일을하고있다고믿고있다. 후자는거기매혹되어단단히쥐어잡히고, 지배당하고, 따라간다.

그리고마침내이두그룹, 특히피지배자가그들의잘못을깨닫기시작했을때는이미늦었다. 되돌아가는것도, 수정하는것도불가능하다. 너무나깊게이치명적인경사에말려들어버린것이다 (낙하하는가속이너무큰것이다). 그리하여피지배자가지배자에게항의하며위험한비탈을다시기어오르려해도때는이미너무늦어버린것이다.

사태들을 일으켰는데, 결국 이것은 대중의 저항을 무너뜨렸다. 정부는 대중을 진압하고 복종시켜서 그들을 **강제로 수동성을 띠게** 만들 수 있었다.

덧붙여서, 나는 이 열광적인 시기에 유명한 볼셰비키 니콜라이 부하린(Nikolai Ivanovich Bukharin) 이후에 악명 높은 모스크바 숙청 재판 과정에서 처형된 것을 기억한다. 나는 이전에 뉴욕에서 그와 친분을 쌓았는데, 그때까지 우리는 러시아에서 서로 만난 적이 없었다. (당시 볼셰비키 정부 청사였던) 페트로그라드의 스몰 니 연구소 건물의 복도를 급히 걸어가고 있을 때, 나는 한쪽 구석에서 부하린이 볼셰비키 무리 가운데 격한 몸짓으로 논쟁하고 있는 것을 보게 되었다. 그는 나를 알아보고 신호를 보냈다. 나는 그리로 갔다.

그는 대뜸, 그리고 감정에 가득 차 평화 협정 문제에 대한 레닌의 태도에 대해 불평하기 시작했다. 그는 자신이 전혀 동의하지 않는다고 한탄하고, 이 점에 관해서는 사회혁명당 좌파나 아나키스트, 일반 대중에 전적으로 동의한다는 사실을 강조했다. 그리고 그는 놀랍게도 레닌이 아무 말도 들으려 하지 않을 것이라고 선언하며 “다른 사람의 의견에 전혀 신경을 쓰지 않는다”고 선언했고, 자신의 의지와 잘못을 모두에게 강요하며 권력을 포기하겠다고 위협해 당을 공포에 떨게 했다고 선언했다. 부하린에 의하면 레닌의 잘못은 혁명에 치명적이었다. 그는 그것을 두려워하고 있던 것이다.

“하지만” 나는 그에게 말했다. “레닌에 동의하지 않는다면 그렇게 말하고 주장하면 됩니다. 당신은 혼자 가야 합니다. 게다가 당신이 혼자라고 하더라도 당신은 레닌과 마찬가지로 의견을 가지고, 발표하고 선전하고 옹호할 권리가 있다고 생각합니다.”

그는 내 말을 가로막으며 말했다. “당신은 그것이 무얼 뜻하는 지 모릅니다. 어떤 결과를 가져올지 생각해 보세요. 레닌과 싸운다고요? 그러면 자동으로 당에서 추방당할 겁니다. 그것은 우리의 모든 과거, 규율, 무장한 동지들에 대한 반란을 뜻합니다. 나는 당 안에 분열을 촉진시켜 나와 함께 다른 의견을 지닌 이들을 끌어내 레닌과 싸우기 위한 또 다른 당을 만들 의무가 있다고 느낍니다. 당신도 잘 알다시피 나는 당의 지도자가 되어 레닌과 볼셰비키 당에 전쟁을 선언할 만 한 그릇이 되지 못합니다. 나는 리더의 자질이 없습니다. 설령 자질이 있대도, 아니, 아니, 나는 못합니다. 내가 할 수 있는 일이 아니에요.”

그는 몹시 흥분해 손머리에 엮고 거의 울상이 되었다.

나는 급한 일이 있었고, 이 이상의 논쟁 봐야 소용이 없다고 느껴 그를 내버려 두고 떠났다. 우리가 알고 있듯, 그는 나중에 레닌의 이론에 따라랐다. 물론 겉으로 그런 것뿐이었지만.

이것이 새 정부와 통치당하는 인민간 첫 번째 심각한 차이점이었다. 그것은 스스로 부여한 권력의 이점으로 인해 해결되었다. 이것이 첫 번째 사기였다. 그리고 첫 번째 이기는 했으나 가장 곤란한 것이기도 했다. 그때부터 일은 “저절로” 진행될 수 있었다. 일단 노동 대중의 의지를 면죄부로 유린하자, 일단 행동의 주도권을 잡자, 새로운 권력은 말하자면 혁명을 둘러싼 울가미였다. 나중에는 울가미를 조이고, 그로

에는 전혀 생각이 미치지 못했다. 혹은, 가령 누군가가 그 문제를 공개해 보고자 한 다고 하더라도 대중은 처음부터, 때로는 마지막까지, 그가 말하는 것을 알아듣지 못 할 것이다.

2. 국가주의에 대한 편견은 수천년에 걸친 발전과 개혁의 결과로 ‘제 2 의 천성’ 처럼 마치 타고난 것이 되어버렸다. 특히 러시아에서는 사회주의 문헌도 포함해서 아나키스트 문헌은 두 세 가지 비밀 팜플렛이나 소책자를 제외하고는 일반적으로 거의 출판되지 않았으니까 그러한 경향은 한층 현저했던 것이다.

우리는 러시아에서의 진보적 청년들이 언제나 한결같이 국가주의 형태의 사회주의를 표명하고 있는 문헌을 읽고 있었던 것을 잊을 수 없다. 마르크스주의와 반 마르크스주의는 상호 간에 또는 제 각각의 동료 내에서 **국가**는 여전히 전근대 사회의 명백한 기초라는 논제를 토론했다.

그때문에 러시아의 젊은 세대는 국가 형태를 취하지 않은 사회주의란 미처 상상하지도 못했다. 가끔 어쩌다 두 세 가지 예외도 있었으나 아나키즘은 1917 년의 사건이 일어나기까지 그들에게 알려지지 않은 채로 있었다. 러시아의 출판계 뿐만 아니라 러시아의 교육자도 모두 — 어느 시대나 — 국가주의적 성격을 띠고 있었다.

그들은 무의식적이든 고의적이든 국가와 사회라는 두 가지 본질적으로 다른 개념을 혼란스럽게 하고 있다. 미래의 사회, 즉 진짜 사회가 될 것이라는 것은 말할 필요도 없다. 그것은 단어의 문제가 아니라 본질에 대한 문제이다. [그들은 (그 작가들과 비평가들) 이 단호하고 제한된 형태의 사회를 지칭하는 용어를 포기할 가능성이 높다. 어떤 경우에도 미래 선한 사회를 “국가”라고 부른다면, 이는 논란의 대상인 용어와는 완전히 다른 의미를 갖게 될 것이다.] 중요한 것은 — 그리고 아나키스트들이 유지하는 것은 — 이 미래 사회는 현재 국가라고 불리는 것과 양립할 수 없다는 것이다. 나는 이 기회를 빌려서 많은 저자들이 지금까지 받아들여진 용어의 두 가지 정의만을 인정하는 것이 잘못되었다고 말한다. 국가 (그들이 사회와 혼동하는 것) 나 자유로운 무질서한 집회, 그리고 개인과 개인 집단 사이의 혼란스러운 투쟁들 중 하나이다. 의식적이든 무의식적이든 간에, 그들은 세 번째 가능성을 생각하는 데, 그것은 국가 (구체적인 의미에서의) 도 아니고 개인의 무작위적인 집합도 아닌, 모든 종류의 협회와 연합의 자유롭고 자연스러운 결합, 즉 소비자와 생산자의 결합에 기반을 둔 사회이다. 그러므로, 한 개가 아니라 본질적으로 다른 두 개의 반통계학이 존재한다. 비합리적이고 결과적으로 쉽게 공격받는 한가지는 “개인의 자유로운 상한제”에 근거한다고 한다. 누가 그런 부조리를 주창했는가. 논쟁을 위해 만들어진 순수한 발명품이야 아닐까? 다른 하나는 정치적인 것이지만, 합리적으로 완벽하게 조직된 것에 기반을 두고 있으며, 다양한 협회의 협동 조합에 기반을 두고 있다. 아나키즘이 국가를 상대로 싸우는 것은 반 국가주의의 후자의 이름에서이다. 정부라는 용어에 대해서도 비슷한 견해가 나와야 한다. “조직, 관리, 지시, 기타 등등을 하는 사람은 결코 배척할 수 없을 것”이라고 선언하는 사람들이 많다. 거대한 사회적 콤플렉스, 즉 “국가”를 위해 이런 일을 하는 사람들은 여러 분이 좋은 삶들 간에 “정부”를 형성한다. 그리고 그들은 여전히 그것이 단지 단어들에 대한 논의인 것처럼 행동한다! 그들은 여기서 같은 실수를 하게 된다. 정치 국가의 정치적이든 강압적인 정부는 별개의 것이다. 행정가, 조직가, 애니메이터, 또는 기술, 전문가 또는 기타 디렉터들의 조직, 협회, 연방 등의 조정된 기능을 위해 필수적이다. 그러니 말장난은 하지 말자. 정확하고 명확해지자. 대의민주제에 기반한 정부가지도하는 정치적 국가가 진실로 미래 사회에서 기능할 수 있는가? 예라고 답한다면, 당신은 아나키스트가 아니다. 아니오라고 답한다면, 당신은 거의 아나키스트다. 정치적 국가들이 진정한 사회주의로 가는 길에서 이행적 사회가 될 수 있는가? 예라고 답한다면, 당신은 아나키스트가 아니다 아니오라고 답한다면, 당신은 아나키스트다.

3. 볼셰비키를 포함한 사회주의정파들이혁명초기에행동할준비가되어있는 대규모무장단체 **간부**들을마음대로처리할수있었던것은위에서제시한이유때문이었다.

온건한사회주의정당당원들은이미그당시상당한수를헤아렸고, 멘세비키와《사회주의혁명당》우파가성공한원인의하나가되었다. 볼셰비키의조직은당시그대부분이국외에있었다. 그러나이들의당원은벌써귀국하여곧장일을착수했다.

대규모로또한조직적인통제가취해진방식으로, 혁명초기부터러시아에서활동하고있던사회주의세력및볼셰비키세력과비교해아나키스트는영향을미치고있었다고는하지만그수가불과몇사람되지않았다.

하지만인원수의문제만이아니었다. 아나키스트는정치적수단과목적을거부했으니당연히권력탈취를목표로인위적으로통제된정당을수립하지않았다. 그들은인원을선전과사회적활동을위해몇개의그룹으로나누었고, 나중에는자유로운규율을가진협회나연합조직을만들었다. 이와같은조직과행동방식은일시적이긴하지만그들을모든정당과의관계에서불리한입장에서게만들었다. 그러나그렇다고해서그들은좌절하거나하지않았다. 왜냐하면그들은대중이 — 사실의힘에의해, 또설득과교육계몽과선전에의해 — 그들사상의진가를이해하게되고, 그진가가실현될날을위해활동을계속했기때문이다.

내가외국에서러시아로돌아와 1917 년 7 월초에페트로그라드에도착했을 때, 집회와학습모임을알리는볼셰비키의게시물이수도과외의모든지역, 공회당, 그밖에서사람들이모이는곳에덕지덕지나붙어있는것에놀란일이있었다. 나는아나키스트의게시물은단하나도보지못했다. 나는또볼셰비키당이페트로그라드와그밖에서널리일간지를내고, 그것이거의가는곳마다 — 특히공장이나관청이나군대에서 — 중요하고유력한중핵을만들고있다는것을알았다.

동시에나는수도에만하나의아나키스트신문도, 구두로라도이루어지는어떤아나키즘선전도없음을알고몹시실망했다. 겨우두세가지의극히초보적인아나키스트그룹이있기는했다. 그리고크론슈타트 Kronstadt 에는약간영향력이있는소수의아나키스트가있었다. 하지만이들의‘조직’은아직거의알려지지않은사상을선전하기위해서도, 정력적인볼셰비키의활동과프로파간다에대항하기위해서도, 유효한선정을수행할만한힘을갖지못했다. **대혁명의 5 개월간단하나의아나키스트신문도, 아나키스트의연설도러시아의수도에서는볼수없었다. 볼셰비키의거의끝을모를활동앞에서이끌이었던것이다!** 이것이내가본그대로의기록이다.

여러가지곤란을극복하고간신히 8 월이되고서야대부분의동지로구성된작은《아나키즘적조합주의자연맹 Anarcho-Syndicalist Union》이페트로그라드에서「노동자의목소리 Golos Truda」라는주간지를내는데성공했다. 그러나구두로이루어지는선전에관해서는, 그것을할수있는동지가페트로그라드에서너무정도밖에없었다. 모스크바쪽이조금은나았다. 꽤큰연합조직에서벌

를철회해야한다고생각한다. 도전을받아들여혁명의운명은전세계노동자의손에단호히직접놓여야한다.

레닌은평화협정서명을주장하고있다. 그리고우리의정보가정확하다면, 대다수가결국그를따를것이다. 평화협정은체결될것이다.

이혁명이궁극적으로반드시승리하리라는깊은확신만이우리가이불의의사태를지나치게비극적으로받아들이지않게끔한다. 그러나평화협정을체결하는방법은 **혁명에큰타격을입히고, 혁명을악화하고타락시켜**오랜시간에걸쳐혁명을왜곡할것이라고우리는절대적으로확신한다.

우리는특히〈혁명적공론에대하여 On Revolutionary Phrases〉³라는기사에서레닌의주장을잘알수있다. 그러나그주장은우리를납득시키지못한다.

「골로스트루다」는레닌의견해를상세히비판하고반대의견을제시했다. 그들은평화를받아들이는것은혁명을느슨하게만들고오랜기간에걸쳐혁명을미약하게하고, 빈혈貧血에걸리게하고, 무색하게만들것이라고주장했다. 그와같은평화를받아들이면혁명은뒤틀러무릎을꿇고, 날개를잘리고, 기어다니게될것이라고말이다. 정기간행물은다음과같이끝맺고있다. “혁명적정신, 투쟁에대한위대한열정, 세계해방에의빛나는사상의웅대한도약을빼앗길것이다. 그리고세상의빛은꺼지게될것이다.”

처음에볼셰비키당중앙위원회의대다수는첫번째해결책에찬성했다. 그러나레닌은이대담한결정을두려워했다. 다른독재자들처럼그도공식명령이나혹박의음모에의해간부나정치인의의해이끌리지않는다면대중의행동을신뢰하지않았다. 그는독일이제시한평화협정을거부할경우혁명에대해죽음의위험을무릅써야할것이라고호소했다. 그리고그는“일시정지”해정규군을창설할필요가있다고선언했다.

혁명이시작된이후처음으로레닌은대중과동지들의의견에감히반대를무릅쓰지않으면안되었다. 그는동지들을위협하며향후일어날일에대한모든책임을지지않겠다고했다. 그는자신의의지가실행되지않으면물러나겠다고선언했다. 그의동지들은결국“혁명의위대한지도자”를잃는것을두려워했다. 그들은양보했다. 대중의의견은의도적으로짓밟혔다. 1918 년 3 월 3 일, 평화협정이체결되었다.⁴

이렇게하여“프롤레타리아의독재자”가처음으로노동대중을제치고승리했다. **볼셰비키권력은처음으로대중을공포에떨게하고, 그들의의지에복종시키고, 대중이아닌그들의의지대로행동하고, 다른의견들을무시하는데성공했다.**

브레스트-리토프스크평화협정 Treaty of Brest-Litovsk 은볼셰비키정부에의해노동자들에게 **뒹어씌워졌다**. 사람들은완전히다른방식으로전쟁을끝내기를바랐다. 그러나정부가모든처리를도맡았다. 정부는문제를촉발하고억지로

³ 「프라브다 Pravda」 제 31 호.

⁴ 그협정은러시아로부터“약 18 개지방과같은크기의영토”를빼앗아갔다.

두가지가능한해결책이있었다.

1. 전선을포기하는것. 독일군이광대한반란지역으로진군하게끔하여, 러시아의오지로끌어들여고립시키고, 보급을끊고, 게릴라전을벌여사기를꺾고해체해사회혁명을지키는것 — 이는 1812 년에성공적으로활용되었고, 러시아와같이광대한토지에서는언제나가능했던전술이다.

2. 독일군사령부와협상에돌입하는것. 그들에게평화협정을제안하고교섭해어떤조건이든그것을받아들이는것이다.

이두가지방법가운데첫번째는 《사회주의혁명당》 좌파와최대주의자Maximalist, 아나키스트뿐만아니라거의모든노동자조직이혐의한것이었다. 그들은그렇게행동하는것만이사회혁명에부합하는, 다시말해그결과로독일등지에서혁명이일어나기를바랄수있는유일한방법이라는견해였다. 요컨대이과정 — 참으로인상적인직접행동 — 이 **기존조건아래서, 러시아와같은나라에서** 혁명을방어하는유일한올바른방법이될것이라고생각했다.

「골로스트루다」²는 〈혁명정신 The Revolutionary Spirit〉이라는사설에서독일의맹공격이임박함에따라문제의심각성을다음과같이지적했다.

현재우리는혁명의결정적전환점에있다. 그것은치명적일수도있는위기이다. 닥쳐오고있는그시간은인상적으로분명하고더없이비극적이다. 마침내상황은분명하다. 문제는해결되는과정에있다. 몇시간안에우리는정부가독일과평화협정을체결했는지아닌지를알게될것이다. **러시아혁명의모든미래와세계사태의과정은오늘, 이순간에달려있다.**

독일이제안한조건은명백하며유보가없다.

여러정당의몇몇저명한당원및정부의생각들은이미알려져있다. 그러나어디에서도통일된의견이없다. 볼셰비키가운데도의견이불일치한다. 사회혁명당좌파당원가운데도의견이불일치한다. 인민위원회에서도, 페트로그라드소비에트와그집행부에서도도의견이불일치한다. 대중사이에서도, 작업장에서도, 공장에서도, 병영내에서도도의견이불일치한다. 그리고지방의의견은아직알려져있지않다.

(앞서언급했듯 《사회주의혁명당》 좌파의의견과페트로그라드노동대중의의견은독일과의평화협정조인에적대적인것으로밝혀졌다.)

독일의최후통첩시간제한은 48 시간이었다. 이런조건아래에서는원하든원하지않든, 문제는정부의테두리안에서만논의되어조급한결론이나와야할것이다. 그리고그것이가장끔찍한일이다...

우리의의견에대해서는독자들이이미알고있을것이다. 우리는처음부터“평화협정”에반대했다. 오늘우리는협정에서명하는것을반대한다. **우리는당장강력한파르티잔저항조직을필요하고있다.** 우리는평화를요구하는정부의전보

써 「아나키 Anarchy」 라는아나키스트일간지가나오고있었다. 지방에서는아나키스트세력과선전은거론할것이못되었다.

이렇게빈약하고불리한상황이었는데도아나키스트가순식간에 — 거의모든곳에 — 상당한영향력을가지게되고, 볼셰비키로하여금무력으로아나키스트정벌에나서지않을수있게했다 — 몇몇지방에서는상당한기간에걸쳐서 — 는것은놀랄만한일이다. **아나키스트사상의이빠르고자발적인성공은매우중요한것이다.**

내가페트로그라드에도착해, 몇사람의동지가인상을물었을때, 나는이렇게말했다. “우리의자연은회복할길이없다. 흡사시속 150 킬로미터의속도로우리보다 100 킬로미터나앞서가고있는볼셰비키의기차를걸어서앞질러야만하는궁지에몰려있다. 우리는따라붙어야만할뿐아니라전속력으로매달리고기어올라그속에뛰어들어볼셰비키와격투끝에그들을끌어내리고기차를빼앗고, 더욱어려운일이기는하겠지만, 그것을대중의손에넘겨주고대중이그것을조종해나갈수있도록도와주어야만한다. 성공하기위해서는기적이필요하다. 우리의의무는그기적을믿고현실을위해일하는데있다.”

나는한가지를더덧붙이고싶은데, 그러한“기적”은혁명시기에적어도두번일어났다 — 첫번째는 1921 년 3 월의크론슈타트반란때였고두번째는 《마흐노우슈치나 (Makhnovshchyna, махновщина)》 라고불리는우크라이나에서의대중의전진운동이었다. 이두가지성과는, 태만한또는편견에서로잡힌작가의책에서는묵살되고왜곡되어온발전운동이었다. 그것들은대체로일반에알려지지않았다.

4. 이제부터인용할혁명중의어떤사건은우리에게다음과같은것을보여준다. 그것은불리한상황과아나키스트조직의적은인원수에도불구하고, 가령러시아의대중이 **혁명의아주초기에과거의경험이있는, 시험된, 대중자신의의지로행동해그사상을현실화하는데대비한계급조직을장악하고있었다고한다면**, 아나키즘은뚜렷한축적을나타낼수있었거나혹은승리를거두었을지도모른다. 그러나현실은전혀정반대였다. 노동자의조직은혁명과정에서아비로소생겨났던것이다.

확실히그들은급속하게수적으로도대규모로발전했다. 전국토가순식간에조합, 공장위원회, 소비에트등의광대한그물로뒤덮였다. 하지만이들의조직은준비도예비적활동도없이, 경험도없이, 뚜렷한이데올로기도없이, 독자적인자주성도없이시작되었다. 그것들은역사적전통도지니고있지않았고, 능력도없으며, 분담된임무와참된사명에대한의식도결여되어있었다. 아나키즘은그들에게알려지지않았다. 이와같은조건아래처음부터그들은정당의손에고빠가잡히게끔운명지어져있었던것이다. 그리고그후볼셰비키는약한아나키스트세력대중을계몽한다고해봤자얼마나할수있겠느냐고대수롭지않게보고있었다.

그러한자유지의주의적그룹은겨우사상의송신기에불과했다. 그들의사상이현실세계에채용되기위해서는“수신기”가필요했다. 이러한사상전파를“수신”

² 1918 년 2 월 24 일제 27 호

하고 실현할 수 있는 노동자의 조직이 필요했던 것이다. 가령 그러한 조직이 존재하고 있었다고 한다면, 통신을 전문으로 하는 아나키스트가 그것에 가담해 계몽적 원조와 조언과 모범을 안내해주고 있었을 것이다. 하지만 러시아에서는 이러한 “수신기”는 없었고, 혁명의 소용돌이 속에서 발생한 조직은 필요한 속도로 이 목적을 달성하지 못했다. 몇 개나 되는 “송신기”를 정력적으로 활용해 널리 송신하기는 했지만, 아나키즘은 수신되지 않고 “허공에 헛되이” 울려 퍼졌을 뿐이다.

이와 같은 상황 속에서 아나키즘이 발자취를 분명히 남기고 승리하기 위해서는 볼셰비키가 존재하지 않고 볼셰비키당원들이 아나키스트로서 행동하는 것이 필요했을 것이다 — 혹은 볼셰비키 국가에의 해 흡수되고 복종당하기 전에 그러한 사상을 받아들여 그것을 실행할 수 있는 노동자 조직을 가질 수 있을 만큼 충분한 시간을 혁명이 아나키스트와 노동자에게 허락하는 것이 필요했다. 이후자의 가능성이 없는 동안에, 노동자가 아나키즘에 익숙해져서 볼셰비키에의 해 파악되는 데 반대하고 혁명을 아나키즘의 방향으로 돌리려 하기 전에 볼셰비키는 노동자 조직을 흡수해 버리고 아나키스트의 진로를 봉쇄했다.

혁명의 시초부터 아나키즘을 받아들여 실행해 나갔던 한 사회적 준비를 갖춘 “수신기” 즉 노동자 조직이 존재하지 않았다는 것 (그리고 다음으로는 그와 같은 “수신장치”를 만들 만한 시간적 여유가 없었다는 것) — 이 부재가 1917 년의 러시아 혁명에서 아나키즘이 실패한 주된 인종 하나라고 나는 생각한다.

5. 잠깐 살펴보고자 하는 또 하나의 요인은 객관적 성격의 것이기는 하나 간과할 수 없는 중요성을 갖고 있으며 앞서 말한 것에 추가되는 것이다. 그것은 바로 앞에서 기술한 사정을 더욱 악화시켜 혁명에 완전히 치명적이게 만들었던 것이다.

대중의 후진성의 영향을 없애고, 잃어버린 시간을 회복하고, 공백을 메우기 위한 간단하고 신속한 방법이 있었다. 그것은 기존의 케렌스키 (Kerensky) 정부가 붕괴한 후 언론과 조직 활동의 자유가 혁명에 의해 확실히 달성되었기에 자유의지의 선전과 운동을 위한 자유로운 활동 분야를 만들어 두는 일이었다.

노동자 조직의 부재, 자유의지의지에 대한 광범위한 선전의 부재, 혁명 전 아나키즘에 대한 지식의 부재를 고려한다면 어째서 대중이 그들의 운명을 정당이나 권위에 맡겨 과거 혁명의 근본적인 오류를 되풀이 했는지를 이해할 수 있다. 이러한 상태 아래서는 **기존의 것들은 객관적으로** 변동하기 어렵다. 그러나 거기서 파생된 발전 경로는 전혀 불가피하지 않았다.

설명해 보도록 하자.

앞으로의 과정과 해결해야 할 문제에 관한 혁명적 사상이 자유로 교환될 수 있는 환경이 있고 나서 비로소 **참된** 혁명은 비약하고 발전해 목적을 달성할 수 있는 것이다. 이러한 자유가 혁명에 있어 필수 불가결이라는 것은 숨을 쉬는데 공기가 반드시 필요한 것과 마찬가지다.² 그러므로 이것이 무엇보다도 일당 독재, 즉 언론, 출판,

² 어떤 사람들은 사상의 자유가 혁명에 위험하다고 가장한다. 그러나 군대가 혁명가들과 함께 있고 (그렇지 않으면 혁명이 일어날 수 없다) 국민 스스로가 그들을 통제하는 순간부터, 어떤 의견이든 위험한

각정당의 지도자들은 밤을 새워 연설하고 있었기 때문에 근무하던 수비대는 완전히 지쳐 버렸다. 몇 시간의 토의 끝에 회의 다수에게 볼셰비키의 강령은 거부되었다. 그런 다음 볼셰비키와 《사회주의 혁명당》 좌파당원들은 우파 의원들에게 위협적인 인사를 남기고 퇴장했다. 그러나 여러 가지 문제에 대한 다른 연설이 새벽까지 계속 이어졌다. 마침내 그 부대의 대장이었던 젤레즈니아코프는 회장으로 들어가 연단에 올랐다. 수비대장은 우파의 지도자이자 《사회주의 혁명당》 의 지도자인 빅토르 체르노프 (Victor Tchernov) 를 향해 말했다. “부디 폐회해 주시기 바랍니다. 부하들이 지쳐 있습니다!”

의장은 격분해 성을 내며 항의했다.

“수비대가 지쳐 있다고 말씀드렸잖습니까.” 젤레즈니아코프가 위협적으로 말했다. “모두의 사당에서 나가 주시기 바랍니다. 이런 잡담은 이제 그만 하면 충분합니다. 당신들은 충분히 오랫동안 떠들어 대지 않았습니까. 나가십시오!”

의회는 그 말에 따라랐다.

이튿날 아침, 의원들이 다 시 낮에 모일 계획이라는 것을 알고 볼셰비키는 이 사건을 이용했다. 그들은 토리드 궁의 제헌 의회의 사당을 점령하기 위해 군대를 보냈고, 병사들은 소총과 기관총 및 야포 두 문으로 무장하고 있었다. 그리고 그날이 끝나기 전 의회를 해산하는 법령을 발표했다.

사람들은 무관심했다.

후에 레닌 정부는 소비에트 집행 위원회 앞에서 이 행위를 정당화했다.

그리하여 모든 일이 볼셰비키에게 순조롭게 진행되었다 — **정부의 의지가 “피 지배자”, 즉 인민의 의지와 충돌하게 된 그날까지.**

그뒤에 독일의 새로운 공세에 직면해 모든 것이 바뀌었다.

10 월 혁명이 후러시아 국경을 따라 작전을 펼치던 독일군은 한동안 활동을 멈추고 있었다. 명령을 보류하고 사태를 기다려 정세로부터 가능한 가장 큰 이득을 얻기 위해 회를 부리고 있었다.

1918 년 2 월, 독일인들은 준비가 되었다고 생각해 혁명적 러시아에 대한 공세를 시작하기로 결정했다.

그리고 이제 볼셰비키 정부가 입장을 취할 필요가 있게 되었다. 러시아 군대는 싸우려 하지 않았기에 어떠한 저항도 불가능했다. 상황에 대한 해결책을 찾는 것이 필수적이었다. 그 해결책은 동시에 혁명의 첫 번째 문제 — 전쟁 문제를 해결하기도 할 것이었다.

지에서 그가 죽어 가는 병상에서 볼셰비즘에 동의했다고 선언했다고 주장했다. 그 이후로 그들은 그가 시종일관 볼셰비키였다고 잘라 말하고 있다. 하지만 이는 모두 거짓말이다. 나나 다른 지지들이나 젤레즈니아코프를 직접 알고 있었다. 그가 페트로 그라드를 떠나 전선으로 갈 때, 나에게 작별 인사를 하며 아나키스트로서 볼셰비키에게 무엇을 기대할 수 있겠냐고 알고 있었으니 말이다. 그는 내게 다음과 같이 말했다. “내게 무슨 일이 일어나든, 그들이 나에게 뭐라고 말하든, 나는 아나키스트이고, 아나키스트로서 싸우고, 내게 어떤 운명이 닥쳐도 나는 아나키스트로 죽을 것이라는 것을 잘 알아 주십시오.” 그리고 그는 필요한 경우, 볼셰비키의 거짓말을 뒤엎어 달라고 내게 부탁했다. 나는 여기서 그의 무를 수행하고 있는 것이다.

우리는제헌의회를거부하고그자리에완전히다른“구성원”기관 — 자연스러운방식으로아래로부터통합된 **노동자조직**을제공하기때문에제헌의회를거부합니다. 우리는제헌의회를위협하기위해다른조직을바라고있는것은아닙니다.

볼셰비키는한편으로는노동자의직접적계급조직 (소비에트등) 을인정하는반면, 다른한편으로부적절하고무익한조직인제헌의회를두둔하고있습니다. 우리는이이중성이모순적이고, 해롭고, 매우위험하다고생각합니다. 볼셰비키가진정한사회민주주의자로서“정치”와“경제”, “권위”, “계급”의문제를뒤섞어혼동하고있는사실의불가피한결과입니다. 그들은죽어버린편견을완전히포기하지않았습니다. 왜냐하면그것은수영하는법을모르는데물속에몸을던지는것과같기때문입니다.

프롤레타리아혁명기간동안권력의조직화를주요임무라고생각하는사람들에게는이모순에가담하는것이불가피합니다. 이“권력의조직화”에반대하기위해우리는그것을“혁명의조직화”로대체할것입니다.

“권력의조직화”는논리적으로제헌의회로이어집니다. “혁명의조직화”는마찬가지로, 논리적으로다른건축물로이어집니다. 그곳에는의회를위한방은없을 것이며, 엄밀히말해의회는장애물이될것입니다. 이것이우리가제헌의회에반대하는이유입니다.

볼셰비키는의회소집을제안했지만, 볼셰비키가다수를차지하지못한다면 — 당시정세에서는그럴가능성이있었다 — 의회를지배하거나해산시켜버리기로결정했다.

그래서 1918 년 1 월그집회가소집되었다. 집권한 3 개월간볼셰비키당은갖은노력을다했지만제헌의회는반발볼셰비키로돌아가고말았다. 이러한진전은아나키스트의예상을확실히확인해주었다. “만약노동자들이”그들이말했다. “정치적회극에관심을기울이지않고조용히경제적, 사회적건설사업을추구한다면대다수인민은마침내아무런의식없이그들을따를것이다. 그렇게될때까지그들은불필요한걱정을등에지고있는셈이다.”

그럼에도이집회가전혀무익하고그“회의”는음울하고전반적으로냉담한분위기속에서진행되었다 (누구나사실그기관이허약하고허황될것이라고생각했다). 이런상황임에도불구하고볼셰비키는그존재에종지부를찍기를주저했다.

볼셰비키는드디어제헌의회를해산하기위해아나키스트의거의우연한개입을필요로했다. 이것은또하나의거의알려지지않은역사적사실이다.

운명은내가아나톨 젤레즈니아코프 (Anatol Jeleznikov) 라고이름붙인크론슈타트출신의아나키스트가 707 명의의원이하회의에출석하고있는토리드 Tauride 궁궐의수비대지휘관으로볼셰비키당국에의해임명되기를결정했다.¹

¹ 다른많은상황과마찬가지로볼셰비키는오랫동안젤레즈니아코프에관한사실을왜곡하려고노력했다. 그들은언론에서그가볼셰비키가되었거나혹은항상볼셰비키였다고주장했다. 그렇지않고서는그들이나치했으리라는것은이해할만하다. 젤레즈니아코프가사망했을때 (그는중앙아시아에서“백군”과의전투중치명상을입었다) 볼셰비키는일간지 「이즈베스티야 Izvestia」 에실린쪽

조직활동등의모든자유의억압을필연적으로수반하는독재야말로 — 권력의자리에앉은당을제외한모든혁명적정파에대해서도 — 어쩌서참된혁명에대해 **치명적인**것인지에대한이유다.

사회적인문제에있어그누구도완전한진실을소유하고있다거나자기기만에서벗어나있다고말할수있는사람은없다. 그런사람이있다면 — 그들이사회주의자라자칭하거나공산주의자, 아나키스트, 그밖의어떤이라고자칭하건간에 — 일단권력을잡으면이진실을가린그늘아래서다른사상들을힘으로파괴하고반드시일종의 **사회적종교재판**을행하게되는것이다. 모든종교재판과마찬가지로, 그들은모든진실과정의와진보, 생활과인간, 그리고혁명의숨통을조르고만다. 혁명이론의자유로운교환, 각양각색의집합적사상만이자연도태의법칙에따라우리를오류에빠지지않도록지켜주고길을잃지않도록이끌어준다. 이것을인정하지않는사람은사회주의자나집산주의자또는공산주의자인척하더라도단지 **나쁜개인주의자**에불과하다.

이러한진실들은오늘날너무도분명하고자연스러워 — **명백하다**고표현해도 좋다 — 새삼스럽게이런이야기를주장해야만한다는것은정말불편한일이다. 이러한것을이해하지않으려한다면그것은소경이거나멍어리거나또는배신자일 수밖에없다. 그런데레닌과그의추종자는의심의여지없이진심으로이를부인하고있다. 인간의정신은이처럼쉽사리오류에빠지고만다. 맹목적으로지도자에게추종하고마는무리도, 그들의잘못을깨닫는것이너무도늦었던것이다. 그러는동안종교재판은전속력으로기능해“첩보부”와강압적군사력을갖추어버렸다. 그리고대중은거기에의속해지거나다시한번상황을바꿀힘이없어“복종하고”말았다. 혁명은부패하고궤도를벗어나올바른길을잃어버렸다. “모든것이내마음에들지않는다”고레닌은그의주위에서일어나는일들을지켜보며동지들에게말했다. “나는몸이성치도못하거나와모든것을내버려두고도망치고싶을뿐이다.”그는정말사태의본질을간파하고있었던것일까.

일단권력을장악한볼셰비키당이 자유의지주의자들에게언론과조직의자유를장려는고사하고 (이는무리한요구였을것이다) **허락하기만이라도했다**라면자연은급속히회복되고공백은메워졌을것이다. 앞으로보게되듯이사실들은반박할수없이이를증명하고있다. 볼셰비키가아나키즘에대해맞서야했던길고어려운투쟁은, 아나키스트의약세에도불구하고, 만약아나키스트가언론과행동의자유를가지고있었다면아나키스트가반드시성공했을것이라고추측하게만든다.

하지만자유의지주의운동이초기에성공한사실, 아나키스트활동이모든정당과모든권력을무용한것으로보는생각을낳아볼셰비키당이추방되는사태를불러오리라는이유에서볼셰비키당은그러한자유를허용할수없었던것이다. 아나키스트의선전을용인하는것은그것은볼셰비키에게자살과맞먹는것이었을것이다.

성을지닐수있을까? 그러고나서, 만약노동자 자신이혁명을지키고있다면, 그들은진정한어떤위험으로부터도스스로를방어하는방법을“계엄군”보다더잘알게될것이다.

때문에 볼셰비키는 모든 힘을 다해 자유의지주의의 발전을 방해하고, 다음에는 금지하고, 그리고 마침내 야만적인 폭력으로 탄압했던 것이다.

노동대중은 스스로의 힘으로 자유롭게 혁명을 수행할 능력이 없다고 자주 주장된다. 이 이론은 특히 “공산주의자”들이 즐겨 말한다. 왜냐하면 그렇게 주장함으로써 공산주의자는 필연적으로 “사악한 공산주의자 아나키스트”를 억압하기 위한 “객관적” 정체를 끄집어 낼 수 있기 때문이다. (대중은 무능력하니 “아나키스트 혁명”은 혁명의 죽음을 의미한다고 그들은 말한다.) 하지만 이 이론은 완전히 근거가 없는 것이다. 그들에게 대중에게 능력이 없다고 단언하는 증거를 제시하도록 해보자. **대중이 실제로 자유롭게 행동할 수 있었던** (물론 당연히 도움도 받으면서) 단 하나의 예도 역사에서 발견할 수 없는데, 이것이 그들의 부적절함을 **증명하는** 유일한 방법이 될 것이다.

이러한 경험은 한번도 시도된 일이 없었는데 그 이유는 쉽게 추측할 수 있다. (비록 단순할 것이지만.) 왜냐하면 이는 리가 옳지 못하다는 것, 그리고 그와 같은 경험은 비록 어떤 형태의 것이라 할지라도 대중의 무능력에 기인하는 것이 아니라 침해와 기만에 기인하는 인민 착취와 권력에 중지부를 찍게 하리라는 것은 너무도 명료하다. 그것이 또한 마침내는 노동대중이 역사적으로 혁명, **진실된 혁명**을 통해 그들의 행동의 자유를 **쟁취**하도록 이끌어질 것이다 — 왜냐하면 지배자 (그들은 언제나 지배자인 동시에 착취자이거나 또는 착취 계급을 위하여 봉사하고 있다)는 설사 어떤 꼬리표를 붙였든 기간에 결코 자유를 주는 일이 없기 때문이다.

노동대중은 오늘날까지 언제나 그 운명을 당이나 정부나 지도자에게 맡겨왔다는 사실 — 모든 지배자와 적극적 착취자는 대중을 **정복**하는 데서 이익을 얻어왔다는 사실 — 은 여기서 분석할 필요가 없는, 대중의 능력·무능력과도 전혀 관계가 없는 몇 가지 상황에서 설명할 수 있다. 이 사실로 말하면, 대중의 경신輕信과 경솔과 자신의 힘에 대한 인식 부족을 보여주는 것이 지그들의 무능력, 즉 힘의 결여를 보여주는 것은 결코 아니다.

“대중의 무능력”. 과거, 현재, 미래의 모든 착취자와 지배자에 대해, 특히 현대에 있어서 사람들을 열심히 노예화하려고 하는 자 — 나치즘, 볼셰비즘, 파시즘, 코뮤니즘 등, 그 표상이야 어떻든 간에 — 에 대하여 그것은 얼마나 안정맞춤인 도구일까. “대중의 무능력”. 모든 정파의 반동가들은 “공산주의자”와 완전히 일치하는 한 점이 있으니, 이 한 점은 매우 중요한 의미를 지니고 있다.

다가올 혁명 후에, 현재의 “유능한” 올바른 지도자는, 다만 필요한 경우에도 동자를 도와 줄 뿐으로 노동대중에게 자유로운 행동을 허락한다면 대중이 정치적 보호자 없이 행동할 “능력이 없는지” 어떤지 당장 알게 될 것이다. 그렇게 됐을 때, 혁명은 파시즘과의 그 칠줄 모르는 전쟁을 수반한 1917년의 혁명과는 다른 결과를 이끌어낼 것이 확실하다.

그런데 현재의 지도자들은 결코 그와 같은 실험을 하려고 하지 않으리라는 것은 묻지 않아도 알 수 있다. 그렇기에 대중은 다시금 특별한 임무를 수행하여야만 한다. 즉 주의를 게을리하지 않고 때에 대비하여 모든 “야심가”를 배제하고 일을 노동자가

당신이 어디에 있든 간에, 새로운 권위의 폭력과 명예, 새로운 주인, 즉 중앙 집권화된 국가와 새로운 사기꾼들, 즉 정당 의수장들에 대하여 당신의 조직과 운동의 진정한 혁명과 진정한 자유를 방어할 준비를 하십시오.

볼셰비키의 성공이 그들을 사기꾼으로 만든다면 그들의 성공을 무덤으로 바꿀 수 있는 행동을 준비하십시오.

새로운 감옥으로부터 혁명을 구출할 준비를 하십시오.

여러분만이 자유로운 지역 조직과 그 연합을 통해 여러분의 새로운 삶을 건설하고 창조해 나갈 수 있다는 것을 잊지 마십시오. 만일 그렇게 하지 않으면 여러분은 결코 새로운 삶을 보지 못할 것입니다. 볼셰비키는 여러분에게 종종 같은 말을 하고 있습니다. 최종적인 분석으로, 그들이 말하는 대로 실행하면 더 좋아지는 것은 당연하다는 것입니다.

하지만 동지들, 모든 새로운 주인들은 대중의 동정과 신뢰에 따라 그들의 지위가 달라지기 때문에 처음에는 달콤한 말을 합니다. 처음에는 케렌스키도 꿀같은 목소리로 말을 했습니다. 쓰디쓴 심정은 후에 드러나는 법입니다.

말과 연설이 아니라 **제스처**와 **행동**을 관찰하고 주목하십시오. 그리고 이 사람들이 당신에게 말하는 것과 그들이 하는 일 사이의 작은 모순이라도 발견되는 순간 조심하십시오!

말을 믿지 마십시오, 동지들. 오직 행동만을 신뢰하십시오!

제헌의회도, 당이나 지도자도 신뢰하지 마십시오. 오직 자신과 혁명만을 신뢰하십시오. 오직 여러분만이 — 즉 여러분 지역의 대중으로부터 자연스럽게 솟아올라려진 조직, 당이 아니라 노동자의 조직, 그리고 지역의 직접적이고 자연스러운 연합 — 새로운 삶의 건설자이자 주인이 될 수 있습니다. 제헌의회도, 중앙정부도, 당이 나지도 자도 아닙니다!”

그리고 「골로스트루다」의 다음호 [1917년 12월 2일 (신력 15일) 자체 21호] 의 “제헌의회에 대신하여”라는 제목의 사설에서 아나키스트들은 다음과 같이 말했다.

“우리 아나키스트가 쓸모없을 뿐만 아니라 대의에 비추어 솔직히 해롭다는 점에서 제헌의회를 거부한다는 것은 잘 알려져 있습니다. 그러나 우리의 관점에 대한 이해를 알고 있는 사람은 아직 극소수에 불과합니다. 그리고 본질적인 것은 우리가 제헌의회에 반대한다는 사실이 아니라 우리가 그렇게 하도록 이끄는 **이유들**입니다. 우리가 제헌의회를 반대하는 것은 변덕이나 고집, 모순의 정신 때문이 아닙니다.

게다가 우리는 “순수하고 단순하게” 그것에 반대하는 것에 그치는 것이 아닙니다. 우리는 완벽하게 논리적인 방법으로 그에 대한 반대에도 달하고 있습니다. 우리는 사실 사회혁명의 시기에 노동자들에게 중요한 것은 위로부터의 권위적·정치적 중앙의 수단에 의하지 않고 직접적·경제적 조직의 도움으로 아래로부터 자신들이 스스로 새로운 생활을 조직하는 일이라고 믿습니다.

일단 그들의 권력이 견고해지고 “합법화”되면, 볼셰비키 — 사회민주주의, 즉 중앙집권적, 권위적 활동가 — 는 정부의 독재적 방법으로 국가와 국민의 생활을 중앙에서 강제적으로 재정비할 것입니다. 페트로그라드에서의 그들의 지위는 온 러시아에 당의 의지를 지시하고 전국에 명령할 것입니다. **여러분의 소비에트와 그 외 다른 지역 조직들은 조금씩 중앙 정부의 의지를 집행하는 기관이 될 것입니다.** 노동 대중의 건강하고 건설적인 작업 대신, 아래로부터의 자유로운 연합 대신, 우리는 위로부터 행동하여 그 앞을 가로막는 것이면 무엇이든 지강철같은 손으로 깨끗이 쓸어내는 권위주의적이고 국가주의적인 기구의 설치를 보게 될 것입니다. 소비에트와 다른 조직은 그 뜻에 복종하고 따라야만 할 것입니다. 그것은 “규율”이라고 불릴 것입니다. 중앙 권력에 동의하지 않고 그에 복종하는 것은 옳지 않다고 생각하는 사람들에게는 너무나 나쁜 일입니다! 대중의 “보편적인 허가”로 인해 그 힘은 강화되고 그들이 복종하도록 강요할 것입니다.

경계하십시오, 동지들!

신중히 보고 기억하십시오.

볼셰비키의 성공이 확실해지면 확실해질수록, 또 그들의 입장이 견고해질수록 그들의 행동은 권위주의적인 측면을 더 많이 취하게 될 것이며, 그들의 정치적 권력의 강화와 방어는 더욱 분명해질 것입니다. 그들은 소비에트와 다른 지역 조직에 점 더 절대적 명령을 내리기 시작할 것입니다. 그들은 그들에게 저항할 경우 무력을 사용하는 것을 망설이지 않고 자신들의 정책을 상부에서 시행해나갈 것입니다.

그들의 성공이 확정되면 될수록 볼셰비키의 행동은 더욱 안정되고 확실해질 것입니다. 이기 때문에 더 많은 위험이 존재할 것입니다. 새로운 성공이 거듭될 때마다 그들은 머리를 더 돌릴 것입니다. 레닌의 정당이 새로이 일들을 성취하는 날마다 혁명에 대한 위기는 불어날 것입니다.

더욱이 여러분은 이것을 벌써 볼 수 있습니다.

새로운 권위의 최근 명령과 계획들을 주의 깊게 살펴보십시오. 여러분은 이미 볼셰비키 지도자들이 강제적 중앙의 수단에 의해서 정치적이고 권위주의적인 방법으로 사람들의 삶을 재배치하려는 경향을 뚜렷이 볼 수 있습니다. 이미 그들이 국가에 공식적인 명령을 내리는 것을 볼 수 있습니다. 여러분은 이미 그 지도자들이 “모든 권력을 소비에트로”라는 구호를 이해하고 있다는 것을 알 수 있습니다. “모든 권력을 소비에트로”는 소비에트와 다른 지역 조직이 단순한 집행 기관으로서 복종해야만 하는 페트로그라드의 중앙 권력을 의미합니다.

볼셰비키 지도자들이 여전히 대중에게 강력하게 의지를 가지고 있고 대중이 그들에게 한 말을 듣는 것을 두려워하고 있는 지금, 그들의 성공이 아직 완전히 보장되지 않고 여전히 대중의 태도에 의존하고 있는 지금, 이런 일이 일어나고 있습니다.

그들의 성공이 기정사실화되고 대중이 열정적이며 확고한 자신감을 가지고 그들을 받아들인다면 어떻게 되겠습니까?

노동자, 농민, 병사동지들!

이 위험에서 결코 시야를 돌리지 마십시오!

신의 손에 탈환하여 아무 것에도 의존하지 않고 자립해 그것을 치러 내야 할 의무입니다. 이번이야말로 그 임무가 완수될 것을 바라보자.

이로써 독자는 대중의 경신輕信을 분쇄하고, 대중에게 그들 자신의 힘을 인식시키고, 자신감을 가지게 하려고 한 아나키스트 사상의 선전이 어째서 어느 시대에 나 어느 나라에서나 위험하기 짝이 없는 것으로 다루어져 왔는지 그 이유를 이해하게 되었을 것이다. 모든 반동적인 정부에 의해서 외적으로 신속하게, 그리고 엄격하게 아나키스트 사상의 선전은 탄압되었고 그 중심 인물은 추방되었다.

러시아에서는 이야만적 억압이 아나키즘의 확대 — 당시 상황 아래서는 이미 매우 어렵게 되어 있었다 — 를 혁명이 닦아왔을 때까지 거의 불가능하게 했다. 혁명이 일어남과 동시에 아나키스트는 어느 정도의 활동의 자유를 얻었다. 하지만 1917년 2월에서 10월까지의 임시 정부 기간에 아나키스트 운동은 아직 많은 일을 해내지 못했음은 앞서 말한 것과 같다. 볼셰비키는 어렸을 때 가하면 그들도 예외는 아니었다. 그들이 권력을 잡자마자 구사할 수 있는 온갖 수단을 사용하여 아나키스트 탄압에 나섰다. 중상, 모략, 함정, 금지, 수사, 폭행, 집회 장 파괴, 암살 — 무슨 짓이든 해치웠다. 그리고 그들의 권력이 충분히 견고해졌다고 느꼈을 때, 그들은 아나키스트에 대해 **전면적이고 단호한 억압**을 개시했다. 이는 1918년 4월에서 시작되어 현재도 끝나지 않고 있다. 그런데도 볼셰비키에 의한 “용맹의 위협”은 일일이 러시아 바깥에까지 거의 알려지지 않고 있음을 독자는 알아차렸을 것이다.

이리하여 아나키스트 활동이 그런대로 자유롭게 행하여질 수 있었던 것은 대략 반년에 불과했다. 자유의지의 운동이 조직화되고 확대되고 성장하여 약점과 오류를 고칠 만큼 시간을 가지지 못했음은 놀라운 일이다. 이렇기에 대중에게 다가갈 때 그들은 알릴 만큼의 시간이 부족했던 것이다. 그것은 마지막까지 “단한 통”안에 갇혀 있었다. 그것은 껍질을 깨지 못한 채 알 속에서 죽임을 당했다. (이는 객관적으로 봐서 불가능한 일은 아니었다.)

아나키스트의 실패의 두 번째로 주요한 원인은 이와 같은 것이었다.

여기서 지금까지 이야기해 온 가운데서 **첫째로 중요한 것** — 혁명에 대해 — 을 밝혀둘 필요가 있다.

볼셰비키는 아나키즘을 **신중하고 신속하게** 일소했다. 상황과 대중을 파악한 좋은 조건을 이용해 그들은 아나키즘과 그것을 지원하는 운동을 잔인하게 억압했다. 그들은 아나키즘에게 존재를 허락하지 않고, 대중으로부터 점점 격리시키려 했다. 나중에 그들은, 아나키즘은 “이데올로기적으로” 실패했다, 즉 대중이 아나키즘의 “반 프롤레타리아주의”를 이해하고 반발한 것이라고 정치적인 이유에서 교활하게도 주장했던 것이다. 외국에서는, 속임당하기 쉬운 사람들은 모두, 볼셰비키의 그 말대로 아나키즘을 받아들였던 것이다. “공산주의자”는 또, 앞서 말한 것처럼, 아나키즘은 볼셰비즘에 반하여 진행도 상의 혁명을 조금도 “객관적으로” 보려고 하지 않기 때문에 혁명을 위험에 빠뜨리고 객관적으로는 그 자신이 “반 혁명”임을 폭로하고 있으므로 사정없이 분쇄해야만 한다고 주장하고 있다. 그들은 사실 아나키스트에게서 그야말로 “주관적으로” — 그리고 대중에게서 — 최후의 기회와, 다른

아닌실제적수단과성공의현실적가능성을탈취하고있었다는데대해서는전혀아
랑곳하지않았다.

자유의지주의운동을절멸시키고 **대중의자유로운운동을파괴하는데**있어서
볼셰비키는 **사실상혁명**을멈추게하고숨죽여버렸던것이다.

대중이참된해방으로전진하지못하고, 그대신당연한결과로관료적, 착취적,
“신자본주의적”인지배적국가의가 바뀌어놓였으니 **진정한혁명**은어쩔수없이
후퇴할수밖에없었다. 왜냐하면 **달성되지못한모든혁명**, 요컨대순수하고완전
한노동자해방을가져오지못한혁명은어떤방식으로든지 **후퇴하게끔운명지어졌**
던것이다. 이것이역사의교훈이다. 그리고러시아혁명이다시금이를확증하고있
다. 하지만잘듣고보려고하지않는사람들에게는좀처럼그것이이해되지않는다.

어떤사람들은권위주의적혁명을믿는다고하고, 또어떤사람들은혁명의실패
원인을찾으면서모든혁명에절망했다고말하고있다. 그리고또다른사람들 — 유
감스럽게도이런종류의사람들이제일많지만 — 은귀를기울이려하지도보려고
하지도않는다. 그들은멀리떨어져복잡한사회에서몸을피하여“자기혼자만의생
활”을할수있다고생각한다. 그들은사회전체에대해무관심하다. 그리고그들의
그러한태도가인간의진보와그들자신의 **참된행복**에대해술한장애물을만들어내
고있다는데는생각이미치지못하고자신들만의초라하고고립된처지를지키려고
안간힘을쓰고있다. 그들은“안식”을마련해준다는것을믿고, 따라간다. 그들은
이렇게하여대변혁의소용돌이속에서자기만이구원될수있기를바란다. 이는근
본적으로착각이자환상이다. 그러나진실은간단한것이다. 요컨대일하는인간이
인간에의한온갖착취에서해방되지않는한, **누구도**참된진보, 참된개인의번영을
바랄수없다는것이다.

수천년간주로세가지조건이인간의자유로운노동, 즉“우애”와번영을방해해
왔다. 그것은

(1) 생산기술의상태 — 인간은현재자신이주인인광대한자연력을제대로소
유하지못했다.

(2) 여기서파생하는경제상태 — 인간의노동에의한생산물의부족과거기서
일어나는“교환경제”, 화폐, 이윤, 요컨대공업생산물의결핍에기인하는³ 생산
과분배의자본주의제도.

(3) **정신적요인**, 이것은먼저두가지조건에서부수적으로따라나온다.— 대중
의태만, 잔인성, 복종, 굴종.

그런데최근수십년간에앞서말한처음두가지조건은크게변화했다. 기술적으
로, 경제상자유로운노동은이제가능할뿐더러정상적생활과인간의발전에대해
불가결한것이되게하고있다. 자본주의적, 권위적제도는벌써어느쪽도보증할수
없다. 그것은전쟁을야기할뿐이다. 그런데도사람들의사기士氣만은이가능성

³ 현대경제진화의문제를조사하고자하는독자들은특히자크듀빈 (Jacques Duboin) 의작품
을참고해야한다.

우리는제헌의회선거중입니다. 이것은곧소집되어개회될가능성이매우높습
니다.

모든정당 — 볼셰비키를포함해서 — 은혁명의궁극적인운명을이중앙기관
의손에맡겼습니다.

이상황에서우리에게는여러분에게닥쳐올두가지위험에대비하게할의무가
있습니다.

첫번째위험. 볼셰비키가제헌의회에서강력한다수를차지하지못할경우 (또
는소수가될경우).

이경우의회는쓸모없고잡다한사회적부르주아정치제도로구성될것입니다.
그것은모스크바의“국가회의”, 페트로그라드의“민중회의”, “공화국임시위원
회”등과같은터무니없는이야기가될것입니다. 그것은공허한내용없는토론과분
쟁으로뒤엎힐것입니다. 그래서진정한혁명을후퇴시킬것입니다.

우리가이위험을과장하고싶지않은것은오직, 이런경우대중이무기를손에들
고혁명을구할방법을다시한번깨닫고올바른길로밀고나가기를바라기때문입니
다.

그러나우리는대중이이러한새로운혼란을일으킬필요가없다는것을지적하
고, 대중은위험을피할수있으며, 그래야만한다고지적합니다. 왜터무니없는기
관을수립해유지하기위해에너지와돈을낭비해야합니까? (기다리는동안노동자
의혁명은다시한번멈출것입니다!) “혁명을구하기”위해, “죽음의결말”에서도
면하게하기위해“이여리석고쓸모없는기관”과나중에싸우기위해또다시더많은
힘과피를희생하는것의좋은점이무엇입니까? 그힘과노력은혁명, 인민, 전국에
더큰이익을위해노동대중을마을이나도시나또는각종사업에있어서의 **가장아
래로부터직접**조직하고, 그결과아래로부터의조직을직접적으로자연스러운방
식으로코뮌과자유로운마을과도시의단체에연합시키는데사용할수있는것입니
다. 나중에지역의연합으로이어질모든일은정치적또는어떤당의회원들의기
반위에행해질것들이아닙니다. 마찬가지로그힘과노력은사업들에원자재와연
료의공급을신속하고정력적으로조직화하고통신수단을개선하고전혀새로운교
환과일반경제를조직화하는데사용할수있으며, 또그렇게해야합니다. 마지막으
로반동의잔당, 특히중앙당에대단한위험을주는칼레딘 (Aleksei Maximovich
Kaledin) 의운동에대해즉시맞서싸워야합니다.

두번째위험. 볼셰비키가제헌의회에서다수를차지할경우.

이경우그들은손쉽게“반대세력”을압도하고무난히소탕해국가와전체상황
의확고한공식주인 — “인민의다수”에게공공연히승인된 — 이될것입니다. 이
것이바로볼셰비키가제헌의회에서연고자하는것입니다. 이것이야말로그들이
필요하고있는것 — 의회가그들의권력을공고히통합하고“합법화”하는일입
니다.

동지여러분, **이위험은첫번째위험보다훨씬더중대하고심각한것입니다**. 경
계하십시오!

제 1 부. 권력을 쥔 볼셰비키 — 볼셰비키와 아나키스트의 차이

사회혁명에 대한 두 가지 사상 — 국가적 중앙집권주의와 아나키스트 연합주의 사상 — 의 투쟁은 1917년 러시아에서 불평등한 것이었다. 국가주의적 개념이 승리하고, 볼셰비키 정부는 빈 왕좌를 손에 넣었다. 레닌은 이론의 여지가 없는 지도자였다. 그래서 그와 그의 당은 전쟁을 종결시키고 혁명의 모든 문제에 직면해 그것을 진정한 사회혁명의 과정으로 이끌어갈 임무를 맡게 되었다.

승리한 정치적 사상은 스스로를 증명하고자 했다. 우리는 그것을 살펴볼 것이다.

새로운 볼셰비키 정권은 사실 지식인, 즉 마르크스주의 이론가의 정부였다. 그들은 권력을 휘두르며 노동자를 대표한다고 공언하고, 그들을 사회주의로 이끄는 올바른 방법을 알고 있는 유일한 집단이라고 주장하고, 무엇보다도 노동 대중에게 받아들여 채용하도록 강요하는 명령과 법률에 의해 모든 것 위에 군림해 정치 행하고자 했다.

처음에는 그 정권과 그 수장인 레닌은 노동자 대중의 의지에 충실한 심부름꾼이며, 어떠한 경우라도 노동자 앞에서 그들의 결정이나 성명이나 활동을 밝힐 듯한 자세를 취했다. 따라서, 예를 들면 볼셰비키의 맨처음 정책, 특히 유명한 것으로는 농민에게 토지를 반환하는 법령(10월 26일)과 즉각적인 평화를 위한 첫 번째 공식 단계(10월 28일 법령)는 정부의 승인을 받은 소비에트의 회의를 통해 채택되었다. 더욱이 레닌은 이 법률이 대중에게나 혁명적인 집단에게나 모두 만족스럽게 받아들여질 것을 미리 알고 있었다. 근본적으로 그들은 기존 상태를 승인하는 것 외에는 아무 것도 하지 않았다.

바로 그 레닌은 소비에트 집행위원회 전에 1918년 1월에 열리는 제헌회의의 해산을 정당화할 필요가 있다고 생각하고 있었다. 10월 혁명의 이 행동은 자세히 설명할 가치가 있다.

독자가 이미 알고 있듯이, 아나키스트들은 그들의 모든 사회적·혁명적 개념에 따라 의회의 소집에 반대했다. 다음은 「골로스트루다」(페트로그라드 아나키스트 프로파간다 연맹의 공식 기관지)의 1917년 11월 18일(신력 新曆 12월 1일) 자체 19호에서 그 문제에 대한 관점을 발전시킨 문장이다.

“노동자, 농민, 병사, 수병 및 모든 육체 노동자 여러분.

에 알맞은 것이 되지 못하고 있다. 왜냐하면 인간의 대다수는 수천 년간의 복종과 굴종이 습성이 되어 그들 앞에 열려 있는 진실의 길을 보려 하지 않고, 역사가 그들에게 강요해 오는 행위를 인정하지 않는다. “복종”하고 “굴종”해, 그들은 현대의 상황 아래서는 그들의 자유로운 창조적 활동이 승리를 장식하리라는 것을 이해하지 않고 복종하고 굴종하여, 전쟁이나 무의미한 파괴 활동에 막대한 에너지를 쏟고 있다. **사물의 힘**, 즉 전쟁, 모든 것의 부패, 되풀이되는 혁명의 유산 流産이 끊임없이 일어나고, 살아갈 모든 가능성을 그들로부터 빼앗아가면, 그들의 눈은 차차 진실을 향해 열리고 그 에너지의 전력을 참된 인간의 자유로운 건설적·박애적 활동에 기울이게 될 것이다.

우리는 우리 시대에 혁명과 반동이 필연적으로 전 세계적으로 번져나간다는 것을 덧붙여 두어야 하겠다. 1789년의 프랑스 대혁명과 그에 이따른 반동은 여러 국가에 울려 퍼져 중요한 운동의 기동력이 되었다. 가령 러시아 혁명이 계속해서 더욱 전진해 위대한 해방의 혁명이 되고 있었다고 한다면, 외국 사람들도 얼마 가지 않아 같은 방향을 향해 따라갈 것이다. 그렇게 되었다면 탁상 공론이 아니라 실재로 러시아 혁명은 인류의 참된 길을 비추주는 강력한 햇불이 되었을 것이다.

그런데 러시아 혁명의 현실은 전혀 그와는 반대로 일그러지고 정체하고 후퇴할 대로 후퇴하여 세계의 반동의 목적에 알맞게 기여했다. 반동들은 그때를 기다리고 있었던 것이다(반동측의 거물들은 혁명가들보다 통찰력이 뛰어나다). 환상과 신화와 슬로건과 와해와 휴지 조각만이 남았는데, 이런 것들 가지고는 아무 소용이 없는 **현실**의 생활은 전혀 다른 길을 걷고 있었던 것이다. 이와 같은 반동과 광범위한 파생물, 즉 파시즘, 새로운 전쟁, 경제적, 사회적 파탄이 불가피하게 되었다.

이러한 정세 가운데서 레닌의 근본적인 — 그리고 유명한 — 오류는 기묘하고 암시적인 것이다. 그는 “공산주의” 혁명이 급속히 다른 나라로 번져나갈 것을 기대하고 있었다. 하지만 그의 희망은 헛된 것이었다. 그러나 근본적으로는 그가 잘못 생각한 것은 아니었다. 다시 말하면, 참된 혁명은 “온 세상에 타오를 것”이라는 것이다. 그렇다. 참된 혁명이라면, 전 세계를 타오르게 했을 것이다. 다만 그의 혁명은 진짜가 아니었던 것이다. 그런데도 레닌은 그것을 몰랐다. 그의 잘못은 그 점이었다. 그의 국가주의적 이론 때문에 눈이 어두워지고 “승리”에 취한 그는 그것이 길을 그르친 실패한 혁명이고, 불모가 되려 하고 있으며, 그 “불이 꺼져” 버렸으니 아무 것에도 “불을 붙일” 수 없으며, 그것이 위대한 이데올로기 기기를 그쳐 버렸으니 위대한 이데올로기의 특성을 확대할 힘을 잃어버렸다는 것을 깨닫지 못했고, 깨닫고자 해도 할 수가 없었다.

눈이 먼 그가, 이 혁명은 정체하고 후퇴하고 타락했으므로 다른 나라에서 실패한 두 세 가지 동기가 일어난 뒤 반동에게 승리를 안겨 준 사실을 볼 수 있었을까. 물론 아니다. 더욱이 그는 두 번째 잘못을 범했다. 그는 러시아 혁명의 최후의 운명은 다른 나라에의 혁명의 확대에 달려 있다고 믿고 있었다. 바로 그 정반대가 옳았다. 즉 혁명의 결과에 달려 있었던 것이다.

그결과가애매하고불확실했기때문에외국의노동대중은주저하고형편을엿보고자상한사실을기다리고있었다. 그런데정보와그밖에들려오는소식들은점점견잡을수없는모순된것으로나타나고있었다. 조사위원들이나파견위원은한가지도정확한데이터를잡지못했다. 한동안러시아혁명에서일어난일에대해부정적인설명서가보였다. 유럽의대중은세상에영합했고굳이조사하려하지도, 신뢰하지도, 관심을기울이지도않았다. 그들에게는필요한정신이결여되어있었기에그운동은의심을품은채였다. 그리고일치와분열이생겼다. 이러한모든것은반동을이롭게하기에알맞았다. 반동은착실히준비하고조직하고행동했다.

레닌의후계자들은명백한그사실을인정해야만했다. 아마도참된운동을이해하는일없이그들은“공산주의”혁명의 **확대**에대해조건이별로좋지않고, 그것에반대하는방대한세력이있다는것을직관적으로깨달았다. 이 **반동**은그들에대해서도그들의혁명에대해서도위험하기는하겠지만, 세계에강요할수는없으리라고그들은생각하고있었다. 그래서그들은열심히신들린사람들처럼앞으로의불가피한미래전쟁의준비에착수했다. 이때부터이것은그들이취할유일한길이었다. 그리고역사의길이기도했다.

그러므로, “공산주의자”가“자본주의의포위”나외국프롤레타리아의무반응이나세계의반동세력을핑계로혁명의실패와착오를설명하려는것을보면기묘한느낌이든다. 외국노동자의미약함과반동의증대는공산주의자 자신이혁명노선으로삼아온그릇된노선에서당연히귀결된것이고, 이를외면하는데서 **그들 자신이**반동으로의, 파시즘으로의, 전쟁으로의길을준비해온것이다.

이것이불세비키혁명의비극적사실이다. 세계의노동자를위한혁명의교훈은이러한것이였다. 근본적으로그것은간단하고명확하며논쟁의여지가없다. 그런데그것은여태껏확립되지도, 심지어알려지지도않았다. 하지만그것은사실에비례해, 또한러시아혁명에대한자유로운연구가발전됨에따라그렇게될것이다.

장차도래할혁명의운명에대해속지말자! 장차도래할혁명앞에는두갈래길이있을뿐이다. 그것은 **노동자의진정한해방**으로이끌어가는순수한사회주의적혁명의길 (그것은객관적으로가능하다) 인가, 아니면다시금필연적으로새로운반동과새로운전쟁과모든불과를초래하는정치적, 국가주의적, 권위적길인가.

인류의발전은그칠줄모른다. 그것은어떠한장애도뚫고나가고, 넘어서고, 돌아나가면서뚜렷이발자국을남길것이다. 오늘날자본주의적, 권위적, 정치적사회가인류발전의 **길을가로막고있다**. 그러니까이사회는지금무슨방법으로든지소멸시켜야만한다. 만약이번에도다시대중이현사회를현실적으로변화시킬방법을모른다면, **혁명의순간에**속절없이새로운반동과새로운전쟁과새로운경제적·사회적공황이일어날것이다. 다시말하면 **대중이이해하고그이해에비롯**

제 3 장. 10 월이후

당시우리가“권력을장악”하지않았다고해서아직도우리를비난하는아나키스트가있으리라는것 — 그것도한두사람이아닌 — 은생각할수있는일이다. 그들에의하면우리는전진해서볼셰비키정부를체포하고그자리를차지했어야했다. 그들은우리가권력의도움을받아우리의사상을실현할좋은기회를잃었다고주장한다. 그러나그것은우리의원칙에어긋나는일이다.

혁명이진행되는동안나는몇번이나청중들에게말했는지모른다. “당신을위해서, 당신대신에, 당신위에서누군가무언가할수있는사람은아무도없다는것을결코잊지마십시오. ‘가장좋은’정부도파탄할수밖에없습니다. 그리고만일언젠가나불린이정치와권위주의의유혹에빠져내각직책을수락하고‘인민위원’이나‘장관’, 또는이와유사한것이되는일이있다면, 동지들은 2 주뒤내가진실과진정한대의, 진정한혁명을배신했다고생각하고, 안심하고나를총살해도좋습니다.”

해행동할때까지 모든파괴가계속될것이다. 왜냐하면이경우인류의발전에이외의자취를비취주는길은없을것이기때문이다.⁴

마지막으로, 앞에서말한요인의중요성은말할것도없거니와, 그럼에도러시아혁명의비극속에서주목할만한역할을연출한요소에대해언급하겠다. “선전”, 혹은데마고기 demagogy 에대하여논해야겠다. 모든정당과마찬가지로볼셰비키당 (오늘날의“공산당”) 은그런수단을사용했고, 악용했다. 대중을억압하고“정복”하기위하여볼셰비키는과장하고선동하고허세를이용했다. 그리고볼셰비키는대중이볼셰비키를우러러보고그것을보고감탄할수있도록무수수를써서라도산꼭대기에스스로를올려두었다. 이렇게함으로써우선세력을얻었던것이다.

그런데그러한방법은익명으로, 훨씬신중하고온건하고조용한자유주의주의적운동과는본질적으로전혀이질적이다. 이사실은아나키스트운동을일시적으로약화시켰다. 아나키스트는대중을 **지도**하는것을거부하고, 대중의의식을일깨우기위하여일하고대중의자유로운직접행동에의존했으니선동을부인하고, 그들에서활동하고, 권위를덜어쓰우지않고, 미래를위해준비해야만했다.

러시아에서의상황은이와같은것이였다.

여기서는잠시구체적사실을떠나‘철학적’영역으로짧게들어가보고싶다.

아나키즘의기본원리는간단하다. 노동대중을“지배하고”혹은“지도하기”위해대중위에, 또는바깥에군림하는정당이나정치적, 사상적그룹은설령진지하게노동대중의해방을원한다고할지라도결코성공하지못한다. 참된해방은당사자인노동자스스로의, 그리고정당이나사상적조직의깃발아래서가아니라구체적활동과차이에기초한노동자스스로의계급적조직 (산업노동조합, 공장위원회, 협동조합등) 으로편성된, 그리고대중위에서지않고그한복판에서일하는전문기술, 방위, 그밖의분야에서활동하는혁명가에의한, 지배가아닌원조를받아, **직접적이고대규모인독자적활동에의해**비로소성취된다.

정치적, 지배적인길을통해대중을해방으로“이끌어가려고”하는모든정치적·사상적그룹은그릇된길로나아가실패를피하지못하고새로운경제적·사회적특권제도를설치함으로써, 또한대중을해방으로이끌어가기위해혁명을원조하는것이아니라새로운국면아래노동자의억압과착취의제도 — 그렇기에자본주의의새로운변형 — 를발생시키는결과가되고있다.

이논리는필연적으로다른하나의논리로이어진다. 아나키스트사상과진정한해방의혁명은아나키스트만으로는결코성취하지못한다. 당사자인광범위한대중의손으로비로소성취되는것이다 — 아나키스트또는일반혁명가들은그때그때의상황속에서대중을계몽하고조력하는것에의해서만환영된다. 만약아나키

⁴ 이와관련해저자의러시아혁명에관한첫번째간단한연구인『Choses Vecues』를참조하라. 『La Revue Anarchiste』, 세바스티앙포레 (Sébastien Faure), (Paris?), 1922-24.

스트가대중을“지도”함으로써사회혁명이완수된다고주장한다면, 그러한주장은볼셰비키의그것과마찬가지로, 동일한이유에서환상이될것이다.

그뿐만이아니다. 확대성 — 보편성이라고해도좋다 — 과임무의성격이란 관점에서보면, 노동계급만으로참된혁명을만족스러운결과로이끌어갈수는없다. 가령노동계급이자기혼자만행동하고다른분자들에게해독재적으로, 자기의사대로강제로복종시키려고자만한다면, 마찬가지로실패에부닥칠것이다. 아나키스트의원리와정반대되는것을믿는다는것은사회현상이나인간이나사물의성격에대해올바른이해를하지못하고있는것이다.

또한, 그와같은유효한해방투쟁이시작되면, 역사도필연적으로전혀다른길을취할것이다.

혁명이결정적으로성공하기위해서는다음 — 중요한순으로 — 세가지조건이필수적이다.

1. 여러나라에걸친막대한대중 — 피치못할필요로인해몰아세워진수백만의사람들 — 이그들의자유의지로혁명에참가하는것이필요하다는것.

2. 이사실덕분에훨씬진보적인분자, 혁명가와노동계급의두부분등이정치적성격의강압적인조치에호소하지않는것.

3. 이두가지이유로, 세찬시세의흐름에의해, 수백만명의열정에의해, 이거대한운동의최초의확실한결과에의해서, 억지로끌려가지않고, 방대한“중립적인”대중은기성사실을그들의자유의지로인정하고참된혁명편으로따라오게된다는것.

이와같이, 참된해방을목표로한혁명을달성하기위해서는사물의힘에의해소외되고, 직업을빼앗기고, 균일화되고, 혁명의소용돌이속에내던져진모든사회적상황의수백만명의사람들의활동적참여와의지적이며철저하고긴밀한협동이요구된다.

그런데이들수백만명의사람들도피할수없는한점으로당겨지기위해서는무엇보다도사물의힘이그들의일상생활의세속적관습에서그들을벗어나게할필요가있다. 이것이실현되면현재의생활, 즉기성사회자체가불가능하게된다. **위로부터아래까지모든것이 — 현존사회의경제사회제도, 정치, 의식, 습관, 편견 등 — 전복된다.**

진정한혁명, 참된해방의시기가성숙했을때, 역사는이와같은순서를취하게된다.

문제의핵심을찌르는것은이점이다.

러시아에서는이러한파괴가그다지충분히단행되지못했다고나는생각한다. 이리하여정치적사상은파괴되지않고볼셰비키권력을허락하고, 그들의독재를견고하게만들어주었다. 그밖의그릇된원리나편견도마찬가지로잔존했다.

1917년의혁명에선행한파괴는전쟁을정지시키고권력과자본주의의형태를온건하게하는정도에느족했다. 하지만 **그본질에이르기까지**파괴하여수백만명의사람들에게그릇된근대사회사상(국가, 권력, 정부등)을버리게하고전혀새

“속아서서는안됩니다!”나는그녀에게조언했다. “권력은결코굴리면부서지는모래덩어리가아닙니다. 오히려굴리면크기가커지는눈덩이입니다. 일단권력을잡으면당신도다른사람들과마찬가지로행동하게될겁니다.”

그리고아나키스트들역시마찬가지라고덧붙여두어도좋다.

같은맥락에서, 나는또다른충격적인사건을기억한다.

1919년, 나는우크라이나에서활동하고있었다. 그무렵러시아대중들은이미볼셰비즘에대해몹시환멸감을느끼고있었다. 우크라이나에서의아나키스트선전(볼셰비키가아직완전히그것을억압하지는못한곳)은활발한성공을거두기시작했다.

어느날밤, 연대를대표하는몇명의붉은군대병사들이우리들하르키우 Kharkov 그룹에와서이렇게말했다. “이곳수비대의몇몇부대는볼셰비키에지쳤습니다. 그들은아나키스트에공감하고행동할준비가되었습니다. 지난밤그들은우크라이나의볼셰비키정부의구성원들을쉽사리체포하고아나키스트정부를선언할수있었는데, 그편이훨씬더낫습니다. 아무도반대하지않을것입니다. 볼셰비키의권력에도두 싫증난것입니다. 그러니우리는아나키스트정당이우리와의동행하고우리의행동에이름으로행동할권한을부여하고, 현정부를체포하고, 우리의도움을받아권력을장악하기를요청합니다. 우리는전적으로아나키스트정당의뜻대로움직일것입니다.”

물론오해하고있는것이분명했다. “아나키스트정당”이라는용어만으로도그것이증명되었다. 이훌륭한병사들은아나키즘이진정무엇을의미하는지전혀몰랐다. 그들은피상적으로아나키즘을이야기하는것을들었거나혹은어떤집회에참석했을지도모른다.

그러나거기에사실이있었다. 두가지해법이우리에게가능했다. 이오해를이용해볼셰비키정부를체포하여우크라이나에서의“권력을장악”하는것, 혹은병사들에게그들의오해를설명하고아나키즘의본질적성격에대한이해를제공하고모험을그만두도록하는것.

우리는당연히두번째방법을선택했다. 그리고두시간에걸쳐나는연대의대표자들에게우리의견해를밝혔다.

“만약,”나는그들에게말했다. “러시아의광대한대중이새로운혁명에결기하여깨끗이정부를포기하고새로운기반으로그들의삶을조직하기위해그것을다른정부로대체할필요가없다는것을이해한다면, 그것은진정한혁명이될것이고, 모든아나키스트는대중과함께행진할것입니다. 그러나만일우리 — 일군의사람들 — 이볼셰비키정부를체포해스스로를그자리에두면본질은변하지않습니다. 그런다음같은매우비슷한제도를사용해나간다면우리는볼셰비키보다더잘할수있는것이하나도없을겁니다!”

마침내병사들은내설명을이해하고진정한혁명과아나키즘을위해앞으로일하겠다고맹세했다.

정당을형성하고 **임시적으로** 권력을장악하기위해노력해야한다는것이다. 그렇게했으면그들은“대중을이끌어”볼세비키를타도하고, “그럼으로써아나키즘을조직화할” 권력을잡을수있었다고주장한다.

나는이추론이근본적으로위험을내포하는오류라고생각한다.

그런임시적인상황으로아나키스트가승리 (매우의심스럽지만) 했다고하더라도, 아나키즘의근본원리를“잠시”포기한대가로얻은그승리는결코아나키즘원리의승리로이끌어지지않았을것이다. 사태에떠밀려권력을장악한아나키스트들 — 얼마나우스꽝스러운가! — 은그저볼세비키의변종에불과할뿐일것이다.

(최근스페인에서의사태, 내각에임명된자신을공허한“정치”의공간에내던져참된아나키스트행동을무위로돌린어느스페인아나키스트의입장은나의이견해를한결더확고히하는것이라고나는믿는다.)

만일그러한방법이원하는결과를얻어낼수있었다면, 또권력으로써권력에맞설수있다면, 아나키즘은존재할이유가없을것이다. “원칙적으로”모든사람은“아나키스트”다. 공산주의자나사회주의자들이실제로아나키스트가아니라고한다면, 그것은단지그들이정치나권력의방법에의해자유지의주의적사회질서에도달할수있다고믿기때문이다 (나는진지한사람들에대해말하고있는것이다). 그러므로만일누군가가권력과“강제된대중”으로권력을타도하고자한다면그는공산주의자이거나사회주의자이거나혹은당신이부르고싶은그무엇일수도있지만, 아나키스트는아니다. 권력, 권위, 국가 (그리고“강제된대중”의) 도움으로 권력, 권위, 국가를타도할수는없다고보는사람이바로분명히아나키스트인것이다. 그러한수단의의지할때마다언제나 — 비록“일시적”이든아주선한의도를지녔든 — 누군가는아나키스트이기를포기하고, 누군가는아나키즘을포기하고, 누군가는볼세비키원칙에동조한다.

권력을가지고대중을강제하려는생각은, 인간이그런방법으로는진정한해방을이룰수있다고믿지않는아나키즘과는정반대이다.

이와관련해나는 1919 년또는 1920 년모스크바에서사회혁명당의좌파활동가였던유명한동지마리아스피리도노바 (Maria Alexandrovna Spiridonova) 와의대화를기억한다 (그녀는자신의목숨을걸고차르의가장사나운총독중한사람을암살했다. 그녀는고문을견뎌내고, 간신히교수형을면하여오랫동안투옥되었다. 1917 년 2 월혁명때석방된그녀는좌파사회혁명당에합류해그기동중한사람이되었다. 그녀는헌신적이고존경받는혁명가중한사람이었다).

토론중에마리아스피리도노바는나에게사회혁명당좌파는매우한정된형태의권력, 즉아주미약하고인간적인, 그리고특히임시적인최소한의권력을믿는다고말했다. “정말아주최소한의것입니다. 될수있는한빨리악화하고, 무너뜨리고, 소멸시킬것입니다!”

로운기초에서서행동하도록하기에는부족했다. 그리고모든옛형태그대로자본주의와권력을영구히존속시켰다.

이어중간한파괴가볼세비키로하여금 **러시아혁명을왜곡시켜참된혁명의길을가로막을수있도록한근본적인요인**이라고나는생각한다.⁵

여기서“철학적”문제가제기된다.

다음과같은추론이상당히그럴싸해보인다.

“만일정말로예비적파괴의부족이대중의혁명수행을방해했다고한다면, 이요인이실제로모든것을짓밟고소탕하여모든것을설명할것이다. 이런경우, 권력을잡아질수있는한혁명을멀리연기해두고반동의길을저지할권리가볼세비키에게있지않을까. 볼세비키의행동은그방법과그결과를두고말해역사적으로정당화되는것이아닐까.”

이에대해나는대답하겠다.

우선문제를명확히할필요가있다. 근본적으로노동계급은혁명을속행하여, 혁명에의해힘을이루고, 혁명가의원조에의한그들의계급조직을구사하여새로운사회를자기들의힘으로건설할만한능력이없는것일까.

문제는바로거기에있다.

대답이아니오라면, 그혁명이참된혁명이라고주장할수는없다하더라도, 그리고대중이그들만으로행동할힘을갖고있는경우라면볼세비키의절차는정당하다고주장할수가없다하겠으나, 어쩌서일부인사가볼세비키를정당화하려고애쓰는지⁶ 이해할수있다. 그러나만약답이예라면, 설명상황이나대중의일시적오류가어떠한것이라할지라도, “정상참작의여지없이”, 최종적으로볼세비키에대해유죄가선고될것이다.

파괴가충분히행해지지않았다는데대해서는, 특히그때문에, 정치사상의악덕이잔존했다는것을말하고싶다. 이정치사상이진작부터거세되어있지않았기때문에 1917 년 2 월승리한대중은, 그꼬리표가무엇이든간에모든사칭하는자들을제거해버리지않고, 혁명을스스로의수중에넣지않고, 새로운한당의주인의손에혁명의운명을맡겨버렸다. 이렇게하여이전까지의혁명의근본적과오를되풀이했다. 하지만이잘못된행동은 **대중의능력유무**와는관계가없는일이다.

1. 이잘못에대해이득을본사람이아무도없었다는데대해잠시생각해보자. 대중에게는혁명을최종목적 — 유효한완전한해방에도달하게할능력이있었을까. 이문제에대해서는무조건 **예**라고답하겠다. 뿐만아니라나는혁명을거기까

⁵ 이모든생각들은앞서언급한내연구에서더완전하게다루어졌다. : 『choses vécues』 .

⁶ 독자들이보게되겠지만, 나는이경우에볼세비키가정당했다는것을의미하지않는다. 그들이자유롭고완전한혁명을성취하기위해대중을점진적으로준비시키기위해그들이다른어떤행동방식도가지고있지않았다는것을증명해야한다. 나는그들이다른방법을찾을수있었을것이라는의견을강조한다. 그러나나는그질문의그측면에별로관심이없다. 대중의무능에대한논제가완전히거짓이라는것을고려한다면, 그리고이작품에서제시된사실들이그것을풍부하게증명하고있다는것을고려하면, 나는나에게단순히존재하지않았던상황을상상할이유가없다.

지 끌고 갈 수 있는 것은 노동대중뿐이라고까지 말하고 싶다. 이 사실에 대한 반박의 여지가 없는 증명을 이 책 속에서 발견해 주기 바란다. 만약 이 단언이 옳다고 한다면, **정치적 요인은 반동을 물리치거나 혁명을 계속시키거나 혁명을 최종적으로 성공시키거나 하는 데 대해 전혀 불필요하다는 말이 된다.**

2. 하나의 중요한 사실 — 상세히 는 나중에 언급하겠지만 — 예의 해이 명제는 한결 확실한 것이 될 것이다. 혁명의 과정에 있어서, 많은 러시아인이 **그들의 오류를 인식했다.** (정치주의가 사라지기 시작했다.) 그들은 그것을 바로 잡고자 했고, 자신들 스스로 행동하려 했고, 권력을 잡은 당의 자신만만하고 무력한 지도를 배제하려고 했다. 그런데 볼셰비키는 참다운 혁명가라면 당연히 그 해야 했을 것임에도 불구하고 이를 반기지 않고, 그들을 격려하지 않았으며, 그 목적에 따름이 아니고, 유례 없는 기만과 폭력과 온갖 군사적 테러 행위로 대중의 그러한 경향에 반대했다. **혁명적 대중은 자신들의 잘못을 발견하자 자신들 스스로 행동하기를 원했고, 또한 그렇게 할 능력이 있다고 느꼈다.** 볼셰비키는 그와 같은 그들의 정신을 무력으로 박살냈다.

3. 때문에, 볼셰비키가 “혁명을 최대한으로 추진하지” 않았음은 당연하다. 모든 힘과 기회를 이용해 권력을 탈취하자마자, 그들은 오히려 혁명을 **억압했다.** 이어서 그들은 자본가의 재산을 빼앗고, 혁명을 지키기 위한 인민의 무서운 싸움 뒤에, 혁명을 그들 자신에게 유리한 것으로 만들고, 자본주의의 대중 착취를 다른 형태로 변환하는 데 성공했다. (사람들이 자유로운 조건 아래 노동하고 있지 않은 곳이면 어디든, 이 체제는 비록 형태는 다를지라도 반드시 자본주의적이다.)

4. 이렇게 하여 그것은 1917 년의 러시아 혁명에서의 자유사상에 대한 볼셰비즘의 승리를 어떤 식으로 정당화하느냐 하는 문제가 아니라 그 역사적 설명에 불과하다는 것은 명료하다.

5. 따라서 볼셰비즘의 진정한 “역사적 의미”는 순수하게 부정적인 것이다. 그것은 경험에서도 출된 또 하나의 교훈이고, 해서는 안 될 혁명의 교훈을 노동대중에게 제시하고 있다. 1917 년의 러시아 정세 아래에서는 그와 같은 교훈은 거의 필연적이기는 하지만, **결코 피할 수 없는 것은 아니었다.** 볼셰비키가 다른 방식으로 행동하고 있었다고 한들 (이론적으로 그것은 불가능은 아니었다), 그것을 피할 수 있었을 것이다. 그러므로 그들에게는 자만할 권리도, 구세주인 척 뽐낼 권리도 없다.

6. 이 교훈은 또 그 밖의 주요 사항을 강조하고 있다.

(a) 인류의 역사적 발전은 진보를 계속함으로써 모든 속박에서, 모든 압박에서, 또한 인간에 의한 인간의 온갖 착취에서 풀려나는 자유가 요구되는 단계에도 달했다. 경제적으로도, 기술적으로도, 사회적으로도, 그리고 정신적으로마저도 자유로운 노동, **그러한 노동은 지금부터 가능할 뿐만 아니라 역사적 필연이 되고 있다.** 이 거대한 사회적 대변혁의 “거점”(이에 대해서는 수십년을 통해 우리는 비극적 격동을 경험해 오고 있다) 이 바로 혁명이다. 진정으로 급진적이고 “정당하기” 위해서는 당연히 그 혁명은 인간 노동이 실제로 전면적으로 해방될 그러한 체제로 나아가야만 한다.

나는 여러 가지 이유로 볼셰비키 국가를 전복시키는 것은 훨씬 더 어려울 것이라고 지적했지만 헛수고였다. 노동자들은 내 말을 내 말을 믿으려 하지도, 믿을 수도 없으려 했다.

그러나 이런 일은 정치적 수단에 길들여져 있는 나라에서는 조금도 놀랄 만한 일 이 아니었다. 다소나마 정치적 수단을 혐오하고 있는 나라 (프랑스 같은) 에서도 노동대중이나 지식인까지도 혁명을 바라면서도, 설령 극좌 정당이라 할지라도 정당의 권력이나 명칭 따위를 가릴 것 없이, 국가의 건설이 혁명의 사명을 초래하리라는 것을 지금껏 이해하지 못하고 있는 형편이다. 하물며 정치적 경험이 전혀 없는 러시아와 같은 나라에서 어떻게 이것이 이해되기 를 바라겠는가.

1917 년 10 월 승리를 거두고 페트로그라드에서 크론슈타트로 귀향한 전함의 혁명적 수병들은 얼마 뒤 전단적 專斷的 권력을 가진 인민위원회의의 설립에서 야기 될 위험에 대해 토의하기 시작했다. 특히 일부는 이 정치 최고 법원 sanhedrin 은 언젠가 10 월 혁명의 원칙을 배반할 가능성이 있다는 의견을 가지고 있었다. 그러나 전반적으로 그들은 그 안이 한 승리에 도취된 나머지 무기를 휘두르며 이렇게 선언했다. “그런 경우, 대포가 겨울 궁전을 차지하는 방법을 알고 있으니, 스몰니 Smolny 를 차지할 방법도 알고 있다.” (페트로그라드의 전前 스몰니 연구소는 승리 후 볼셰비키 정부의 첫 번째 소재지였다.)

우리가 알고 있듯, 정치적, 국가적, 정부적 사상에 대해 1917 년 러시아에서는 아직 불신이 없었다. 뿐만 아니라 아직 어느 나라에서도 불신을 품지 않았다. 대중이 어디서나마 침내 그 사상의 오류와 공허와 위험을 잘 알게 되려면, 프로파간다에 의한 계몽과 더불어 시간과 역사적 경험이 확실하게 필요하다.

저 유명한 10 월 25 일 밤에 나는 페트로그라드 거리에 있었다. 어둡고 고요했다. 멀리서 몇 발의 라이플 총성이 들렸다. 갑자기 장갑차가 맹렬한 속도로 내 옆을 지나갔다. 장갑차 안에서 손이 하나 나오더니 전단 문치를 하나 던졌고, 그것은 여기저기 흩어졌다. 나는 허리를 굽혀 한 장을 집어들었다. 그것은 “노동자와 농민”에게 보내는, 케렌스키 정부의 몰락을 고하고 레닌을 필두로 하는 신체제의 “인민위원회”를 기록한 신정부에 의한 성명이었다.

슬픔, 분노, 혐오, 그러나 그와 함께 짓궂은 일종의 만족 섞인 복잡한 감정이 나를 사로잡았다. “이어리석은 자들 (그들이 단순히 선동적인 사기꾼이 아니라면, 나는 이렇게 생각했다) 은 이렇게 해서 그들이 사회 혁명을 수행하고 있다고 상상하고 있겠지. 아, 그렇다면 이내 보게 되겠지... 그리고 대중도 좋은 교훈을 배우게 될 거야!”

그때도 대체 수가 불과 3 년 4 개월 뒤인 1921 년 2 월 5 일에서 28 일까지의 영광스러운 날에 페트로그라드 노동자들이 새로운 “공산당” 정부에 반기를 들 것이라고 예견할 수 있었겠는가.

아나키스트들 사이에 약간의 지지를 받는 의견이 하나 있다. 그것은 1917 년 10 월 일반 정세 아래서는 러시아 아나키스트가 정당, 데마고기 demagogy, 권력에 대한 부정을 일시적으로 포기하고 “볼셰비키처럼” 행동했어야 했다, 즉 일종의

제 4 부. 몇가지회상

물론많은대중은서로이러한다른해석의미묘함을인식할수없었다. 그들에게이상이함이상차대하다는것을해하라는것은 — 그들이우리의사상에다소나마접한뒤에도 — 불가능이었다. 전세계의노동자가운데서도러시아의노동자는유별나게정치적인부분에대해서는특히익숙하지못했다. 그들은마키아벨리즘도, 볼셰비키의해석의위험성도인식할수없었다.

나는가능한한말로써나글로써나대중이볼셰비키당권력을공고하게확립시켜주는것은참된혁명에대해몹시위험하다는것을도시노동자들에게경고하고자애썼던, 그절망적노력을회상한다.

나의설득은헛수고였다. 대중은위험을인식하지못했다. 그들은다음과같이반론하기일썉였다. “동지, 우리는당신의말뜻을잘이해하고있소. 하물며우리는사람을지나치게불신할정도요. 우리는어느정도경계하고, 맹신하지않고, 신중하게불신을유지해야한다는데에동의합니다. 그러나지금까지볼셰비키는우리를배신한적이없소. 그들은우리와함께똑바로전진하고있으며우리의친구요. 그리고그들은일단권력을장악하면우리가갈망하고있는것을손쉽게승리로이끌어갈수있다고주장하고있소. 그것은우리에게진실처럼보입니다. 그렇다면우리가왜그들을거부해야합니까? 그들이권력을쟁취하도록돕고, 그리고어찌는지봅시다.”

알아주지않는다고해도나는사회혁명의목표는결코정치권력에의해서는실현될수없다고지적했다. 의심을 품고있는청중을향해나는볼셰비키권력이일단조직되고무장을갖춘다면, 분명다른것과마찬가지로반드시무능력해지고, 노동자에게분명히더욱위험한것이되고, 이전것보다훨씬타도하기어려운것이되리라하는것을나는거듭말했다. 그런데이말을듣는사람들은틀에박은듯이이렇게대답하는것이였다.

“동지, 차리즘 Tsarism 을전복한것은바로우리대중이었소. 부르주아정부를타도한것도우리였소. 그리고케렌스키를전복시키고자준비하는것도우리요. 그러니만약당신말이옳다면, 그리고볼셰비키가우리를배반하고약속을지키지않는잘못을저지르고있다면, 우리는이전에그랬듯볼셰비키도전복시킬것이요. 그때는마지막으로우리의유일한벗인아나키스트와함께전진하겠소.”

(b) 노동대중이노예노동에서자유노동으로 옮겨가기 위해서는 혁명당으로부터 완전히 자유로, 자주적으로 혁명을 스스로의 손으로 추진하지 않으면 안 된다. 이러한 조건 아래 비로소 그들은 역사에 의해 현재 요구되고 있는 임무 — 해방된 노동을 바탕으로 한 사회의 건설 — 에 구체적으로 공장 착수할 수 있는 것이다.

대중 스스로에 의해 행해지지 않는 모든 현대의 혁명은 역사적으로 제시되고 있는 결과를 가져오지 못할 것이다. 그러므로 그러한 혁명은 급진적이지도 않고 “정당하지도 않고” 타락하고 참된 길을 벗어나 마침내는 길을 잃고 말 것이다. 노동대중은 새로운 주인 또는 지도자에 이끌려 다시 한번 모든 주도권과 본질적으로 자유로운 책임 있는 활동에서 격리되어, 지난날처럼 고압적인 태도로 나오는 이런저런 “장장”이나 “지도자”에게 순종하도록 강제되어, 예전 그대로의 “복종”의 습관으로 되돌아가 암전히 길들여진 “부정형 不定形의 양의 무리”가 될 것이다. 그래서 참된 혁명은 좀처럼 달성되지 않을 것이다.

7. 물론 다음과 같은 반론이 제기될지도 모르겠다.

“어떤 점에 대해서는 당신이 옳다고 가정하자. 당신의 의견으로는 예비적 파괴가 불충분했다고 하지만, 아나키즘적 의미에서의 **전면적 혁명은 객관적으로 불가능했다**는 것은 여전히 진실이다. 때문에, 현실상 발생한 일은 적어도 역사적으로 필연적이었던 것이다. 아나키즘은 유토피아적인 꿈에 불과했다. 그 공상적 이상주의 utopianism 가 모든 혁명을 위기에 빠뜨렸다고 할 수 있겠다. 볼셰비키는 이 사실을 알고서 그때문에 행동했던 것이다. 이것이 볼셰비키의 정당성이다.”

독자는 내가 언제나 반드시 “거의 필연적”이라는 말을 쓰고 있다는 것을 떠올렸을 것이다. 나는 신중하게 “거의”라는 말을 사용하고 있다. 내 표현 방식에 있어 이 말은 특별한 중요성을 지니고 있다.

원칙적으로 일반적 객관적 요인이다른 모든 것보다 중요하다는 것은 당연하다. 표면적으로는 우리는 예비적 파괴의 부족 — 그리고 정치적 원리의 잔존 — 이 객관적으로 볼셰비즘의 권력 획득을 유도한 것이라고 본다. 그런데 인간의 세계에 있어서 “요인”의 문제는 매우 미묘한 문제다. 객관적 요인이 절대적은 아니지만, 어느 정도까지 그것을 지배하고, 주관적 요인이 중요한 역할을 연출한다.

이 역할이란 정확히 무엇을 뜻하며 또 어느 정도까지 그것은 중요성을 지니는 것일까? 우리는 알 수 없다. 인간의 과학의 초보 단계에서는 우리가 두 가지 역할을 엄밀히 구분할 수 없다. 게다가 이 두 가지 요인은 무한히 변동하는 것이기에 그 구분은 한층 더 어려운 일이다. (이 문제는 주체성의 문제이다.) 어떤 방식으로, 또한 어느 점까지, “결정성”은 인간의 “자유 의지”에 영향을 미치는가? 반대로, 어떤 의미에서, 또한 어느 정도로 “자유 의지”는 존재하는가? 그리고 어떻게 해서 그것은 “결정성”의 지배를 벗어나는 것인가? 숭한 사상이 가이 문제를 추구하고 있음에도 불구하고 우리는 여태껏 알 수가 없다.

우리가 완전히 아는 것만을 말하자면, 주관적 요인은 인간의 여러 일들에 중요한 지위를 차지한다 — 특히 주관적 요인들이 어떤 형태로 건밀접한 경우, 그것들은 객관적 요인의 분명히 “필연적”인 결과를 극복할 수도 있다는 것이다.

널리알려진두드러진예를하나들어보겠다.

1914-1918년까지의전쟁에서독일은객관적으로프랑스를격파하도록되어 있었다. 사실개전후 1개월남짓무렵, 독일군은프랑스의성벽아래밀어닥치고있었다. 싸움은번번이프랑스의패배였다. 프랑스가정복될뻔한것은 거의필연이었다(가령그렇게되었다면사후에과학적방식으로이는 **역사적·객관적필연**이었다고말하기는용이했을것이다). 그런데이때일련의순전히주관적인도식이 튀어나왔다. 그것들은서로연결해객관적요인의결과를분쇄하였다.

독일제국군의지휘를맡았던폰클루크(Alexander von Kluck) 장군은그의 군대의압도적우세를믿고승리에도취해있었으므로우익방면을충분히방어하는데에게을렀다 — 이것이첫번째순수한주관적요인이었다(다른장군이었던라면, 혹은폰클루크라하더라도다른때였더라면좌익방면을방어하고있었을지도모른다).

파리의지휘관갈리에니(Joseph Gallieni) 장군은폰클루크의이과실을보고, 조프르(Joseph Jacques Césaire Joffre) 대원수에게, 사용할수있는모든세력, 즉그유명한파리수비대로방어되지않고있는측면에충공격을가할것을 제안했다. 이것이두번째주관적상황이었다 — 왜냐하면그러한결정을내려그처럼책임이무거운위험을무릅쓰기에는갈리에니라하더라도다른때였더라면 — 그와같이판단하고결정하지않았을지도모르기때문이다.

조프르는갈리에니의계획을승인하고공격명령을내렸다. 이것이세번째주관적사실이었다 — 왜냐하면그제안을승인하는데는조프르의훌륭한의지와그외도덕적자질이필요했기때문이다. 설혹다른대원수가교만하고자신의권한을지키는데에만급급했다라면, 갈리에니에게이렇게대답했을지도모른다. “자네는파리의지휘관이다. 그러니자네자신의일에나몰두하면된다. 자네가맡은지역이외에대해서간섭하지말게.”

마지막으로, 갈리에니와조프르사이의의논은언제나프랑스측에일어난일에 대해정보를살살이정보를파악하고있던독일의최고사령부로부터가로채이지않았다는이상한사실도프랑스를승리로이끌고전쟁의결정적인결과가된주관적요인들의사슬에추가되어야한다.

프랑스인은이승리를객관적으로있을수없는것으로보고있었기때문에그것을“마른의기적 the miracle of the Marne”이라고불렀다. 그러나그것은기적이아니었다. 그것은단지보통과는조금다른사례이자객관적요소를극복한일련의주관적요인에서발생한, 예기치않은, 있을법하지도않았던사건에불과했던것이다.

그것은내가 1917년에러시아의동지에게말한것과같은의미를함축한다. “아나키즘이이혁명에서볼셰비즘을분쇄하는데는‘기적’이필요하다. 우리는이기적을믿고그것을실현하기위해일해야만하는것이다.”

이말에의해나는예기치않은, 있을법하지도않은주관적요인의역할만으로볼셰비즘의압도적인객관적중압을밀어젖힐수있으리라고말한것이다. 주관적

든것을이길수있는카드였다. 만약회의가그들의권력을법적으로유효하게한다면, 그들의지위는당장, 특히국내외에걸쳐공고하게굳혀질것이다. 그반대의경우라면무리없이회의를없앨수있을만큼힘이충분하다고생각했다.

된조직제도의활동이확대되는것을고의로방해했다. **왜냐하면그들은그들만을 위한정치권력의형태아래서의행동을하고자했기때문이다.**

이명확하고반박의여지가없는현실의복합체는러시아혁명의발전과의미를 이해하고자하는사람들에대하여, 이제부터한페이지, 또한페이지나의저술을받 침해주는술한실제사례 — 수천가지가운데선택한 — 가될것이다.

이제는앞에서이야기하다른논쟁점 — 제헌의회 — 에대해살펴보자.

혁명을계속해사회혁명으로이행시키기위해아나키스트는제헌의회의소집 의어떠한유용성도인정하지않았다. 그것은본질적으로정치적·부르주아적이며 번잡하고쓸모없는기관으로서성격상“사회투쟁의바깥에”있으며위험한타협의 수단에의해혁명을정지시키고, 가능하다면억압조차할수있는그런기관이기때 문이다.

그래서아나키스트는제헌의회의무용함을, **만일그들이진정사회혁명을시작 하고자원한다면**, 제헌의회를닫고넘어서당장사회적, 경제적조직을그에대치해 야함을대중에게알리고자노력했다.

볼셰비키는달고달은정치가였기에술직히제헌의회를포기하는것을망설였 다(앞서본것같이이것의소집은권력장악이전의그들의프로그램에있어우위를 점하고있었다). 이머뭇거림의배후에는몇가지이유가있었다. 한편, 볼셰비키는 권력의주인이되고자할속셈이었으니혁명을현재단계에“중단”되는데아무런 불편함도느끼지않았다. 예컨대회의는만약볼셰비키가다수를점하거나혹은대 의원이그들의지도와행동을받아들인다면, 볼셰비키에게이익이될수있을것이 다. 다른한편, 대중이회의에대한의논에집착하고있는동안은대중에반대하는것 은현명하다고할수없다. 결국볼셰비키는권력장악이전의공식을철화하여 **반역 죄!** 라고외치며대중을방해하려는적에대해트럼프카드를내미는모험을감행하 리만큼스스로가강력하다고느끼지않았다.

왜냐하면대중은전혀억압되거나복종당하지않았기때문에대중의정신은전 진적이고그들의감정은매우돌변하기쉬웠으며, 케렌스키정부의예시가아직기 역에생생했기때문이다. 결국당은다음과같이결정했다. 제헌의회의소집을진행 시키되, 한편으로선거를세세한부분까지감시하여결과가확실하게볼셰비키체 제의우세로나타나게끔최대한의노력을한다는것이였다.

회의가만약볼셰비키에게친화적이거나, 또는적어도유순하고그다지중요하 지않은경우라면책략을사용해정부의목적에이용할수있다. 그런데만일회의가 볼셰비키에호의적이지않다면, 당의지도자는대중의반대운동을지켜보다가기 회를엿바회의를해산시키고자했다. 확실히승부는약간위험했다. 하지만광대하 고깊은인기와회의가지닌권위의결여, 게다가회의가볼셰비즘에반대한다고하 더라도스스로타협해오리라는것은확실하다는점으로미루어, 위험을받아들였다. 연달아일어난사태는볼셰비키당이오판을하지않았다는것을보여주었다.

권력을장악하면곧바로제헌의회를소집한다는볼셰비키의약속은근본적으 로그들에게단순히선동적인공식에불과했다. 그들의게임에서그것은한번에도

요인은나타나지않았다. 그런데중요한것은, 그것은만일일으켰으면 **일어났을 지도모른다는것이다**. 실제로그것은 **두번발생했다**는것을상기하자. 첫번째는 1921 년 3 월의크론슈타트반란이고, 두번째는 1919~1921 년에걸친우크라이나에서의새로운권력과아나키스트대중사이행해진냉엄한전투과정이었다.

이처럼인간세계에서는“절대의객관적불가피성”이란존재하지않는다. 어떤 순간에도순전히인간적인주관적요소들이개입하여그러한추상화들을재정립할 수있다.

아나키스트의신념은볼셰비키의사상에못지않게건고하게“과학적”으로구 축되어존재하고있다(볼셰비키사상도혁명의전후에는반대파로부터유토피아 로취급되고있었던것이다). 장차도래할혁명의과정에서그운명은모든종류의객 관적및주관적요인의극도로복잡한상호작용에달려있다. 그리고특히주관적요 인은다양하고변화하기쉽고예측하기어렵고견잡할수없는것이다 — 그것은그 결과가“객관적으로불가피한”것은결코아닌하나의행위이다.

이점에대한끝맺음으로나는파괴의불충분이 1917 년의러시아혁명에서볼 셰비즘이아나키즘에승리한근본원인이었다는것을거듭말해둔다. 그것이사실 이고, **각종다른요인의작용도그원인과결과를제거하지못했기에**, 여기에논의되 고있다는것은말할것도없다. 그런데그것은다른모양으로나타날수도있었던것 이다. 주관적요인이볼셰비즘의승리에어떠한역할을했을지누가알수있겠는가.

확실히, 권위주의적인“공산주의”라는사악한정치적키메라를사전에신용하 지않았더라면아나키즘원칙의실현을보장하고, 촉진시키고, 가속화되었을것이 다. 그러나일반적으로 **혁명이시작될때이불신이충분하지않았던것이아나키즘 의피할수없는최락의의미하는것은전혀아니었다.**

각종요인의복잡한작용이의외의결과를초래하는것이다. 그결말은원인도결 과도은폐해버리고말지도모른다. **정치적, 권위주의적사상, 국가주의적사상은 혁명이진행되는중에파괴되었어야했다. 그랬다면아나키즘의실천을위한자유로운여지가남아있었을것이다.**

모든혁명과마찬가지로 1917 년의혁명은그앞에두가지길이있었다.

1. 완전한해방으로스스로를직접이끌어가는 **대중의참된혁명의길**. 이길이 취해졌더라면, 혁명의크나큰열광과결정적인결과가분명히“세계를뒤흔들고” 있었을것이다. 아마도모든반동이그순간부터불가능했을것이다. 그리고사회운 동간의온갖분쟁은기성사실의힘에의해해방되고제지되었을것이다. 마지막으로, 유럽에서러시아혁명에의해촉진된발효는아마도동일한결정적인결과를낳 았을것이다.

2. **아직완수되지않은혁명의길**. 이길을취했을경우, 역사는단지같은길의연 장으로서전세계에번져나가는반동, 파탄(전쟁), 현존사회의전적인파괴로후퇴 했다가마침내는대중자신에의한혁명이다시시작되어실제로그들의해방을수행 하게될것이다.

원칙적으로이두가지길이가능했다. 그런데현존한모든요인은두번째길로의 가능성을크게만들었다. 사실 1917 년의혁명이걸어간것은두번째길이였다.

그러나첫번째길은다음에올혁명이취해야할길이다.

그리고지금, 우리의철학적삽입구는이것으로일단매듭짓고이같은문제의모든것을포함한여러사건으로돌아가겠다.

제 3 부. 기타불일치점들

아나키스트와볼셰비키를분리하는커다란이론의차이에그치지않고양자간에는또한세부사항의차이가존재했다. 가장커다란두가지대립적불일치점은“노동자의생산관리”라는문제와제헌의회의문제였다.

볼셰비키는노동자의문제를처리하는데에이른바 **노동자의생산관리** — 즉 노동자를개인기업의경영에참여시킴 — 를책정함으로써문제를해결하려는방향으로움직일준비를했다.

아나키스트는만약이“관리”라는두글자가사문死文에그치지않는다면, 그리고만약노동자의조직이유효한관리를행할수있다면, 아나키스트도또한모든생산을보증할수있으리라고이의를제기했다. 그런경우, 사적생산은신속히, 그러나점차, 배제되고집산적생산으로바뀔수있다. 그렇기에아나키스트는“생산관리”라는그런막연하고애매한슬로건을거부했다. 그들은 **집산적생산조직에 의한사적산업의몰수** — **점진적인, 그러나즉각적인** — 를제창했다.

이점에있어서러시아혁명의과정에서아나키스트는“극히사소한적극적사상을이론화하지도못하고”순전히“파괴”와“비판”의방법에만전념했다고비꼬는것은절대옳지않다고강조하고싶다 — 나는이점을힘주어단언해둔다. 왜냐하면 아무것도모르면서그저맹신하고있는사람들에게이그릇된주장이현재상당히널리퍼져있기때문이다. 또한아나키스트는“스스로도사상을소유하고있지않아서그들스스로의개념적용에대한명확한이론을충분하게발표하지도못했다”는평가역시거짓말이다. 당시러시아의아나키스트신문「골로스트루다」, 「아나키 Anarchy」, 「나뱃 Nabat」 등을주의깊게읽어본다면노동자조직의역할과기능, 그리고농민과공동으로노동자조직으로하여금파괴된자본주의적·국가주의적기구에대치하게하는행동의방법에대해서도명확하고합리적인해설이풍부하게재되고있었다는것을발견하게될것이다.

아나키스트가러시아혁명때가지지못했던것은명확하고엄밀한이론이아니라, 앞서말한것과같이처음부터이러한이론을현실화할수있는 **제도**였다. 그리고그와같은제도의창설과기능에대해, 자신들의계획수행을위해반대한것은볼셰비키였다.

명확하고정확한아나키스트이론은공식화되고있었다. 대중은그것을이해하고혁명가, 지식인, 전문가의도움을얻어언제라도참된목적방향해신속히출발할수있었던것이다. 그런데볼셰비키는이러한이론과그것으로계몽된도움과계획

제 2 부. 10 월혁명에서아나키스트의 입장

같은날, 《아나키즘적조합주의자프로파간다연맹》은 「골로스트루다」에 정치권력문제에대한입장을밝힌성명을발표했다. 그것은상황을두개의간결한 단락으로요약했다.

“1. 우리는‘모든권력을소비에트로’라는구호를내놓았는데, 이것은사회민주주의불세비키당이운동을주도하기위해정세추이의필요에의해제시한것과는완전히다른의미이다. 우리는정치활동으로써, 다시말해권력을장악함으로써혁명이확대된다는전망을믿지않으며, 우리는정치적목표를위한당의통제하에있는어떠한활동도지지하지않는다. 그리고마지막으로우리는진정한사회혁명의시작에대해서나또그것에이어지는발전에대해서나다같이전혀다른길을지향한다고하는세가지이유에서현재의운동을지지하지않는다.”

“2. 그럼에도만일대중에의해기획된행동이시작되고있다면, 그때우리는아나키스트로서가장위대한, 가능한모든에너지로그것에함께할것이다. 설혹대중이우리의경로나호소에따라오지않는다하더라도, 또우리가그운동의패배를예견한다하더라도, 우리는혁명적대중과의접촉에서벗어날수없다. 우리는대중의운동의방향이나결과를예측하는것이불가능하다는것을결코잊지않는다. 결과적으로우리는우리의의미, 사상, 진실을전달하려고노력하면서그러한운동에항상참여하는것이우리의의무로여긴다.”

제 2 장. 10 월혁명에관하여

제 1 부. 10 월이전의볼세비키와아나키스트

여기서우리는 10 월혁명전의볼세비키와아나키스트들각각의입장을몇가지사건에소급해서재검토하겠다.

혁명직전, 볼세비키의위치는특징적이었다.

그러나레닌의이데올로기와그의당의입장이 1900 년이후상당히달라졌다는것을상기해두어야하겠다. 러시아노동대중이일단봉기하기시작하자거침없이발전해서부르주아적해결책으로는멈추어지지않는다는것 — 부르주아지가하나의계급으로서는거의존재하지않았던러시아에서는특히 — 을안레닌과그의당은대중을지도하기위해, 대중의선수를쳐지배할계책으로, 극단적으로진보적인혁명적프로그램을공식화했다. 그들은이제엄밀히사회주의적혁명에직면했다. 그들은아나키스트의슬로건인자유지주의적혁명상 — 물론근본적인계점에대해서는논외로하고 — 권력탈취, 그리고국가라는문제에마주쳤다.

레닌의저서들, 특히 1914 년이후의저서들을읽었을때, 나는국가와권력에대한것을제외하고는그의사상과아나키스트들의사상이완전히평행하는것을목격했다. 이해, 인정, 예측의이정체성은이미혁명의진정한원인에매우위험한것처럼보였다. 나는스스로를속이지않았다. 펜끝에서나입에서나행동에서나볼세비키의이같은모든위대한사상에는진정한생명도미래도없었기때문이다. 이들의저작이나언행은매혹적이고좌파적이기는했으나, 볼세비키의그후의행동이그들의이론과일치하지않으리라는이유에서그것은중대성을지니지못한다.

그러나나는한편으로는아나키스트운동의약세로인해대중들이맹목적으로볼세비키를따를것이고, 반면에볼세비키는필연적으로대중을속여악행으로도할것이라고확실했다. 의심의여지없이그들은그들의공표된원칙을왜곡하고왜곡할것이었으니말이다.

이는실제로일어난일이었다.

볼세비키당은대중들의정신을촉진하고그들의동정과자신감을얻기위해, 그당시까지만해도아나키스트들이특히나고집스럽게주장했던구호를자신들의모든권력과함께출범시켰다.

사회혁명만세!

전쟁을포기하라! 즉각적인평화를!

“이것은한편으로대중의창조적정신의생동하는노력과다른한편으로는자기를격렬히방위하려고하는중앙집권의정신을가진사회민주주의권력사이의투쟁이될것이다. 다시말하면, 직접자기 스스로행동해정말새로운인간생활을완전히독립한형태로건설하기위해토지및생산·운송·분배의모든수단을손에넣으려는한편의노동자및농민의조직과다른편의마르크스주의정치권력사이의투쟁, 즉권력형태와아나키스트형태사이의투쟁, 장기간에걸쳐서로앞서고자싸워온두가지이론, 마르크스주의이론과아나키스트이론의논쟁이다.”

나아가아나키즘적조합주의자기자는이렇게끝맺는다. **아나키스트이론 — 대중의자유롭고자연스러운자주적조직의이론 — 의완전하고확실한승리만이대혁명의진정한승리를이루는것이라고.**

그들은정치적과정을통한사회혁명의달성가능성을믿지않는다고선언했다. 그들은새로운모든건설사업과광대하고변화무쌍하며복잡한시국의문제가정상頂上, 즉중앙의권력장악에의한정치활동에의해서는성취될수없다고믿었다. “살아있는사람들을보게될것이다!”라고그들은예언했다.

아나키즘적조합주의기관지는정복자들이 **권력**이라는단어와 **권력의조직**에 대해그들이어떻게생각하고해석했는지가문제라고주장했다. 그것은또한그승리후권력을쥐고있는분자들에게의해승리가어떻게이용되었는가하는데에도달려있을것이다.

「골로스트루다」의기자들은불세비키가정당하고공정하게사태를다루는방식에불가결한몇가지상황을노골적으로적고있다. 예컨대어떤요인이존재하고있다면이새로운위기가최후의위기가되고, 이새로운위기가새로운시대의시작을의미할수있었을것이라고그들은단언했다. 이들의요인은다섯가지예시로표현되었다.

“만일‘권력’이라는말에의해국내의모든창조적인사업이나조직화의활동에무장할대중에의해지받은 **노동자와농민의조직**의손에줘어진다는것이라고주장하기를사람들이바란다면.

만일‘권력’이라는말에의해활동을수행하고이목적을위해연합하는 — 이리하여혁명을평화로운경제적평등의, 정말자유롭고새로운세계로이끌어가는새로운경제적·사회적건설이시작되는것이지만 — 이러한조직화의완전한권리를의미한다면.

만일‘모든권력을소비에트로’라는말이정치권력의로비에앉는것을의미하지않는다면.

만일권력을갈망하고있는정당이... 승리후에해산하고, 마침내노동자의자유로운자치정부에유효하게넘어간다면.

만일‘모든권력을소비에트로’라는것이현실적으로새로운정당의국가적권력이되지않는다면.”

그런데아나키즘적조합주의자는이렇게생각한다. 만약“권력”이실제로불세비키당의권위적, 정치적으로비, 그주요한관료의정치중앙 (당과국가의중앙권력)에의해지도되는로비를의미한다면, 또만약“소비에트에의한권력장악”이현실적으로새로운정당에의한권력탈취를의미하고, 정당의힘을구사해위로부터, 그“중앙”에의해, 나라의경제사회생활을재건하고, 이렇게해서현시점의복잡한여러문제를해결하려고시도한다면 — **그렇게하면혁명의이새로운단계는최후의단계가되지는않을것이다.**

「골로스트루다」는“이새로운권력”이사회주의건설을시작하려하지도, 이해하려하지도않을것이며대중의긴급한기본적수요나이익을만족시키려하지도않을것이라는것을조금도의심하지않는다고말했다. 그리고또대중이신속히그들의새로운우상에의미몽에서깨어나이새로운신들을부인한후에별개의해결로방향을바꿀것임에틀림없다는데의심을풀지않았다. 그로부터얼마동안사이를두고, 시기는분명치않으나반드시싸움이다시불타오를것이다. 이것은러시아혁명의제 3 의최후의단계 — 실질적인대혁명의단계 — 의시작이될것이다.

기자는계속해말한다.

그리고특히
농민에게토지를!
노동자에게공장을!
노동대중들은그들의진정한열망을완벽하게표현한이러한구호들을재빨리손에쥐었다.

노동대중은그들이진정갈망하고있는것을완전히표현한이들의구호에곧바로매혹되었다. 아나키스트의입과펜으로표현된이들의구호는성실하고구체적이었다. 그들은원칙에충실하고그러한원칙에조금도어긋나지않는행동을요구했기때문이다. 그러나불세비키에게있어서는이동일한구호가아나키스트의그것과는애당초다른이론적해결을의미했고, 말로표현하고있는사상과는전혀부합하지않았다. 불세비키에게있어그것은고작구호에불과할뿐이었기때문이다.

사회혁명에아나키스트에게 **진정한사회적행위**, 즉모든정치적, 국가주의적조직과모든구舊사회제도 — 정부나관료 — 의바깥에서행해지는변혁을의미했다.

그러나불세비키는전능한국가, 전능한정부, 독재권력을가진국가의도움으로혁명을수행하겠다고주장했다.

아나키스트는만약혁명이국가, 정부, 정치를폐지하지않는다면, 그것은사회혁명이아니라단지정치혁명 — 물론사회적요소를약간포함한정치혁명 — 이라고보았다.

그러나“그들의”정부, “그들의”국가의권력과조직화의달성에“공산주의자”들은사회혁명이라는이름의철자들도독질해붙였다.

아나키스트에게사회혁명은 **국가와자본주의를동시에파괴하는것**을의미했고, 또다른형태의사회조직에기초한새로운사회탄생을의미했다.

불세비키에게있어사회혁명은이와반대로부르주아국가가폐지된후 **국가의부활**을의미했다. 즉, “사회주의를건설”하기위한강력한새로운국가의탄생을의미했다.

아나키스트들은국가를통해사회주의를확립하는것이불가능하다고여겼다. 불세비키는국가라는수단을통해서만비로소사회주의를달성할수있다고단언한다.

이러한해석의차이는이렇게쉽게드러나듯이근본적인것이었다.

[나는 10 월혁명당시페트로그라드의벽에있는커다란포스터를기억하는데, 그것은트로츠키 (Lev Davidovich Trotsky) 의 **권력의조직**에관한강연을발표에관한것이었다. 나는“전형적이고치명적인오류”라고동지들에게말했다. “사회혁명의문제에서는권력의조직이아니라혁명의조직에관심을가져야한다.”]

즉각적인평화에대한요구의각각의해석도눈에띄게달랐다.

아나키스트들에게그구호는지배자, 정치인, 그리고장군들에대한무장한대중들스스로의직접행동을요구하는것이었다. 아나키스트에따르면, 그대중들은전선을떠나고향으로돌아가야만하며, 자본주의자들의이익을위해싸우는어리

석음을 거부하고 파렴치한 학살자에 대한 혐오감을 세상에 선포해야 하는 것이었다. 아나키스트는 이러한 솔직하고 종합적이며 결정적인 행위는 다른 나라의 병사들에게도 막대한 영향을 미칠 것이며, 결국은 분석에서 전쟁의 종식까지, 아마도 세계 혁명으로의 변혁을 유도할 것이라고 믿었다. 그들은 러시아의 광대함을 이용하여 적을 끌어들이고 그들을 기지로 부터 차단하고, 그군세를 붕괴시키고, 적군 병사들을 싸움바깥으로 이끌어 들일 필요가 있다고 생각했다.

그러나 볼셰비키는 그러한 직접적인 행동을 두려워했다. 정치인들과 정치인들은 정치와 외교 채널을 통한 평화, 즉독일장군들과 “전권대사”들과 의논의하여 결실을 맺기를 원했다.

농민에게 토지를! 노동자에게 공장들! 이 말을 통해 아나키스트는 누군가의 소유권 없이 땅을 (누구도 착취하지 않고) 경작하고자 하는 모든 사람과 협회나 조합, 그리고 마찬가지로 공장의 처분에 맡겨야 한다고 이해했다. 작업, 광산, 기계 등도 역시 모든 노동자의 생산적 협회와 조합에 위탁되어야 한다고 생각했다. 이를 행동으로 옮기는 방법과 세부 사항은 이러한 협회나 조합의 자유로운 동의에 의해 규정될 것이었다.

그러나 볼셰비키에게 이같은 슬로건은 이 모든 요소의 **국유화**를 의미했다. 그들에게 토지, 작업장, 공장, 광산, 기계 및 운송수단은 **국가의 소유물**이고 국가가 노동자에게 사용을 허가하는 것이었다.

다시 한번 말하지만, 이러한 해석의 차이는 근본적인 것이었다.

그러나 대중은 모든 구호를 직관적으로 자유의 지주의적인 의미로 이해했다. 하지만 앞서 말했듯이 아나키즘의 목소리는 상대적으로 미약해서 많은 대중이 이것을 듣지 못했다. 그들에게는 볼셰비키만이 과감히 이 영광스럽고 정의로운 원칙을 선포하고 호호하고 있는 것처럼 보였던 것이다. 볼셰비키당은 매일같이 거리에서도 시노동자와 농민의 이익을 위해 싸우고 있는 **유일한 당**이라느니, 일단 권력을 잡는 날이면 사회 혁명을 달성할 방법을 알고 있는 유일한 당이라느니 선전했기 때문에 더욱 그렇게 보였던 것이다.

“노동자, 농민 여러분! 볼셰비키당은 당신을 방어하는 유일한 정당입니다. 다른 누구도 당신을 승리로 이끄는 방법을 모릅니다. 노동자, 농민 여러분! 볼셰비키당은 당신 스스로의 정당입니다. 이것은 진정한 당신의 유일한 정당입니다. 권력을 잡을 수 있도록 도와준다면 승리할 것입니다.”

볼셰비키 프로파간다의 이 돌림 노래는 마침내 강박 관념이 되었다. 작은 아나키스트 그룹보다는 훨씬 강력했던 《사회주의 혁명당》 좌파조차 볼셰비키와 경쟁이 되지 않았다. 그러나 당시 《사회주의 혁명당》 좌파는 충분히 강했기 때문에, 볼셰비키는 그 점을 고려해 얼마간 정부에 그들의 자리를 제공해야 했다.

마지막으로, **노동자 소비에트의 문제에 입각해** 10 월 혁명 직전 볼셰비키의 입장과 아나키스트의 입장을 비교하는 것은 흥미롭다.

볼셰비키는 한편으로는 스스로 “모든 권력”을 요구하고 있던 이들 소비에트의 봉기를 통해 혁명을 달성할 것으로 기대했고, 한편으로는 소비에트의 행동을 지지

하는 군대의 봉기 (당의 직접적이고 효과적인 지도하에서의 모든 과정) 을 통해 혁명을 달성하기를 기대했다. 노동 대중은 이 행동을 적극 지지할 의무가 있었다. 볼셰비키는 그들의 견해와 “전술”에 완벽하게 일치한 결해 혁명의 일반적인 구호인 “모든 권력을 소비에트로!”를 시작했다.

아나키스트들은 이 구호를 의심했는데, 그럴 만한 이유가 있었다. 그들은 그 공식이 볼셰비키당의 실제 계획과 전혀 일치하지 않는다는 것을 잘 알고 있었다. 그들은 마지막 분석에서 **볼셰비키가 고도로 중앙 집중화 된 힘을 추구한다는 것을 알고 있었다** (즉, 중앙 위원회와 궁극적으로 지도자 레닌을 위해서 현재 일반적으로 알려진 것과 같이 트로츠키의 도움을 받아, 권력 장악을 위한 모든 준비를 지시한 것이다).

그러므로 “모든 권력을 소비에트로!”라는 말은 아나키스트에 따르면 사실 상 빈 공식에 불과하고, 나중에 어떤 종류의 내용으로 채워질 수 있는 것이었다. 그리고 그것은 거짓되고, 위선적이고, 기만적인 공식이었다. 왜냐하면 아나키스트들은 “권력”이 정말로 소비에트에 속해야 한다면 그것은 볼셰비키당에 속할 수 없으며, 볼셰비키가 상상한 것처럼 권력이 볼셰비키당에 속해야 한다면 소비에트에는 속할 수 없다고 주장했던 것이다.

그렇기에 아나키스트들은 소비에트가 새로운 사회를 건설하는데 특정 기능을 수행해야 한다고 인정하면서도 그 공식을 유보 없이 받아들이지 않았다. 그들에게 권력이라는 단어는 모호하고, 의심스럽고, 비논리적이며, 비논리적인 것을 제시하는 것이었다. 그들은 본질적으로 정치 권력이라는 것은 중앙에 있는 매우 제한된 그룹의 사람들에 의해서가 아니면 실제로 행사될 수 없다는 것을 알고 있었다. 그러므로 이 권력 — **진짜 권력** — 은 소비에트에 속할 수 없었다. 그것은 실제로는 당의 손에 달려 있게 될 것이다. 그렇다면 “모든 권력을 소비에트로!”라는 공식은 실제로는 무엇을 의미했을까?

이 주제와 관련된 논쟁의 구심은 아나키즘적 조합주의자들에 의해 주 간지 「골로스트루다 Golos Truda」 에게 재된 〈이것이 다인가? Is This the End?〉¹ 라는 제목의 사설에서 표출되었는데, 날카로운 질문들이 쏟아졌다.

“모든 권력을 소비에트로 향하게 하는 공식, 오히려 정치적 권력을 장악하는 공식의 궁극적인 실현이 끝인가? 이것이다인가? 이 행위가 혁명의 파괴적인 작업을 성취할 것인가? 반란을 일으킨 사람들의 창조적 정신을 위해 위대한 사회 건설의 기반을 완전히 준비할 수 있을 것인가? 소비에트의 승리는 — 만약 달성된다면 — 그리고 이를 따르는 ‘권력의 조직’은 노동의 승리, **노동자의 조직된 힘의 승리**를 의미하며, 진정한 사회주의 건설의 시작을 의미하는가?

이 승리와 이 새로운 ‘권력’이 혁명 스스로 발견한 고착 상태에서 벗어나 혁명을 이끄는 데 성공할 수 있는가? 그들은 혁명, 대중, 모두를 위한 새롭고 창조적인 지평을 열 수 있는가? 그들은 혁명이 건설적인 작업으로 향하는 **진정한 진로**를 지적하며, 그 시대의 모든 불타는 질문에 대한 효과적 인 해결책을 지적할 수 있는가?”

¹ 페트로그라드, 1917 년 10 월 20 일.

아나키스트는단지그들이사회혁명의원칙그자체를옹호했기때문에, 인민의 진정한경제적·정치적·사회적자유를위해투쟁했기때문에러시아에서박멸당했고, 더이상그곳에존재할수없게되었다.

일반혁명가들과수십만노동자는세계모든곳의권위와특권계급과마찬가지로혁명정신을전혀지니지않고, 그대신지배하고착취하고자하는갈망으로오로지권력을유지하는새로운권위에의해, 새로운특권계급에의해러시아에서절멸되었다. 그들의제도는다른권위주의적이며국가주의적인제도와같이계략과폭력에의해뒷받침된다 — 때문에필연적으로지배자, 착취자, 억압자가된다.

“공산주의”국가주의체제는파시스트체제의변형에불과하다. 전세계의노동자가이를이해하고속고하여, 이끔찍하고부정적인경험으로부터유익한교훈을배우기에가장알맞은때가되었다.

뿐만아니라현재의사건들은그성과에강하게기여하고있으며, 다가올사건들은그들에게한층더많은기여를할것이다. 내가이글을쓰고있는지금 1939 년 12 월, 볼셰비키는마침내국경을넘어러시아의“우리”를벗어나려하고있다. 곧그것이가능하는것을보게될것이다. 나는이최후의심판의성질에조금도의심을품고있지않다.

이사건들이현재의작업과그게시에대한보다나은이해에똑같이기여하기를바란다. 그리고또한나는이책이독자들에게여러사실을더잘이해할수있게해줄기를바란다.

특히이러한게시들에비추어이오시프스탈린의대두를이해할수있다. 사실스탈린은“달에서내려온것”이아니다. 스탈린과“스탈린주의”는단순히예비적이고준비적인개혁의논리적귀결이자끔찍한오류의결과이며혁명의사악한일탈의결과그자체에다름아니다.

레닌과트로츠키 — 즉그들의체제 — 가스탈린을위해기반을다지고스탈린을탄생시킨것이다.

레닌과트로츠키및그일파를지지했던모든사람에게, 오늘날스탈린에대항해격양된모든사람에게반드시다음과같이말해야만한다. “그들은스스로뿌린씨앗을거두어들이고있는것이다!”

논리가모든사람이납득할수있는영역이아니라는것은사실이다. 그러나너무늦기전에, 그들의목적올바로잡도록해야겠다.

15 년전에그사실에달은한아나키스트가다음과같은어떠한글을썼다 — 훌륭하고힘차고올바른문장을.

한결같은권위주의의괴물성을보여주는사실들이여기있다. 거대하고송고한 이상의이름아래, 또는사회과학의가장논리적인공식의이름아래, 독재에의길을맹목적으로대담하게전진하는이들이공포에떨고후퇴하기를빈다. 러시아아나키스트가빠져들어가학살된함정을피하기위해서뿐만아니라, 혁명시기에공산주의독재자들의이론에생산과분배의현실적인론을대치시킬수있도록혁명적정세로발전하는전야에모든예방적조치가취해지기를빈다.

흥미가점차늘어나, 자연스러운심리적반감에따라“사기꾼들”(“교수형집행인”이라고해도좋다)¹에대해적대할날도머지않았을것이다.

(스페인내전중언론이공표하지않을수없었던고백과진실은벌써다소잘알려져있는그밖의사실과마찬가지로유익한효과를내어나키즘이뿌리내리는데도움이되었다.)

러시아혁명에관해서말하자면, 아나키스트에대한볼셰비키정부의태도는사기, 중상모략, 억압이라는점에있어과거의어떠한, 또한현재의어떠한정부의 그것도훨씬능가하는것이였다. 아나키즘이혁명중에연출한역할과러시아에서마주한운명은, 통례적으로억눌려왔음에도불구하고반드시널리알려지게될것이다. 꽤오랜기간동안그역할은상당했기때문에.

그간조금씩썩어온의외의새로운사실은과거와현재의여러사건에서새로운빛을던져줄뿐만아니라앞으로의과정에도밝은빛을던져주고있다. 그리고그것들은가까운미래에일어날중요한현상들을예측하고보다잘이해할수있게해준다.

이러한모든이유로독자들은여기서폭로되는사실을이해할권리 — 심지어의무이기도한 — 를지니고있다. 러시아혁명에서아나키스트의활동은무엇이였는가? 그들의역할과운명은구체적으로무엇이였는가? 아나키스트가제시하고방어한 **“이것과다른혁명사상”의숙명은무엇이며진정한 “가치”는무엇이였는가?** 우리의연구는그진정한역할, 활동그리고볼셰비즘의시스템에관해필수불가결한세부사항을제시하는것과동시에이러한질문에답할것이다. 우리는이설명을통해독자들이심각한현재및미래의사건들과관련해방향을잡는데도움이되기를바란다.

돌이킬수없을만큼뒤떨어지고극도로허약함에도불구하고, 또모든종류의장애물과어려움, 그리고마지막으로그들이대상이되었던포괄적이고견딜수없는 억압에도불구하고, 아나키스트는여기저기서, 특히 1917 년 10 월이후활기차고깊은공감을얻어낼수있었다. 그들의사상은특정지역에서신속한성공을거두었다. 그리고그들의수는여러가지사건으로그들에게가해진무거운희생에도 불구하고빠르게증가했다.

혁명과정에서아나키스트의활동은강력한영향력을행사했다. 첫째로그것은 현저한효과를올렸다. 대중의눈에다소신용을잃은볼셰비키주의자의이론과행동에대해 **새로운사회혁명사상**을대치시킨것은오직그들뿐이었기때문이다. 아나키스트는그사상을힘이미치는대로선전하고, 방어하고, 비인간적박해에도굴하지않고마지막까지사심없고송고한헌신으로몰두했기때문이다. 그리하여마침내아나키스트는적의압도적우세인수와광란적인선동과부정행위, 그리고유례없는폭력에의해굴복할수밖에없었던것이다.

¹ 프랑스어로사기꾼 bourreurs 과교수형집행인 bourreaux. 볼린의매우드문동음이의어를 이용한말장난이다. -영역자주

우리는이최초의성공에도, 또는그것이성취되지못한데에도전혀놀랄것이없다. 한편으로는그들의통합된용기와자기희생덕분에, 또“내각”이나여러관료가운데서가 아니라대중의한복판에서끓임없이 나타나 활동한덕분에, 또 끝으로는 당장의심스럽게되어버린볼세비키의행위를보는직면해그들의사상의놀라운활력덕분에아나키스트는친구와지지를받았다 — 이들이행동할수있었던곳이라면어디에서나 (볼세비키가이성공이그들에게위험하다는것을잘알면서도아나키스트의활동과프로파간다에즉각적으로중지부를찍게하지않았다면, 혁명은다른방향으로향하고다른결과를초래했을지도모른다고가정해볼수도있을것이다).

그러나한편으로사건의출발이늦은것, 이거대한나라에서광범위하게서면으로선전을수행할수있는투사의수가매우한정되어있는것, 대중의준비부족, 일반적으로불리한조건과박해와상당수의인적손실 — 이러한모든사정이아나키스트의사업확장과연속성을심각하게제한했고, 볼세비키정권에의한억압행위를용이하게했다.

사실들을살펴보자.

러시아에서아나키스트는언제나결코빼놓을수없는인민의해방을목표로한사회혁명사상을대중가운데퍼뜨리고있는유일한사람들이었다.

1905 년의혁명은아나키스트를제외하고 (부르주아적)“민주주의”혹은“차리즘을타도하자!”, “민주공화국만세!”와같은슬로건아래행진했다. 볼세비즘도그이상나가지않았다. 아나키즘은그당시문제의근원으로이동해대중에게정치적해결책의위험성을경고한유일한원칙이었다.

당시아나키스트세력은민주주의정당들에비해매우약했기때문에아나키즘은여기저기서“민주주의”의함정에항의하는노동자, 지식인의작은그룹을중심으로모여있을뿐이었다. 사실그들의소리는헛되이울려퍼지고있는것이나마찬가지였다. 하지만그들은낙담하지않았다. 그리고얼마가지않아몇사람의지지자와운동이그들주위에서성장해갔다.

1917 년의혁명은처음에는홍수처럼성장하고확산되었다. 한계를예측하기는어려웠다. 절대주의를전복시키고사람들은“역사적행동의영역, 그문을열었다.”

정당들은그들의입지를굴려자신을혁명운동에순응시키고자노력했으나헛수고였다. 노동자들은확실히그들의적에반대해전진하고“의도”를품은각종정당을차레로내버려두고지나갔다. 볼세비키 — 가장철저히조직된당이고권력에가장열성적·결정적욕망을품은 — 도현실과대중의급속한발전에따라가기위해그들의슬로건을몇번이고거듭해변경해야만했다 (“**제헌의회만세!**” 그리고 “**노동자의생산관리만세!**”라는그들의첫번째슬로건을상기해보라).

1905 년과마찬가지로아나키스트는 1917 년에도사회혁명의진실하고완전한단하나의옹호자였다. 그들은한정된인원과경제적약점, 조직의미비에도불구하고끓임없이자신의길을지켜나갔다.

추방은언제나행정적인것으로광대한국토의가장먼불모의땅, 즉무덥고습기가많은건강에매우좋지않은중앙아시아 Turkistan 나, 끔찍한나림 Naryn 이나투루한스크 Turukhansk 지방의최북단에서의유형의미했다. 종종정부는추방자들을맨처음에는중앙아시아로보냈다가갑자기면북쪽으로옮기거나혹은 **그 반대로**이송시키며“즐거워했다.”그것은그들을저세상으로보내는간접적이지만확실히방법이었다.

《지원위원회》와북단으로추방된자유지주의자들사이의서신은이희생자들의“삶”에대한육체적·정신적공포를드러냈다. 목적지에도착한때부터그들은세상으로부터고립되었다. 그러한목적지는대개사냥이나낚시로살아가는사람들의세상에서잊힌마을이었다. **우편물은일년에한두번밖에오지않았다.** 이들수백명의주민은얼음과눈의황무지에있는네댓개의오두막에박혀살았다.

그추방자들은영양실조, 혹은, 운동부족으로말미암은온갖질병 — 괴혈병, 결핵, 심장병, 위장병등을앓았다. 삶은느린고문이었고, 죽음이구원으로다가왔다.

자유지주의자, 조합주의자, “반대파”, 모반했거나혹은단지그혐의를받았을뿐인노동자나농민및기타시민이감혀있던감옥들은외국의대표단의방문을받지못했다. 그러한방문단체들은보통소콜니키 Sokolniki, 레포르토보 Lefortovo, 부티르키 Butyrki 의특정부서의인도를받았다 — 즉반혁명자나투기꾼, 일반죄수들이수감되어있는모스크바교도소로안내되었다. 때로이들수인은스스로를“정치범”이라자칭하는것으로감형을약속해준교도소기관을찬양하도록설득되기도했다.

일부대표단은코카서스 Caucasus 의티플리스 Tiflis 에있는사회민주주의자를위한감옥을방문할수있도록허가되었다. 그러나기타일정한감옥들은결코외국대표단이나개별여행자의방문이허락되지않았다 — 특히솔로키 Solovki 수용소는외신에도자주언급되었지만언전히미지인채였다. 그밖에수즈달 Suzdal 감옥 (원래는수도원이었으나변형되었다), 베르흐네우랄스크 Verkhneuralsk, 토볼스키 Tobolsk, 야로슬라블 Yaroslavl 의“정치범격리소”가있었다. 이밖에도술한감옥과수용소가전국에산재했다. 그어느것도“최초의사회주의국가”에의“연구”여행에서돌아와“소련에의해만들어진새로운형무소제도”에대해호의적인보고를하도록이끌어진소박한사람들, 혹은관심을가진사람들에게는전혀알려지지않고있다.

로맹롤랑 (Romain Rolland) 은“소비에트”러시아에있어행정적정의正義를발견할수있었다고말한다.

무제한적인탄압, 인민에대한폭력, 테러 — 이러한것들이볼세비키작품으로, 그들의“소비에트”체제의왕관을만들어냈다.

이모든테러를정당화하기위해그들은혁명의이익에호소했다. 그러나이정당화의시도만큼거짓이며위선적인것은있을수없다.

당시공산당원들은혁명을위협하는수많은음모에대해신속하게행동할필요성을지적함으로써이기관의존재와그기능의특수성을정당화했다. 그뒤이구실은의미가없어졌다. 체카는더이상그변명을써먹을수없게되었다. 왜냐하면새로운문제, 다시말해혁명으로부터권력을수호한다는문제에대처할수밖에없었기때문이다.

1923 년비밀경찰은이름을 G.P.U. 라는약칭으로변경했는데, 아주일부의임무만이변경되었을뿐이다. 따라서상층부인사를제외하고아무것도변하지않았다. 세사람의이름이외국에도꽤잘알려져있다 — 체카의창설자임과동시에활동가였던제르진스키 (Felix Edmundovich Dzerzhinsky) 는급사했다. 혹은무언가의이유로스타린의명령에따라근무중처형되었다. 야고다 (Genrikh Grigoryevich Yagoda) 는유명한“재판”결과처형되었고, 그의후계자예조프 (Nikolai Ivanovich Yezhov) 는쥐도새도모르게모습이사라졌다.

체카는노동대중에게도, 그들의“대표”에게도그활동에대한보고를발표하지않았다. 그활동은늘극비리에행해졌다. 첩보원의방대한스파이망網에의해정보가 **체카**에제공되었는데, 그첩보원의상당수는전前차리스트경찰로부터채용되었다. 그리고 **체카**는또한모든공산당원에게정보제공이나고발등을의무로부과해“혁명적인”경찰을돕도록했다.

지하감옥에서자행된압제, 학대, 범죄는모든상상을초월한다. 우리는여기서그것들을열거하는데시간을일수없다. 이특정주제는그것만가지고도충분히책한권분량이될것이다. 미래의역사가들은기록보관소가공개되어그끔찍한인간성의기록이발표되면모골이송연해질것이다. 독자들은입수할수있는몇가지책으로교훈이될만한사례들을찾을수있을것이다.

그기간동안정치사건에대한법정이나공개재판은존재하지않았다. 오늘날조차그와같은재판은예외적이다. 그리고 **체카**는당시그것들을전담해서다루었다.

일반적으로체포된이들에게항소권은없었다. 처음에는선고도공표되지않았다. 그뒤가끔경찰앞에서행해지는구두로이루어지는재판의판결에한몇줄신문에언급되는경우가있었다. 이러한참조들도소송사건표에서건이기록되고판결이내려졌다는것을적어두었을뿐이었다. 재판의이유는결코언급되지않았다.

체카자신이처형을직접집행했다. 판결이사형으로결정되면수인은감옥에서끌어내져서, 지하실로통하는계단마지막단을내려가는순간뒤따라온체카처형인의리볼버로후두부가쏘아쳐처형되는것이였다. 그리고시체는비밀리에묻혔다. 시체는수인의가족들에게돌려보내지지않았다. 가족들은종종가족이처형되었다는것을간접적으로알수있을뿐이었다 — 교도소관리가그들이반입하려고가져온것을거부함으로써. 전통적인어휘는매우간단명료했다. “그는더이상교도소기록에나와있지않다.”이말은다른감옥으로이송되었거나추방되었음을의미할수도있는데, 죽었을때역시공식용어로사용되었다. 다른설명은허락되지않았다. 무슨일이일어났는지정확히알기위해다른곳을찾아보는것은가족들의몫이였다.

1917 년여름동안아나키스트는말과행동으로농민운동을지지했다. 아나키스트는또한 10 월봉기보다훨씬이전에노동자가각처에서공장의경영을수용해자율성과노동자의집산화를기초로조직화를시도했을때그들과함께서있었다.

아나키스트는 7 월 3, 4, 5 일, 크론슈타트와페트로그라드의노동자와수병운동의전열에서싸웠다. 페트로그라드에서는노동자와혁명가의잡지를발행하기위해인쇄소를수용함으로써모범을보였다.

그해여름, 볼셰비키가부르주아지에대해다른정당보다더대담한태도를취했을때, 아나키스트는이에동의하고레닌및다른볼셰비키를“독일정부의앞잡이”라고부르는부르주아사회주의정부의거짓말과맞서싸우는것이그들의혁명적의무라고생각했다.

아나키스트는또한케렌스키연합정부 (제 4 차임시내각) 에대항해 1917 년 10 월페트로그라드와모스크바등지에서선봉에서싸웠다. 다른권력의이름아래서가아니라오로지진정한새기반을건설할권리를대중에게쟁취하게하려는명목아래그들이나아갔다는것은더말할필요도없다. 독자가알고있을여러가지이유로그사상은실현되지않았으나아나키스트는이올바른목적을위해최후까지, 더구나홀로싸웠던것이다.

만일이점에관해그들을비난할근거가있다면, 그것은단지그들간의합의에도달하는데시간이부족했다는것, 대중간자유조직의기반을만족할만큼제시하지못했다는것이다. 그러나우리는그들이소수였다는것, 결집이매우늦었다는것, 그리고특히대중자신에대한조합주의자와아나키스트의교육이부재했다는것을고려해야만한다는것을알고있다. 이상황을바로잡기위해서는시간이필요했다. 하지만볼셰비키는의도적으로그리고구체적으로아나키스트나대중모두에게이러한지연을극복할시간을허락하지않았다.

페트로그라드에서는크론슈타트의수병이재차 10 월의결정적투쟁을위해수도로달려와특히주목할만한역할을했다. 그들중에는수많은아나키스트가있었다.

모스크바에서는 10 월의격렬한싸움이계속되는동안가장위험하고중요한임무가드빈치 Dvintsi(드빈스크연대 the Dvinsk regiment) 에게떨어졌다. 케렌스키휘하에서이연대전체는 1917 년 6 월에프로이센-오스트리아전선의공세에참가하기를거부해투옥되었다. 크렘린에서, “메트로폴”에서, 그리고모스크바의다른지역이나훨씬위험한현장에서“백군”(당시 **카데트 Kadets** 라고불리고있었다) 을제거할필요가있을때할약했던것은 **드빈치**였다. **카데트**가원군을얻어공세를재개했을때, 열흘간의전투에서그들을몰리치기위해최선을다한것은언제나 **드빈치**였다. **드빈치**는모두스스로를아나키스트라고불렀으며, 그라초프 (Gratchov) 와페도토프 (Fedotov) 라는예부터아나키스트인두사람의지휘아래행동했다.

《모스크바아나키스트그룹연맹 The Anarchist Federation of Moscow》은드빈스크연대일부와함께케렌스키정부군에맞서싸우기위한행군에앞

장했다. 프레스니아 Presnia, 소콜니키 Sokolniki, 자모스크보레치아 Zamoskvorechia, 모스크바등지의노동자는선봉이나나키스트그룹들과함께전투에돌입했다. 프레스니아의노동자는매우용감한투사이자아나키스트노동자인니키티(Nikitin)을전투중에잃었다. 그는언제나반드시최전방에있었는데시가전에서전투가끝날무렵치명상을입었다. 그외수십명의아나키스트노동자도이전투에서목숨을잃고모스크바의붉은광장공동묘지에묻혔다.

10 월혁명이후아나키스트는새로운“공산당”권력과사상및방법상결별하기는했으나한결같은인내와헌신으로혁명의대의에게속봉사했다. 우리는그들만의회의의원칙을거부했고, 또그들이예견한것처럼의회가혁명의장애물이되었을때그들이그해산을향한첫걸음을내디뎠다는것을기억해야한다. 그후그들은반복되는반동의공격에맞서그들의적들조차인정하는정력과국기심으로모든전장에서싸웠다. 라브르 G. 코닐로프(Lavr Georgiyevich Kornilov) 장군에대한한페트로그라드의방어전에서(1917년 8월), 남부의칼레딘장군에맞선전투에서(1918년), 그밖의장소들에서아나키스트는뛰어난역할을했다.

헤아릴수없이많은크고작은파르티잔부대가아나키스트에의해편성되거나지휘되고[마흐노(Nestor Ivanovich Makhno)의파르티잔부대의중요성에대해서는말할것도없고모크로소프(Mokrusov), 체르니악(Tcherniak), 마리아니키포로바(Maria Nikiforova) 등] 그들의전열에많은아나키스트가포함되어1918년에서1920년까지수치않고반동세력에맞서남부에서싸웠다. 그리고고립된아나키스트는모든전장에서전투원으로서노동자·농민의반란자들에끼여전사했다.

여기저기서아나키스트의힘이빠르게성장했다. 그러나아나키즘은이무서운전쟁에서가장강력한부대를많이잃었다. 혁명의최종적인승리에강하게기여한이승고한희생은당시간신히형성되기시작한러시아에서의아나키즘을실질적으로약화시켰다. 게다가불행히도아나키스트군은반혁명군에대한다양한전선에종군했으나이외의지역들은반혁명군에의해탈취되고있었다. 그러는동안아나키스트의활동과선전은현저히고통을받게되었다.

특히1919년, 데니킨(Anton Ivanovich Denikin) 장군이이끄는반혁명군이, 그리고이후브란겔(Pyotr Nikolayevich Wrangel) 장군이이끄는반혁명군이아나키스트의전열을지금껏이상으로침공해왔다. 왜냐하면“백군”의패배에주공헌한것은아나키스트들이었기때문이다. 백군은북부에있는적군赤軍에게는싸움을걸지않고, 그주력을《마흐노우슈치나》라불리는파르티잔군, 즉반란농민에의한남부의우크라이나에싸움을걸어왔던것이다. 《마흐노우슈치나》에는자유지주의적사상이강하게뿌리내려있었고아나키스트인네스토르마흐노(Nestor Ivanovich Makhno)에의해인솔되고있었다. 그리고혁명가조직으로서남부의자유지주의조직만이데니킨과브란겔에대항해《마흐노우슈치나》대열에서싸운유일한이들이었다.

제 10 부. 볼셰비키식“정의”

이시기볼셰비키정부의행정및사법절차를잠시살펴보는일이우리에게남아있다.

이절차들은본질적으로거의변하지않았다. 지금은그러한처치가조금줄어들기는했으나, 그것은그피해자들이이미모두절멸되었기때문이다. 그러나여전히, 꽤최근까지도동일한원칙과수단이“트로츠키주의자”나반스탈린주의인고참볼셰비키¹나명예가더럽혀진공무원, 경찰관등에도취해지고있다.

우리가말했듯이, 러시아에는공식적인체포영장없이사람들을비밀리에체포할권리가있고, 증인이나변호사없이비밀리에그들을재판할권리가있고, 사형을포함한각종처벌을비밀리에유죄판결하거나, 적절하다고판단하는한그들의구금이나추방을연장할권리가있는비밀정치경찰시스템이존재한다.

이것이중요한점이다. 수인囚人이나유형인에게적용된가중스러운요법은—우리는숙아넘어갔거나매수된외국“대표단”들의모든부정에도불구하고이진술을주장할것이다—상황의악화에지나지않는다. 러시아감옥생활이설령교도관이나조수들에의해약간의인도주의적인성격을띠는경우가있다고하더라도, 그것은정직한노동자가가정이나작업장에서강제로연행되어투옥되고어떠한기관의간단한결정에만따른구속의이유에대항해싸울권리마저박탈될수있다는사실을변경하는것은전혀아니다.

우리가특히관심을기울이는이시기에그전능한경찰력은체카라고불리고있었는데, 그것은온전한러시아식명칭인 **치레즈비차이나야코미시아 Chrezvytchaynaya Kommissia**, 즉특수위원회의의약칭이었다. 체카는1917년말레닌의주도로차리즘에대한투쟁의공헌이인정되어러시아공산당중앙위원회사무한신뢰를받고있는핵심공산당투사들에의해창설되었다.

¹ 올드볼셰비키 Old Bolshevik 혹은스타리볼셰비키 stary bolshevik 라고도한다. 1917년러시아혁명이전부터볼셰비키정파의원일이었던사람들을가리키는비공식적명칭이다. 이들고참볼셰비키들중대다수는1936년에서1938년사이대숙청때수상스러운정황하에 NKVD 에의해재판을받고처형되었으며, 1922년의고참볼셰비키는44,148명이었다. 러시아공산당제13차대회당시발간된통계에따르면1924년당시공산당원60만여명중1905년이전에입당한이는0.6%였고1906년에서1916년사이에입당한이는2%, 1917년에입당한이는9% 이하였다. 최초로사망한거물급고참볼셰비키는야코프스베르들로프(~1919년)이고, 최후의생존자는라자리카가노비치(~1991년)였다.-역자주

로그운동이러시아에서빠르게진화하고성장해지지를얻고영향력을넓혔기때문이다.

그러니만약야로슬랍스키가진실을인정했다라면그는자기책의구성전체를뒤집어엮었어야할것이다. 그래서그는독자의무지를기회로삼아자신감을가지고거짓말을늘어놓는것이다.

내가이와같은예시를장황하게이야기하는것은이것이“소비에트”프로파간다의전형이기때문이다. 러시아아나키즘에관해야기하는볼셰비키저자들은모두약속이나한듯똑같은방식으로똑같은소리를낸다. 명령이상부에서내려진다. 볼셰비키“역사가”와“작가”는그것에따르기만하면그만이다. 어떤대가를치르더라도자유지주의사상을파괴해야만한다. 그것은명령에따라행해지며, 충분한보수가약속된일이다. 그것은우리가지금드러내고자하는역사적진실과는아무관련이없다.

아래는이에대한통렬한세부사항이다. 남부에서일시적으로행동의자유를얻은아나키스트가영웅적으로혁명을방어하고목숨을바쳤지만, 사실그행동덕분에구원받은“소비에트”정부는나라의다른지역에서는자유지주의운동을맹렬하게억압하고있었다. 그리고독자가앞으로보게될것처럼, 남부의위기가사라지자마자그지역의아나키스트들에게도억압이떨어졌다.

마찬가지로아나키스트는동부러시아와시베리아에서알렉산드르콜차크(Alexander Vasilyevich Kolchak) 제독과의전투에대해서도큰역할을했는데, 그곳에서그들은많은투사와동조자들을잃었다.

많은수의자유지주의자를포함한파르티잔부대는도처에서정규적군赤軍보다훨씬많은일을했으며, 도처에서아나키스트는사회혁명의기본원칙인진정한해방을목표로전진하는노동자의독립과행동의자유를방어했다.

제 3 부. 아나키스트조직들

혁명에서아나키스트의참여는전투활동에만국한된것은아니었다. 그들은또한원하는결과를달성하기위해배놓을수없는조건으로비판권위적사회의즉각적이고진보적인건설에대한그들의사상을노동대중사이에확산시키기위해노력했다. 이과제를달성하기위해그들은자유지주의적조직들을창설하고, 그들의원칙을완전히제시하고, 가능한한실천에움기고, 기관지와문건을출판하고유포했다.

당시가장활동적이었던아나키스트조직몇가지를언급해보겠다.

1. 《골로스트루다》는노동자의목소리라는의미를지닌아나키즘적조합주의자의프로파간다연맹이다. 그것은아나키즘적조합주의사상을노동자들사이에전파하는것을목적으로했다. 이활동은처음에는 1917 년여름부터 1918 년봄에걸쳐수행되었고, 이후얼마동안모스크바에서진행되었다. 「골로스트루다」라는그기관지는주간지로시작해그후일간지가되었다. 그리고이조직은또아나키즘적조합주의출판사를설립했다.

권력을잡자마자볼셰비키는모든방면에서이활동전반, 특히출판작업을방해하기시작했다. 그리고마침내 1918~1919 년에걸쳐“공산주의”정부는프로파간다연맹을완전히해산시키고곧이어출판사도폐쇄했다. 모든구성원이투옥되거나추방되었다.

2. 《모스크바아나키스트그룹연맹 The Federation of Anarchist Groups of Moscow》— 이것은비교적큰조직으로 1917 년에서 1918 년사이에모스크바와그근방에서집중적인선전을수행했다. 이조직은아나키즘적코뮌주의 Anarcho-Communism 성향의일간지「아나키」를간행했으며, 마찬가지로자유지주의적출판사를설립했다. 그리고 1918 년 4 월“소비에트”정부에의해퇴출되었으나그운동의일부는 1921 년까지존속했는데, 그때연방의마지막흔적마저“청산”되었고최후의무장세력들은“억압”되었다.

3. 《우크라이나아나키스트조직총연맹나뱃 The Nabat Confederation of Anarchist Organizations of the Ukraine》¹— 이중요한조직은 1918 년말우크라이나에서창설되었으며, 이때볼셰비키는아직독재를강요하지못하고있었다. 《나뱃》은각처에서적극적이고구체적인활동으로두각을나타내고, 비

우리는아나키즘의기원, 바쿠닌, 1917 년이전의러시아아나키즘, 1914 년유럽에서시작된전쟁에대한아나키스트들의태도와같은근거없는이야기는제쳐두기로하겠다. 이러한신화들에대한답변은아마언젠가아나키스트언론에구체적으로나타날것이다. 여기서특히우리에게흥미로운것은이책에적힌 1917 년혁명과정에있어서자유지주의운동에관한설명이다.

야로슬랍스키는진정한아나키즘운동에대해서는이야기하지않으려고주의한다. 그는아나키즘과는아무상관이없는주변의운동에관해장황하게말을늘어놓는다. 그는이차적중요성밖에가지지않는아나키스트그룹과언론및활동에깊이관심을보인다. 그는주의깊게약점을지적하고악의적으로그의불신에기름을붓듯이결점들을늘어놓고있다. 그리고진정한자유지주의단체들이고명한뒤활동다운무언가를유지하고자하는그들의필사적이고헛된“잔해”, 그운동들의불행한“연명”을특히길게다루고있다.

이잔해들은소멸된전야나키즘운동의한탄스럽고무능한사족이었다. 따라서그들은중요하거나적극적인아무것도할수없었다. 감시되고방해받는그들의반쯤은밀한“활동”은러시아자유지주의운동의특징을전혀지니지못했다. 그리고모든나라에서모든시대에국가의힘에의해파괴된뒤겨우살아남은조직의파편들은그뒤그들이완전히피폐해질때까지의미없고무력한존재를계속한것이다. 일탈, 비논리, 분열등이필연적으로그들의껍데기만남은삶전체를차지했는데, 물론건강한활동의모든가능성이빠앗겨있었기에그것으로그들을비난할수는없다.

야로슬랍스키는이파편들이진정한아나키즘운동인것처럼말하고있다. 그는페트로그라드의《아나키즘적조합주의자연맹》과그기관지인「골로스트루다」를단한번, 심지어사실을위조할무언가를찾아내려는의도로언급한다. 그는《모스크바아나키스트그룹연맹》도그기관지「아나키」에대해서도말하지않는다. 그리고우크라이나의「나뱃」에대해몇줄적는데, 그것역시사실을왜곡하는것이다.

만일이저자가정직했다면, 그는주로이세조직을거론하고그기관지들을인용했어야할것이다. 하지만그는그러한공정성이그의주장을망칠것이며, 따라서이책의전체목적에반한다는것을잘알고있었던것이다. 그래서그는 1917 년혁명당시러시아의아나키스트와아나키즘적조합주의운동의중대한기초와적극적인의미, 그리고영향력을명백하게증명하는모든것을생략했다.

야로슬랍스키는그운동에대한박해, 억압, 폭력적인탄압에대해서는한마디도하지않는다. 만약그가그맹슴에대한진실을이야기한다면그것은그의거짓이론을망칠것이기때문이다. 그에따르면 1917 년아나키스트는“사회주의와프롤레타리아혁명에반대했다.” 그의주장은자유지주의운동은인기가없었고무기력했기때문에자멸했다는것이다.

독자들은이서술이진실과정반대라는것을알고있다. 볼셰비키가상투적인폭력을사용해군대와경찰의야만적인개입으로그것을뿌리뽑으려고서두른것은바

¹ 나뱃은러시아어로“경보 Tocsin”혹은“경종 Alarm”을의미한다.

있는곳은감옥, 유형지등을포함해갈수있는자유및편의. 3. 대표단이사실, 인상, 결론을외국의전위언론에공표할권리. 4. 대표단이스스로선택한통역.

분명그러한제안을받아들이는것은볼셰비키정부에게완전히이익이될것이였다 — 만약정부가성실하고, 아무것도숨길것이없고, 용인할수없는진실을감출필요가없었다면말이다. 그와같은대표단에의한“소비에트”러시아의현상에 대한호의적인보고서는모든모호함을중식했을것이다. 어떠한진정한사회주의 정부나어떠한“노동자농민의정부”(그런것이존재할수도있는순간을가정하고) 라도두팔을벌려대표단을환영했을것이다. 그러한대표단을고대하고, 오히려제안과같은것들을역으로정부에서먼저제안할법도한일이다. 위와같은상황에서 관찰한대표단의증언이나승인은결정적이고거부할수없으며반박의여지가없었을것이다.

그러나그제안은결코받아들여지지않았다. “소비에트”정부는매번그것을들으려고하지않았다.

독자들은이사실을잘고찰해봐야한다. **이러한대표단을반대하는것도한거부할수없고결정적인일**이기때문이다. 제안된조사의결과는“소비에트”정부의출렁한이름에, 그체제전체에, 모든명분에대해재앙이되었을것이다.

하지만외국에서는아무도동요하지않았다. 혁명의무덤을파는사람들은깊이 잠들어, 그들이취한방법의결과, 혁명이패배했다는끔찍한사실을인정시키고자 하는시도를무시할수있었다. 전세계의맹인과매수된이들이무덤을파는이들과 함께행진해나갔다.

우리는이러한진실들을 — 거의모든비파아나키스트독자에게는알려지지 않았다고믿는다 — 폭로하는데에긴급한의무를다하고있다. 왜냐하면언젠가반드시진실은광채와함께나타날것일뿐만아니라 — 특히 — 정보를얻고자하고꿈임없이사악한사기꾼들에게속아넘어가고싶지않은모든사람에게헤아릴수없는 공헌을하여그사람들이진실의해함을받아올바르게상황을인식하고행동할수 있게하기위해서이다.

소비에트연방내역압에관한이야기는그자체로그저암시적이고시사적일뿐만이아니다. 그것은여전히 **근본, 은폐된 “이면”, 권위주의적공산주의의본질을알리는뛰어난수단이기도하다.**

이점에서우리에게단한가지유감스러운것 — 그것은이이야기를불완전한방법으로밖에말할수없다는것이다.

볼셰비키와그추종자들이모두를속이는방법을효과적으로드러내는또한가지최근의예시를더들어보자.

이것은악명높은볼셰비키인예밀리얀야로슬랍스키 (Yemelyan Mikhailovich Yaroslavsky) 의작품과관련이있는데, 이는스페인등지에서자유지주의사상의궁극적인성공을방해하기위해 1937 년스페인어와프랑스어로출판된 『러시아의아나키즘역사 History of Anarchism in Russia』 라는책이다.

권위주의적형태의사회구조를위한즉각적이고직접적인투쟁의필요성을선언했으며, 그실질적구성요소를정교하게하기위해노력했다.

아지테이션및극도로정력적인프로파간다로중요한역할을한《나뱃》은우크라이나에서자유지주의사상이확산되는데에크게공헌했다. 그들의주요한기관지는「나뱃」이었다. 그것은단결된아나키스트운동을만들고 (이론상일종의아나키스트“통합 synthesis”에기반을두고), 러시아의모든아나키스트세력을특정경향과관계없이전반적조직으로집결하기위해분투했다. 그리고《나뱃》은우크라이나에있는거의모든아나키스트그룹을결속하고또대대러시아의일부 단체를병합해범퍼시아아나키스트연맹도창립하고자노력했다.

또한《나뱃》은중앙의탄광지대에서도활동을전개하여혁명적파르티잔과농민, 도시노동자들의운동과긴밀한관계를맺었으며, 이운동의중핵인《마흐노우슈치나》와도밀접한관계를맺었다. 그들은모든체제의반동에대항한싸움에적극적으로참여했다. **헤트만 hetman** 스코로파츠키 (Pavlo Skoropadsky)²에맞서고, 페틀류라 (Petlura), 데니킨, 그리고그리예프 (Grigoriev) 에맞서서. 이러한전투에서그들은가장우수한투사들을거의모두잃게되었다.

《나뱃》은당연히“공산주의”권력의분노를불러일으켰으나우크라이나에존재하는상황아래서정부의지령에의해거듭되는공격에저항할수있었다. 볼셰비키당국에의한최종적이고완전한숙청은 1920 년말에이루어졌으며, 그투사중 몇몇은형식상의재판조차없이총살되었다.

상당히큰규모의, 그리고다소광범위한활동을했던이들세조직을제외하고, 그밖에덜중요한조직들이존재했다. 1917 년과 1918 년에는러시아의거의모든 지역에서아나키스트단체, 운동, 조류가생겨났는데, 일반적으로는별로중요하지않고일시적인것들이긴했으나도처에서패활발히행동했다 — 이들중일부는 독립적으로, 다른일부는위에서인용한세조직중어느곳과협력하고있었다.

원칙과전술의일부상이함에도불구하고이모든운동은근본적인점에서동의하고있고, 힘과기회가있는한혁명과아나키즘에대한의무를수행하며노동대중가운데진정으로새로운사회조직 — 반권위주의와연방주의의씨앗을뿌렸다.

그리고결국이들모두는같은운명, 즉“소비에트”권위에의한잔인한탄압에마주쳤다.

² 지난수세기동안헤트만은우크라이나선출직지도자의직함이었다. 독일군에의해권력을장악한스코로파츠키는이칭호를전용했다.

제 4 부. 러시아혁명에서의알려지지 않은아나키스트출판물

우리는앞서 《아나키즘적조합주의자프로파간다연맹》의기관지 「골로스트루다」의사설을인용해볼셰비키에의한권력장악과브레스트-리토프스크평화협정및제헌의회에대한그조직의태도를제시했다.

이에더해다른인용문을첨가하는것이볼셰비키와아나키스트간의여러불일치지점의상세한내용을독자들에게보여주고, 혁명의문제에관한아나키스트의입장과마지막으로두사상의정신을명확히하는데에적절할것이다.

혁명기간동안러시아의아나키스트출판물은러시아바깥에는실질적으로알려지지않았기에¹ 이인용문중몇가지는많은독자에게독특한발견을제공할것이다.

「골로스트루다」는혁명이발발한지 5 개월반뒤인 1917 년 8 월 11 일에처음창간되었는데, 이는벌써돌이킬수없는지연이었다. 그럼에도동지들은정력적으로일에착수했다. 그과업은힘난했는데, 볼셰비키당이이미대다수노동대중을획득했기때문이었다. 볼셰비키의활동과영향력에비해프로파간다연맹과그들의새주간지는거의무의미할정도였다. 그일은천천히그리고어려움과함께진행되었다. 페트로그라드의공장에는그일을하기위한여지가거의없었다. 그곳의모든사람은볼셰비키당을따르고있으며그들의신문을읽고그들의해석만을보았다. 아무도전혀알려지지않은조직이나낯선곳에서논의되고있는“별난”사상에주의를기울이지않았다.

그러나 《아나키즘적조합주의자연맹》은재빨리어느정도영향력을획득했다. 곧그소리가들리기시작했다. 그들의모임은빠르게페트로그라드와그근교 — 즉크론슈타트나오부코프 Oboukhov, 콜핀 Kolpin 등에서상당히강력한단체를만드는데성공했다. 주간지도성공적이었다. 그발행부수는온갖장애물에도불구하고지방에서조차계속증가했다.

¹ 프랑스어로쓰인볼린의글은“러시아바깥에는전혀알려지지않았기에”라고쓰여있다. 이전처럼은러시아아나키스트출판물중일부가지하로밀사들에의해밀반입되어미국러시아망명자들에게전달되었기에서실상위와같이바뀌었다. 특히그러한인쇄물들은뉴욕에설립된러시아노동자동조합본부로향했다. -영역자주

제 9 부. 대표단의기만

여기에서는“소비에트”가대규모로이용한“주입식교육”이라는특수한방식 — 외국노동자대표단을조직적으로기만한것에몇단락을바쳐야겠다.

이사실은잘알려져있다. 러시아와그위성국들의관리에불리한폭로를반증하기위한볼셰비키의“결정적논거”중하나는다른여러나라의조직, 공장또는단체에의해소련에파견된대표단의증언을구하는것이였다. 이들대표단은“사회주의의땅”에몇주간머문뒤거의예외없이“소비에트”정권의신뢰를손상하기위해외국에서언급되는것들을전부“거짓말이자중상모략”이라고불렀다.

처음에“대표단의기만”의효과는광장했으나나중에는그효력을잃었다. 한동안그것은거의방치되어있었다. 한편으로여러사건이급하게진행되어어작은게임은옆길로벗나가버렸다. 다른한편, 그들의방문을둘러싼조건아래에서, “소비에트”연방을방문한대표단이진실하고공정하다하더라도그곳에서무슨일이일어나고있는지전혀발견할수없다는것이마침내외부세계에널리알려지게되었다.

사전에공식화되고잘조정된, 엄격하고빠르게진행되는프로그램이도착하는순간부터그들에게부과되었다. 언어도, 관습도, 사람들의실생활도알지못하는그들은정부의안내인과통역사들로부터“보조”를받았는데, 실제로는조작된것들이었다. 그들은“공산주의”정부가그들에게보여주고싶어하는것을보고, 믿게하고싶은것을들었다. 그리고방문객들은객관적이고철저히그들의생활방식을연구하기위해사람들에게접근할방법이없었다.

이제는이러한모든것들이다소나마민주주의국가의노동자조직과관심을지닌사람들에게받아들여지고있다.

그러나아직대중에게알려지지않고, 소련의상황에대해많은것을말해주는또다른사실을여기기록해두는것이적당할것 같다.

《러시아의투옥및투방아나키스트지원위원회》, 몇몇조합주의자조직, 그리고몇몇유명한개별투사들, 특히고인이된독일의에리히뮐잠(Erich Mühsam)과프랑스의세바스티앙포르(Sébastien Faure)는거듭해서볼셰비키정부에**진정한대표단** — “공산주의자”도포함한각각다른경향의투사들로구성된완전히독립적인대표단이러시아에입국할수있도록허용할것을제안했다.

이제안에따라대표단의후원자는“소비에트”정부에다음과같은조건을제출했다. 1. 대표단스스로가임무를완수했다고생각할때까지자유롭게무제한으로체류할수있을것. 2. 대표단이임무를완수하는데불가결하다고여기는가능성이

관계자 이외에는 아무도 진실을 알지 못했고, 사실을 조사할 수 있는 위치에 있는 사람도 없었기 때문에 이전술은 성공했다. 그것은 오랜 기간에 걸쳐 볼셰비키 정부에 훌륭하게 봉사했고, 볼셰비키가 구사한 기만적 체제의 일부를 이루고 있었다.

그들의 무자비함에 대해 자유의지주의 언론이나 외국의 다른 장소에서 점점 더 많이, 정확하게 폭로되었으나 이것에 대해 틀에 박힌 반박이 조직적으로, 냉소적으로 행해졌다. “최초의 사회주의 공화국”이라는 거짓 명성에 현혹된 모든 나라의 노동대중, 전위 지식인들은 그들의 “온화한 지도자”의 모든 허튼 소리를 받아들였고, 따라서 스스로를 충성스럽게 “변화”시켜서 아나키스트의 폭로에는 거의 관심을 기울이지 않았다. 허영심, 유행, 속물근성, 그리고 다른 이차적 요인들이 이 일반적인 무관심 속에 활약하고 있었다.

마지막으로 평범하기 짝이 없는 개인적 이익까지도 그 광범위한 기만에 기여했다. 특히 전 세계적으로 얼마나 많은 유명한 작가들이 그들이 너무나도 잘 알고 있는 진실에 일부러 눈을 감았는가. “소비에트” 정부는 선전 목적으로 그들의 이름이 필요했다. 그대가로, 정부는 그들의 일을 위해 유리한 시장, 아마도 단 하나의 시장을 보장해주었다. 그래서 이 불쌍한 사람들은 새 후원자들로부터 불어넣어진 변명과 정당화로 양심을 달래며 이 암묵적인 거래를 수행했다.

기존의 조건 아래서 연맹의 주된 일은 자신을 알리기 위해서, 또 노동대중의 주의를 다른 사회적 조류에 대한 사상과 태도로 끌어들이기 위해 선전을 강화하는 것이었다. 이 작업은 주로 정기 간행물, 구두 선전으로 이루어져 있었는데 수단 이 부족해 매우 한정되어 있었다.

이 조직의 아주 짧은 수명은 세 가지 기간으로 구분할 수 있다. 1. 10 월 혁명 이전, 2. 이제 2 혁명 기간, 3. 그 이후.

첫 번째 시기에 연맹은 일제히 당시의 정부 (케렌스키 정부) 와 정치 혁명의 위험 (모든 것이 한 점에 수렴되는 것처럼 보였다) 에 반대해 조합주의와 자유의지주의적 기반을 지닌 새로운 사회의 조직을 위해 싸웠다. 「골로스트루다」 의 각호에는 아나키즘적 조합주의자가 장차 다가올 혁명의 건설적인 임무를 구상하는 방식에 대한 명료하고 확실한 기사가 실려 있었다. 예를 들어 공장 위원회의 역할에 관한 일련의 기사가 있었는데, 소비에트의 과업 및 농업 문제를 해결하는 방법이나, 그리고 다른 편으로 새로운 생산 조직 및 교환에 관한 기사 등이었다.

몇 가지 기사 가운데 — 그리고 특히는 설 가운데 — 신문은 진정한 해방 혁명이 무엇이어야 하는지를 아나키즘적 조합주의자의 입장에서 노동자들에게 구체적인 방식으로 설명했다.

따라서 창간호²의 〈혁명의 막다른 골목 The impasses of the Revolution〉이라는 제목의 사실에서 「골로스트루다」 는 그 반란의 발전을 검토해 1917 년 8 월에 통과한 위기를 분석한 후, 이전까지의 사회주의적 저작자들과는 전혀 유사하지 않은 방식으로 미래의 혁명적 활동을 구상했다고 선언했다. 「골로스트루다」 는 볼셰비키나 멘셰비키, 혹은 사회혁명당 좌파나 사회혁명당 우파와 같은 다양한 정당 및 파벌의 “계획”이나 “전술”에 강하게 반대한다고 말했다.

(기자는 선언했다.) 만일 우리가 혁명의 첫날과 몇 주 동안, 즉 자유로운 출발점, 그 웅장한 전개와 열정적이고 무한한 열망에 대해 더 일찍 목소리를 높였더라면, 우리는 그 첫 순간부터 사회주의 정당이 지금껏 예상해 오던 것과는 전혀 다른 방법과 행동을 제안하고 방어했을 것이다. 우리는 볼셰비키, 멘셰비키, 사회혁명당 좌파, 사회혁명당 우파 등 모든 정당과 파벌의 “계획”과 “전술”에 강력히 반대한다. 우리는 혁명을 위한 다른 목표를 지적했을 것이다. 그리고 우리는 힘써 일하고 있는 대중들에게 다른 과업을 제안했을 것이다.

외국에서의 우리의 오랜 작업은 사회혁명과 그 과정에 대한 완전히 다른 일련의 사상의 선전에 바쳐졌다. 아아, 우리의 사상이 경찰의 장벽에 가로막혀 타국으로부터 단절된 러시아에 침투하지 못했음은 얼마나 유감스러운 일인가. 오늘 우리의 힘은 이곳에 점점 집결하고 있다. 그리고 우리는 우리 자신의 땅 — 지금이 자유의 땅에서 즉시 이 일을 수행하는 것을 우리의 첫 번째 의무, 우리의 가장 신성한 의무로 여긴다. 우리는 노동대중을 위한 새 지평을 열어야 하고, 그들이 추구하는 것에도움을 주어야만 한다.

² 1917 년 8 월 11 일.

「골로스트루다」는 당시혁명이 일시적으로 난국에 빠져든 반면, 러시아의 대중은 서투른 명상에 빠진 듯 잠들어 있는 것을 보았다. 그리고 이 명상이 쓸모없게 되지 않기 위한 행동이 있어야 한다고 주장했다. 휴식은 새로운 혁명의 물결이 더욱 준비가 갖추어진 뒤 달성해야 할 목표를 보다 확실하게 인식한 대중, 수행해야 할 과업, 나아가야 할 과정을 발견할 수 있게 하는 방식으로 취해져야만 한다. 인간에게 가능한 모든 것은 닦쳐 물결이 아무런 결과 없이 시작점에서 소멸되지 않도록 해야 한다.

“이제부터” 기자는 단언했다. “우리는 이 난국에서 벗어날 수 있는 수단을 지적할 것이다 — 모든 정기간행물 이외 없이 그 수단에 대해서는 한마디도 언급하지 않고 있다.”

두 번째 호에서³ 아나키즘적 조합주의 자기 관지는 시기적절한 질문을 던졌다.

“우리는 중대한 시기에 살고 있다. 혁명의 규모는 — 지금은 천천히, 경련을 일으키며 — 움직이고 있다. 한동안 이 운동을 계속하다가 멈추게 될 것이다. 러시아의 노동자는 아직 혁명의 규모가 동요하고 있는 동안 적절한 기회를 잡아 그들의 지배에 새로운 사상, 새로운 조직의 원칙, 새로운 사회적 기초를 투입할 방법을 알 수 있을 것인가. 혁명의 운명과 결과의 대부분 — 전부는 아닐지라도 — 은여기에 달려 있다.”

지방의 대중이 지닌 유요한 행동 능력에의 신뢰는 「골로스트루다」 제 3 호⁴의 〈시국문제 Questions of the Hour〉라는 제목의 사설에서 표명되었다.

우리는 러시아의 노동자, 농민, 병사, 혁명가들에 호소한다. 무엇보다도 혁명을 계속하라. 그대들 스스로를 견고히 조직하고 새로운 조직, 즉 코뮌, 노동조합, 위원회, 소비에트를 통합하라. 확고함과 인내를 지니고 어디서나 항상 한층 더 광범위하게, 한층 더 효과적으로 지방의 경제 활동에 계속해 참여하라. 모든 자재와 노동에 없어서는 안 될 도구들을 당신의, 당신 조직의 손에 넣기를 계속하라. 사적 기업을 계속해 없애도록 하라.

혁명을 계속하라! 지금의 모든 불타오르는 문제들의 해결책을 마주하기를 주저하지 말라. 해결책을 달성하기 위해 필요한 조직을 어디에나 창설하라. 농민이며, 토지를 회수해 그대들의 위원회 손에 맡겨라. 노동자여, 광산과 광도를, 기업과 모든 건조물과 작업과 공장과 작업장과 기계를 그대들 스스로의 사회적 조직 손에 — 모든 곳에서 즉시 — 넣도록 하라.

그러는 동안 볼셰비키당은 점점 더 쿠데타를 향해 방향을 잡았다. 볼셰비키당은 대중의 혁명적 정신 상태를 충분히 알고 있었고, 그것을 이용하기를 — 다시 말해 권력을 장악하기를 — 희망했다.

아나키즘적 조합주의 자신문의 기자들은 그 방향을 비판하며 제 3 호에서 그러한 상황에 대해 더 언급했다. 그들은 하나의 논리적이고 선명하며 단순한 해결책이

볼셰비키는 또한 “소비에트 아나키스트”라고 불리는 “길들여진” 변절자들의 말을 인용하기를 좋아했다. 이들은 신중하고 비밀리에 “차근차근 무언가를 할 수 있도록” 겉으로는 “충성”하면서 정세와 볼셰비즘에 영합하는 것이 현명하고 유리하다고 믿었다. 그러나 이 “보호색 전술”은 반정부 투쟁의 온갖 기교에 익숙한 볼셰비키에게는 통하지 않았다. 이러한 “위장한” 아나키스트를 면밀하게 감시하고, 끊임 없이 그림자처럼 따라다니며 그들을 위협하고, 교묘하게 “길들이는” 것으로 당국은 볼셰비즘의 모든 절차를 — “일시적으로” — 정당화하고 심지어 인정하게 하기 위해 그들을 이용하는 것으로 끝맺었다. 저항하는 자들은 투옥되거나 추방되었다. 그리고 진심으로 복종하는 이들에 대해서 그들은 “가짜” 아나키스트로 묘사된 다른 모든 사람과는 대조적으로 “볼셰비즘을 이해하는” “진짜” 아나키스트라며 너스레를 떨었다.

혹은, 볼셰비키는 거의 활동이 없고 “민감한” 점에 대해 결코 손을 대지 않는 어떤 아나키스트들에게도 겉보기에 우호적으로 말을 걸었다. 환상을 심어주기 위해 그들은 엄중히 감독되는 몇몇 보잘 것 없는 조직을 보유하는 것이 허용되었다. 그들 중 일부는 역사적 혹은 이론적인, 오래되고 거슬리지 않는 아나키즘 저작을 재판할 권한을 부여받았다. 그리고 이러한 “아나키즘 출판사”는 “진짜 아나키스트”에 손을 대지 않았음을 증명하기 위해 인용되었다. 후에 이러한 “조직”도 모두 “청산”되었다.

마지막으로, 아나키즘을 회화화하는 데까지 왜곡한 “아나키스트” 광대 몇몇이 용인되었다. 볼셰비키 작가들은 자유의지주의 사상을 비웃기 위해 그들을 인용하는데 실패하는 일이 없었다.

이와 같이 레닌 정부는 러시아 대중과 정보가 부족한 외국의 사람들로 부터 진실을 숨길 수 있는 허울을 만들어냈다. 그 뒤 볼셰비키는 외국 “진보적” 집단의 무관심, 순진함, 태만함을 확인하고는 진실을 숨기려고 조작하지 않았다. 왜냐하면 “진보적인 인사들”과 러시아 대중들은 무엇이든 받아들이는 것이기 때문이었다!

이기만적인 허울은 또한 볼셰비키가 언제나 효과적인 무기인 비방을 사용할 수 있게 했다. 한편으로 그들은 고의로 아나키스트를 “반혁명가”나 “범죄자”, “도적”으로 혼동했다. 다른 한편 그들은 혁명의 와중에 아나키스트는 그저 쓸데없는 말이나 하고, 빈정대고, “방귀나 뀌어대고”, 혁명의 수레바퀴에 똥이나 뿌리고, 파괴하고, 무질서를 유발하고, 그들 자신의 이기적인 이익이나 추구할 뿐이라고 주장했다. 이런 비난을 하는 이들은 아나키스트가 혁명을 위해 봉사하고자 할 때도 그들은 아무것도 올바르게 달성할 수 없다며 거짓말을 해냈는데, 그들에게는 “적극적인 계획”이 없었다거나, 결국 구체적인 것을 제안하지 않는 다거나, 무책임한 몽상가이며 그들이 무엇을 바라고 있는지도 모르고, 그래서 이 모든 이유에서 “소비에트” 정권은 그들을 억압할 의무가 있었다, 이러한 요소들은 지난 한 혁명의 과정에서 중차대한 위험을 초래했다고 주장했다.

³ 1917 년 8 월 18 일자 「골로스트루다」

⁴ 1917 년 8 월 25 일자

제 8 부. 진화작업

이무시무시한“역사”가어째서외국에알려지지않은것인가? 독자들은알게 될것이다.

볼셰비키정부는처음부터, 그리고오랫동안침묵, 거짓말, 중상모략같은상 투적인방법을사용해체계적이고뻔뻔스럽게그들을속임으로써외국의노동자나 혁명가들로부터그무서운행위들을은폐하는데모든노력을기울였다.

그기본적인절차는사상과운동을소멸시킨뒤그들의역사도지워버리는, 모든 사기꾼이모든시대에사용하는순서였다. “소비에트”언론은볼셰비키가러시아 인민의자유에대항해야만했던싸움이나이기기위해의존해야만했던수단에대해 서한번도말한적이없다. “소비에트”문헌의어디에서독자는이런사실에대한 이야기를찾을수없다. 그리고그러한문헌의저자가그것들에대해언급하지않을 수없는경우, 그들은그것이반혁명운동이나도적들의음모를억제한사건이라는 몇줄로언급을국한한다. **이러니누가진실을검증할수있겠는가?**

역사왜곡에있어모스크바의“공산주의”정부에큰도움이된또한가지요소는 국경의효과적인폐쇄였다. 러시아혁명에서벌어진, 그리고지금도벌어지는일들 은밀폐된선박에서펼쳐졌다. 실제현장에있지않는사람에게무슨일이일어나는 지아는것은불가능하지는않더라도내내어려웠다. 완전히정부의것인그나라의 언론은억압에관한모든것에대해침묵했다.

유럽의진보적집단들에서러시아아나키스트의박해문제가제기되었을때, 모 든제한조치에도불구하고진실의몇가지편린이새어나왔을때, 볼셰비키정부는 번번이대표자들의입을통해시치미를떼고다음과같이말했다. “그게무슨말입니 까? 진정한아나키스트는소비에트연방에서그들의사상을공정하고선전할완전 한자유를가지고있습니다. 그들은심지어클럽이나언론까지가지고있습니다.” 그리고아나키스트와그들의사상에별로흥미를지닌이들이없었기때문에그대답 만으로충분했다. 반응을얻기위해서는질문에질문을거둬들여야했을것이다. **그 러나누가그렇게할생각을했겠는가?**

볼셰비키정부로부터후원을받은몇몇아나키즘의변절자들은정부에귀중한 공헌을했다. 증거로써정부는이들전前아나키스트의거짓진술을인용했다. 과거 를부정하고순결을되찾으려는그들은정부가원하는모든것을확인해주고증언했 다.

사람들에게제시되었는데, 이는자연스레생겨났고단호하고대담하게이용해야 하는것이었다고말했다.

사건의논리에의해제한된마지막단어를결정하고선언할필요가있다. 우리는 권력을필요로하지않는다. “권력”이라는단어대신“삶의주인”이되어야할일하 는사람들 — 노동자와농민 — 의통일된조직이있다. 이러한조직들은혁명적군 대의지지를기반으로누군가“권력을장악”하는것을돕지말고, 토지와다른노동 의요소들을직접그들자신의손에쥐고, 모든곳에서새로운사회적·경제적질서를 확립해야한다.

기자들은소박한“토착민들”이나“겁쟁이들”이새로운상황을평화적으로반 아들이게될것이라고말을계속했다. 부르주아지 — 군대도자본도가지지못하게 된 — 는당연히권력이없는상태로남을것이다. 그리고단결한노동자조직들은공 동의합의로생산, 운송, 통신, 상품의교환과분배에의해견고히발을내밀을것이 다 — 모든것을새로운기반위에, 실제의필요에따라, 협동과필수불가결한중앙 조직을만들게될것이다. 그리하여 — 그때에야비로소 — 혁명은승리할것이다.

게다가「골로스트루다」는계속해서투쟁은권력장악을위한정당한싸움의 성격을띠고, 노동대중은이싸움에끌려가정치적집착으로분열되므로혁명의승 리나정말심각한사회재건도문제가될수없다고주장했다. 그리고삶의위기에쫓 겨대중은결국이러한일들을해결해낼것이며, 그해결의요소는이미시국의객관 적조건과모든현재상황에의해뿌리내려있다는희망을표명했다.

기자는이렇게결론지었다. “우리가예언자가될의도가없다는것은말할필요 도없다. 우리는단지어떠한가능성, 발전하지않을수도있는어떠한경향을예측할 뿐이다. 그러나발전하지않을경우지금의혁명은진정사회대혁명이되지않을 것이다. 그리고그때는, 문제의해결책 — 우리가방금간략히서술한것과같은 — 은미래의혁명에맡겨지게될것이다.”

마지막으로 10 월혁명전날, 「골로스트루다」의사설은다음과같이말했다.

혁명이그과정을따라나가면대중은 — 모든종류의시험, 불행, 공포뒤에오 류와자연과충돌과회복과새로운후퇴, 혹은내란이나일시적인독재도넘어선뒤 에 — 마침내그들의창조력을그들의자주적조직의적극적활동을위해모든곳에 서즉시적용할수있을수준으로그들의의식을끌어올리게될것이다. 그때야말로 혁명의안전과승리가보장될것이다.

그렇지않으면대중은혁명과정에서새로운삶의건설을위한조직들을창설하 지못할것이다. 그러면혁명은조만간소멸될것이다. 왜냐하면이같은조직들만이 혁명을완전한승리로이끌수있기때문이다.

10 월쿠데타가일어난바로그때의《아나키즘적조합주의자프로파간다연 맹》의태도는앞장에서충분히설명되었다. 아나키스트는조건을표명하고그혁 명에공격적으로참여했다는것 — 그조건가운데분명히표기되어있는이유와목 적을지니고 (크론슈타트나모스크바에서처럼) 대중이행동에옮긴곳이라면어디 서나 — 을잠시떠올려보자.

10 월혁명이후존립이어려웠던몇달동안, 그리고볼셰비키정부⁵에의해점차 제한되었음에도 《아나키즘적조합주의자연맹》은날마다아나키즘적조합주의 활동과사건의전진에종사했다. 3 개월간매일간행된「골로스트루다」는노동자들에게새로운권력의온갖실수와비행을설명하는 **동시에자신들의사상을발전시키고그관점에따라적용할방법을제시했다.**

일련의기사⁶에서아나키즘적조합주의조직은 **대중에대한독재의정치적방법**을즉각포기하고노동자인민에게조직과행동의자유를허용할필요성을강력히 주장했다.

1. 혁명의시작부터 — 3 월부터 — 노동대중은노동자의조직, 즉계급조직을 당과상관없이모든곳에설립하고, 이들의조직을협동시켜달성해야만할유일한 참된목적, 즉노동, 그리고나아가국가의경제생활에불가결한모든요소를수용하는것에집중했어야했다.

2. 교육을받고의식적인경험이있는사람들, 지식인들, 전문가들은혁명의첫 날부터정치적투쟁이나구호가아니라, **“권력의조직화”가아니라혁명의조직화에몰두했어야했다.** 이런사람들은대중이그들조직의발전과완성을돕고경제와 사회모두에걸친혁명의준비를위한경고와에너지, 활동에도왔어야만했다. 당시 누구도이일로그들을방해하지않았을것이다.

실제로, 「골로스트루다」는농민과병사가이집단적의무에완전히합의하고 있었고 — 진정한혁명은올바른경로에의해빠르게진행되었을것이라고주장했다. 기자들은처음부터대중스스로가자발적인조직망을만들었으며, 이건설적인 임무에일정한질서와완은의식을부여하는것이과제였다고주장했다. 만일처음 부터아나키즘적조합주의자의청중에게모든진지한혁명가들과사회주의언론전체가그일에그들의힘, 그리고에너지를집중시켰다면혁명의과정은달랐을것이다 — 하지만명확히그렇게하지않았던것이다.

권력이시작되는곳에서혁명을끝난다고같은기관지의다른기사는지적했다.⁷ “권력의조직화”가시작되면“혁명의조직화”는끝나는것이라고단언했다 — 왜냐하면“혁명적권력”이라는표현은“따뜻한얼음”혹은“차가운불”과마찬가지로전혀의미가없기때문이다.

⁵ 이몇달간정부가어떻게행동했는지에대한생각을건네기위해우리는정부의관행중일부를인용해보기로하자. 전류를손에넣고있던그들은거의매일오전 3 시경연맹의인쇄소에공급되던회선을 끊었다. 전류는 5 시나 6 시경돌아왔다 (혹은전혀돌아오지않았다). 따라서이신문은모든고용된사람들이일을하고있을시간인 9 시나 10 시가되어서야겨우출판되어누구도그것을살수없었다. 또신문판매원들은거짓구실로탄압받고, 쫓기고, 때로는체포당했다. 우체국에서는「골로스트루다」의 50 퍼센트가고의로“분실”되었다. 요컨대, 볼셰비키당국의방해행위에끊임없이저항할필요가있었다.

⁶ 「골로스트루다」의기사들은다음과같다. 〈그리고그후?And Afterward?〉, 1917 년 10 월 27 일, 〈2 차혁명 The Second Revolution〉, 11 월 3/16 일, 〈선언과생활 The Declaration and Life〉, 11 월 4/17 일.

⁷ 〈새로운권력 The New Power〉, 「골로스트루다」 1917 년 11 월 4/17 일자

현재차르시대와마찬가지로러시아에는자유지주의운동, 언론, 선전이존재하지않으며, 오랫동안존재하지않았다. 아나키즘은불법화되었다. 러시아의 아나키스트는상상할수있는모든가능한방법으로 **마지막한사람까지**몰살당하거나고립되거나추방되었다. 아직몇몇사람들이이곳저곳의감옥이나유형지에흩어져있다. 하지만죽음은그들에게너무나많은재앙을초래해극소수만이살아있다.

살해를모면한소수의러시아아나키스트는고국에서추방되고망명해서유럽이나아메리카대륙의다른나라들에있다. 그리고러시아에자유지주의사상에대한의식적인파티잔이있다하더라도, 그들은그것을숨겨둘수밖에없다.

독일, 프랑스, 미국에서오랜기간활동해희생자들에게보낼자금을모으고 탄압에대한정보를공표한 《러시아의투옥및추방아나키스트지원위원회 The Committee to Aid Imprisoned and Exiled Anarchists in Russia》는아직살아남은소수의희생자들과의연락이불가능해진관계로모든활동을그칠수밖에없었다.

“공산주의”혁명다음날일어난러시아의자유지주의운동박멸서사시는말그대로끝나버렸다. 이제그것은역사로, 이지면들을채울뿐이다.

이유레없는탄압의국면가운데가장끔찍한것은, 그동안박멸에고통받던진짜 아나키스트들과함께볼셰비키의사기에대항해일어선수백수천의순진한노동자 — 공업노동자, 농민, 지식인 — 가마찬가지로전멸되었고, **혁명적인사상은물론, 모든자유사상과그활동까지도발생기의 “사회주의”의땅에서 “역사”가되어버렸다는것이다.**

제 7 부. 최종합의

국가사회주의의본질과필연적인진화에대해우리가말한모든것을통해독자는이“사회주의”가자유지주의사상과의가차없는충돌로이어지는이유를쉽게이해할것이다.

물론알고있는이들에게는러시아의사회주의권력이아나키즘과아나키스트를탄압했다는사실은전혀놀랄일이나예상밖의일도아니다. 이는러시아혁명이국가주의적이거나권위주의적으로될것이라는것은러시아혁명 훨씬이전에아나키스트자신 [그리고미하일바쿠닌 (Mikhail Alexandrovich Bakunin)] 에의해견뎌졌이었다.

자유지주의사상에대한탄압, 추종자들에대한박해, 대중의자주적인운동에대한억압 — 이런것들은일시적인승리이며, 전진을거부하는것이고, 진정한혁명을이해하지못하는것이며이는전진하는 **진정한혁명과 국가주의원칙**사이의필연적인결과들이다.

새정부 (만일어떤혁명이불행하게도정부를가지고있다면) 는그것이“혁명적”, “민주적”, “사회주의”, “프롤레타리아”, “노동자와농민”, “레닌주의”, “트로츠키주의”혹은그밖의무엇이라불리든간에진정한혁명의살아있는힘에거스를수밖에없다. 이대립은권력을이끌어내고, 같은필연으로점점잔인한투쟁을이끌어내고, 정부는혁명세력에대한싸움을정당화하기위해점점더위선적으로되어가며바로그사실에의해아나키스트와충실한대변인, 지지자및진정한혁명과그열망을지키려는이들에대해현실적인행위로맞섰다.

이투쟁에서권력의승리는필연적으로사회혁명의패배를의미하며, 따라서“자동적으로”아나키스트의억압을의미한다. 혁명과아나키스트가저항하는한, 사회주의권위는뻔뻔스럽고폭력적으로그들을억압한다. 거대한기만과무제한의테러, 이것이그최후변론이며필사적인방어의신격화이다. 그리고진정으로혁명적인이들은모두“혁명의절대적이익”(얼마나잔인한역설인가!) 에반하는이들로서, “범죄자”로서, 그리고“배반자”로서, 소위“혁명적인”사기꾼들에의해무자비하게처단되었다.

그것이러시아에서예견될수있었던것이며 — 국가주의사상이승리했을경우 — 몇몇사람들이예견했던것이다.

그리고그것은다음혁명에서러시아혁명의실패, 파산, 재앙을피하기위해수백만명의사람들이마침내이해해야만할것이다.

만약혁명이“권력의조직화”라는처방에따라정치적인길을확고히취한다면, (그기사는계속말하고있다) 우리는무슨일이일어나는지를보게될것이다. 반관한사람들의최초의혁명적승리 (같은정치적방법을취했기때문에그렇게나심각한희생을치른승리) 가확실한사실이되자마자우리의“제 2 의혁명”은멈출것이다. 도처에서즉시행해지는대중의자유롭고창조적인혁명적활동대신에 — 이승리의통합과발전을위해불가결한활동 — 우리는중앙권력을둘러싼역겨운“거래”와결국에는새로운중앙“권력” — 모든러시아의새로운“정부”의 — 터무니없는“활동”까지목적하게될것이다.

소비에트나다른지방조직은물론중앙소비에트나정부에종속될것이다. 그것들은실제로는중앙에자리잡은볼셰비키당지도부의권력기관이되어버릴것이다. 그리고그들스스로의새로운경제적사회생활을건설하는자유로운도시와지방의자연스럽고자립적인연합대신우리는규정하고, 명령하고, 강요하고, 처벌하는“강력한국가중앙”과“확고한혁명적권력”을보게될것이다.

「골로스트루다」 는이두가지가능성사이에는성취되어야할것이아무것도없다고공언했다 — 두가지가유사한것이라면, 권위는존재하지않을것이다. 왜냐하면활발한국가권력이있는곳에는“지역자치”에관한항목은그이전에도, 그당시에도, 그리고미래에도항상공허한내용일수밖에없기때문이다.

그러나노동자들은아나키즘적조합주의자대변인들로부터그들이만일새로운권력으로부터사회혁명이나사회주의, 자본주의의폐지, 그리고그들자신의진정한해방을기대한다면몹시실망할것이라고경고받았다. 왜냐하면그권력도그밖의어떤것도노동대중에유리한것을주는방법을몰랐기때문이다. 그뒤, 볼셰비키가마침내러시아인민을타락시키고배반함으로써끝나리라는것을증명할몇가지사실들이제시되었다.

이는볼셰비즘에서자본주의에이르기까지노동대중에대립하는전선이연속적이고끊이지않는장벽이며, 정치투쟁의불가피한법칙의결과임을의미했다.

여러분은우리에게 (기자는계속했다) 당신이항의할것이고, 당신의권리를위해투쟁할것이며, 모든장소에서완전한독립을위해즉각행동할것이라고말할것이다. 아주좋다. 그러나당신의활동이“독단적”이라거나“아나키스럽다”고볼릴것에대비하라. “사회주의”권위의모든힘을가지고이구실을당신을공격해오는“권좌에앉은사회주의자들”에대해서도대비해야하며, 마지막으로혁명에염증을내고당신에게분노와증오만을품고있는모든이들과마찬가지로새로운정부에만족하고있는계급 (새정부로부터무엇인가주어진계급) 으로부터의반대에대해서도대비해야만한다.

차리즘에대한투쟁에서당신은거의전국민을같은편으로두고있었다. 하지만케렌스키에대한투쟁에서당신은벌써더욱고립되어있었다.

만일지금새로운권력이스스로를공고히하기를내버려두고 (그리고만약사건들이그것을허용한다면), 일단그것이강력해진후이권력과싸워야한다면, 당신은그보다한줌일수없을것이다. 그들은당신을“미친사람”으로, “위험한광신자”

로, “사기꾼”으로가차없이쓸어버릴것이다. 그리고그들은당신의무덤앞에비석조차두지않을것이다.

볼셰비키에의한정부장악전야, 「골로스트루다」는 〈막다른골목에서막다른골목으로 From Impasse to Impasse〉⁸라는제목으로상황을다루었다. 거기서혁명을올바르고제대로된방향으로이끌유일한방법은중앙정치권력의강화를포기하는것이라고주장했다.

“모든권력은혁명에있어위험하다”라고사설은시작했다. “어떠한권력도혁명을진정한목표로이끌수없다. 정치적계략의미로어디서도승리의신전이약속된문을열열쇠를발견할수없다.”

대중들이즉시, 모든곳에서당외부에서그들의계급조직을만들수있도록원조하라 (아나키즘적조합주의자연론은그렇게독자들에게권고했다). 이러한조직은권위주의적소비에트가아니라접촉과협동의매개체이다. 그와같은조직을대표하는소비에트의손으로먼저지구地區적으로, 다음은지역적으로하나의전체를형성하도록원조하라. 이들조직을유일한중요한목적으로 — 생산, 교환, 통신, 유통등을점차적으로인수하는목적으로향하게하라. 이처럼즉시새기반위에국가의사회적그리고경제적생활의조직화를개시하라. 그렇게하면일종의“노동자의독재”는쉽고자연스러운방식으로성취되기시작할것이다. 그리고일반인민도조금씩그것을하는법을배워갈것이다….

사회주의자와아나키스트의행동방식은 「골로스트루다」의 〈혁명의조직화 The Organization of the Revolution〉⁹라는제목의논평되었다.

사회주의정당은다음과같이표현되고있다. “혁명을조직하기위해서는무엇보다도국가권력을잡아새로운권력을조직하는일이필수적이다. 그도움으로국가의모든경제도또한국가의손에넘어갈것이다.”

그러나이와는대조적으로아나키스트의입장은다음과같이표명되고있다. “혁명을조직하기위해서는무엇보다도경제를장악하고그것을조직화하는일이필수적이다. 이수단에의해권력과국가 (사회주의자들스스로도‘불가피한’일시적악으로인식하는) 가제거될것이다.”

경제를장악한다는것 (아나키스트의방법을계속확장시키는것) 은농업, 공업, 교환의소유를의미했다. 또한그것은생산, 노동, 운송, 토지및탄갱, 광산, 공장, 작업장, 제작소, 창고와저장소, 상점과은행, 철도, 역, 해상및하천운송, 그리고모든통신수단 — 우편과전신및전화등모든수단과설비를관리한다는것을의미한다.

권력을장악하기위해서는정당이필요하다. 왜냐하면사실, 당의지도자라는자격으로, 하나의당이권력을잡는것이기때문이다. 그것은어째서사회주의자가

“나는호텔로곧바로가겠다고약속하겠소. …게다가누구든나와동행해도 좋습니다.”“불가능합니다, 동지. 아시다시피일이시끄럽게될수도있습니다. 우리는그걸원하지않습니다. 이견정식명령입니다. 우리동지중한명에게시키십시오. 그사람이호텔로가서당신가방을가져올겁니다.”

무장한체카경비원이이미내방문앞에배치되어있었다. 나는아무것도할수없었다.

한“동지”가가방을가져왔다. 한밤중이되자다른사람이택시로기차역에데려가정말내가떠날때까지기다리고있었다.

이에기치않은여정은너무나고통스러웠기에나는도중에병에걸렸다. 동승객이우크라이나의작은도시수미 Soumy 에서나를숙박시켜준덕분에간신히폐렴을피할수있었다. 그곳에서유능한의사가나를잘돌보아주었다. 그리고며칠뒤나는하리코프에도착했다.

도착하자마자나는우리지역주간지 「나뭇」에 — 그것은점점성공적으로되어갔기때문에얼마뒤볼셰비키당국에의해금지되었다 — 〈프롤레타리아독재하에서의강연회이야기 Story of a Lecture Under the Dictatorship of the Proletariat〉라는제목의기사를썼다. 거기서나는그불쾌한모험을자세히다루었다.

⁸ 1917 년 11 월 6/19 일, 「골로스트루다」 제 15 호

⁹ 1917 년 11 월 7/20 일자, 「골로스트루다」 제 16 호

것이아직가능했다 — 자신들도강연을듣고싶다고선언하며오는것을거절했다. 그뒤위원회는모든돌발상황에대비하고있던체카파견분대원들을불렀다.)

위원회위원들이곧홀에다시나타났다. 린디치는의기양양한목소리로그들의 결정을발표했다.

“위원회결정이내려졌습니다. 댄스파티는취소합니다. 강연회도취소합니다. 어느쪽이든시간이너무늦었습니다. 나는여러분에게완전히차분하고완벽하게질서를지켜서홀과건물에서나갈것을요청합니다. 그렇지않으면체카가개입할겁니다.”

사람들은분노했지만무력하게일어나홀을떠나기시작했다. “그래도”몇몇이 중얼거렸다. “저사람들당이에전에는괜찮았는데... 엉망이되어버렸어.”

밖에서는새로운놀라움이그들을기다리고있었다. 출구에서두명의무장한체카요원이한사람한사람씩수색하며그들의신분증을검사했다. 몇몇은체포되었다. 몇사람은다음날풀려났다. 하지만나머지는감옥에감금되었다.

나는호텔로돌아왔다.

다음날아침, 전화벨이울렸다. 린디치의목소리가들렸다. “볼린동지, 위원회사무실로와주시오. 당신의강연에대해이야기할것이있소.”

“날짜는 1 월 5 일로정해졌소.”내가말했다. “통지가이미주문되었습니다. 무슨이의라도있습니까?”

“아니요, 하지만어쨌든와주시오. 당신과해야만할이야기가있습니다.”

내가그곳에도착했을때린디치는보이지않았다. 대신웃으며친절하게대하는 다른볼셰비키가나를맞았다. “이보시오, 동지. **위원회는당신의강연회를개최하지않기로결정했습니다.** 어제당신의태도는오만하고적대적이었으니이결정은당신스스로의책임입니다. 또한위원회는당신이쿠르스크에머물수없다고결정했습니다. 잠시동안당신은여기, 우리숙소에머물게될겁니다.”

“아, 그럼나를체포하는겁니까?”

“오, 아닙니다, 동지. 당신은체포된것이아닙니다. 당신은모스크바행기차가출발할때까지몇시간만여기있을겁니다.”

“모스크바라고?”나는소리쳤다. “나는모스크바에전혀볼일이없소. 그리고나는이미하리코프행차표를가지고있소.¹ 이곳에서일을마치면그리로가게되어있단말이오. 하리코프에친구가있어서거기서일하기로했소.”

이점에대해잠깐말을주고받다가볼셰비키는말했다. “괜찮습니다. 당신은하리코프로도갈수있습니다. 하지만하리코프행기차는새벽 1 시가되어서야출발합니다. 당신은하루종일여기머물러있어야할겁니다.”

“내가호텔로돌아가계산하고가방을가져올수있겠소?”

“아니요, 동지. 우리는그것을허락할수없습니다.”

¹ 하리코프는쿠르스크에서남쪽으로약 150 마일떨어져있고, 모스크바는쿠르스크에서북쪽으로약 300 마일떨어져있다.

권력장악투쟁의순간에자신들을지지하도록하기위해대중의하나의당으로조직하려고선동하는지에대한이유이다.

경제를장악하기위해서는정당이필수적인것은아니다. 그러나그행동에없어서는안될것은모든정당외부에남아있는독립된대중의조직이다. 혁명의순간에새로운사회적·경제적체제를구축하는일이이러한조직들의과제로달려있다.

이것이아나키스트가왜정당을만들지않는지에대한이유다. 그들은대중조직가운데서도는 — 선전활동가로서 — 그룹이나사상적연합가운데서선전선동한다.

결론적으로아나키즘적조합주의자신문은다음과같은근본적인질문을제출했다. “권력없이어떤방식으로조직해야하는가? 어떤규칙으로시작해야만하는가? 어떻게진행해야만하는가?”

「골로스트루다」는세가지질문에정확하고상세한방식으로해답을약속하고있다. 그리고실제로 1918 년봄신문탄압이전에간행된몇가지기사¹⁰에서그에대답했다.

1917 년후반부는러시아인민에게대단히어려운시기였다. 왜냐하면전쟁이나라를계속피폐하게하고마비시켰기때문이다. 국내정세는점점더비극적으로변해갔다.

「골로스트루다」는〈무엇을해야만하는가?What Must Be Done?〉라는제목으로국가의광대하고암울한장면을다루었다.

노동대중의생활조건은날로악화되고있다. 빈곤이증가하고있다. 굶임없이굶주림닥쳐오고있다. 추위가있으나주택과난방문제는해결되지않는다. 아주많은공장이설비, 연료, 원자재부족으로문을닫고있으며소유주들은도망치고있다. 러시아의철도는한탄할만한상황에있으며국가경제는완전히파산했다...

역설적인상황이벌어지고있다.

가장높은곳에는“노동자와농민”의정부가있고, 중앙은모든권력과그것을행사할힘을가지고있다. 대중은그권력으로부터의해결책을기다리고있다. 중앙은법령을발의하고어떠한개혁이이루어져야할것인지 (그리고중앙이예상하고있는것은대중의요구에부응하지않는것이다) 를교묘히말하고있지만본질적인문제는회피하고 **어떻게해야할지**를묻고이렇게대답한다. “제헌의회가답이다!”

가장낮은곳에는모든것이이전처럼남아있다. 대중은굶주림으로신음하고있다 — 그럼에도투기, 돈벌이, 가증스러운“암암”거래가순조로이계속된다. 대중은빈곤해졌다 — 그런데도상점 (쇼윈도까지도) 에는옷, 고기, 야채, 과일, 잼이넘쳐난다... 하지만도시에는생필품이산더미처럼넘쳐난다는것을의심할여지가없다.

¹⁰ 「골로스트루다」 제 19 호, 1917 년 11 월 18 일/12 월 1 일자. 이출판물이외의다른주목해야할기사나사설은 1917 년 11 월 8/21 일자제 17 호의 〈전쟁, 기아, 그리고마지막단계 The War, The Famine, and The Last Stage〉, 제 20 호의 〈경고 Warning〉, 제 21 호의 〈시급한과제 The Immediate Tasks〉이다.

대중은가난하다 — 그러나은행은부유하다. 대중은거리로내던져지고공장은폐쇄되고자본, 연료, 자재도없기때문에내버려진기업을“손에넣는것”도불가능하다.

시골은도시의생산품을필요로한다. 도시는시골의생산품을필요로한다 — 그러나상황은교환을거의불가능하게하고있다.

이러한비참한상황에직면해볼셰비키정부의유약한태도를비판하며아나키즘적조합주의자기관지는국가의절박한첫번째문제를충족시키는가장빠르고, 단순하며, 가장효과적인방법이라고생각되는몇가지방식을제안했다.

「골로스트루다」의기자는여러기사(〈무엇을해야만하는가?〉, 〈경고〉기타)에서러시아노동자의검토를구하고긴급한방법의구체적이고상세한계획을제안했다(이인상적인계획은여기에항목별목록을작성할가치가있다. 그것은다음과같다).

1. 노동자조직과창고, 배급소의조직에의한필수품의수용 — 굶주림을방지하기위해서

2. 인민식당의건설

3. 주택의부족에대처하고동시에거주자로구성된단체에의해집주인을대체하기위해(거주자의) 주거위원회, 지역위원회, 그리고지구위원회를질서정연하게조직할것 — 즉주거지의즉각적이고진보적인사회화

4. 노동자조직이경영자가포기한기업을즉각진보적으로수용할것

5. 공공사업을즉시조직하고도시, 철도및기타에서긴급히필요한복구작업에착수할것

6. 새로운집단적생산의개발을허용하기위해은행의자금일부를즉시수용할것

7. 도시와지방간규칙적관계회복

8. 노동자조직과농민간생산물교환

9. 철도와모든통신수단의사회화

10. 공장, 철도, 주택등에연료를(노동자조직을통해) 될수있는한빨리공급할수있게하기위해즉시광산을수용해사회화할것

볼셰비키정부는그러한조치들을기획하는것과는거리가멀었는데, 왜냐하면그들은필연적으로그역할을축소해그것을이차적인중요성의위치로떨어뜨리고, 그무의미함을보여주고마침내잊고자해왔던것이다. 정부는이조치들을용인할수없었다.

볼셰비키정부는대중을신뢰하려하지않았지만정치적행동을통해결정적인어떤것을시도할만큼스스로충분히강하다고느끼지않았기에사태를질질끌면서소심하고비효율적인경제적개량정도에그쳤다. 정부는특히가장긴급한필수품을정치경찰과군사적절차를동원해입수하려고했다. 즉무질서한징발, 지도자들의해선동원파견대의도움을얻은마구잡이에야만스런징발(여러요인중에서

한가지생각이떠올랐다. 나는우리를에워싸고있는사람들에게조용히하라고신호를보냈다. 그들은곧바로조용해졌다. 나는침착하게말에간격을두어가며말했다.

“동지들, 대단히유감스러운이혼란에대한책임은쿠르스크볼셰비키위원회에있습니다. 우리는 2 주전에먼저홀을예약했습니다. 이틀전, 볼셰비키위원회는우리와의무상의도없이오늘밤댄스파티를열기위해홀을독점했습니다.(여기서군중은“댄스파티가뭐냐! 강연회를하게해라!”하고외쳤다.) 그때문에우리는강연회를나중으로연기할수밖에없었습니다.

하지만저는강연자이고, 바로강연을할준비가되어있습니다. 볼셰비키는오늘저녁그것을공식적으로금지했습니다. 하지만여러분은쿠르스크의시민이고대중입니다. 결정권은여러분에게있습니다. 나는온전히여러분의결정대로하겠습니다. 선택하십시오, 동지여러분. 강연회를연기하고평화롭게떠났다가 1 월 5 일에돌아오거나, 아니면만일여러분이지금당장강연회를원한다면, 진정으로결정했다면, 움직이십시오. 홀을확보하십시오.”

내가끝까지말을마치기도전에군중은기뻐하며박수를치며외쳤다. “당장강연회를합시다! 강연회! 강연회!”

그러면서불가항력적인힘으로홀을향해밀고들어왔다. 린디치는압도당해문을열었다. 그러지않았다면그들은강제로문을열었을것이다. 그리고내부에불이켜졌다.

몇분뒤, 홀이가득찼다. 앉아있는이나서있는이나조용해졌다. 내가강연을시작하기만하면되였다. 그러나린디치가단상에올라섰다. 그는청중을향해다음과같이말을걸었다. “시민여러분, 동지여러분! 조금만더기다려주십시오. 볼셰비키위원회는회의를열어서최종결정을내릴겁니다. 아마댄스파티는취소될겁니다.”

“만세!” 군중은소리치며그들의분명한승리에대단히기뻐했다. “강연회다! 강연회만세!”

그들은기뻐하며다시박수를쳤다.

이제볼셰비키위원들은회의를하기위해옆방으로물러갔다. 기다리는동안홀의문은닫혀있었고, 청중들은끈기있게결정을기다리고있었다. 우리는이작은코미디가볼셰비키의체면을차리기위해연출되고있다고추측했다.

15 분이지났다.

그때, 갑자기홀문이열리고손소총을진강력한체카파견분대요원들(레닌정권에맹목적으로충성하는일종의국가경찰인특수부대) 이들이닥쳤다. 청중들은모두어안이병병해서제자리에얼어붙어있었다. 조용해질대로조용해진가운데요원들이홀로밀려들어벽을따라미끄러지듯이좌석을돌러쌌다. 일부는입구근처에남아있었고, 소총이청중들에게향해졌다.

(볼셰비키위원회가처음부터시의부대로가서정규연대가개입해줄것을요청했다는사실이후에알려졌다. 그러나병사들은해명을요구했고 — 그당시에는이

서기가나를데려올수있어야했다. 나는개인적으로큰스캔들, 어쩌면큰소동이일어나기를기대하고있었다.

강연회는저녁 8 시로예정되어있었다. 8 시 30 분쯤, 내계전화가걸려왔다. 서기의흥분된목소리가들렸다. “동지, 홀은문자그대로어떤설명도들으려하지 않는대중으로포위되어있고, 강연을요구하고있습니다. 볼세비키는그들을설득할힘이없습니다. 아마사람들에게양보하지않을수없을것이고, 강연회가진행될 겁니다. 택시를타고빨리와주세요.”

나는곧택시를잡아타고전속력으로달려갔다. 멀리서그거리의시끄러운소음이들렸다. 현장에도착한나는홀주변에서서육설을퍼붓고있는군중을보았다. “댄스파티는악마나쥬버러라! 댄스파티는그만해라! 이제지긋지긋해! 우리는강연회를원한다! 우리는강연을들으러왔다! …강연회! …강연회! …강연회!”

서기는나를보고서돌려왔다. 우리는간신히대중을헤쳐나갔다. 홀은사람들로만원이었다. 단상에서나는린디치“동지”가“강연회! 강연회!”하고계속외쳐대는군중을향해열변을토하는것을보았다.

“아주잘오셨네요, 그레.”볼세비키위원장이화를내며내게덤벼들었다. “어떻게되어가는지아시겠죠. 이건이제당신들일입니다.”

나는격분해서말했다. “그러니까말했잖소. 이모든책임은당신에게있소. 당신이일을정리하기로했잖소. 어서하시오! 당신이하고싶은대로하시오. 가장좋은간단한방법은강연회를허락하는일일거요.”

“아니, 안돼, 안되고말고!”그가맹렬히소리쳤다. “장담하는데당신들강연회는절대열리지않을거요.”

나는어깨를으쓱해보였다.

갑자기린디치가내게말했다. “이보시오, 동지. 그들은내말을듣지않을거요. 하지만나는무력을사용하고싶지않소. 당신이라면일을정리할수있을거요. 그들은당신말이라면듣겠지. 그들에게상황을설명하고평화적으로떠나도록설득하시오. 그래야할이유를말해주라는말이오. 강연회는연기되었다고말하시오. 내가부탁한대로하는것이당신의무요.”

만일그때강연을진행하지않으면결코강연회가열리지않을것같았다. 강연회는금지되어있고, 내가체포될가능성이매우높다고확신했다.

나는계단에썩썩하게들어선사람들에게설명하기를단호히거절했다. 나는머리를저으며위원장에게말했다. “아니, 나는말하지않을거요. 당신들이이결원했잖소. 스스로처리하시오.”

우리의말다툼을알아챈군중은더욱큰소리로육설을퍼부었다. 린디치는무언가소리치려했다. 헛수고였다. 그의목소리는폭풍과같은고함소리에파묻혔다. 군중은자신들의힘을느꼈다. 틈이나는대로좌석쪽으로몰려들어될수있는한계단과입구에썩썩이밀고들어왔다.

이제린디치는자포자기한몸짓으로다시한번내게호소했다. “그들에게말해주시오. 그러지않으면큰일이나겠소.”

도특히지방이도시에대한반감을가지게하고혁명에대한모든관심을파괴한원인이된방식), 억압, 폭력등을사용했다.

아나키스트는볼세비키가혁명을그렇게이끌어간그잘못된방법에격렬히항의하고볼세비키체제를비판하며참된인민의, 참된사회적이고동시에구체적인방법을호소하는유일한이들이었다. 그방법은혁명을곧바로진정한사회혁명으로나아가게하는것이라고아나키스트들은단언했다.

볼세비키는당연히그들에게관심을기울이지않았다. 그리고볼세비즘에의해조종되고지배당한대중은아나키스트의말을듣지도못하고스스로입장을취할수도없었다.

이런맥락에서나는언론의자유를억압하는볼세비키정부법령을다른「골로스트루다」(1918 년 2 월 13 일자제 18 호) 의기사전문을인용할것이다. 이기사는구체적인문제를언급하며상반되는두이데올로기의태도를명확하게설명한다.

《그릇된길》

만일진정한사회혁명을“위로부터”달성할수없다는것을증명하는사실이나사건들에매일같이주목하고싶다면수십개의신문칼럼을그것으로채울수있을것이다. 그러나우리는지금다른물고기를잡아야만한다. 그리고우리는이일을우리혁명의참을성있는미래의역사가들에게맡긴다. 의심의여지없이그들은문서보관소에서“혁명을일으키지않는방법”을웅변적으로보여주는풍부한문서들을발견할수있을것이다.

우리는진정한자유도, 진정한세계노동자들의해방도, 진정한사회도, 새로운문화도 — 요약하자면정당의정치권력에의해움직이는중앙집권적인“국가기구”로는달성할수없다는주장을정말매일같이충분히반복해왔다. 내일이면이삶전체가이진실(기본적으로매우단순한) 을완전히명확히, 맹인들에게알려줄것을바라며이주제를다뤄야할때가아닌가?

그러나이맹인들은너무나도많다.

불과며칠전, 우리는다음과같은결의안을채택했다. 아나키스트사상은가장 좋고, 가장영광스러우며, 가장순수한사상이지만그실현의순간은아직오지않았다. 성취한(“사회주의”) 혁명을통합하는것이우선필수적이다. “우리는사회주의의승리이후아나키즘이도래할것이라고확신한다”고결의안은끝맺었다.

이것이현재아나키즘의진부한개념이다!

선량한“시민”에게있어아나키즘은폭탄과약탈, 공포와혼란, 혹은가장좋은경우아름다운꿈, “사회주의이후의”낙원이다. 선량한“시민”은아나키즘을이해하지못하기때문이다. 그들은소문을기반으로그것을판단한다. 그들은너무나순진하고, 속기 쉽고, 빈약하다.

그리고결의안의저자들은그것을보다잘이해하고있지않고있다.

아나키즘을코카인의땅에서살게될시대를성취하는것으로나타낸다면, 그렇다면, 그시대에는아직오지않았다 (그리고이런의미에서“사회주의”의시대도아직오지않았다).

그러나만일 (결의안의저자들이그랬던것처럼) 해방을향한길, 자유를위한투쟁의과정그자체의관점에서문제를바라본다면, 이길을나아갈때다른길을따른다고상상하는것은터무니없다. 그렇다면한가지혹은다른방법을선택해야만한다.

아나키즘은단지사상, 목표일뿐만아니라무엇보다도인간의해방을위해고군분투하는방법이자수단이기도하다. 그리고이러한관점에서우리는“사회주의”방식 (권위주의적이고국가주의적인사회주의) 은사회혁명의목표를달성할수없고, 우리를사회주의로이끌수없다는것을명확하고단호하게주장한다. 오직아나키즘적방식만이그문제를해결할수있다.

진정한사회주의를향한하나의방법으로서, 투쟁의한방법으로서아나키즘의본질적인테제는바로이것이다. “사회주의를통해서”나“사회주의이후”로는아나키즘이나자유전반에도달하는것은불가능하다. **아나키즘을달성할수있는방법은아나키스트의직접적인길을통해목표로직행하는것밖에없다.** 그렇지 않으면아무도도달하지못할것이다.

국가사회주의를통해자유를획득하는것은불가능하다.

위로부터의혁명을통해사회주의의정복을지지하는“사회주의자들”은우리의의견으로는길을잃고그릇된길로가고있다. 그들은어쩔수없이길을돌아와올바른길 — 즉아나키스트의 — 을되찾거나, 혹은개입하기시작해혁명전체를**막다른골목에빠뜨릴것이다.**

그것이아나키즘이주장하는것이다. 그것이오늘날아나키즘이“사회주의”와맞서싸우는이유다. 그리고그것이공맹인들에게삶이보여주게될것이다...

우리는여기서우리의확신을강화한모든다양한사실들을언급하지는않겠다.

우리는방금**“페트로그라드의정기간행여부와관계없이모든인쇄물의편집방법에관한잠정규칙”**의사본을받았다.

우리는늘부르주아언론에대한무자비한투쟁을사회혁명시기에노동자들의긴급한과제라고생각해왔다.

그렇다면독자여러분, 이혁명이처음부터아나키스트의과정으로진행되었다고가정해보자. 노동자와농민의조직이성장해하나의계급조직에연합해국가의경제를그들의손에넣고, 그리고그들이그들만의방식으로적대세력과싸웠다면. 그렇다면부르주아지의도구였던언론에대해서도“사회주의”정부가싸운것과는본질적으로다른방식으로이들노동자조직이싸웠을것임은쉽게이해될것이다.

실제로, 이러한“임시적인규칙”이관여하는것은부르주아언론일것인가?

이“규칙”의제 2 조에서제 8 조까지를주의깊게읽어보라. 특히 **“발매금지 와물수”**라는항목을잘읽어보라. 당신은처음부터끝까지이“규칙”이부르주아언론이 **아니라 전체적으로언론의자유모든흔적**을억제하려한다는명백한증거

나는곧장그위원회의사무실로쫓아가의장과격렬한언쟁을했다 — 내기억이옳다면그의이름은린디치 (Rynditch)[혹은린딘 (Ryndin) 이었는지도모른다]였다.

“이게무슨경우입니까?”나는물었다. “당신들공산주의자들은선약이라는것을모릅니까? 우리는쿠르스크소비에트의허가를얻어 2 주전부터분명히출을예약했습니다. 위원회는순번을기다려주시오.”

“미안합니다, 동지.”그가대답했다. “하지만당위위원회는쿠르스크의최고권력으로서, 당신이모르는이유나혹은그외에도모든것을변경할이유가있을수도있다는것을잊지말아주십시오. 때문에당위원회의결정은취소할수없습니다. 소비에트의장도출관리인도위원회가그날짜에출이필요할것이라고미리알수없었을겁니다. 그문제를논의하거나고집하는것은전혀의미가없습니다. 다시말하지만취소할수없습니다. 강연회는그곳에서진행할수없습니다. 혹은다른출에서진행하거나다른날짜에진행하십시오.”

“당신도잘알겠지만”내가말했다. “모든것을이틀만에다시정리하는것은불가능합니다. 그리고충분히큰다른출도없습니다. 게다가모든출은이미휴일파티를위해쓰일겁니다. 강연회를중단할수밖에없습니다.”

“미안합니다. 다른날로연기해주십시오. 당신은손해볼것이없습니다. 잘정리될겁니다.”

“그건전혀같은일이아닙니다.”나는강하게주장했다. “이런변경은늘목적을크게손상시킵니다. 게다가포스터값도많이들었고요. 더구나나는곧쿠르스크를떠나야만합니다. 사정이이런데내가예정된날밤에어떻게강연을한단말입니까. 강연을들으려반드시많은사람이올텐데, 당신은그대중의반향에마주칠겁니다. 벌써 2 주째포스터가붙어있습니다. 쿠르스크와인근노동자들이강연회를학우고대하고있소. 변경사항을인쇄해게시하기에는이미너무늦었습니다. 강연회를들으려모인군중에게댄스파티를하라고하기는어렵지않겠습니까?”

“그건우리문제입니다. 참견하지마시오. 우리가모든책임을질거요.”

“그러니까, 본질적으로말해서”나는지적했다. “소비에트가허가했는데도불구하고당신들위원회에의해서강연회가금지된다는말이군요.”

“오, 아닙니다, 동지. 우리는그것을전혀금지하지않습니다. 휴일이지난날짜로변경해달라는겁니다. 우리가강연을들으려온사람들에게알리겠습니다. 그러면되지요.”

여기서우리는헤어졌다. 나는지역그룹과의해서 1919 년 1 월 5 일로강연을연기하기로결정했다. 그리고그것을볼셰비키위원회와출관리인에게통지했다. 이번경때문에나는예정된하리코프행을머칠연기할수밖에없었다.

새포스터를주문했다. 그와더불어우리는우선볼셰비키당국이대중을납득시키게하기로정하고, 둘째로내가그날저녁호텔방에머물고있기로정했다. 왜냐하면많은대중이무슨일이있더라도강연회를열라고요구할것이고, 결국볼셰비키가양보할수밖에없게될것이라고추측했기때문이다. 때문에필요한경우그룹의

제 6 부. 개인적인 경험

나는여기서비극적이지는않으나국가공산주의의눈부신활동중에서도소개할만한가치가있는볼셰비키의행위에조명을비추어내자신이경험한것을하나이야기하겠다. 내가말하고자하는그시기에는이러한사건은러시아에서결코드문것이아니었다. 하지만그이후로새주인에의해그와같은일은다시되풀이될수없었다.

1918년 11월, 나는우크라이나자유지주의자회의에참석하기위해우크라이나의쿠르스크시에도착했다. 그무렵그와같은집회는그지역의특수한조건을생각하면우크라이나에서는아직가능했다. 당시우크라이나는반동과독일의침공에맞서싸우고있었다. 볼셰비키는그곳의아나키스트를이용하고감시하면서그곳의아나키스트를 **용인했다**.

혁명초기부터쿠르스크의노동대중은아나키즘에대한강좌를한번도들어본적이없었으며, 그곳의작은지역그룹은그에필요한힘을갖추고있지못했기에몇사람의자유지주의강연자가다른지역으로나가고있었다. 내가온것을기회로그곳의그룹은큰홀에서아나키즘을주제로강연을하기를제안했다. 나는당연히기쁘게받아들였다.

그지역소비에트의장의허가를구할필요가있었다. 본래착실한노동자였던그는그것을쉽게허락했다. 귀중한자료들을준비하고, 홀은 2주전에예약하고, 며칠후에는인상적인포스터를주문해벽에붙였다. 모든것이준비되었다.

그강연회는우리의사상에대해큰성공을약속하고있었다. 몇가지징조들 — 거리의화제나포스터를읽고있는군중, 지역그룹에의정보요청 — 로보아그것은의심의여지가없었다. 그런반응에익숙하지않았던 (왜냐하면대러시아에서는그무렵까지아나키즘에대한공개강연회는불가능했기때문이다) 우리는큰만족감을느끼고있었다.

지정된날이틀전에후원그룹의서기가걱정스러운얼굴로화를내며나를찾아왔다. 그는방금쿠르스크의볼셰비키위원회 (지역에서실권을지닌) 의의장으로부터쪼끼를받은것이였다. 그내용은“휴일에는”아나키스트강연회를열수없으며공산당위원회가인민댄스파티를위해홀예약을그곳관리인에게이미전달해두었다는것이였다.

를가지게될것이다. 어떤성격의것이든 **정부를불쾌하게하는모든출판물에대해 가장엄격한검열**을확립하는전형적인행동이라는것을알게될것이다. 당신은이행위가전혀쓸모없는수많은형식과장애물을설정한다는것을식별할수있을것이다.

우리는노동자들의진정한혁명이다른방법으로부르주아언론과싸울것이라고확신한다. 우리는진정한사회혁명의참된투사와활동가라면결코 **검열법**에의하지않을것이라고확신한다. 그법은진부하고전형적으로관료적이며권위주의적인법이며, **좌우파를막론하고**모든종류의비판이나반론에대해현정부를보호하려는법이고, 마지막으로표현의자유라는관점이쓸모없고야만적인브레이크, 방해, 장애물이라는결론까지끌어냈다.

우리는모든길에서마다의특성이있다고몇번이나이야기했다. 신들에게영광을! 문제의“특성”은지금까지는페트로그라드에만영향을미친다. 우리는나라의남아있는혁명적대중들이우리의퇴폐적인수도보다더깨어있기를바라며, 그들이지방에서이러한“임시규칙”의적용을헛되게만들기를바란다.

우리는또한이잠정적“규칙”이확정적인것이되지않기를바란다.

아나키스트들은인쇄소와그에관련된모든수단을즉시노동자조직의손에넘기고, 노동자조직 — 순수하고건전한 — 은반혁명적문서를인쇄하고출판하는것을거절하기를제안했다. 그렇게하여다른분야와마찬가지로어떠한정치적 (정부나경찰등) 행동도불필요하게될것이고, 어떠한검열도성장하지않을것이다.

문제의“규칙”이전국으로빠르게확대되었으며후에 **비정부적 (비非블세비키적) 출판물**전부를완전히억압하는법의기초가되었다는것은말할필요도없다.

〈시급한과제〉라는제목의기사에서아나키즘적조합주의자신문은다양한현재의문제를해결하는데에대한상세한제안을제시했다. 그핵심단락은배급의조직, 어떻게주택문제를해결할지, 공장과노동자, 은행, 도시와지방, 원자재와연료, 운송, 공공사업등을포함하고있다.

당연하게도「골로스트루다」의많은사실이노동자문제¹¹를다루고있듯이, 농민문제¹²에관해서도다수의사실이게재되었다.

게재된사실들의인용을끝마치며, 호기심을끄는〈레닌과아나키즘 Lenin and Anarchism〉¹³이라는동기관지 기사를인용해보도록하겠다.

질서와현명함, 신중함으로부풀어오른“사회주의자들”은시민市民레닌이아나키즘에편향되어있다고끊임없이비난한다.

¹¹ 「일간골로스트루다」 제 7 호 〈노동자수업 The Workers'Course〉, 제 11 호 〈노동자의임무 The Workers'Task〉, 〈노동자회의 The Workers'Congress〉 (날짜및일련번호부여없음) 그외.

¹² 〈농민의일 The Peasant Job〉, 제 22 호및그외.

¹³ 「골로스트루다」 제 5 호, 1917년 12월 19일, 1918년 1월 1일자.

시민레닌의 대답은 매번 같은 공식으로 그것들을 감소시킨다. “조금 참아주세요. 나는 아직 **완전히 아나키스트적이지** 않소.”

아나키스트는 시민레닌을 마르크스주의적 교조주의 dogma 에 대한 약점 때문에 공격한다. 시민레닌의 대답은 매번 같은 공식으로 그것들을 감소시킨다. “조금 참아주세요. 나는 더 이상 **완전히 마르크스주의자** 라고 할 수 없소.”

우리는 마지막으로, 이로써 마음이 동요하고 있는 모든 사람에게 이렇게 말하고 싶다. 동요하지 말라. 아무것도 기대하지 말라. 시민레닌은 전혀 아나키스트가 아니다.

그리고 레닌의 혁명과 관련한 입장을 간략히 분석한 후 이기사는 다음과 같이 말하는 것은 옳다고 말한다. “혁명이 소비에트를 탄생시켰기에 우리는 의회주의, 제헌의회 등을 거부한다.” 그렇다, 「골로스트루다」는 혁명이 소비에트 뿐만 아니라, 일반적으로 당의 바깥에서 비정치적·비국가적, 계급적 조직에 대한 올바른 견전한 경향을 만들어냈다 — 그리고 혁명의 변명은 전적으로 이러한 경향과 결부되어 있다는 데에 동의한다.

시민레닌은 옳았을 것이다 (아나키즘적 조합주의자 관점은 계속해 말한다). 만약 그가 오래전, 젊었을 때 진정한 혁명은 정확히 이 과정을 취해야만 한다는 것을 알았더라면 말이다. 그러나 슬프게도 당시 그는 “순수한 마르크스주의자”였다.

그리고 지금? 오, 물론 대중의 경향은 날이 갈수록 아나키스트적인 자각이 깊어져 그를 괴롭힌다. 대중의 태도는 이미 시민레닌을 옛길로 되돌리게 만들었다. 그는 급히 고굴복하는 과정에 있는 것이다. 그는 “국가”, “권위”, “독재”를 아주한 동안만, 잠시 동안만 “이행기”에 한해 유지하고자 했을 뿐이었다. 그런데 다음에는? 그다음에는 아나키즘, 거의 아나키즘인 것, “소비에트 아나키즘”, “레닌주의적 아나키즘”이 있을 것이다.

그리고 술책, 간지奸智, 불신의 정신으로 가득 찬 마르크스주의자들은 공포에 질려 소리 질렀다. “보이나? 들리나? 끔찍하군! 이게 마르크스주의인가? 이게 사회주의인가?”

하지만 어림도 없다! 시민사회주의자들이여, 시민레닌이 권력을 공고히 하고 대중의 목소리에 귀를 기울일 필요가 없어졌을 때, 그가 무어라 말할지 예상하지 못하겠는가?

그때, 그는 원래의 패배로 향하는 길로 돌아왔다. 그는 가장 본격적인 종류의 “마르크스주의 국가”를 만들었다. 그리고 완벽한 승리의 엄숙한 때에 그는 당신에게 이렇게 말하려 하고 있다. “여러분이 보듯, 나는 다시금 완전한 마르크스주의자요.”

중요한 문제가 하나 남아 있다. 대중은 그 행복한 순간이 오기 전에 “완전한 아나키스트”가 되어 시민레닌이 완전한 마르크스주의로 되돌아서는 것을 방해하지는 않을까?

나는 여기서 「골로스트루다」 나 (모스크바의) 「아나키」, (우크라이나의) 「나뻏」의 몇 가지 다른 텍스트들을 인용할 수 없음을 유감으로 생각한다. 나는 필요한 사본들을 수중에 지니고 있지 않고, 이 책을 집필하고 있는 현재 그것들을 입수할

은 대표자로서의 입장을 말하기도 했으나 아무 효력도 없이 “우리는 이 기차에 대표자가 타고 있다는 것은 전혀 모른다. 우리는 그것에 관해서는 아무런 지시도 받지 않았다”는 대답을 받았을 뿐이었다.

그들이 얼마간 음식을 받은 것은 르페브르의 거둬들인 주장에 의해서였다. 때문에 많은 고통에서 달리고 상황 이더악화될 것을 예상하며 그들은 무르만스크에도 착했다. 그곳에서 그들은 친절한 허부의 집에 대피해 모스크바에서 약속 받은 것의 이행, 스웨덴으로 자신들을 데려다 줄 배가 오기를 기다렸다.

이리하여 불안함과 놀라움 가운데 약속한 배가 도착하기를 기다린 지 3 주가 지났다. 그들은 그들의 사명을 완수할 수 있도록 프랑스에 제때 도착하는 것이 가능할지의 심하기 시작했다.

그래서 르페브르는 모스크바에 있는 친구에게 편지를 썼다. 답신이 없었기에 그는 두 번째, 세 번째 편지를 보냈으나 모두 답장이 없었다. 후에 세통의 편지는 가로채어져 트로츠키에게 보내져 압수되었다는 사실이 밝혀졌다. 세 번째 편지에서 르페브르는 자신들의 곤경에 대해 가슴 아프게 설명하고 소비에트 땅에서 벗어나기 위해 어선을 타고 북극해를 건너겠다는 필사적인 결의를 표명하고 있었다. “우리는 죽으려 나가려고 하고 있네”라고 그는 적었다.

그들은 작은 배를 한 척 살만 한 돈을 모았다. 그리고 몇몇 동료들과 어부들의 만류에도 불구하고 그들은 배에 올라 레이몽 르페브르가 말한 것처럼 분명한 그들의 죽음으로 나아갔다. 그 뒤로 그들을 다시 본 사람은 없었다.

모스크바가 냉정하게 싸움은 이 암살에 명백한 증거는 없다 — 혹은 증거를 쥐고 있는 사람들은 이해하기 쉬운 이유로 그것을 비밀로 하고 있다. 당연히 볼셰비키는 그것을 부인하고 있다. 그러나 베르게아와 르프티의 러시아 체제 중의 타협 없는 단호한 태도와 볼셰비키 정부의 상투적인 수단과 그들의 출발에 있어서의 차별을 생각해 본다면, 그것들의 의심할 수 있을 것인가? 카친 등의 프랑스 공산당 대표가 어려움 없이 귀국길에 오를 수 있었고, 그들이 모스크바에서 학습한 교훈을 투르 Tours 의 대회에서 보고하는 데 늦지 않게 돌아온 것을 기억해야 한다.

어느 경우든 우리는 결국 러시아에서 알려지게 된 그 이야기의 진정한 사실들을 충실히 이야기했다. 우리는 그들이 그들 자신을 위해 충분히 웅변적으로 말하고 있다고 믿는다. 독자의 판단에 맡기겠다.

제 5 부. 르페브르, 베르게아그리고르 페티의 사례

또다른미해결사건에서세명의프랑스투사들이흔적도없이사라졌다. 그들은 1920년여름모스크바에서열린코민테른국제대회 the Congress of the Communist International 의대표자인레이몽르페브 (Raymond-Louis Lefebvre) 와베르게아 (Jean Marcel Vergeat), 그리고르프티 (François Jules Lepetit Louis Bertho) 였다.

레이몽르페브는공산당원이었지만당시비관적인감정을반복해서표명했으며, 그의사상적동지들이취한그릇된길을충분히인식하고있었다. 그리고아나키즘적조합주의자인베르게아와르프티는분노를공연히표명하고러시아의정세에대한비판을숨기지않았다. 르프티는머리를싸매고프랑스조합주의자동지들에게보고해야할보고서를작성하면서“하지만나는그들에게무엇을말하고싶어하는가?”라고몇번이나말했다.

대회가끝나고세사람은며칠밤낮으로노트와문서를함께작성했다. 그들이프랑스로돌아가기전날밤, 소비에트기관은그들의목적지로의문서운반을담당하고있다고주장했으나그들은작성한 **서류**를넘겨주기를거부했고, 바로그때부터그들에대한탄압조치가취해지기시작했다. 심지어르페브조차그가속해있는공산당의러시아인당원에게그의노트나서류를신뢰하고맡기기를거절했다.

그래서모스크바의정치가들은세사람의출국을방해하기로결정했다. 거짓구실을내세워그들은카친 (Marcel Cachin) 등의공산당대표가취한루트를통과하지못하게하고, 소비에트정부는이상한이유로“그들을북쪽루트로떨어뜨려놓도록”손을썼다.

베르게아와르프티는그들의사명을지키기로굳게다짐하고, 공산당원르페브가그들과함께여행하기로되어있으니충분히안전할것이라고믿고, 보고를하도록되어있는연합회의에참가하기위해제때프랑스로돌아갈계획이었다.

그들의골고타는모스크바에서무르만스크 Murmansk(북극해에있는러시아최북단의항구) 에의멀고어려운여행으로시작되었는데, 이는잔혹한조건에서이루어졌다. “그들은우리를방해하고있다”고르프티가말한데에는이유가있었다. 그들은기차를타고가며지독한갑기를앓고, 따뜻한옷도음식도없었기에그들을호송하고있는체카요원에게다가가절대적으로필요한것들을요청했다. 그들

수가없기때문이다. 그러나몇가지세부사항과미묘한점을빼놓고는그당시러시아의모든본격적인자유의지주의적정기간행물의내용은 (실질적으로) 거의동일하다는것을단언할수있다. 그리고지금까지의장에서인용한것들만으로도혁명기간동안 (러시아) 아나키스트의주장, 입장, 활동에대한명확한생각들을독자들에게주기에충분했을것이다.

후에볼셰비키권력에의해탄압받은 《우크라이나아나키스트총연맹 (나뱃)》이 1918년 11월에쿠르스크 Kursk 와엘리자베스그라드 Elizabethgrad 에서조직되어, 각각 1919년 4월에매우건설적인일을이룬두개의회의를덧붙이는편이적절할것이다. 그들은전우크라이나를위한자유의지주의적행동계획을세웠는데, 그들의결의안은당시의다양한긴급한문제들에대한열의에찬해결책을제공했다.

1917년 10월에서 1918년말사이에는중요하고결정적인기간이었다. **혁명의운명이결정된것은그몇달동안이었다.** 잠시동안두사상, 두노선사이에서동요하고있었다. 몇달뒤주사위가던져졌다 — 그리고볼셰비키체제는확실히군사, 경찰, 관료, 자본주의 (새로운형태의) 국가를확립하는데성공했다.

그에점점더역행하는자유의지주의사상은억압당했다.

그리고광대한노동대중, 그들은결정적인발언을할만큼의힘도, 의식도지니고있지않았다.

제 5 부. 몇가지개인적인경험들

그와같은수천가지중선택된어떠한개인적인경험은이시기러시아의특성을보다잘이해할수있게해주는삽화역할을할것이다.

1917 년말어느저녁, 페트로그라드에서는옛노벨 Nobel 정유공장 (약 4 천 명을고용하고있었다) 출신의두세명의노동자가우리연합회의회의장과서다음과같이말했다.

그정유공장은소유주들에의해버려졌고, 그곳노동자들은수많은회의와토론 끝에그것을집단적으로경영하기로결정했다. 그들은이목적을향해조치들을취하기시작했고, 그움직임가운데서특히“그들의정부”(볼셰비키정권) 에그계획을실현하기위한원조를요청했다.

그런데노동인민위원회는유감스럽게도현상상황에서는그들을위해아무것도할수없다고통지했다. 연료도, 원자재도, 주문도, 고객도, 운송수단도, 자금도 얻을수없었다.

그래서노동자들은생산을계속하고, 적당한시장을확보하기위해필요한것을발견하기위해독자적인노력으로공장을다시운영할준비를했다.

정유공장의노동위원회는노동인민위원회로부터지금은정유공장의주장이고립되어있고, 많은기업이비슷한처지에처해있기때문에정부는이제부터모든기업을폐쇄하고, 노동자들을해고하며 2, 3 개월분량의임금을지급하고더나은시기를기다리기로결정했다는권고를받았다.

그러나노벨정유공장의노동자들은정부에동의하지않았다. 그들은지금성공의확신을가지고작업과생산을계속하기를원했다. 그들은정부에그렇게말했다. 볼셰비키정권은이를단호히거부하고다음과같이선언했다. 국가전체의책임자로서각공장이변덕에따라행동하는것을허용할수없다. 왜냐하면이는벗어날수없는혼란으로끝날것이기때문이다. 정부로서는일반적인행동을취할의무가있으며, 그리고그것이노벨정유공장의운영에관한한그들을해고하는것일수밖에없다.

공장위원회에의해총회에소집된노동자들은이결정에반대했다. 그뒤정부는새로운총회를제안하고그곳에정부의대표자를보내그결정의진의와그것을채용해야하는필요성을명확히설명하고자했다.

노동자들은그제안을받아들였다. 그래서우리연합과관계가있는몇사람의노동자가그상황을우리에게말해주려왔고, 우리가회의에연설자를보내아나키스

레프초르니 (Lev Tcherny)[본명은투르차니노프 (Tourtchaninov) 였다] 말고도몇사람이더있었다.

총살된자유지주의자들이지적된“범죄”와아무런관련이없었음이후에증명되었다. 그리고그위조는 체카자신에의해행해졌다는것도증명되었다. 그요원들중두사람, 한사람은슈타이너 (Steiner)[카메니 (Kamenny) 라고불렸다]이고또한사람은체카의자동차운전수였는데, 그들은자유지주의단체와범죄의“관계”를제시하고, 선택된희생자에게불리한증거를만들어내기위해자유지주의단체에가입하고그와동시에특정범죄단체에도출입했다. 피할수없는증거가확립되어그“사건”은정식으로문제가되어공표되었다.

이리하여볼셰비키정부는새로운범죄의도움으로다른범죄를정당화하기위해아나키스트를몇명더희생시켜그들의이름을더럽히려고했다.

제 4 부. 레프초르니와파나바론의사 레

모스크바의타간스카야 Taganka 감옥에그럴만한이유도없이수감된 13 인의아나키스트들은 1921 년 7 월 심문또는석방을요구하며단식투쟁에들어갔다. 이행동은마침수도에서개최된 《적색노동조합인터내셔널 Red Trade Union International(프로핀테른 Profintern)》의대회와때를같이했다. 한외국조합주의자대표단(주로프랑스인)은수인의친척들로부터투쟁에대해상세히전해 듣고“소비에트”정부에그투쟁에대해의문을제기했다. 질의는다른종류의사건, 더욱이아나키스트와조합주의자를억압한다는볼셰비키의정책까지언급하고있었다.

정부의이름으로, 레프트로츠키는다음과같이냉소적으로대답했다. “우리는진정한아나키스트들을투옥하지않습니다. 우리가투옥한사람들은아나키스트가아니라아나키스트를사칭하고있는범죄자들과도적들입니다.”

대표단은사정을잘알고있었기때문에포기하지않았다. 그들은대회의의장단에게질의를계속해적어도타간스카야감옥에수감된아나키스트만이라도석방할것을요구했다. 그질의는대회에서큰스캔들이되어정부는양보하지않을수없었다 — 그보다심각한폭로들을두려워했기때문이었다. 정부는 13 인의타간스카야수인들을석방하겠다고약속했다. 단식투쟁은 11 일이되던날에끝났다.

대표단이떠난후, 정부는두달이나그실행을지연하면서그동안타간스카야감옥에있는수인들을중죄에서할절절한구실을찾고그로인해그약속을파기하고자했으나결국 9 월이되어서야 13 인을석방하지않을수없게되었다고느꼈다. 그래서세명을제외하고나머지사람들을곤소련에서추방했다.

복수(복수는볼셰비키의탄압에있어끊임없는요소였다)를위해서, 그리고특히“이른바자유지의주의자들”에대한테러절차를외국노동자나그대표단앞에정당화하기위해서레닌정부는그직후같은그룹의어떤사람에대해뻔뻔스러운날조를자행했다.

요원들은가장정직하고진실하며헌신적인아나키스트몇사람을“범죄”행위, 특히소비에트는행권위조혐의를뒤집어씌워총살했다(당연히비밀리에어떠한사법절차도없이, 밤중에체카의지하실에서). 총살된아나키스트는젊은파나바론(Fanya Anisimovna Baron) 과 (그녀의남편도감옥에있었다) 유명한투사

트들의관점을설명해달라고요청했다 — 그당시에는아직이것이가능했다. 그들은공장사람들이두가지이론을비교하고더 나은이론을택해서그에따라행동하기위해우리의의견을꽤나듣고자하고있다고말했다.

나는그모임에갈대표로뽑혔고, 외부에서온사람중처음으로도착했다. 큰방하나에공장노동자들대다수가모여있었다. 중앙의임시연단에그들의위원회가정부측구성원들이나타나기를기다리며테이블주위에앉아있었다. 노동대중의태도는심각하고신중했다. 나는연단에자리를잡았다.

잠시후정부의대표들이매우“관료적으로”그리고아주엄숙하게, 품에빛나는서류가방을끼고도착했다. 그들서너명의리더로서노동인민위원미하일실랴프니코프(Mikhail Shlyapnikov) 자신이입석했다.

그가먼저말했다. 그는메마른관료적인어조로정부의결정조향을되풀이하고그결정에이르게된동기를장황하게설명했다. 그는그결정은절대적이고돌이킬수없으며항소할수없고, 만약반대한다면노동자들은규율위반을저지르는것이고그결과로스스로와나라전체에대해심각한영향을미칠것이라고선언하며끝맺었다. 연설이끝나자분명한볼셰비키주의자의박수를제외하고는얼음장같은침묵이흘렀다.

그때의장노벨공장의몇몇노동자는이문제에대해야나키스트의관점도알고싶어하며, 《아나키즘적조합주의자연맹》의대변인이참석했으니그에게발언권을주겠다고발표했다.

나는일어섰다. 정부측구성원들은(분명그들은이런일을예상하지못했다)호기심을숨기지않고빈정거림과불안, 악의로뒤섞인표정으로나를바라보았다. 그때일어난일은지금도뇌리에선명히각인되어있는데, 너무나전형적이고유익하며내신념을고무시켜주었기때문이다.

많은노동자청중들에게연설하면서나는그들에게다음과같이확고하게말했다.

“동지들, 여러분은이공장에서몇년동안일해왔습니다. 여러분은여기서자유롭게작업을계속하기를바라고있습니다. 여러분은그렇게할완전한권리가있습니다. 그것은아마여러분의의무이기도할겁니다. 어떠한경우든정부가해야할명백한일은 — 정부는여러분의것이라고자칭하고있습니다 — 이일을활성화하고여러분의결정을지지하는데있습니다. 그런데정부는그럴만한힘이없고, 여러분의결정이나이익에도불구하고공장을폐쇄하고여러분을해고하겠다고방금도되풀이했습니다. 우리의관점으로말하자면 — 나는《아나키즘적조합주의자연맹》의이름으로말하고있습니다 — 정부(여러분의것이라고자칭하고있는)의무능력이정직하게일해서변방을여러분의입에서빼앗으려하는이유가될수없다는것입니다.”

박수갈채가나를맞아했다.

“반대로,”나는계속했다. “그들은정부구성원혹은다른무엇이라자칭하든여러분의주도권을축복하고, 여러분을격려하고, 내가여러분에게말한것처럼‘당

국은무능하지만여러분에게는단한가지의지할만수단이있다. 그것은스스로관리하고여러분자신의힘과수단으로길을개척해나가는것이다'라고말해야했었습니다. 여러분의정부는, 따라서여러분을돕기위해모든힘을다하겠다고말해야했었습니다.

나로말하자면정부의일원도아니며, 또그중하나가되고싶지도않습니다 — 왜냐하면여떠한정보도, 알다시피, 여러분에게필요한것을할수없고, 인간의삶을전반적으로조직할수없기때문입니다. 한가지질문하겠습니다. 여러분은작업을계속할힘과수단을가지고있습니까? 여러분이성공할수있다고생각합니까? 이를테면여러분의대오가운데활동적이고기동력있는노동에필요한소규모그룹을만들어그중어떤그룹은연료를구하고, 어떤그룹은원자재를구하고, 다른그룹은철도운송의문제를, 다른그룹은수주와발주를맡게끔할수있습니까?

동지들, 모든것은그러한행동에달려있습니다. 만일여러분이필요한것을만들수있다면, 여러분이성공할수있다고생각한다면, 여러분이그것을시작하면그만이고정부(여러분의정부)는이모든것에서불편한것을발견해서는안됩니다. 반대로 —

우리아나키스트는노동자가제각기적어도두세사람은전국모든지방에친척이있고, 노동자의일에있어본질적요소를잘알고있으므로 — 특히여기에는 4천명이나되는여러분이있습니다 — 정부보다훨씬간단하고신속하게문제를해결할것이라고확신합니다. 그래서우리는여러분이기동적인노동자그룹을구성해지식과적성, 접촉에의해활기차고성공적으로행동할수있는사람들을모아내기만하면된다고생각합니다. 일단그들의임무가 끝나면이작업그룹은해산하고그구성원은공장의노동대중에다시합류할것입니다. 여러분은이에대해어떻게생각하십니까?”

모든이의긴박수갈채가대답을대신했다. 그리고동시에여러사람이외쳤다. “옳소! 바로그거요! ... 우리는필요한것을모두갖추고있소! ... 우리는계속해나갈수있고말고, 우리는몇주나그문제를고민해왔소.”

“주목해주십시오, 동지들.”내가말을이었다. “여러분에게는연료가부족합니다. 정부는여러분에게무언가지급하기를단념하고있습니다. 연료가없으면노벨공장은가동될수없습니다. 여러분은여러분의수단으로그것을입수할수있습니까?”

“물론입니다.”한사람이대답했다. “공장에는시골로갈준비가된열다섯명이조직되어있습니다. 제각기접촉을통해공장에알맞은연료를쉽게찾을수있을겁니다.”

“그연료를여기까지가져오는일은요?”

“우리는이미철도鐵道동지들과이야기를나누고있습니다. 우리는차량과필요한모든것들을입수할겁니다. 우리그룹중한명이그일을처리하고있습니다.”

“그러면시장은어떻습니까?”

나는“심문”과고문을당한뒤, 혹은현장에서, 때로는들판에서, 숲언저리에서, 버려진역의기차안에서총살의함정에빠진희생자의수백가지사례를인용할수있다.

나는폭력이나온갖종류의고통을수반하는잔인하고파렴치한수사혹은체포의수백가지사례를인용할수있다.¹

나는자유주의주의자들의긴명단을들수있는데, 그들중많은사람은매우어리고, 감옥에갇히거나비위생적인곳으로추방되었고오랜기간에걸쳐고통을받다가죽었다.

나는파렴치한밀고, 냉소적인배반, 또는혐오스러운도발에기인한개인의억압, 그에대한반항에대해서도이야기할수있다.

불세비키는정부나그특권적일파와정확히일치하는사상을품지않은경우, 사상을지니지않았다는이유로사람들을탄압했다. 그들은다른사상자체를억압하고모든자주적인사상을없애고자했다. 또한그들은종종어떠한사실을알고있거나폭로할지도모르는사람들을탄압했다.

나는몇몇개별사례, 특히중오스러운몇가지예시로그치도록하겠다.

¹ 이작품의저자는불세비키에의해폭력을당한사람들중한명이었다.-영역자주

아나키스트청년그룹은 1919 년과 1921 년에잔혹하게탄압받았다. 이그룹들은반향을얻고있는아나키스트원칙을가르치고공동으로연구하는데무엇보다도중사하고있었다. 볼셰비키의행위는단순히자유지주의에대한청년들의관심을줄이고자하는의도에서나온것이였다. 마르크스주의교의만이정부에의해받아들여지고있었다.

1921 년여름소비에트기관지는주메린카 Zhmerinka(우크라이나포돌라 Podolia 지방의작은도시) 근처에서, 그지역에거주하며남부지역의다른도시와관계를지니고있는 30~40 명의아나키스트가“발견되어숙청되였다”— 즉총살되였다 — 고보고했다. 볼셰비키에의해이처럼술직히보도되는일은드문현상인데, 이경우는그와같은청년들에게경고하고그들이활동을계속하지못하게하려는의도라고밖에는설명이되지않는다. 따라서죽은이들모두의이름이특정되지않았다. 하지만그들가운데가장훌륭한자유지주의투사가몇몇포함되어있었음은확실했다.

비슷한시기에, 그리고다시소비에트기관지에의하면, 레닌정부는오데사 Odessa 에서, 특히소비에트기관과그서클내에 (오데사소비에트와볼셰비키당 지방위원회내부까지) 프로파간다를확대하고있는상당히크고중요한아나키스트그룹구성원을투옥했다 (그리고그들중몇은총살했다). 그혐의는“대반역죄”였다고당기관지는이야기했다.

관영언론의급보는 1922 년까지 92 명의톨스토이의주의적아나키스트 Tolstoyan(절대평화주의자) 가주로군복무를거부한죄로총살되였다고보도했다. 그리고많은톨스토이의자들이감옥에서고통받고있었다.

이선량한평화주의자들중한명은어느날군대의사무국에서체카 (공산당비밀경찰) 의악명높은사형집행인야코프페테르스 (Jēkabs Peterss) 와마주하게되였다. 기적적으로그는석방되려하고있었다. 그는차례를기다리면서덥수룩한수염속에서이를골라내평화롭게마룻바닥에던지고있었다 [당시이는러시아에서인간의가장친밀한친구였다. 이는일반적으로보건인민위원회니콜라이세마시코 (Nikolai Aleksandrovich Semashko) 의이름을따세마시코라는이름으로 — 통렬하지만암시적인역설을섞어 — 애정을담아불리고있었다].

“왜그것들을죽이지않고그렇게내던지고있는가?”놀란페테르스가물었다.

“나는살아있는생명체를죽이지않습니다.”

“그래”페테르스는아주재미있다는듯말했다. “아주재미있군. 너는이나벼룩, 빈대에게제살을먹인단말이지. 확실히미쳤군. 나는수백명의도적을죽여왔지만아무렇지도않네.”

그는놀라움을극복하지못하고평화로운톨스토이주의자를한참호기심어린눈으로바라보며그를확실히무해한백치라고생각했다.

나는이런순교자명단을아주오래나열할수있다.

“문제없습니다, 동지. 우리는공장의거래처를알고있으니간단히제품을처리할수있습니다.”

나는실라프니코프와그일행을훑아보았다. 그들은눈을희번덕거리며초조하게손가락끝으로책상을두드리고있었다.

“좋습니다, 여러분”나는이어나갔다. “상황이이렇다면우리아나키스트의조언은간단합니다. 행동하고, 생산하고, 전진하십시오! 그러나한가지만더하겠습니다. 말할것도없이여러분은자본가사장처럼행동하지않을겁니다 — 그렇지요? 여러분이노동자를착취하지않겠지요? 여러분이주식회사를세워주식을팔지않겠지요?”

그들은웃었다. 그리고곧몇몇노동자가일어나서물론모든노동은완벽한동지애속에서집단적으로이루어질것이며, 단지살아나갈수있도록하기위해서만이루어질것이라고말했다. 공장위원회는기업의경영을감독하고, 들어온돈은공평하게분배하고, 만일매출액이많이남는경우에는공통의함의에따라경영자금으로사용하겠다고했다. “그리고”그들은끝맺었다. “만일우리가노동자의상호부조에반하는행위를하는경우, 우리는정부가우리를처벌할자유재량을감수하겠습니다. 그렇지않은경우는정부가우리를내버려두고전적으로우리를신뢰하면그만입니다.”

“좋습니다, 여러분.”내가차례로말을마쳤다. “여러분은그저전진하면됩니다. 용기를내십시오. 행운을빕니다!”

천둥같은박수가이어졌다. 조금전의마비된듯한정적대신지금은엄청난활기가넘은장대를압도했다. 어느쪽을둘러보아도청중은우리의공통된결론에환호했고, 의자에붙어앉아꿈쩍않고얼굴을실룩거리는정부의대표단에관심을기울이지않았다.

실라프니코프는야단스레벨을흔들고있는의장의귀에무언가속삭였다. 마침내정적이다시자리잡았다. 실라프니코프는다시입을열었다.

분명눈에 띄게화가나있지만, 냉정하게, 장군과같은몸짓을붙여서, 그는“정부의일원으로서”변경할것도, 자신이말한것에덧붙일것도없다고주장했다. 그는노벨정유공장을폐쇄한다는정부의결정은최종적인것이라고되풀이했다.

“여러분스스로가우리를권좌에앉게했소.”실라프니코프가말했다. “여러분이자발적으로, 자유롭게, 우리에게나라의운명을맡겼단말이오. 여러분은우리와의행동을신뢰했소. 당신들, 이나라의노동계급인당신들은우리가당신의이익을관리하기를바랐소. 그래서우리가그들을잘알고, 이해하고, 그들을보살피고있는것이오. 말할필요없이우리의임무는노동계급의진정한전체적이익을지키는데있지, 여기저기작은분파들의이익을지키는데있지않소. 우리는 — 어린아이들이라도이를이해할수있듯이 — 개별기업들이제각각의이익을위해행동하게끔할수는없소. 노동자와농민을위해, 국가전체를위한행동계획을정교하게수립하는것은논리적이고또당연한일이오.

이러한계획은전체의이익을보호해야만하는것이요. 반대로, 즉특정집단을 이롭게하는조치를취하거나옹인하는것은터무니없고, 인민의일반적인이익에 반하며노동계급전체에대한범죄를저지르는일일것이요. 우리가당장현재의여 러문제를해결하지못하는것은일시적인것이요. 그것은우리가겪어온악, 간신히 빠져나온혼란상태뒤의끔찍한현재상황으로설명할수있을것이요. 노동계급은 이를이해하고인내심을가질필요가있소.

현재상황은우리가바라는것이아니요. 이는우리가만든것이아니요. 우리는 온갖고통스럽고치명적인결과에시달리고있소. 이는모든사람에게마찬가지이 고, 앞으로얼마간은계속될것이요. 그래서노동자는특정집단으로서의특권을바 라는대신다른사람들과같이참아나가야하는것이요. 특권적인태도는본질적으 로부르주아적이고이기적이고비조직적이요. 만일그누구보다프티부르주아적 이고파괴적인아나키스트의꿈에빠진몇몇노동자가이를이해하려하지않는다면 더욱노동자에게나쁜짓일것이요. 우리는낙후된분자들이나그들의지도자들에 게허비할시간이없소.”

그리고실라프니코프는공격적이고위협적인어조로다음과같이결론지었다.

“어떠한경우라도, 나는이공장의노동자들과파괴의전문가들이아나키스트 신사들에게, 정부가신중하게고려한결정에서아무것도변경할수없다는것을경 고해두어야만하겠소. 그리고무슨짓을해서든그결정을존중하게해보이겠소. 만 약노동자가저항한다면그것은그들에게최악이될것이요! 그들은그저강제적으 로, 그리고아무런배상없이해고될것이요. 그리고아나키스트신사들에게일러두 는데, 노동자들을내버려두시오! 정부는그들이상관할일이아닌일에그들이섞여 드는것을용납할수없고, 정직한노동자들에게불복종을선동하는것을용서할수 없소… 정부는그들에게처벌을내리는방법을알고있으며, 주저하지않을것이요. 방금한말을잘기억해두시오!”

이연설은사람들에게매우서먹한태도로받아들여졌다.

회의가끝난뒤공장노동자들은분개하고격분하며나를에워쌌다. 그들은실라 프니코프의기만적인어조를포착했다.

“그의연설은그럴싸했지만거짓말이었습니다.”그들이말했다. “우리의경우 는특권적입장의문제가아닙니다. 그러한해석은우리의진을저버리는것입니 다. 정부는노동자들과농민들이 전국에서자유롭게행동하도록내버려두기만하 면됩니다. 그렇게하면모든일이신속히처리되고, 모든사람이만족스럽게합의하 는것을보게될겁니다. 그러면정부는걱정과변명거리가줄어들겁니다.”

이러한경우항상동일한두가지사상이나타나고반목했는데 — 정부의국가지 의적사상과사회적자유주의주의사상이었다. 그것들은각자이유와논지를지니 고있었다.

노동자들을분개하게만든것은그들과우리에대한협박이었다. “사회주의정 부는진리에도달하기위해다른수단에의지해야한다”고그들은강력히주장했다. 그러나그들은이충돌의결과에대해서는아무것도생각하고있지않았다. 그리고

레닌.

며칠후같은방식으로또다른전보가송신되었다.

모든아나키스트에대해엄중한감시를시행하라. 그들이고발될수있는범죄와 관련된서류를가능한한많이준비하라. 명령과문서는비밀로하라. 명령이필요한 모든곳에송신하라.

레닌.

그리고며칠이더지난뒤마지막세번째간결한메시지가도착했는데, 다음과같 다.

모든아나키스트를체포하고죄를뒤집어씌워라.

레닌.

이전보는모두우크라이나인민위원회의장이었던흐리스티안라콥스키 (Christian Georgievich Rakovsky) 와다른군사및민사民事당국에보내졌다.

세번째전보를받고자유지주의에동조하는전보국근무자는한아나키스트 동지에게경고했다. 경고를받은아나키스트는준비중인탄압을자유지주의자 들에게알리기위해서둘러하리코프로향했다. 하지만그가도착했을때는너무늦 어이미조치들이취해진상태였다. 하리코프의거의모든아나키스트, 그리고회의 에참석하기위해온사람들까지투옥되었다. 그들의본부는폐쇄되었다.

소비에트권력에대항하는우크라이나아나키스트들의“음모”란그러한것이 었다.

“소비에트”정부와네스토르마흐노간의합의당시, 그것을교섭했던《마흐노 우슈치나》대표단은공식적으로투옥되거나추방된사람들의수확을확인하고 20 만명이상의석방을요구했다. 이들은대부분《마흐노우슈치나》운동에동조한 혐의로인해집단으로체포된농민들이었다. 우리는그들이운데얼마만큼의 **의식 적인아나키스트**가있었는지모른다. 그리고우리는이시기에얼마많은사람이 여러지방의비공개적인비밀감옥에서흔적도남기지않고총살되거나실종되었는 지결코알수없을것이다.

1921 년 3 월크론슈타트봉기때볼셰비키정부는아나키스트와아나키즘적 조합주의자들을새로이집단으로체포했다. 그들은감히목소리를높여대항하는 남은모든투사를쓸어내고체포하기위해다시금전국에걸쳐인간사냥을조직했다. 왜냐하면“소비에트”권력이러시아국내를비롯한어디에나퍼뜨린거짓말과는반 대로, 크론슈타트봉기와그에수반되는운동에는자유지주의정신이자유지 주의정신이강하게배어있었기때문이다.

모든대중운동 — 노동자들의파업, 농민들의저항, 혹은군대나수병사이의 불만은늘아나키스트에게영향을미쳤다. 그리고그뒤볼셰비키는자유지주의 사상에동조하는이나친척, 어쩌다알게된이들을제외하고는자유지주의자들 과아무관계도없는이들까지투옥했다. 아나키스트와같은견해를지니고있음을 공공연히인정하는것만으로도감옥에보내기충분한이유가되었고, 한번그곳에 투옥되면나오기는어려웠으며, 대개의경우다시돌아오지못했다.

한 것이었다. 그후 아나키스트들은 네스토르 마흐노의 파르티잔들과 함께 러시아의 거의 모든 곳에서 체포되었다. 그리고 대개 적군장교의 명령만으로 즉결 총살되었다.

대부분의 경우, 자유의지주의적 조직의 탄압에는 **체카** (공산당 비밀경찰) 나, 기만당하고 있거나 기력을 상실하거나 혹은 지나치게 흥분한 적군 병사들의 야만적인 폭력, 무의미한 파괴가 수반되었다. 투사들은 남녀 구분 없이 “범죄자”로 난폭하게 다루어졌다. 그들의 건물은 파괴되고 서적은 불태워졌다. 그것은 무시무시한 탄압이었다.

그해 여름이 끝날 무렵 우크라이나에서 널리 아나키스트 조직에의 습격이 행해졌다. 그리고 같은 해 끝 무렵에는 러시아 아나키스트 운동은 잔재만 남아 있었다.

여기 볼셰비키 사史에서의 기묘한 태세 전환을 보아겠다.

1920년 10월 초순, “소비에트” 권력은 표트르 브란겔 남작의 “백군”과의 싸움에서 혁명적 《마흐노우슈치나》 파르티잔의 도움이 필요했기 때문에 마흐노와 동맹을 맺었다. 그 동맹이 기반을 둔 협정에 따르면, 투옥되거나 추방된 모든 아나키스트는 자유를 회복하고, 우크라이나와 러시아 어디서나 공공연하게 활동할 권리가 주어졌다.

당연히 볼셰비키는 그 규정의 이행을 꺼렸으나 기소를 중단하고 몇몇 투사들을 석방하지 않을 수 없었다. 그러나 브란겔이 패배하자마자 “소비에트” 정부는 마흐노를 배신해 공격하고, 우크라이나의 자유의지주의 운동을 재차 격렬하게 공격했다.

11월 말 브란겔이 막 패배한 가운데, 당국은 합법적 회의를 위해 각지에서 모여 온 많은 아나키스트를 하리코프 Kharkov 에서 체포했다. 동시에 그들은 우크라이나 전역에서 자유의지주의자들을 추적해 몰이꾼과 복병으로 규칙적인 사냥을 조직하고, 그들의 부모와 아내, 아이들을 “인질”로 잡았다 — 그것은 마치 얼마 전 부득이하게 취한 양보에 대한 복수를 하고 잃어버린 시간을 만회해 “아나키스트라는 사악한 종”을 어린 아이까지 멸종시키려 드는 듯했다.

이 파렴치한 행동을 정당화하기 위해 볼셰비키 정부는 마흐노에 의한 소위 반역을 이유로 마흐노와의 결별을 변명하고, “소비에트 권력에 대한 아나키스트의 대음모”를 기묘하게 날조했다.

이 음모에 관한 진상은 유별난 것으로, 이야기할 만한 가치가 있다.

브란겔에 대한 결정적인 승리 며칠 전, 브란겔의 패배가 의심의 여지가 없게 됐을 때, 모스크바의 중앙 전보국은 모든 지방의 전보국에 그들의 수신장치를 차단하라고 명령했는데, 그것은 레닌으로부터의 긴급하고 극비인 메시지를 청취하지 못하게 하기 위해서였다. 이것은 오직 두 군데의 주요한 전보국 — 하나는 하리코프, 다른 하나는 크림반도 Crimea — 만이 수신해야만 했다.

그 지역의 전보국에 근무하는 한 자유의지주의자의 동조자는 이 명령에 따르지 않았다. 그리고 그는 다음과 같은 전문을 청취했다.

우크라이나, 특히 《마흐노우슈치나》 지역의 아나키스트 세력을 분쇄하라.

실제로 몇 주 후 노벨정유공장은 폐쇄되고 노동자들은 해고되었는데, “노동자” 정부가 노동자에게 취한 조치에 저항하는 것은 전혀 불가능했다.

여기에 다른 장면 하나가 기억난다.

1918년 여름, 독일에 대항하는 우크라이나의 혁명 전선에서 머무른 뒤 나는 우리가족이 살고 있는 보로네시 Voronezh 지방의 작은 마을 보보로프 Bobrov 를 다시 방문했다.

지역 볼셰비키 위원회의 구성원들은 모두 젊은 이들이었는데, 나를 개인적으로 알고 있었으며 성인 교육의 교사로서의 나의 능력을 알고 있었다. 그들은 내게 그 지역의 교육 활동을 조직해 줄 것을 제안했다. 그 무렵 그러한 사업은 프롤레컬트 Proletcult 라는 이름으로 불리고 있었는데, 프롤레타리아 문화를 뜻하는 것이었다.

나는 두 가지 조건을 걸고 받아들였다. 1. 일하는 방법과 활동에 있어서의 완전한 독립을 지닐 수 있기 위해 내가 어떠한 종류의 보수도 받아서는 안 된다는 것. 2. 내 교육 활동의 완전한 독립이 엄격하게 유지되어야 한다는 것.

위원회는 이를 받아들였고 지역 소비에트는 당연히 이를 확실히 활동을 확인했다. 그러고 나서 나는 이렇게 만들어진 새 기관의 첫 회의를 소집해 보보로프의 노동조합, 인근 마을의 노동자와 농민, 그리고 그 지역의 지식인들에게 안내서와 초대장을 보냈다.

회의가 있던 날 저녁, 나는 불신감을 품고 차분히 가라앉은, 적대적이라고 해도 좋을 만한 30여명의 사람들 앞에 선 나 자신을 발견했다. 나는 즉각적으로 이 사람들이 허리띠에 권총을 차고 독재자처럼 행동하는 볼셰비키 “인민위원”이 엄격하게 복종하도록 명령하거나 지휘하는 어느 집회를 예상하고 있었다는 것을 알아차렸다.

그러나 이 선량한 사람들은 이번에는 전혀 사정이 다르다는 것을 알아차렸다. 나는 그들에게 친구로서 이야기를 건네며, 그것이 우리의 일에서 그들 자신의 주도권, 그들의 정신, 그들의 의지와 에너지의 문제라는 것을 바로 이해할 수 있도록 했다. 나는 그들에게 무언가 명령하거나 지시하거나 강요하려는 어떠한 의도도 내게는 완전히 질적인 것이라고 장담했다. 그러면서 나는 그들을 보보로프를 중심으로 한 지역에서 그들 자신의 의지로 그들의 능력, 건전한 교육 및 문화 활동을 최대한 만들어 낼 것을 권고했다.

그리고 나는 그들의 선의와 타고난 재능을 향해서 나 자신의 역할을 명확히 했다. 그것은 계획과 프로그램을 작성하는 일, 교사를 돕거나 내 지식과 경험을 살려 의견과 조언을 말하며 친근하고 효과적 인 조력자가 되는 것이다. 또한 나는 우리가 온 마음으로 함께 일한다면 성취할 수 있는 것들에 대한 대략적인 계획을 그렸다. 내 연설에 이어서 전적으로 자유로운 의견 교환이 뒤따랐다. 그리고 청중들 사이에서 어느 정도 관심이 일어났다.

적어도 백명이 보보로프에서 열린 두 번째 모임에 참석했는데, 그 분위기는 훨씬 더 우호적이고 자신감에 차 있었다. 하지만 열음을 완전히 깨뜨리고 상호 신뢰가 확립되기 위해서는 서너번의 회의가 더 필요했다. 내 진정성의 깊이에 의심의 여지가

없었고관계자모두가그일에흥미가깊고그것이달성될것이라고생각했기때문에 우리모두의사이에깊은공감이자라나몇몇사람들에게는큰열정이생겨났다.

그러고난뒤열린활동이시작되었는데, 그범위와효과는내모든기대를빠르게 뛰어넘었다. 수십명의사람이, 대개교육은받지못했으나그계획에열심히참여했고, 강한열정과능숙함으로일에착수해풍부한아이디어와효과를거두었으므로 나는곧그들의노력을결합하고조정하거나, 더중요하고큰업적을준비하기만하면됐다.

우리의모임은언제나공개되어있었으며청중전체가자유롭게아이디어와노력을제공할수있었으며, 보보로프에서어느정도떨어진마을들의농민남성들, 심지어농민여성들까지끌어들이기시작했다. 우리의사업은지역전체에서화제가 되었고, 시장이서는날이면이들의교육모임이늘매우활기찬군중들을매혹시켰다.

곧훌륭한대중극단이조직되어방법과프로그램을선택하고순회공연을준비했다.

우리를위한숙소가곧마련되었고, 우리의모든필요에맞게정비되었다. 가구는새것처럼수리되었고, 부서진창문을교체하고, 이전에는학용품 (노트, 연필, 펜, 잉크등) 도없어서불편을초래했으나즉시그럭저럭마련되었다. 이것이새교육계획의첫발걸음이었다. 도서관이설립되었고, 기증받은책들이들어오고, 성인을위한야학이시작되었다.

그러나지방당국은그때부터모스크바의중앙당국에보고서를보냈다. 이러한상충부는내가상부의“지시”나“규정”에신경쓰지않고내자유지에따라활동하고있다는것을알게되었다. 그리고우리모두가모스크바로부터의지령에따르지않고자유로이행동해서우리지역에서는대부분그것을전혀따르고있지않거나혹은처음부터무시해버리기조차하고있다는것을알았다.

어느화창한날, 나는보보로프소비에트의중재자를통해“아래쪽으로부터”법령과규정, 규칙과정식명령, 프로그램과설계와계획으로가득찬커다란구러미를받았는데, 그것은모두완전히이상하고터무니없는것들뿐이었다. 나는이모든명칭한종이낭비들, 이실현불가능한명령들을지키라는지시를받았다.

나는그모든“문헌”들을훑어보고는그에대해더생각하지않고활동을이어나갔다.

그뒤에복종종족은추방이라는최후통첩이이어졌다. 나는당연히모스크바로부터의지시에복종하고그것을적용하는것이필연적으로우리가수행한일들을죽일 것이라는것을알았기에후자를선택했다 (나는독자들이내가그일자체에흥미를느끼고있었다는것을믿어주기를바란다. 나는아나키스트사상에대한언급없이내직업적의무에충실히전념했고, 어떠한“파괴적”선전도문제시되지않았으며, 이혐의는내게전달된명령에서전혀제기되지않았다. 중앙당국은맹목적으로그규율에복종하려하지않는이는누구라도용납하지않겠다는것뿐이었다).

제 3 부. 무제한의분노

1919 년부터 1920 년에걸쳐서러시아노동자와농민의“소비에트”권력의독점적이고테러적인방식에반대하는항의와운동들이눈에띄게격화되었다. 정부는독재에서점점더냉소적이고무자비해지며, 점점더강화되는보복으로답했다.

자연히아나키스트는다시금그공공연한투쟁속에서, 기만당하고억압받는대중과몸과마음이하나가되었다. 그들은노동자를지원하며정치인의개입없이노동자와그들의조직에게상품의생산을스스로관리할권리를요구했다. 그들은또농민을지원하며농민에게독립과자치, 그리고노동자들과자유롭게직접거래할권리를요구했다. 그리고노동자와농민양자의이름으로, 혁명에있어서그들이성취했으나“공산주의”권력에의해“좌절”된것의반환, 특히“참된자유소비에트체제”의회복, 모든혁명적경향등에대한“정치적자유”의재건등을요구했다. 요컨대그들은 1917 년 10 월에획득한것을인민자신에게 — 자유로운노동자와농민조직에반환할것을요구한것이다.

당연히아나키스트도이원칙들의이름으로문서와구두口頭를통해정부의정책을폭로하며싸웠다.

그들이예견한대로볼셰비키정권은아나키스트에게도전쟁을벌였다. 1918 년봄에행한첫번째주요작전이후박해는거의끊이지않고이어져점차잔인하고단호한성격을띠어갔다. 그리고같은해말까지지방의몇몇자유지주의적조직들이다시한번습격당했다. 우연히이를모면한이들은당국에의해아무것도할수없게되었다.

1919 년, 대러시아에서의탄압과거의같은시기에우크라이나에서도박해가시작되었다 (몇가지이유로그곳에는볼셰비키독재체제가다른지방보다상당히늦게설치되었다). 볼셰비키가발을들여놓은모든지역에서자유지주의적단체들은추방되고투사들은체포되었으며, 그들의출판은중단되었고서점은파괴되었으며, 강연회는금지되었다.

이모든조치가경찰, 군대, 또는행정명령에의해집행되었으며, 고소나해명, 어떠한사법적절차도없이완전히자의적으로자행되었음은말할필요도없다. 그러한행동의표본은 1918 년봄에트로츠키자신에의해세워진“선례先例”로인해결정적으로확립되었다.

트로츠키에의한또하나의결정적인행동은 1919 년여름, 이른바 《마흐노우슈치나》운동을위법이라고선언한, 지금까지도유명한명령제 1824 호를공포

아나키즘 사상은 아직 위법이라고 선언되지 않았다. 그리고 아직 언론의 자유, 출판의 자유, 사실은 신앙의 자유도 매우 제한적이지만 허용되고 있었다. 그런 기조 아래 자유의지주의적 조직들 — 과거의 창백한 그림자 — 은 “재앙”에서 살아남아 활동을 재개했다.

한편 볼셰비키당은 《사회주의혁명당》을 (“최대주의자” 등 기타 좌파 기관과 마찬가지로) 분쇄했다. 우리는 이에 대해서는 별로 신경 쓰지 않을 것이다 — 이들의 투쟁에 대해서는 아나키스트에 대해 둘러진 것들과는 동일한 규모도 동일한 관심도 가지고 있지 않다. 《사회주의혁명당》 좌파와 볼셰비키간의 결투는 권력 장악을 둘러싼 두 정당간의 대립이라고 생각해도 좋을 것이다.

그러나 《사회주의혁명당》 좌파의 몇몇 구성원을 내각에서 추방한 것은 언급해 두어야 하겠다. 《공산당》은 사정없이 《사회주의혁명당》에 대해 전쟁을 벌였다. 그리고 1918년 여름이 끝날 무렵, 《사회주의혁명당》 좌파는 위법이라고 선포되었다. 얼마 지나지 않아 그들은 하나의 당으로서 자취를 감추었다. 그리고 개개의 투사들은 전국 각지에서 추적되어 마지막 사람까지 억압당했다.

불행한 마리아스피리도노바의 비극적인 운명은 이 비인간적인 탄압의 가장 끔찍한 페이지 중 하나를 이룬다. 체포되어 감옥에서 감옥으로 끌려다니고, 정신적으로, 그리고 아마도 육체적으로 고문을 당하고, 마지막에는 비록 지하실은 아니었으나 어느 더러운 독방에서 체카에 의해 총알에 의해 생을 마쳤다 (나는 그녀의 죽음에 대한 정확한 정보가 부족하다). 혁명의 과정과 임무에 대해 다른 의견이 가졌다는 것이 유일한 범죄였던 얼마나 많은 이당의 투사들이 이 같은 운명을 겪어야 했는가!

활동은 끝났다. 모두가 활동이 간신히만 들어지자마자 위태로워졌다고 느끼는 송별회 뒤에 나는 보보로프를 떠났다.

나후계자는 모스크바의 충실한 추종자로, 중앙당국의 지시에 문자 그대로 복종하고 있었다. 얼마 못가 성인 학생들과 교육사업의 참가자들은 모두 떠나고 말았으며, 얼마 전까지만 생기가 득했던 학교는 사라져 버리고 말았다. 그리고 몇 달 후, 이프롤레타리아 문화 프로젝트가 전국에서 비참하게 패배했다.

페트로그라드의 노벨정유공장 노동자들처럼 몇몇 도시와 공업지대의 여러 기업은 폐쇄될 위기에 처한 일을 계속하거나, 시골과의 교류를 확보하고 조직하거나, 혹은 온갖 어려움을 극복하고 불완전한 서비스를 개선하고, 불안정한 상황을 해결하고, 잘못된 점을 고치고, 공백을 메우기 위해 스스로 어떠한 조치들을 취하기를 원했다. 그러나 볼셰비키당국은 스스로야말로 전혀 효과적이고 기민하게 행동하지 못하면서 대중이 자주적인 활동을 하려는 것을 조직적으로 처벌에서 금지했다.

이와 같이, 예를 들어 엘리자베스 그라드 Elizabethgrad (러시아 남부에 위치한) 의 소비에트는 긴급을 요하는 지방 경제 문제를 해결하기에 무력하다고 고백하고 있었고, 그 관료들도 성공할 가능성이 없다는 것을 표명하고 있었기에 몇몇 공장의 노동자들은 그 소비에트 당국의 국장에게 그러한 문제들을 스스로 처리할 조직을 만들고, 유효한 결과를 확실하게 하기 위해 시의 모든 노동자를 그 주변에 집결시켜주도록 요구했다.¹ 요컨대 소비에트의 관리 아래 행동하겠다는 것이었다.

그러나 그 밖의 어디서나 이러한 제안을 한 사람들은 호되게 질책받고 “무질서”라는 죄목으로 처벌의 위협을 받았다.

겨울이 다가오자 몇 군데 그 밖의 도시에서는 산업을 운영하는 것뿐만 아니라 정용 난방을 위한 연료조차 부족했다.

러시아에서는 늘 가정에서 장작을 땀다. 러시아의 숲한 삼림지대에서는 적기에 — 보통 여름이 끝날 무렵 — 연료를 공급하기란 쉬운 일이었다. 혁명이 전에는 큰 장작창고의 소유주가 종종 이웃 마을의 농민들을 고용해 나무를 벌채하고 가까운 철도 또는 저장소로 운반했다. 시베리아와 북부 지방에서는 이러한 관습이 보편적이었다. 한해의 수확이 끝나면 농민들은 들판의 일에서 해방되어 매우 낮은 임금을 받고 기계이 일을 수행했다.

그러나 혁명 이후, 정부의 의지에 의해 행정 기관으로 탈바꿈한 도시의 소비에트가 필요한 준비를 하는 일을 정식으로 부담했다. 따라서 농민들과 거래하는 일은 그들에게 맡겨져 있었다. 그리고 이는 삼림이나 저장소의 소유주가 발견되지 않고 철도가 잘 기능하고 있지 않았기에 더욱 필요한 것이었다.

그러나 관료적인 태만으로 인해 — 모든 관료 조직이다 그렇지만 — 소비에는 필요를 충족시키기 위한 알맞은 때에 맞게 임무를 거의 달성할 수 없었다.

마침전적 절한 시기가 되어 도시의 노동자들과 주민들은 자신해 시골로 가서 농민들과 거래해 장작의 운송을 확보하겠다고 제안했다. 말할 것도 없이 소비에트는 이

¹ 1918~1919 년에도 여전히 가능했다.

러한행동을“독단적”이며“무질서”한것이라고힐난하며거부하고, 연료의공급은중앙정부가수립한전반적인계획에따라서국가의관료단위인소비에트가담당할것이라고주장했다.

그결과, 도시에는연료가없거나, 있다고해도터무니없이높은가격에구매되었고, 작업은매우어려워졌으며 9 월이 지나고나서는비와진흙탕때문에도로는 거의통행이불가능하게되었다. 그러한계절이되자많은경우농민들은아무리높은임금을줘도불세비키가발행한중이루불에는유혹되지않았고, 그일을맡기를 단호하게거절했다. 그러고난뒤농민들은군의명령에의해그작업을하도록강요 받았다.

나는모든분야에서비슷한예시들을무작위로고집어내수십페이지를채울수 있다. 독자는내가언급한것들을스스로조금씩변화시켜보기만하면된다. 그렇게 하더라도결코진실들을넘어서지않을것이다!

소비에트러시아의도처에서같은현상이나타났다 — 생산, 운송, 교환, 상업은상상할수없는혼란에빠졌다. 대중은그들자신의주도로행동할모든권리를박탈당했다. 그리고“행정조직 (소비에트등)”은끊임없이파산상태에있었다.

도시에는빵, 고기, 우유, 야채가부족했다. 시골에는소금, 설탕, 공업제품이 부족했다. 도시의창고에서는옷들이썩어가고있었다. 그런데도시방에서는아무도입을것이없었다.

어느곳, 어느것에서든무질서, 태만, 무기력함이지배하고있었다. 그러나관심을지닌사람들이이런모든문제를활기차게해결하고자개입하고자해도그에관해아무것도할수없었다. 정부는“통치”하기를의도하고있었다. 어떠한“경쟁”도 용납하지않았다. 자주적인주도권의정신을조금이라도드러내면“규율위반”으로몰리며엄한처벌의위협을받았다.

혁명의가장위대한승리와가장아름다운희망은사라져가고있었다. 그리고가장비극적인측면은러시아인민들이전반적으로그것을인식하지못하고있었다는 것이다. 그들은“그들의”정부의능력과미래를믿고“일을처리하는대로맡기고있었다.”정부는엄중하고강압적인, 그러나맹목적으로복종하는세력을만들어내는데필요한시간을이용했다. **그리고인민들이무슨일이일어나고있는지를알아차렸을때는이미너무늦어버렸다.**

이러한개인적인경험과관찰은사실상우리의본질적인이상을확인시켜주었다. 즉, 참된혁명은관심을지닌수백만노동자인민의 **자유로운**활동없이성취될수없다는것이다. 정부가개입해인민을대신하면혁명의 **생명**은숨을거두고, 모든것이정지하고모든것이후퇴하며모든것을다시시작해야만한다.

아무도우리에게러시아인민이“행동하려하지않았다”거나“그들은자신을위해서”행동하기위해“군사력에의해강제되어야만했다”고말하지말라. 그것들은 모두순전히지어내진말이다. 대혁명기간동안인민은행동하는것외에아무것도 요구하지않는다. 그들이필요로하는것은경험많은혁명가와교육받은이들, 전문가, 기술자들의사심없는도움이다. 사실그릇된교리와사람들에대한불신으로가

제 2 부. 실행

1918 년봄, 러시아“공산주의”정부에의한아나키스트박해가전반적이고조직적이며철저한방식으로시작되었다. 브레스트리토프스크 Treaty of Brest-Litovsk 조약이체결되고레닌정권은“좌파”반대자들 — 사회혁명당파당원들과아나키스트들에대한근본적인투쟁을벌일만큼충분히견고해졌다고결론지었다.

그것은체계적이고신중하게행동해야만하는것이였다.

처음에는정부의명령에따라공산주의언론이나나키스트에대한중상모략과거짓비방캠페인을시작했으며, 날이갈수록점점더폭력적으로변해갔다. 동시에 집회와강연을통해공장, 군대, 일반대중사이에서도적극적으로지반을마련했다. 얼마가지않아정권은군대에의존할수있으며, 좌파들의반대에대한철저한군사행동의경우를보다라도대중은무관심하거나무력할것이라고확실했다.

그후 4 월 12 일밤, 거짓되고터무니없는구실로모스크바의모든아나키스트조직본부 — 《모스크바아나키스트그룹연맹》이있는곳을주축으로 — 가군대와경찰에게공격당하고탈취당했다. 몇시간동안수도는포위상태에있는도시의 꼴이되었다. 심지어대포까지“군사행동”에동원되었다.

이작전은러시아의거의모든주요도시에서자유의회주의적조직약탈의신호가되었다. 그리고여느때와같이지방당국은수도의광기를뛰어넘었다.

2 주에걸쳐총공격을준비하고연대안에서스스로“아나키즘적도적들 anarcho-bandits”에대한억제되지않는동요를느끼레프토프츠키는“소비에트정부는마침내강철빛자루로러시아에서아나키즘을쓸어냈다”는그의유명한선언을할수있게되는데만족감을느꼈다.

15 년뒤이오시프스탈린 (Joseph Vissarionovich Stalin) 가트로츠키를모욕하는데같은방식을사용해트로츠키주의에대해동일하게“강철빛자루”를적용한것은인류역사의영원한, 잔인한모순이다.

나는이시적詩의인정의正義의행위에어느정도만족감을느꼈음을고백한다.¹

하지만그첫번째공격은소심한시작이자“밑그림”이며예행연습에불과했다.

¹ 이문장은트로츠키암살이전에쓰였다.-영역자주

보다 나은 상황을 원했기에 그는 가능한 한 노동자들을 무장시킬 생각을 했다. 그는 소총과 기관총, 탄약을 여러 공장에 보냈다. 이리하여 그는 새로운 사기詐欺에 대해 다가울 반란을 위해 대중을 무장시킬 수 있기를 기대했다.

그러나 그라초프는 얼마 지나지 않아 돌연살해당했다. 볼셰비키당국에 의해 “군사상의일로” 니즈니노브고로드 Nishni-Novgorod 로 소환된 그는 그곳에서 아직 소총을 다룰 줄도 모르는 한 병사에 의해 극히 불가사의한 상황 아래 총에 맞았다. 몇몇 징후들은 그가 “소비에트” 권력에 의해 고용된 용병에 의해 암살되었다고 추측하게 한다.¹

후에 10 월 전투에 참여한 페트로그라드와 모스크바의 모든 혁명적 연대는 정부에 의해 무장 해제되었다. 모스크바에서 강제로 무장 해제된 첫 번째 연대는 드빈스키 연대였다. 그리고 얼마 지나지 않아 전국에 걸쳐서 예외 없이, 그리고 노동자와 노동자 조직을 포함한 모든 시민은 무장하고 볼셰비키 군당국에 대항하는 자는 사형에 처한다는 선포 아래 무기를 내놓도록 명령받았다.

득찬 계층, 집단, 그리고 권력과 특권을 갈망하며 인민을 신뢰하지 않는 이들이 **인민의 행동을 가로막고, 인민을 돕는 대신 인민을 통치하고**, 인민을 이끌고, 착취하고자 하는 것이다. 그리고 스스로를 정당화하기 위해 그들은 “권력이 없는” 것처럼 신화를 만들어 낸다. 모든 인민, 즉 노동대중에 대해 말하면, 그들은 이 사실을 이해하지 않고 온갖 분자들의 반동적인 열망을 부정하지 않기 때문에 모든 혁명은 실패로 끝날 것이고 노동자의 참된 해방은 공허한 꿈으로 남을 것이다.

우리는 방금 러시아 인민들이 혁명에 직면한 치명적인 위험을 정확히 깨닫지 못했다고 말했다.

그러나 볼셰비키 정부에 의해 만들어진 새로운 조건 아래서는 노동대중에 의한 주도권과 행동의 자유를 호소하는 아나키스트의 비판과 사상이 그 나라 사람들 사이에서 점점 더 넓은 반향을 일으키게 된 것은 당연한 일이었다.

자유 의지주의 운동이 러시아에서 급속한 성공을 거두기 시작한 것은 이때부터였다. 그리고 그 성공에 의해 점점 더 혼란스러워하는 볼셰비키 정권은 모든 정부에 의해 승인된 수단 — 계략과 폭력으로 뒷받침되는 무자비한 탄압을 위협적인 아나키즘에 대해 사용하기로 결정했다.

¹ 1936 년 스페인 아나키스트 두루티 (José Buenaventura Durruti Dumange) 의 죽음과 관련된 상황은 그라초프의 사건을 명확히 상기시킨다.

제 4 장. 탄압

제 1 부. 준비

한가지 주목할만한 임무가 “소비에트 권력”에 의해 성공적으로 수행되었다. 1918 년 봄에 소비에트 권력은 정치적 · 국가주의적 조직 — 경찰 조직, 군대, “소비에트” 관료 기구 — 을 모두 상당한 정도까지 추진했다. 따라서 독재제도의 기반은 충분히 강화되어 그 기구는 그것을 창설하고 유지하고 있는 사람들에게 완전히 종속되어 있었다. 그것은 믿음직한 것이었다.

볼셰비키 정부는 이 훈련되고 맹목적으로 복종하는 군대를 통해 여기저기서 일어나고 있는 몇몇 자주적인 행동의 시도를 짓밟았다.

또한 러시아 대중을 그 무서운 독재에 종속시킨 것도 급속히 확대되어 가는 그러한 세력의 도움으로 수행했다.

그리고 볼셰비키 정부가 인구 대부분의 무조건적 복종과 수동성을 확인하자 아나키스트를 적대한 것도 이와 같은 군대로써 한 것이었다.

1917 년 10 월 혁명 때 아나키스트에 관한 볼셰비키의 정책은 다음과 같이 요약된다. 전투와 “파괴”의 요소로 어디까지나 아나키스트를 이용하고, 필요한 때는 (무기 등으로) 원조하기도 했으나 엄격히 감시했다.

그러나 승리가 이루어지고 권력이 세워지자 볼셰비키 정권은 그 방식을 바꾸었다.

인상적인 예시를 하나 들어보겠다.

1917 년 10 월, 모스크바에서의 격전 동안 **드빈치** (앞서 언급한 드빈스크 연대) 는 모스크바 소비에트 본부에 주둔하고 있었다. 볼셰비키 “혁명 위원회” 역시 모스크바에 설치되어 “최고 권력”이라고 선언했다. 때문에 아나키스트들로 구성된 것으로 알려진 **드빈치**의 병사들은 곧바로 그 위원회에의 해감과 불신, 의심의 대상이 되었다. 그 주위에는 스파이들이 그물처럼 퍼져 있었다. 일종의 봉쇄가 그들의 운동을 방해했다.

그라초프 (연대의 지휘관이었던 아나키스트) 는 볼셰비키가 참된 혁명에도 새로운 러시아 국가의 긴급한 문제에도 관심이 없으며 오직 경쟁과 권력 장악에만 관심이 있다는 것을 명확히 간파했다. 그는 그들이 혁명을 황폐화하고 파멸로 이끌 것이라고 느꼈다. 깊은 고뇌가 그를 사로잡았다. 그는 어떻게 하면 새로운 권력의 죄악에 찬마수를 포착해 제때 멈추고 혁명을 약진시킬 수 있을지 자문해 보았으나 헛수고였다. 그래서 그는 몇몇 동지들과 상의해 봤지만 슬프게도 모두 그와 같이 무력했다.

아나키스트도서관 (Korean)

나중에죽음을얼마앞두고서, 이것을쓴이의아나키즘에대한신념은무너졌다. 열광의순간에그는볼셰비즘에찬동했다.

다행히일반적으로악하고비논리적인존재인 **인간**이굴복하고변형되고전향했다하더라도, 이전에그들이선포했던 **진실은남아있다.**

볼린
알려지지않은혁명 1917~1921
제 2 권: 볼셰비즘과아나키즘
1947

kr.theanarchistlibrary.org

제 5 장. 볼세비키국가

제 1 부. 볼셰비키국가의본질

1921 년말까지, 공산주의권력은상황을완전히지배했다고느꼈다. 적어도 즉각적인위험으로부터는안전하다고여길수있었다. 나라안팎의좌파및우파인 적이나반대자는이제더이상그것에맞설수없었다.

1922 년부터는세심하게주의를기울여국가를공고히굳혀나갈수있었다.

한편으로현재러시아국가는근본적인측면에서 1918 년에서 1921 년에설립되고확립된것의논리적발전이다. 그뒤변경된것은단순한수정이거나세부의 완성일뿐이었다. 우리는생각나는대로그것들을적어보겠다.

볼셰비키국가는이제건립 20 년이된다.

그국가의본질은정확히무엇인가?

그것의기초, 구조, 본질적요소는무엇인가?

그것은소비에트사회주의공화국연방이라고불리며약칭은소련이다. 그것은“프롤레타리아”또는“노동자와농민”의국가인척하고있다. 그것은“프롤레타리아독재”를행사한다고주장하고있다. 그것은스스로를“노동자의조국”이자사회주의와혁명의성벽이라고우쭐대고있다.

이중얼마만큼이진실인가? 이국가의사실과행동은이러한선언과자부를증명하고있는가?

볼셰비키의구상을대강살펴보면이질문에대한적절한답변이가능하다.

내가대강살펴보면된다고이야기했지만, 사실일반적으로러시아국가에대한 상세하고더많은, 혹은완전한연구는그자체로한권의책분량을요구할것이다. 그것은현재우리작업의목표가아니다. 그리고이페이지전에있었던사항들과그에 대한일반적인개괄이면충분할것이다. 우리는우리가문제삼은사항들을정리하고마무리하겠다.

이점에관해서현재프랑스에는이“소비에트”국가의구조, 기능, 정신에대해 상당히정확한지식을제공하는책이나팸플릿, 잡지, 신문기사와같은풍부한문헌이갇추어져있다는것을독자들에게말해두고자한다.¹ 수년간그국가의성격, 그 정부의참모습, 그곳에서의노동대중의상황, 소련경제의정확한상태, 그문화및 기타측면을명확히보여주는수많은작품이등장했다. 이작품들은볼셰비키정권

¹ 이글은 1939 년에쓰였다.-영역자주

의무대뒤측면과숨겨진이면, 그들의오류, 그들의“비밀스러운병증”을밝히고있다.

확실히, 이문헌의저자들은“소비에트”국가의쇠퇴의원인과결과를밝히기위해문제의저변에도달하려고하지는않았다. 그들은러시아혁명에있어서“또다른불꽃”, 자유의지주의사상, 그역할, 그리고그운명에대해서는언급하고있지않다. 그들에게있어그밖의많은나라에관해서는모두미답未踏의영역이다. 그들은어떤해결책도제시하지않는다. 그러나그들은성실히사실을제공하고있다. 이리하여그들은혁명이후“공산주의”정부가취한그릇된경로를알려주고, 그파산을반박할수없을정도로증명하고있다.

일반적으로이들의연구는풍부하고정확한문서를제공한다.

다만여기서는일반적인“전체상”에국한하도록하겠다. 이는우리가당면한목적에는충분할것이다. 왜냐하면혁명중및혁명후의사건들에빛을비추다는점에서우리가특히흥미를지니고있는것은이국가의전반적인성격이기때문이다.

권력을장악한볼셰비키당의주된관심사는앞서말한것처럼모든활동과러시아의모든생활, 실제로는국유화할수있는모든것을국유화하는데있었다. 그것은현대의용어로 **전체주의 totalitarian** 라고불리는체제를만들어내는문제였다.

일단적당한강압적군대를가지게되자당과정부는이임무수행을위해군대를최대한활용했다. 그리고“공산주의”권력이거대한관료기구를만든것도바로이목적을위해서였다. 그것은마침내“책임있는”직책의관료의광범위하고강력한계급을형성하고오늘날약 2 백만명의특권층을구성하고있다. 국가, 군대, 경찰의유능한여주인인이특권층은그우상이자황제이며소련의질서를유지하고그특권을안전하게지켜나갈수있다고생각되는유일한사람인스탈린을지지하고보호하고송배하고아첨한다.

볼셰비키는모든러시아의행정, 산업노동자및농민등의조직, 재정, 운송수단, 지하자원, 수출입과중요한국내상업, 대공업, 토지와농업, 교육, 일반문화, 출판과문학, 예술, 과학, 스포츠, 오락, 그리고심지어사상과적어도그모든표현을점점손쉽게, 신속하게국유화하고독점하고“전체주의화”했다.

러시아노동자조직 — 소비에트, 노동조합, 공장위원회및기타그룹들 — 의국유화는가장간단하고신속했다. 그것들의독립은폐지되었다. 그것들은그저당과정부의사무와행정상의톱니바퀴가되었다.

볼셰비키당은교묘하게이끌어나갔다. 노동자는자신이반신불수가되어가고있다는사실조차깨닫지못했다. 국가와정부는지금으로서는“그들의것”이었으니그들이거기서떨어질수없다는것은당연한것처럼여겨졌다. 그들은그들의조직이“노동자”국가에서기능을수행하고“동지인민위원”의결정을이행하는것이정상이라고생각했다.

머지않아그조직들에의한자율적인행동이나자유로운행동이금지되었다. 마침내그들은자신들의실수를깨달았다. 하지만그때는너무늦었다. 몇몇노동자조직이그들의활동에방해를받고, 불안하게되고, “소비에트국가의무언가가잘못

되었다”고 느껴볼만을 드러내기 시작하고 약간의 독립성을 다시 손에 쥐려 했을 때 정부는 모든 에너지와 모든 계략으로 그들을 반대했다. 우선 그들은 즉시 처벌을 내렸다. 다음으로 불만이 있는 이들을 설득하려고 했다.

“이제 서야” 그들은 세상에서 가장 태연스러운 태도로 노동자들에게 말했다. “우리는 노동자가 노동자 스스로의 독재를 집행하고 모든 것이 노동자의 소유인 노동자 국가를 가지게 되었고, **이 국가와 그 기관은 여러분의 것이요.** 그렇다면 어떤 “독립”에 대해의 문이 생기는 거요? 그런 요구는 터무니없는 소리요. **무엇으로부터 독립한다는 거요? 누구로부터? 그대들 자신으로부터?** 국가는 그대들 자신이요!

이것을 이해 못한다는 것은 성취한 혁명을 이해하지 못한다는 뜻이요. 이 정세에 반대한다는 것은 혁명 자체에 반대한다는 것을 의미하는 거요. 혁명, 노동 계급, 노동자 국가, 노동자 독재, 노동자 권력의 적들로부터만 그러한 생각이 생기는 것이니 그런 사상과 운동은 용납될 수 없소. 이들 적이 속삭이는 소리에 귀를 기울여 그대들의 젊은 국가에서는 아직 모든 것이 완벽하지 않기 때문에 그들의 사악한 제안에 솔깃한 무지한 사람들은 분명 반혁명적 행동을 저지르고 있는 것이요.”

말할 것도 없이 계속 항의하고 어느 정도의 독립을 고집한 사람들은 모두 무자비하게 분쇄되었다.

달성하기가 가장 어려운 것은 토지의 완전한 독점과 개별 경작자의 억압이었다. 우리가 알다시피 수년 전이 변혁을 초래한 것은 스탈린이었다. 주기적으로 정세는 다시 심각해지고 복잡해진다. 국가와 농민 대중 사이의 투쟁은 새로운 형태로 계속되고 있다.

인간의 노동과 활동에 불가결한 모든 것 — 다시 말해 넓은 의미로 자본인 모든 것 — 이 러시아의 국가에 속해 있는 한, 이 나라는 완벽한 국가 자본주의의 표본이다. 생활의 모든 영역 — 물질적, 도덕적, 정신적 — 에 걸친 논리적 귀결과 그 발현에도 불구하고 소련의 경제, 재정, 사회, 정치 제도는 바로 국가 자본주의다.

이 국가의 정확한 명칭은 U.S.S.R., 즉 소비에트 사회주의 공화국 연방이 아니라 U.S.C.R., 국가 자본주의 공화국 연방일 것이다.

경제적으로, 이것은 국가가 국가의 모든부, “국가의 유산” 전체, 수백만의 남녀가 생활하고 활동하기 위해 불가결한 **모든 것들의 진정한 소유자**라는 것을 의미한다. 여기에는 국내외의 모든 돈, 모든 금융 자본이 포함되어 있다는 것을 강조해 두어야겠다.

이것이 가장 중요한 것이다. 그것이 무엇보다도 이해되어야 하는 것이며, 나머지는 부수적인 것이다.

제 2 부. 노동자들의상황

사회적으로, 스탈린이 지배하는 영역의 기초적인 체제는 다음과 같은 사실에의 해성립하고있다.

다른 모든 나라에서처럼, **소련의 노동자는 피고용인이다. 그러나 그는 국가의 피고용인이다. 국가가 그들의 유일한 고용주다.** 사적 자본주의가 만연한 국가들에서처럼 수천의 “선택지”를 가지는 대신 소련 (국가 자본주의 공화국 연방) 에서 노동자는 하나의 선택지 밖에 가지지 못한다. 그곳에서 고용주를 변경하는 것은 불가능하다.

이 나라는 “노동자의 국가” 인척을 하니, 통상적인 의미의 고용주는 아니다. 상품 생산에서 나오는 이익은 자본가의 주머니에 들어가지 않고 (스탈린 정권은 그렇게 주장한다), 돈과는 다른 형태로 노동자에게 돌아와 결국에는 노동자의 이익이 되는 것이다.

교묘하게 들리겠지만, 이 추론은 순전히 이론상의 그것이다.¹ “노동자 국가” 는 노동자 스스로에 의해 관리되지 않고 (노동자는 완전히 다른 사회 체제에서만 스스로 생산을 관리할 수 있으며, 근대의 중앙 집권적 국가에서는 결코 그렇게 할 수 없다), 정부에 고용된 거대한 관료 층의 손으로 관리되고 있다. 그리고 그 정부 자체가 노동 대중으로부터 유리된 견고한 집단의 중심을 이루고, 자기들 마음대로 행동하고 있다. 그렇게 하는 것이 노동자에 대해 “책임 있는” 태도라고 말하고 있다. 이것도 역시 또 다른 추상 抽象이다. 현실은 그 공식과 아무런 공통점도 지니고 있지 않다.

소련 내의 모든 노동자 — 만일 그가 정말 단순히 노동자라면 — 에게 국가가 얻은 이익 중에서 임금 이외에 어떤 형태로든 그가 이익을 얻고 있는 지 물어 보라. 그는 당신의 말을 이해조차 못할 것이다. 그는 그런 것에 대해서는 아무것도 모른다고 답할 것이다. 그가 알고 있는 것이라고는 늘 불충분한 약간의 임금 밖에 얻을 수 없다는 것, 그 임금으로 삶을 유지하는데 극히 어려움을 겪고 있다는 것 뿐이다. 그는 또한 “소비에트” 연방에는 “유쾌하게”(스탈린이 말한 것처럼), 풍요롭게, 호화롭게 살고 있는 많은 사람이 있다는 것도 알고 있다.

¹ 당연하지만 나는 “직접 direct”이라는 용어를 통치 governing(정치적 용어) 가 아니라 조직화 organizing 및 관리 administration(사회적 용어) 의 의미로 사용한다. 정부는 설혹 그것이 노동자로 구성되어 있다 하더라도 (소련은 그렇지 않다), 필연적으로 국가주의 정치 체제로 발전하는 특권 계급의 이익에밖에 봉사하는 것이 불가능했다.

노동자들에 대해 “책임이었다”고 알려진 사람들을 압박할 수 있는지, 그들을 비판할 수 있는지, 그들에게 명령하거나, 그들을 추방하거나 교체할 수 있는지 그에게 물어보라. 그는 여전히 당신을 이해하지 못할 것이다. 그가 알고 있는 것은 “그들이 무엇을 하는지 알고 있는” 그들의 수장의 명령을 수행하기만 하면 그만이라는 것, 그들에 대해 아주 조금이라도 비판을 하면 그에게 장군 희생이 돌아오게 된다는 것 뿐이다. 이들 수장은 정부에 의해 그에게 강제로 강요된 이들이고, 정부에 대해서만 책임을 다하려 하고 있다. 정부에 관해서는, 그것은 오류가 없고 논쟁의 여지가 없는 것으로, 그 신빙성은 신화에 가깝다.

소련 노동자의 실태를 조금 살펴 보도록 하자. 사적 자본주의가 만연한 나라의 노동자들과 본질적으로 다른가?

다른 모든 곳처럼 스탈린의 영토 안에 있는 노동자도 월급 날이면 급여를 받기 위해 그들이 고용된 곳의 급여 담당자 창구로 가야만 한다. 이 임금 은 그들의 유일한 사장인 국가의 급여 담당인 직원으로부터 지급된다.

이 직원은 정부가 정한 임금 틀에 맞추어 그들의 급여 명세서를 작성한다. 고용주인 국가가 공제할 필요가 있다고 생각하는 분량만큼 직원은 급여에서 공제한다. 적군赤軍을 위해, 채권 (“자유로운”, 그러나 강제적인, 소비에트의 궤변이다) 을 위해, 외국의 프로파간다를 위해, 국가 복권 (이것도 “자유로운”, 그러나 강제적인 제도이다) 을 위해. 직원은 다른 나라의 다른 사무실에 고용된 급여 담당과 마찬가지로 노동자에게 돈을 지불한다. 당연히 소련의 노동자는 국가가 그의 임금에서 이익을 얻어서 그 이익으로 무엇을 하는지 전혀 알지 못한다. “그것은 정부가 할 일”이며, 노동자는 그러한 문제에 상관하려는 생각은 꿈에도 하지 않는다.

그런데 사적 자본주의가 만연한 나라에서는 노동자가 불만만 있는 경우 그 고용주를 떠나 다른 고용주를 찾을 수 있다. 그는 직업을 바꾸어 마음에 드는 곳으로 가서 마음에 드는 일을 할 수 있다.

모든 공장의 소유자인 고용주가 한 명밖에 없는 소련에서는, 이는 전혀 불가능하다. 최근의 법률에 따르면 노동자는 “그의 형기 刑期를 물을” 권리도, 자기의 지로 공장을 사직할 권리도 없다. 사직하기 위해서는 경영자 간부의 허가를 받아야만 한다. 이 간부진은 오랫동안 공장 위원회를 대체해 온 관리들로 구성되어 있다. 때문에 노동자는 농노나 노예와 마찬가지로 작업장에 못박혀 있다.²

러시아 노동자가 그의 무적 신분증에 기록된 특별 허가 없이 공장을 그만두거나 해고될 경우, 재허가 없이는 다른 곳에서 일할 수 없다. 같은 국가에 고용된 관리인 다른 곳의 공장장은 그 노동자를 고용할 수 없는데, 이를 위반하면 엄한 처벌에 처해지기 때문이다.

² 독자들은 내가 사적 자본주의를 선호한다고 의심해서는 안 된다. 나는 사실을 말할 뿐, 그 이상도 이하도 아니다. 고용주를 선택할 수 있는 자유가 사소한 것이라는 것은 명백하다. 그러나 유일한 착취자에 의해 영원히 협박받으며 생활하고 일하는 것은 전혀 즐겁지 않다. 이 협박은 소련 노동자들의 머리 위에 끊임없이 매달려 있으며, 그들을 노예로 만들고 있다. 그것이 내가 말하려던 전부다.

이런조건하에서국가라는고용주는노동자를마음대로다룰수있다. 국가는노동자를노예처럼다룬다. 노동자는자신에게강요되는모든것을받아들일의무가있다. 그에게는고용주를선택할권리도, 방어할수단 (그의노동조합은정부라는고용주의손아귀에있고, 조합원은“자신의정부에반대하여”자기를방어할수없다는등의사태를승복하지않았다) 도없어서단념하고사는것외에달리방법이없기때문이다. 노동자가어떻게해서든스스로“매듭을풀어나가지”않는한방법이없다.

언론도“노동자의정부”의수중에있고, 연설도정부에속해있고, 집회도공식명령없이는허가되지않으니노동자는불평을표할수도없고자기의견을다른이들에게이야기할수도없다. 러시아와같은광대한국가에서는“매듭을푸는”가장좋은방법은언제나방랑하는길이었다. 이관행은변함이없었다. 수천의전前노동자는“불규칙하게”직장을그만두고당국과의사이가틀어지면옛전통을되살려길을나섰다. 그들은큰실업자무리를이루었지만소비에트언론은물론그일에대해서입을다물고있다.

일반노동자와특수한공장노동에관한소련의법률은매우엄하다. 수만의노동자가단지그것을지키지않았다는이유만으로감옥과유형지에서고통을받으며죽어가고있다.

더구나노동도고되다. 큰중양관청을제외하고작업장의위생상태는비참하며, 일반적인환경도빈약하다. 거의모든곳에서분업에서오는중노동이있고, 테일러시스템³이채용되었다.

소련전역에서“스타하노프운동”⁴이만연하고있는것이이를증명한다 (독자는여러다른저작에서소련의노동조건에대해내가말한바에대한증거와반박할수없는증언을발견할것이다).⁵

스타하노프운동에대한신상은러시아영토바깥에서는충분히알려져있지않다. 이용어는노동자의생산강화를위한다규모캠페인을목적으로볼셰비키당국

³ 작업의동작을과학적으로분석한뒤불필요한움직임을제거시켜표준동작을책정하고그것을조합하여작업시간을산출하였으며표준작업량을달성하기위한성과급제도등을고안한시스템. 이테일러시스템은경영관리기술발전의기초가되었다.-역자주

⁴ 사회주의적경쟁의한형태이다. 1935 년소련의탄광부 A.G. 스타하노프가새기술을최대한으로이용, 공정을변혁함으로써경이적인생산증가를초래한데서유래하였다. 스타하노프는 1935 년 8 월 31 일교대시간내노르마 (norma, 기준량) 의 14 배에달하는 102t 을채탄하는기록을세웠다. 전국노동자에게‘그에게배우라’는운동이전개되고, 높은기록을올린노동자는‘스타하노프노동자’라고하여높은임금을받았다. 스타하노프운동은노동자의동지적협력과상호원조에의하여창조력을발휘시킴으로써노동생산성과생산량을증대시키려는것이며, 사회주의로부터공산주의로이행하여두뇌노동과육체노동과의대립을해소하는한편, 필요한노동생산성을달성하기위한유일한방법이라고주장하였다. 그러나이운동은노동강화에저항하는일반노동자의반발을불러일으켰을뿐만아니라, 생산성향상에대한조건부적책임을져야할현장경영자의반발을초래하여, 현장에서는여러가지혼란이야기되었다.-역자주

⁵ 예를들어 『레닌전후의노동자들 Workers Before and After Lenin』, 마냐고든 (Manya Gordon), 뉴욕, Dutton, 1941. 을보라.

죽에대해몹시유감스럽게여기고있었다. 그리고러시아로파견된분견대에대해서도, 그들은항상사소한의미만을지닐뿐이었고거의뚜렷한역할을하지않았다.

그것은쉽게납득할수있는일이다. 애초에외국부르주아지는유럽전쟁이한참이던때와전후시기에국내사정만으로도골치가아팠다. 그뒤군수뇌부도혁명러시아인민과의접촉으로인해군대가“분열”될것을두려워했다. 그래서그러한접촉은가능한한기피되었다. 여러사건은이러한우려가충분한근거를지니고있다는것을보여주고있다. 혁명적세력과한번도교전한적없는프랑스와영국의군대는별도로, 우크라이나의스코로파츠키 (Pavlo Petrovych Skoropadskyi) 정부에의해보호되고있던꽤많은오스트리아-독일점령군 (브레스트-리토프스크 평화협정이후) 은빠르게분해되어러시아의혁명세력에흡수되어버렸다.

나는또한이와관련하여독일의점령이라는결과는브레스트-리토프스크평화협정때의아나키즘이론을실증하는것이였다는점도강조해두고싶다. 당시볼셰비키정부가독일제국주의자와교섭하는대신카이저의군대를혁명적인러시아국내로침입시켜놓았더라면, 오늘날세계가어땠을지누가알수있겠는가? 그러한침입에서도출되는요인은후에데니킨, 브란젤, 오스트리아-독일, 기타온갖군대를파멸의운명으로이끈요인과똑같은것이라고말할수는없을까?

하지만, 보라! 어떤정부든항상혁명을위해정치적책략, 침체, 불신, 반동, 위험, 불행을준비하고있다!

레닌, 트로츠키및그들의동료들은결코혁명이가아니었다.

그들은단지난폭한개혁가일뿐이었고, 모든개혁가나정치인들과마찬가지로국내문제를다룰때나군사문제를다룰때나늘구舊부르주아지적방법에의지했다.

그들은대중에게도, 진정한혁명에도신뢰가없었고, 심지어그것을이해하지도못했다.

혁명적러시아노동자들은이러한부르주아국가주의적개혁가들에게혁명의운명을맡겼다는점에서근본적이고돌이킬수없는오류를저질렀다.

1917 년이래러시아에서일어난모든일에대한적어도일부는거기에원인이있다.

두번째전설은붉은군대의중대한역할에관한것이다. 볼셰비키“역사가”들에따르면붉은군대는반혁명군을격퇴하고, 백군의공격을격파하고, 모든승리를쟁취했다고한다.

이보다더잘못된것은없다. 모든대규모반혁명의습격에서붉은군대는격파되고패배해도망쳤다. 백군을격파한것은다름아니라빈약한무장을한, 러시아대중의봉기에의한것이였다. 붉은군대는백군이일소된뒤에 (전군全軍으로) 돌아와이미승리한파르티잔을돕고, 이미도망중인백군에게마지막일침을가한것만으로승리를차지했다.

에의해선발된광부알렉세이스타하노프 (Alexey Grigoryevich Stakhanov) 의이름에서유래했다. 그것은“소비에트”신자본주의간부들에게있어그용어를사용하지않고, 또정부에의해부추겨진것처럼보이게하지않으며미합중국에서수입된테일러시스템의원리를적용하는문제였다.

어느날스타하노프는자발적으로그의상사에게 x 배로생산을증가시킬수있는채광작업을조직하는새로운법칙을발견했다는파격적인선언을했다. 고가정되고있다. 정부는즉각이발견에“관심을보이고”, 그것이유용하다는것을깨닫고, 그에대해요란법석을떨고, 모든러시아에새로운방법을도입하기위한광범위한캠페인을실시했다.

그러나실제로는, 볼셰비키당에의해격려되고추켜올려진스타하노프는미국을“발견”했을뿐이였다. 그의“새로운”방법은대서양을건너처음으로선보인낱은고안에불과했다. 구체적으로말하자면러시아의환경에맞게개조된 **조립라인** (포드자동차및기타공장에서사용되고있는능률촉진) 이였다. 그러나스타하노프의막대한일일채광작업량에주어진“무대장치”와그것이유발한큰평판으로, 그것은마치엄청나게우리는좋은대발견이되어버렸다. 외국의명칭이들과열간이들은그것을매우정색하고받아들였다.

그“발견”은국가라는고용주의특별한사업이되였다. 국가는노동자의생산량을전반적으로증가시키고자하는희망을품게되였다. 그리고나서그것은정부에게노동자사이에특권층을형성하도록촉발하고, 그조직은생산증가를위한정부의요구에크게공헌하고 — 특권층은대개일반노동자들보다유능한지도자였다 — 그렇게하여노동대중을교묘하게조종했다. 그리고마침내특권층은정부라는고용주의위신을드높이게되였다.

새로운능률시스템은언론, 포스터및공개집회의연설에서의집중적인홍보를통해시작되였다. 스타하노프는“노동영웅”으로선포되어포상금과훈장을수여받았다. 그의시스템은산업의기타분야에도적용되였다. 어디서나시기심많은“경쟁상대”들이그를모방하고, 그의성과를넘어서기까지시작했다. 이들은모두자신을특별하게하는것, “출세하는것”, “영달”에의욕적이였다 — 그결과“영웅”들의감독하에노동자전체에손해를입히거나새로운능률증진, 즉착취의증대를강요하게되였다. 영웅들은다른이들의등을밟고서있다. 그들은이익과특권을획득하고마침내그제도를채용해대중을끌고갔다. 그에따라 **스타하노프주의자**간의“경쟁”은 **초스타하노프운동**을탄생시켰다.

얼마후노동대중은그혁신의참뜻을이해했다. 이전체적인운동에의한“초착취”에반대할힘이없어그들은자신들의불만을무수한사보타주와복수로표시하고, 마침내는지나치게열광적인스타하노프주의자들을암살할정도였다. 정부는반反스타하노프운동억압을위해엄중한조치에호소할수밖에없게되였다. 더구나이기획은곧무의미하게되였다. 일단그허구성이간파되자남은것은이제는생산에있어현실적으로유효한역할을하지못하는일종의노동자낙관주의뿐이였다.

소련의“국유화된”노동자는적어도본질적으로근대적노예다. **순종하고열심히일하는조건으로그는꽤좋은대우를받는데**, “주군”에의해보호를받거나유급휴가로보상받는등이그것이다. 그럼에도현실적으로이것은노동계급의극히한정된일부일뿐이다. 그계급은여러부류로나뉜다. 그들의생활조건차이는모든중간계급을통해양호함에서빈곤에이르기까지서열이있다. 은혜는“그것을받을만한가치가있는”노동자에게만주어진다. 충분한급여를받거나휴가등의특전을받기위해서는그럴만한가치를가지고일반대중을떨어뜨리고“올라설”필요가있다.

소비에트연방의압도적인대다수노동자는비참한생활을견디고있다 — 특히미숙련자, 일용직, 보조공, 중소기업종업원및일반평균적인노동대중들이말이다. 그밖에숙련되고전문화된, 특권을가진다른노예들은비교적“괜찮은”삶을살고있으며, 일종의“노동귀족”을형성하고있다.

노동귀족은매우자부족한계급의동료들을불신하고반발한다. 소련내생존경쟁은격렬하다. 희생자들에게는몹시불리하다. 그들은스스로를돌보아야만한다. 만일어떤이가희생자를돌본다면, 그도곧희생자가되고만다. 그러나숙련되고특권노동자인참된 **스타하노프주의자** — 최초의노동자출세주의자인스타하노프의훌륭한제자들 — 는높은지위에서보다높은지위로오르는데의욕을불태우고있다. 그는언젠가노예들의대열에서벗어나공무원이나어떠한종류의장官, 어쩌면감독자가되려는희망을가지고있다.

그는출세하기위해가능한모든것을해야만한다. 그는비굴하게굴고, 네사람분량의일을하고, 작업장에서그의후계자가될젊은이들을훈련하고, 할수있는데로여기저기서자신의이름을홍보하고, 항상당국에동의하며당국의후보자임을강조하고, 여기서는간사하게아첨을하고저기서는자신을숨긴다. 그러나무엇보다도, 자신보다낮은레벨이나비등한레벨의사람들과결코엮이지않을필요가있다. 소비에트연방에서의경쟁은치열하다.

스타하노프주의자인노동자들은대개 **“주도자”**들인데, 그역할은노동대중에게생산을증진하는것이가능하다는본보기를보여주는것이다. 그들은높은급여를받고승진을하는데, 특히 **스타하노프운동**의“에이스”인슈퍼스타스타하노프주의자들일수록그러하다. 그들의역할은일을잘하면“쾌적한”삶을“달성”할수있다 (다시한번스탈린의말이다) 는것을프롤레타리아대중에게보여주는것이다.

대부분의경우, 일단공장에새로운생산기구가확립되면스타하노프주의자가그곳에남아있는것은불가능하다. 다른노동자들이그를살려두지않기때문이다. 당국은일반적으로그와같은충실한하인을돌보아준다. 보통그는휴양지로보내져몇달동안“편안하게”머무른다 — 그후모스크바나다른대도시의행정직으로소환되고거기서멋진저택을자유롭게이용하고“쾌적한”삶을보내며급여를받고, 공헌한바에비례해특혜를누린다. 그는출세했다. 그는이제공무원이다. 그는대열에서빠져나왔다. 그는“영달”을얻은것이다.

지도모른다. 하지만차리즘의귀환에서는아무것도기대할수없었다. 그래서차리즘귀환의길을곧장차단할필요가있었다. 당사가용토지를몰수함으로써원칙적으로는적어도이득을보고있던농민은이토지를이전지주의손에넘겨줘야한다고생각만해도겁을먹었다 (대중의이러한정신상태는당시볼셰비키정부가일시적으로나마견고한상태에있었다는사실을설명해준다. 다시말해그들은두개의악뿔가운데비교적덜해보이는것을선택한것이다).

이렇게하여잠시동안의승리뒤에이내백군에대한봉기가재개되었다. 위험을깨닫자마자대중은다시저항하기시작했다. 그리고급조된파르티잔부대는화합을회복한붉은군대와노동대중의지원을받아백군에게참패를안겨주었다.

특히, 데니킨과브란젤의지휘권을파괴하는데가장큰기여를한군대는아나키스트파르티잔이며그군사령관인네스토르마흐노라는이름을따서《마흐노우슈치나》군으로알려진우크라이나의반란농민과노동자들의군대였다. 자유사회를표방하고싸운그군대는러시아에서의모든억압적세력, 즉백군과적군모두에맞서싸워야만했다.

백색반혁명운동에대해말하자면, 데니킨이오를을버리고황급히후퇴하도록몰아넣은것은마흐노의유명한군대였다. 그리고우크라이나에서데니킨의후위대와특수부대에압도적패배를안겨준것도바로그군대였다.

브란젤의군대에관해서는, 그들의첫번째중대한역전은마흐노군의분투에의한것이라는것이기묘한사정으로, 볼셰비키스스로나에게고백한것이었다.

브란젤의맹렬한공격이계속되는동안, 나는모스크바에있는볼셰비키의감옥에있었다. 데니킨과마찬가지로, 브란젤은붉은군대를물리치고북쪽으로빠르게몰아붙였다. 아무렵볼셰비키와전투중이던마흐노는혁명이직면한심각한위기를고려하여볼셰비키와화해하고백군과의전투에도움을주기로결정했다. 볼셰비키는불리한전황에있었기에마흐노와동맹을체결했다.

그아나키스트지도자는즉시브란젤군에대항해그의군대를동원했고오레호프 Orekhov 성벽아래서그들을물리쳤다. 전투가끝나고퇴각하는브란젤군을추격하기전, 마흐노는모스크바정부에전보를보내승리를알리고, 그의부관인추벤코 (Alexei Vasilyevich Chubenko) 와나를석방하지않는한더이상진군하지않을것이라고선언했다. 아직마흐노가필요했던볼셰비키는이에동의해나를석방했다. 이때그들은마흐노의전보를내게보이고마흐노파르티잔의위대한전투력을찬양했다.

극우반동에대한나의논평을마치면서, 나는볼셰비키와그동조자들이날조하고유포한전설이거짓이라는점을강조해야겠다.

첫째는외국의개입이다. 그전설에따르면외국의개입은매우중요했다. 볼셰비키가일부백군운동의강한세력과성공을설명하는것은주로이러한방식이다.

그러나그주장은현실과모순된다. 그것은엄청난과장이다. 사실러시아혁명기간동안외국의개입은결코활발하거나지속되지않았다. 돈이나군수품, 장비등에서악간의원조가있을뿐이었고, 그것이전부였다. 백군스스로도후에원조의부

한엄청난실패로데니킨군은괴멸했다. 그잔당은전국을떠돌다가그들의뒤를쫓아북부로부터추격해온붉은군대분견대와파르티잔에의해차레로절멸되었다.

공황상태에서벗어난모스크바의볼셰비키정부는적어도 24 시간동안데니킨군이왜후퇴했는지이유를알수없어서도저히믿을수가없었다. 그사실이확인되고나서야그들은백군을추격하기위해붉은군대의몇몇연대를파견했다. 데니킨의운동은완전히절멸했다.

얼마후시작된브란겔의노력은처음에는몇가지큰성공을거두었다. 모스크바를위협할수는없었지만, 그것은데니킨의원정이상으로레닌정권에게불안을안겨주었다. 왜냐하면점점볼셰비키를혐오하게된러시아대중은이새로운반反볼셰비키운동에대해심각하게저항할것처럼보이지않았기때문이다. 러시아대중은무관심한채있었다.

그런데이거의일반적인무관심때문에정부는이제까지이상으로자신들의군대도믿을수가없었다.

그러나그러한초기의성공이후에, 브란겔의운동은다른운동들과마찬가지로무너졌다.

“기적적”이라고할만한역전, 즉그렇게성공리에시작된운동이마지막에패배한이유는무엇이었을까?

이러한성쇠의실제원인과정확한상황은편견을지닌저자들에의해의도적으로왜곡되었기때문에거의알리지않고있다.

백색운동의몰락원인은주로다음과같다.

첫째, 지도자의서투르고, 냉소적이며, 교만한태도. 그들은러시아의어떤지역을획득하면정복한지역에볼셰비키못지않은독재자로군림했다. 그들은매우방탕한생활을했고, 건전한사회를조직하지못하고, 교만해지고, 노동자를불신하고, 온갖“미명”에도불구하고구사회의부활을꾀하고있다는것을노동자들에게잔인하게알게했다. 단순히사람들을확보할목적으로공세때낸그들선언의매혹적인약속은금세잊혀졌다.

이신사들은완전한승리를기다릴만큼의인내심도갖지못했다. 그들은안전해지기전에가면을벗어던지고돌연그들의진짜의도를드러냈다. 그리고대중에게는전혀좋은징조가발견되지않았다. 위협과체포를수반한백색테러와잔인한보복, 재판도없는무자비한대량처형이도처에서일어나기시작했다.

뿐만아니라혁명으로말미암아스스로도망쳤거나추방된본래의지주나공장주가백군과함께돌아와재빨리그들의“재산”을회수했다.

이리하여과거의절대주의적이고봉건적인정권이갑자기그홍측한모습으로되살아났다.

백군지도자측에있는이러한태도는노동대중사이에격렬한반항심을불러일으켰다. 그들은볼셰비즘보다차리즘과대지주인포메시키 pomeshchiki 의귀환을훨씬더두려워했다. 볼셰비키상대라면모든어려움을무릅쓰고개혁, 잘못된것들의시정, 그리고마침내는“자유롭고행복한삶”을성취하는것을바랄수있을

모든절차에의해 — **스타하노프운동, 초스타하노프운동**, 각종임금별계급분화등을통해“공산주의”정부는노동대중을효과적으로분열시키고통제한다. 동시에정부는정부에아첨하고, “군중”을부단히감시하고, 주인과노예사이의완충지대로쓸모있는특권층을만들어놓고있다.

따라서새로운주인들 — “공산주의자” — 에의해노동계급에취해진정책은그들이언제나하던것인데, 바로분열과통치다. 그리고주인이“군중”에게하는위로의말역시영원하다. “노동자들이여, 앞서나가고싶은가? 글썄, 그것은순전히당신들스스로에게달렸다. 부지런하고임무에충실하고유능한사람은누구나‘특별한사람’이될수있으니까. 성공하지못하는이들, 즉실패자는스스로를책망해야만한다.”

소비에트연방정부의통계에서언어진 경제학자 E. 유리에프스키 (E. Yurievsky) 의상세하고객관적인계산에따르면 1938 년약 1 천 8 백만명의노동자가운데약 1 백 5 십만명 (8 퍼센트) 의전노동자와특권노동자, 즉 **스타하노프주의자와 초스타하노프주의자**등이있다.

물론정부가거기서막대한이익을얻고, 출세주의라는이름으로는결코부르지않는이출세주의를장려해묵직한보수를준것은당연한것으로수긍이간다. 이능력증진경쟁은출세주의라고부르지않고“고귀한경합”이라거나“프롤레타리아트에의봉사의명예로운열정”이라거나그외비슷한이름으로칭송받는다. 그리고“수상受賞노동자”라는계층 — **오르데노노스티 ordenonosti** 라는계급까지도있다. 이러한분자들중가장“가치있는”이들로정부는일종의새로운“소비에트”귀족과크렘린체제의결정적이고견고한지지자인새로운국가자본주의부르주아지를만들어냈다.

그리고그들등반가전체에대해최고책임자인스탈린은그의연설에서“우리의생활은계속해서쾌적하고쾌활해지고있다”고말하고있다.

소련의군중은다른곳들과마찬가지로, 언제나군중인채로남아있다. 그리고다른곳들과마찬가지로, 정부는“그들을시키는대로안전하게순종하도록만들수있는충분한수단”을지니고있다.

그방법들은“진정한공산주의”의토대를마련한다고주장되고있다.

우리는소련에있는많은노동자들이사적자본주의가 지속되는나라들의노동자들보다바람직한상태에있는지어떤지를자문해보았다. 하지만진짜문제는그것이아니다. 보다정확히는이런것이다. 그와같은상태가사회주의와양립하는가? 혹은적어도이것은사회주의의여명인가? 그러한조직이나그러한사회적배경은우리를사회주의로인도할수있을것인가?

독자는이책의마지막에도달했을때이러한질문들에대해 — 그밖의문제들도마찬가지로 — 스스로해답을내릴수있게될것이다.

제 3 부. 농민들의 상황

네개의연속적인시기를구별할필요가있다.

맨처음볼셰비키정부는러시아의방대한노동대중과군대의공명을확실히획득하기위해농민에대해“자유방임”정책을실시했다. 그리고농민은 — 독자들이알고있듯 — 토지를손에넣었고, 지주는도망치거나혹은 10 월혁명이전에벌써추방당하고있었다. 레닌정권은이상태를승인하기만하면되었다.¹

“스스로의힘으로, 병사들은전쟁을끝내고, 농민은토지를손에넣고, 노동자는공장을손에넣었다”고러시아의유명한역사학자이자작가이자제 1 차임시정부의전최무장관인파벨밀류코프 (Pavel Nikolayevich Milyukov) 는말했다. “레닌은병사와농민, 노동자의공감을확실히하기위해이미이루어진사실을인정하기만하면되었다.”²

혁명가들의활동과프로파간다의영향에전혀주목하지않고있는점은잘못이지만, 이부르주아지도자의진술은대체로진실에가깝다. 이점을참작하면그의증언은특히흥미롭다. 밀류코프는언제나러시아생활의예리한관찰자이자통역사였다. 그는정확한정보를얻을수있는위치에있었다. 더구나그가볼셰비키의역할을과소평가할이유가없었다 (이증언은전쟁중의노동자와농민의문제뿐만아니라전쟁의문제에관해서도매우풍부한시사점을지니고있다는데에주의할필요가있다).

의도적이든무의식적이든대중이아니라볼셰비키가혁명을성취했다고주장하는모든사람에게경고해야만한다. 밑줄을쳐야할부분은다음과같다. **10 월혁명은 2 월혁명과마찬가지로온갖분파에속한혁명가들의원조와지지의한것은 물론, 근본적으로는 대중에의해성취된것이다.** 대중은새로운혁명을준비하고있었다. 그들은매일, 어디서나매순간그것을성취했다. 그것이중요한점이다. 그것이바로“혁명을성취한다”는것이다. 볼셰비키에관해말하자면, 그들은순전히권력을장악하기위한정치적행동을취했을뿐이다. **필연적으로그행동은진행중인대중혁명과정에서이루어질수밖에없었다.** 볼셰비키는그들의정치적행동에의해이진정한혁명을중단시키고일탈을일으켰다.

¹ 1917 년 10 월 25 일의법령. (그러나제 15 장의네번째문단에서볼린은분명히동일한법령을 10 월 26 일이라고나타내고있다.-영역자주)

² 파벨밀류코프 (Pavel Nikolayevich Milyukov), 『러시아의역사 History of Russia』 제 3 권, p.1274.

이모든반혁명운동은다소온건한사회주의자 — 멘셰비키와사회혁명당우파에의해적극적으로지지도되었다.

볼셰비키가추가적인혼란을두려워해사후를미연에방지하고자 1918 년 7 월 16~17 일밤중에서베리아예카테린부르크 Yekaterinburg 로추방된전차르니콜라이 2 세와그일족을처형한것은체코슬로바키아공세때였다. 그후볼셰비키는예카테린부르크에서철수했다.

이처형의정확한사정은, 콜차크의의뢰로한번호사가꼼꼼하게조사했음에도 불구하고상당히불가사의하다. 지하실에서일어난이공적살인이모스크바중앙당국의명령에의해집행된것인지, 아니면지역소비에트의명령에의한것인지조차구체적으로알려지지않았다. 그리고볼셰비키자신은침묵을지키고있다.

그무렵, 아직레닌정권에의해무장해제되지않았던러시아대중은볼셰비키혁명에대한신뢰감을회복해정열적으로반혁명운동에향쟁했기에비교적용이하게반란들이중식되었다.

그러나 1919 년말, 이상황은완전히바뀌었다. 볼셰비즘에한말을느끼고, 볼셰비즘을혐오하며“소비에트”정부에의해무장해제당한대중은더이상반혁명음모에대해여태까지처럼저항을보이지않았다. 그래서이러한운동의지도자는이제그들의공감을얻어내고자노력했다. 전단과성명서에서그들은볼셰비키의독재에대해서만싸우는것이라고발표했다. 그들은사람들에게“자유소비에트”와레닌정부에의해비웃음거리가된혁명의다른원칙들을보호하겠다고약속했다 (물론그들은일단승리하자이러한약속을이행할생각은전혀없이모든반란을진압할것이었다).

따라서러시아의중앙에두개의“백색”대반란, 즉안톤이바노비치데니킨장군의반란과표트르브란겔남작의반란은볼셰비키정권을전복시킬만한세력을펼수있었다.

데니킨장군이군사적으로지휘한운동은처음에는 1919 년에전우크라이나및중앙러시아상당부분을빠르게침입했다. 적군赤軍을격파하고패퇴시킨백군은모스크바근처의오를 Oryol 시市에도달했다. 볼셰비키정부는, 뜻밖에도데니킨군이돌연발판을잃고황급히후퇴하던때, 도망칠준비를하고있었다. 모스크바에대한위협은끝나고위기는모면되었다. 하지만이번에도볼셰비키와그군대는데니킨군격멸에아무런역할도하지않았다.

브란겔장군은레닌정권을위기로몰아넣을두번째운동을이끌었다. 그는데니킨반란에게속된운동을일으켰다. 보다솔책에능한브란겔은그의선두주자의패배로부터몇가지교훈을얻을수있었기에데니킨보다더깊고확고한공감을얻었다. 거기에서더해서러시아인민의정신적타락은이전보다더심화해있었다.

하지만브란겔의운동도데니킨의그것이나기타그다지중요하지않은운동들과마찬가지로패배했다.

데니킨의운동은갑작스러운돌발사고로산산이조각났다. 모스크바문턱에다다른그의군대는갑자기모든것을포기하고무질서하게남쪽으로후퇴했다. 그러

게해결이불가능한것으로여겨지게만들었다. 그들은어떠한행동도할수없었다. 그들의조직은국유화되고군사화되었다. 사소한반대라도심하게억압되었고, 무기및기타모든물질적수단은속이거나변명하는데능숙한당국과새로운특권층손에줘어져있었다. 이러한상황앞에서대중은점점더반항적으로변해갔지만효과적인조직을취할가능성은전혀보이지않았다.

기다리고있던반혁명세력은이상황과저항정신을이용하는데실패하지않았다. 그들은부지런히이저항정신과사태를자신들에게유리한방향으로유도하기위해안간힘을썼다. 이렇게해서불만은점점더커지고깊어져서번져나가는반혁명운동의기반이되어 3 년동안이나그들을버티게했다.

러시아남부와동부에서는특권계급에의해음모가꾸며지고, 외국부르주아지의지원을받아구질서의장군들이지휘하는대규모군사행동이시작되었다.

새로운정세아래, 1919~1921 년의대규모봉기는남부에서의칼레딘장군의반란이나우랄지역의코사크연대 **아타만 ataman** 두토프 (Alexander Ilyich Dutov) 및기타반란과같은 1917~18 년에걸쳐발생한자발적인비교적덜중요한저항운동에비해훨씬더심각한성격을띠고있었다.

1918~19 년에걸쳐대규모반란이여기저기서시도되었다. 이런것들가운데는 1919 년 12 월유데니치 (Nikolai Nikolayevich Yudenich) 장군의페트로그라드공격과“차이코프스키 (Tchaikovsky)”정부의후원에의한북부의반혁명운동이있었다.

편제와무장과장비가잘 갖추어진유데니치의군대는수도문턱에도달했다. 여기서그들은크론슈타트수병군대의원조에의한페트로그라드노동대중의열정과헌신, 주목할만한조직력의폭발적행동, 즉적의배후에서의대봉기에의해강하게지지받은폭발적행동에의해순식간에분쇄되었다. 트로츠키가지휘한젊은붉은군대는도시의방어에참가했다. 차이코프스키반혁명운동은아르한겔스크 Arkhangelsk 지역과볼로그다 Vologda 지역일부를침공하는데성공했다. 다른지역에서와마찬가지로여기서도차이코프스키의패배는붉은군대의공적은아니었다. 전선과배후에서의노동대중의자발적봉기가그것을중식시켰다.

외국부르주아지의지원을받은그운동도마찬가지로서노동자계급의저항에부딪혔다는것이주목할만하다. 러시아에대한모든개입에반대하는파업과시위 — 특히영국항만에서의파업 — 가외국부르주아지를방해하고, 불안에빠뜨리고, 그들의원조를철회하게만들었다.

그러나더중요한것은 1918 년여름, 동부에서콜차크제독이주도한반란이었다. 몇몇원조중에서도러시아에서편제된체코슬로바키아군의지원을받고있었다. 트로츠키의붉은군대가이를격파할만한힘이없었음은유명한이야기다. 이역시무장한산업노동자와농민들의맹렬한파르티잔저항운동및후방에서의봉기에의해괴멸되었다. 붉은군대는“의기양양하게”도착했다 — 일이완전히끝난후에.

볼셰비키는만일그들이권력을잡지않았다면반혁명이통제권을되찾고혁명은실패했을것이라고주장한다. 그주장에는근거가없다. 볼셰비키는 **광대한대중이혁명의편에섰기때문에** 권력을잡을수있었던것이다. “대중”은주로산업노동자, 농민, 병사였다. 노동자가공장을탈취하고, 농민이토지를점령하고, 혁명가가이들을돕고, 병사가혁명의파르티잔이되었으니어떤세력 — 산업도, 자금도, 원조도, 군대도없는 — 이그것을막을수있었겠는가? 외국의개입? 만약러시아혁명이아나키스트가제시한과정을취했다라면다른나라들의정세와태도가어떻게되었을지누가알겠는가? 그결과가어떻게되었을지누가알겠는가? 그때야말로두개의테제는공공연하게의논되고있었을것이다. 그러나볼셰비키는다른이들을억압하는것을선택했고, 세계는사반세기동안그결과를묵인해왔다.

여러주장이있는가운데밀류코프가말하는것은아나키스트의근본이론을확인시켜주고있다. 실제로아나키스트는바람직한조건이생겨났을때, 대중은혁명의원조와지지를얻어혁명자체를완전히성취할수있을것이라고주장해왔다. 그들은 (이점이그들견해의본질적인점이다) 승리후에도혁명은동일한길을나가야만한다고덧붙였다 — 당이외의것을배제하거나권좌에앉거나독재를강요하거나혁명을독점하거나하는어떠한정당도없이모든정파의혁명가들의자유로운활동에지지받은대중의자유로운활동을.

따라서처음에는 — **첫번째시기** — 레닌도농민을괴롭히지않았다. 농민이레닌을지지하고있었기에그동안레닌은그의권력과그의국가의기틀을닦고있었던것이그이유였다. 그단계에서는 — 특히외국에서 —, 농민은러시아혁명에서가장많은이익을얻었기에볼셰비키는마르크스주의의교의에도불구하고노동계급보다오히려농민계급에기반을두지않을수없었다고까지말해지고있다.

그러나그뒤 — **두번째시기** — 국가가견고해지고, 도시는식량이바닥났기때문에시골로눈을돌리게되고, 레닌은점차농민주위의울무를조이기시작했다.

만일도시와공업지대의노동자가독립적이고활동적인조직을통해주도권과행동의자유를누렸다면, 그들은반드시생산과교환을위해농민들과직접적이고유익한경제교류를구축해냈을것이다. 도시와지방의자유로운생산자간에그러한교류가있었다면사회혁명이이근본문제 — 두노동계급간의관계, 국내경제의기본적두분야간관계의문제 — 를조화시켜실용적이고만족할만한해결로이어졌을것이라고확신할수있다.

하지만보라! 노동자와그조직에는행동의자유도주도권의자유도없었다. 그리고농민도마찬가지로아무것도지니지못했다. 모든것은국가, 정부의손아귀에집중되어있었다. 정부만이독단으로행동하고, 모험하고, 해결할수있었다.

이런조건아래서당연히모든사람이정부의결정만을기다리고있었다.

노동자의직접적인조언과제안으로농민이자발적이고단순하고자연스러운형식으로도시에대해필요한것을확실히수행할수있었을테지만지금음움직여주려하지않았으며, 정부 — 그목적으로농민에게왔지만 — 는그의도를알리지않았다.

그존재와그기능에의해정부는노동자의두계급간에개입해그들을분리하고 있다. 정부는양자간에중개자로서, 독재자로서개입함으로써그들스스로협약하는것을방해하고있는셈이다.

여기에레닌이개입했다. 당연히마르크스주의독재자인그는실상에대해아무것도이해하지못하고있었다. 그는농민의냉담한태도를그릇된정부의원칙적용, 그필연적인결과로서가아니라농민의“이기주의”, 농민의“프티부르주아정신”, 농민의“도시에대한적개심”의표현이라고설명했다.

그는잔혹하게행동했다. 일련의법령과조례를통해그는농민에게수확물대부분을국가에넘기도록요구했다. 이법령은군대와경찰에의해지받았다. 이는“무장원정대”의징발과강제의시대, 요컨대“전시戰時공산주의”의시대였다. 군사적폭력이국가가필요로하는모든것을농민으로부터빼앗기위해농민에게자행되었다.

농민들은생산물의판매가금지되었다. 철도주변에도, 거리에도, 도시주변에도국가가“투기”라부르고있는그러한판매를막기위해“바리케이드”가설치되었다. 수천명의농민과다른“시민들”이체포되었고, 그들중일부는그러한판매규제법을위반한혐의로총살되었다. 말할필요도없이이불쌍한사람들은단지일상생계비를충당하기위해밀가루한포대를걸쳐들고시내로나왔거나또는굶주린친척이나친구를돕기위해나왔다가불잡힌농민들이었다. 진짜대규모투기꾼은뇌물을주고뇌물을주고간단히바리케이드를“돌파”했다. 다시한번국가의체제에서현실이“이론”을조롱한것이다.

이정책은곧심각한혼란을초래했다. 농민들은격렬한저항으로폭력에맞섰다. 그들은곡식을숨기고자신들이꼭필요한만큼의비율로작물을줄였다. 그들은가축을잡고, 일을방해했으며, 여기저기에서의임시징발이나정기징발에맞서고, 이러한작전들을담당하는“인민위원”을암살하는일도점차빈번해졌다.

이제야도시들은기아에위협받고있다는것을알게되었지만그상황을개선하는것은상상도할수없었다. 쓰라린공공을경험하고이실패의진정한이유를차츰이해하고혁명을구해내고자한노동자들은몹시불안해졌다. 그리고군대일부도상당히대중운동을지지할마음이있다는것을보여주었다 (이러한때, 1921년 3월크론슈타트에서커다란봉기가일어났다). 상황은심각해졌다.

국가, 즉지원과강제의총력이어떠한희생을치르더라도전국토에그의지를강제하기에는충분히통합되어있지않다고느꼈기에레닌은후퇴했다. 트로츠키가크론슈타트에서“승리”한직후, 레닌은그유명한 NEP, 즉“신경제정책”을공표했다.

NEP 는농업문제의개혁에있어 **세번째시기**를나타낸다. “신新”이라고했으니그것은이전시기의잔인한엄격성과군사적수단에관해서만그러했다. 그것은단순히어느정도의완화책에불과했다. 압력은농민의배를만족시키고회유할정도로조금누그러졌다. “신정책”은그들에게생산물을처분할어느정도의자유를주었다. 특히공개시장에서그일부를자유롭게팔아도좋다는것이였다. 바리케이

2. 이런어려움의대부분은에당초정부가대중의자유로운활동을억압하기시작한데서기인했다는것.

3. 정작어려움은불세비키에의해제거되기는커녕그들에의해크게증가했다는것.

4. 이러한어려움은대중의자유로운활동이있었다면간단히극복되었으리라는것.

주된어려움은확실히식량의배급문제였다. 혁명을진전시키기위해서는되도록빨리식량난과 (화폐에기초한) “교환경제”에서화폐를사용하지않는풍부한“분배경제”로이행할필요가있었다.

그러나중요하고큰문제이면문제일수록정부는그것을해결할만한능력을보여주지못했다. 더심각하고어려운상황이될수록사람들의자유로운주도권에더의존해야만했기때문이다. 그러나우리가알다시피불세비키정권은사상, 주도권, 수단, 행동등모든것을독점하고있었다. 불세비키정부는“프롤레타리아트”의절대적독재체제를확립하고있었다. 그것은대중을굴복시켰고, 그들의열정을억눌렀다. 그리고어려움이커질수록“프롤레타리아트”의행동을허락하지않았다.

유명한“5 개년계획”의“산업화”라고불리는것에도불구하고불세비즘은이런어려움을어떻게해결해야할지몰랐고, 삶의위기에대한필사적인투쟁가운데서가장심한폭력에호소했으며, 그결과일의중요성을역설할뿐이었다는것은놀랄만한일이아니었다. 노예에게강요한강제적산업화라는수단으로한나라가풍요롭게되고새로운경제를수립할수있다는것은불가능한일이다.

러시아의대중은직감적으로다른형태의생산으로이행하고생산및소비사이의관계를변혁할필요성을느꼈다. 그들은점점더화폐를폐지하고생산기관과소비기관의직접교환제도를개시해야한다는중대한필요성과가능성을인식하기에이르렀다. 그들은거듭도처에서그러한방향을향해노력할준비도되어있었다. 만일그들에게행동의자유가있었다면경제문제의진정한해결책인분배경제에점진적으로도달할가능성이매우높았을것이다. 참된친구로서그들을이끌어주는한편그들스스로길을찾고, 행동하게할필요가있었다.

그러나레닌정권은그것에대해아무것도듣고싶어하지않았다. 불세비키는모든것을자신들이처리하고그들의의지와방법대로강요하려고했다. 대중은처음에는직관적으로, 그리고날이갈수록점점더분명하게정부의무능과무력, 그리고독재와폭력이이나라를위험으로빠뜨리고있다는것을알게되었다.

그런상황에서나오는심리적결과는이해하기쉽다. 한편으로대중은불세비즘에서점점더돌아섰고, 환멸을느낀결과불세비즘을포기하거나적대적이되었다. 이불만과반항정신은날이갈수록고조되었다.

그러나다른한편, 대중은교착상태에서어떻게벗어나야할지알지못했다. 어떤유효한해결책도제시되지않았다. 모든사상운동, 토론, 프로파간다, 자유로운행동이금지되었기에결정적인해결책이발견될수없었다. 이러한상황은그들에

우리는 모든 혁명에서 인구의 대다수, 즉 단순한 정치적 무관심자들, 날마다 일에 쫓기는 시민들, 프티부르주아지, 중산층 부르주아지의 일부, 그리고 농민 중 다수는 맨처음에는 중립을 지킨다는 것을 잊어서는 안 된다. 혁명이 되도록 빠르게 이런 이들의 눈에 “자신을 정당화”할 수 있는 것이 중요하다. 그렇지 않으면 그러한 모든 “미온적인” 사람들은 혁명적인 작업을 외면하고, 그에 적대하고, 반혁명적 책략에 동조하기 시작하고, 그것을 지지하며 그 책략을 훨씬 더 위험하게 만들 것이다.

이러한 상황은 수백만 명의 이익을 휩쓸어 넣어 사회적 관계를 심오하게 수정하고, 어마어마한 고통을 수반하는 방식이기는 하나 미래의 커다란 만족을 약속하고 수행되는 대변동기다. **이만족은 신속하게 초래되어야만 한다. 혹은 어떻게 해서든 대중이 그것을 강하게 기대할 수 있어야만 한다.** 그렇지 않으면 혁명은 약화되고 반혁명이지속된다.

이러한 중립적인 이들의 적극적인 공명이 혁명의 효과적인 발전에 불가결한 것이다. 왜냐하면 그들은 많은 “전문가”와 장인 — 숙련 노동자, 기술자, 지식인을 포함하기 때문이다. 혁명이 일단 성취되면 혁명에 정면으로 적대하고 있는 것이 아닌 사람들은, **혁명이 확신을 가지고 그들을 격려하고, 혁명의 능력, 가능성, 전망, 이점, 힘, 진실, 정의를 느끼게 한다면** 혁명의 편에서서 혁명을 열렬히 원조할 것이다.

그러나 만일 그러한 조건이 달성되지 않으면 그 모든 이들은 혁명의 공공연한 적 이 되고 말 것인데, 이는 혁명에 대해 심각한 타격이 될 것이다.

혁명가들의 원조를 빌려 자유로운 활동을 하는 거대한 동맹 중이 이들 을 납득시킬 수 있을 만큼 성과를 거두어 이들 중립을 지키는 이들을 확신시켜 마침내 끌어 들 일만한 힘을 지니고 있음은 의심의 여지가 없다.

독재정권 — 무능하고, 오만하고, 어리석고, 잔혹하리만큼 폭력적인 — 은 그러한 성과를 거두지 못하고 이들을 다른 쪽으로 내몬다.

불세비즘은 스스로를 “정당화”하는 법도, 혁명을 “정당화”하는 법도 모른다. 우리가 보아 온 것과 같이 불세비즘이 겨우 해결하는 데 성공한 유일한 큰 문제는 — 별로 내키지 않았으나 전투를 거부한 러시아 군대의 압력으로 — 전쟁이었다. 이성 공 — 평화의 달성 — 은 대중의 신뢰와 공감을 얻었다. 하지만 그것 뿐이었다. 곧 그 경제적, 사회적, 기타 무능력이 드러났다. 사실 승리의 거의 이틀 날에는 벌써 행동의 방법, 정부의 정책 및 국가주의적 절대주의의 무능함이 드러났다.

불세비키와 그 동조자들은 러시아 같은 나라에서 정부가 전쟁과 혁명 뒤에 극복해야 했던 “끔찍한 어려움”을 호소하기를 좋아한다. 그리고 그들은 이 지난함을 근거로 불세비키의 온갖 행위를 정당화하려고 한다.

사실을 전혀 모르는 외국인들은 그런 이야기를 그럴싸하게 받아들일지도 모른다. 하지만 혁명을 겪어 온 이들은 마침내 현실에 눈을 뜨게 되었다.

1. 불세비즘의 유해한 방책은 어려운 상황에서 나온 것이 아니라 불세비키 이론의 본질 자체에서 비롯했다는 것.

그들은 제거되었다. 소상인들은 일부 “자유”의 혜택을 받았다. 사적 소유권도 어느 정도 회복되었다.

그러나 여러 가지 이유에서 NEP 는 아무기 본적인 것도 변경하지 않았다. 그것은 해결책이 아니었다. 그것은 모호하고 미심쩍은 반쪽짜리 조치였다. 확실히, 그것은 분위기를 조금 밝게 했다. 그러나 동시에 그것은 우유부단함과 무질서의 측면을 만들어냈다. 그것은 경제 분야와 일반적 국가의 생활에 중대한 혼란과 모순을 불러일으키는 결과를 낳았다.

더군다나 NEP 가 초래한 모호하고 불안정한 상황은 정부의 안전에 결정적인 위기를 드러냈다. 양보한 불세비키 정부는 어떤 약점을 인정했다. 이렇듯 암암리에 약점을 자인한 것은 부르주아 단체들의 희망을 불러일으켰다. 그것은 그 활동과 정신이 빠르게 선동적으로, 심지어 정부에 위협한 것이 될 가능성이 있는 세력과 요소들에 새로운 자극을 주었다. 1917 년 이래 대중의 불세비키에 대한 공감 이 매우 약화되었기에 그러한 경향은 더욱 명백했다. 정부는 이를 잘 알고 있었다. 농민 계급의 어떤 일부에는 부르주아적 욕망의 재발 각성이 특히 두드러지게 나타났다.

불세비키 당원들과 새 국가 가운데 이미 편성되고 있는 상당히 영향력 있는 특권 계층에 속한 사람들은 두려워하고 있었다. 그들은 정부가 “NEP 라는 일시 정지”를 끝내고 국가라는 고용주와 강철 주먹의 국가로 돌아가는 것이 불가피하다고 강력하게 주장했다.

이런 모든 이유로, 1924 년 사망한 레닌의 후계자 이오시프 스탈린은 두 가지 해결책 중 하나를 선택할 수밖에 없다고 생각했다. “컨트롤레버”를 쥐고 있다고는 하지만 NEP 를 확대하여 사적 자본주의 체제로의 경제적 혹은 정치적 후퇴로 문호를 개방하는 것 — 또는 완전한 국가주의, 전체주의 체제로 역행해 농민에 대한 국가의 공세를 재개하는 것이었다.

획득한 권력과 국가의 지배적인 지위를 확신하고, 완전히 복종하고 있는 군대의 상당 부분 및 그 “장치”의 강압적 세력의 지지와 함께 특권 계층의 적극적인 지지를 확인하고 모든 것을 저울질한 스탈린은 마침내 두 번째 해결책을 취하기로 결정했다. 1928 년 말, 그는 러시아 농업의 완전한 국유화, 즉 “집산화 collectivization”라 불리는 국유화를 실시하고 농민 문제 개혁의 **네 번째 시기**를 드러냈다.

무력에 의해, 곧 전대미문의 형태와 면적으로 테러를 사용해 국가는 그 토지가 중간 규모 혹은 소규모 일지라도 토지를 소유하고 있는 농민으로부터 토지를 빼앗는 일에 착수했다. 이리하여 국가는 토지의 효과적 및 완전한 소유권을 획득했다.

이 실시 이전의 소련에 있어서 세 가지 요소를 구별할 필요가 있다.

1. **썬호스 sovkhos** 는 러시아어로 “소비에트의 소유물”이라는 단어의 약어인데, **국가에 의해 직접 개발되었다.**
2. **콜호스 kolkhoz** 는 “집단적 소유물”이라는 뜻인데 국가의 통제와 지시 아래 **농민들이 공동으로 개발했다.**
3. 일종의 국가의 농민인 개별 경작자들은 **콜호스**와 같이 그들의 생산물 일부가 국가의 것이었다.

이차이는“집산화”와함께소멸했다. 이때부터 **모든농업이국가직영이되었으며, 국가는토지의효과적인지주가되었다.** 각각의“농업작업장”은 **콜호스**라는이름으로불렸다.

모든농민은콜호스에들어가도록강요받았다. 그들의토지와다른소유물은몰수되었다. 그리고그것은어느정도부유한농민뿐아니라자신의농사에필요한것밖에가지지않았으며간신히입에풀칠을하고있는몇백만이나되는빈농에까지이르고있다는것을강조해두어야만한다.

그이후로소련의모든농민은산업노동자가공장에불들려있던것처럼 **콜호스**에강제로속박되었다. 국가는그들을국가의농민으로만들었을뿐아니라농노로바꾸어그들에게그들의새주인을위해일하도록강제했다. 그리고모든진짜주인들이그렇듯이노예의노동에의한수확물중에서노예가목숨을유지하는데불가결한최소한의것만남겨놓는다. 나머지대부분은정부임의대로처분된다. 또모든진짜주인이그러하듯정부도그것을어떻게이용할것인지에대해서농민에게한마디말도없이결정한다. 확실히이잉여생산물은자본가를풍족하게하지는않지만소비에트연방에는그것으로풍요로워질수있는별개의계층이었다.

이론적으로국가는 **콜호스**로부터제품을“구매”한다. 국가가농민에게그들의노동에대한보수를지급하는것은이런식이다. 하지만유일한지주이자구매자이기때문에이상품들에말도안되게낮은가격을지불한다. 그보수는자본주의국가에의한농민대중착취의새로운모습에불과하다.

이를이해하기쉽게하기위해서는“소비에트”언론이 **국가는 1936 년콜호스에서구입한생산물의재판매로거의 2,500 만루블의수익을얻었다**고보도한것을인용하면충분하다. 다시 **1937 년에콜호스노동자들은그들의노동의산물의실제가치중 50 퍼센트밖에얻지못했다.** 나머지는세금, 관리비, 각종수입, 기타로보류되었다.

소련의거의모든농민이오늘날농노상태에있다. 이농업조직은차르알렉산드르 1 세시대의아락체예프 (Count Alexey Andreyevich Arakcheyev) 의유명한“둔전병제도”를상기시킨다. 사실“소비에트”농업은“조직화”되고, “관료화”되고, “군사화”되어있다.

그목표에도달하기위해스탈린은농민에대해끔찍한폭력수단을사용하지않을수없었다. 많은지방은공표된개혁법을암전히인정하지않고반항했다. 스탈린은그것을예상하고있었다. 그는주저하지않았다. 수백만의농민이야주악간저항한것만으로도투옥되거나추방되거나총살되었다. “특별한”분대 — 일종의헌병대 — 가주로그임무를수행했다. 이러한“원정”에서다수의저항하거나반항한마들들은대포나기관총으로파괴되고불살라졌다.

그리고그격변과병행하여수차레에걸친기전국을황폐화시켰고, 수백만의회생자를냈다.

마침내“힘은곧정의였다.”우리의고백에놀라거나회의적일필요가없다. 우리는파시즘이나히틀러주의같은 **다른예시로부터**모든현대적인방법으로무장한

제 8 부. 반혁명

볼셰비키정부의창조적인무능, 러시아가곤두박질친경제적혼란, 전제주의와전례없는폭력, 혁명의파산, 그리고그로인한비극적인상황은처음에는광범위한불만을불러일으켰고, 이내침체상태가만연해마침내는독재로말미암아야기된참을수없는상황에대한강력한반대운동을불러일으켰다.

그러한경우항상그렇듯이, 그러한운동은항상상반된양극단에서시작되었다 — 반동측, 즉권력을되찾아구질서를재건하기를바라는“우파”, 그리고혁명측, 상황을만회하고혁명적인행동을재개하기를바라는“좌파”에서의운동이다.

우리는반혁명운동에대해장황하게고민하지는않을것이다 — 한편으로는그에관해서는다소잘알려져있기때문이며, 다른한편으로는그것들자체가그다지흥미를끄는것도아니기때문이다. 그러한반혁명운동은모든대혁명이운데나타나는것과같은것이다.

그럼에도이러한운동의일부측면은충분히교훈적이기때문에묵과하지말아야한다.

러시아의사회혁명에대한최초의저항 (1917 년과 1918 년) 은극히제한적이며, 매우국지적이고비교적해가적었다. 모든혁명과마찬가지로일부반동분자들은즉시새질서에반대하여혁명의싹을잘라내려고했다. 산업노동자, 농민, 병사의대다수는 (적극적이든소극적이든) 이새로운질서의편이었기에이들의저항은쉽고빠르게분쇄되었다.

그후, 만약혁명이정말로풍부하고, 강력하며, 창의적이고, 정의로운모습을보여주었다라면, 만약혁명이그큰문제를만족스럽게해결하고러시아나아마도다른나라들을위해새지평을여는방법을알았다면, 반혁명운동은사소한전투로끝났을것이분명하며, 혁명의승리는위협받지않았을것이다. 또한러시아등지에서잇달아일어난여러사건도우리가 20 년간목격한것과는크게달라졌을것이다.

그러나독자들이알다시피권력을장악한볼셰비즘은혁명을왜곡하고, 속박하고, 거세했다. 첫째로그것은혁명을무력하고, 무능력하고, 공허하고, 불행하게만들었다 — 더욱이우울하고, 비열하고, 폭압적이고, 무의미하고, 어리석게폭력적으로만들었다. 이리하여볼셰비즘은점점더많은사람을환멸나게하고, 짜증나게하고, 혐오스럽게만드는결과가되었다. 그리고농민에대한테러와잔인한폭력행위는농민을이반시켰다.

다시말해서, 좌절하고실패한혁명의타락이스탈린을이끌어간것이지, 스탈린이혁명을타락시킨것이아니다.

이병마病魔에공격받았을때, 혁명적유기체는대중의자유로운행동을통해의기양양하게저항할수있었을것이다. 하지만레닌과트로츠키자신이이끄는불세비키는대중으로부터악에대한모든자기방어수단을빼앗았기때문에, 필연적으로병마가유기체를침범하여죽이는것으로마무리되었다.

노동대중이“배반”의준비에도, 그달성에도반항하지않았기에“배반”은가능했다. 그리고대중은그들의새주인에완전히복속되어진정한혁명의의미와모든주도정신, 자유로운행동과그반응의의미를빠르게상실했기에그에대하여저항하지않았다. 그들은속박되고, 복속되고, 지배당하고있었기에모든저항이헛되고 — 내가무슨말을하고있는가? — 쓸모가없다고느꼈다. 트로츠키는대중사이에서맹목적인복종정신을깨우고, “상부”에서일어나는모든것에둔감한무관심을되살리는데직접참여했다. 대중이패배한채오랜시간이지나갔다. 그이래로어떠한“배반”도가능하게된것이다.

이모든것에비추어, 우리는독자들이불세비키의“성과”에대해스스로판단하기를권한다.

권위주의정권이어느정도로대중을예속시키며경찰과군대가중속해있는한어떠한저항이나장애에도불구하고대중에게자신의의지를강요할수있는지알고있다.

일부사람들은불세비키정부에게는정권을수호하고, 끊임없는기아나기타치유하기어려운재해로부터나라를구출하고, “농업을진보시키고”, “사회주의를향한전진을보장하는”다른수단이없었다고말한다.

우리는동의한다 — 그목표를제외하고.

확실히 **국가주의적정부정책에는이것들외의다른수단이없었다.** 그러나그것은정확하게그교리가잘못되었고, 만들어진상황이용납될수없다는반박할수없는증거다. **그러한수단으로사회주의는결코성취될수없기때문이다.**

이체제는사회주의가아니라사적자본주의보다도가증스러운국가자본주의에의전진을“보장”하고있다. 그리고이체제는“공산주의자”들이우리에게밀게하기를종중바라고있는“과도기적”상태는결코아니다. 그것은그저지배와착취의다른형태다. 이체제는지배와착취에기반을둔다른체제가지금까지공격을받아왔듯, 역시공격을받아야만할것이다.

“농업의진보”에관해서는, 이분야의진정한진보적집산화는 — 모든경제에대해서도그렇지만 — 국가주의적·정치적독재세력과는아무런공통점도지니지않는세력에의해달성되어야만한다고우리는확신하고있다.

우리는얼마동안농업문제는소련에서심각하게복잡해졌다고말했다. 농민대중은국가라는고용주에대해맹목적인, 그러나효과적인투쟁을계속해 **콜호스**작업을사보타주했다. 농업생산량은파국적으로하락하기시작했다. **콜호스노동자들**을자극하여떻게든체제에순종시키기위해, **콜호스**내부에광장히제한된작은토지, 가축몇마리, 몇가지도구등일정량의사유재산을허가했다. 그리고 **콜호스노동자**는자신을위해조금씩일할수있도록허락되었다.

이조치의필연적결과를느끼는데는오래걸리지않았다. 농민과국가사이의투쟁이곧이“사적구역”(러시아사람들은“젓소주변”이라고말하고있다) 을둘러싸고결정화되었다.

그이후로농민은그들의“재산”, 권리, 그리고개인적노동을증대시키고자 **콜호스**를해칠만큼고집스럽게노력을계속해왔다. 당연히국가는이러한경향에반대하고있다. 그러나한편으로국가는가능한한“개인적구역”을넓힐수밖에없었는데, 그생산량은 **콜호스**의생산량을훨씬뛰어넘어국가의변영에크게기여했기때문이다.

현재이투쟁과이러한머뭇거림이결합되어“소비에트”연방농업문제의핵심을이루고있다. 이나라가농업개혁에있어새로운다섯번째시기의전야인것은불가능한일이아니다.

단지우리는이러한어떤구체적인사항들도우리가방금그린일반적상황을조금도바꾸지않았다는데주목해야만한다.

제 4 부. 공무원들의 상황

그중요성이매우높아진소련의제 3 계급은관료, 즉 **공무원**이다.

노동자의주도권및자유와함께노동자의각종직접적인관계가억제된때부터 국가기구의필요한기능은중앙의지령에기초한중개기관에의해확실하게되어야만했다. 이들중개자에게주어지는이름 — 공무원 functionary — 은기능 function 을다한다는그임무를완벽하게묘사하고있다.

“자유주의 liberal”국가에서공무원은국가와관련된기능을한다. 그러나국가가전부인국가에서는모든일을하기를요구받는다. 이것은그들이조직, 조정, 감독을의미하는데, 요컨대경제등이나라의모든생활을처리하는책임을지고있다는것이다.

소련처럼광대한나라에서는국가라는고용주의이“민병대”가매우크지않을수없다. 그리고실제로 **소련의관료계급은수백만명을헤아린다.** 앞서인용한 E. 유리에프스키에의하면그총원은 900 만명을 **넘는다.** 그광대한영토에는국가로부터독립한지방자치단체도, 다른서비스나조직도, 어떠한종류의민간기업도존재하지않는다는것을잊어서는안된다.

하급종업원을제외하고, 말할것없이공무원은가장특권적인사회계층을형성하고있다. 이점에서는군상위계급만이그들에필적할수있었다. 그들이고용주(국가) 에제공하는서비스는헤아릴수없다. 군대, 경찰과더불어거대하고정연한“소비에트”관료기구는가장중요한세력을이룬다. 기본적으로모든것이그에의존하고있다. 그것은국가에봉사하고, 국가를조직하고, 국가를통치하고, 국가를운영하고, 국가를관리할뿐만아니라 — 훨씬더중요한것은, 국가가완전히의지하고있는 **스탈린정권을적극적으로충실하게지지하는것이다.**

그것이대표하는정부의이름으로, 공무원간부는명령하고, 요구하고, 규정하고, 감독하고, 처벌한다. 그리고중급, 심지어하급공무원까지명령하고관리하는데, 각공무원은그에게할당된구역내에서는주인이된다. 모든이가계단식으로상사에대해책임을지고있다. 최고위공무원들은위대하고상냥하며절대적으로옳은독재자에대해책임을진다.

공무원은자신들의몸과마음을정부에바치는데, 정부는이에대해그들에게보상방법을알고있다. 공업및농업노동자와별차이가없는하급공무원의무리를제외하고, 소련의“책임있는”지위의공무원은끊임없는관심의대상이다. 은혜를받을만한가치가있는공무원에게는훌륭한보수와승진이보장된다. 순종하고근

그러나볼셰비키가대중의행동을의도적으로방해한이상이에대해실제로알수있는것은없다. 마치다른사람의발을묶어놓고건지못한다고놀라는것과같다.

“다른정파의좌파들은볼셰비키와협력하고자하지않았다.”

하지만이들은그들이악마라고여겼던볼셰비키의명령과요구에맹목적으로복종하고싶어하지않았다. 그렇기에그들은말하고행동하는것을방해받게되었다.

“자본주의에의한고립화...”

정말그러하다 — **자본주의에의한포위는정부를방해할수있고퇴보시킬수있다.** 그러나우리가본것처럼그것은결코크나큰열정으로진정한혁명을달성할준비가되어있는 **수백만의사람들의자유로운활동을방해하거나타락시킬수는없었다.**

트로츠키처럼“혁명의배반”운운하는것은마르크스주의또는유물론적개념뿐만아니라보다평범한상식에서조차벗어난“설명”이다.

이“배반”은어떻게가능했으며그토록아름답고완벽한혁명의승리이후의시대란어떻게발생했는가?

그것이진짜문제인것이다.

상황을면밀하게검토해보면이계획된“배반”이하늘에서떨어진것이아니라혁명이취해온방식그자체에서파생된“물적物的”이자엄밀히논리적인귀결이라는것을이해할것이다.

러시아혁명의부정적결과는단지특정한과정에서귀결된것에불과했다. 그리고스탈린주의정권은레닌및트로츠키에의하여수행된방책의불가피한귀결에불과했다. 트로츠키가“배반”이라고부르는것은실제로는잘못된방법으로인해조금씩진행되어온타락의피치못할결과이다.

정확히말하자면, 정부와국가의절차가“배반”으로, 즉오늘날의“배반”을허용하는, 파산으로이어지는길을열어놓았다 — “배반”은이파산의두드러진한 측면일뿐이다. 다른절차들은다른가능성을초래했을수도있다.

트로츠키는맹목적인편견에서 (혹은상상도할수없는위선으로) 용서할수없는 **가장명백한혼란을범하고있다. 그는원인과결과를뒤바꿔놓고있는것이다.**

그는조잡하게자신을기만하여 (또는자신을속인것처럼꾸며놓고, 자신의이론을방어할수단을발견하지못하고서) 원인에서결과 (스탈린에의한배반) 를도출하고있다. 무엇이“스탈린주의”를가능하게했는지에대근본적인문제를트로츠키가간과한것은오류라고하기보다오�히려교묘한수법인것이다.

“스탈린은혁명을배반했다.”간단하다. 하지만너무도간단해야무것도설명할수없다.

그럼에도설명은간단하다. “스탈린주의”는진정한혁명에대한파산의당연한결과지그반대가아니다. 다시추론해보면, 혁명의파산은볼셰비즘이취한잘못된과정의자연스러운결과였다.

불세비키는러시아전위적집단에오랫동안보급되어온“성평등”에대해자연스럽게받아들였다. 그러나기타영광스러운사회적, 도덕적테제와마찬가지로, 혁명의전반적인왜곡의결과, 그역시변질되어있다. 구체적으로말하자면, 그것은소련에서는임금이아니라작업상의“평등”에대한문제이다. 여성은남성과동일한일을하지만임금은더적다. 따라서이“평등”은국가가남성이상으로여성을더많이착취하도록허용한다.

종교의중요한문제에대해간단히설명해보겠다.

종교적편견에관해불세비키의태도가옳았다는주장이있다. 이는오류인데, 그근원은다시말하지만사실에대한무지에있다.

불세비키정부는테러를통해대중의예배를억압하는데한동안성공했다. 그러나불세비즘의방책이나그“성과”에도불구하고, 이와는반대로종교적감정은조금도소멸되지않고, 어떤이는점점것을점점강화했고, 어떤이는단순히형태만을변화시켰을뿐이었다.

혁명이전, 특히 1905 년이후에는종교적감정이대중사이에서쇠퇴한상태에있었고, 사제나차르당국은별로심각하게괴롭히는일도없었다. 불세비즘은다른형태로그들을부활시키는데성공한셈이다.

종교는테러나프로파간다가아니라사회혁명의효과적인성과그행복한결과에의해소멸될것이다. 반종교의싸움이사회혁명의성공이라는비옥한땅에뿌려진다면풍요로운결실을맺을수있을것이다.

불세비키정부가그러한성공을거두기위해최선을다했다거나그노력이완전한성공을거두지못했으나그것은정부의책임이아니라는따위의반론이때때로내게제기된다.

정말그러하다. 그정권의훌륭한의지를보여줄수있으면있을수록참된사회혁명과참된사회주의는정부나국가적체제에의해서는달성될수없다는것이더명백해질것이다.

“공산주의정부는성공을위해모든선의의노력을기울였다”고어떤이는내게말한다.

나는그말에반대하지않는다. 하지만문제는그것이아니다. 이는정부가그것을원했는지아닌지에대한질문이다. 이는그것이성공했는가를아는것에대한문제다. 정부가모든선량한의지를투입했음에도불구하고성공하지못했다는것이입증될수록, 정부는성공할수없다는것이더욱분명해진다.

“정부는그이상하지못했다.”

그렇다면왜다른이들이시도하는것을막았는가? 정부가할수없다는것을알았다면다른이가행동하는것을금지할권리는없었을것이다. 그리고다른이들이무엇을성취할수있었을지가알겠는가?

정부는왜성공하지못했을까?

“국가의낙후된상태가그것을방해했기때문이다. 낙후된대중은준비가되어있지않았다.”

면한공무원은모두좋은급여를받고, 귀여움을받고, 축복받고, 훈장을받는다. 가장헌신적이고열정적인이는관청에서당장승진해국가요직에앉혀질지도모른다.

하지만그훈장에는이면이있다. 근본적으로모든공무원은도구, 상관손아귀의꼭두각시다. 아주사소한잘못이나실수, 태만으로도그는많은대가를치르게될수도있다. 그들은상사에대해서만책임을지고있는그들은어떤형식의재판도없이상사의판단에따라행정적으로처벌받는다. 그것은완전한빈곤을, 종종감옥을, 때로는죽음을의미한다. 상사의개인적인변덕이나전제는아무런비난도없이지배한다.

그상황에서가장끔찍한국면은, 처벌된공무원의“과오”또는실패가상사의잘못된명령이나부득이한사정이나정부의정책에의한것인데도중종희생양이된다는데있다. “스탈린은항상옳다”— 마치독일의히틀러처럼. 실패가있으면재빨리죄를뒤집어쓸사람을찾아낸다. 이러한일은중종일어나며, “소비에트”관료제의전통에깊이뿌리박고있다. 죄인은생존경쟁의희생양이된것이다. 적개심, 질투, 음모 — 이들요소는무제한의출세주의에서떼어놓을수없는것들이며, 생활의모든순간에그공무원을노리고있다.

반면, 고위공무원의사생활면의잘못된행위는, 때로는방탕도일종의필요한위로라며정부의묵인을받는다. G.P.U. 도눈을감는데, 그간부가가담하고있기때문이다. 유명한겐리흐야고다는변태적인방탕자였다. 그리고모스크바에는지금도주지육림이있다.

“출세하는것”— 어떤희생을치르더라도, 어떤수단을쓰더라도, 체포만되지않는다면. 이것이 “소비에트”연방에서가장큰관심사이자가장강한자극제다.

1 억 5 천만의산업노동자, 농민, 하급종업원의거대한무리에서조금이라도떠올라, 뜻내기공무원이라도열의를가지고맹목적으로복종하는태도를보이고, 아침하고, 어떻게“무릎을꿇어야하는지”알면“우아한삶”을얻을수있다.

오늘날소련의모든젊은이를교육과학습으로몰아가는것은바로이희망이다. 젊은이들은스타하노프주의자처럼“출세하기위해”갈망하고열원한다 — 그는빈곤속에서발버둥치고있기때문이다. 그는높은지위, 자동차, 가족서류가방, 훌륭한부츠한켈레, 높은급여, 훈장에의지를불태우고있다. 그길에서는옆사람의눈치를볼것도없다. 그는아침하는방법도, 경의를표하는방법도, 몸을낮춰비굴하게구는법도완전히터득하고있다.

이모든것을인지하기위해서는크렘린이지배하는광대한영토에서일어나는모든일을몸소당해볼필요가있다. 러시아의생활과사고방식, 일반적인관습을알기위해서는“소비에트”언론을주의깊게읽을필요가있다. 상사의연설이나장광설, 정기적인훈장의배분, 대회에서의대표의선언과성명, “소비에트”신문에게재되거나반영되는지역뉴스와일상의“사소한말썽”— 이러한모든자료가읽기에따라, 해석하기에따라사국과의접촉을얻을수있게한다.

유리에프스키에따르면소련의약 1,000 만명의공무원가운데 2 백만명, 즉 20 퍼센트가특권층이라고한다. 나머지는다소괴로운생활을계속하고, “입신”과“출세”의희망만이이를버틸수있게해주고있다.

모든정보를갈무리하면다음과같은표를얻을수있는데, 수치는대략적인것이다.

단위만

특권노동자 150

특권공무원 200

부유농민 400

기타특권계층, 볼셰비키당원 (업무와는관계없음), 전문가, 군인, 경찰등 250

모든노동자 1,800

모든공무원 1,000

모든농민 14,000

합계

특권계층 1,000

16,000

이 1 천만명이“소비에트”연방의새로운특권계층과스탈린정권의현실적지주가되고있다.

나머지인구 — 1 억 6 천만명 — 는복종당하고착취당하고빈곤한무명無名의군중일뿐이다.

전 — 부터고려되어왔다는것을잘알고있을것이다. 혁명에서탄생한정부라면어떤정부라도이문제를중요시하지않을수없을것이다.

그러나이문제에관한전전이란꼭볼셰비키에국한된특별한것은아니다. 볼셰비키정부의업적은사실아주미미한수준에불과하다. 볼셰비키정부가공식적으로발표한원칙을실제로적용하고자했음은의심할여지가없다. 그러나거듭되는본질적질문은 **그것이성공했는가**하는것이다. 그리고다시한번, 우리는그것이한탄스럽게실패했다는것, 그제도와그실제적결과들이모든것은방종하게하고, 후퇴시키고, 신화와허구만을간직하도록강요하고있다는것을기록된사실들에의하여증명할수있다.

법적결혼은소련에서폐지되지 **않았다**. 그대신그것은간소화되거나민사民事가되었는데, 혁명전에는종교적인것이어야만했다. 이혼은이전에는민사였으나현재는금전적조건과벌칙이정해져있다는것도적어두지않으면안된다.⁸

혼인신고를조사해보면매우젊은여성고령이지만지위가높은남성간에결혼이맺어진경우가많다는것을알게된다. 이는소련내에서도역시다르모든곳과 마찬가지로결혼은볼셰비키가믿었던것처럼사랑의자유로운결합이아니라“비즈니스”라는것을증명한다. 그리고그것은자본주의체제가외형만을바꾸어그나라에고스란히남아있는한완전히당연한일이다. 오직외형만바뀌었을뿐, 그기반과모든효력이그대로남아있다.

사회주의국가를건설하려는시도에실패하고자본주의국가 (별개의국가라고상상된) 의건설에성공한볼셰비키는다른모든분야에서와마찬가지로가족, 어린이등남녀관계에관한모든것에서후퇴할수밖에없었다.

이는피치못할일이었다. **이분야의상황은사회전체가근본적으로바뀌어야만 바뀔수있었다**. 사회전체가완전히개조되지않고단지형태만바뀌는것만으로는남녀간의관계, 가족및자녀를포함한모든관습역시형식을제외하고는변하지않는다. 외양을바꾸는한편근본적으로는예전그대로남는다.

그것이소련에서일어난일이다. 1936 년 5 월부터모든“전위적원칙”은조금씩폐기되었다. 일련의새로운법률이결혼, 이혼, 배우자의책임등을규정했다.

이법률은비록형태는새로운것이었으나순수하고단순하게“부르주아가족”의기본형을재확립한것이다. 여성의신체의자기결정에대한자유는금지되었다. 임신중단의권리는엄격하게제한되었다. 오늘날그것은의사의조언이있거나아주특수한상황에있는예외적인경우에만허용된다. 법적인허가가없을경우임신중단혹은그것을제안한것만으로도엄중한처벌을받는다.⁹

성매매는소련에널리퍼져있다. 이것그리고일반적으로“소비에트”의관습의낮은수준을확인하기위해서는날마다세심하게러시아언론의일간뉴스요약과지역통신과가족란欄을읽어보면된다.

⁸ 1936 년 6 월 28 일 「이즈베스티야 Izvestia」 를참조하라.

⁹ 1936 년 5 월법령을참조하라. 그법률제정이후수많은체포가뒤따랐다.

또한“그들”은극장, 연단, 사격장과목욕탕까지만들었다. 하지만이시설중 어느것도광부들이사용할수없다. 그들은단지그곳에서노동자조직의요직에있는책임자들이노동자들의돈을쉽게낭비하는지를바라볼뿐이다. 이책임자들은“광부위원회정원”이라불리는사적인용도의작은정원을자신들을위해마련했다. 그러나정작광부들, “회관”이니“클럽”이니“공원”이니“광부위원회정원”이니하는것들을위해돈을낸노동자들, 그들은고를롭카의더러운거리만을마음대로방향할수있을뿐이다.

이호소는기적적으로「트루트 Trud」지誌에실렸다. 아마어떠한이유로당국은광부에대한이호소의공표를거절할수없었고, 그리고그들의불만의호소를바로잡고처벌을적용하기위해상부에서결정되었으리라는가정이가능할것이다. 그러나이렇게공표된하나의사례에비해수천의다른사례들이알려지지않은채남아있는것이분명하다.

숨막히는교조주의, 모든개인생활과자유로운정신, 도덕적열정의부재, 열의로불타는장래에대한넓은비전의부족, 군대정신과숨막히는관료주의와노예근성과출세주의의횡행, 심지어사소한세부사항까지국가의명령에의해규제되는, 절망적일만큼천편일률로공허하고물개성적인생활 — 이것이소련에서의교육및“문화”의특성이다.

「콤소몰스카야프라브다 Komsomolskaya Pravda」(청년공산주의자의진리)⁷에의하면, 깊은한결과“위험한”권태의정신이그나라의청년학생층에침투하고있다고했는데, 이사실에누가놀라겠는가? 그들을돌려싼환경전체가젊은이들에게우울한영향을끼치고있다.

그리고소비에트언론이인정하는바에따르면, 학생대다수가자신의진짜흥미때문이나나라강제적으로수업을받고있다고한다. 그들중많은학생이트럼프나하며밤을보내고있다.

한젊은학생의일기에서다음과같은구절이발견되었다.

“나는권태롭다. 나는끔찍할만큼권태롭다. 사람이든사건이든주의를끄는것이전혀없다. 나는무얼바라고있는가? 좋다, 나는학업을마칠것이다. 그래, 나는엔지니어가될거야. 나는두칸방과명청한아내, 영리한아이, 500 루블의월급을받겠지. 한달두번의회의, 그리고그다음에는? ... 이런삶을떠나는데후회가없느냐고스스로물어볼때, 나는답한다. 아니, 나는그다지후회하지않고그삶을떠날것이다.”

“볼셰비키에의한여성해방”에대해서는많은소음이있어왔다. 진정한성평등, 법적결혼폐지, 여성의신체에대한자기결정권, 임신중단의권리 — 이러한모든“혜택”이모든나라의전위적언론에서구가되어왔다.

이러한“성과”도역시신화의영역에속한다. 독자들은성평등과자유에대한사상과그현실은러시아의급진적인인사들에의해훨씬이전 — 혁명보다도훨씬이

제 5 부. 정치구조

공무원의역할에대한분석에서우리는소련의정치구조에접하게된다.

정치적으로그것은고급국가관료에의해지배되고있으며 (프랑스가관례에따라지사知事에의해다스려지듯이) 그들의지휘아래있는무수한부하들로조직된군대에의해통치되고있다.

이진술이지지받기위해우리가빼놓을수없는몇가지세부사항을언급할필요가여전히남아있다. 무엇보다먼저두가지전혀다른요소를구별할필요가있다. **나는외관, 장식, 무대설정** (영광스러운 10 월혁명의유일한유산) **을이루어져있고, 다른한나는현실이다.**

외관상소련은 소비에트에의해통치되고있다 (“가는곳마다소비에트다!”라고“소비에트”에대해무엇을믿어야만하는지도모르고, 그들의진짜역사와그들의진짜역할에조금도고려하지않은프랑스공산당원은부르짖었다).

이보다더틀린것은없다. 이신화를지금도성실하게믿고있는외국의선량한사람들은그들스스로를충성스럽게“속여넘기고”있다.

세부적인부분을간과하지않고, 전혀알려지지않았거나혹은거의알려지지않은특성을강조하면서본질적인사실을확립하도록하자.

오랫동안소비에트 (노동자평의회) 는정치적으로나사회적으로나소련에서아무중요한역할도하지않았다. 그것들의역할은완전히부차적인것이며심지어보잘것없다. 그것들은별로중요하지않은작은지방의일을담당하며중앙당국, 즉정부및“공산당”지도부의지령에완전히종속된, 순전히행정적인집행기관이다... **소비에트는권력의편린조차가지고있지않다.**

소비에트에관한커다란오해가러시아밖에서퍼지고있다. 다른나라의많은노동자에게소비에트라는말은신비적인어떤것을느끼게한다. 성실하고소박한인민대중은 — 속담에서말하는“마약중독자”처럼 — 부대浮袋와등불을분간하지못하고신종사기꾼들의이른바“사회주의”와“혁명”장식을믿고있다. 러시아에서는폭력이나다른통제방법에의해 (마치히틀러의독일이나무솔리니의이탈리아처럼) 대중은그사기를받아들이도록강요받는다. 그러나외국의수백만노동자는그저기만당하고있으며언젠가자신이그첫번째희생자가될지도모르는사기행위를전혀깨닫지못하고있다.

소비에트에관한이문제를명확히하자.

두가지근본적인사실이강조되어야만한다.

⁷ 1936 년 10 월 20 일.

첫째, 러시아에서의 “소비에트” 창설은 다양한 공장의 정보, 조정, 일상 활동을 조직화할 긴급한 필요성에서, **다른 노동자 조직이 없었기 때문에 이루어졌다**. 만약 러시아에 노동조합이나 1905 년 조합주의 운동 같은 것이 있었다면 소비에트를 만들 고자 하는 생각은 생겨나지 않았을 것이고 이 우발적이며 그저 대의제에 불과한, 이처럼 모호한 조직 체제의 존할 필요도 없었을 것이 분명하다.

둘째, 본질적으로 소비에트는 계급 투쟁이나 혁명적 행동을 위한 조직이 아니라는 점이다. 그것은 사회 혁명의, 혹은 새로운 사회가 탄생하려 할 때의 생생하고 활발한 세포에 불과하다. 그것은 구조 자체가 약하고 소극적인, 다소 관료적이기도한, 좋게 말하자면 행정적인 성격을 띤 무엇인가이다. 소비에트는 어떤 작은 지방의 업무를 담당할 수 있을 정도이지 그 이상은 아니다. **그것은 일종의 노동자 자치 평의회**다. 그런데 — 이 점이 중요한데 — 그 구조, 특히 그 권위 때문에 그것은 특정 상황에서 러시아에서와 같이 정당이나 정부의 손에 들린 도구가 될 수도 있다. 따라서 소비에트는 “정치병”에 걸렸고, 그 결과로 혁명에 대해 모종의 위험을 제기하는 것이다.

이 두 가지 이유로, 러시아에서의 노동 운동이 발견해 낸 특정 조건의 산물인 “소비에트”라는 **이유명 한 제도**는 조합주의 자기 관이나 조합주의 운동, 조합주의 투쟁이 존재하는 나라들에서는 노동자들에게 관심과 효용도 없다. 노동자가 오랫동안 전투와 사회 재건의 계급 조직을 가지고 있던 나라들에서도 그러하고, 노동 대중이 국가나 정당이나 어떠한 정부와도 상관 없이 결정적 직접 투쟁을 준비하고 있는 나라들도 마찬가지다.

걸보기에 러시아는 소비에트 (외국에 퍼져 있는 신화에 의하면 “노동 계급의 자유의 발산”) 의 지배를 받는다고 우리는 말했다. 이론적으로는 오늘날 — 죽이전 “소비에트”의 서면 규약에 따르면 소련의 최고 권력은 정기적으로 소집되는 《범러시아 소비에트 총회 Pan-Russian Congress of Soviets》에 속하며 원칙상 정부를 임명하거나 해산하거나 교체할 권리를 가지고 있다. 원칙적으로 소비에트는 입법권을 가지며, 그 “집행 위원회”는 행정권을 가지고 있다.

그러나 실제로는 나라의 입법권과 행정권과 **모든 권력을 절대적인 방법으로 쥐고 있는 것은 정부 자체** — 인민 위원회, 즉 공산당의 직접적 의사 표시 — 다.

주인은 정부이지 소비에트는 아니다.

정부는 원하기만 하면 반대하거나 불복종하는 경우 소비에트 총회든 개별 소비에트든 소비에트 구성원이든 소탕할 수 있다. 왜냐하면 모든 “지휘권”을 쥐고 있는 것은 정부이기 때문이다.

그뿐만이 아니다. 현실의 정부는 한낱 장식품에 불과한 인민 위원회조차도 아니고 공산당 중앙 위원회 고위층 몇 명으로 구성된 정치국 Politbureau 이다. 실제로는 당의, 그리고 중앙 위원회의 잔학하고 교활한 간부인 “위대한” “온화한” 스탈린 (또는 그를 대신할 누군가) 이 **진짜 최고 권력자**다. 즉독재자, **보이드 Vojd** (두체 Duce 또는 뤼러 Fiihrer) 다. 이사 내야 말로 루이 14 세 보다 훨씬 더 확실하게 “**L'Etat(the U.S.S.R.) c'est moi!**” (“집이 곧 국가다!”) 라고 말할 수 있다.

나라의 벽지에서는, 대중 교육은 믿을 수 없을 만큼 등한시되고 있다. 그것은 절대적 혼란에 상응한다.

이런 조건 아래서, 다소 간 읽고 쓸 줄 아는 “90 퍼센트의 인구”라는 것은 단지 또 다른 신화에 지나지 않을 것인가?

소비에트 언론은 스스로 이 물음에 답하고 있다. 소비에트 언론은 일반 대중뿐만 아니라 학생과 교사, 교수들 사이에서조차 가장 기초적인 교육마저 부재함과 최저한의 교양 수준에 미달한 이가 많다는 것을 해마다 말하고 있다.

이러한 상황을 개선하려는 정부의 모든 노력은 성공하지 못했다. 불세비키 체제의 근간인 일반적인 상황이 바로 상황 개선에 대해 극복할 수 없는 장애물이 되는 것이다. 러시아 교육 제도의 전반적인 경향이 그 성공을 가로막고 있다. 왜냐하면 그것은 교육이나 훈련을 제공하기보다 프로파간다를 퍼뜨리는데 바쁘기 때문이다. 그것은 학생들의 머리를 불세비즘과 마르크스주의의 엄격한 교리로 채워 넣는다. **어떠한 주도권도, 비판 정신도, 의심하거나 검토 할 자유도 용납되지 않는다.**

소련의 교육 전반에는 스킨라적 정신, 즉 생명을 잃고 지겹게 해석화 된 경향이 깃들어 있다. 언론의 자유의 결여, 자주적 행동 또는 토론의 결여, 따라서 마르크스주의의 도그마만이 허락되는 땅에서의 자유로운 사상 교류의 결여 — 이 모든 것은 인민이 참된 교육을 받는 것을 방해하고 있다.

여행자들 — 이들은 당연히 피상적이고 종종 단순한 관찰자들이다 — 은 모스크바나 레닌 그라드 및 기타 두 세 도시를 공동으로 주마간산 격으로 돌아보고 “자기 스스로의” — 으로 본문화 및 스포츠 시설에 경탄한다.

하지만 우리가 「트루트 Trud」⁵ 지誌에서 발견한 것에 주목하라.

도네츠크 Donetsk 분지의 광부들은 정부 당국에 다음과 같은 질문을 제기했다. “고를롭카 Gorlovka⁶의 ‘문화회관’을 유지하기 위한다는 명목으로 우리 임금에서 공제 한 부담금의 용도는 어떻게 되었는가?” (이런 항의가 공표된다는 사실은 매우 드문 일이었다.)

1939년에는 이 회관의 관리비가 수백만 루블에 달했다고 광부들은 말하고 있다. “광부 클럽”의 예산만 해도 117 만 3 천 루블에 달했다. 그중 70 만 루블은 필름 대여료로 영화 제작소에 지불되었지만, 영사映寫가 제대로 되지 않아 아무도 보러 오지 않았다. 나머지 40 만 루블은 직원 경비로 소비되었다. 광부들은 자신들이 지불한 금액에서 아무 이익도 얻지 못했다.

“문화회관”은 (광부들의 불평은 계속된다) “공원”이라 불리는 정원으로 둘러싸여 위용을 뽐내고 있다. 이 정원을 정리하기 위해 상당한 액수의 금액이 그들의 임금에서 공제되고 있다. 그 돈으로 몇 개의 콘크리트 탑이 늘어선 커다란 문이 만들어졌다. 그러나 설계 담당자들은 정원 둘레에 담을 쌓는 것을 잊고 있다. 정원에는 호화로운 문은 있으나 담장이 없다. 그대로 방치되어 있기 때문에 아무 소용이 없다.

⁵ 1939 년 7 월, 제 168 호.

⁶ 고를롭카는 그 분지의 산업 지대이다.

첫째, 우리는러시아에서의교육이모든사람에게적합한것은아니라고말하지 않을수없다. 사실, **고등교육은무상교육이아니다.**³ 고등학교학생대다수가국가 장학금을받고있다. 국가장학금을받지않고있는사람들은어떻게되는가? 상당 수의청년이고등교육을받지못하고있으며, 그것은정부의의향에따른특권이되고있다. 또한다른결함들도훨씬더심각하다.

여러해에걸쳐교육에관한똑같은성명과불평이소비에트신문의지면을장식 하기를되풀이해왔는데, 특히다음과같은내용이었다.

1. 정부는아직충분한양의교과서를출판하는데성공하지못했다. 관료주의, 중앙집권주의, 행정상의지체와같은것들이그것을방해하고있다 [고등학교지도 위원회위원장인캅타노프 (Sergy Kaftanov) 는연설⁴에서고등학교교과서가 전혀없다는것을인정해야했다. 1939 년에야겨우적은부수가인쇄되었는데, 그 대부분이혁명이전책의재판에불과했다].

2. 해마다똑같은학교설비에대한불만. 설비의부족, 혹은설비가있다하더라도매우나쁜품질의설비가교육사업을심각하게방해하고있다.

3. 학교건물의심각한부족. 조금씩증가하고는있으나현실의교육증진에대해서는극심한장애가되고있다. 그리고기존건물들은비참할정도로형편없는상태이고, 새로건축된 — 언제나황급히날림으로 — 것은결함투성이에빠르게못 쓰게된다.

그러나언급된결점들이가장중요한것은아니다.

훨씬더심각한해악이소련의교육활동을마비시키고있다 — **교사와교수의부족**이그것이다.

1935 년이래 「이즈베스티야 Izvestia」, 「프라브다 Pravda」 및기타소비에트기관지는이주제에관해많은고백과푸념을늘어놓고있다. 그들이자신하는바에따르면교사진의조직화는국가의요구에전혀부합하지않는다. 예를들어 1937 년에는교사“계획”의 50 퍼센트만이실현되었다.

일부지역에서는수백, 때로는수천명의교사가부족하다. 그러나그것이끝이 아니다. 교육에종사하는사람들이도무지적격과는거리가멀다. 중등학교교사의 약 3 분의 2 가대학교육을받지못했다. 마찬가지로초등학교교사의 3 분의 2 가중등교육을받지않았다.

소비에트언론은교사들의형편없는무지에대해몹시불평하고있으며, 그들의무능과부적합함에대해놀랄만큼수많은사례를인용하고있다.

요약하자면 — 현실적으로소련의훈련과교육은한탄스러운상태에있다. 대도시나인위적인외관이외에는학교, 교사, 설비또는교과서가충분하지않다. 학교건물에는위생을위한기본시설이부족하고, 난방이부족한경우도적지않다. 그

“아레오파고스 Areopagus”¹(**정치국**), 인민위원회, 전소당원, 당원“후보자”(지원자), 특권층, 공무원, “첩보부 apparatus”, 군대, 경찰이한결같이받고있는것은스탈린 (또는그의후계자) 다. 왜냐하면이세계는모두물질적으로나정신적으로나그에게의지하고있으며오직그덕분에존재하고있기때문이다. 이세계는모두정권을안전하게유지해나가는데대한그의힘과기술을맹목적으로 믿고있는데, 이정권은기만당하고강제로복종당하고착취당하는대중의무형의 불만과분노 — 당장은무력하지만 — 에의해끊임없이위협받고있기때문이다.

그들의의지를소비에트에강요하는것은“위대한지도자”인그가, 정치국이, 당중앙위원회가, 인민위원회이지고반대는아니다.

혹자는스탈린과그모든기관이 **인민의의지에따라**통치한다고주장한다. 왜냐하면정부, 지도기관, 소비에트의모든구성원이자유롭고비밀리에선출되기때문이다. 하지만그기구와그것들을규정하고있는조항을열밀하게살펴보면, 거기에참가하지않더라도이들의“자유로운비밀”투표가단순히코미디에불과하다는것을쉽게알수있다 (많고적음의차이지모든곳이동일하다).

만약애초부터소비에트의선거가비교적비밀이있더라면² — 대중은소비에트편이었을것이고, 정부는특표수에신경쓸필요가없었을것이고, 대중을기만하는것도당당불가능했을것이다 — 이상대적인자유는오랫동안존재하지않았다. 여러해에걸쳐“소비에트”연방의선거는자유도비밀도아니었고, 이는공공연한 사실인데도외국의무지한“추종자”들은그사실을볼래하게여기지도않으며부정해오고있다. 사실, 외관만의선거의“자유”와“비밀”이최근스탈린의유명한“민주적헌법”에의해사람들에게“용인”되었음은악명이높다. 이제스처의진의는소련내불만이커지는것을달래고, 나아가외국노동자를현혹하는데있었다.

따라서스탈린과그정부는선거의“자유”와“비밀”에도불구하고상황을지배하는주인으로남을수있다는확신을지니고있었다. 국가의“기구”는충분히견고했기에 — 대중은완전히정복되었고 — 정부는“자유”가부여되었음에도불구하고유권자무리를마음대로다룰수있게되었다. “헌법”의조문자체도세밀한해석을허용하지않게끔되어있었다.

오늘날모든걸보기에도불구하고선거는전능한정부의무수한대리인에의해영향을받고, 강제되고, 주도되고, 조직되고, 엄격하게감시되고있다. 위원회, “세포”, 다른지역당기관이유권자들에게그들의생각을“제시”하고그들의후보

¹ ‘아레스 (Ares) 의언덕’이란뜻. 아덴의유명한아크로폴리스북서쪽에있는높이 115m 의석회암언덕. 그리스의개혁자솔론이세운대법원이있었다. ‘아레스의언덕’이란그리스의전쟁신아레스가바다의신포세이돈 (Poseidon) 의아들하리로티오스를살해하여처음으로이곳에서재판을받았다는고사에근거하여명명되었다. 재판이진행된언덕정상에는두개의돌단이있는데, 그하나‘악행의돌’, 다른하나‘비정의돌’이라고불려진원고와피고석이있었다. 아레오파고스회의는아덴에서가장역사깊고또최고권위를인정받은회의로서초기에는소송을다루는‘법원’역할을했었다. -역자주

² “받아쓰기”, 감시, 위협은처음부터존재했다. 또한인민위원회나정치국, 기타최고기관의구성원은결코선출되지않았으나“온화한보이드 Vojd”의영향을받아공산당중앙위원회에의해임명되었고, 중앙위원회의유순한도구인소비에트총회의에의해검증되었다는점을지적해야만한다.

³ 스탈린헌법제 125 조를참조하라.

⁴ 「프라브다 Pravda」 1939 년 5 월 31 일자.

들을강요한다. 그리고공산당에의해제시된후보리스트는단한명뿐이다. 상대 후보는없다. 누가감히이리스트에항의하거나다른리스트를제안할수있겠는가? 그리고그런몸부림이아무런상황도바꿀수없고, 완고한이들은기껏해야투옥될 것이명약관화한데유권자가무슨목적으로“연기를거부”하겠는가?

투표는투표자가그누구도어깨너머로엿보지않고펜을움직일수있다는의미에서만“자유”이자“비밀”이다. 하지만그펜이종이에무엇을써넣을지에대해서는선택의여지가없다. 그의행동은“예정”된것이기에그저기계적인동작에불과하다. 따라서소비에트의구성및정부에의종속은사전에보증되어있다. 때문에“투표”는오직또다른사기일뿐이다.

우리는독자들에게“스탈린헌법”은 10 월혁명이후세번째것임을상기시켜야겠다. 1918 년 7 월레닌주재하에제 5 차소비에트총회에서채택된첫번째헌법은볼셰비키국가의기틀을다졌다. 두번째는 1924 년에, 여전히레닌 밑에서채택되었다. 그것은국가권력을공고하게하기위한특정수정과사양을만들어소비에트, 공장위원회등의독립성에대한마지막흔적을폐지했다. 마지막으로세번째헌법이스탈린에의해공포되어 1936 년에채택되었다. 스탈린은아무것도변경하지않았다. 몇가지인가중요하지않은세부항목의변경, 몇가지인가의모호한약속, “민주주의적”공식을되풀이하는몇가지조항이몇가지있었지만이것은당장다음에오는항목과모순되고있었으며, 마지막으로매년 1 회씩열리는《범러시아소비에트총회》가 4 년마다선거가열리는영속적인최고소비에트로바꾸어놓았다. 그것이전부였다.

혁명이전에러시아인민의교육이충분히널리보급되었다고주장하는사람은아무도없다. (사실그것은어느나라에서도충분하지않았다. 단지세부와온도가있었을뿐이다.) 제정러시아에서문맹의수가그리많지않았다거나국민지도가특정서구국가들에비해별로뒤쳐지지않았다고주장하는사람은아무도없지만, 그것과내가앞서인용한진술사이에는상당한차이가있다.

그러나정확한진실을밝히는것은꽤나간단하다.

혁명이전에러시아의초등, 중등, 고등학교들의네트워크는충분하지는않았으나이미상당히주목할만한것이었다. 그것은주로불완전한교육이었다. 즉프로그램, 방법, 수단이형편없는것이었다. 정부는당연히진정한국민교육에는무관심했다. 시립및사립학교는로마노프 Romanov 당국의감독아래공식교육과정을따르도록강요되어, 비록일부성과를거두기는했으나많은것을성취할수는없었다.

그러나교육분야에있어볼셰비키정권의“대약진”이라불리는것은사실어정쩡한것이었다. 이를확인하기위해서는다른경우와마찬가지로소비에트의공식언론을면밀하게따라가는것으로충분하다. 기타부문과마찬가지로이주제에대한탄식과고백도여러해동안매우우연변적이었다.

최근의인용문을몇가지더살펴보자.

일반적인공식통계에의하면소련에서의교육은만족할만한것이상으로진행되고있다. 초등및중등학교의학생수는 1935~36 년에는 2 천 5 백만이라는주목할만한수를달성했으며, 고등학교학생수는 52 만명으로증가했다. 1936~37 년에는각각의수가 2 천 8 백만과 56 만이되었다. 1939 년²에는마침내고수가 2 천 9 백 7 십만과 60 만에달했다. 거의 100 만명의학생들이산업, 상업, 농업등의기술훈련을받고있다. 전국에성인을위한강좌가무수히많았다. 그리고교육에대한열의도강렬했다.

물론혁명으로부터태어나인민의것이라고주장하고있는정부가좋은교육에대한인민의열망을만족시키고자하는것은당연한일이다. 이정권이국가의교육제도를근본적으로개혁에종사하는것은마땅한일이다. 혁명후의어떠한정권이라도그렇게했을것이다.

하지만볼셰비키정부의활동을현명하게판단하는데는공식적인양적수치로는불충분하다. **진짜문제는이새로운교육의결과가치를어떻게보느냐하는데있다.** 정부가훌륭하고진지한, 가치있는견고한교육을보장하기위해교육을조직하는데성공했는지의문을제기할필요가있다. 그리고소련에서의교육과훈련이새로운생활을창조할수있는사회주의활동을위한투사를양성할수있는지를아는것이선결과제이다.

이러한근본문제에대해소비에트언론스스로여러해에걸친고백에의해부정적인답을해왔다.

² 「프라브다 Pravda」 5 월 31 일자.

그러나이러한시도들이실패할것이라는데는조금도의문의여지가없다. 농노제에대한농민들의투쟁은계속될것이다.

지금까지소련의물질적측면 — 경제, 산업, 기술적측면 — 을다루어왔으니, **정신적**이라불릴수있는특정다른분야를살펴보기로하자.

세가지부분에대해특별한설명이필요하다.

1. 사람들을교육하는것에관한문제
2. 여성해방
3. 종교문제

나는이주제들에대해상세히다룰수없어유감이다. 그러나그러한작업은상당한지면을필요로할것이고이책의목적과는맞지않는다. 때문에나는특정한본질적성격을밝히는데에그치도록하겠다.

무지한이들과이해관계로움직이는이들은수년에걸쳐완전히, 거의“미개”하고무지한상태로러시아국토를바라보고, 볼셰비키는일반적문화, 육성, 교육의길에있어“대악전”을이룩했다고가장해왔다. 러시아의대도시를방문한외국인여행자들은“자신의눈으로”보고온경이로움을우리에게말해준다.

그들이극구장담하며볼셰비키가개입하기전에는“러시아에는공립학교가거의없었”으나오늘날에는“거의모든곳에훌륭한공립학교가있다”고말하는것을내가들은일이없다고할것인가? 어느강연자가“혁명전에는러시아에두세종의대학밖에없었으나볼셰비키가여러대학을세웠다”고말하는것을내가듣지못했다고할것인가? 그들은볼셰비키이전에는거의모든러시아국민이읽고쓰는법을몰랐으나지금은그같은온전한문맹은거의없어졌다고말하지않았는가? 차르치하에서는산업노동자와농민은중등교육과고등교육이수가법률로금지되었다고그들은말하지않았던가? — 러시아에관한무지와그릇된주장의예시로서만나는이런말을하고있는것이다.

여행자들에대해말하자면, 그들이소련의대도시에있는설비가잘갖추어지고잘조직된몇몇화려한근대학교를견학하고감탄할수있는것은사실이다 — 그것은첫째로, 그와같은모범이되는학교는세계의모든대도시에서오래있기마련이기때문이다 (여행자는제국시절의러시아에서도같은것을관찰할수있었을것이다). 둘째로는그와같은학교의설비는볼셰비키정부의장식적이고시범적인계획의일부이기때문이다.

그러나몇몇대도시의상황은, 특히“소비에트”연방과같은광대한토지에서, 시골의상황에관해아무것도증명하지못한다는것은명확하다. 진실에기초한결론에다르기를바라는여행자라면적어도몇주동안매일벽지와여러중소도시와마을, 집단농장, 그리고위대한중앙에서떨어져있는공장같은곳의사정을보고, 그발전의실태를알아야할것이다. 그러나그런생각을가지고있다하더라도그렇게할수있는허가증을얻을수있는여행자가있었던가? 방금묘사된종류의신화에관해서는이책의다른부분에서이미그진상을보인바있다.

제 6 부. 전체적상황

내가밀그림을그린그림을완성하기위한몇가지마지막붓놀림이여기있다.

볼셰비키제도는국가라는고용주가모든시민에대해부양자, 정신적지도자, 보상과징벌의분배자가되기를원한다.

국가는시민들에게일거리를주고그들에게직업을할당한다. 국가가그들을먹여살리고급여를준다! 국가는그들을감독한다. 국가는그들을사용하고마음대로조종한다. 국가는그들을교육하고훈련한다. 국가는그들을심판한다. 국가가그들에게상을주거나벌을준다. 따라서고용주도, 부양자도, 보호자도, 감독관도, 교육자도, 지도관도, 심판관도, 간수도, 사형집행인도하나의상징속에있다 — 이모든것은공무원의협력을빌려편재遍在하는전지전능한신이고자하는국가속에서상징이된다. 그로부터도망치려는이는조심하라!

우리는볼셰비키국가 (정부) 가존재하는모든물질적, 정신적재화를소유할뿐만아니라, 아마도훨씬더심각한것은 — 역사, 경제, 정치, 사회, 과학, 철학, 기타모든분야에서모든진리의영원한저장소를만들어냈다는점을강조하고싶다. 모든분야에서볼셰비키정부는절대로잘못을저지르지않는다고간주하고인류를인도하기위해부름받았다고자부한다. 볼셰비키정부만이진리를점유하고있다. 볼셰비키정부만이어디서어떻게지시해야하는지를알고있다. 볼셰비키정부만이혁명을올바르게이끌수있다.

그렇기에논리적으로, 또필연적으로볼셰비키정부는 1 억 7 천 5 백만의러시아주민에게자신을절대로잘못이없는, 이론의여지없는, 신성한진리의유일한보유자로인정하기를요구한다. 그리고논리적으로, 또필연적으로이정부에도전하지는않는다할지라도그무류성無謬性을의심하거나, 비판하거나, 반박하거나혹은무언가를비난하거나하는개인내지집단은볼셰비키정부의적으로간주된다. 따라서진리의적, 혁명의적 — “반혁명가”로간주된다.

이는의견과사고의완전한독점을수반한다. 국가 (또는정부) 의의견이외의어떠한의견도위험하고받아들일수없으며범죄적이단으로여겨진다. 그런까닭에불가피하게이단자들은투옥, 추방, 사형에처해진다.

감히혁명에대한독자적인의견을가졌다는이유만으로맹렬히박해받은조항주의자와아나키스트는이것이무엇을의미하는지를잘알고있었다.

독자들이보다시피이제도는진정으로 **인민에대한완전한절대노예제** — 육체적, 정신적노예제다. 말하자면새롭고끔찍한 **사회적차원에서종교재판**이다. 이것이바로불세비키당이이론작품이다.

그런데불세비키는이러한결과를추구했을까? 그들은고의적으로이런일들을한것일까?

결코아니다. 의심의여지없이당의최고대표들은진정한사회주의건설을가능하게하고완전한공산주의로의길을여는제도를희망했다. 그들은위대한사상가들이예견했던방법들이틀림없이그리로이끌어갈것이라고확신하고있었다. 더구나그들이목표를이룰수만있다면모든수단이선하고정당한것이라고믿고있었다.

이처럼성실한이들은속았던것이다. 그들은잘못된길을택했다. 돌이킬수없는잘못을깨닫고사라진희망가운데살아남기를바라지않던그들중일부가스스로목숨을끊은것은바로이런이유때문이었다.

당연히순응주의자들과출세주의자들은스스로를거기에적응시켰다.

나는몇년전열린토론중에훌륭하고성실한불세비키에의해인정된것을여기에언급해두어야겠다. “확실히”그는말했다. “우리는과오를범했고, 우리가바라지도예상하지도않던길로들어서버렸소. 하지만우리는오류를바로잡고난국에서벗어나올바른길을되찾기위해노력할것ियो. 우리는성공할것ियो.”

이와는반대로사건의논리적인힘, 일반적인인간의심리나물질적인의연결, 그리고결정적인인과관계는그들이아무리강하고성실하다할지라도소수개인의의지보다더욱강력하다기에그것은성공하지못할것이확실하다.

아, 만약수백만이나되는자유로운인간들이속았다면, 만약그것이완전한자유와완전한동의하에행동하고있는강력한집단의문제라면, 의지의공통된노력으로실수를바로잡고상황을복원하는것이가능할지도모른다. 하지만그러한과제는그들을지배하는거대한힘에가로막혀있는복종적이고수동적인대중으로부터유리되어있는독자적집단에게는불가능하다.

불세비키당은국가, 정부, 그리고정치적행동, 중앙집권적이고권위주의적인방법으로사회주의를건설하고자한다. 그러나그것은“기계화되고”맹목적이고무의식적인대중을혐오스럽게착취하는데바탕을둔거대하고살인적인국가자본주의로이어질뿐이다.

당지도부가성실하고, 활기차고, 유능하여막대한대중이그들을따르고있다는것을과시하면할수록그들의성과에대한역사적결론은더욱잘도출될수있다. 따라서

국가, 정부, 정치적행동의도움으로사회혁명을달성하려는어떠한시도도 — 설혹그시도가성실하고, 활기차고, 정세에의해받아들여지고, 대중의지지를받더라도 — 필연적으로사회주의사회를향한인류의전진과는전혀무관한, 자본주의의최악의형태인국가자본주의로이어질것이다.

이러한사실들, 이러한고백, 그리고이러한불평이 20 년에걸쳐계속되고있다. 그리고“소비에트”연방의많은다른분야에서도무한대로이러한열거를계속할수있다.

소련에서는이러한상황들이눈에띄게주목받고있다. 사람들은당국의요구에필요한범위까지응하고있으며 —“최선을다해살아가고있다.”

외국에서는최근까지이런것들이전혀알려지지않았다. 이제야진실이밝혀지기시작하고있다….

불세비키정부가 **콜호스**의활동을추진하기위해취한최근의조치는전형적인것이다.

1939 년여름, 예를들어「당의건설적작업 The Constructive Work of The Party」이라는공식문헌제 10 호는소비에트체제의본질적약점은“농민이능률적으로일하고훌륭한수확을거둬들여도거의이익으로이어지지않았다는것”이라고주장했다. 상부로부터교사된이언론은이주제를자주다루었다.

그리고 1940 년 1 월, 「이즈베스티야 Izvestia」는“당과정부”가집단농민의경제적이익을증진하기위한결정을내렸다고공표했다. 거기사말미에“각집단농민은그들에의해이룩된수확량증가는모두 **콜호스**의자체적처분에맡겨지고, 그것이 **콜호스**경제의개선에서사용할수있도록보증해야만한다.”고설명했다. (이는전례가없는일이였다.) 그리고“집단농민대중의창조적주도권을발전시킬것”이매우중요하다고덧붙였다.

마지막으로 1940 년 1 월 18 일자법령에서당중앙위원회와인민위원회는**콜호스**에일정한경제적독립을승인했다. 각 **콜호스**는자체작물계획을수립할수있는권리를부여받았다 — 그것은당연히항상“공식당국에의하여검증되어야했지만.”

분명신경제정책과같은집단농장이수포로돌아갈것이라는것은지적할것까지도없다. 그것은주로핀란드전쟁의패배에서기인하는스탈린정권의공작에불과하고, 사실상모든곳에서부정되었다. 뿐만아니라농민대중은이책략에대해충분히알고있었으므로그“개혁”을거들떠보지도않았다.

불세비즘의“집산화”에대한실체를보여주기에우리는여기서그것을다루었다.

일반적으로이는농민을국가에완전히복종시키고새로운농노제를만들어내는의도에서행해진강제적“집산화”였고, 모든부분에서산산조각났다. 그점에있어우리가내다보고있던바는의심의여지가없다.

그리고소비에트언론은소비에트농업에있어“개인적요소”와“사회적요소”사이의투쟁의심각성을점점더주장하지않을수없게되었다. 후자는소련농민에의해여러평계와수많은방법으로공공연히무시되고, 방치되고, 태업에처해있다. 결국상황은“극단적으로심각하다”고간주되고있다. 몇가지의양적양보는집단농민에게그들의 **콜호스**에대한관심을환기하고, 그에반하는경향들과싸우게하기위한시도다.

다고 말한다. 또한 곳곳에 수확할 사람이 거의 없는 경우도 있다. 공산당 중앙위원회 농업부에 따르면 이주된 원인은 **태만, 무질서, 부주의 및 온갖 자연으로 인한 기술적 수단의 부족**에 있다. 이를테면 기계의 사용에 불가결한 부품이 제때 도착하지 않았거나 필요한 양만큼 제공되지 않았거나 하는 식이다.

수리점의 설치 어느 곳에서나 계획보다 훨씬 늦어지고 있다. 예컨대 300 개의 작업장을 지정할 때까지 건설하도록 계약한 센터는 아직 14 개소밖에 설치를 완성하지 못했다. 또 다른 센터는 353 개 중 8 개만을 완성했다. 쿠르스크에서는 91 개 중 3 개의 수리점만이 완성되었다.

게다가 같은 간행물에 따르면 올해 (1939 년) 의 수확 작업은 악천후로 말미암아 많은 양의 밀이 쓰러져 어려움을 겪고 있다. 그리고 쓰러진 밀을 탈곡하기 위해 탈곡기를 채용하는 것에 대한 지침은 항상 소홀하다.

마지막으로, 농민 언론은 계속해서 올해는 숙련된 수확 노동자 수가 상당히 감소했다고 밝히는데, 그것은 많은 지역에서 기계 조직원과 기계공들에게 아직 작업임금이 지불되지 않았기 때문이다. 왜 그런가? 정답은 이들 노동자는 **콜호스**가 세금을 납부한 후에야 급여가 지불되기 때문이다. 그리고 많은 곳에서 아직 그 세금들은 지불되지 않았다.

「이즈베스티야 Izvestia」와 「사회주의적 농업 Socialist Agriculture」 양 언론은 1939 년에는 이러한 불상사 때문에 1938 년보다 적은 6 천 4 백만 헥타르 적은 밀이 8 월 1 일까지 수확될 것이라고 밝혔다.

1939 년 11 월 소비에트 언론은 감자 및 기타 야채의 수확이 상당히 지연되고 있다고 불평했다. 이는 사람과 말의 부족, 휘발유의 불충분한 운반, 특히 콜호스니키 kolkhozniki(콜호스 구성원)의 태만에 기인했다.

11 월 4 일 「이즈베스티야 Izvestia」는 10 월 25 일까지 **콜호스**가 그들의 의무 곡물 운반량 중 67 퍼센트밖에 인도하지 못했으며, **콜호스**는 의무 지불액의 59 퍼센트만을 이행한 것, 같은 날 감자 할당량의 34 퍼센트, 기타 야채 할당량의 63 퍼센트만이 **콜호스**로부터 공급되었을 뿐이라고 인정했다.

1939 년 7 월, 우크라이나의 《국가 낙농업자 회의 Congress of State Cattle Breeders》는 다음과 같이 보고했다. 1. 당사가 축이 없는 **콜호스**가 많았다는 것 (키르기스 Khirguisie에서는 45 퍼센트, 타지크 Tadjiki에서는 62 퍼센트, 라잔 Ryazan 지방에서는 17 퍼센트, 키롭스크 Kirovsk에서는 11 퍼센트, 우크라이나에서는 34 퍼센트). 2. 다수의 **콜호스**가 충분한 가축을 가지지 못했다는 것, 그리고 우크라이나에서는 거의 집단 농장의 50 퍼센트가 가까이 각각 열 마리 미만의 소밖에 가지지 않았다는 것 (“소의 냄새를 조금 맡는데 충분한 정도”라고 보고자는 농담을 했다). 3. 집산화 이후 일반적으로 소련에서 가축의 수가 매우 감소했다는 것.

그리고 가장 흥미로운 것은, 다른 모든 것과 마찬가지로, 정말로 솔직하고, 실용적이며, 효과적인 수단을 고안할 수 없다는 것이다. 더 이상 설명이 필요한지?

바로 이것이 세계가 볼셰비키의 거대하고 단호한 실험에서 이끌어낼 수 있는 교훈이며, 자유의지주의 이론을 강력히 지지하는 교훈, 그리고 여러 사건에 비추어 볼 때 노동하고, 고통받고, 생각하고 싸우는 모든 사람에게 머지않아 이해될 교훈이다.

제 7 부. 성과들

“소비에트의 성과”가 허위라는 데 대한 풍부한 문서와 반박할 수 없는 세부 사항들을 포함하는 수많은 저작과 연구에도 불구하고, 많은 사람은 여전히 이 신화를 완고하게 믿고 있다. 그러한 많은 사람은 사정을 면밀하게 조사하지 않고, 그들 앞에 제기된 문제들에 대해 읽으려 애쓰지도 않고서는 사정을 잘 알고 이해하는 척한다.

소박한 많은 사람은 소련의 파르티잔이 표명한 성명에 대해 완전히 자신감을 지니고 유일한 “사회주의 국가”의 놀라운 “성과”가 진정한 완전한 공산주의의 도를 위한 토대를 마련한다고 진심으로 믿고 있다.

그러나 그 나라를 알고 있는 우리, 그곳에서 일어나는 일, 그리고 그곳에서 드러난 일을 면밀하게 관찰하는 우리는 오늘날에 이르기까지 벌어진 볼셰비키의 “정복”과 “용기 있는 위업 偉業”의 진정한 가치를 이해할 수 있다.

그 가치에 대한 심오하고 상세한 분석은 우리의 주제가 아니지만, 우리는 최소한 다섯 가지 적절하고 자연스러운 질문에 답할 필요가 있다.

1. 성실한 공산주의자들이 스스로 인정한 것처럼, 볼셰비즘이 러시아에서 주도해 온 국가 자본주의는 순수하게 산업적, 농업적, 혹은 문화적인 관점에서 적어도 중요한 결과를 달성하고 있는가?

2. 이 분야들은 진보하고 있는가?

3. 그것은 산업적, 기술적, 정치적, 사회적으로 뒤떨어진 나라에 자극을 주는데 성공하였는가?

4. 언젠가는 그 진보 덕분에 사회 변혁과 사회주의 사회로의 이행을 촉진할 수 있을 것인가?

5. 이 국가 자본주의가 혁명 이전의 러시아와 같은 나라에서 불가피하고 필수적인 단계인 사회주의를 향한 과도기적 단계로 간주될 수 있을 것인가?

그들의 옹호자 중 많은 이들이 현재 상황에서 볼셰비키는 가능한 한 최대한의 것들을 했다고 주장한다. 산업, 기술, 그리고 대중의 일반적 교육의 초보적 인 상태 때문에, 그들은 이 나라에서 생각할 수 있는 유일한 목표는 엘리트 지식인의 권력을 지니고 강제로 국민을 이끌어 나가 뒤떨어진 상황을 만회하고, 강력한 산업, 근대적 기술, 선진적 농업, 그리고 모범적 교육 제도를 만드는 것이었다고 단언한다.

그 옹호자들은 계속해서 주장하기를 이 임무는 시도될 수 있는 유일한 것이었다고 한다. 그리고 그것은 러시아에서는 필수 불가결한 일이었다. 볼셰비키는 이 점을 이해하고 어떤 이유나 어떤 장애물에도 멈추지 않고 결연히 그에 헌신하는 유일한 사

일반적으로 레일은 공장에서 매우 부족한 수량으로 공급되고 있는데 그 품질은 나쁘다. 네 곳의 대공장이 소련의 레일을 만들고 있다. 한 동안 그들은 1 등급 품질의 레일을 만드는 것을 중단했다. 때문에 레일은 2, 3 등급의 레일로 만족해야만 했다. 그러나 이중 20 퍼센트는 사용할 수 없다.

1939 년 7 월, 선로가 수리되고 있는 동안 대 쿠즈네츠키 Kuznetski 공장은 갑자기 모든 레일 운반을 중단했다. 그 이유는? 천공기 穿孔機가 모자랐던 것이다. 그리고 일반적으로 수리 작업에 필수적인 예비 부품마저 보내지 않아 이러한 모든 작업이 지연되었다.

철도 선로에 필요한 각종 부품을 만드는 세 곳의 대공장들은 아주 자주 강철이나 도구의 부족, 혹은 다른 이유로 운송 작업에 지장을 주고 있다. 일례를 들면 어느 공장은 겨우 180 푸드 poods(3.25 톤)의 금속이 모자랐다. 그럼에도 모든 운반 작업이 지연되었고, 철도는 백만 개의 수리 부품이 부족했다.

또한 공장들은 종종 어떠한 부품은 전달하였으나 다른 부품, 마찬가지로 필수적인 부품은 전달하기를 소홀히 했다. 예를 들어 레일은 수중에 있지만 접목판이 부족해 녹이슬거나 열화된다.

당국이 화를 내어도 헛수고였다. 정부는 긴급 지령을 내려 “책임”을 명확히 규정했지만 허사였다. 이 모든 조치는 효과가 없었고, 공식 보고서는 때때로 이러한 모든 결함 원인을 조하는 “노동 대중 사이의 모든 흥미와 정신의 결여”라고 말할 수 밖에 없었다. 유능한 당국의 주장에 따르면 노동자의 무관심은 태업에 가깝다. 그리고 그들은 또한 “과도한 중앙 집권화”, “관료주의”, “일반적 태만”에 대해 이야기한다.

하지만 말하고 있다는 것이 꼭 개선으로 이어지는 것은 아니다. 어떤 해결책도 존재하지 않는다. 대신 이는 필연적으로 전체 시스템을 비난하는 결과로 이어진다.

볼셰비키 언론의 다른 주장에 따르면 석유뿐만 아니라 모든 광물의 채굴은 조직화의 부족으로 지장이 초래되고 있다는 것이다. 이들 부문의 생산량은 기계 (자주 심각하게 고장이나 있는) 의 사용에도 불구하고, 그리고 온갖 공인된 수단에도 불구하고 여전히 저조하다. 「프라브다 Pravda」는 1939 년 12 월호의 어떤 기사에서 우랄 산맥의 석탄 채굴량이 꾸준히 감소하고 있다고 발표했다. 그리고 거의 같은 시기에 언론들은 화학 산업이 수습하기 어려운 혼란에 빠져 있다고 탄식했다.

다른 곳에서도 우리는 야금 산업의 전위인 “적색 프롤레타리이트 Red Proletariat” 공장이 “기술과 행정상의 무질서 때문에” 할당량의 40 퍼센트 밖에 생산해 내지 못하고 있다고 고할 수 있게 된다.

우리는 무한대로 예시를 들 수 있다.

모든 분야에서, 소련의 산업 상황은 늘 비관적 이었고, 오늘날 역시 그러하다. **산업화는 신화에 불과하다. 기계는 있으나 산업화는 존재하지 않는다.**

“집산화”에 관해서는 소비에트 언론에서 명확한 자료를 술하게 인용할 수 있다.

우리는 러시아 신문에서 무작위로 발췌한 몇 가지 사실만 인용할 것이다.

1939 년의 수확에 관해 「사회주의적 농업 Socialist Agriculture」은 8 월 8 일 기사에서 모든 지역의 작업이 매우 지연되고 종종 수확물이 위험에 직면하고 있

첫두회의 5 개년계획기간동안소비에트의언론은계획의실행이상당하지않다고있다고끊임없이불평했다. 석탄이나기타광물의채굴, 유전의채굴, 야금冶金생산, 직물생산, 중공업및모든기타산업의발전, 철도의확장과차량의개선 — 요컨대모든부문의경제활동에서할당량과예측치를훨씬미달했다. 제 1 차 5 개년계획기간에서제 2 차기간으로이행한때에는다양한산업이기대치보다훨씬뒤처지고있었다.

온화한독재자는격노하고, 체포하고, 처형했다.

그러나「이즈베스티야 Izvestia」는일련의기사들(1939 년 8 월에서 11 월까지) 에서제 3 차경제계획의실패를간접적으로인정하지않을수없었다. 그간행물은 1939 년 10 월의철강제품생산량이 1938 년 10 월보다낮았고, 야금산업의모든부문의생산량이감소했으며, 몇몇용광로는석탄과금속의부족으로폐쇄될수밖에없었다고밝혔다.

상황은 9 월말, 소비에트언론이월간통계를보도하는것을중단할정도로심각해졌다.

그언론에발표된자료에따르면첫 2 회의 5 개년계획기간동안운송작업은할당량의 50 퍼센트밖에실행되지못했다. 화물차수는공식에상을큰폭으로밀도는수로증가했다. 드네프로게스와마그니토고로스크같은훌륭한기업들은능력이좋지못했다. 그러한대기업중몇몇은오랜기간강제적으로활동중지를경험했다. 거대한발전發電계획은극히미미한정도로만달성되었다.

인민위원인코시긴(Alexei Nikolayevich Kosygin)은 1939 년 5 월, 이나라의섬유기업들은설비가잘갖추어져있지않고필요한생산수준으로운영하기에는기술적으로불충분하다고선언했다. 그리고그는한편으로섬유산업과다른한편으로원자재생산자사이의접착이부족하다고불평했다.

“섬유기업들은린넨이나아마亞麻, 양모를충분히받지못하고있다. 그런데도대량의아마가들판에서썩고있다. 아마수확자는언제제사製絲될지모르고무기한으로기다리고있다. 양모에관해서는선별이나세모洗毛따위의초보적규정이준비단계에서소홀히진행되고있기에옷감을제조하는데큰어려움을초래한다. 그리고누에고치의준비에대해서도똑같이말할수있다.”

따라서이렇게열거해가면 5 개년계획의실패를명백히입증하기위한, 볼셰비키언론에나타난모든분야에관한정확한사실과수치로몇페이지라도채울수있는것이다.

모든소비에트산업의참담한상태를묘사하는것은힘든일이지만선택하지않으면안된다.

「이즈베스티야 Izvestia」의자백(1940 년 1 월호의몇몇기사)에따르면석탄채굴업계는새로운기계의사용법을모른다. 그것이부족한생산량의이유중하나이다.

1939 년 7 월 30 일볼셰비키언론은철도운송의날을위해상당한지면을할애했다. 거기에나타난고백은특히명백하다. 그일부는다음과같다.

람들이었다. 그리고그들이그준비작업을방해하려한모든이들을무자비하게수청한것역시진정으로정당했다. 왜냐하면이나라의절박한장래, 또한사회주의전반의미래는이를긴급히성취하는데달려있었기때문이라고한다.

지금까지의이전장들에서말한것들에의해이주장의옳고그름을판단할수있으리라생각한다.

우리는몇가지사실과정확한서술을통해개략적인설명을완성하고자한다.

볼셰비키국가의 **실제성과와 실제상황**을발견할수있는훌륭한방법이존재한다. 그러나그것은이나라, 이나라의역사, 언어, 관습, 그리고특히소비에트신문을읽을줄아는경우에만그러하다. 이러한필수조건을제외한채러시아바깥에서는그러한조사가거의실행되기어렵다는것은유감스러운일이다.

이방법은러시아에서발행되는신문들, 특히「이즈베스티야 Izvestia」와「프라브다 Pravda」를정기적으로탐색하는것이다.

볼셰비키정부는몇가지예외를제외하고는이신문들이외국에서읽히지않고있다는것을매우잘알고있다. 한편으로는소련에서실제로일어나고있는일에대한무지와, 다른한편으로는거대하고강력한프로파간다의성과를계산에넣고스탈린정권은예기치않은사실의폭로에서충분히보호되고있다고느끼고있다. 부득이하게자국민들에게약점을인정하고설명해야할경우에도완전히안전이보장되어있다. 그 때문에그들은물론내용이나외양에대해서는통제하면서도몇가지약점을인정하는기사를용인하고있다.

정기적으로세심하게소비에트의신문에서약점을인정하는기사를하나씩언어가면독자는필연적으로분명한결론에도달한다.

러시아신문을조사하는데있어특히다음과같은특징에조사자는관심을두어야한다.

1. 논설.
2. 회의, 특히대표자들의연설에관한보고.
3. 지방의르포와서신.
4. 요약들.

명령하기위해, 그리고항상같은표본대로쓰인논설과주요기사는여러해에걸쳐변함없이동일한성격을취해왔다.

어느기사나“성과들”에대한찬가로시작된다. 이러저러한분야에서, 그것은한결같이우리가막대한약진을이루었다는것을주장한다. 모든것이경이롭게진행되고있다. “당과정부”(어느기사에서나반복되는신성한공식)는이러저러한결정을내리고, 이러저러한조치를적용하거나, 이러저러한법령을 공포했다. 그러므로우리는(어느사이에서인가미래의시제로슬쩍쫓겨놓고) 이후로이러저러한것이 **수행될것이다**, 아주가까운미래에이러한진보가 **이루어질것이다**, 직접적인결과가 **달성될것이다**등을확신한다는따위의논조다.

이러한기사가전체의 3 분의 2 를차지한다. 그러고나서“그러나”, “그렇기는하지만”, “그럼에도”라는말들이나온다.

기사는 계속해서“그러나당과정부는, 최근접수된보고에의하면, 현재상황은, 필요한결과를얻기에는아직멀었다, 즉현재는이러저러한것만이루어졌다”고말하지않으면안된다. 그리고계속해측과는놀라울정도로불규칙한수치와데이터가뒤따른다.

더읽어가면갈수록, 한편으로미래는화려할것이지만현재상황은개탄스럽다는것, 언제나태만, 심각한오류, 약점, 무능력, 무질서, 혼란이 기사를차지하고있는것을점점확실히깨닫게될것이다. 그리고반드시필사적인호소를계속한다. “전진하라! 서두르라! 우리는스스로에대한통제를회복할필요가있다! 생산이증대할때가되었다! 낭비하지말라! 책임자들을불러명령을내리도록하라! 당과정부는그들의의무를다했다. 노동자는자신의의무를이행하라. 등등”또한중중이러한기사는불운한“책임을진여러정당”과당과정부의호소에귀를기울이지않는이들에대한위협으로마무리된다.

이런측면보다더소련언론의전형적인것은없다. 이는 20 년간매일반복되어왔다.

소련정치제도의각종결의에대한회의보고도, 대표자들의발언을면밀하게읽어보면매우쓸모가있다.

물론그모든대표자는특권노동계급인“귀족”에속한다. 이모든발언은어느것이아니서로뒤편아있다.

모든연설은스탈린에대한지나친찬양으로시작한다. 위대하고, 온화하고, 사랑받고, 존경받을만한초인, 모든인류의모든역사중가장현명한사람이라고말이다. 그런다음각대표자는자신의지역 — 혹은자신의분야 — 에서당과정부의명령을이행하기위해, 그리고존경받는 **보이드 Vojd** 를기쁘게만들기위해서전례없는노력을기울이고있다고선언한다. 다음으로그들은미래에대한아름다운약속을한다. 마지막으로그들은거의모두가비굴한태도로당과정부가이미“노동자를위해서”수행한것들을모두열거한다. 예를들어, 대표자는언제나자기자신의사례를인용한다.

연설의이대목은일반적으로가장기묘하다. 열성적으로임무를수행하고이러한결과를거두었다는것을늘어놓은대표자들은, 이러저러한진보를이룰수있었고, 그덕분에자신은지금훌륭한집, 멋진가구, 축음기, 피아노등을가질수있게되었다고말한다. 그리고더욱쾌적한삶을얻기위해서여전히정진할것을희망하고있다고발언한다.

“우리의위대한스탈린은탁월하게올바릅니다.”대표자는소리높여말한다. “소련에서의삶은매일더행복해지고, 편안해지고있습니다.”종종그는터무니없을정도로순진한어조로연설을끝맺는다. “당국은나의노력에대한보답으로이러저러한물건 (예를들면좋은자전거) 를약속해주었습니다. 아직약속이지켜지지않았지만나는정부를신뢰하고인내심을가지고기다리고있습니다....”(회의장에서의긴박수소리)

지조건을도살하고제 3 의조건으로바꾸어놓았다. 그것은혁명의숨을억누르고 — 혁명의목적을위한수백만의사람들의무한한열정을질식시키고 — 진정한진보의모든살아있는원천을말려죽이고, 사회의현실적인변혁으로의길을가로막는독재권력이다. 이러한오류의결과는필연적으로“메커니즘”, 생명이없는메커니즘이자영혼이없는메커니즘, 창조성이없는메커니즘이었다.

오늘날우리는정확하고반박할수없는자료를바탕으로볼셰비키의“산업주의”가군사부문을제외한대부분쓸모없는설비와건설을산출했다는것을알고있다. 특히인민의현실적, 경제적, 사회적, 문화적진보에관한한더욱그러하다.

우리는이모든거대한건축물중 75 퍼센트가목적도없이세워졌고, 전혀기능하지못하거나기능이좋지않다는것을알고있다.

우리는외국에서수입된수천대의기계들이대부분빠르게고장나거나버려지거나분실되고있다는것을알고있다.

우리는현재소련의노동인구, 즉국가고용주의이익을위해마지못해잔인한환경에서일하는노예의무리에불과한노동인구가그러한기계를다루는법도, 사용하는법도모르고있다는것을알고있으며, 이들은그것들로부터어떠한혜택도받지못한다는것을알고있다. 오직군대의장비만이어느정도개선되었을뿐이다.

우리는 1 억 7 천만중 1 억 6 천만명의인민이빈곤과도덕적야만화의끔찍한환경에서살고있다는것을알고있다.

소련의걸치레에불과한“산업화”는찬양할만한성과를거두고있지않다. 그것은“사회주의국가의성취”가아니라“전시戰時공산주의”와그뒤를이은경제정책의실패이후마지막카드를쓸수밖에없도록강요당한 **국가자본주의기업**이다. 그것은“보다나은시대”가올때까지스스로를유지하기위한희망으로, 자국의인민들과타국의인민들을허구적이고허황된웅장함으로기만하려는의도로구성되어있다.

소련의“산업화”는허세에불과하다. 마찬가지로“5 개년계획”도“산업화”에이은어마어마한허세에불과하다. 정확한사실과수치를바탕으로우리는이러한계획들이완전히실패했음을주장한다. 이는거의모든곳에서인정되기시작하고있다.

“집산화”에대해서는이미충분히이야기했다. 독자는현실에서그것이무엇을 나타내는지보아왔다. 우리는그러한“집산화”가결코농지문제의진정한해결책이될수없다는점을반복해둔다. 그것은사회주의적혹은심지어사회적성취와도거리가멀다. 그것은쓸모없고완전히메마른폭력적제도이다. 우리는봉건영주가국가라는군주로대체되는중세농노제로의복귀와는공통점이없는수단으로만농민이사회혁명의대에끌어들일수있다고주장한다.

이러한기반위에서사회주의는고사하고단순히건강하고진보적인경제가건설될수있겠는가?

5 개년계획에관한몇가지사실과수치를살펴보자.

1939 년소련은제 3 차 5 개년계획의결과를발표했다.

된공산주의로의길에서그것을이끌어내는진보를관찰할수있을까? 볼셰비키정부의활동이국내에그와같은개혁에꼭필요한조건을만들어내고있는가? 그것이정말로새로운사회에대한대략적인미그림을달성했는가? 이물음들은모든문제를요약하고있다.

한나라의산업화는그나라의전반적이고자연적인발전과조화를이룰때에만진정으로생산적이고진보적일수있다. 그리고그러한산업화는나라의전체경제생활과조화를이룰때, 그리고결과적으로그효과가사람들에게유용하게소화될때에만사회적으로유용할수있다. 반대일경우, 그것은주목을끌더라도사회적으로는쓸모없는건설로이어질수있다.

특정한수단을가지고있을때, 특히국가라는공용주의명령에복종하고고용주가적당하다고인정하는액수만을임금으로받을뿐인노동이라는수단에호소할수있다면누구든소망하는모든것을세울수있다. 그렇지만문제의해결은기계적인성과를달성하는것이아니라그성과를궁극적인목적에유용하게할수있는데있는것이다.

어느모로보나산업화에의각오가되어있지않은사람들에게부과되는강제산업화는필요한역할을수행할수없다. 억압받고기진맥진하고비참한무리인노동대중을거느린나라에서산업화하기를원하는것은사막을산업화하고자하는것과다를바없다.

한나라가효과적으로산업화되기위해서는두가지필수요소중한가지를가지고있어야만한다. 활기차고강력하며부유한부르주아지, 혹은자신의운명의주인인사람들 — 다시말해자유롭고자기에게필요한행동을인식하고, 발전을갈망하며, 산업화를이루기위해 스스로를조직하고자결의하는사람들. 첫번째경우, 부르주아지는산업화의생산량을빠르게흡수할수있는시장을지배하고있어야한다. 두번째경우, 이협동화와산업화가진보를지향하는모든사람의강력한열정의에해보장되어야한다.

러시아혁명은부르주아지를탄압했다. 그러므로첫번째조건은그당시성립하지않았다. 두번째조건이남았다. 1억 7천만명의사람들의집단적변혁에자유로운활동의장을제공할필요가있었다. **자발적으로막대한사회실험을하고자** 자본주의적또는국가주의적기반이아니라완전히새로운기반위에사회를건설할의지가있는사람들에게자유로운활동의장을주는것이다. **간단히말해서** 그들이실험해나가는것을 **돕는것만이요구되는것이었다.**

막대한기술적진보는세계에서성취된사실이며, 급속한산업화와풍부한제품또한우리시대에는물질적으로가능하기에, 커다란열정을지니고주변에온갖숙련된원조자가있어서힘이되어준다면강력한인간집단이소망하는목적에도달하지못할만한극복할수없는장애물은없었다. 만약이과정을따랐다면오늘날세상이어떠했을지누가알겠는가?

그러나볼셰비키당은그일을전혀모르고있었다. 빈왕좌를차지한그들은추방된부르주아지와자유롭고창조적인대중을대신하고싶었다. 볼셰비키당은두가

의도적으로속셈을포함한이연설의목적은분명하다. 그들은노동자들에게이렇게말한다. “열심히일하고, 당국에복종하고, 보이드를존경하라. 그러면너는군중가운데서출세할수있을것이다. 그리고자신을고상한부르주아적존재로만들수있을것이다.”

그리고이프로파간다는결실을맺었다. “출세”하고자하는열망은“소비에트”연방에있는수천의사람들의에너지를자극했다. “출세”하고있는사람들의에시가그에너지를배가시키고있다. 지배계급은이익을얻고있다. 하지만사회주의는? 불쌍한사기당한이들이여, 인내심을가질지어다.

그리고보고, 지방통신이나요약에서우리는일상적제한사의사정과, 실제로생활을구성하고성격짓는“사소한것들”에대한대략적이고암시적인견해를얻을수있다.

이러한연구의결과, “최초의사회주의국가”의사회적수준과현실의정신에대해충분히알수있게된다. 물론이자료의연구는잡지의기사나통계를면밀하게조사함으로써독자 스스로가완성해야한다.

그렇다면소련의구체적성과에대한우리의결론은무엇인가?

다른모든것에앞서, “소비에트” 권력이모든기록을깨뜨린분야 — 프로파간다의분야, 더정확히말하자면거짓말, 속임수, 엉터리프로파간다의분야가존재한다.

이분야에서볼셰비키는과거의어떤이에게도뒤떨어지지않는다.¹ 모든정보망, 출판및통신을마음대로하고, 한편으로그들은그들의계획에상응하는것만을통과시키는완벽한방벽으로나라를에워싸고, 다른한편으로사기, 책략, 무대장치, 농간이라는믿을수없는기획을실행하기위한온갖가능한수단을이용하고있다.

전세계에걸친이기만적인프로파간다는비길데없이대규모이자강력한것이다. 그일에어마어마한돈이투자되어있다. 볼셰비키국가의주요한과제중하나는다국민의눈에먼지를던지는것이다. 신문, 잡지, 팸플릿, 서적, 사진, 영화, 라디오, 박람회, 시위, “증언” — 온갖수단, 열거된앞부분이특히만만치않다 — 등이구사된다.

부정할수없이, “소비에트” 정부는외국의직접, 간접적인보조금을크게이용하고있다. 예를들어 《소비에트연방의친구들모임 The International Association of Friends of the Soviet Union》 중에는그모임의이름에의해자신의저작을그모임에서팔수있도록허가를얻거나다른이점을얻을수있다는것만으로“친구”가되는작가들도있다.

그러나말뿐인프로파간다만으로는불충분하다는것이입증되었고, 볼셰비키정부는 **사실에서의한기만술**을숙달했다.

¹ 그들에비하면나치는겸손한학생이자모방자에불과하다.

이정권에대해확실한공감이보장되지않는한, 매우입수하기어려운특수한허가증없이아무도러시아영토에들어갈수없다. 아무도자유롭게국내를여행할수없고, 관심있는일을독립적으로조사할수없다. 반면, 정부는세심하게신경을써화려한외관과과장스럽게설치해두었다. 정부는눈부신세상을보여주겠다는약속을크게꾸며냈다. 어떠한명목로나건축발판을마련해놓는다. 몇주간러시아체재를허가받은“노동자대표단”은(성실한구성원이라도) 끔찍하게속아넘어가정부의목적을위해봉사하게된다. 그리고주위에서실제로어떤일이일어나는지이해하지못한채스파이들의경계심에가득찬눈아래그나라를여행하는절대다수의“관광객”이나고립된방문객들역시마찬가지다.

공장, 집단농장, 박물관, 매점, 스포츠와연극을위한공원등이모두사전에일정한장소에준비되어가련한여행자는사기인줄모르고어안이병병할정도로속아넘어간다. 그리고그들이어쩌다정말훌륭하고아름다운것을본경우, 그것은 1 천만명의특권층과만연관이있고 1 억 6 천만명의착취당하는프롤레타리아와는아무상관이없는것임을깨닫지못한다.

다른나라의부르주아지도“소원도”에의지하기는하지만볼셰비즘의것은“슈퍼소원도”이다. 그래서우리시대에는여전히, 성실한증인들의증언에도불구하고각국수백만의노동자들이소련에대한진실을알지못한다.

다른성과로넘어가보자.

여기서우리는관료주의, 새로운부르주아지, 군대및경찰에대해다룰것이다.

우리는볼셰비키국가가현기증이날정도의속도로비길데없이거대한관료주의, 오늘날에만 2 백만명이넘는특권적“귀족적”계급을형성하는관료주의로발전하는데성공했다는것을이미알고있다. 또한“사회주의”국가의국민을적어도임금별로 20 개의임금소득자범주로나누는데성공했다. 그리고그들은사적자본주의국가에도아직존재하지않았던사회적조건의불평등에도달했다. 가장하위는한달에 100 에서 150 루블을받는다. 상위는 3 천 루블이상을받는다.

“소비에트”연방에는국가 부르주아지, 호화롭게살며, 사치스러운별장, 마차와하인등을지닌부르주아지가포함되어있다.

볼셰비키국가는볼셰비키청년들가운데서특별히일종의국가경찰인“특별육군부대”를편성함으로써지도적당자체를군사화했다. 그리고레닌정부가 1921 년크론슈타트의혁명적봉기를진압한것도이러한특수부대의도움에의한것이었으며, 같은도움으로스탈린정권은이따금전국에서발생하는파업이나시위, 반란을무자비하게피로물들인다. 하지만볼셰비키언론은물론한마디도입에올리지않는다.

우리가말한것처럼러시아혁명은사슬에 묶이고, 거세되고, 관료화되고, 부르주아지스럽게되고, 규격화되고, 매수되고, 경화되었기때문으로세상을향해진출할힘이없었다. 볼셰비키도결국이것을깨달았다. 그들은또한이러한조건아래서머지않아아마도러시아에자행한것과같은수단 — 군대에의한폭력을사용하는것이불가피하다는것을이해했다.

그때부터그들은이방법에불가결한도구인강력한근대적군대형성을끈질기게시도했다. 그들의광산생산과중공업이특히이계획을수행하기위해활용되었다. 그사업은어느정도달성되었다. 그들은드디어세계의모든군대를본떠서조직적으로훈련되고, 맹목적으로권력에헌신하며, 계급과훈장으로보장되고, 좋은음식을먹이고좋은옷을입혀서, “마지막하나”까지완전장비된정규군을창설했다. 이군대는당당한세력이되었다.

마침내볼셰비즘은일부는정규적이나대부분비밀의강력한경찰을형성하는방법을알게되었다. 그경찰은복종당하고, 속임당하고, 착취되고, 가난한인민을억누르는데성공했다는점에서아마도전세계에서가장우수한경찰일것이다. **그경찰은특히스파이활동을시민적미덕으로끌어들였다.** 공산당의모든당원 — 심지어모든충성스러운시민들까지 — 도 G.P.U. 를도와의심스러운사건들을지적하고, 밀정하고, 고발할것으로예상된다.

결코볼셰비키권력은언젠가그들을자유와변명과진정한공산주의로이끌어갈 — 결코틀림없는방식이라고그들은주장한다 — 것을목적으로, 1 억 6 천만명을거느린노예제도를완성하는데성공했다. 그동안, 관료화된행정부와국유화된경제와직업적군대와전능한경찰에의해 **이권력은특히우수한관료와군대와경찰의국가, 전체주의국가의모범,** 즉비교할수없는지배와착취의메커니즘, 진정한자본주의국가를만들어낸것이다.

이모든“용감한위업”과“성과”는부인할수없다.

이외에무엇이라말할수있겠는가?

우리가다른것을하기전에, 볼셰비키당국스스로가마지못해넌지시암시하고백이지만충분히정확한고백에따르면, **러시아자본주의국가의가장큰세가지과제의실시가완전하실패했다는것을명확히해야겠다.** 그과제들은다음과같다.

1. 그나라의유명한“산업화”
2. 저명한“5 개년계획”
3. 대규모“농업집단화”

확실히그들은온갖종류의기계, 장치, 설비를소련으로수입했다. 그들은특정도시와특정장소노동자의집을만들고근대식주택을세웠지만그것은매우형편없이지어진것이였다. 그들은외국기술자와전문가의도움으로드네프로게스 Dneprostroi 댐과마그니토고르스크 Magnitogorsk 광업소와거대한스베르들롭스카야 Sverdlovsk 기계공장과유명한벨로오조르스크 Bielooserski 운하와같은몇가지거대한건설을달성했다. 마침내그들은 — 수년간의긴박으로인한조업정지뒤에 — 광산개발, 석유생산, 공장의본격적인작업을재개했다. 그러나어떠한정권이나국가라도그렇게하지않으면소멸해버릴경우에는이와같은일을할것이다.

우리에게그문제는전혀다른의미를지니고있다. 볼셰비키국가가이룩한모든것에도불구하고, 우리의관점에서흥미를끄는진정한성과를찾아낼수있을까? 국가의진정한일반적진보, 즉노동대중의사회적·문화적해방, 사회주의혹은참