

향해 신속히 출발할 수 있었던 것이다. 그런데 볼셰비키는 이러한 이론과 그것으로 계몽된 도움과 계획된 조직 제도의 활동이 확대되는 것을 고의로 방해했다. 왜냐하면 그들은 그들만을 위한 정치 권력의 형태 아래서의 행동을 하고자 했기 때문이다.

이 명확하고 반박의 여지가 없는 현실의 복합체는 러시아 혁명의 발전과 의미를 이해하고자 하는 사람들에게 대하여, 이제부터 한 페이지, 또한 페이지 하나의 저술을 받침 해주는 술한 실재 사례 — 수천 가지 가운데 선택한 — 가 될 것이다.

이제는 앞에서 이야기 한 다른 논쟁점 — 제헌의회 — 에 대해 살펴보자.

혁명을 계속해 사회 혁명으로 이행시키기 위해 아나키스트는 제헌의회의 소집의 어떠한 유용성도 인정하지 않았다. 그것은 본질적으로 정치적·부르주아적이며 번잡하고 쓸모없는 기관으로서 성격상 “사회 투쟁의 바깥에” 있으며 위험한 타협의 수단에 의해 혁명을 정지시키고, 가능하다면 억압 조차할 수 있는 그런 기관이기 때문이다.

그래서 아나키스트는 제헌의회의 무용함을, **만일 그들이 진정 사회 혁명을 시작하고자 한다면**, 제헌의회를 던지고 나서 당장 사회적, 경제적 조직을 그에 대치해야 함을 대중에게 알리고자 노력했다.

볼셰비키는 닳고 닳은 정치가였기에 솔직히 제헌의회를 포기하는 것을 망설였다 (앞서 본 것 같이 그것의 소집은 권력 장악 이전의 그들의 프로그램에 있어 우위를 점하고 있었다). 이 머뭇거림의 배후에는 몇 가지 이유가 있었다. 한편, 볼셰비키는 권력의 주인이 되고자 할 속셈이었으니 혁명을 현 단계에 “중단”되는 데에 아무런 불편함도 느끼지 않았다. 예컨대 회의는 만약 볼셰비키가 다수를 점하거나 혹은 대의원이 그들의 지도와 행동을 받아들이는다면, 볼셰비키에게 이익이 될 수 있을 것이다. 다른 한편, 대중이 회의에 대한 의논에 집착하고 있는 동안은 대중에 반대하는 것은 현명하다고 할 수 없다. 결국 볼셰비키는 권력 장악 이전의 공식을 철회하여 **반역죄!** 라고 외치며 대중을 방해하려는 적에 대해 트럼프 카드를 내미는 모험을 감행하리 만 큼 스스로가 강력하다고 느끼지 않았다.

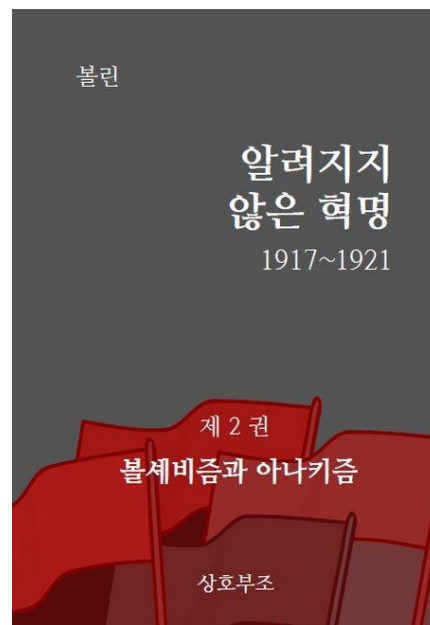
왜냐하면 대중은 전혀 억압되거나 복종당하지 않았기 때문에 대중의 정신은 전진적이고 그들의 감정은 매우 돌변하기 쉬웠으며, 케렌스키 정부의 예시가 아직 기억에 생생했기 때문이다. 결국 당은 다음과 같이 결정했다. 제헌의회의 소집을 진행시키되, 한편으로 선거를 세세한 부분까지 감시하여 결과 가 확실하게 볼셰비키 체제의 우세로 나타나게끔 최대한의 노력을 한다는 것이었다.

회의가 만약 볼셰비키에게 친화적이거나, 또는 적어도 유순하고 그다지 중요하지 않은 경우라면 책략을 사용해 정부의 목적에 이용할 수 있다. 그런데 만일 회의가 볼셰비키에 호의적이지 않다면, 당의 지도자는 대중의 반대 운동을 지켜보다가 기회를 엿봐 회의를 해산시키고자 했다. 확실히 승부

알려지지 않은 혁명 1917~1921

제 2 권: 볼셰비즘과 아나키즘

볼린



1947

차례

제 1 장. 혁명의두가지이론	4
제 1 부. 사회혁명에대한두가지반대이론	5
제 2 부. 볼셰비키이론의원인과결과	11
제 2 장. 10 월혁명에관하여	31
제 1 부. 10 월이전의볼셰비키와아나키스트	32
제 2 부. 10 월혁명에서아나키스트의입장	38
제 3 부. 기타불일치점들	39
제 4 부. 몇가지회상	42
제 3 장. 10 월이후	47
제 1 부. 권력을원볼셰비키 — 볼셰비키와아나키스트의차이	48
제 2 부. 치명적인내리막길	58
제 3 부. 아나키스트조직들	72
제 4 부. 러시아혁명에서의알려지지않은아나키스트출판물	74
제 5 부. 몇가지개인적인경험들	89

제 3 부. 기타불일치점들

아나키스트와볼셰비키를분리하는커다란이론의차이에그치지않고 양자간에는또한세부사항의차이가존재했다. 가장커다란두가지대립적 불일치점은“노동자의생산관리”라는문제와제한의회의문제였다.

볼셰비키는노동자의문제를처리하는데에이른바 **노동자의생산관리** — 즉노동자를개인기업의경영에참여시킴 — 를책정함으로써문제를 해결하려는방향으로움직일준비를했다.

아나키스트는만약이“관리”라는두글자가사문死文에그치지않는다면, 그리고만약노동자의조직이유효한관리를행할수있다면, 아나키스트도또한모든생산을보증할수있으리라고이의를제기했다. 그런경우, 사적생산은신속히, 그러나점차, 배제되고집산적생산으로바뀔수있다. 그렇기에아나키스트는“생산관리”라는그런막연하고애매한슬로건을 거부했다. 그들은 **집산적생산조직에의한사적산업의몰수 — 점진적인, 그러나즉각적인** — 를제창했다.

이점에있어서러시아혁명의과정에서아나키스트는“극히사소한적 극적사상을이론화하지도못하고”순전히“파괴”와“비판”의방법에만전 념했다고비꼬는것은절대옳지않다고강조하고싶다 — 나는이점을힘주 어단언해둔다. 왜냐하면아무것도모르면서그저맹신하고있는사람들에 게이그릇된주장이현재상당히널리퍼져있기때문이다. 또한아나키스트 는“스스로도사상을소유하고있지않아서그들스스로의개념적용에대한 명확한이론을충분하게발표하지도못했다”는평가역시거짓말이다. 당 시러시아의아나키스트신문「골로스트루다」, 「아나키 Anarchy」, 「나뱃 Nabat」 등을주의깊게읽어본다면노동자조직의역할과기능, 그 리고농민과공동으로노동자조직으로하여금파괴된자본주의적·국가주 의적기구에대치하게하는행동의방법에대해서도명확하고합리적인해 설이풍부하게게재되고있었다는것을발견하게될것이다.

아나키스트가러시아혁명때가지지못했던것은명확하고엄밀한이론 이아니라, 앞서말한것과같이처음부터이러한이론을현실화할수있는 제도였다. 그리고그와같은제도의창설과기능에대해, 자신들의계획수 행을위해반대한것은볼셰비키였다.

명확하고정확한아나키스트이론은공식화되고있었다. 대중은그것 을이해하고혁명가, 지식인, 전문가의도움을얻어언제라도참된목적

제 2 부. 10 월혁명에서아나키스트의입장

같은날, 《아나키즘적조합주의자프로파간다연맹》은「골로스트루다」에정치권력문제에대한입장을밝힌성명을발표했다. 그것은상황을두개의간결한단락으로요약했다.

“1. 우리는‘모든권력을소비에트로’라는구호를내놓았는데, 이것은사회민주주의볼셰비키당이운동을주도하기위해정세추이의필요에의해제시한것과는완전히다른의미이다. 우리는정치활동으로써, 다시말해권력을장악함으로써혁명이확대된다는전망을믿지않으며, 우리는정치적목표를위한당의통제하에있는어떠한활동도지지하지않는다. 그리고마지막으로우리는진정한사회혁명의시작에대해서나또그것이어지는발전에대해서나다같이전혀다른길을지향한다고하는세가지이유에서현재의운동을지지하지않는다.”

“2. 그럼에도만일대중에의해기획된행동이시작되고있다면, 그때우리는아나키스트로서가장위대한, 가능한모든에너지로그것에함께할것이다. 설혹대중이우리의경로나호소에따라오지않는다하더라도, 또우리가그운동의패배를예견한다하더라도, 우리는혁명적대중과의접촉에서벗어날수없다. 우리는대중의운동의방향이나결과를예측하는것이불가능하다는것을결코잊지않는다. 결과적으로우리는우리의의미, 사상, 진실을전달하려고노력하면서그러한운동에항상참여하는것이우리의의무로여긴다.”

제 4 장. 탄압	99
제 1 부. 준비	100
제 2 부. 실행	102
제 3 부. 무제한의분노	104
제 4 부. 레프초르니와파나바론의사례	109
제 5 부. 르페브르, 베르게아그리고르페티의사례	111
제 6 부. 개인적인경험	113
제 7 부. 최종합의	119
제 8 부. 진화작업	121
제 9 부. 대표단의기만	124
제 10 부. 볼셰비키식“정의”	128
제 5 장. 볼셰비키국가	133
제 1 부. 볼셰비키국가의본질	134
제 2 부. 노동자들의상황	138
제 3 부. 농민들의상황	145
제 4 부. 공무원들의상황	152
제 5 부. 정치구조	155
제 6 부. 전체적상황	159
제 7 부. 성과들	162
제 8 부. 반혁명	184

제 1 장. 혁명의두가지이론

다면 — 그렇게하면혁명의이새로운단계는최후의단계가되지않을것이다.

「골로스트루다」는“이새로운권력”이사회주의건설을시작하려하지도, 이해하려하지도않을것이며대중의긴급한기본적수요나이익을만족시키려하지도않을것이라는것을조금도의심하지않는다고말했다. 그리고또대중이신속히그들의새로운우상에의미몽에서깨어나이새로운신들을부인한후에별개의해결로방향을바꿀것임을틀림없다는데의심을풀지않았다. 그로부터얼마동안사이를두고, 시기는분명치않으나반드시싸움이다시불타올것이다. 이것은러시아혁명의제 3 의최후의단계 — 실질적인대혁명의단계 — 의시작이될것이다.

기자는계속해말한다.

“이것은한편으로대중의창조적정신의생동하는노력과다른한편으로는자기를격렬히방위하려고하는중앙집권의정신을가진사회민주주의권력사이의투쟁이될것이다. 다시말하면, 직접자기스스로행동해정말새로운인간생활을완전히독립한형태로건설하기위해토지및생산·운송·분배의모든수단을손에넣으려하는한편의노동자및농민의조직과다른편의마르크스주의정치권력사이의투쟁, 즉권력형태와아나키스트형태사이의투쟁, 장기간에걸쳐서로앞서고자싸워온두가지이론, 마르크스주의이론과아나키스트이론의논쟁이다.”

나아가아나키즘적조합주의자기자는이렇게끝맺는다. **아나키스트이론 — 대중의자유롭고자연스러운자주적조직의이론 — 의완전하고 확실한승리만이대혁명의진정한승리를이루는것이라고.**

그들은정치적과정을통한사회혁명의달성가능성을믿지않는다고선언했다. 그들은새로운모든건설사업과광대하고변화무쌍하며복잡한시국의문제가정상頂上, 즉중앙의권력장악에의한정치활동에의해서는성취될수없다고믿었다. “살아있는사람들을보게될것이다!”라고그들은예언했다.

괴적인작업을성취할것인가? 반란을일으킨사람들의창조적정신을위해 위대한사회건설의기반을완전히준비할수있을것인가? 소비에트의승리는 — 만약달성된다면 — 그리고이를따르는‘권력의조직’은노동의승리, **노동자의조직된힘의승리**를의미하며, 진정한사회주의건설의시작을의미하는가?

이승리와이새로운‘권력’이혁명스스로발견한교착상태에서벗어나 혁명을이끄는데성공할수있는가? 그들은혁명, 대중, 모두를위한새롭고창조적인지평을열수있는가? 그들은혁명이건설적인작업으로향하는 **진정한진로**를지적하며, 그시대의모든불타는질문에대한효과적인해결책을지적할수있는가?”

아나키즘적조합주의기관지는정복자들이 **권력**이라는단어와 **권력의조직**에대해그들이어떻게생각하고해석했는지가문제라고주장했다. 그것은또한그승리이후권력을쥐고있는분자들에게의해승리가어떻게이용되었는가에대한에도달려있을것이다.

「골로스트루다」의기자들은불세비키가정당하고공정하게사태를 다루는방식에불가결한몇가지상황을노골적으로적고있다. 예컨대어떤요인이존재하고있다면이새로운위기가최후의위기가되고, 이새로운위기가새로운시대의시작을의미할수있었을것이라고그들은단언했다. 이들의요인은다섯가지에시로표현되었다.

“만일‘권력’이라는말에의해국내의모든창조적인사업이나조직화의 활동에무장할대중에의해지지는 **노동자와농민의조직**의손에쥐어진다는것이라고주장하기를사람들이바라다면.

만일‘권력’이라는말에의해활동을수행하고이목적을위해연합하는 — 이리하여혁명을평화로운경제적평등의, 정말자유롭고새로운세계로이끌어가는새로운경제적·사회적건설이시작되는것이지만 — 이러한조직화의완전한권리를의미한다면.

만일‘모든권력을소비에트로’라는말이정치권력의로비에앉는것을의미하지않는다면.

만일권력을갈망하고있는정당이… 승리후에해산하고, 마침내노동자의자유로운자치정부에유효하게넘어간다면.

만일‘모든권력을소비에트로’라는것이현실적으로새로운정당의국가적권력이되지않는다면.”

그런데아나키즘적조합주의자는이렇게생각한다. 만약‘권력’이실제로불세비키당의권위적, 정치적로비, 그주요한관료의정치중양(당과국가의중양권력)에의해지도되는로비를의미한다면, 또만약‘소비에트에의한권력장악’이현실적으로새로운정당에의한권력탈취를의미하고, 정당의힘을구사해위로부터, 그“중양”에의해, 나라의경제사회생활을재건하고, 이렇게해서현시점의복잡한여러문제를해결하려고시도한

제 1 부. 사회혁명에대한두가지반대이론

이책에서우리가해야할주요한일은러시아혁명에관하여알려져있지 않은, 또는거의알려져있지않은것을될수있는대로조사와명확히하는데있다.

먼저서유럽에서는, 무시되지는않는다고할지라도단지피상적으로밖에고려되지않은하나의사실을강조하고싶다. 그것은 **1917 년 10 월에이혁명이전혀새로운양상 — 사회대혁명의양상 — 을취했다는것이다**. 이리하여혁명은이전에없던전혀특별한길로진행되었다.

그에잇따라혁명에필연적인발전이한결같이새로운독자적성격을보여주게되었다. 우리의기술記述은 10 월반란에대한기존의역사와는전혀상이한것이될것이다. 그일반적표현도, 거론하는요인도, 용어까지도 달라서지금까지보지못한다른국면을제시할것이다.

별로잘알려져있지도않고, 많은독자에게의외로될또하나의사실을말하고자한다. 1917 년의혁명에이르기까지서로앞서거니뒤서거니하며위기와실패가잇단동안에불세비즘만이사회혁명을어떻게성취할 것인가에대한유일한이론은아니었다. 정치적, 권위적, 국가주의적, 중앙집권적성격에있어서불세비즘과비슷한《사회주의혁명당》좌파의노선이라든지또는몇개의다른그비슷한작은정파에대해서는말하지않더라도, 또하나의근본원리도마찬가지로완전무결한사회혁명을목표로혁명적그룹또는노동대중속에이룩되어나가고있었는데, 이것이바로아나키즘이었다.

아나키즘의영향력은맨처음에는극히미약했으나사건이대규모로확대됨에따라증대해갔다. 1918 년말까지아나키스트의영향력은어떠한비판적세력도, 반대도반박도허락하지않는불세비키가상당히불안을느낄만큼강력해졌다. **1919 년말에서 1921 년말까지불세비키는아나키즘의발전에대하여가혹한싸움을계속할수밖에없었다. 그것은대중헤아려보아도반혁명에대한싸움과같은정도로오래계속된격렬한싸움이었다**.

이점에서, 역시잘알려져있지않은또다른사실을언급해두겠다. **권력을잡은불세비키는사상면에서나실제면에서의경험에바탕을두지않고**

서, 또한솔직하고정직한싸움의절차를밟지도않고서, 반혁명군에게사용한것과똑같은억압적방법, 즉폭력이라는방법을사용해아나키스트와아나키즘적조합주의자 Anarcho-Syndicalist 의사상과운동에도전해왔다. 그것은아나키스트조직의본부를폭력으로폐쇄하고아나키스트의활동과프로파간다를모두금지하는데서비롯했다. 아나키스트의소리를대중에게들리지않도록하고아나키스트의계획을오해하게만들려고했다. 이압박에도불구하고아나키즘이세력을얻게될때, 볼셰비키는재빨리한층더폭력적인방법, 즉투옥, 체포, 사형이라는수단에호소했다. 그이후이들의두정과 — 한편은권력을잡고있고다른편은권력에대항하는 — 사이에균형을잃은싸움이확대되고, 어떤지역에서는내전으로발전했다. 우크라이나에서는이전쟁상태가 2 년이상이나계속되어볼셰비키는아나키즘을박멸하고아나키즘에고무된대중의운동을일소하기위해전군을동원하지않을수없었다.

이와같은사회혁명에있어서의두가지개념사이의충돌, 그것은동시에볼셰비키권력과노동대중의운동사이의충돌이기도했지만, 이것이 1919 년에서 1921 년까지의기간에발생한여러사건중에서도가장중요한위치를차지하게되었다. 그런데도예외를빼놓고극우에서극좌까지의모든작가는 — 자유의지주의적문헌은예외지만 — 이사실을묵과해왔다. 그래서우리는그것을명확히밝혀서사소한일에걸쳐서면밀히제출하여독자의주의를그곳에쏠리게할의무가있다.

이일에관련하여두가지의문이생긴다.

1. 10 월혁명직전에볼셰비키가인민투표의압도적다수를획득했는데도아나키스트사상이갑자기눈부신발전을보여준이유는무엇이있는가.

2. 볼셰비키와의관계에있어아나키스트는어떠한입장에있는가. 엄밀히말해서또, 볼셰비키가아나키스트의사상운동에대하여싸움 — 폭력적싸움 — 을하지않을수없게된것은어떤가답인가.

이질문들에대답하는데는볼셰비즘의정체를폭로하는것이손쉬운방법이될것이다.

행동에관해두개의상반하는사상을비교함으로써두개의사상을좀더잘이해하고, 제각각의가치를평가하고, 두진영사이의전쟁상태의원인을개고, 마침내는 1917 년 10 월혁명에서의볼셰비키의권력탈취후의혁명의고동을들을수있을것이다.

그러므로두개의이론을대략적으로비교해보자.

볼셰비키사상은부르주아국가가무너진터전에 “노동자, 농민의정부”를세우고, 프롤레타리아독재를확립하기위하여새로운 “노동자국가”를건설하고자한다.

아나키스트사상은 정치적인국가나정부, 또는어떠한종류의독재체제에도의존하지않고사회의경제적, 사회적기초를변혁하려고해왔고지금

분히강했기때문에, 볼셰비키는그점을고려해얼마간정부에그들의자리를제공해야했다.

마지막으로, 노동자소비에트의문제에입각해 10 월혁명직전볼셰비키의입장과아나키스트의입장을비교하는것은흥미롭다.

볼셰비키는한편으로는스스로 “모든권력”을요구하고있던이들소비에트의봉기를통해혁명을달성할것으로기대했고, 한편으로는소비에트의행동을지지하는군대의봉기 (당의직접적이고효과적인지도하에서의모든과정) 을통해혁명을달성하기를기대했다. 노동대중은이행동을적극지지할의무가있었다. 볼셰비키는그들의견해와 “전술”에완벽하게일치단결해혁명의일반적인구호인 “모든권력을소비에트로!”를시작했다.

아나키스트들은이구호를의심했는데, 그럴만한이유가있었다. 그들은그공식이볼셰비키당의실제계획과전혀일치하지않는다는것을잘알고있었다. 그들은마지막분석에서 볼셰비키가고도로중앙집중화된힘을추구한다는것을알고있었다 (즉, 중앙위원회와궁극적으로지도자레닌을위해서현재일반적으로알려진것과같이트로츠키의도움을받아, 권력장악을위한모든준비를지시한것이다).

그러므로 “모든권력을소비에트로!”라는말은아나키스트에따르면사실상빈공식에불과하고, 나중에어떤종류의내용으로도채워질수있는것이였다. 그리고그것은거짓되고, 위선적이고, 기만적인공식이였다. 왜냐하면아나키스트들은 “권력”이정말로소비에트에속해야한다면그것은볼셰비키당에속할수없으며, 볼셰비키가상당한것처럼권력이볼셰비키당에속해야한다면소비에트에는속할수없다고주장했던것이다.

그렇기에아나키스트들은소비에트가새로운사회를건설하는데특정기능을수행해야한다고인정하면서도그공식을유보없이받아들이지않았다. 그들에게권력이라는단어는모호하고, 의심스럽고, 비논리적이며, 비논리적인것을제시하는것이였다. 그들은본질적으로정치권력이라는것은중앙에있는매우제한된그룹의사람들에의해서가아니면실제로행사될수없다는것을알고있었다. 그러므로이권력 — 진짜권력 — 은소비에트에속할수없었다. 그것은실제로는당의손에달려있게될것이다. 그렇다면 “모든권력을소비에트로!”라는공식은실제로는무엇을의미했을까?

이주제와관련된논평과의구심은아나키즘적조합주의자들에의해주간지 「골로스트루다 Golos Truda」 에게재된 <이것이다인가? Is This the End?>¹ 라는제목의사설에서표출되었는데, 날카로운질문들이쏟아졌다.

“모든권력을소비에트로향하게하는공식, 오히려정치적권력을장악하는공식의궁극적인실현이끝인가? 이것이다인가? 이행위가혁명의파

¹ 페트로그라드, 1917 년 10 월 20 일.

즉각적인평화에대한요구에의각각의해석도눈에띄게달랐다.

아나키스트들에게그구호는지배자, 정치인, 그리고장군들에대한무장한대중들스스로의직접행동을요구하는것이였다. 아나키스트에따르면, 그대중들은전선을떠나고향으로돌아가야만하며, 자본주의자들의이익을위해싸우는어리석음을거부하고파렴치한학살자에대한혐오감을세상에선포해야하는것이였다. 아나키스트는이러한솔직하고종합적이며결정적인행위는다른나라의병사들에게도막대한영향을미칠것이며, 결국은분석에서전쟁의종식까지, 아마도세계혁명으로의변혁을유도할것이라고믿었다. 그들은러시아의광대함을이용하여적을끌어들여그들을기지로부터차단하고, 그군세를붕괴시키고, 적군병사들을싸움바깥으로이끌어들일필요가있다고생각했다.

그러나볼셰비키는그러한직접적인행동을두려워했다. 정치인들과정치인들은정치와외교채널을통한평화, 즉독일장군들과“전권대사”들과의논의하여결실을맺기를원했다.

농민에게토지를! 노동자에게공장을! 이말을통해아나키스트는누군가의소유권없이땅을(누구도착취하지않고) 경작하고자하는모든사람과협회사조합, 그리고마찬가지로공장의처분에맡겨야한다고이해했다. 작업, 광산, 기계등도역시모든노동자의생산적협회와조합에위탁되어야한다고생각했다. 이를행동으로옮기는방법과세부사항은이러한협회사조합의자유로운동의에의해규정될것이었다.

그러나볼셰비키에게이같은슬로건은이모든요소의 **국유화**를의미했다. 그들에게토지, 작업장, 공장, 광산, 기계및운송수단은 **국가의소유물**이고국가가노동자에게사용을허가하는것이였다.

다시한번말하지만, 이러한해석의차이는근본적인것이였다.

그러나대중은모든구호를직관적으로자유의지주의적인의미로이해했다. 하지만앞서말했듯이아나키즘의목소리는상대적으로미약해서많은대중이그것을듣지못했다. 그들에게는볼셰비키만이과감히이영광스럽고정로운원칙을선포하고옹호하고있는것처럼보였던것이다. 볼셰비키당은매일같이거리에서도노동자와농민의이익을위해싸우고있는 **유일한당**이라느니, 일단권력을잡는날이면사회혁명을달성할방법을알고있는유일한당이라느니선전했기때문에더욱그렇게보였던것이다.

“노동자, 농민여러분! 볼셰비키당은당신을방어하는유일한정당입니다. 다른누구도당신을승리로이끄는방법을모릅니다. 노동자, 농민여러분! 볼셰비키당은당신스스로의정당입니다. 이것은진정당신의유일한정당입니다. 권력을잡을수있도록도와준다면승리할것입니다.”

볼셰비키프로파간다의이돌립노래는마침내강박관념이되였다. 작아나키스트그룹보다는훨씬강력했던《사회주의혁명당》좌파조차볼셰비키와경쟁이되지않았다. 그러나당시《사회주의혁명당》좌파는충

도그렇게하고있다. 요컨대혁명을성취하여최후의자본주의정부가전복한후에정치적, 국가적수단을쓰지않고서 **노동자자신의공동조직이자연스럽고자유로운경제적·사회적활동**에의하여그문제를해결해나가려고한다.

행동을조정하기위해, 볼셰비키사상은정부와그대리인의도움, “중앙”의공식적인지시에따라국가의생활을조직하는특정한정치권력을상상했다.

아나키스트가품은사상은정치적, 국가적조직을완전히포기하고자하고있었다. 즉경제, 사회, 산업, 기타의기관(조합, 공동조합, 각종단체등) 의직접연합적인연맹과합작을이용하고지역적, 지방적, 국가적, 세계적규모로이를행한다. 그러므로중앙정부에서주위로명령을내리는중앙집권적, **정치적, 국가주의적인것이아니라**, 필요와참다운이익에**바탕을두어주위에서중앙으로명령을내리는 경제적, 기술적인**중앙집권이다. 그중앙집권은지배도명령도없이구체적필요에따라논리적, 자연적인방법으로만들어진다.

아나키스트는“과괴의”방법밖에모르며, 특히“좌파”들에게긴급한임무가맡겨질때, 아무런적극적인건설적사상을지니고있지않다는따위의비난이얼마나터무니없는 — 혹은편견에가득찬 — 것인지를명심해두어야만한다. 가장왼쪽에있는모든정당과아나키스트사이의논쟁은언제나부르주아국가과괴후에성취해야할적극적·건설적작업에대해서였다(그문제만은누구에게나일치하다). 그렇다면새로운사회를건설하는방법은어떠한것인가. 국가주의적으로할것인가. 중앙집권적으로할것인가. 정치적으로할것인가. 연합적으로할것인가. 비정치적으로할것인가. 순전히사회적으로할것인가. 각정파간논쟁의테마는언제나이와같은것이다. 이는곧미래의건설이라는것이언제나아나키스트의마음속에서잠시도떠난일이없었음을보여주고있다. 여러당파의논제인정치적, 중앙집권적, **과도기적**정부에대해아나키스트는반대하고있다. 급속히**곧바로**경제적연합공동체로이행한다는것이다. 모든정당은수세기의시대와과거의제도로부터이어받은사회구조위에서서토론을전개하고있으며, 그들은이표본이건설적사상과양립할수있다고보았다. 아나키스트는새로운건설에는**처음부터**새로운방법이필요하다고믿고그러한방법을추진했다. 그들의이론이옳든그르든간에아나키스트는자기들이바라고있는것을똑똑히알고있다는것, 그리고본질적으로항상미래의건설에열중하고있다는것은증명이되고있다.

아나키스트는정당들의테제, 정치적, 중앙집중적, “과도기적”국가에대해반대했다. 대신그들은점진적인, 그러나즉각적인경제및연방공동체로의이행을이야기했다. 정당들은수세기동안과거의정권이남긴사회구조에대한찬동을바탕으로그것이건설적인사상과양립할수있는척했다. 아나키스트는처음부터새로운건설이필요하다고믿었고, 그러한

방법을추천했다. 그들의테제가사실인지거짓인지는알수없더라도, 그들은그들이원하는바를정확히알고있었고, 엄밀히건설적인사상을지니고있음을증명했다.

자유지지주의에는조직론이전혀없다는의미라고잘못 — 또는고의로부정확하게 — 쓰이기일쑤다. 이보다진실에서멀리벗어나있는말은없다. 조직이나반조직이나가아니라 **두가지전혀다른조직론**이문제인것이다.

모든혁명은어쨌든자연발생적으로, 다소혼란한무질서속에서시작되는것이필연적이다. 물론자유지지주의자들도만약혁명이초기단계에그대로머무른다면실패하리라는것을다른이들과마찬가지로잘알고있다. 자연발생적인기동력에계속해곧바로조직론이, 다른모든인간활동에있어서필요하게되는것과마찬가지로, 혁명에서도개입하지않을수없다. 여기서중대한문제가제기된다. 어떤방법과기반으로조직하느냐하는것이다.

어떤정파는중앙지도그룹 — “엘리트그룹” — 이모든작업을담당하고그들의의사에따라이끌어집단전체에그의사를강제하고, 정부를수립하고, 국가를건설해야한다고주장하며그룹의의지로움직이게끔대중에게명령하고, 강제와폭력으로준법을강요하고, 그에동의하지않는사람들에게도전하고, 압박하고, 심지어제거하기조차한다.

그러한주장을하는이들의반대자인아나키스트는그와같은사상을어리석기짝이없는, 인류발전의기본원칙에위배된, 결국무익할뿐더러성취해야할사업에대해유해한것이라고생각한다. 그렇기에아나키스트는사회의조직화는당연히성취해야할일이라고말한다. 그러나이새로운조직은그밑바닥으로부터자유로이사회적으로확실히세워져야만한다. 조직론은나아가전체를손아귀에넣고모든것에자기자신을강제하려고하는중앙으로부터생겨야하는것이아니라, 그와정반대로사회의모든구석구석으로부터생겨야한다고본다. 그리고조직은, 모든개개의지역에봉사하기위해아주자연스럽게구성된중앙부를완전히대등한것으로다룬다.

물론조직하는사람, 즉조직화를수행할능력이있는사람 — 엘리트 — 이개중존재한다는것은당연한일이다. 하지만어떤장소에서나어떤환경아래서나쓸모가있는모든인간이자유로이공동의사업에 **지휘자로서가아니라진정한협력자로서**참가하는것이다. 그들은하나의본보기를특별히만들고, 그룹을만들거나협동하거나양심과자주성과지식을활용하는것이지아무것도지배하거나복종시키거나압박하거나하지않고온갖능력과재능을제공한다. 그러한개개인이 **참다운조직**가인것이다. 그런사람들이풍부한발전성을지닌충실하고 **참된조직**을건설하는것이다. 왜냐하면그조직은무리가없고인간적이면서실제로급진적이기때문이다. 반면 **억압과착취**라는구시대**사회**의것을모방하고, 따라서그두목표

전쟁을포기하라! 즉각적인평화를!

그리고특히

농민에게토지를!

노동자에게공장을!

노동대중들은그들의진정한열망을완벽하게표현한이러한구호들을재빨리손에쥐었다.

노동대중은그들이진정갈망하고있는것을완전히표현한이들의구호에곧바로매혹되었다. 아나키스트의입과펜으로표현된이들의구호는성실하고구체적이었다. 그들은원칙에충실하고그러한원칙에조금도어긋나지않는행동을요구했기때문이다. 그러나볼셰비키에게있어서는이동일한구호가아나키스트의그것과는애당초다른이론적해결을의미했고, 말로표현하고있는사상과는전혀부합하지않았다. 볼셰비키에게있어그것은고작구호에불과할뿐이었기때문이다.

사회혁명이나나키스트에게 **진정한사회적행위**, 즉모든정치적, 국가주의적조직과모든구舊사회제도 — 정부나관료 — 의바깥에서행해지는변혁을의미했다.

그러나볼셰비키는전능한국가, 전능한정부, 독재권력을가진국가의도움으로혁명을수행하겠다고주장했다.

아나키스트는만약혁명이국가, 정부, 정치를폐지하지않는다면, 그것은사회혁명이아니라단지정치혁명 — 물론사회적요소를약간포함한정치혁명 — 이라고보았다.

그러나“그들의”정부, “그들의”국가의권력과조직화의달성에“공산주의자”들은사회혁명이라는이름의철자라도독질해붙였다.

아나키스트에게사회혁명은 **국가와자본주의를동시에파괴하는것**을의미했고, 또다른형태의사회조직에기초한새로운사회의탄생을의미했다.

볼셰비키에게있어사회혁명은이와반대로부르주아국가가폐지된후 **국가의부활**을의미했다. 즉, “사회주의를건설”하기위한강력한새로운국가의탄생을의미했다.

아나키스트들은국가를통해사회주의를확립하는것이불가능하다고여겼다.

볼셰비키는국가라는수단을통해서만비로소사회주의를달성할수있다고단언한다.

이러한해석의차이는이렇게쉽게드러나듯이근본적인것이였다.

[나는 10 월혁명당시페트로그라드의벽에있는커다란포스터를기억하는데, 그것은트로츠키 (Lev Davidovich Trotsky) 의 **권력의조직**에관한강연을발표에관한것이였다. 나는“전형적이고치명적인오류”라고동지들에게말했다. “사회혁명의문제에서는권력의조직이아니라혁명의조직에관심을가져야한다.”]

제 1 부. 10 월이전의볼셰비키와 아나키스트

여기서우리는 10 월혁명전의볼셰비키와아나키스트들각각의입장을 몇가지사건에소급해서재검토하겠다.

혁명직전, 볼셰비키의위치는특징적이었다.

그러나레닌의이데올로기와그의당의입장이 1900 년이후상당히달라졌다는것을상기해두어야하겠다. 러시아노동대중이일단봉기하기시작하자거침없이발전해서부르주아적해결책으로는멈추어지지않는다는것 — 부르주아지가하나의계급으로서는거의존재하지않았던러시아에서는특히 — 을안레닌과그의당은대중을지도하기위해, 대중의선수를치지배할계책으로, 극단적으로진보적인혁명적프로그램을공식화했다. 그들은이제엄밀히사회주의적혁명에직면했다. 그들은아나키스트의슬로건인자유지주의적혁명상 — 물론근본적인계점에대해서는논외로하고 — 권력탈취, 그리고국가라는문제에마주쳤다.

레닌의저서들, 특히 1914 년이후의저서들을읽었을때, 나는국가와 권력에대한것을제외하고는그의사상과아나키스트들의사상이완전히평행하는것을목격했다. 이해, 인정, 예측의이정체성은이미혁명의진정한원인에매우위험한것처럼보였다. 나는스스로를속이지않았다. 펜끝에서나입에서나행동에서나볼셰비키의이같은모든위대한사상에는진정한생명도미래도없었기때문이다. 이들의저작이나언행은매혹적이고좌파적이기는했으나, 볼셰비키의그후의행동이그들의이론과일치하지않으리라는이유에서그것은중대성을지니지못한다.

그러나나는한편으로는아나키스트운동의약세로인해대중들이맹목적으로볼셰비키를따를것이고, 반면에볼셰비키는필연적으로대중을속여악행으로오도할것이라고확신했다. 의심의여지없이그들은그들의공표된원칙을왜곡하고왜곡할것이었으니말이다.

이는실제로일어난일이였다.

볼셰비키당은대중들의정신을촉진하고그들의동정과자신감을얻기위해, 그당시까지만해도아나키스트들이특히나고집스럽게주장했던구호를자신들의모든권력과함께출범시켰다.

사회혁명만세!

에적응하는다른“조직”은무균하고불안정할것이다. 왜냐하면그것은새로운목적에부합하지않을것이고, 따라서전혀진보적이지않을것이기때문이다.

사실그것은새로운사회의어떠한요소도포함하고있지않을것이다. 그저구시대가모양을달리해서나타난것에불과하니말이다. 그것은시대에뒤떨어진사회에속하며모든점에서완고하므로참으로자유로운인간적제도로라할수는없다. 때문에순전히새로운기교와새로운기만과새로운폭력과새로운억압과착취를행사하지않고서는스스로를유지해나갈수없게되는것이다. 그와같은것이불가피하게혁명을그릇된길로이끌어워힘에빠뜨리고만다. 그러한조직이사회혁명의원동력으로서아무것도산출하지못하리라는것은분명하다. 그것은“과도기적사회”에도아무런쓸모가없다 (“공산주의자”들이쓸모가있는것처럼말하지만). 그러한사회는필연적으로장차성장해가려고하는것의씨앗이적어도몇가지를당연히내포하고있기때문이다. 즉모든권위적, 국가주의적사회는멸망한사회질서의잔존물밖에가지고있는것이없다.

자유지주의적이론에따르면, 각종계층, 조직, 공장위원회, 협동조합등을통해, **현실의필요를바탕으로**도처에서혁명을위태롭게하는문제를해결하는것은노동대중이다. 자유롭고양심적인그들의적극적이고효율적인행동에의해온땅이힘을모아노력한다. “엘리트”에관한자유지주의자의생각은, 그역할이노동대중을계몽하고가르치고필요한 **조언**을해주고그들로하여금주도권을잡도록촉구하고본보기를보여주고행동으로그들을지원하는데에있다 — **하지만정부와같이그들에게명령하지는않는다.**

자유지주의자는혁명문제의바람직한해결방법은몇백만이나되는남녀가그들의필요와이익, 힘, 능력, 재능, 취미, 전문지식과이해력을거기집중하고조화하고자유롭게양심적으로협동하고연합하는작업에서비로소산출된다고보고있다. 또한자유지주의자가보기에그들의경제적·기술적사회조직의자연스러운상호작용에의해, 또한“엘리트”의도움을얻어, 그리고필요한경우에는그들의자유롭게조직된군대의보호아래노동대중은혁명을효과적으로추진시키고, 해야할모든일을신속히합리적으로수행할수있다는것이다.

볼셰비키이론은이것의정반대였다. 볼셰비키이론에서그것은엘리트 — 그들의엘리트 — 들에의한것으로, 즉“노동자정부”를구성하고소위“프롤레타리아독재”를건설하는것으로사회적변화를수행하고거대한문제들을해결해야한다. 대중은이엘리트 (엘리트들이대중을도와야한다는자유주의적믿음의반대) 를충실하게맹목적이며기계적으로그들의계획, 결정, 명령, 그리고“규칙”을수행함으로써도와야한다. 그리고군대는자본주의국가들과마찬가지로맹목적으로“엘리트”에복종해야한다.

이것이두사상의근본적차이다. 이는 1917 년러시아의대변동기에있
어사회혁명에대한상반된두가지이론역시마찬가지였다.

앞서말한것과같이, 볼셰비키는아나키스트의말을들으려하지도않
았으며, 하물며그들의이론이대중에게전파되도록내버려두지도않았
다. 그들은자기들이절대적인반박할여지가없는“과학적”진리를지니고
있다고자부하고재빨리그것을강제해야한다고사칭해서, 아나키즘이대
중의관심을모으기시작하자 **폭력을써서**자유지의주의운동에도전해이
를배격했다 — 이는모든지배자, 착취자, 독재자들이흔히사용하는수법
이다.

1917 년 10 월에두가지사상의갈등이시작되었고, 점점심각해져어
떠한타협도불가능하게되었다. 그후 4 년간이충돌은볼셰비키군대로하
여금경계를게을리할수없게했고, 혁명의변동중에점점중대한위치를차
지하게되고, 마침내러시아에서의자유지의주의운동은 1921 년말에군
사력으로무너지고말았다.

이러한사실이있음에도불구하고, 혹은아마이사실과그것이가르쳐
준교훈때문에, 아나키즘운동은모든정치적박해에의해조심스럽게압살
되어온것이다.

제 2 장. 10 월혁명에관하여

1. 완전한해방으로 스스로를직접이끌어가는 **대중의참된혁명의길**. 이길이취해졌더라면, 혁명의크나큰열광과결정적인결과가분명히“세계를뒤흔들고”있었을것이다. 아마도모든반동이그순간부터불가능했을것이다. 그리고사회운동간의온갖분쟁은기성사실의힘에의해예방되고제지되었을것이다. 마지막으로, 유럽에서러시아혁명에의해촉진된발효는아마도동일한결정적인결과를낳았을것이다.

2. **아직완수되지않은혁명의길**. 이길을취했을경우, 역사는단지같은길의연장으로서전세계에번져나가는반동, 파탄 (전쟁), 현존사회의전적인파괴로후퇴했다가마침내는대중자신에의한혁명이다시시작되어실제로그들의해방을수행하게될것이다.

원칙적으로이두가지길이가능했다. 그런데현존한모든요인은두번째길로의가능성을크게만들었다. 사실 1917 년의혁명이걸어간것은두번째길이였다.

그러나첫번째길은다음에올혁명이취해야할길이다.

그리고지금, 우리의철학적삽입구는이것으로일단매듭짓고이같은문제의모든것을포함한여러사건으로돌아가겠다.

제 2 부. 볼셰비키이론의원인과결과

익히알려진것과같이, 1917 년의러시아혁명에서승리를얻은것은정치의주의적, 정부적, 국가적, 중앙집권주의의이론이었다.

이점에서, 그해그곳에서일어난사건을다루기전에밝혀둘필요가있는두가지예비적인문제가제기된다.

러시아혁명에서볼셰비즘이나나키즘에이근본적인이유는무엇이였는가. 그승리는어떻게평가되어야하는가.

이두그룹사이에있는술한차이와아나키스트의조직이빈약했다는것만으로는아나키스트의실패를충분히설명할수없다. 발전과정에서그들의수는늘어나고있었으며, 조직도진보하고있었다. 폭력적탄압역시그것만으로는충분한이유가되지못한다. 아나키스트사상이제때대중을설득할수있었다면, 아나키즘운동에대하여함부로폭력은사용되지못했을것이다.

더욱이앞으로보게될패배의원인은아나키스트사상이나자유지주의자들의태도에도책임을돌릴수없다. 그것은통제할수없는요인의복잡성에서기인하는불가피한것이였다.

그렇기에우리는아나키즘을격퇴한본질적원인을발견하기위해노력하도록하자. 그것들은많은요소에서이루어지고있다. 그것들을중요한순서대로열거해정확한가치를판단하고자한다.

1. 지식층및 대중의일반적정신상태

러시아에국한되는것은아니지만, 국가와정부는대중에게, 어느시대에나존재하는불가결의당연한역사적요소라고여겨지고있다. 국민은국가와정부가건전한기관을정말대표하고있는지어떤지따져물어보는일이없었다.¹ 그러한문제에는전혀생각이미치지도못했다. 혹은, 가령누

¹ 혼동을피하기위해몇가지정의를내리겠다. 나는국가 State 라는용어를현재적이구조체적인의미로사용한다. 오랜역사적진화의끝에서습득한의미, 모든사람들이완벽하고균일하게받아들이는의미다. 마침내, 정확히전체논란의대상이되는의미이다. 여기서국가는” 기계적으로” 중앙집권화되거나복잡한법률과강압적제도들에의해지원받는정치정부에의해지시되는, 응집된정치유기체를의미한다. 어떤부르주아. 사회주의, 그리고공산주의작가들과비평가들은국가라는용어를광활하고일반적인의미로사용하며, 대규모로

군가가그문제를공개해보고자한다고하더라도대중은처음부터, 때로는
마지막까지, 그가말하는것을알아들지못할것이다.

2. 국가주의에대한편견은수천년에걸친발전과개혁의결과로‘제 2
의천성’처럼마치타고난것이듯되어버렸다. 특히러시아에서는사회주의
문헌도포함해서아나키스트문헌은두세가지비밀책플릿이나소책자를
제외하고는일반적으로거의출판되지않았으니까그러한경향은한층현
저했던것이다.

우리는러시아에서의진보적청년들이언제나한결같이국가주의형태
의사회주의를표명하고있는문헌을읽고있었던것을잊을수없다. 마르크
스주의와반마르크스주의는상호간에또는제각각의동료내에서 **국가
는
여전히전근대사회의명백한기초**라는논제를토론했다.

조직된모든사회가국가를대표한다고선언한다. 그리고그들은이로부터어떠한새로운사
회든, 그것이무엇이든간에, “필수적으로”국가가될것이라고추론한다. 그들의말에따르
면, 우리는아무성과없이한단어를토론하고있다고한다. 우리의말에따르면, 그들은말을
가지고장난을치고있는것이다. 일반적으로받아들여지고역사적으로주어지는구체적인
개념을위해, 그들은다른개념으로대체하고, 반국가주의, 자유주의, 아나키즘의이름으로
싸운다. 더욱이, 그들은무의식적이든고의적이든국가와사회라는두가지본질적으로다른
개념을혼란스럽게하고있다. 미래의사회, 즉진짜사회가될것이라는것은말할필요도없다.
그것은단어의문제가아니라본질에대한문제이다. [그들은 (그작가들과비평가들) 이단호
하고제한된형태의사회를정하는용어를포기할가능성이높다. 어떤경우에도미래적인
사회를“국가”라고부른다면, 이는논란의대상인그용어와는완전히다른의미를갖게될것
이다.] 중요한것은 — 그리고아나키스트들이유지하는것은 — 이미래사회는현재국가라고
불리는것과양립할수없다는것이다. 나는이 기회를빌려서많은저자들이지금까지받아들
여진용어의두가지정의만을인정하는것이잘못되었다고말한다. 국가 (그들이사회와혼동
하는것) 나자유로운무질서한집회, 그리고개인과개인집단사이의혼란스러운투쟁들중하
나이다. 의식적이든무의식적이든간에, 그들은세번째가능성을생략하는데, 그것은국가
(구체적인의미에서의) 도아니고개인의무작위적인집합도아닌, 모든종류의협회와연합
의자유롭고자연스러운결합, 즉소비자와생산자의결합에기반을둔사회이다. 그러므로,
한개가아니라본질적으로다른두개의반통계학이존재한다. 비합리적이고결과적으로쉽
게공격받는한가지는“개인의자유로운상한제”에근거한다고한다. 누가그런부조리를주창
했는가. 논쟁을위해만들어진순수한발명품이아닐까? 다른하나는다정치적인것이지만, 합
리적으로완벽하게조직된것에기반을두고있으며, 다양한협회의협동조합에기반을두고
있다. 아나키즘이국가를상대로싸우는것은반국가주의의후자의이름에서이다. 정부라는
용어에대해서도비슷한견해가나와야한다. “조직, 관리, 지시, 기타등등을하는사람은결
코배척할수없을것”이라고선언하는사람들이많다. 거대한사회적복합체, 즉 “국가” 를
위해이런일을하는사람들은여러분이좋은삶들간에“정부”를형성한다. 그리고그들은여전
히그것이단단히어둠에대한논의인것처럼행동한다! 그들은여기서같은실수를하게된다.
정치국가의정치적이고강압적인정부는별개의것이다. 행정가, 조직가, 애니메이터, 또는
기술, 전문가또는기타디렉터들의조직, 협회, 연방등의조정된기능을위해필수적이다. 그
러니말장난은하지말자. 정확하고명확해지자. 대의민주제에기반한정부가지도하는정치
적국가가진실로미래사회에서기능할수있는가? 예라고답한다면, 당신은아나키스트가아
니다. 아니오라고답한다면, 당신은거의아나키스트다. 정치적국가가등이진정한사회주의
로가는길에서이행이행적사회가될수있는가? 예라고답한다면, 당신은아나키스트가아니
아니오라고답한다면, 당신은아나키스트다.

관적요소를극복한일련의주관적요인에서발생한, 예기치않은, 있을법
하지도않았던사건에불과했던것이다.

그것은내가 1917 년에러시아의동지에게말한것과같은의미를함축
한다. “아나키즘이이혁명에서불세비즘을분쇄하는데는‘기적’이필요하
다. 우리는이기적을믿고그것을실현하기위해일해야만하는것이다.”

이말에의해나는예기치않은, 있을법하지도않은주관적요인의역할
만으로불세비즘의압도적인객관적중압을밀어젖힐수있으리라고말한
것이다. 주관적요인은나타나지않았다. 그런데중요한것은, 그것은만일
일으켰으면 **일어났을지도모른다는것**이다. 실제로그것은 **두번발생했
다**는것을상기하자. 첫번째는 1921 년 3 월의크론슈타트반란이고, 두
번째는 1919~1921 년에걸친우크라이나에서의새로운권력과아나키스
트대중사이에행해진냉엄한전투과정이었다.

이처럼인간세계에서는“절대의객관적불가피성”이란존재하지않는
다. 어떤순간에도순전히인간적인주관적요소들이개입하여그러한추상
화들을재정립할수있다.

아나키스트의신념은불세비키의사상에못지않게견고하게“과학적”
으로구축되어존재하고있다 (불세비키사상도혁명의전후에는반대파로
부터유토피아로취급되고있었던것이다). 장차도래할혁명의과정에서
그운명은모든종류의객관적및주관적요인의극도로복잡한상호작용에
달려있다. 그리고특히주관적요인은다양하고변화하기쉽고예측하기어
렵고견줄수없는것이다 — 그것은그결과가“객관적으로불가피한”것
은결코아닌하나의행위이다.

이점에대한끝맺음으로나는파괴의불충분이 1917 년의러시아혁명
에서불세비즘이아나키즘에승리한근본원인이었다는것을거듭말해둔
다. 그것이사실이고, **각종다른요인의작용도그원인과결과를제거하지
못했기에**, 여기에논의되고있다는것은말할것도없다. 그런데그것은다
른모양으로나타날수도있었던것이다. 주관적요인이불세비즘의승리에
어떠한역할을했을지누가알수있겠는가.

확실히, 권위주의적인“공산주의”라는사악한정치적키메라를사전
에신용하지않았더라면아나키즘원칙의실현을보장하고, 촉진시키고,
가속화되었을것이다. 그러나일반적으로 **혁명이시작될때이불신이충
분하지않았던것이아나키즘의피할수없는쇠락을의미하는것은전혀아
니었다**.

각종요인의복잡한작용이의외의결과를초래하는것이다. 그결말은
원인도결과도은폐해버리고말지도모른다. **정치적, 권위주의적사상, 국
가주의적사상은혁명이진행되는중에파괴되어야했다. 그랬다면아나
키즘의실천을위한자유로운여지가남아있었을것이다**.

모든혁명과마찬가지로 1917 년의혁명은그앞에두가지길이있었다.

가? 술한사상가가이문제를추구하고있음에도불구하고우리는여태껏알수가없다.

우리가완전히아는것만을말하자면, 주관적요인은인간의여러일들에중요한지위를차지한다 — 특히주관적요인들이어떤형태로건질적인경우, 그것들은객관적요인의분명히“필연적”인결과를극복할수도있다는것이다.

널리알려진두드러진예를하나들어보겠다.

1914-1918 년까지의전쟁에서독일은객관적으로프랑스를격파하도록되어있었다. 사실개전후 1 개월남짓무렵, 독일군은프랑스의성벽아래밀어닥치고있었다. 싸움은번번이프랑스의패배였다. 프랑스가정복될뻔한것은 거의필연이었다 (가령그렇게되었다면사후에과학적방식으로이는 역사적·객관적필연이었다고말하기는용이했을것이다). 그런데이때일련의순전히주관적인도식이튀어나왔다. 그것들은서로연결해객관적요인의결과를분쇄하였다.

독일제국군의지휘를맡았던폰클루크 (Alexander von Kluck) 장군은그의군대의압도적우세를믿고승리에도취해있었으므로우익방면을충분히방어하는데에게을렀다 — 이것이첫번째순수한주관적요인이었다 (다른장군이있더라면, 혹은폰클루크라하더라도다른때였더라면좌익방면을방어하고있었을지도모른다).

파리의지휘관갈리에니 (Joseph Gallieni) 장군은폰클루크의이과실을보고, 조프르 (Joseph Jacques Césaire Joffre) 대원수에게, 사용할수있는모든세력, 즉그유명한파리수비대로방어되지않고있는측면에충공격을가할것을제안했다. 이것이두번째주관적상황이었다 — 왜냐하면그러한결정을내려그처럼책임이무거운위험을무릅쓰기에는갈리에니라하더라도다른때였더라면 — 그와같이판단하고결정하지않았을지도모르기때문이다.

조프르는갈리에니의계획을승인하고공격명령을내렸다. 이것이세번째주관적사실이었다 — 왜냐하면그제안을승인하는데는조프르의훌륭한의지와그외도덕적자질이필요했기때문이다. 설혹다른대원수가교만하고자신의권한을지키는데에만급급했다라면, 갈리에니에게이렇게대답했을지도모른다. “자네는파리의지휘관이다. 그러니자네자신의일에나몰두하면된다. 자네가맡은지역이외에대해서간섭하지말게.”

마지막으로, 갈리에니와조프르사이의의논은언제나프랑스측에일어난일에대해정보를살살이정보를파악하고있던독일의최고사령부로부터가로채이지않았다는이상한사실도프랑스를승리로이끌고전쟁의결정적인결과가된주관적요인들의사실에추가되어야한다.

프랑스인은이승리를객관적으로있을수없는것으로보고있었기때문에그것을“마른의기적 the miracle of the Marne”이라고불렀다. 그러나그것은기적이아니었다. 그것은단지보통과는조금다른사례이자객

그때문에러시아의젊은세대는국가형태를취하지않은사회주의란미처상상하지도못했다. 가끔어쩌다두세가지예외도있었으나아나키즘은1917 년의사건이일어나기까지그들에게알려지지않은채로있었다. 러시아의출판계뿐만아니라러시아의교육자도모두 — 어느시대나 — 국가주의적성격을띠고있었다.

3. 볼셰비키를포함한사회주의정파들이혁명초기에행동할준비가되어있는대규모무장단체 간부들을마음대로처리할수있었던것은위에서제시한이유때문이었다.

온건한사회주의정당당원들은이미그당시상당한수를헤아렸고, 멘셰비키와《사회주의혁명당》우파가성공한원인의하나가되었다. 볼셰비키의조직은당시그대부분이국외에있었다. 그러나이들의당원은벌써귀국하여곧장일을착수했다.

대규모로또한조직적인통제가취해진방식으로, 혁명초기부터러시아에서활동하고있던사회주의세력및볼셰비키세력과비교해아나키스트는영향을미치고있었다고는하지만그수가불과몇사람되지않았다.

하지만인원수의문제만이아니었다. 아나키스트는정치적수단과목적거부했으니당연히권력탈취를목표로인위적으로통제된정당을수립하지않았다. 그들은인원을선전과사회적활동을위해몇개의그룹으로나누었고, 나중에는자유로운규율을가진협회나연합조직을만들었다. 이와같은조직과행동방식은일시적이긴하지만그들을모든정당과의관계에서불리한입장에서게만들었다. 그러나그렇다고해서그들은좌절하거나하지않았다. 왜냐하면그들은대중이 — 사실의힘에의해, 또설득과교육계몽과선전에의해 — 그들사상의진가를이해하게되고, 그진가가 실현될날을위해활동을계속했기때문이다.

내가외국에서러시아로돌아와 1917 년 7 월초에페트로그라드에도착했을때, 집회와학습모임을알리는볼셰비키의게시물이수도과교외의모든지역, 공회당, 그밖에사람들이모이는곳에덕지덕지나붙어있는것에놀란일이있었다. 나는아나키스트의게시물은단하나도보지못했다. 나는또볼셰비키당이페트로그라드와그밖에서널리일간지를내고, 그것이거의가는곳곳마다 — 특히공장이나관청이나군대에서 — 중요하고유력한중핵을만들고있다는것을알았다.

당시에나는수도에단하나의아나키스트신문도, 구두로라도이루어지는어떤아나키즘선전도없음을알고몹시실망했다. 겨우두세가지의극히초보적인아나키스트그룹이있기는했다. 그리고크론슈타트 Kronstadt 에는약간영향력이있는소수의아나키스트가있었다. 하지만이들의‘조직’은아직거의알려지지않은사상을선전하기위해서도, 정력적인볼셰비키의활동과프로파간다에대항하기위해서도, 유효한선정을수행할만한힘을갖지못했다. 대혁명의 5 개월간단하나의아나키스트신문도, 아나키스트의연설도러시아의수도에서는볼수없었다. 볼셰비

키의거의끝을모를활동앞에서이끌이었던것이다! 이것이내가본그대로의기록이다.

여러가지곤란을극복하고간신히 8 월이되고서야대부분의동지로구성된작은《아나키즘적조합주의자연맹 Anarcho-Syndicalist Union》이페트로그라드에서「노동자의목소리 Golos Truda」라는주간지를내는데성공했다. 그러나구두로이루어지는선전에관해서는, 그것을할수있는동지가페트로그라드에서너무정도밖에없었다. 모스크바쪽이조금은나왔다. 꽤큰연합조직에서벌써「아나키 Anarchy」라는아나키스트일간지가나오고있었다. 지방에서는아나키스트세력과선전은거론할것이못되었다.

이렇게빈약하고불리한상황이었는데아나키스트가순식간에 — 거의모든곳에 — 상당한영향력을가지게되고, 불세비키로하여금무력으로아나키스트정벌에나서지않을수없게했다 — 몇몇지방에서는상당한기간에걸쳐서 — 는것은놀랄만한일이다. **아나키스트사상의이빠르고자발적인성공은매우중요한것이다.**

내가페트로그라드에도착해, 몇사람의동지가인상을물었을때, 나는이렇게말했다. “우리의자연은회복할길이없다. 흡사시속 150 킬로미터의속도로우리보다 100 킬로미터나앞서가고있는불세비키의기차를걸어서앞질러야만하는궁지에몰려있다. 우리는따라붙어야만할뿐아니라전속력으로매달리고기어올라그속에뛰어들어불세비키와격투 끝에그들을끌어내리고기차를빼앗고, 더욱어려운일이기는하겠지만, 그것을대중의손에넘겨주고대중이그것을조종해나갈수있도록도와주어야만한다. 성공하기 위해서는기적이필요하다. 우리의의무는그기적을믿고현실을위해일하는데있다.”

나는한가지를더덧붙이고싶는데, 그러한“기적”은혁명시기에적어도두번일어났다 — 첫번째는 1921 년 3 월의크론슈타트반란때였고두번째는《마흐노우슈치나 (Makhnovshchyna, махновщина)》라고불리는우크라이나에서의대중의전진운동이었다. 이두가지성과는, 태만한또는편견에서로잡힌작가의책에서는묵살되고왜곡되어온발전운동이었다. 그것들은대체로일반에알려지지않았다.

4. 이제부터인용할혁명중의어떤사건은우리에게다음과같은것을보여준다. 그것은불리한상황과아나키스트조직의적은인원수에도불구하고, 가령러시아의대중이 **혁명의아주초기에과거의경험이있는, 시험된, 대중자신의의지로행동해그사상을현실화하는데대비한계급조직을강악하고있었다고한다면**, 아나키즘은뚜렷한족적을나타낼수있었거나혹은승리를거두었을지도모른다. 그러나현실은전혀정반대였다. 노동자의조직은혁명과정에서아비로소생겨났던것이다.

확실히그들은급속하게수적으로도대규모로발전했다. 전국토가순식간에조합, 공장위원회, 소비에트등의광대한그물로뒤덮였다. 하지만

(b) 노동대중이노예노동에서자유노동으로 옮겨가기 위해서는혁명 당초부터완전히자유로, 자주적으로혁명을스스로의손으로추진하지 않으면안된다. 이러한조건아래비로소그들은역사에의해현재요구되고있는임무 — 해방된노동을바탕으로한사회의건설 — 에구체적으로곤장착수할수있는것이다.

대중 스스로에의해행해지지않는모든현대의혁명은역사적으로제시되고있는결과를가져오지못할것이다. 그러므로그러한혁명은급진적이지도않고“정당하지도않고”타락하고참된길을벗어나마침내는길을잃고말것이다. 노동대중은새로운주인또는지도자에이끌려다시한번모든주도권과본질적으로자유로운책임있는활동에서격리되어, 지난날처럼고압적인태도로나오는이런저런“장장”이나“지도자”에게순종하도록강제되어, 예전그대로의“복종”의습관으로되돌아가암전히길들여진“부정형不定形의양의무리”가될것이다. 그래서참된혁명은좀처럼달성되지않을것이다.

7. 물론다음과같은반론이제기될지도모르겠다.

“어떤점에대해서는당신이옳다고가정하자. 당신의의견으로는예비적과과가불충분했다고하지만, 아나키즘적의미에서의 **전면적혁명**은 **객관적으로불가능했다**는것은여전히진실이다. 때문에, 현실상발생한일은적어도역사적으로필연적이었던것이다. 아나키즘은유토피아적인꿈에불과했다. 그공상적이상주의 utopianism 가모든혁명을위기에빠뜨렸다고할수있겠다. 불세비키는이사실을알고서그때문에행동했던것이다. 이것이불세비키의정당성이다.”

독자는내가언제나반드시“거의필연적”이라는말을쓰고있다는것을떠올렸을것이다. 나는신중하게“거의”라는말을사용하고있다. 내표현방식에있어이말은특별한중요성을지니고있다.

원칙적으로일반적인객관적요인이다른모든것보다중요하다는것은당연하다. 표면적으로는우리는예비적과과의부족 — 그리고정치적원리의잔존 — 이객관적으로불세비즘의권력획득을유도한것이라고본다. 그런데인간의세계에있어서“요인”의문제는매우미묘한문제다. 객관적요인이절대적은아니지만, 어느정도까지그것을지배하고, 주관적요인이중요한역할을연출한다.

이역할이란정확히무엇을뜻하며또어느정도까지그것은중요성을지니는것일까? 우리는알수없다. 인간의과학의초보단계에서는우리가두가지역할을엄밀히구분할수없다. 게다가이두가지요인은무한히변동하는것이기에그구분은한층더어려운일이다. (이문제는주체성의문제이다.) 어떤방식으로, 또한어느점까지, “결정성”은인간의“자유의지”에영향을미치는가? 반대로, 어떤의미에서, 또한어느정도로“자유의지”는존재하는가? 그리고어떻게해서그것은“결정성”의지배를벗어나는것인

혁명을 계속시키거나 혁명을 최종적으로 성공시키거나 하는 데 대해 전혀 불필요하다는 말이다.

2. 하나의 중요한 사실 — 상세히는 나중에 언급하겠지만 — 에 의해 이 명제는 한결 확실한 것이 될 것이다. 혁명의 과정에 있어서, 많은 러시아인이 **그들의 오류를 인식했다.** (정치주의가 사라지기 시작했다.) 그들은 그것을 바로잡고자 했고, 자신들 스스로 행동하려 했고, 권력을 잡은 당의 자신만만하고 무력한 지도를 배제하려고 했다. 그런데 볼셰비키는 참다운 혁명이라면 당연히 그 해야 했을 것임에도 불구하고 이를 반기지 않고, 그들을 격려하지 않았으며, 그 목적에 따라 돕지 않고, 유례없는 기만과 폭력과 온갖 군사적 테러 행위로 대중의 그러한 경향에 반대했다. **혁명적 대중은 자신들의 잘못을 발견하자 자신들 스스로 행동하기를 원했고, 또한 그렇게 할 능력이 있다고 느꼈다.** 볼셰비키는 그와 같은 그들의 정신을 무력으로 박살냈다.

3. 때문에, 볼셰비키가 “혁명을 최대한으로 추진하지” 않았음은 당연하다. 모든 힘과 기회를 이용해 권력을 탈취하자마자, 그들은 오히려 혁명을 **억압했다.** 이어서 그들은 자본가의 재산을 빼앗고, 혁명을 지키기 위한 인민의 무서운 싸움 뒤에, 혁명을 그들 자신에게 유리한 것으로 만들고, 자본주의의 대중 착취를 다른 형태로 변환하는데 성공했다. (사람들이 자유로운 조건 아래 노동하고 있지 않은 곳이면 어디서든, 이 체제는 비록 형태는 다를지라도 반드시 자본주의적이다.)

4. 이렇게 하여 그것은 1917 년의 러시아 혁명에서의 자유 사상에 대한 볼셰비즘의 승리를 어떤 식으로 정당화하느냐 하는 문제가 아니라 그 역사적 설명에 불과하다는 것은 명료하다.

5. 따라서 볼셰비즘의 진정한 “역사적 의미”는 순수하게 부정적인 것이다. 그것은 경험에서도 출된 또 하나의 교훈이고, 해서는 안 될 혁명의 교훈을 노동 대중에게 제시하고 있다. 1917 년의 러시아 정세 아래에서는 그와 같은 교훈은 거의 필연적이기는 하지만, **결코 피할 수 없는 것은 아니었다.** 볼셰비키가 다른 방식으로 행동하고 있었다고 한들 (이론적으로 그것은 불가능은 아니었다), 그것을 피할 수 있었을 것이다. 그러므로 그들에게는 자만할 권리와, 구세주인 척 뽐낼 권리도 없다.

6. 이 교훈은 또 그 밖의 주요 사항을 강조하고 있다.

(a) 인류의 역사적 발전은 진보를 계속함으로써 모든 속박에서, 모든 압박에서, 또한 인간 사이의 한 인간의 온갖 착취에서 풀려나는 자유가 요구되는 단계에도 달했다. 경제적으로도, 기술적으로도, 사회적으로도, 그리고 정신적으로마저도 자유로운 노동, **그러한 노동은 지금부터 가능할 뿐만 아니라 역사적 필연이 되고 있다.** 이 거대한 사회적 대변혁의 “거점”(이에 대해서는 수십 년을 통해 우리는 비극적 격동을 경험해 오고 있다) 이 바로 혁명이다. 진정으로 급진적이고 “정당하기” 위해서는 당연히 이 혁명은 인간 노동이 실제로 전면적으로 해방될 그러한 체제로 나아가야만 한다.

이들의 조직은 준비도 예비적 활동도 없이, 경험도 없이, 뚜렷한 이데올로기도 없이, 독자적인 자주성도 없이 시작되었다. 그것들은 역사적 전통도 지니고 있지 않았고, 능력도 없으며, 분담된 임무와 참된 사명에 대한 의식도 결여되어 있었다. 아나키즘은 그들에게 알려지지 않았다. 이와 같은 조건 아래 처음부터 그들은 정당의 손에 고삐가 잡히게끔 운명지어져 있었던 것이다. 그리고 그 후 볼셰비키는 약한 아나키스트 세력이 대중을 계몽한다고 해 봤자 얼마나 할 수 있겠느냐고 대수롭지 않게 보고 있었다.

그러한 자유의 지주의적 그룹은 겨우 사상의 송신기에 불과했다. 그들의 사상이 현실 세계에 채용되기 위해서는 “수신기”가 필요했다. 이러한 사상 전파를 “수신”하고 실현할 수 있는 노동자의 조직이 필요했던 것이다. 가령 그러한 조직이 존재하고 있었다고 한다면, 통신을 전문으로 하는 아나키스트가 그것에 가담해 계몽적 원조와 조언과 모범을 안내해주고 있었을 것이다. 하지만 러시아에서는 이러한 “수신기”는 없었고, 혁명의 소용돌이 속에서 발생한 조직은 필요한 속도로 이 목적을 달성하지 못했다. 몇 개나 되는 “송신기”를 정력적으로 활용해 널리 송신하기는 했지만, 아나키즘은 수신되지 않고 “허공에 헛되이” 울려 퍼졌을 뿐이다.

이와 같은 상황 속에서 아나키즘이 발자취를 분명히 남기고 승리하기 위해서는 볼셰비키가 존재하지 않고 볼셰비키 당원들이 아나키스트로서 행동하는 것이 필요했을 것이다 — 혹은 볼셰비키 국가에 의해 흡수되고 복종당하기 전에 그러한 사상을 받아들여 그것을 실행할 수 있는 노동자 조직을 가질 수 있을 만큼 충분한 시간을 혁명이 아나키스트와 노동자에게 허락하는 것이 필요했다. 이후자의 가능성이 없는 동안에, 노동자가 아나키즘에 익숙해져서 볼셰비키에 의해 파악되는데 반대하고 혁명을 아나키즘의 방향으로 돌리려 하기 애써서 볼셰비키는 노동자 조직을 흡수해 버리고 아나키스트의 진로를 봉쇄했다.

혁명의 시초부터 아나키즘을 받아들여 실행해 나갔던 사회적 준비를 갖춘 “수신기” 즉 노동자 조직이 존재하지 않았다는 것 (그리고 다음으로는 그와 같은 “수신장치”를 만들 만한 시간적 여유가 없었다는 것) — 이 부재가 1917 년의 러시아 혁명에서 아나키즘이 실패한 주원인 중 하나라고 나는 생각한다.

5. 잠깐 살펴보고자 하는 또 하나의 요인은 객관적 성격의 것이기는 하지만 간과할 수 없는 중요성을 갖고 있으며 앞서 말한 것에 추가되는 것이다. **그것은 바로 앞에서 기술한 사정을 더욱 악화시켜 혁명에 완전히 치명적이게 만들었던 것이다.**

대중의 후진성의 영향을 없애고, 잃어버린 시간을 회복하고, 공백을 메우기 위한 간단하고 신속한 방법이 있었다. 그것은 기존의 케렌스키(Kerensky) 정부가 붕괴한 후 언론과 조직 활동의 자유가 혁명에 의해 확실히 달성되었기에 자유의 지주의 선전과 운동을 위한 자유로운 활동 분야를 만들어 두는 일이었다.

노동자조직의부재, 자유의지주의에대한광범위한선전의부재, 혁명 전아나키즘에대한지식의부재를고려한다면어째서대중이그들의운명을정당이나권위에맡겨거혁명의근본적인오류를되풀이했는지이해할수있다. 이러한상태아래서는 **기존의것들은객관적으로**변동하기 어렵다. 그러나거기서파생된발전경로는전혀불가피하지않았다.

설명해보도록하자.

앞으로의과정과해결해야할문제에관한혁명적사상이자유로교환될수있는환경이있고나서비로소 **참된**혁명은비약하고발전해목적을달성할수있는것이다. 이러한자유가혁명에있어필수불가결이라는것은숨을쉬는데공기가반드시필요한것과마찬가지다.² 그러므로이것이무엇보다도일당독재, 즉언론, 출판, 조직활동등의모든자유의억압을필연적으로수반하는독재야말로 — 권력의자리에앉은당을제외한모든혁명적정파에대해서도 — 어째서참된혁명에대해 **치명적인**것인지에대한이유다.

사회적인문제에있어그누구도완전한진실을소유하고있다거나자기기만에서벗어나있다고말할수있는사람은없다. 그런사람이있다면 — 그들이사회주의자라칭하거나공산주의자, 아나키스트, 그밖의어떤이라고칭하건간에 — 일단권력을잡으면진실을가린그늘아래서다른사상들을힘으로과파하고반드시일종의 **사회적종교재판**을행하게되는것이다. 모든종교재판과마찬가지로, 그들은모든진실과정의와진보, 생활과인간, 그리고혁명의숨통을조르고만다. 혁명이론의자유로운교환, 각양각색의집합적사상만이자연도태의법칙에따라우리를오류에빠지지않도록지켜주고길을잃지않도록이끌어준다. 이것을인정하지않는사람은사회주의자나집산주의자또는공산주의자인척하더라도단지 **나쁜개인주의자**에불과하다.

이러한진실들은오늘날너무도분명하고자연스러워 — **명백하다**고 표현해도좋다 — 새삼스럽게이런이야기를주장해야만한다는것은정말불편한일이다. 이러한것을이해하지않으려한다면그것은소경이거나병어리이거나또는배신자일수밖에없다. 그런데레닌과그의추종자는의심의여지없이진심으로이를부인하고있다. 인간의정신은이처럼쉽사리오류에빠지고만다. 맹목적으로지도자에게추종하고마는무리도, 그들의잘못을깨닫는것이너무도늦었던것이다. 그러는동안종교재판은전속력으로기능해“첼보부”와강압적군사력을갖추어버렸다. 그리고대중은거기에익숙해지거나다시한번상황을바꿀힘이없어“복종하고”말았다. 혁

² 어떤사람들은사상의자유가혁명에위험하다고가장한다. 그러나군대가혁명가들과함께있고 (그렇지않으면혁명이일어날수없다) 국민스스로가그들을통제하는순간부터, 어떤의견이어떤위협성을지닐수있을까? 그리고나서, 만약노동자 자신이혁명을지키고있다면, 그들은진정한어떤위협으로부터도스스로를방어하는방법을“계엄군”보다더잘알게될것이다.

여기서“철학적”문제가제기된다.

다음과같은추론이상당히그럴싸해보인다.

“만일정말로예비적파괴의부족이대중의혁명수행을방해했다고한다면, 이요인이실제로모든것을깃밟고소탕하여모든것을설명할것이다. 이런경우, 권력을잡아될수있는한혁명을멀리연기해두고반동의길을저지할권리가볼셰비키에게있지않을까. 볼셰비키의행동은그방법과그결과를두고말해역사적으로정당화되는것이아닐까.”

이에대해나는대답하겠다.

우선문제를명확히할필요가있다. 근본적으로노동계급은혁명을속행하여, 혁명에의해힘을이루고, 혁명가의원조에의한그들의계급조직을구사하여새로운사회를자기들의힘으로건설할만한능력이없는것일까.

문제는바로거기에있다.

대답이아니오라면, 그혁명이참된혁명이라고주장할수는없다하더라도, 그리고대중이그들만으로행동할힘을갖고있는경우라면볼셰비키의절차는정당하다고주장할수가없다하겠으나, 어째서일부인사가볼셰비키를정당화하려고애쓰는지⁶ 이해할수있다. 그러나만약답이예라면, 설령상황이나대중의일시적오류가어떠한것이라할지라도, “정상참작의여지없이”, 최종적으로볼셰비키에대해유죄가선고될것이다.

파괴가충분히행해지지않았다는데대해서는, 특히그때문에, 정치사상의악덕이잔존했다는것을말하고싶다. 이정치사상이진작부터거세되어있지않았기때문에 1917 년 2 월승리한대중은, 그꼬리표가무엇이든간에모든사칭하는자들을제거해버리지않고, 혁명을스스로의수중에넣지않고, 새로운한당의주인의손에혁명의운명을맡겨버렸다. 이렇게하여이전까지의혁명의근본적과오를되풀이했다. 하지만이잘못된행동은 **대중의능력유무**와는관계가없는일이다.

1. 이잘못에대해이득을본사람이아무도없었다는데대해잠시생각해보자. 대중에게는혁명을최종목적 — 유효한완전한해방에도달하게할 능력이있었을까. 이문제에대해서는무조건 **예**라고답하겠다. 뿐만아니라나는혁명을거기까지끌고갈수있는것은노동대중뿐이라고까지말하고싶다. 이사실에대한반박의여지가없는증명을이책속에서발견해주기바란다. 만약이단언이옳다고한다면, **정치적요인은반동을물리치거나**

⁶ 독자들이보게되겠지만, 나는이경우에볼셰비키가정당했다는것을의미하지않는다. 그들이자유롭고완전한혁명을성취하기위해대중을점진적으로준비시키기위해그들이다른어떤행동방식도가지고있지않다는것을증명해야한다. 나는그들이다른방법을찾을수있었을것이라는의견을강조한다. 그러나나는그질문의그측면에별로관심이없다. 대중의무능에대한논제가완전히거짓이라는것을고려한다면, 그리고이작품에서제시된사실들이그것을풍부하게증명하고있다는것을고려하면, 나는나에게단순히존재하지않았던상황을상상할이유가없다.

또한, 그와같은유요한해방투쟁이시작되면, 역사도필연적으로전혀 다른길을취할것이다.

혁명이결정적으로성공하기위해서는다음 — 중요한순으로 — 세가지조건이필수적이다.

1. 여러나라에걸친막대한대중 — 피치못할필요로인해몰아세워진 수백만의사람들 — 이그들의자유의지로혁명에참가하는것이필요하다는것.

2. 이사실덕분에훨씬진보적인분자, 혁명가와노동계급의두부분등이정치적성격의강압적인조치에호소하지않는것.

3. 이두가지이유로, 세찬시세의흐름에의해, 수백만명의열정에의해, 이거대한운동의최초의확실한결과에의해서, 억지로끌려가지않고, 방대한“중립적인”대중은기성사실을그들의자유의지로인정하고참된혁명편으로따라오게된다는것.

이와같이, 참된해방을목표로한혁명을달성하기위해서는사물의힘에의해소외되고, 직업을빼앗기고, 균일화되고, 혁명의소용돌이속에내던져진모든사회적상황의수백만명의사람들의활동적참여와의지적이며철저하고긴밀한협동이요구된다.

그런데이들수백만명의사람들이도피할수없는한점으로당겨지기위해서는무엇보다도사물의힘이그들의일상생활의세속적관습에서그들을벗어나게할필요가있다. 이것이실현되면현재의생활, 즉기성사회자체가불가능하게된다. 위로부터아래까지모든것이 — 현존사회의경제사회제도, 정치, 의식, 습관, 편견등 — 전복된다.

진정한혁명, 참된해방의시기가성숙했을때, 역사는이와같은순서를취하게된다.

문제의핵심을찌르는것은이점이다.

러시아에서는이러한파괴가그다지충분히단행되지못했다고나는생각한다. 이리하여정치적사상은파괴되지않고볼셰비키권력을허락하고, 그들의독재를견고하게만들어주었다. 그밖의그릇된원리나편견도 마찬가지로잔존했다.

1917 년의혁명에선행한파괴는전쟁을정지시키고권력과자본주의의형태를온건하게하는정도에는족했다. 하지만 **그본질에이르기까지** 파괴하여수백만명의사람들에게그릇된근대사회사상(국가, 권력, 정부등)을버리게하고전혀새로운기초에서서행동하도록하기에는부족했다. 그리고모든옛형태그대로자본주의와권력을영구히존속시켰다.

이어중간한파괴가볼셰비키로하여금 **러시아혁명을왜곡시켜참된혁명의길을가로막을수있도록한근본적인요인**이라고나는생각한다.⁵

⁵ 이모든생각들은앞서언급한내연구에서더완전하게다루어졌다. : 『choses vécues』 .

명은부패하고궤도를벗어나올바른길을잃어버렸다. “모든것이내마음에들지않는다”고레닌은그의주위에서일어나는일들을지켜보며동지들에게말했다. “나는몸이성치도못하거나와모든것을내버려두고도망치고싶을뿐이다.”그는정말사태의본질을간파하고있었던것일까.

일단권력을장악한볼셰비키당이 자유의지주의자들에게언론과조직의자유를장려는고사하고 (이는무리한요구였을것이다) 허락하기만이라도했다라면지연은급속히회복되고공백은메워졌을것이다. 앞으로보게되듯이사실들은반박할수없이이를증명하고있다. 볼셰비키가아나키즘에대해맞서야했던길고어려운투쟁은, 아나키스트의약세에도불구하고, 만약아나키스트가언론과행동의자유를가지고있었다면아나키스트가반드시성공했을것이라고추측하게만든다.

하지만자유의지주의운동이초기에성공한사실, 아나키스트활동이 모든정당과모든권력을무용한것으로보는생각을날아볼셰비키당이추방되는사태를불러오리라는이유에서볼셰비키당은그러한자유를허용할수없었던것이다. 아나키스트의선전을용인하는것은그것은볼셰비키에게자살과맞먹는것이었을것이다. 때문에볼셰비키는 **모든힘을다해 자유의지주의의발전을방해하고, 다음에는금지하고, 그리고마침내야만적인폭력으로탄압했던것이다.**

노동대중은스스로의힘으로자유롭게혁명을수행할능력이없다고자유주장된다. 이이론은특히“공산주의자”들이즐거말한다. 왜냐하면그렇게주장함으로써공산주의자는필연적으로“사악한공산주의자아나키스트”를억압하기위한“객관적”정체를끼집어넣을수있기때문이다. (대중은무능력하니“아나키스트혁명”은혁명의죽음을의미한다고그들은말한다.) 하지만이이론은완전히근거가없는것이다. 그들에게대중에게능력이없다고단언하는증거를제시하도록해보자. **대중이실제로자유롭게 행동할수있었던** (물론당연히도움도받으면서) 단하나의예도역사에서발견할수없는데, 이것이그들의부적절함을 **증명하는**유일한방법이될것이다.

이러한경험은한번도시도된일이없었는데그이유는쉽게추측할수있다. (비록단순할것이지만.) 왜냐하면이논리가옳지못하다는것, 그리고그와같은경험은비록어떤형태의것이라할지라도대중의무능력에기인하는것이아니라침해와기만에기인하는인민착취와권력에중지부를찍게하리라는것은너무도명료하다. 그것이또한마침내는노동대중이역사적으로혁명, **진실된혁명**을통해그들의행동의자유를 **쟁취**하도록이끌어질것이다 — 왜냐하면지배자 (그들은언제나지배자인동시에착취자이거나또는착취계급을위하여봉사하고있다) 는실사어떤꼬리표를붙였든지간에결코자유를 주는일이없기때문이다.

노동대중은오늘날까지언제나그운명을당이나정부나지도자에게맡겨왔다는사실 — 모든지배자와적극적착취자는대중을 **정복**하는데서

이익을 얻어왔다는 사실 — 은여기서 분석할 필요가 없는, 대중의 능력·무능력과도 전혀 관계가 없는 몇 가지 상황에서 설명할 수 있다. 이 사실로 말하면, 대중의 경신輕信과 경술과 자신의 힘에 대한 인식 부족을 보여주는 것이 지그들의 무능력, 즉 힘의 결여를 보여주는 것은 결코 아니다.

“대중의 무능력” 과거, 현재, 미래의 모든 착취자와 지배자에 대해, 특히 현대에 있어서 사람들을 열심히 노예화하려고 하는 자 — 나치즘, 볼셰비즘, 파시즘, 코뮌리즘 등, 그 표상이야 어쨌든간에 — 에 대하여 그것은 얼마나 안성맞춤인 도구일까. “대중의 무능력”. 모든 정파의 반동가들은 “공산주의자”와 완전히 일치하는 한 점이 있으니, 이 한 점은 매우 중요한 의미를 지니고 있다.

다가올 혁명 후에, 현재의 “유능한”을 바른 지도자는, 다만 필요한 경우 노동자를 도와 줄 뿐으로 노동 대중에게 자유로운 행동을 허락한다면 대중이 정치적 보호자 없이 행동할 “능력이 없는지” 어떤 지당할 것인지를 결정할 것이다. 그렇게 됐을 때, 혁명은 파시즘과의 그칠 줄 모르는 전쟁을 수반한 1917 년의 혁명과 다른 결과를 이끌어낼 것이 확실하다.

그런데 현재의 지도자들은 결코 그와 같은 실험을 하려고 하지 않으리라는 것은 묻지 않아도 알 수 있다. 그렇기에 대중은 다시금 특별한 임무를 수행하여야만 한다. 즉 주의력을 리하지 않고 때에 대비하여 모든 “야심가”를 배제하고 일을 노동자 자신의 손에 탈환하여 아무 것에도 의존하지 않고 자립해 그것을 치러내야 할 의무이다. 이번이야말로 그 임무가 완수될 것을 바라보자.

이로써 독자는 대중의 경신輕信을 분쇄하고, 대중에게 그들 자신의 힘을 인식시키고, 자신감을 가지게 하려고 한 아나키스트 사상의 선전이 어째서 어느 시대나 어느 나라에서나 위험하기 짝이 없는 것으로 다루어져왔는지 그 이유를 이해하게 되었을 것이다. 모든 반동적인 정부에 의해 외적으로 신속하게, 그리고 엄격하게 아나키스트 사상의 선전은 탄압되었고 그 중심 인물은 추방되었다.

러시아에서는 이야만적 억압이 아나키즘의 확대 — 당시 상황 아래서는 이미 매우 어렵게 되어 있었다 — 를 혁명이 닥쳐왔을 때까지 거의 불가능하게 했다. 혁명이 일어남과 동시에 아나키스트는 어느 정도의 활동의 자유를 얻었다. 하지만 1917 년 2 월에서 10 월까지의 임시 정부 기간에 아나키스트 운동은 아직 많은 일을 해내지 못했음은 앞서 말한 것과 같다. 볼셰비키는 어쨌든가 하면 그들도 예외는 아니었다. 그들이 권력을 잡자마자 구할 수 있는 온갖 수단을 사용해 아나키스트 탄압에 나섰다. 중상, 모략, 함정, 금지, 수사, 폭행, 집회장 파괴, 암살 — 무슨 짓이든 해치웠다. 그리고 그들의 권력이 충분히 견고해졌다고 느꼈을 때, 그들은 아나키스트에 대해 전면적이고 단호한 억압을 개시했다. 이는 1918 년 4 월에 시작되어 현재도 끝나지 않고 있다. 그런데도 볼셰비키에 의한 “용맹의 위협”은 일일이 러시아 바깥에까지 거의 알려지지 않고 있음은 독자는 알아차렸을 것이다.

그런데 그러한 방법은 익명으로, 훨씬 신중하고 온건하고 조용한 자유 의지주의적 운동과는 본질적으로 전혀 이질적이다. 이 사실은 아나키스트 운동을 일시적으로 약화시켰다. 아나키스트는 대중을 지도하는 것을 거부하고, 대중의 의식을 일깨우기 위하여 일하고 대중의 자유로운 직접 행동에 의존했으니 선동을 부인하고, 그들에서 활동하고, 권위를 덮어씌우지 않고, 미래를 위해 준비해야만 했다.

러시아에서의 상황은 이와 같은 것이었다.

여기서는 잠시 구체적 사실을 떠나 ‘철학적’ 영역으로 짧게 들어가 보고 싶다.

아나키즘의 기본 원리는 간단하다. 노동 대중을 “지배하고” 혹은 “지도하기” 위해 대중 위에, 또는 바깥에 군림하는 정당이나 정치적, 사상적 그룹은 설령 진지하게 노동 대중의 해방을 염원한다 할 지라도 결코 성공하지 못한다. 참된 해방은 당사자인 노동자 스스로의, 그리고 정당이나 사상적 조직의 깃발 아래서가 아니라 구체적 활동과 자치에 기초한 노동자 스스로의 계급적 조직 (산업 노동 조합, 공장 위원회, 협동 조합 등) 으로 편성된, 그리고 대중 위에서 지 않고 그 한 복판에서 일하는 전문 기술, 방위, 그 밖의 분야에서 활동하는 혁명가에 의한, 지배가 아닌 원조를 받아, 직접적이고 대 규모인 독자적 활동에 의해 비로소 성취된다.

정치적, 지배적인 길을 통해 대중을 해방으로 “이끌어가려고” 하는 모든 정치적·사상적 그룹은 그릇된 길로 나아가 실패를 피하지 못하고 새로운 경제적·사회적 특권 제도를 설치함으로써, 또한 대중을 해방으로 이끌어가기 위해 혁명을 원조하는 것이 아니라 새로운 국면 아래 노동자의 억압과 착취의 제도 — 그렇기에 자본주의의 새로운 변형 — 를 발생시키는 결과가 되고 있다.

이 논리는 필연적으로 다른 하나의 논리로 이어진다. 아나키스트 사상과 진정한 해방의 혁명은 아나키스트만으로는 결코 성취하지 못한다. 당사자인 광범위한 대중의 손으로 비로소 성취되는 것이다 — 아나키스트 또는 일반 혁명가들은 그때그때의 상황 속에서 대중을 계몽하고 조력하는 것에 의해서만 환영된다. 만약 아나키스트가 대중을 “지도” 함으로써 사회 혁명이 완수된다고 주장한다면, 그러한 주장은 볼셰비키의 그것과 마찬가지로, 동일한 이유에서 환상이 될 것이다.

그뿐만이 아니다. 확대성 — 보편성이라고 해도 좋다 — 과 임무의 성격이란 관점에서 보면, 노동 계급만으로 참된 혁명을 만족스러운 결과로 이끌어갈 수는 없다. 가령 노동 계급이 자기 혼자만 행동하고 다른 분자들에 대해 독재적으로, 자기의 사대로 강제로 복종 시키려고 자만한다면, 마찬가지로 실패에 부닥칠 것이다. 아나키스트의 원리와 정반대되는 것을 믿는다는 것은 사회 현상이나 인간이나 사물의 성격에 대해 올바른 이해를 하지 못하고 있는 것이다.

수했다. 이때부터 이것은 그들이 취할 유일한 길이었다. 그리고 역사의 길이기도 했다.

그러므로, “공산주의자”가 “자본주의의 포위”나 외국 프롤레타리아 의무반응이나 세계의 반동 세력을 핑계로 혁명의 실패와 착오를 설명하려 하는 것을 보면 기묘한 느낌이 든다. 외국 노동자의 미약함과 반동의 증대는 공산주의자 자신이 혁명 노선으로 삼아 온 그릇된 노선에서 당연히 귀결된 것이고, 이를 외면하는 데서 **그들 자신이 반동으로의, 파시즘으로의, 전쟁으로의 길을 준비해 온 것이다.**

이것이 볼셰비키 혁명의 비극적 사실이다. 세계의 노동자를 위한 혁명의 교훈은 이러한 것이었다. 근본적으로 그것은 간단하고 명확하며 논쟁의 여지가 없다. 그런데 그것은 여태껏 확립되지도, 심지어 알려지지도 않았다. 하지만 그것은 사실에 비례해, 또한 러시아 혁명에 대한 자유로운 연구가 발전됨에 따라 그렇게 될 것이다.

장차 도래할 혁명의 운명에 대해 속지 말자! 장차 도래할 혁명 앞에는 두 갈래 길이 있을 뿐이다. 그것은 **노동자의 진정한 해방**으로 이끌어 가는 순수한 사회주의적 혁명의 길 (그것은 객관적으로 가능하다) 인가, 아니면 다시금 필연적으로 새로운 반동과 새로운 전쟁과 모든 붕괴를 초래하는 정치적, 국가주의적, 권위적 길인가.

인류의 발전은 그칠 줄 모른다. 그것은 어떠한 장에도 뚫고 나가고, 넘어서고, 돌아나가면서 뚜렷이 발자국을 남길 것이다. 오늘날 자본주의적, 권위적, 정치적 사회가 인류 발전의 **길을 가로막고 있다.** 그러니까 이 사회는 지금 무슨 방법으로든지 소멸시켜야만 한다. 만약 이번에도 다시 대중이 현 사회를 현실적으로 변화시킬 방법을 모른다면, **혁명의 순간에** 속절없이 새로운 반동과 새로운 전쟁과 새로운 경제적·사회적 공황이 일어날 것이다. 다시 말하면 **대중이 이해하고 그 이해에 비릇해 행동할 때까지** 모든 파괴가 계속될 것이다. 왜냐하면 이 경우 인류의 발전에 이 이외의 자취를 비취주는 길은 없을 것이기 때문이다.⁴

마지막으로, 앞에서 말한 요인의 중요성은 말할 것도 없거니와, 그럼에도 러시아 혁명의 비극 속에서 주목할 만한 역할을 연출한 요소에 대해 언급 하겠다. “선전”, 혹은 데마고기 demagogy 에 대하여 논해야겠다. 모든 정당과 마찬가지로 볼셰비키당 (오늘날의 “공산당”) 은 그런 수단을 사용했고, 악용했다. 대중을 억압하고 “정복”하기 위하여 볼셰비키는 과장하고 선동하고 허세를 이용했다. 그리고 볼셰비키는 대중이 볼셰비키를 우러러보고 그것을 보고 감탄할 수 있도록 무슨 수를 써서라도 산꼭대기 에스스로를 올려두었다. 이렇게 함으로써 우선 세력을 얻었던 것이다.

⁴ 이와 관련해서 자의 러시아 혁명에 관한 첫 번째 간단한 연구인 『Choses Vecues』를 참조하라. 「La Revue Anarchiste」, 세바스티앙 포레 (Sébastien Faure), (Paris?), 1922-24.

이리하여 아나키스트 활동이 그런대로 자유롭게 행하여질 수 있었던 것은 대략 반년에 불과했다. 자유의지주의 운동이 조직화되고 확대되고 성장하여 약점과 오류를 고칠 만큼 시간을 가지지 못했음은 놀라운 일이다. 그랬기에 대중에게 다가갈 때 그들을 알릴 만큼의 시간이 부족했던 것이다. 그것은 마지막까지 “단 한 통” 안에 갇혀 있었다. 그것은 껍질을 깨지 못한 채 알 속에서 죽임을 당했다. (이는 객관적으로 봐서 불가능한 일은 아니었다.)

아나키스트의 실패의 두 번째로 주요한 원인은 이와 같은 것이었다.

여기서 지금까지 이야기 해 온 가운데서 **첫째로 중요한 것** — 혁명에 대해 — 을 밝히 둘 필요가 있다.

볼셰비키는 아나키즘을 **신중하고 신속하게** 일소했다. 상황과 대중을 파악한 좋은 조건을 이용해 그들은 아나키즘과 그것을 지원하는 운동을 잔인하게 억압했다. 그들은 아나키즘에게 존재를 허락하지 않고, 대중으로부터 점점 격리시키려 했다. 나중에 그들은, 아나키즘은 “이데올로기적으로” 실패했다, 즉 대중이 아나키즘의 “반 프롤레타리아주의”를 이해하고 반발한 것이라고 정치적이유에서 교활하게도 주장했던 것이다. 외국에서는, 속임당하기 쉬운 사람들은 모두, 볼셰비키의 그 말대로 아나키즘을 받아들였던 것이다. “공산주의자”는 또, 앞서 말한 것처럼, 아나키즘은 볼셰비즘에 반하여 진행도 상의 혁명을 조금도 “객관적으로” 보려고 하지 않기 때문에 혁명을 위협에 빠뜨리고 객관적으로는 그 자신이 “반 혁명”임을 폭로하고 있으므로 사정없이 분쇄해야만 한다고 주장하고 있다. 그들은 사실 아나키스트에게서 그야말로 “주관적으로” — 그리고 대중에게서 — 최후의 기회와, 다른 아닌 실제적 수단과 성공의 현실적 가능성을 탈취하고 있었다는 데 대해서는 전혀 아랑곳하지 않았다.

자유지주의 운동을 절멸시키고 **대중의 자유로운 운동을 파괴**하는데 있어서 볼셰비키는 **사실상 혁명**을 멈추게 하고 숨죽여 버렸던 것이다.

대중이 참된 해방으로 전진하지 못하고, 그 대신 당연한 결과로 관료적, 착취적, “신 자본주의적” 인 지배적 국가주의가 바뀌어 놓였으니 **진정한 혁명**은 어쩔 수 없이 후퇴할 수밖에 없었다. 왜냐하면 **달성되지 못한 모든 혁명**, 요컨대 순수하고 완전한 노동자 해방을 가져오지 못한 혁명은 어떤 방식으로든지 **후퇴하게끔 운명지어졌던 것이다.** 이것이 역사의 교훈이다. 그리고 러시아 혁명이 다시금 이를 확증하고 있다. 하지만 잘 듣고 보려고 하지 않는 사람들에게는 좀처럼 그것이 이해되지 않는다.

어떤 사람들은 권위주의적 혁명을 믿는다고 하고, 또 어떤 사람들은 혁명의 실패 **원인**을 찾으려 하면서 모든 혁명에 절망했다고 말하고 있다. 그리고 또 다른 사람들 — 유감스럽게도 이런 종류의 사람들이 제일 많지만 — 은 귀를 기울이려 하지도 보려고 하지도 않는다. 그들은 멀리 떨어져 복잡한 사회에서 몸을 피하여 “자기 혼자만의 생활”을 할 수 있다고 생각한다. 그들은 사회 전체에 대해 무관심하다. 그리고 그들의 그러한 태도가 인간의 진보와 그들 자신의 **참된 행복**에 대해 술한 장애물을 만들어 내고 있다는 데는 생각

이미치 못하고 자신들만의 초라하고 고립된 처지를 지키려고 안간힘을 쓰고 있다. 그들은 “안식”을 마련해 준다는 것을 믿고, 따라간다. 그들은 이렇게 하여 대변혁의 소용돌이 속에서 자기만이 구원될 수 있기를 바란다. 이는 근본적으로 착각이자 환상이다. 그러나 진실은 간단한 것이다. 요컨대 일하는 인간이 인간에 의한 온갖 착취에서 해방되지 않는 한, 누구도 참된 진보, 참된 개인의 번영을 바랄 수 없다는 것이다.

수천 년간 주로 세가지 조건이 인간의 자유로운 노동, 즉 “우애”와 번영을 방해해 왔다. 그것은

(1) 생산기술의 상태 — 인간은 현재 자신이 주인인 광대한 자연력을 제대로 소유하지 못했다.

(2) 여기서 파생하는 경제상태 — 인간의 노동에 의한 생산물의 부족과 거기서 일어나는 “교환경제”, 화폐, 이윤, 요컨대 공업 생산물의 결핍에 기인하는³ 생산과 분배의 자본주의 제도.

(3) 정신적 요인, 이것은 먼저 두가지 조건에서 부수적으로 따라나온다. — 대중의 태만, 잔인성, 복종, 굴종.

그런데 최근 수십 년간에 앞서 말한 처음 두가지 조건은 크게 변화했다. 기술적으로, 경제상 자유로운 노동은 이제 가능할 뿐 더러 정상적 생활과 인간의 발전에 대해 불가결한 것이 되게 하고 있다. 자본주의적, 권위적 제도는 벌써 어느 쪽도 보증할 수 없다. 그것은 전쟁을 야기할 뿐이다. 그런데도 사람들의 사기士氣만은 이 가능성에 알맞은 것이 되지 못하고 있다. 왜냐하면 인간의 대다수는 수천 년간의 복종과 굴종이 습성이 되어 그들 앞에 열려 있는 진실의 길을 보려 하지 않고, 역사가 그들에게 강요해 오는 행위를 인정하지 않는다. “복종”하고 “굴종”해, 그들은 현대의 상황 아래서는 그들의 자유로운 창조적 활동이 승리를 장식하리라는 것을 이해하지 않고 복종하고 굴종하여, 전쟁이나 무의미한 파괴 활동에 막대한 에너지를 쏟고 있다. **사물의 힘**, 즉 전쟁, 모든 것의 부패, 되풀이되는 혁명의 유산流産이 끊임 없이 일어나고, 살아갈 모든 가능성을 그들로부터 빼앗아가면, 그들의 눈은 차차 진실을 향해 열리고 그 에너지의 전력을 참된 인간의 자유로운 건설적·박애적 활동에 기울이게 될 것이다.

우리는 우리 시대에 혁명과 반동이 필연적으로 전세계적으로 번져나갈 것이라는 것을 덧붙여 두어야 하겠다. 1789 년의 프랑스 대혁명과 그에 잇따른 반동은 여러 국가에 울려 퍼져 중요한 운동의 기동력이 되었다. 가령 러시아 혁명이 계속해서 더욱 전진해 위대한 해방의 혁명이 되고 있었다고 한다면, 외국 사람들도 얼마가 지않아 같은 방향을 향해 따라갈 것이다. 그렇게 되었다면 탁상 공론이 아니라 실제로 러시아 혁명은 인류의 참된 길을 비추주는 강력한 햇불이 되었을 것이다.

³ 현대 경제 진화의 문제를 조사하고자 하는 독자들은 특히 자크 듀빈 (Jacques Duboin) 의 작품을 참고해야 한다.

그런데 러시아 혁명의 현실은 전혀 그와는 반대로 일그러지고 정제하고 후퇴할 대로 후퇴하여 세계의 반동의 목적에 알맞게 기여했다. 반동들은 그때를 기다리고 있었던 것이다 (반동측의 거목들은 혁명가들보다 통찰력이 뛰어나다). 환상과 신화와 슬로건과 와해와 휴지 조각만이 남았는데, 이런 것들가지고는 아무 소용이 없는 **현실**의 생활은 전혀 다른 길을 걷고 있었던 것이다. 이와 같은 반동과 그 광범위한 파생물, 즉 파시즘, 새로운 전쟁, 경제적, 사회적 파탄이 불가피하게 되었다.

이러한 정세 가운데서 레닌의 근본적인 — 그리고 유명한 — 오류는 기묘하고 암시적인 것이다. 그는 “공산주의” 혁명이 급속히 다른 나라로 번져나갈 것을 기대하고 있었다. 하지만 그의 희망은 헛된 것이었다. 그러나 근본적으로는 그가 잘못 생각한 것은 아니었다. 다시 말하면, 참된 혁명은 “온 세상에 타오를 것”이라는 것이다. 그렇다. 참된 혁명이라면, 전 세계를 타오르게 했을 것이다. 다만 그의 혁명은 진짜가 아니었던 것이다. 그런데도 레닌은 그것을 몰랐다. 그의 잘못은 그 점이었다. 그의 국가주의적 이론때문에 눈이 어두워지고 “승리”에 취한 그는 그것이 길을 그르친 실패한 혁명이 되고, 불모가 되려 하고 있으며, 그 “불이 꺼져” 버렸으니 아무 것에도 “불을 붙일” 수 없으며, 그것이 위대한 이데올로기 이기를 그쳐 버렸으니 위대한 이데올로기의 특성을 확대할 힘을 잃어버렸다는 것을 깨닫지 못했고, 깨닫고자 해도 할 수가 없었다.

눈이 먼 그가, 이 혁명은 정제하고 후퇴하고 타락했으므로 다른 나라에서 실패한 두 세가지 봉기가 일어난 뒤 반동에 게승리를 안겨 준 사실을 볼 수 있었을까. 물론 아니다. 더욱이 그는 두 번째 잘못을 범했다. 그는 러시아 혁명의 최후의 운명은 다른 나라에 의 혁명의 확대에 걸려 있다고 믿고 있었다. 바로 그 정반대가 옳았다. 즉 혁명의 결과에 걸려 있었던 것이다.

그 결과가 애매하고 불확실했기 때문에 외국의 노동 대중은 주저하고 형편을 엿보고자 상한 사실을 기다리고 있었다. 그런데 정보와 그밖에 들려오는 소식들은 점점 견잡을 수 없는 모순된 것으로 나타나고 있었다. 조사위원들이나 파견위원은 한 가지도 정확한 데이터를 잡지 못했다. 한동안 러시아 혁명에서 일어난 일에 대해 부정적인 설명서가 보였다. 유럽의 대중은 세상에 영합했고 굳이 조사하려 하지도, 신뢰 하지도, 관심을 기울이지도 않았다. 그들에게는 필요한 정신이 결여되어 있었기에 운동은 의심을 품은 채였다. 그리고 일치와 분열이 생겼다. 이러한 모든 것은 반동을 이롭게 하는 데 알맞았다. 반동은 착실히 준비하고 조직하고 행동했다.

레닌의 후계자들은 명백한 그 사실을 인정해야만 했다. 아마도 참된 운동을 이해하는 일 없이 그들은 “공산주의” 혁명의 **확대**에 대해 조건이 별로 좋지 않고, 그것에 반대하는 방대한 세력이 있다는 것을 직관적으로 깨달았다. 이 **반동**은 그들에 대해서도 그들의 혁명에 대해서도 위험하기는 하겠지만, 세계에 강요할 수는 없으리라고 그들은 생각하고 있었다. 그래서 그들은 열심히 신들린 사람들처럼 앞으로의 불가피한 미래 전쟁의 준비에 착

이는불세비즘에서자본주의에이르기까지노동대중에대립하는전선이연속적이고끊이지않는장벽이며, 정치투쟁의불가피한법칙의결과임을의미했다.

여러분은우리에게 (기자는계속했다) 당신이항의할것이고, 당신의권리를위해투쟁할것이며, 모든장소에서완전한독립을위해각각행동할것이라고말할것이다. 아주좋다. 그러나당신의활동이“독단적”이라거나“아나키스틱”고불릴것에대비하라. “사회주의”권위의모든힘을가지고이구실로당신을공격해오는“권좌에앉은사회주의자들”에대해서도대비해야하며, 마지막으로혁명에염증을내고당신에게분노와증오만을품고있는모든이들과마찬가지로새로운정부에만족하고있는계급(새정부로부터무엇인가주어진계급) 으로부터의반대에대해서도대비해야만한다.

차리즘에대한투쟁에서당신은거의전국민을같은편으로두고있었다. 하지만케렌스키에대한투쟁에서당신은벌써더욱고립되어있었다.

만일지금새로운권력이스스로를공고히하기를내버려두고 (그리고만약사건들이그것을허용한다면), 일단그것이강력해진후이권력과싸워야한다면, 당신은그보다한줌일수없을것이다. 그들은당신을“미친사람”으로, “위험한광신자”로, “사기꾼”으로가차없이쫓아버릴것이다. 그리고그들은당신의무덤앞에비석조차두지않을것이다.

불세비키에의한정부장악전야, 「골로스트루다」는〈막다른골목에서막다른골목으로 From Impasse to Impasse〉⁸라는제목으로상황을다루었다. 거기서혁명을올바르고제대로된방향으로이끌유일한방법은중앙정치권력의강화를포기하는것이라고주장했다.

“모든권력은혁명에있어위험하다”라고사설은시작했다. “어떠한권력도혁명을진정한목표로이끌수없다. 정치적계략의미로어디서도승리의신전이약속된문을열열쇠를발견할수없다.”

대중들이즉시, 모든곳에서당외부에서그들의계급조직을만들수있도록원조하라 (아나키즘적조합주의자언론은그렇게독자들에게권고했다). 이러한조직은권위주의적소비에트가아니라접촉과협동의매개체이다. 그와같은조직을대표하는소비에트의손으로먼저지구地區적으로, 다음은지역적으로하나의전체를형성하도록원조하라. 이들조직을유일한중요한목적으로 — 생산, 교환, 통신, 유통등을점차적으로인수하는목적으로향하게하라. 이처럼즉시새기반위에국가의사회적그리고경제적생활의조직화를개시하라. 그렇게하면일종의“노동자의독재”는쉽고자연스러운방식으로성취되기시작할것이다. 그리고일반인민도조금씩그것을하는법을배워갈것이다….

는약간위험했다. 하지만광대하고깊은인기와회의가지닌권위의결여, 게다가회의가불세비즘에반대한다고하더라도스스로타협해오리라는것은확실하다는점으로미루어, 위험을받아들였다. 연달아일어난사태는불세비키당이오판을하지않았다는것을보여주었다.

권력을장악하면곧바로제헌의회를소집한다는불세비키의약속은근본적으로그들에게단순히선동적인공식에불과했다. 그들의게임에서그것은한번에도든것을이길수있는카드였다. 만약회의가그들의권력을법적으로유효하게한다면, 그들의지위는당장, 특히국내외에걸쳐공고하게공인될것이다. 그반대의경우라면무리없이회의를없앨수있을만큼힘이충분하다고생각했다.

⁸ 1917 년 11 월 6/19 일, 「골로스트루다」 제 15 호

제 4 부. 몇가지 회상

물론 많은 대중은 서로 이러한 다른 해석의 미묘함을 인식할 수 없었다. 그들에게 이상이 함의 중차대하다는 것을 해하라는 것은 — 그들이 우리의 사상에다 소나마 접한 뒤에도 — 불가능이었다. 전 세계의 노동자 가운데서도 러시아의 노동자는 유별나게 정치적인 부분에 대해서는 특히 익숙하지 못했다. 그들은 마키아벨리즘도, 볼셰비키의 해석의 위험성도 인식할 수 없었다.

나는 가능한 한 말로써나 글로써나 대중이 볼셰비키당 권력을 공고하게 확립시켜주는 것은 참된 혁명에 대해 몹시 위험하다는 것을 도시 노동자들에게 경고하고자 애썼던, 그 절망적 노력을 회상한다.

나의 설득은 헛수고였다. 대중은 위험을 인식하지 못했다. 그들은 다 음과 같이 반론하기 일쑤였다. “동지, 우리는 당신의 말뜻을 잘 이해하고 있소. 하물며 우리는 사람을 지나치게 불신할 정도요. 우리는 어느 정도 경계하고, 맹신하지 않고, 신중하게 불신을 유지해야 한다는 데 동의합니다. 그러나 지금까지 볼셰비키는 우리를 배신한 적이 없소. 그들은 우리와 함께 똑바로 전진하고 있으며 우리의 친구요. 그리고 그들은 일단 권력을 장악하면 우리가 갈망하고 있는 것을 손쉽게 승리로 이끌어 갈 수 있다고 주장하고 있소. 그것은 우리에게 진실처럼 보입니다. 그렇다면 우리가 왜 그들을 거부해야 합니까? 그들이 권력을 쟁취하도록 돕고, 그리고 어찌는 지킵시다.”

알아주지 않는다고 해도 나는 사회혁명의 목표는 결코 정치권력에 의해서 실현될 수 없다고 지적했다. 의심을 품고 있는 청중을 향해 나는 볼셰비키 권력이 일단 조직되고 무장을 갖추면, 분명 다른 것과는 마찬가지로 반드시 무능력해지고, 노동자에게 분명히 더욱 위험한 것이 되고, 이전 것보다 훨씬 타도하기 어려운 것이 되리라는 것을 나는 거듭 말했다. 그런데 이 말을 듣는 사람들은 틀에 박은 듯이 이렇게 대답하는 것이었다.

“동지, 차리즘 Tsarism 을 전복한 것은 바로 우리 대중이었소. 부르주아 정부를 타도한 것도 우리였소. 그리고 케렌스키를 전복시키고자 준비하는 것도 우리요. 그러니 만약 당신이 옳다면, 그리고 볼셰비키가 우리를 배반하고 약속을 지키지 않는 잘못을 저지르고 있다면, 우리는 이전에 그랬듯 볼셰비키도 전복시킬 것이요. 그때는 마지막으로 우리의 유일한 벗인 아나키스트와 함께 전진하겠소.”

만들었으며, 이 건설적인 임무에 일정한 질서와 높은 의식을 부여하는 것이 과제였다고 주장했다. 만일 처음부터 아나키즘적 조합주의자의 청중에게 모든 진지한 혁명가들과 사회주의 언론 전체가 그 일에 그들의 힘, 그리고 에너지를 집중시켰다면 혁명의 과정은 달랐을 것이다 — 하지만 명확히 그렇게 하지 않았던 것이다.

권력이 시작되는 곳에서 혁명은 끝난다고 같은 기관지의 다른 기사는 지적했다.⁷ “권력의 조직화”가 시작되면 “혁명의 조직화”는 끝나는 것이라고 단언했다 — 왜냐하면 “혁명적 권력”이라는 표현은 “따뜻한 얼음” 혹은 “차가운 불”과 마찬가지로 전혁의 의미가 없기 때문이다.

만약 혁명이 “권력의 조직화”라는 처방에 따라 정치적인 길을 확고히 취한다면, (그기사는 계속 말하고 있다) 우리는 무슨 일이 일어나는지를 보게 될 것이다. 반란한 사람들의 최초의 혁명적 승리 (같은 정치적 방법을 취했기 때문에 그렇게나 심각한 희생을 치른 승리) 가 확실한 사실이 되자마자 우리의 “제 2 의 혁명”은 멈출 것이다. 도처에서 즉시 행해지는 대중의 자유롭고 창조적인 혁명적 활동 대신에 — 이 승리의 통합과 발전을 위해 불가결한 활동 — 우리는 중앙 권력을 둘러싼 역겨운 “거래”와 결국에는 새로운 중앙 “권력” — 모든 러시아의 새로운 “정부”의 — 터무니없는 “활동”까지 목격하게 될 것이다.

소비에트나 다른 지방 조직은 물론 중앙 소비에트나 정부에 종속될 것이다. 그것들은 실제로는 중앙에 자리잡은 볼셰비키당 지도부의 권력기관이 되어 버릴 것이다. 그리고 그들 스스로의 새로운 경제적 사회 생활을 건설하는 자유로운 도시와 지방의 자연스럽고 자립적인 연합 대신 우리는 규정하고, 명령하고, 강요하고, 처벌하는 “강력한 국가 중앙”과 “확고한 혁명적 권력”을 보게 될 것이다.

「골로스트루다」는 이 두 가지 가능성 사이에는 성취되어야 할 것이 아무 것도 없다고 공언했다 — 두 가지가 유사한 것이라면, 권위는 존재하지 않을 것이다. 왜냐하면 활발한 국가 권력이 있는 곳에는 “지역 자치”에 관한 항목은 그 이전에도, 그당시에도, 그리고 미래에도 항상 공허한 내용일 수밖에 없기 때문이다.

그러나 노동자들은 아나키즘적 조합주의자 대변인들로부터 그들이 만일 새로운 권력으로부터 사회혁명이나 사회주의, 자본주의의 폐지, 그리고 그들 자신의 진정한 해방을 기대한다면 몹시 실망할 것이라고 경고받았다. 왜냐하면 그 권력도 그 밖의 어떠한 것도 노동 대중에게 유리한 것을 주는 방법을 몰랐기 때문이다. 그 뒤, 볼셰비키가 마침내 러시아 인민을 타락시키고 배반함으로써 끝나리라는 것을 증명할 몇 가지 사실들이 제시되었다.

⁷ 〈새로운 권력 The New Power〉, 「골로스트루다」 1917 년 11 월 4/17 일자

그렇지 않으면 대중은 혁명 과정에서 새로운 삶의 건설을 위한 조직들을 창설하지 못할 것이다. 그러면 혁명은 조만간 소멸될 것이다. 왜냐하면 이 같은 조직들만이 혁명을 완전한 승리로 이끌 수 있기 때문이다.

10 월 쿠데타가 일어난 바로 그때의 《아나키즘적 조합주의자 프로파간다 연맹》의 태도는 앞장에서 충분히 설명되었다. 아나키스트는 조건을 표명하고 그 혁명에 공격적으로 참여했다는 것 — 그 조건 가운데 분명히 표기되어 있는 이유와 목적을 지니고 (크론슈타트나 모스크바에서처럼) 대중이 행동에 옮긴 곳이라면 어디서나 — 을 잠시 떠올려보자.

10 월 혁명이 후진국이었던 몇 달 동안, 그리고 볼셰비키 정부⁵에 의해 점차 제한되었음에도 《아나키즘적 조합주의자 연맹》은 날마다 아나키즘적 조합주의 활동과 사건의 전진에 종사했다. 3 개월간 매일 간행된 「골로스트루다」는 노동자들에게 새로운 권력의 온갖 실수와 비행을 설명하는 동시에 자신들의 사상을 발전시키고 그 관점에 따라 적용할 방법을 제시했다.

일련의 기사⁶에서 아나키즘적 조합주의 조직은 대중에 대한 독재의 정치 방법을 즉각 포기하고 노동자 인민에게 조직과 행동의 자유를 허용할 필요성을 강력히 주장했다.

1. 혁명의 시작부터 — 3 월부터 — 노동 대중은 노동자의 조직, 즉 계급 조직을 당과 상관없이 모든 곳에 설립하고, 이들의 조직을 협동시켜 달성해야만 할 유일한 참된 목적, 즉 노동, 그리고 나아가 국가의 경제 생활에 불가결한 모든 요소를 수용하는 것에 집중했어야 했다.

2. 교육을 받고 의식적인 경험이 있는 사람들, 지식인들, 전문가들은 혁명의 첫날부터 정치적 투쟁이나 구호가 아니라, “권력의 조직화”가 아니라 혁명의 조직화에 몰두했어야 했다. 이런 사람들은 대중이 그들 조직의 발전과 완성을 돕고 경제와 사회 모두에 걸친 혁명의 준비를 위한 경고와 에너지, 활동을 도왔어야만 했다. 당시 누구도 이 일로 그들을 방해하지 않았을 것이다.

실제로, 「골로스트루다」는 농민과 병사들이 집단적 무에 완전히 합의하고 있었고 — 진정한 혁명은 올바른 경로에 의해 빠르게 진행되었을 것이라고 주장했다. 기자들은 처음부터 대중 스스로가 자발적인 조직망을

⁵ 이 몇 달간 정부가 어떻게 행동했는지에 대한 생각을 건네기 위해 우리는 정부의 관행 중 일부를 인용해 보기로 하자. 전류를 손에 넣고 있던 그들은 거의 매일 오전 3 시경 연맹의 인쇄소에 공급되던 회선을 끊었다. 전류는 5 시나 6 시경 돌아왔다 (혹은 전혀 돌아오지 않았다). 따라서 이 신문은 모든 고용된 사람들이 일을 하고 있을 시간인 9 시나 10 시가 되어서야 겨우 출판되어 누구도 그것을 살 수 없었다. 또한 신문 판매원들은 거짓 구실로 탄압받고, 쫓기고, 때로는 체포당했다. 우체국에서는 「골로스트루다」의 50 퍼센트가 고의로 “분실”되었다. 요컨대, 볼셰비키 당국의 방해 행위에 끊임없이 저항할 필요가 있었다.

⁶ 「골로스트루다」의 기사들은 다음과 같다. <그리고 그 후? And Afterward>, 1917 년 10 월 27 일, <2 차 혁명 The Second Revolution>, 11 월 3/16 일, <선언과 생활 The Declaration and Life>, 11 월 4/17 일.

나는 여러 가지 이유로 볼셰비키 국가를 전복시키는 것은 훨씬 더 어려울 것이라고 지적했지만 한 번도, 노동자들은 내 말을 내 말을 믿으려 하지도, 믿을 수도 없어 했다.

그러나 이련은 정치적 수단에 길들여져 있는 나라에서는 조금도 놀랄 만한 일이나 아니었다. 다소나마 정치적 수단을 혐오하고 있는 나라 (프랑스 같은) 에서도 노동 대중이나 지식인까지도 혁명을 바라면서도, 설령 극좌 정당이라 할지라도 정당의 권력이나 명칭 따위를 가릴 것 없이, 국가의 건설이 혁명의 사멸을 초래하리라는 것을 지금껏 이해하지 못하고 있는 형편이다. 하물며 정치적 경험이 전혀 없는 러시아와 같은 나라에서 어떻게 이것이 이해되기를 바라겠는가.

1917 년 10 월 승리를 거두고 페트로그라드에서 크론슈타트로 귀향한 전함의 혁명적 수병들은 얼마 뒤 전단적 專斷的 권력을 가진 인민 위원회의 의설립에서 야기될 위험에 대해 토의하기 시작했다. 특히 일부는 이 정치적 최고 법원 sanhedrin 은 언젠가 10 월 혁명의 원칙을 배반할 가능성이 있다는 의견을 가지고 있었다. 그러나 전반적으로 그들은 그 안이한 승리에도 취되나 머지무기를 휘두르며 이렇게 선언했다. “그런 경우, 대포가 겨울궁전을 차지하는 방법을 알고 있으니, 스몰니 Smolny 를 차지할 방법도 알고 있다.” (페트로그라드의 전前 스몰니 연구소는 승리 후 볼셰비키 정부의 첫 번째 소재지였다.)

우리가 알고 있듯, 정치적, 국가적, 정부적 사상에 대해 1917 년 러시아에서는 아직 불신이 없었다. 뿐만 아니라 아직 어느 나라에서도 불신을 품지 않았다. 대중이 어디서나마 침내 그 사상의 오류와 공허와 위험을 잘 알게 되려면, 프로파간다에 의한 계몽과 더불어 시간과 역사적 경험이 확실하게 필요하다.

자유 명한 10 월 25 일 밤에 나는 페트로그라드 거리에 있었다. 어둡고 고요했다. 멀리서 몇 발의 라이플 총성이 들렸다. 갑자기 장갑차가 맹렬한 속도로 내 옆을 지나갔다. 장갑차 안에서 손이 하나 나오더니 전단뭉치를 하나 던졌고, 그것은 여기저기 흩어졌다. 나는 허리를 굽혀 한 장을 집어들었다. 그것은 “노동자와 농민”에게 보내는, 케렌스키 정부의 몰락을 고하고 레닌을 필두로 하는 신체제의 “인민 위원회”를 기록한 신정부에 의한 성명이었다.

슬픔, 분노, 혐오, 그러나 그와 함께 짓궂은 일종의 만족 섞인 복잡한 감정이 나를 사로잡았다. “이 어리석은 자들 (그들이 단 순히 선동적인 사기꾼이 아니라면. 나는 이렇게 생각했다) 은 이렇게 해서 그들이 사회 혁명을 수행하고 있다고 상상하고 있겠지. 아, 그렇다면 이내 보게 되겠지.... 그리고 대중도 좋은 교훈을 배우게 될 거야!”

그때도 대체누가 불과 3 년 4 개월 뒤인 1921 년 2 월 5 일에서 28 일까지의 영광스러운 날에 페트로그라드 노동자들이 새로운 “공산당” 정부에 반기를 들 것이라고 예견할 수 있었겠는가.

아나키스트들사이에약간의지지를받는의견이하나있다. 그것은 1917년 10월일반정세아래서는러시아아나키스트가정당, 데마고기 demagogy, 권력에대한부정을일시적으로포기하고“볼셰비키처럼”행동했어야했다, 즉일종의정당을형성하고 **임시적으로** 권력을장악하기 위해노력했어야한다는것이다. 그렇게했으면그들은“대중을이끌어”볼셰비키를타도하고, “그럼으로써아나키즘을조직화할”권력을잡을수있었다고주장한다.

나는이추론이근본적으로위험을내포하는오류라고생각한다.

그런임시적인상황으로아나키스트가승리(때우의심스럽지만)했다고하더라도, 아나키즘의근본원리를“잠시”포기한대가로얻은그승리는결코아나키즘원리의승리로이끌어지지않았을것이다. 사태에떠밀려 권력을장악한아나키스트들 — 얼마나우스꽝스러운가! — 은그저볼셰비키의변종에불과할뿐일것이다.

(최근스페인에서의사태, 내각에임명된자신을공허한“정치”의공간에내던져참된아나키스트행동을무위로돌린어느스페인아나키스트의입장은나의이견해를한결더확고히하는것이라고나는믿는다.)

만일그러한방법이원하는결과를얻어낼수있었다면, 또권력으로써 권력에맞설수있다면, 아나키즘은존재할이유가없을것이다. “원칙적으로”모든사람은“아나키스트”다. 공산주의자나사회주의자들이실제로 아나키스트가아니라고한다면, 그것은단지그들이정치나권력의방법에의해자유주의적사회질서에도달할수있다고믿기때문이다(나는진지한사람들에대해말하고있는것이다). 그러므로만일누군가가권력과“강제된대중”으로권력을타도하고자한다면그는공산주의자이거나사회주의자이거나혹은당신이부르고싶은그무엇일수도있지만, 아나키스트는아니다. 권력, 권위, 국가(그리고“강제된대중”의) 도움으로권력, 권위, 국가를타도할수는없다고보는사람이바로분명히아나키스트인것이다. 그러한수단에의지할때마다언제나 — 비록“일시적”이든아주선한의도를지녔든 — 누군가는아나키스트이기를포기하고, 누군가는아나키즘을포기하고, 누군가는볼셰비키원칙에동조한다.

권력을가지고대중을강제하려는생각은, 인간이그런방법으로는진정한해방을이룰수있다고믿지않는아나키즘과는정반대이다.

이와관련해나는 1919년또는 1920년모스크바에서사회혁명당의좌파활동가였던유명한동지마리아스피리도노바(Maria Alexandrovna Spiridonova)와의대화를기억한다(그녀는자신의목숨을걸고차르의가장사나운총독중한사람을암살했다. 그녀는고문을견뎌내고, 간신히교수형을면하여오랫동안투옥되었다. 1917년 2월혁명때석방된그녀는좌파사회혁명당에합류해그기둥중한사람이되었다. 그녀는헌신적이고존경받는혁명가중한사람이었다).

그러는동안볼셰비키당은점점더쿠데타를향해방향을잡았다. 볼셰비키당은대중의혁명적정신상태를충분히알고있었고, 그것을이용하기를 — 다시말해권력을장악하기를 — 희망했다.

아나키즘적조합주의자신문의기자들은그방향을비판하며제 3호에서그러한상황에대해더언급했다. 그들은하나의논리적이고선명하며단순한해결책이사람들에게제시되었는데, 이는자연스레생겨났고단호하고대담하게이용해야하는것이었다고말했다.

사건의논리에의해제안된마지막단어를결정하고선언할필요가있다. 우리는권력을필요로하지않는다. “권력”이라는단어대신“삶의주인”이되어야할일하는사람들 — 노동자와농민 — 의통일된조직이있다. 이러한조직들은혁명적군대의지지를기반으로누군가“권력을장악”하는것을돕지말고, 토지와다른노동의요소들을직접그들자신의손에주고, 모든곳에서새로운사회적·경제적질서를확립해야한다.

기자들은소박한“토착민들”이나“겉쟁이들”이새로운상황을평화적으로받아들이게될것이라고말을계속했다. 부르주아지 — 군대도자본도가지지못하게된 — 는당연히권력이없는상태로남을것이다. 그리고단결한노동자조직들은공동의합의로생산, 운송, 통신, 상품의교환과분배에의해견고히발을내딛을것이다 — 모든것을새로운기반위에, 실제의필요에따라, 협동과필수불가결한중앙조직을만들게될것이다. 그리하여 — 그때에야비로소 — 혁명은승리할것이다.

게다가「골로스트루다」는계속해서투쟁은권력장악을위한정당간싸움의성격을띠고, 노동대중은이싸움에끌려가정치적집착으로분열되므로혁명의승리나정말심각한사회재건도문제가될수없다고주장했다. 그리고삶의위기에쫓겨대중은결국이러한일들을해결해낼것이며, 그해결의요소는이미시국의객관적조건과모든현재상황에의해뿌리내려있다는희망을표명했다.

기자는이렇게결론지었다. “우리가예언자가될의도가없다는것은말할필요도없다. 우리는단지어떠한가능성, 발전하지않을수도있는어떠한경향을예측할뿐이다. 그러나발전하지않을경우지금의혁명은진정사회대혁명이되지않을것이다. 그리고그때는, 문제의해결책 — 우리가방금간략히서술한것과같은 — 은미래의혁명에맡겨지게될것이다.”

마지막으로 10월혁명전날, 「골로스트루다」의사설은다음과같이말했다.

혁명이그과정을따라나가면대중은 — 모든종류의시험, 불행, 공포뒤에오류와자연과충돌과회복과새로운후퇴, 혹은내란이나일시적인독재도넘어선뒤에 — 마침내그들의창조력을그들의자주적조직의적극적활동을위해모든곳에서즉시적용할수있을수준으로그들의의식을끌어올리게될것이다. 그때야말로혁명의안전과승리가보장될것이다.

운일인가. 오늘 우리의 힘은 이곳에 점점 집결하고 있다. 그리고 우리는 우리 자신의 땅 — 지금이 자유의 땅에서 즉시 이 일을 수행하는 것을 우리의 첫 번째 의무, 우리의 가장 신성한 의무로 여긴다. 우리는 노동 대중을 위한 새 지평을 열어야 하고, 그들이 추구하는 것에도 도움을 주어야만 한다.

「골로스트루다」는 당시 혁명이 일시적으로 난국에 빠져 든 반면, 러시아의 대중은 서투른 명상에 빠진 듯 잠들어 있는 것을 보았다. 그리고 이 명상이 쓸모없게 되지 않기 위한 행동이 있어야 한다고 주장했다. 휴식은 새로운 혁명의 물결이 더욱 준비가 갖추어진 뒤 달성해야 할 목표를 보다 확실하게 인식한 대중, 수행해야 할 과업, 나아가야 할 과정을 발견할 수 있게 하는 방식으로 취해져야만 한다. 인간에게 가능한 모든 것은 다쳐 올 물결이 아무런 결과 없이 시작점에서 소멸되지 않도록 해야 한다.

“이제부터” 기자는 단언했다. “우리는 이 난국에서 벗어날 수 있는 수단을 지적할 것이다 — 모든 정기간행물이 예외 없이 그 수단에 대해서는 한마디도 언급하지 않고 있다.”

두 번째 호에서³ 아나키즘적 조합주의 자기 관지는 시기적절한 질문을 던졌다.

“우리는 중대한 시기에 살고 있다. 혁명의 규모는 — 지금은 천천히, 경련을 일으키며 — 움직이고 있다. 한 동안 이 운동을 계속하다가 멈추게 될 것이다. 러시아의 노동자는 아직 혁명의 규모가 동요하고 있는 동안 적절한 기회를 잡아서 그들의 기반에 새로운 사상, 새로운 조직의 원칙, 새로운 사회적 기초를 투입할 방법을 알 수 있을 것인가. 혁명의 운명과 결과의 대부분 — 전부는 아닐지라도 — 은 여기에 달려 있다.”

지방의 대중이 지닌 유효한 행동 능력에의 신뢰는 「골로스트루다」 제 3 호⁴의 〈시국문제 Questions of the Hour〉라는 제목의 사설에서 표명되었다.

우리는 러시아의 노동자, 농민, 병사, 혁명가들에 호소한다. 무엇보다도 혁명을 계속하라. 그대들 스스로를 견고히 조직하고 새로운 조직, 즉 코민, 노동조합, 위원회, 소비에트를 통합하라. 확고함과 인내를 지니고 어디서나 항상한 충성도 광범위하게, 한층 더 효과적으로 지방의 경제 활동에 계속해 참여하라. 모든 자재와 노동에 없어서는 안 될 도구들을 당신의, 당신 조직의 손에 넣기를 계속하라. 사적 기업을 계속해 없애도록하라.

혁명을 계속하라! 작금의 모든 불타오르는 문제들의 해결책을 마주하기를 주저하지 말라. 해결책을 달성하기 위해 필요한 조직을 어디에나 창설하라. 농민이며, 토지를 회수해 그대들의 위원회 손에 맡겨라. 노동자여, 광산과 광도를, 기업과 모든 건조물과 작업과 공장과 작업장과 기계를 그대들 스스로의 사회적 조직 손에 — 모든 곳에서 즉시 — 넣도록하라.

토론 중에 마리아스피리도노바는 나에게 사회혁명당 좌파는 매우 한정된 형태의 권력, 즉 아주 미약하고 인간적인, 그리고 특히 임시적인 최소한의 권력을 믿는다고 말했다. “정말 아주 최소한의 것입니다. 될 수 있는 한 빨리 약화하고, 무너뜨리고, 소멸시킬 것입니다!”

“속아서 안 됩니다!” 나는 그녀에게 조언했다. “권력은 결코 굴리면 서지는 모래덩어리가 아닙니다. 오히려 굴리면 크기가 커지는 눈덩이입니다. 일단 권력을 잡으면 당신도 다른 사람들과 마찬가지로 행동하게 될 겁니다.”

그리고 아나키스트들 역시 마찬가지로 덧붙여 두어도 좋다.

같은 맥락에서, 나는 또 다른 충격적인 사건을 기억한다.

1919 년, 나는 우크라이나에서 활동하고 있었다. 그 무렵 러시아 대중들은 이미 볼셰비즘에 대해 몹시 환멸감을 느끼고 있었다. 우크라이나에서 의 아나키스트 선전 (볼셰비키가 아직 완전히 그것을 억압하지는 못한 곳) 은 활발한 성공을 거두기 시작했다.

어느 날 밤, 연대를 대표하는 몇 명의 붉은 군대 병사들이 우리들 하르키우 Kharkov 그룹에 와서 이렇게 말했다. “이곳 수비대의 몇몇 부대는 볼셰비키에 지쳤습니다. 그들은 아나키스트에 공감하고 행동할 준비가 되었습니다. 지난 밤 그들은 우크라이나의 볼셰비키 정부의 구성원들을 십사리 체포하고 아나키스트 정부를 선언할 수 있었는데, 그 편이 훨씬 더 낫습니다. 아무도 반대하지 않을 것입니다. 볼셰비키의 권력에 모두 싫증이 난 것입니다. 그러니 우리는 아나키스트 정당이 우리와 동의하고 우리의 행동에 그 이름으로 행동할 권한을 부여하고, 현 정부를 체포하고, 우리의 도움을 받아 권력을 장악하기를 요청합니다. 우리는 전적으로 아나키스트 정당의 뜻대로 움직일 것입니다.”

물론 오해하고 있는 것이 분명했다. “아나키스트 정당”이라는 용어만으로도 그것이 증명되었다. 이 훌륭한 병사들은 아나키즘이 진정 무엇을 의미하는지 전혀 몰랐다. 그들은 피상적으로 아나키즘을 이야기하는 것들 있었거나 혹은 어떤 집회에 참석했을지도 모른다.

그러나 거기에 사실이 있었다. 두 가지 해법이 우리에게 가능했다. 이오해를 이용해 볼셰비키 정부를 체포하여 우크라이나에서의 “권력을 장악”하는 것, 혹은 병사들에게 그들의 오해를 설명하고 아나키즘의 본질적 성격에 대한 이해를 제공하고 모험을 그만두도록 하는 것.

우리는 당연히 두 번째 방법을 선택했다. 그리고 두 시간에 걸쳐 나는 연대의 대표자들에게 우리의 견해를 밝혔다.

“만약,” 나는 그들에게 말했다. “러시아의 광대한 대중이 새로운 혁명에 끌기 하여 깨끗이 정부를 포기하고 새로운 기반으로 그들의 삶을 조직하기 위해 그것을 다른 정부로 대체할 필요가 없다는 것을 이해한다면, 그것은 진정한 혁명이 될 것이고, 모든 아나키스트는 대중과 함께 행진할 것입니다. 그러나 만일 우리 — 일군의 사람들 — 이 볼셰비키 정부를 체포해 스스로

³ 1917 년 8 월 18 일자 「골로스트루다」

⁴ 1917 년 8 월 25 일자

를그자리에두면본질은변하지않습니다. 그런다음같은매우비슷한제도를사용해나간다면우리는볼셰비키보다더잘할수있는것이하나도없을 겁니다!”

마침내병사들은내설명을이해하고진정한혁명과아나키즘을위해앞으로일하겠다고맹세했다.

당시우리가“권력을장악”하지않았다고해서아직도우리를비난하는아나키스트가있으리라는것 — 그것도한두사람이아닌 — 은생각할수있는일이다. 그들에의하면우리는전진해서볼셰비키정부를체포하고그자리를차지했어야했다. 그들은우리가권력의도움을받아우리의사상을실현할좋은기회를잃었다고주장한다. 그러나그것은우리의원칙에어긋나는일이다.

혁명이진행되는동안나는몇번이나청중들에게말했는지모른다. “당신을위해서, 당신대신에, 당신위에서누군가무언가할수있는사람은아무도없다는것을결코잊지마십시오. ‘가장좋은’정부도파탄할수밖에없습니다. 그리고만일언젠가나불린이정치와권위주의의유혹에빠져내각직책을수락하고‘인민위원’이나‘장관’, 또는이와유사한것이되는일이있다면, 동지들은 2 주뒤내가진실과진정한대의, 진정한혁명을배신했다고생각하고, 안심하고나를총살해도좋습니다.”

다. 그발행부수는온갖장애물에도불구하고지방에서조차계속증가했다.

기존의조건아래서연맹의주된일은자신을알리기위해서, 또노동대중의주의를다른사회적조류에대한사상과태도로끌어들이기위해선전을강화하는것이였다. 이작업은주로정기간행물, 구두선전으로이루어져있었는데수단이부족해매우한정되어있었다.

이조직의아주짧은수명은세가지기간으로구분할수있다. 1. 10 월혁명이전, 2. 이제 2 혁명기간, 3. 그이후.

첫번째시기에연맹은일제히당시의정부(케렌스키정부)와정치혁명의위험(모든것이한점에수렴되는것처럼보였다)에반대해조합주의와자유지의주의적기반을지닌새로운사회의조직을위해싸웠다. 「골로스트루다」의각호에는아나키즘적조합주의자가장차다가올혁명의건설적인임무를구상하는방식에대한명료하고확실한기사가있었는데, 소비에트의과업및농업문제를해결하는방법이나, 그리고다른편으로새로운생산조직및교환에관한기사들이었다.

몇가지기사가운데 — 그리고특히논설가운데 — 신문은진정한해방혁명이무엇이어야하는지를아나키즘적조합주의자의입장에서노동자들에게구체적인방식으로설명했다.

따라서창간호²의〈혁명의막다른골목 The impasses of the Revolution〉이라는제목의사설에서「골로스트루다」는그반란의발전을검토해 1917 년 8 월에통과한위기를분석한후, 이전까지의사회주의적저작자들과는전혀유사하지않은방식으로미래의혁명적활동을구상했다고선언했다. 「골로스트루다」는볼셰비키나멘셰비키, 혹은사회혁명당좌파나사회혁명당우파와같은다양한정당및파벌의“계획”이나“전술”에강하게반대한다고말했다.

(기자는선언했다.) 만일우리가혁명의첫날과몇주동안, 즉자유로운출발점, 그웅장한전개와열정적이고무한한열망에대해더일찍목소리를높였다라면, 우리는그첫순간부터사회주의정당이지금껏예상해오던것과는전혀다른방법과행동을제안하고방어했을것이다. 우리는볼셰비키, 멘셰비키, 사회혁명당좌파, 사회혁명당우파등모든정당과파벌의“계획”과“전술”에강렬히반대한다. 우리는혁명을위한다른목표를지적했을것이다. 그리고우리는힘써일하고있는대중들에게다른과업을제안했을것이다.

외국에서의우리의오랜작업은사회혁명과그과정에대한완전히다른일련의사상의선전에바쳐졌다. 아아, 우리의사상이경찰의장벽에가로막혀타국으로부터단절된러시아에침투하지못했음은얼마나유감스러

² 1917 년 8 월 11 일.

제 4 부. 러시아혁명에서의알려지지않은아나키스트출판물

우리는앞서《아나키즘적조합주의자프로파간다연맹》의기관지「골로스트루다」의사설을인용해볼셰비키에의한권력장악과브레스트-리토프스크평화협정및제헌의회에대한그조직의태도를제시했다.

이에더해다른인용문을첨가하는것이볼셰비키와아나키스트간의여러불일치지점의상세한내용을독자들에게보여주고, 혁명의문제에관한아나키스트의입장과마지막으로두사상의정신을명확히하는데에적절할것이다.

혁명기간동안러시아의아나키스트출판물은러시아바깥에는실질적으로알려지지않았기에¹ 이인용문중몇가지는많은독자에게독특한발견을제공할것이다.

「골로스트루다」는혁명이발발한지 5 개월반뒤인 1917 년 8 월 11 일에처음창간되었는데, 이는벌써돌이킬수없는지연이었다. 그럼에도동지들은정력적으로일에착수했다. 그과업은힘난했는데, 볼셰비키당이이미대다수노동대중을획득했기때문이었다. 볼셰비키의활동과영향력에비해프로파간다연맹과그들의새주간지는거의무의미할정도였다. 그일은천천히그리고어려움과함께진행되었다. 페트로그라드의공장에 는그일을하기위한여지가거의없었다. 그곳의모든사람은볼셰비키당을따르고있으며그들의신문을읽고그들의해석만을보았다. 아무도전혀알려지지않은조직이나낯선곳에서논의되고있는“별난”사상에주의를기울이지않았다.

그러나《아나키즘적조합주의자연맹》은재빨리어느정도영향력을획득했다. 곧그소리가들리기시작했다. 그들의모임은빠르게페트로그라드와그근교 — 즉크론슈타트나오부코프 Oboukhov, 콜핀 Kolpin 등에서상당히강력한단체를만드는데성공했다. 주간지도성공적이었

¹ 프랑스어로쓰인볼린의글은“러시아바깥에는전혀알려지지않았기에”라고쓰여있다. 이전혀라는말은러시아아나키스트출판물중일부가지하로밀사들에의해밀반입되어미국의러시아망명자들에게전달되었기에사실상위와같이바뀌었다. 특히그러한인쇄물들은뉴욕에설립된러시아노동자노동조합본부로향했다.-영역자주

제 3 장. 10 월이후

제 1 부. 권력을진볼세비키 — 볼세비키와아나키스트의차이

사회혁명에대한두가지사상 — 국가적중앙집권주의와아나키스트연합주의사상 — 의투쟁은 1917 년러시아에서불평등한것이였다. 국가주의적개념이승리하고, 볼세비키정부는빈왕좌를손에넣었다. 레닌은이론의여지가없는지도자였다. 그래서그와그의당은전쟁을종결시키고혁명의모든문제에직면해그것을진정한사회혁명의과정으로이끌어갈임무를맡게되였다.

승리한정치적사상은스스로를증명하고자했다. 우리는그것을살펴볼것이다.

새로운볼세비키정권은사실지식인, 즉마르크스주의이론가의정부였다. 그들은권력을휘두르며노동자를대표한다고공언하고, 그들을사회주의로이끄는올바른방법을알고있는유일한집단이라고주장하고, 무엇보다도노동대중에게받아들여채용하도록강요하는명령과법률에의해모든것위에군림해정치를행하고자했다.

처음에는그정권과그수장인레닌은노동자대중의의지에충실한심부름꾼이며, 어떠한경우라도노동자앞에서그들의결정이나성명이나활동을밝힐듯한자세를취했다. 따라서, 예를들면볼세비키의맨첫정책, 특히유명한것으로는농민에게토지를반환하는법령 (10 월 26 일) 과즉각적인평화를위한첫번째공식단계 (10 월 28 일법령) 는정부의승인을받은소비에트의회에의해채택되였다. 더욱이레닌은이법률이대중에게나혁명적인집단에게나모두만족스럽게받아들여질것을미리알고있었다. 근본적으로그들은기존상태를승인하는것외에는아무것도하지않았다.

바로그레닌은소비에트집행위원회전에 1918 년 1 월에열리는제헌의회의회해산을정당화할필요가있다고생각하고있었다. 10 월혁명의이행동은자세히설명할가치가있다.

독자가이미알고있듯이, 아나키스트들은그들의모든사회적·혁명적개념에따라의회소집에반대했다. 다음은「골로스트루다」(페트로그라드아나키스트프로파간다연맹의공식기관지) 의 1917 년 11 월 18 일 (신력新曆 12 월 1 일) 자제 19 호에서그문제에대한관점을발견시킨문장이다.

직독재를강요하지못하고있었다. 《나뱃》은각처에서적극적이고구체적인활동으로두각을나타내고, 비권위주의적형태의사회구조를위한즉각적이고직접적인투쟁의필요성을선언했으며, 그실질적구성요소를정교하게하기위해노력했다.

아지테이션및극도로정력적인프로파간다로중요한역할을한《나뱃》은우크라이나에서자유지주의사상이확산되는데크게공헌했다. 그들의주요한기관지는「나뱃」이였다. 그것은단결된아나키스트운동을만들고 (이론상일종의아나키스트“통합 synthesis”에기반을두고), 러시아의모든아나키스트세력을특정경향과관계없이전반적조직으로집결하기위해분투했다. 그리고《나뱃》은우크라이나에있는거의모든아나키스트그룹을결속하고또대대러시아의일부단체를병합해범러시아아나키스트연맹도창립하고자노력했다.

또한《나뱃》은중앙의탄광지대에서도활동을전개하여혁명적파르티잔과농민, 도시노동자들의운동과긴밀한관계를맺었으며, 이운동의중핵인《마호노우슈치나》와도밀접한관계를맺었다. 그들은모든체제의반동에대한한싸움에적극적으로참여했다. 헤트만 hetman 스코로파츠키 (Pavlo Skoropadsky)²에맞서고, 페틀루라 (Petlura), 데니킨, 그리고리예프 (Grigoriev) 에맞서서. 이러한전투에서그들은가장우수한투사들을거의모두잃게되였다.

《나뱃》은당연히“공산주의”권력의분노를불러일으켰으나우크라이나에존재하는상황아래서정부의지령에의해거듭되는공격에서항할수있었다. 볼세비키당국에의한최종적이고완전한숙청은 1920 년말에이루어졌으며, 그투사중몇몇은형식상의재판조차없이총살되였다.

상당히큰규모의, 그리고다소광범위한활동을했던이들세조직을제외하고, 그밖에덜중요한조직들이존재했다. 1917 년과 1918 년에는러시아의거의모든지역에서아나키스트단체, 운동, 조류가생겨났는데, 일반적으로는별로중요하지않고일시적인것들이긴했으나도처에서꽤활발히행동했다 — 이들중일부는독립적으로, 다른일부는위에서인용한세조직중어느곳과협력하고있었다.

원칙과전술의일부상이함에도불구하고이모든운동은근본적인점에서동의하고있고, 힘과기회가있는한혁명과아나키즘에대한의무를수행하며노동대중가운데진정으로새로운사회조직 — 반권위주의와연방주의의씨앗을뿌렸다.

그리고결국이들모두는같은운명, 즉“소비에트”권위에의한잔인한탄압에마주쳤다.

² 지난수세기동안헤트만은우크라이나선출직지도자의직함이었다. 독일군에의해권력을장악한스코로파츠키는이칭호를전용했다.

제 3 부. 아나키스트조직들

혁명에서 아나키스트의 참여는 전투 활동에만 국한된 것은 아니었다. 그들은 또한 원하는 결과를 달성하기 위해 빼놓을 수 없는 조건으로 비권위적 사회의 즉각적이고 진보적인 건설에 대한 그들의 사상을 노동 대중사이에 확산시키기 위해 노력했다. 이 과제를 달성하기 위해 그들은 자유의지주의적 조직들을 창설하고, 그들의 원칙을 완전히 제시하고, 가능한 한 실천에 옮기고, 기관지와 문건을 출판하고 유포했다.

당시가 가장 활동적이었던 아나키스트 조직 몇 가지를 언급해보겠다.

1. 《골로스트루다》는 노동자의 목소리라는 의미를 지닌 아나키즘적 조합주의자의 프로파간다 연맹이다. 그것은 아나키즘적 조합주의 사상을 노동자들 사이에 전파하는 것을 목적으로 했다. 이 활동은 처음에는 1917년 여름부터 1918년 봄에 걸쳐 수행되었고, 이후 얼마 동안 모스크바에서 진행되었다. 「골로스트루다」라는 그 기관지는 주간지로 시작해 그 후 일간지가 되었다. 그리고 이 조직은 또 아나키즘적 조합주의 출판사를 설립했다.

권력을 잡자마자 볼셰비키는 모든 방면에서 이 활동 전반, 특히 출판 작업을 방해하기 시작했다. 그리고 마침내 1918~1919년에 걸쳐 “공산주의” 정부는 프로파간다 연맹을 완전히 해산시키고 곧이어 출판사도 폐쇄했다. 모든 구성원이 투옥되거나 추방되었다.

2. 《모스크바 아나키스트 그룹 연맹 The Federation of Anarchist Groups of Moscow》— 이것은 비교적 큰 조직으로 1917년에서 1918년 사이에 모스크바와 그 근방에서 집중적인 선전을 수행했다. 이 조직은 아나키즘적 코뮌주의 Anarcho-Communism 성향의 일간지 「아나키」를 간행했으며, 마찬가지로 자유의지주의적 출판사를 설립했다. 그리고 1918년 4월 「소비에트」 정부에 의해 퇴출되었으나 그 운동의 일부는 1921년까지 존속했는데, 그때 연방의 마지막 흔적마저 “청산”되었고 최후의 무장 세력들은 “억압”되었다.

3. 《우크라이나 아나키스트 조직 총연맹 나뱃 The Nabat Confederation of Anarchist Organizations of the Ukraine》¹— 이 중요한 조직은 1918년 말 우크라이나에서 창설되었으며, 이때 볼셰비키는 아

“노동자, 농민, 병사, 수병 및 모든 육체 노동자 여러분.

우리는 제헌의회 선거 중입니다. 이것은 곧 소집되어 개최될 가능성이 매우 높습니다.

모든 정당 — 볼셰비키를 포함해서 — 은 혁명의 궁극적인 운명을 이중 양기관의 손에 맡겼습니다.

이상황에서 우리에게 여러분에게 닥쳐올 두 가지 위험에 대비하게 할 의무가 있습니다.

첫 번째 위험. 볼셰비키가 제헌의회에서 강력한 다수를 차지하지 못할 경우 (또는 소수가 될 경우).

이 경우 의회는 쓸모 없고 잡다한 사회적 부르주아 정치 제도로 구성될 것입니다. 그것은 모스크바의 “국가회의”, 페트로그라드의 “민주회의”, “공화국 임시 위원회” 등과 같은 터무니 없는 이야기가 될 것입니다. 그것은 공허한 내용 없는 토론과 분쟁으로 뒤얽힐 것입니다. 그래서 진정한 혁명을 후퇴시킬 것입니다.

우리가 이 위험을 과장하고 싶지 않은 것은 오직, 이런 경우 대중이 무기를 손에 들고 혁명을 구할 방법을 다시 한번 깨닫고 올바른 길로 밀고 나가기를 바라기 때문입니다.

그러나 우리는 대중이 이러한 새로운 혼란을 일으킬 필요가 없다는 것을 지적하고, 대중은 위험을 피할 수 있으며, 그래야만 한다고 지적합니다. 왜 터무니 없는 기관을 수립해 유지하기 위해 에너지와 돈을 낭비해야 할까요? (기다리는 동안 노동자의 혁명은 다시 한번 범출 것입니다!) “혁명을 구하기” 위해, “죽음의 결말”에서 모면하게 하기 위해 “이 어리석고 쓸모 없는 기관”과 나중에 싸우기 위해 또 다시 더 많은 힘과 피를 희생하는 것이 좋은 점이 무엇입니까? 그 힘과 노력은 혁명, 인민, 전국에 더 큰 이익을 위해 노동 대중을 마을이나 도시나 또는 각종 사업에 있어서의 **가장 아래로부터 직접** 조직하고, 그 결과 아래로부터의 조직을 직접적으로 자연스러운 방식으로 코뮌과 자유로운 마을과 도시의 단체에 연합시키는 데 사용할 수 있는 것입니다. 나중에 지역의 연합으로 이어질 모든 일은 정치적이든 어떤 당의 회원들의 기반 위에 행해질 것들이 아닙니다. 마찬가지로 그 힘과 노력은 사업들에 원자재와 연료의 공급을 신속하고 정력적으로 조직화하고 통신 수단을 개선하고 전혀 새로운 교환과 일반 경제를 조직화하는 데 사용할 수 있으며, 또 그렇게 해야 합니다. 마지막으로 반동의 잔당, 특히 중앙당에 대한 위협을 주는 칼레딘 (Aleksei Maximovich Kaledin) 의 운동에 대해 즉시 맞서 싸워야 합니다.

두 번째 위험. 볼셰비키가 제헌의회에서 다수를 차지할 경우.

이 경우 그들은 손쉽게 “반대 세력”을 압도하고 무관히 소탕해 국가와 전 체상황의 확고한 공식 주인 — “인민의 다수”에게 공공연히 승인된 — 이 될 것입니다. 이것이 바로 볼셰비키가 제헌의회에서 얻고자 하는 것입니다.

¹ 나뱃은 러시아어로 “경보 Tocsin” 혹은 “경종 Alarm”을 의미한다.

이것이야말로 그들이 필요로 하고 있는 것 — 의회가 그들의 권력을 공고히 통합하고 “합법화”하는 일입니다.

동지 여러분, **이 위험은 첫 번째 위험보다 훨씬 더 중대하고 심각한 것입니다.** 경계하십시오!

일단 그들의 권력이 견고해지고 “합법화”되면, 볼셰비키 — 사회민주주의, 즉 중앙집권적, 권위적 활동가 — 는 정부의 독재적 방법으로 국가와 국민의 생활을 중앙에서 강제적으로 재정비할 것입니다. 페트로그라드에 서의 그들의 지위는 온 러시아에 당의 의지를 지시하고 전국에 명령할 것입니다. **여러분의 소비에트와 그와 다른 지역 조직들은 조금씩 중앙정부의 의지를 집행하는 기관이 될 것입니다.** 노동대중의 건강하고 건설적인 작업 대신, 아래로부터의 자유로운 연합 대신, 우리는 위로부터 행동하여 그 앞을 가로막는 것이면 무엇이든 지강철같은 손으로 깨끗이 쓸어내는 권위주의적이고 국가주의적인 기구의 설치를 보게 될 것입니다. 소비에트와 다른 조직은 그 뜻에 복종하고 따라야만 할 것입니다. 그것은 “규율”이라고 불릴 것입니다. 중앙 권력에 동의하지 않고 그에 복종하는 것은 옳지 않다고 생각하는 사람들에게는 너무나 나쁜 일입니다! 대중의 “보편적인 허가”로 인해 그 힘은 강화되고 그들이 복종하도록 강요할 것입니다.

경계하십시오, 동지들!

신중히 보고 기억하십시오.

볼셰비키의 성공이 확실해지면 확실해질수록, 또 그들의 입장이 견고해질수록 그들의 행동은 권위주의적인 측면을 더 많이 취하게 될 것이며, 그들의 정치적 권력의 강화와 방어는 더욱 분명해질 것입니다. 그들은 소비에트와 다른 지역 조직에 점점 더 절대적 명령을 내리기 시작할 것입니다. 그들은 그들에게 저항할 경우 무력을 사용하는 것을 망설이지 않고 자신들의 정책을 상부에서 시행해 나갈 것입니다.

그들의 성공이 확정되면 될수록 볼셰비키의 행동은 더욱 안정되고 확실해질 것이기 때문에 더 많은 위험이 존재할 것입니다. 새로운 성공이 거듭될 때마다 그들은 머리를 더 돌릴 것입니다. 레닌의 정당이 새로이 일들을 성취하는 날마다 혁명에 대한 위기는 불어날 것입니다.

더욱이 여러분은 이것을 벌써 볼 수 있습니다.

새로운 권위의 최근 명령과 계획들을 주의 깊게 살펴보십시오. 여러분은 이미 볼셰비키 지도자들이 강제적 중앙의 수단에 의해서 정치적이고 권위주의적인 방법으로 사람들의 삶을 재배치하려는 경향을 뚜렷이 볼 수 있습니다. 이미 그들이 국가에 공식적인 명령을 내리는 것을 볼 수 있습니다. 여러분은 이미 그 지도자들이 “모든 권력을 소비에트로”라는 구호를 이해하고 있다는 것을 알 수 있습니다. “모든 권력을 소비에트로”는 소비에트와 다른 지역 조직이 단순한 집행 기관으로서 복종해야만 하는 페트로그라드의 중앙 권력을 의미합니다.

헤아릴 수 없이 많은 크고 작은 파르티잔 부대가 아나키스트에 의해 편성되거나 지휘되고 [마흐노 (Nestor Ivanovich Makhno) 의 파르티잔 부대의 중요성에 대해서는 말할 것도 없고 모크로소프 (Mokrusov), 체르니악 (Tcherniak), 마리아니키 포로바 (Maria Nikiforova) 등] 그들의 전열에 많은 아나키스트가 포함되어 1918 년에서 1920 년까지 쉬지 않고 반동 세력에 맞서 남부에서 싸웠다. 그리고 고립된 아나키스트는 모든 전장에서 전투원으로서 노동자·농민의 반란자들과 함께 어전사했다.

여기 저기서 아나키스트의 힘이 빠르게 성장했다. 그러나 아나키즘은 이 무서운 전쟁에서 가장 강력한 부대를 많이 잃었다. 혁명의 최종적인 승리에 강하게 기여한 이 숭고한 희생은 당시 간신히 형성되기 시작한 러시아에 서의 아나키즘을 실질적으로 약화시켰다. 게다가 불행히도 아나키스트 군은 반혁명군에 대한 다양한 전선에 종군했으나 이 외의 지역들은 반혁명군에 의해 탈취되고 있었다. 그러는 동안 아나키스트의 활동과 선전은 현저히 고통을 받게 되었다.

특히 1919 년, 데니킨 (Anton Ivanovich Denikin) 장군이 이끄는 반혁명군이, 그리고 이 후브란겔 (Pyotr Nikolayevich Wrangel) 장군이 이끄는 반혁명군이 아나키스트의 전열을 지극히 이상으로 침공해왔다. 왜냐하면 “백군”의 패배에 주로 공헌한 것은 아나키스트들이었기 때문이다. 백군은 북부에 있는 적군赤軍에게는 싸움을 걸지 않고, 그 주력을 《마흐노우슈치나》라 불리는 파르티잔군, 즉 반란 농민에 의한 남부의 우크라이나에 싸움을 걸어왔던 것이다. 《마흐노우슈치나》에는 자유의 지주의적 사상이 강하게 뿌리내려 있었고 아나키스트인 네스토르 마흐노 (Nestor Ivanovich Makhno) 에 의해 인솔되고 있었다. 그리고 혁명가 조직으로서의 남부의 자유의 지주의 조직만이 데니킨과 브란겔에 대항해 《마흐노우슈치나》 대열에서 싸운 유일한 이들이었다.

아래는 이에 대한 통렬한 세부 사항이다. 남부에서 일시적으로 행동의 자유를 얻은 아나키스트가 영웅적으로 혁명을 방어하고 목숨을 바쳤지만, 사실 그 행동 덕분에 구원받은 “소비에트” 정부는 나라의 다른 지역에서는 자유의 지주의 운동을 맹렬하게 억압하고 있었다. 그리고 독자가 앞으로 보게 될 것처럼, 남부의 위기가 사라지자마자 그 지역의 아나키스트들에게도 억압이 떨어졌다.

마찬가지로 아나키스트는 동부 러시아와 시베리아에서 알렉산드르 콜차크 (Alexander Vasilyevich Kolchak) 제독과의 전투에 대해서도 큰 역할을 했는데, 그곳에서 그들은 많은 투사와 동조자들을 잃었다.

많은 수의 자유의 지주의 자를 포함한 파르티잔 부대는 도처에서 정규적 군赤軍보다 훨씬 많은 일을 했으며, 도처에서 아나키스트는 사회 혁명의 기본 원칙인 진정한 해방을 목표로 전진하는 노동자의 독립과 행동의 자유를 방어했다.

할만큼 제시하지 못했다는 것이다. 그러나 우리는 그들이 소수였다는 것, 결집이 매우 늦었다는 것, 그리고 특히 대중 자신에 대한 조합주의자와 아나키스트의 교육이 부재했다는 것을 고려해야만 한다는 것을 알고 있다. 이상 황을 바로 잡기 위해서는 시간이 필요했다. 하지만 볼셰비키는 의도적으로 그리고 구체적으로 아나키스트나 대중 모두에게 이러한 지연을 극복할 시간을 허락하지 않았다.

페트로그라드에서는 크론슈타트의 수병이 재차 10 월의 결정적 투쟁을 위해 수도로 달려와 특히 주목할 만한 역할을 했다. 그들 중에는 수많은 아나키스트가 있었다.

모스크바에서는 10 월의 격렬한 싸움이 계속되는 동안 가장 위험하고 중요한 임무가 드빈치 Dvintsi(드빈스크 연대 the Dvinsk regiment)에게 떨어졌다. 케렌스키 휘하에서 연대 전체는 1917 년 6 월에 프로이센-오스트리아 전선의 공세에 참가하기를 거부해 투옥되었다. 크렘린에서, “메트로폴”에서, 그리고 모스크바의 다른 지역이나 훨씬 위험한 현장에서 “백군”(당시 **카데트 Kadets** 라고 불리고 있었다)을 제거할 필요가 있을 때 활약했던 것은 **드빈치**였다. **카데트**가 원군을 얻어 공세를 재개했을 때, 열흘간의 전투에서 그들을 물리치기 위해 최선을 다한 것은 언제나 **드빈치**였다. **드빈치**는 모두 스스로를 아나키스트라고 불렀으며, 그라초프 (Gratchov) 와 페도토프 (Fedotov) 라는 예부터 아나키스트인 두 사람의 지휘 아래 행동했다.

《모스크바 아나키스트 그룹 연맹 The Anarchist Federation of Moscow》은 드빈스크 연대 일부와 함께 케렌스키 정부군에 맞서 싸우기 위한 행군에 앞장섰다. 프레스니아 Presnia, 소콜니키 Sokolniki, 자모스크보레치아 Zamoskvorechia, 모스크바 등지의 노동자는 선봉인 아나키스트 그룹들과 함께 전투에 돌입했다. 프레스니아의 노동자는 매우 용감한 투사이자 아나키스트 노동자인 니키토프 (Nikitin) 을 전투 중에 잃었다. 그는 언제나 반드시 최전방에 있었는데 시가전에서 전투가 끝날 무렵 치명상을 입었다. 그 외 수십 명의 아나키스트 노동자도 이 전투에서 목숨을 잃고 모스크바의 붉은 광장 공동묘지에 묻혔다.

10 월 혁명이후 아나키스트는 새로운 “공산당” 권력과 사상 및 방법상 결별하기는 했으나 한결 같은 인내와 헌신으로 혁명의 대의에 계속 봉사했다. 우리는 그들만이 의회의 원칙을 거부했고, 또 그들이 예견한 것처럼 의회가 혁명의 장에 물이 되었을 때 그들이 그 해산을 향한 첫 걸음을 내디뎠다는 것을 기억해야 한다. 그 후 그들은 반복되는 반동의 공격에 맞서 그들의 적들조차 인정하는 정력과 극기심으로 모든 전장에서 싸웠다. 라브르 G. 코닐로프 (Lavr Georgiyevich Kornilov) 장군에 대항한 페트로그라드의 방어전에서 (1917 년 8 월), 남부의 칼레딘 장군에 맞선 전투에서 (1918 년), 그 밖의 장소들에서 아나키스트는 뛰어난 역할을 했다.

볼셰비키 지도자들이 여전히 대중에게 강력하게 의지하고 있고 대중이 그들에게 환멸을 느끼는 것을 두려워하고 있는 지금, 그들의 성공이 아직 완전히 보장되지 않고 여전히 대중의 태도에 의존하고 있는 지금, 이런 일이 일어나고 있습니다.

그들의 성공이 기정사실화되고 대중이 열정적이며 확고한 자신감을 가지고 그들을 받아들이면 어떻게 되겠습니까?

노동자, 농민, 병사동지들!

이 위협에서 결코 시야를 돌리지 마십시오!

당신이 어디에 있든 지간에, 새로운 권위의 폭력과 망에, 새로운 주인, 즉 중앙집권화된 국가와 새로운 사기꾼들, 즉 정당 의수장들에 대항하여 당신의 조직과 운동의 진정한 혁명과 진정한 자유를 방어할 준비를 하십시오.

볼셰비키의 성공이 그들을 사기꾼으로 만든다면 그들의 성공을 무덤으로 바꿀 수 있는 행동을 준비하십시오.

새로운 감옥으로부터 혁명을 구출할 준비를 하십시오.

여러분만이 자유로운 지역 조직과 그 연합을 통해 여러분의 새로운 삶을 건설하고 창조해 나갈 수 있다는 것을 잊지 마십시오. 만일 그렇게 하지 않으면 여러분은 결코 새로운 삶을 보지 못할 것입니다. 볼셰비키는 여러분에게 종종 같은 말을 하고 있습니다. 최종적인 분석으로, 그들이 말하는 대로 실행하면 더 좋아지는 것은 당연하다는 것입니다.

하지만 동지들, 모든 새로운 주인들은 대중의 동정과 신뢰에 따라 그들의 지위가 달라지기 때문에 처음에는 달콤한 말을 합니다. 처음에는 케렌스키도 똑같은 목소리로 말을 했습니다. 쓰디쓴 심증은 후에 드러나는 법입니다.

말과 연설이 아니라 **제스처와 행동**을 관찰하고 주목하십시오. 그리고 이 사람들이 당신에게 말하는 것과 그들이 하는 일 사이의 작은 모순이라도 발견되는 순간 조심하십시오!

말을 믿지 마십시오, 동지들. 오직 행동만을 신뢰하십시오!

제헌의회도, 당이나 지도자도 신뢰하지 마십시오. 오직 자신과 혁명만을 신뢰하십시오. 오직 여러분만이 — 즉 여러분 지역의 대중으로부터 자연스럽게 뭉쳐 올려진 조직, 당이 아니라 노동자의 조직, 그리고 지역의 직접적이고 자연스러운 연합 — 새로운 삶의 건설자이자 주인이 될 수 있습니다. 제헌의회도, 중앙정부도, 당이나 지도자도 아닙니다!”

그리고 “골로스트루다”의 다음호 [1917 년 12 월 2 일 (신력 15 일) 자제 21 호] 의 “제헌의회에 대신하여”라는 제목의 사설에서 아나키스트들은 다음과 같이 말했다.

“우리가 아나키스트가 쓸모없을 뿐만 아니라 대의에 비추어 솔직히 해롭다는 점에서 제헌의회를 거부한다는 것은 잘 알려져 있습니다. 그러나 우리의 관점에 대한 이유를 알고 있는 사람은 아직 극소수에 불과합니다. 그리고 본질적인 것은 우리가 제헌의회에 반대한다는 사실이 아니라 우리가 그렇

게하도록이끄는 **이유들**입니다. 우리가제헌의회를반대하는것은변덕이나고집, 모순의정신때문이야닙니다.

게다가우리는“순수하고단순하게”그것에반대하는것에그치는것이아닙니다. 우리는완벽하게논리적인방법으로그에대한반대에도달하고있습니다. 우리는사실사회혁명의시기에노동자들에게중요한것은위로부터의권위적·정치적중앙의수단에의하지않고직접적·경제적조직의도움으로아래로부터자신들이스스로새로운생활을조직하는일이라고믿습니다.

우리는제헌의회를거부하고그자리에완전히다른“구성원”기관 — 자연스러운방식으로아래로부터통합된 **노동자조직**을제공하기때문에제헌의회를거부합니다. 우리는제헌의회를위협하기위해이다른조직을바라고있는것은아닙니다.

불세비키는한편으로는노동자의직접적계급조직(소비에트등)을인정하는반면, 다른한편으로부적절하고무익한조직인제헌의회를두둔하고있습니다. 우리는이이중성이모순적이고, 해롭고, 매우위험하다고생각합니다. 불세비키가진정한사회민주주의자로서“정치”와“경제”, “권위”, “계급”의문제를뒤섞어혼동하고있는사실의불가피한결과입니다. 그들은죽어버린편견을완전히포기하지않았습니다. 왜냐하면그것은수영하는법을모르는데물속에몸을던지는것과같기때문입니다.

프롤레타리아혁명기간동안권력의조직화를주요임무라고생각하는사람들에게는이모순에가담하는것이불가피합니다. 이“권력의조직화”에반대하기위해우리는그것을“혁명의조직화”로대체할것입니다.

“권력의조직화”는논리적으로제헌의회로이어집니다. “혁명의조직화”는마찬가지로, 논리적으로다른건축물로이어집니다. 그곳에는의회를위한방은없을것이며, 엄밀히말해의회는장애물이될것입니다. 이것이우리가제헌의회에반대하는이유입니다.

불세비키는의회소집을제안했지만, 불세비키가다수를차지하지못한다면 — 당시정세에서는그럴가능성이있었다 — 의회를지배하거나해산시켜버리기로결정했다.

그래서 1918 년 1 월그집회가소집되었다. 집권한 3 개월간불세비키당은갖은노력을다했지만제헌의회는반反불세비키로돌아가고말았다. 이러한진전은아나키스트의예상을확실히확인해주었다. “만약노동자들이”그들이말했다. “정치적회극에관심을기울이지않고조용히경제적, 사회적건설사업을추구한다면대다수인민은마침내아무런의식없이그들을따를것이다. 그렇게될때까지그들은불필요한걱정을등에지고있는셈이다.”

그럼에도이집회가전혀무의하고그“회의”는음울하고전반적으로냉담한분위기속에서진행되었다(누구나사실그기관이허약하고허황될것

원으로이동해대중에게정치적해결책의위험성을경고한유일한원칙이었다.

당시아나키스트세력은민주주의정당들에비해매우약했기때문에아나키즘은여기저기서“민주주의”의함정에항의하는노동자, 지식인의작은그룹을중심으로모여있을뿐이었다. 사실그들의소리는헛되이울려퍼지고있는것이나마찬가지였다. 하지만그들은낙담하지않았다. 그리고얼마가지않아몇사람의지지자와운동이그들주위에서성장해갔다.

1917 년의혁명은처음에는홍수처럼성장하고확산되었다. 한계를예측하기는어려웠다. 절대주의를전복시키고사람들은“역사적행동의영역, 그문을열었다.”

정당들은그들의입지를굳혀자신을혁명운동에순응시키고자노력했으나헛수고였다. 노동자들은확실히그들의적에반대해전진하고“의도”를품은각종정당을차려내버려두고지나갔다. 불세비키 — 가장철저히조직된당이고권력에가장열성적·결정적욕망을품은 — 도현실과대중의급속한발전에따라가기위해그들의슬로건을몇번이고거둬들여변경해야만했다 (“**제헌의회만세!**”그리고 “**노동자의생산관리만세!**”라는그들의첫번째슬로건을상기해보라).

1905 년과마찬가지로아나키스트는 1917 년에도사회혁명의진실하고완전한단하나의옹호자였다. 그들은한정된인원과경제적약점, 조직의미비에도불구하고끊임없이자신의길을지켜나갔다.

1917 년여름동안아나키스트는말과행동으로농민운동을지지했다. 아나키스트는또한 10 월봉기보다훨씬이전에노동자가각처에서공장의경영을수용해자율성과노동자의집산화를기초로조직화를시도했을때그들과함께서있었다.

아나키스트는 7 월 3, 4, 5 일, 크론슈타트와페트로그라드의노동자와수병운동의전열에서싸웠다. 페트로그라드에서는노동자와혁명가의잡지를발행하기위해인쇄소를수용함으로써모범을보였다.

그해여름, 불세비키가부르주아지에대해다른정당보다더대담한태도를취했을때, 아나키스트는이에동의하고레닌및다른불세비키를“독일정부의앞잡이”라고부르는부르주아사회주의정부의거짓말과맞서싸우는것이그들의혁명적의무라고생각했다.

아나키스트는또한케렌스키연합정부(제 4 차임시내각)에대항해 1917 년 10 월페트로그라드와모스크바등지에서선봉에서싸웠다. 다른권력의이름아래서가아니라오로지진정한새기반을건설할권리를대중에게취취하게하려는명목아래그들이나아갔다는것은더말할필요도없다. 독자가알고있을여러가지이유로그사상은실현되지않았으나아나키스트는이올바른목적을위해최후까지, 더구나홀로싸웠던것이다.

만일이점에관해그들을비난할근거가있다면, 그것은단지그들간의합의에도달하는데시간이부족했다는것, 대중간자유조직의기반을만족

엇이며 진정한 “가치”는 무엇이었는가? 우리의 연구는 그 진정한 역할, 활동 그리고 볼셰비즘의 시스템에 관해 필수불가결한 세부 사항을 제시하는 것과 동시에 이러한 질문에 답할 것이다. 우리는 이 설명을 통해 독자들이 심각한 현재 및 미래의 사건들과 관련해 방향을 잡는 데 도움이 되기를 바란다.

둘이킬 수 없을 만큼 뒤떨어지고 극도로 허약함에도 불구하고, 또 모든 종류의 장애물과 어려움, 그리고 마지막으로 그들이 대상이 되었던 포괄적이고 견딜 수 없는 억압에도 불구하고, 아나키스트는 여기저기서, 특히 1917년 10월 이후 활기차고 깊은 공감을 얻어낼 수 있었다. 그들의 사상은 특정 지역에서 신속한 성공을 거두었다. 그리고 그들의 수는 여러 가지 사건으로 그들에게가해진 무거운 회생에도 불구하고 빠르게 증가했다.

혁명 과정에서 아나키스트의 활동은 강력한 영향력을 행사했다. 첫째로 그것은 현저한 효과를 올렸다. 대중의 눈에 다소 신용을 잃은 볼셰비키주의자의 이론과 행동에 대해 **새로운 사회혁명 사상**을 대치시킨 것은 오직 그들뿐이었기 때문이다. 아나키스트는 그 사상을 힘에 미치는 대로 선전하고, 방어하고, 비인간적 박해에도 굴하지 않고 마지막까지 사심 없고 숭고한 헌신으로 몰두했기 때문이다. 그리하여 마침내 아나키스트는 적의 압도적 우세인 수와 광란적인 선동과 부정 행위, 그리고 유례 없는 폭력에 의해 굴복할 수밖에 없었던 것이다.

우리는 이 최초의 성공에도, 또는 그것이 성취되지 못한 데에도 전혀 놀랄 것이 없다. 한편으로는 그들의 통합된 용기와 자기 희생 덕분에, 또 “내각”이나 여러 관료 가운데서 가 아니라 대중의 한복판에서 끊임 없이 나타나 활동한 덕분에, 또 끝으로는 당장의 심سر롭게 되어 버린 볼셰비키의 행위를 보는 직면해 그들의 사상의 놀라운 활력 덕분에 아나키스트는 친구와 지지자를 발견했다 — 이들이 행동할 수 있었던 곳이라면 어디에서나 (볼셰비키가 이 성공이 그들에게 위협하다는 것을 잘 알면서도 아나키스트의 활동과 프로파간다에 즉각적으로 중지부를 찍게 하지 않았다면, 혁명은 다른 방향으로 향하고 다른 결과를 초래했을 지도 모른다고 가정해 볼 수도 있을 것이다).

그러나 한편으로 사건의 출발이 늦은 것, 이 거대한 나라에서 광범위하게 서면으로 선전을 수행할 수 있는 투사의 수가 매우 한정되어 있는 것, 대중의 준비 부족, 일반적으로 불리한 조건과 박해와 상당수의 인적 손실 — 이러한 모든 사정이 아나키스트의 사업 확장과 연속성을 심각하게 제한했고, 볼셰비키 정권에 의한 억압 행위를 용이하게 했다.

사실들을 살펴보자.

러시아에서 아나키스트는 언제나 결코 놓을 수 없는 인민의 해방을 목표로 한 사회혁명 사상을 대중 가운데 퍼뜨리고 있는 유일한 사람들이었다.

1905년의 혁명은 아나키스트를 제외하고 (부르주아적) “민주주의” 혹은 “차리즘을 타도하자!”, “민주공화국만세!”와 같은 슬로건 아래 행진했다. 볼셰비즘도 그 이상 나아가지 않았다. 아나키즘은 그 당시 문제의 근

이라고 생각했다). 이런 상황임에도 불구하고 볼셰비키는 그 존재에 중지부를 찍기를 주저했다.

볼셰비키는 드디어 제헌 의회를 해산하기 위해 아나키스트의 거의 유일한 개입을 필요로 했다. 이것은 또 하나의 거의 알려지지 않은 역사적 사실이다.

운명은 내가 아나톨 젤레즈니아코프 (Anatol Jelezniakov) 라고 이름 붙인 크론슈타트 출신의 아나키스트가 707 명의 의원이 회의에 출석하고 있는 토리드 Tauride 궁전의 수비대 지휘관으로 볼셰비키 당국에 의해 임명되기를 결정했다.¹

각정당의 지도자들은 밤을 새워 연설하고 있었기 때문에 근무하던 수비대는 완전히 지쳐 버렸다. 몇 시간의 토의 끝에 의회의 다수에게 볼셰비키의 강령은 거부되었다. 그런 다음 볼셰비키와 《사회주의 혁명당》 좌파당원들은 우파 의원들에게 위협적인 인사를 남기고 퇴장했다. 그러나 여러 가지 문제에 대한 다른 연설이 새벽까지 계속 이어졌다. 마침내 그 부대의 대장이었던 젤레즈니아코프는 회장으로 들어가 연단에 올랐다. 수비대장은 우파의 지도자이자 《사회주의 혁명당》의 지도자인 빅토르 체르노프 (Victor Tchernov) 를 향해 말했다. “부디 폐회해주시기 바랍니다. 부하들이 지쳐 있습니다!”

의장은 격분해성을 내며 항의했다.

“수비대가 지쳐 있다고 말씀드렸잖습니까.” 젤레즈니아코프가 위협적으로 말했다. “모두의 사당에서 나가주시기 바랍니다. 이런 잡담은 이제 그만 하면 충분합니다. 당신들은 충분히 오랫동안 떠들어대지 않았습니까. 나가주시오!”

의회는 그 말에 따라랐다.

이튿날 아침, 의원들이 다시 낮에 모일 계획이라는 것을 알고 볼셰비키는 이 사건을 이용했다. 그들은 토리드 궁의 제헌 의회의 사당을 점령하기 위해 해군대를 보냈고, 병사들은 소총과 기관총 및 야포 두 문으로 무장하고 있었다. 그리고 그날이 끝나기 전 의회를 해산하는 법령을 발표했다.

¹ 다른 많은 상황과 마찬가지로 볼셰비키는 오랫동안 젤레즈니아코프에 관한 사실을 왜곡하려고 노력했다. 그들은 언론에서 그가 볼셰비키가 되었었거나 혹은 항상 볼셰비키였다고 주장했다. 그렇지만 그는 그들이 난처했으리라는 것은 이해할 만하다. 젤레즈니아코프가 사망했을 때 (그는 중앙 러시아에서 “백군”과의 전투 중 치명상을 입었다) 볼셰비키는 일간지 「이즈베스티야 Izvestia」 에 실린 쪽지에서 그가 죽어가는 병상에서 볼셰비즘에 동의했다고 선언했다고 주장했다. 그 이후로 그들은 그가 시종일관 볼셰비키였다고 잘라 말하고 있다. 하지만 이는 모두 거짓말이다. 나나 다른 동지들이나 젤레즈니아코프를 직접 알고 있었다. 그가 페트로그라드를 떠나 전선으로 갈 때, 나에게 작별 인사를 하며 아나키스트로서 볼셰비키에게 무엇을 기대할 수 있겠냐고 알고 있었으니 말이다. 그는 내게 다음과 같이 말했다. “내게 무슨 일이 일어나든, 그들이 나에게 대해 뭐라고 말하든, 나는 아나키스트이고, 아나키스트로서 싸우고, 내게 어떤 운명이 닥쳐도 나는 아나키스트로 죽을 것이라는 것을 잘 알아주시오.” 그리고 그는 필요한 경우, 볼셰비키의 거짓말을 뒤엎어 달라고 내게 부탁했다. 나는 여기서 그의 무를 수행하고 있는 것이다.

사람들은무관심했다.

후에레닌정부는소비에트집행위원회앞에서이행위를정당화했다.

그리하여모든일이볼셰비키에게순조롭게진행되었다 — **정부의의지가 “피지배자”, 즉인민의의지와충돌하게된그날까지.**

그뒤에독일의새로운공세에직면해모든것이바뀌었다.

10 월혁명이후러시아국경을따라작전을펼치던독일군은한동안활동을멈추고있었다. 명령을보류하고사태를기다려정세로부터가능한가장큰이득을얻기위해피를부리고있었다.

1918 년 2 월, 독일인들은준비가다되었다고생각해혁명적러시아에대한공세를시작하기로결정했다.

그리고이제볼셰비키정부가입장을취할필요가있게되었다. 러시아군대는싸우려하지않았기에어떠한저항도불가능했다. 상황에대한해결책을찾는것이필수적이었다. 그해결책은동시에혁명의첫번째문제 — 전쟁문제를해결하기도할것이였다.

두가지가능한해결책이있었다.

1. 전선을포기하는것. 독일군이광대한반란지역으로진군하게끔하여, 러시아의오지로끌어들여고립시키고, 보급을끊고, 게릴라전을벌여사기를꺾고해체해사회혁명을지키는것 — 이는 1812 년에성공적으로활용되었고, 러시아와같이광대한토지에서는언제나가능했던전술이다.

2. 독일군사령부와협상에돌입하는것. 그들에게평화협정을제안하고교섭해어떤조건이든그것을받아들이는것이다.

이두가지방법가운데첫번째는 《사회주의혁명당》 좌파와최대주의자 Maximalist, 아나키스트뿐만아니라거의모든노동자조직이협약한 것이었다. 그들은그렇게행동하는것만이사회혁명에부합하는, 다시말해그결과로독일등지에서혁명이일어나기를바랄수있는유일한방법이라는견해였다. 요컨대이과정 — 참으로인상적인직접행동 — 이 **기존조건아래서, 러시아와같은나라에서**혁명을방어하는유일한올바른방법이될것이라고생각했다.

「골로스트루다」²는 〈혁명정신 The Revolutionary Spirit〉 이라는사설에서독일의맹공격이임박함에따라문제의심각성을다음과같이지적했다.

현재우리는혁명의결정적전환점에있다. 그것은치명적일수도있는위기이다. 닥쳐오고있는그시간은인상적으로분명하고더없이비극적이다. 마침내상황은분명하다. 문제는해결되는과정에있다. 몇시간안에우리는정부가독일과평화협정을체결했는지아닌지를알게될것이다. **러시아혁명의모든미래와세계사태의과정은오늘, 이순간에달려있다.**

불구하고, 그리고권위주의적사회주의사상에의해반세기동안“수행된” 잇을수없는파탄에도불구하고말이다).

결핍하면그들은아나키즘을조롱하려들었다. 그들은아나키즘이란“모든사회와모든조직을포기하고”, 때문에“모든인간이제멋대로할수있는”시스템이라고무지한대중들에게밧게하고자애쓰고있지않은가? 또 그들은오늘날까지지시되어온모든비非아나키즘에도현실의도저히받아들일수없는혼란을눈앞에보면서도아나키가무질서와동의어라고말하지않는가?

아나키즘에대한정책은너무완전무결해서그것을포섭하기 (사회주의에대해서는매우효과적인기술) 가불가능하며, 또아나키즘이온갖“정치적”활동을배제한다는점을생각하면, 아나키즘에대한정책을저절로나오는것이다. 즉아나키즘이출현하는곳이면어디서나제기되는불신과공포와일반적인적대 — 또는적어도냉담과무시와뿌리깊은몰이해 — 다. 이와같은상황은아나키즘을오랫동안고립시키고무력하게만들었다. 그러나얼마가지않아서서히사건과선전에힘입어여론은아나키즘과아나키스트에관심을가지게되었다. 속임수가드러나기시작한것이다. 아마도방대한대중이아나키즘을이해하고박해받고있는사상에대한흥미가점차늘어나, 자연스러운심리적반감에따라“사기꾼들”(“교수형집행인”이라고써도좋다)¹에대해적대할날도머지않았을것이다.

(스페인내전중언론이공표하지않을수없었던고백과진실은벌써다소잘알려져있는그밖의사실과마찬가지로유익한효과를내아나키즘이뿌리내리는데도움이되었다.)

러시아혁명에관해서말하자면, 아나키스트에대한볼셰비키정부의태도는사기, 중상모략, 억압이라는점에있어과거의어떠한, 또한현재의어떠한정부의그것도훨씬능가하는것이였다. 아나키즘이혁명중에연출한역할과러시아에서마주한운명은, 통례적으로억눌려왔음에도불구하고반드시널리알려지게될것이다. 꽤오랜기간동안그역할은상당했기때문에.

그간조금씩쌓여온의외의새로운사실은과거와현재의여러사건에새로운빛을던져줄뿐만아니라앞으로의과정에도밝은빛을던져주고있다. 그리고그것들은가까운미래에일어날중요한현상들을예측하고보다잘이해할수있게해준다.

이러한모든이유로독자들은여기서폭로되는사실을이해할권리 — 심지어의무이기조차한 — 를지니고있다. 러시아혁명에서아나키스트의활동은무엇이였는가? 그들의역할과운명은구체적으로무엇이였는가? 아나키스트가제시하고방어한 **“이것과다른혁명사상”의숙명은무**

¹ 프랑스어로사기꾼 bourreurs 과교수형집행인 bourreaux. 볼린의매우드문동음이의어를이용한말장난이다. -영역자주

² 1918 년 2 월 24 일제 27 호

그이상의정당에의해평등하게분담된다면모든것이최선으로이루어질 것이라고주장했다. 사물의성격상, 이는명백한오류였다.

볼셰비즘이파탄한이유를이해하고그에대해싸우기로결정한노동대중의활동적인분자들은이를잘알고있었다. 그들은극히한정된방법으로밖에《사회주의혁명당》좌파를지지하지않았다. 그들의저항은빠르게격파되었고, 러시아에어떠한반향도불러일으키지못했다.

그러나아나키스트의저항은당장무서운탄압을받았음에도불구하고 훨씬광범위한지역으로확대되었다. 색다른혁명사상의실현을목표로도처에서사건의과정에서중요한지위를획득했으며, 이투쟁과변화는모든독자에게주목할만한가치가있을것이다.

한편으로는볼셰비키에의해의도적으로왜곡되고, 나중에는억압되었으며, 다른한편으로는중요한사건에서빠져있는이서사시가(흥미를느끼고있는사람들을제외하고) 널리일반적으로는물론다소나마러시아혁명을연구하고있는사람들에게마저도알려지지않은채남아있다는것을덧붙여두어야하겠다. 그중요성에도불구하고그것은그들의조사연구나자료바깥에남아있다. 인류역사가운데아나키즘처럼왜곡되고중상모락을받아온사상은없다고봐도될것이다.

일반적으로, 사람들은아나키즘에관심조차없다. 그들은모든정부에의해“공공의제 1 의적”이라고간주되어왔으나, 도처에서유별나게약의에찬방식으로소개되고있는“아나키스트”를특히공격한다. 가장좋은경우에도그들은“원래미친”, “반쯤미친”미치광이라고비난받는다. 또더자주“도적”, “범죄자”, 지각없는테러리스트, 무차별폭탄투척자로묘사된다. 확실히아나키스트중에는테러리스트가있었고지금도있지만, 다른정치, 사회조직혹은그러한경향의추종자중에도테러리스트가있는것과다를바가없다. 그러나대중이아나키즘에흥미를느끼고그것을이해하도록용인한다는것은너무나유혹적이고위험하다고보는데서, 엄밀히말해모든나라의각종의견을달리하는모든정부가아나키스트테러리스트에의한아나키즘자체의이름을더럽히는폭력행위에서이득을보고있다. 그리고그들은이들테러리스트의얼굴에진흙칠을할뿐만아니라그들의수단이어떠한것이든모든투쟁을함께더럽히고있는것이다.

아나키스트사상가나이론가는가장자주“공상가”, “무책임한몽상가”, “추상적철학자”, “몰상식한사람”등으로취급되는데, 아나키즘이“추종자”들에의해해석되는것은위험하다고취급된다. 또“신비주의자”라고불리는경우도있는데, 이경우그사상은아름답지만현실의생활혹은살아있는사람과전혀상관이없다고이야기된다(부르주아측에서는자본주의체제가안정적이고“현실적”인것이며, 사회주의측에서는권위주의적사회주의사상이공상적인것이아니라고주장한다. 부르주아지에의해수백년간쌓이고쌓인무어라해석할수조차없는무질서와사회적불행에도

독일이제안한조건은명백하며유보가없다.

여러정당의몇몇저명당원및정부의생각들은이미알려져있다. 그러나어디에서도통일된의견이없다. 볼셰비키가운데도의견이불일치한다. 사회혁명당좌파당원가운데도의견이불일치한다. 인민위원회에서도, 페트로그라드소비에트와그집행부에서도도의견이불일치한다. 대중사이에서도, 작업장에서도, 공장에서도, 병영내에서도도의견이불일치한다. 그리고지방의의견은아직알려져있지않다.

(앞서언급했듯《사회주의혁명당》좌파의의견과페트로그라드노동대중의의견은독일과의평화협정조인에적대적인것으로밝혀졌다.)

독일의최후통첩시간제한은 48 시간이었다. 이런조건아래에서는원하던원하지않든, 문제는정부의테두리안에서만논의되어조급한결론이나와야할것이다. 그리고그것이가장끔찍한일이다...

우리의의견에대해서는독자들이이미알고있을것이다. 우리는처음부터“평화협정”에반대했다. 오늘우리는협정에서명하는것을반대한다. **우리는당장강력한파르티잔저항조직을필요로하고있다.** 우리는평화를요구하는정부의전보를철회해야한다고생각한다. 도전을받아들여혁명의운명은전세계노동자의손에단호히직접놓여야한다.

레닌은평화협정서명을주장하고있다. 그리고우리의정보가정확하다면, 대다수가결국그를따를것이다. 평화협정은체결될것이다.

이혁명이궁극적으로반드시승리하리라는것은확신만이우리가이불의의사태를지나치게비극적으로받아들이지않게끔한다. 그러나평화협정을체결하는방법은 **혁명에큰타격을입히고, 혁명을약화하고타락시켜오랜시간에걸쳐혁명을왜곡할것이라고**우리는절대적으로확신한다.

우리는특히〈혁명적공론에대하여 On Revolutionary Phrases〉³라는기사에서레닌의주장을잘알수있다. 그러나그주장은우리를납득시키지못한다.

「골로스트루다」는레닌의견해를상세히비판하고반대의견을제시했다. 그들은평화를받아들이는것은혁명을느슨하게만들고오랜기간에걸쳐혁명을미약하게하고, 빈혈(貧血)에걸리게하고, 무색하게만들것이라고주장했다. 그와같은평화를받아들이면혁명은뒤틀려무릎을꿇고, 날개를잘리고, 기어다니게될것이라고말이다. 정기간행물은다음과같이끝맺고있다. “혁명적정신, 투쟁에대한위대한열정, 세계해방의빛나는사상의웅대한도약을빠앗길것이다. 그리고세상의빛은꺼지게될것이다.”

처음에볼셰비키당중앙위원회의대다수는첫번째해결책에찬성했다. 그러나레닌은이대담한결정을두려워했다. 다른독재자들처럼그도공식명령이나흑막의음모에의해간부나정치인에의해이끌리지않는다

³ 「프라브다 Pravda」 제 31 호.

면대중의행동을신뢰하지않았다. 그는독일이제시한평화협정을거부할 경우혁명에대해죽음의위험을무릅쓰야할것이라고호소했다. 그리고그는“일시정지”해정규군을창설할필요가있다고선언했다.

혁명이시작된이후처음으로레닌은대중과동지들의의견에감히반대를무릅쓰지않으면안되었다. 그는동지들을위협하며향후일어나날에대한모든책임을지지않겠다고했다. 그는자신의의지가실행되지않으면물러나겠다고선언했다. 그의동지들은결국“혁명의위대한지도자”를잃는것을두려워했다. 그들은양보했다. 대중의의견은의도적으로깃뻗었다. 1918년 3월 3일, 평화협정이체결되었다.⁴

이렇게하여“프롤레타리아의독재자”가처음으로노동대중을제치고승리했다. **불세비키권력은처음으로대중을공포에떨게하고, 그들의의지에복종시키고, 대중이아닌그들의의지대로행동하고, 다른의견들을무시하는데성공했다.**

브레스트-리토프스크평화협정 Treaty of Brest-Litovsk 은불세비키정부에의해노동자들에게 **덮어씌워졌다**. 사람들은완전히다른방식으로전쟁을끝내기를바랐다. 그러나정부가모든처리를도맡았다. 정부는문제를촉발하고억지로사태들을일으켰는데, 결국이것은대중의저항을무너뜨렸다. 정부는대중을진압하고복종시켜서그들을 **강제로수동성을띠게만들수있었다.**

덧붙여서, 나는이열광적인시기에유명한불세비키니콜라이부하린(Nikolai Ivanovich Bukharin) 이후에악명높은모스크바수치재판과정에서처형된것을기억한다. 나는이전에뉴욕에서그와친분을 쌓았는데, 그때까지우리는러시아에서서로만난적은없었다. (당시불세비키정부청사였던) 페트로그라드의스물니연구소건물의복도를급히걸어가고있을때, 나는한쪽구석에서부하린이불세비키무리가운데격한몸짓으로논쟁하고있는것을보게되었다. 그는나를알아보고신호를보냈다. 나는그리로갔다.

그는대뜸, 그리고감정에가득차평화협정문제에대한레닌의태도에 대해불평하기시작했다. 그는자신이전혀동의하지않는다고한탄하고, 이점에관해서는사회혁명당좌파나아나키스트, 일반대중에전적으로동의한다는사실을강조했다. 그리고그는놀랍게도레닌이아무말도들으려하지않을것이라고선언하며“다른사람의의견에전혀신경을쓰지않는다”고선언했고, 자신의의지와잘못을모두에게강요하며권력을포기하겠다고 위협해당을공포에떨게했다고선언했다. 부하린에의하면레닌의잘못은혁명에치명적이었다. 그는그것을두려워하고있던것이다.

“하지만”나는그에게말했다. “레닌에동의하지않는다면그렇게말하고주장하면됩니다. 당신은혼자가아닙니다. 게다가당신이혼자라고하

소유자이고, 말단에이르기까지모든, 국가의모든생활의유일한지도자이자조직자이자선동가였다.

1억 5천만의“주민들”은점차단순히정부의명령을이행하는사람들, 정부와그무수한대변자의도피할수없는노예로변해갔다. “노동자들이여, 당신들의지도자에게복종하라!”

소비에트에서비롯해가장작은세포에이르기까지모든경제적, 사회적기타의조직은정부가경영하는한갓행정기관이되고, 결과적으로일종의“국가적착취협동조합”을형성했다. 그것은완전히“중앙행정협의회”(정부)에종속되어정부의대리인(관리와비밀경찰)에의해밀접하게감시되어표면적독립조차박탈된기관이었다.

12년전에완성된이진화의진정하고상세한역사 — 전세계를통틀어독특한경이적인역사 — 는그것만으로도한권의책이될만하다. 그렇기에우리는몇가지뼈를수없는사항을하나씩살펴보겠다.

독자여러분은이미불가피하게반대운동을자극하여불세비키의방식으로혁명을내다보지않고혁명을방어하고혁명이급속히진전할수있도록노력한좌파들에의해혁명의질식과그에따른비참한필연적결과까지적되었음을알고있을것이다. 이들의줄기찬운동중가장중요한것은《사회주의혁명당》좌파와아나키스트사이에서성장했다.

《사회주의혁명당》좌파의반란은적인정치적, 국가주의적당에대한반란이었다. 공산당과의차이점및불세비키혁명의비참한결과로나온《사회주의혁명당》좌파의환멸은마침내그들을불세비키에반대하지않을수없게만들었다. 사회혁명당좌파는잠시동안레닌의당과협력했으나 정부에서탈퇴하도록강요받으며점차반정부에의폭력적인투쟁을시작했다. 반불세비키선전과봉기시도, 테러가행해졌다.

《사회주의혁명당》좌파는레온체프스키 Leontievsky 가街에서벌어진유명한암살사건에참가했다. 그리고그들은우크라이나에서독일장군아이히호른(Hermann Emil Gottfried von Eichhorn) 과모스크바에서독일대사미르바흐(Wilhelm von Mirbach)의암살 — 불세비키정부와독일정부의거래에반대하는두가지폭력적인시위 — 을조직했다. 그후그들은몇몇지방의봉기를선동했으나내빠르게진압되었다. 그투쟁에서그들은가장좋은세력일부를희생했다.

그들의지도자마리아스피리도노바, B. 캄코프(Boris Davidovich Kamkov), A. A. 카렐린(Apollon Andreevich Karelin) 등은몇몇익명의무장세력과함께이러한사건에서매우용감히행동했다. 그러나설혹《사회주의혁명당》좌파가권력을장악했다하더라도그들의행동은결국불세비키당의행동과완전히동일했을것이다. 동일한정치체제가파할수없이같은결과를낳았을테니말이다.

근본적으로《사회주의혁명당》좌파는공산당의헤게모니와독점에 반대해일어섰다. 그들은권력이단일한정당에의해독점되는대신들또는

⁴ 그협정은러시아로부터“약 18 개지방과같은크기의영토”를빼앗아갔다.

무력하지만, 그럼에도 모든 것에 권력을 가지고 모든 것을 독점하고 주도권과 사실과 행동의 책임을 유지하고자 하는데서, 그렇기에 필연적으로 이불 일치를 조장한다. 이불 일치는 항상 지배자에게 유리한데, 그들은 당장 자신의 권위를 온갖 방법으로 강요한다. 그리고 이후에도 모든 주도권이 필연적으로 이들 지배자 쪽으로 옮겨지는데, 그들은 조금씩 피지배자의 주인이 되어간다.

그렇게 함으로써 그 무능과 부적합함과 자질 없음에도 불구하고 “주인”이 권력을 고수하게 된다. 반대로 그들은 자신을 혁명의 유일한 후계자라고 믿고 있다. “레닌 (또는 스탈린) 은 히틀러 처럼 항상 옳다.”... “노동자들이여, 당신들의 지도자에게 복종하라! 그들은 지금 무엇을 해야 할 것인지 알고 있고 당신을 위해 일하고 있다.”... “만국의 프롤레타리아여, 단결하라! (우리가 더 잘 명령할 수 있도록).” 그러나 이 슬로건의 마지막 부분은 “노동자의당”의 “온화한 지도자”의 입으로 결코 소리내어 말하지는 않는다.

이렇게 하여 조금씩 지배자는 국가의 절대적인 주인이 되어간다. 그들은 자신들을 기반으로 하는 특권 계급을 만들어낸다. 그들은 그들을 지탱할 수 있는 군대를 조직하고, 모든 반대와 모든 모순, 독립적 자주성에 맞서 철저히 스스로를 방어한다. 모든 것을 독점하고 국가의 모든 생활과 활동을 장악한다. 그리고 달리 행동할 방법이 없기에 그들은 억압하고, 복종시키고, 노예로 만들고, 착취한다. 그들은 모든 저항을 억압한다. 그들은 혁명의 이름으로 자신의 의지에 따르지 않는 모든 이들을 박해하고 추방한다.

그들은 자신을 정당화하기 위해 거짓말을 하고, 속이고, 비방한다. 진실을 억누르기 위해 그들은 야만적으로 된다. 그들은 감옥과 유형지를 가득 채운다. 그들은 고문하고, 살해하고, 처형하고, 암살한다.

이것이 러시아 혁명에서 정확히, 그리고 불가피하게 일어난 일이다. 일단 권력을 튼튼히 정착시킨 후 절대 군주인 볼셰비키는 자신의 관료, 군대, 경찰을 편성하고, 돈을 만들고, “노동자”라는 이름의 국가를 새로 건설하고 혁명의 모든 운명을 완전히 자신의 손에 거머쥐었다. 서서히 — 선동적 선전과 강제와 억압의 힘들을 증대시키기까지 — **정부는 언론과 사상을 포함한 모든 것을 국유화하고 독점했다.**

경지 耕地, 모든 토지를 소유하는 것은 국가 — 그러니까 정부 — 었다. 국가는 진짜 지주가 되었다. 농민은 집단적으로 점차, 처음에는 국가의 농민이 되고 나중에는 앞으로 보게 되듯이 정말 농노가 되어 버렸다. 작업장이 나 공장, 광산 — 요컨대 생산, 수송, 교환의 모든 수단 — 을 몰수한 것은 정부였고, 마침내는 **정부가 국가의 신문이나 그 밖의 사상을 전파하는 다른 모든 기관의 유일한 주인이 되어 버렸다.** 출판물, 소비에트 사회주의 공화국 연방에서 인쇄된 것은 모두 — 명함에 이르기까지 국가에 의해 생산되거나 혹은 적어도 엄중히 통제된다.

간단히 말해서 국가 — 그러니까 볼셰비키 정부 — 는 마침내 러시아 영토 내의 모든 것의 정말 유일한 저장소이고, 모든 물질적, 정신적인 사물의

더라도 당신은 레닌과 마찬가지로 의견을 가지고, 발표하고 선전하고 옹호할 권리가 있다고 생각합니다.”

그는 내 말을 가로막으며 말했다. “당신은 그것이 무얼 뜻하는 지 모를 겁니다. 어떤 결과를 가져올 지 생각해 보세요. 레닌과 싸운다고요? 그러면 자동으로 당에서 추방당할 겁니다. 그것은 우리의 모든 과거, 규율, 무장한 동지들에 대한 반란을 뜻합니다. 나는 당안에 분열을 촉진시켜 나와 함께 다른 의견을 지닌 이들을 끌어내 레닌과 싸우기 위한 또 다른당을 만들 의무가 있다고 느낍니다. 당신도 잘 알다시피 나는 당의 지도자가 되어 레닌과 볼셰비키 당에 전쟁을 선언할 만한 그릇이 되지 못합니다. 나는 리더의 자질이 없습니다. 설령 자질이 있대도, 아니, 아니, 나는 못합니다. 내가 할 수 있는 일이 아니에요.”

그는 몹시 흥분해 손을 머리에 얹고 거의 울상이 되었다.

나는 급한 일이 있었고, 이 이상의 논쟁이 소용이 없다고 느껴져 그를 내버려 두고 떠났다. 우리가 알고 있듯, 그는 나중에 레닌의 이론에 따랐다. 물론 겉으로 그런 것뿐이었지만.

이것이 새 정부와 통치당하는 인민간 첫 번째 심각한 차이점이었다. 그것은 스스로 부여한 권력의 이점으로 인해 해결되었다. 이것이 첫 번째 사기였다. 그리고 첫 번째 이기는 했으나 가장 곤란한 것이기도 했다. 그때부터 일은 “저절로” 진행될 수 있었다. 일단 노동대중의 의지를 면죄부로 유린하자, 일단 행동의 주도권을 잡자, 새로운 권력은 말하자면 혁명을 둘러싼 울가미였다. 나중에는 울가미를 조이고, 그로 인해 대중을 강요하고, 마침내 그것이 습관화 되게 하여 모든 주도권을 쥐고 권위에 완전히 복종하게 하고, 혁명 전체를 독재편으로 돌아가게 하면 그만이었다.

사실, 그것은 실제로 일어난 것이었다. 왜냐하면 **이는 필연적으로 모든 정부가 취하는 태도이기 때문이다. 불가피하게 국가주의적, 중앙집권적, 정치적 정부를 유지하는 모든 혁명이 걸어갈 길은 그러한 것이다.**

이 길은 경사져 있다. 그래서 어떤 그룹이든 그 경사면에 있으면 저절로 미끄러진다. 아무것도 그것을 멈출 수 없다. 처음에는 지배자도 피지배자도 무슨 일이 일어나고 있는 지 인식하지 못한다. 전자는 (그가 진실하다는 가정에만 해서) 스스로가 자기 사명을 다하고 없어서는 안 될 유익한 일을 하고 있다고 믿고 있다. 후자는 거기에 매혹되어 단단히 쥐어잡히고, 지배당하고, 따라간다.

그리고 마침내 이 두 그룹, 특히 피지배자가 그들의 잘못을 깨닫기 시작했을 때는 이미 늦었다. 되돌아가는 것도, 수정하는 것도 불가능하다. 너무나 깊게 이치명적인 경사에 말려들어 버린 것이다 (낙하하는 가속이 너무 큰 것이다). 그리하여 피지배자가 지배자에게 항의하며 이 위험한 비탈을 다시 기어 오르려 해도 때는 이미 너무 늦어버린 것이다.

제 2 부. 치명적인 내리막길

이후러시아혁명이 어떻게 되었는지를 확인하고, 불세비즘의 진정한 역할을 이해하고, 인류역사에서 다시금 웅장하게 승리한 대중의 반란을 탄압한 실패로 바꾼 이유를 파악하기 위해서는, 불행히도 아직 충분히 널리 알려지지 않은 두 가지 사실을 이해하는 것이 필요하다. 그 오히려 진정한 이해에 관심이 있는 많은 사람을 방해하고 있다.

여기 첫 번째 사실이 있다.

명백하고 확실하게 서로 용납될 수 없는 모순이 있는데, 한편으로는 확장하려는 경향이 있는 — 그리고 결정적 승리로 무한히 확대될 수 있었던 — 진정한 혁명과, 다른 한편으로는 권위주의와 국가주의의 이론 및 실천이 그것이다. 국가 사회주의 권력의 본질 (만일 그것이 승리한다고 하면) 과 진정한 사회혁명 과정의 본질 사이에는 명백하고 확실하게 서로 용납될 수 없는 모순이 있다. 진정한 사회혁명의 본질은 모든 노예 노동에서 해방된 노동 대중의 광대하고 자유로운 창조적 운동을 인정과 성취에 있다. 그것은 해방된 노동, 자연스러운 조정과 근본적인 평등을 바탕으로 한 건설 과정의 긍정과 확장이다.

근본적으로, 참된 사회혁명 은 참된 인류 발전의 시작, 즉 모든 분야의 활동에 있어서 수백만 사람들의 방대하고 명백한 주도권을 기반으로 한 인류 대중의 자유롭고 창조적인 상승이다. 혁명의 이 본질은 혁명적인 민에 의해 본질적으로 감지되는 것이다. 그것은 아나키스트들에 의해 다소 정확하게 이해되고 공식화되었다.

이 사회혁명의 정의 (반박할 수 없는 정의) 에서 “자동적으로” 귀결되는 것은 대중에 대한 **권위주의적 방향** (독재 혹은 그 외) 의 개념 — 순전히 옛 부르주아적, 자본주의적 착취의 세계 속하는 개념 — 이 아니라, 그것들의 진화를 가져오기 위한 협력의 그것이다. 그리고 그로부터 또한 모든 혁명적 사상의 절대적으로 자유로운 교류의 필요성, 나아가 마침내는 거짓 없는 진리에 대한, 즉 대중과 혁명의 완전한 승리에 대한 필요가 흘러나온다.

그러나 국가 사회주의와 위임된 권력의 기초는 이러한 사회혁명의 원칙을 명백한 태도로 인정하지 않는 것이다. 사회주의의 이론과 실천상의 주요 한 특색 (권위, 권력, 국가, 독재) 은 미래에 속하지 않고 오로지 부르주아적 과거의 일부이다. 혁명에 대한 “국가주의적” 개념, 혁명적 과정을 제한하고 “종결”시키는 사상, 그것을 가로막고 돌처럼 굳게 만드는 경향, 그리

상 권력에 기생해 관계하기를 원하는 반동적, 부르주아적 분자의 원조와 지원으로 자신을 보증하지 않을 수 없는 것이다.

권력은 발밑에서 땅이 허물어져 가는 것을 느끼고 점점 대중과 멀어져 혁명과 마지막 유대도 끊어버리고 크고 작은 독재자, 추종자, 아침꾼, 출세주의자, 기생충들로 이루어진 특권 계급을 만들었으나 새로운 세력을 거부하고 파괴한 뒤 진정으로 혁명적이고 긍정적인 어떠한 일도 해낼 만한 힘이 없기에 자신을 공고히 해 반혁명 세력과 교섭해야만 하는 것이다. 권력이 점점, 그리고 더 자주 기꺼이 구하고자 하는 것은 반혁명 세력과 교섭이다. 권력은 그들과 함께 후퇴한다. 그 이외에 자신의 명맥을 확보할 길은 없는 것이다. 대중의 우정을 잃은 권력은 새로이 공감해 줄 이들을 얻고자 한다. 권력은 언젠가는 새로 공감해 주는 이들을 배반할 수 있기를 바란다. 그러나 그러는 동안 시간이 지날수록 반혁명적, 반사회적 활동에 더욱 빠져 들고 만다.

혁명은 더욱 더 정력적으로 권력을 공격한다. 그리고 권력은 더욱 격렬한 분노와 함께 자신이 생각해 낸 무기와 권력이 만들어 낸 노력의 도움으로 혁명에 맞선다. 혁명은 이내 불균형의 투쟁에서 완전히 패배한다. 그것은 죽음과 붕괴의 지점에 있다. 고뇌는 시체와 같이 움직이지 않는 것으로 끝난다. 경사의 밑바닥까지 굴러 떨어진 것이다. 여기에 심연이 있다. 혁명은 그날을 맞이하고 말았다. 반동이 승리한 것이다 — 무시무시하게 과장된, 오만하고 야만스러운 짐승과 같이.

이와 같은 사실과 그 설득력 없는 논리를 이해하지 못한 사람들은 러시아 혁명에 대해 아무것도 이해했다고 할 수 없다. 이것이 어째서 바로 모든 맹목적인 이들, “레닌주의자”, “트로츠키주의자”와 같은 유익의 모든 사람이 러시아 혁명과 불세비즘의 파탄 — 그들이 부득이하게 인정하고 있는 파탄 — 을 그럴 듯하게 설명할 수 없는지에 대한 이유이기도 하다 (여기서는 서유럽의 “공산주의자”들을 두고 하는 말이 아니다. 그들은 눈을 감고 모르는 척하고자 한다).

러시아 혁명에 대해 아무것도 이해하지 못하면서 그들은 같은 잘못을 되풀이하려 하고 있다. 정부, 권력의 승리, (“노동자와 농민”의!) 정부, 국가 (“사회주의”), (“프롤레타리아트”) 독재 — 어리석고 진부하며, 죄 많은 모순이자, 역겹고 말도 안 되는 소리다! 악취가 코를 찌르는 이 시체를 부활시켜 권력은 다시금 노동 대중을 이 구역질나는 게임에 끌어넣을 것이다. 그것은 폐허와 부패가운데 성장하는 또 다른 히틀러를 탄생시킬 뿐이다. 그리고 다시 한번 “그 빛은 세상에서 꺼지게 될 것이다”.

여기서 상황의 여러 요소를 간추려 보자.

“혁명” 정부 (“사회주의” 또는 “공산주의”) 가 세워진다. 당연히 그것은 자력으로 완전하고 완벽한 권력을 잡고자 한다. 그것은 지배권이다 (그 이외에 무슨 목적을 바라겠는가?).

지배자와 피 지배자 사이에 최초의 불일치가 발생하는 것은 시간 문제일 뿐이다. 그 정부가 그 어떤 것이라 하더라도 대혁명의 문제를 해결하는 데는

이러한 거짓방어는 위로부터 자연스럽게 조직되는데, 이미 “증명된” 낡아빠진 정치·군사적 방법, 즉 정부에 의한 인민의 절대적 통제, 맹목적으로 훈련된 정규군의 편제, 전문적인 경찰 조직과 광신적인 전문가의 창설, 언론, 출판, 집회 그리고 특히 행동의 억압, 압박과 공포 체제의 개시 등의 도움으로 행해졌다.

전적으로 복종하는 세력을 손에 넣는데는 개인을 훈련하고 잔인하게 만드는 것이 요구된다. 온갖 사건이 발생하고 있는 비정상 상태 아래에서는 이러한 절차들이 모두 급속하게 폭력과 전제주의적 양상을 띤다. 혁명의 붕괴는 빠르게 이어진다.

8. 파산한 “혁명적 권력”은 필연적으로 “우파”의 적들 뿐만 아니라 좌파의 적들, 발목을 뺀 진정한 혁명 사상을 지지하는 사람들, 그것을 위해 싸우고 방어에 나서는 사람들까지도 맞서게 된다. 이들은 진정한 혁명의 이익을 위해 권력을 공격한다.

그러나 권력은 지배와 권위와 특권의 독을 맛보고, 자신이 “프롤레타리아트”의 이름으로 행동할 수 있는 유일한 정당한 혁명 세력이라고 착각하고 세계를 설득하려 하며, 자신이 혁명에 대해 “의무”와 “책임”을 지고 있다고 믿으며, 피하지 못할 그릇된 생각에서 혁명의 운명을 자신의 운명과 혼동하고, 자기 행동의 모든 가식적인 변명과 정당화를 발견하고, 자신의 패배도 소멸도 인정할 수 없으며 인정하려고 하지도 않는다. 반대로 잘못을 느끼고 위협을 받고 있다고 믿을수록 권력은 자신을 방어하기 위해 격렬하게 나아간다. 권력은 어떠한 희생을 치르더라도 그 상황의 주인으로 남고자 한다. 권력은 지금도, 그리고 언제나 “사태를 바로잡기”를 바라기조차 한다.

권력은 어떻게 해서라도, 요컨대 자신을 존속시켜야 한다는 것을 완벽하게 인식하고 있기에도 이상적을 구별하지 않는다. 그것은 더 이상 자신의 적과 혁명의 적을 구별하지 않는다. 점점 자기 보존의 단순한 본능에 이끌려 더 이상 물러설 수 없이 맹목과 무분별의도를 강화해 모든 방면에서 좌파도 우파도 공격하기 시작한다. 권력은 자신과 함께하지 않는 모든 이들을 구별 없이 공격한다. 자신의 운명에 겁을 낸 권력은 미래의 가장 좋은 세력을 파괴한다. 그것은 다시 한번 필연적으로 일어선 혁명 운동을 억압한다. 그것은 사회 혁명의 깃발을 다시 들려고 했다는 죄목으로 혁명가와 단순한 노동자를 **집단으로** 억압한다.

따라서 근본적으로 무능하며 단지 공포 때문에 강력하게 이 같은 행동으로 나오는 권력은 제 손을 감추어 기만하고, 거짓말하고 비방을 할 수밖에 없다. 왜냐하면 권력은 노골적으로 혁명을 파괴하지는 않고 적어도 자신에 대한 외국의 신망을 손상하지 않도록 해두는 편이 좋다고 생각하기 때문이다.

9. 하지만 혁명을 분쇄하는 동안 그것에 의지하는 것은 불가능하다. 또한 허공에 매달린 상태로 총검과 위태로운 무력에 지탱되어 있는 것도 불가능하다. 따라서 혁명을 목줄라 죽일 때 권력은 점점 더 확실히, 견고히, 편의

고특히 (노동 대중에게 적절하고 자주적인 운동과 행동을 위한 모든 가능성을 허용하는 대신) 다시 국가의 극소수 새 주인 손에 모든 미래의 진화를 집중시키고자 하는 경향 — 이러한 모든 것은 제한된 척도의 낡은 전통, 진정한 혁명과는 아무런 공통점도 지니지 않는 낡아빠진 모델에 있다.

일단 이 모델이 적용되면 혁명의 진정한 원칙은 치명적으로 버림받는다. 그런 다음 필연적으로 다른 새 이름 아래 노동 대중의 착취와 그 모든 결과가 되살아난다.

따라서 의심의 여지 없이 혁명적 대중이 진정한 해방을 향해 나아가는, 새로운 형태의 사회 생활을 창조하는 것을 향한 전진은 바로 이 국가 권력의 원칙과 양립할 수 없다. 그리고 권위주의적 원칙과 혁명적 원칙은 완전히 정반대에 놓여 있고 상호 배타적이라는 것, 또한 혁명의 원칙은 본질적으로 미래를 향하고 있는 반면 권위주의적 원칙은 그 뿌리가 과거에 묶여 있어 반동적이게 되는 것이 분명하다.

권위주의적 사회주의 혁명과 (진정한) 사회 혁명은 두 가지 상반된 절차를 따른다. 결과적으로 한 쪽은 정복해야 하고, 다른 한 쪽은 멸절되어야 한다. 홍수를 수반해 과거의 뿌리를 결정적으로 파괴하는 광대하고 자유로운, 창조적인 진정한 혁명이 권위주의적 원칙을 무너트리고 승리를 거두거나 혹은 권위주의적 원칙이 승리하거나의 한 쪽이다. 권위주의적 원칙이 승리하면 과거의 뿌리가 진정한 혁명을 “교살絞殺”함으로써 진정한 혁명은 결코 달성되지 않을 것이다.

사회주의 권력과 사회 혁명은 서로 모순적인 요소다. 그것들을 화해시키는 것은 불가능하고, 하물며 연합시키는 것은 더욱 불가능하다. 한 쪽의 승리는 어느 쪽의 승리든 종합적인 논리적 귀결로서 다른 한 쪽을 위협에 처하게 한다는 것을 의미한다. 국가 사회주의에 영감을 받아 그 운명을 잠정적이거나 혹은 과도기적으로 말한다고 하더라도 그 혁명은 반드시 실패한다. 그것은 심연으로 곧장 치닫는 그릇된 길을, 점점 더가 팔라지는 급경사의 길을 출발하는 것이다.

두 번째 사실 — 이라기보다 오히려 사실의 논리적 합주 — 은 첫 번째 사실을 완성하고 더욱 구체적으로 만든다.

1. 모든 정치 권력은 불가피하게 그것을 행사하는 사람들에게 특권을 부여한다. 따라서 그것은 처음부터 평등주의의 원칙을 위반하고 사회 혁명의 핵심 — 사회 혁명의 원칙에 의해 크게 영감을 받은 — 을 공격한다.

2. 모든 정치 권력은 설령 그것이 부르주아에 의존하고 있지 않더라도 필연적으로 다른 특권의 원천이 된다. 권력은 혁명을 이어받아 그것을 지배하고, 억압하고, 스스로를 유지하고자 하는 모든 권위에 대해 불가결한 **관료적이고 강압적인 장치**를 만들어 내도록 강요되고, 지휘하고 명령하지 않을 수 없다 — 한마디로 “지배”하지 않을 수 없다. 권력은 지배하고 착취하고 자하는 온갖 종류의 요소들을 재빨리 자신의 주위에 끌어 들여 조직화한다.

따라서권력은처음에는정치적으로, 그리고점차경제적으로 **새로운 특권계급제도를형성한다**. 즉지도자, 관료, 군인, 경찰등 — 이들은그 새로운특권계급제도에의존하고있으며, 때문에그것을지지해“원칙”이나“정의正義”는전혀신경쓰지않고특권계급을그밖의모든것으로부터방어할준비가되어있다. 그것은도처에불평등의씨앗을뿌려곧모든사회기구를감염시키는데, 그결과사회기구는그러한감염과싸우는것이불가능하다고느낄정도로점점더수동적으로변하고새로운모습으로부르주아적원칙으로복귀하는데호의를가지게된다.

3. 모든권력은사회생활의고삐를휘어잡아손에쥐고자한다. 그것은**대중을수동적경향으로밀어붙이고**, 모든주도적인정신은권력이행사되는범위내에서는권력의존재자체에의해억압된다.

원칙적으로모든것을자신의손에휘어잡은“공산주의”권력은이점에있어서진정합성이었다. 자신의“권위”로부풀어올라거짓“책임감”에충만해 (마음속깊이, 스스로에게그것을부여했다) 있고모든독립적활동을두려워하는것이다. 공산주의권력의눈에는자율적주도권은무엇이든즉시의심스럽고위협적으로보이기에그러한활동을위축시키고저지하고자한다. 공산주의권력은운전대를손에쥐고싶어하고, 나아가홀로그것을잡기를원하기때문이다. 다른사람의주도권은공산주의권력에게자신의영토와특권에대한침략으로보인다. 그러한독립적인활동을이권력은지지할수없다. 그리고그것은무시되고, 거부되고, 짓밟히고, 혹은가증스럽고무자비한“논리”와고집으로신중하게감시되고통제되는것이다.

따라서대중속에잠재된반대하고신선한창조력은사용되지않고남아있다. 이것은사상의분야만큼이나행동분야에도적용된다. 사상분야에서“공산주의”권력은절대적인편협함으로도처에서구별되었는데, 이는신성한신종교재판정도나되어야비교가능할것이다. 왜냐하면, 한편으로이권력도진실과안전의유일한후계자라고스스로여기고, 어떠한반대도, 또자신과다른어떠한개념이나사고방식도승인하거나용납하지않기때문이다.

4. 어떤정치권력도혁명의거대한건설적문제를효과적으로해결할수없다. 이거대한임무를이어받아그것을수행하는척했던“공산주의”권력은이점에서특히무능하다는것을증명했다. 사실그것의허위는수백만인간의무한히다양하고방대한활동을전부“지도”하고자하는욕구와그럴수있는위치에서는것으로구성되었다. 이를성공시키기위해서는모든것을감독하고, 정리하고, 조직하고, 지도할수있어야만, 즉생활의모든면을감시해야만했다. 그것은무수한필요, 관심사, 활동, 상황, 결합에대한문제다 — 그렇기에온갖종류의문제가지속적으로움직이고있다.

이내나아갈방향을알지못하고권력은어떤것도감시하거나정리하거나“지도”하거나하는것을멈추고, 무엇보다도먼저러시아의혼란스러운

경제생활을효과적으로조직하는데절대적으로무력하다는것을보여주었다. 이것은빠르게붕괴되었다. 그것은완전히길을잃고붕괴한제도의폐허와새로운선포된제도의무력함사이에서무질서하게허우적대고있었다.

이러한상황아래러시아의“공산주의”권력의무력함은얼마가지않아경제붕괴로이어졌다. 이는산업활동의중단, 농업의파멸, 국내경제각종분야사이의전체적결합의파괴, 모든경제적, 사회적균형의파괴를의미했다.

그결과필연적으로우선농민과관련된제약적정책이생겨났다. 농민은만사를제쳐놓고도시들을먹여살리도록강요받았다. 그러나그방법은농민들의소극적저항에의해빈곤이전국을휩쓸어효과가없었다. 노동, 생산, 운송및교환이무질서하고혼란스러운상태에빠졌다.

5. 국내경제생활을견딜만한수준으로유지하기위해권력은최종적으로제약과폭력, 테러를대리인으로삼았다. 권력은점점더광범위하고체계적으로이것들에의지해갔다. 하지만국내는기근의경지에이르기까지극심한공핍에계속허우적거리고있었다.

6. 건강한경제생활을확립하지못하는권력의명백한무력함과혁명의명백한무효, 이상태에서야기되는수백만개인들의신체적, 정신적고통, 날이갈수록억압과강제를증가시키는폭력 — 이런것들이사람들을피폐하게하고혐오하게하여혁명에적대적이게하고, 따라서반혁명적사상과운동을재발하도록만든본질적인요인들이다. 이러한상태는매우많은중립적또는무관심한사람들 — 지금까지분명한태도를보류하고있으나그럭저럭혁명에호의적이었던이들 — 이혁명에대해단호히반대입장을취하도록부추겼다. 그리고마침내권력은자신들편에선이들의신뢰까지도죽여버렸다.

7. 이와같은상황은혁명의전진을우회시킬뿐만아니라혁명을방어하는일마저위태롭게한다.

활동적인사회조직 (노동조합, 협동조합, 협회, 연합등) 을활발하고, 살아있고, 건강하게조율하고반동의위험 (이러한상황에서는상대적으로온건한) 에맞서자신의경제적발전을확보하게하는대신재앙적인국가주의자의행동이개시된한두달뒤에다시금소수의출세주의자와모험주의자들이등장한다. 그들은자신들의손으로이미망가뜨려볼모로만들어놓은혁명을“정당화”할수도확실히강화할수도없다. 이제그들은점점증대해가는적에대해자기자신 (및파르티잔) 을방어해야만한다. 적의출현과발전해나가는활동은첫째로그들자신의실패에기인한다. 따라서점차스스로를건고히해나가는사회혁명을자연스럽게용이하게방어하지않고이처럼패배한권력이때로는가장잔인한자기자신의삶을무슨수를써서라도방어하려고몸부림치는당혹스러운광경을다시한번목격한다.

현재차르시대와마찬가지로러시아에는자유지지주의운동, 언론, 선전이존재하지않으며, 오랫동안존재하지않았다. 아나키즘은불법화되었다. 러시아의아나키스트는상상할수있는모든가능한방법으로 **마지막한사람까지** 몰살당하거나고립되거나추방되었다. 아직몇몇사람들이이곳저곳의감옥이나유형지에흩어져있다. 하지만죽음은그들에게너무나많은재앙을초래해극소수만이살아있다.

살해를모면한소수의러시아아나키스트는고국에서추방되고망명해서유럽이나아메리카대륙의다른나라들에있다. 그리고러시아에자유지지주의사상에대한의식적인파티잔이있다하더라도, 그들은그것을속에숨겨둘수밖에없다.

독일, 프랑스, 미국에서오랜기간활동해희생자들에게보낼자금을모으고탄압에대한정보를공표한《러시아의투옥및추방아나키스트지원위원회 The Committee to Aid Imprisoned and Exiled Anarchists in Russia》는아직살아남은소수의희생자들과의연락이불가능해진관계로모든활동을그칠수밖에없었다.

“공산주의”혁명다음날일어난러시아의자유지지주의운동박멸서사는말그대로끝나버렸다. 이제그것은역사로, 이지면들을채울뿐이다.

이유레없는탄압의국면가운데가장끔찍한것은, 그동안박멸에고통받던진짜아나키스트들과함께볼셰비키의사기에대항해일어선수백수천의순진한노동자 — 공업노동자, 농민, 지식인 — 가마찬가지로전멸되었고, **혁명적인사상은물론, 모든자유사상과그활동까지도발생기의“사회주의”의땅에서 “역사”가되어버렸다는것이다.**

사회주의자와아나키스트의행동방식은「골로스트루다」의〈혁명의조직화 The Organization of the Revolution〉⁹라는제목의논평되었다.

사회주의정당은다음과같이표현되고있다. “혁명을조직하기 위해서는무엇보다도국가권력을잡아새로운권력을조직하는일이필수적이다. 그도움으로국가의모든경제도또한국가의손에넘어갈것이다.”

그러나이와는대조적으로아나키스트의입장은다음과같이표명되고있다. “혁명을조직하기 위해서는무엇보다도경제를장악하고그것을조직화하는일이필수적이다. 이수단에의해권력과국가(사회주의자들 스스로도‘불가피한’일시적악으로인식하는)가제거될것이다.”

경제를장악한다는것(아나키스트의방법을계속확장시키는것)은농업, 공업, 교환의소유를의미했다. 또한그것은생산, 노동, 운송, 토지및탄광, 광산, 공장, 작업장, 제작소, 창고와저장소, 상점과은행, 철도, 역, 해상및하천운송, 그리고모든통신수단 — 우편과전신및전화등모든수단과설비를관리한다는것을의미한다.

권력을장악하기 위해서는정당이필요하다. 왜냐하면사실, 당의지도자라는자격으로, 하나의당이권력을잡는것이기때문이다. 그것은어째서사회주의자가권력장악투쟁의순간에자신들을지지하도록하기위해대중의하나의당으로조직하려고선동하는지에대한이유이다.

경제를장악하기 위해서는정당이필수적인것은아니다. 그러나그행동에없어서는안될것은모든정당의부에남아있는독립된대중의조직이다. 혁명의순간에새로운사회적·경제적체제를구축하는일이이러한조직들의과제로달려있다.

이것이아나키스트가왜정당을만들지않는지에대한이유다. 그들은대중조직가운데서또는 — 선전활동가로서 — 그룹이나사상적연합가운데서선전선동한다.

결론적으로아나키즘적조합주의자신문은다음과같은근본적인질문을제출했다. “권력없이어떤방식으로조직해야하는가? 어떤규칙으로시작해야만하는가? 어떻게진행해야만하는가?”

「골로스트루다」는세가지질문에정확하고상세한방식으로해답을약속하고있다. 그리고실제로 1918 년봄신문탄압이전에간행된몇가지기사¹⁰에서그에대답했다.

⁹ 1917 년 11 월 7/20 일자, 「골로스트루다」 제 16 호

¹⁰ 「골로스트루다」 제 19 호, 1917 년 11 월 18 일/12 월 1 일자. 이출판물 이외의다른주목해야할기사나사설은 1917 년 11 월 8/21 일자제 17 호의〈전쟁, 기아, 그리고마지막단계 The War, The Famine, and The Last Stage〉, 제 20 호의〈경고 Warning〉, 제 21 호의〈시급한과제 The Immediate Tasks〉이다.

1917 년 후반부는 러시아인민에게 대단히 어려운 시기였다. 왜냐하면 전쟁이 나라를 계속 피폐하게 하고 마비시켰기 때문이다. 국내 정세는 점점 더 비극적으로 변해갔다.

「골로스트루다」는 〈무엇을 해야만 하는가? What Must Be Done?〉라는 제목으로 국가의 광대하고 암울한 장면을 다루었다.

노동 대중의 생활 조건은 날로 악화되고 있다. 빈곤이 증가하고 있다. 끊임없이 굶주림 닦쳐오고 있다. 추위가 있으나 주택과 난방 문제는 해결되지 않는다. 아주 많은 공장이 설비, 연료, 원자재 부족으로 문을 닫고 있으며 소 유자들은 도망치고 있다. 러시아의 철도는 한탄할 만 한 상황에 있으며 국가 경제는 완전히 파산했다...

역설적인 상황이 벌어지고 있다.

가장 높은 곳에는 “노동자와 농민”의 정부가 있고, 중앙은 모든 권력과 그것을 행사할 힘을 가지고 있다. 대중은 그 권력으로부터의 해결책을 기다리고 있다. 중앙은 법령을 발의하고 어떠한 개혁이 이루어져야 할 것인지 (그리고 중앙이 예상하고 있는 것은 대중의 요구에 부응하지 않는 것이다) 를 교묘히 말하고 있지만 본질적인 문제는 회피하고 **어떻게 해야 할지**를 묻고 이렇게 대답한다. “제헌의회가 답이다!”

가장 낮은 곳에는 모든 것이 이전처럼 남아 있다. 대중은 굶주림으로 신음하고 있다 — 그럼에도 투기, 돈벌이, 가증스러운 “암암” 거래가 순조로이 계속된다. 대중은 빈곤해졌다 — 그런데도 상점 (쇼윈도까지도) 에는 옷, 고기, 야채, 과일, 잼이 넘쳐난다... 하지만 도시에는 생필품이 산더미처럼 넘쳐난다는 것을 의심할 여지가 없다.

대중은 가난하다 — 그러나 은행은 부유하다. 대중은 거리로 내던져지고 공장은 폐쇄되고 자본, 연료, 자재도 없기 때문에 내버려진 기업을 “손에 넣는 것”도 불가능하다.

시골은 도시의 생산품을 필요로 한다. 도시는 시골의 생산품을 필요로 한다 — 그러나 상황은 교환을 거의 불가능하게 하고 있다.

이러한 비참한 상황에 직면해 볼셰비키 정부의 유약한 태도를 비판하며 아나키즘적 조합주의자 기관지는 국가의 절박한 첫 번째 문제를 충족시키는 가장 빠르고, 단순하며, 가장 효과적인 방법이라고 생각되는 몇 가지 방식을 제안했다.

「골로스트루다」의 기자는 여러 기사 (〈무엇을 해야만 하는가?〉, 〈경고〉 기타) 에서 러시아 노동자의 검토를 구하고 긴급한 방법의 구체적이고 상세한 계획을 제안했다 (이인상적인 계획은 여기에 항목별 목록을 작성할 가치가 있다. 그것은 다음과 같다).

1. 노동자 조직과 창고, 배급소의 조직에 의한 필수품의 수용 — 굶주림을 방지하기 위해서

2. 인민식당의 건설

제 7 부. 최종합의

국가 사회주의의 본질과 필연적인 진화에 대해 우리가 말한 모든 것을 통해 독자는 이 “사회주의”가 자유의 지주의 사상과의 가차 없는 충돌로 이어지는 이유를 쉽게 이해할 것이다.

물론 알고 있는 이들에게는 러시아의 사회주의 권력이 아나키즘과 아나키스트를 탄압했다는 사실은 전혀 놀랄 일이나 예상 밖의 일도 아니다. 이는 러시아 혁명이 국가주의적이거나 권위주의적으로 될 것이라는 것은 러시아 혁명 훨씬 이전에 아나키스트 자신 [그리고 미하일 바쿠닌 (Mikhail Alexandrovich Bakunin)] 에 의해 예견된 것이었다.

자유지주의 사상에 대한 탄압, 추종자들에게 대한 박해, 대중의 자주적 인 운동에 대한 억압 — 이런 것들은 일시적인 승리이며, 전진을 거부하는 것이고, 진정한 혁명을 이해하지 못하는 것이며 이는 전진하는 **진정한 혁명**과 **국가주의 원칙** 사이의 필연적인 결과들이다.

새 정부 (만일 어떤 혁명이 불행하게도 정부를 가지고 있다면) 는 그것이 “혁명적”, “민주적”, “사회주의”, “프롤레타리아”, “노동자와 농민”, “레닌주의”, “트로츠키주의” 혹은 그 밖의 무엇이든 불리든 간에 진정한 혁명의 살아있는 힘에 거스를 수밖에 없다. 이 대립은 권력을 이끌어내고, 같은 필연으로 점점 잔인한 투쟁을 이끌어내고, 정부는 혁명 세력에 대한 싸움을 정당화하기 위해 점점 더 위선적으로 되어가며 바로 그 사실에 의해서 아나키스트와 충실한 대변인, 지지자 및 진정한 혁명과 그 열망을 지키려는 이들 에 대해 현실적인 행위로 맞섰다.

이 투쟁에서 권력의 승리는 필연적으로 사회 혁명의 패배를 의미하며, 따라서 “자동적으로” 아나키스트의 억압을 의미한다. 혁명과 아나키스트가 저항하는 한, 사회주의 권위는 뻔뻔스럽고 폭력적으로 그들을 억압한다. 거대한 기만과 무제한의 테러, 이것이 그 최후의 변론이며 필사적인 방어 의 신격화이다. 그리고 진정으로 혁명적인 이들은 모두 “혁명의 절대적 이익” (얼마나 잔인한 역설인가!) 에 반하는 이들로서, “범죄자”로서, 그리고 “배반자”로서, 소위 “혁명적인” 사기꾼들에 의해 무자비하게 처단되었다.

그것이 러시아에서 예견될 수 있었던 것이며 — 국가주의 사상이 승리 했을 경우 — 몇몇 사람들에게 예견했던 것이다.

그리고 그것은 다음 혁명에서 러시아 혁명의 실패, 파산, 재앙을 피하기 위해 수백만 명의 사람들이 마침내 이해해야 할 것이다.

“오, 아닙니다, 동지. 당신은 체포된 것이 아닙니다. 당신은 모스크바 행기차가 출발할 때까지 몇 시간만 여기 있을 겁니다.”

“모스크바라고?” 나는 소리쳤다. “나는 모스크바에 전혀 볼 일이 없소. 그리고 나는 이미 하리코프 행차표를 가지고 있소.¹ 이곳에서 일을 마치면 그리로 가게 되어 있단 말이오. 하리코프에 친구가 있어서 거기서 일하기로 했소.”

이 점에 대해 잠깐 말을 주고받다가 볼셰비키는 말했다. “괜찮습니다. 당신은 하리코프로도 갈 수 있습니다. 하지만 하리코프 행기차는 새벽 1 시가 되어서야 출발합니다. 당신은 하루 종일 여기 머물러 있어야 할 겁니다.”

“내가 호텔로 돌아가 계산하고 가방을 가져올 수 있겠소?”

“아니오, 동지. 우리는 그것을 허락할 수 없습니다.”

“나는 호텔로 곧바로 가겠다고 약속하겠소. … 게다가 누구든 나와 동행해도 좋습니다.” “불가능합니다, 동지. 아시다시피 일이 시끄럽게 될 수도 있습니다. 우리는 그걸 원하지 않습니다. 이 건 정식 명령입니다. 우리 동지 중 한 명에게 시키십시오. 그 사람이 호텔로 가서 당신이 가방을 가져올 겁니다.”

무장한 체카경비원이 이미 내 방문 앞에 배치되어 있었다. 나는 아무것도 할 수 없었다.

한 “동지”가 가방을 가져왔다. 한밤중이 되자 다른 사람이 택시로 기차역에 데려가 정말 내가 떠날 때까지 기다리고 있었다.

이 예기치 않은 여정은 너무나 고통스러웠기에 나는 도중에 병에 걸렸다. 동승객이 우크라이나의 작은 도시 수미 Soumy 에서 나를 숙박시켜준 덕분에 간신히 폐렴을 피할 수 있었다. 그곳에서 유능한 의사가 나를 잘 돌봐 주었다. 그리고 며칠 뒤 나는 하리코프에도 도착했다.

도착하자마자 나는 우리 지역 주간지 「나뵈트」에 — 그것은 점점 성공적으로 되어 갔기 때문에 얼마 뒤 볼셰비키 당국에 의해 금지되었다 — 〈프롤레타리아 독재하에서의 강연회 이야기 Story of a Lecture Under the Dictatorship of the Proletariat〉라는 제목의 기사를 썼다. 거기서 나는 그 불쾌한 모험을 자세히 다루었다.

¹ 하리코프는 쿠르스크에서 남쪽으로 약 150 마일 떨어져 있고, 모스크바는 쿠르스크에서 북쪽으로 약 300 마일 떨어져 있다.

3. 주택의 부족에 대처하고 동시에 거주자로 구성된 단체에 의해 집주인을 대체하기 위해 (거주자의) 주거위원회, 지역위원회, 그리고 지구위원회를 질서정연하게 조직할 것 — 즉 주거지의 즉각적이고 진보적인 사회화

4. 노동자 조직이 경영자가 포기한 기업을 즉각 진보적으로 수용할 것

5. 공공 사업을 즉시 조직하고 도시, 철도 및 기타에서 긴급히 필요한 복구 작업에 착수할 것

6. 새로운 집단적 생산의 개발을 허용하기 위해 은행의 자금 일부를 즉시 수용할 것

7. 도시와 지방 간 규칙적 관계 회복

8. 노동자 조직과 농민 간 생산품 교환

9. 철도와 모든 통신 수단의 사회화

10. 공장, 철도, 주택 등에 연료를 (노동자 조직을 통해) 될 수 있는 한 빨리 공급할 수 있게 하기 위해 즉시 광산을 수용해 사회화할 것

볼셰비키 정부는 그러한 조치들을 기획하는 것과는 거리가 멀었는데, 왜냐하면 그들은 필연적으로 그 역할을 축소해 그것을 이차적인 중요성의 위치로 떨어뜨리고, 그 무의미함을 보여주고 마침내 잊고자 했던 것이다. 정부는 이 조치들을 용인할 수 없었다.

볼셰비키 정부는 대중을 신뢰하려 하지 않았지만 정치적 행동을 통해 결정적인 어떤 것을 시도할 만큼 스스로 충분히 강하다고 느끼지 않았기에서 태를 질질 끌면서 소심하고 비효율적인 경제적 개량 정도에 그쳤다. 정부는 특히 가장 긴급한 필수품을 정치 경찰과 군사적 절차를 동원해 입수하려고 했다. 즉 무질서한 징발, 지도자들에 의해 선동된 파견대의 도움을 얻은 마구잡이에야 만스런 징발 (여러 요인 중에서도 특히 지방이 도시에 대한 반감을 가지게 하고 혁명에 대한 모든 관심을 파괴한 원인이 된 방식), 억압, 폭력 등을 사용했다.

아나키스트는 볼셰비키가 혁명을 그렇게 이끌어 간 그 잘못된 방법에 격렬히 항의하고 볼셰비키 체제를 비판하며 참된 인민의, 참된 사회적이고 동시에 구체적 인 방법을 호소하는 유일한 이들이었다. 그 방법은 혁명을 곧바로 진정한 사회 혁명으로 나아가게 하는 것이라고 아나키스트들은 단언했다.

볼셰비키는 당연히 그들에게 관심을 기울이지 않았다. 그리고 볼셰비즘에 의해 조종되고 지배당한 대중은 아나키스트의 말을 듣지도 못하고 스스로 입장을 취할 수도 없었다.

이런 맥락에서 나는 언론의 자유를 억압하는 볼셰비키 정부 법령을 다룬 「골로스트루다」 (1918 년 2 월 13 일 자 제 18 호) 의 기사 전문을 인용할 것이다. 이 기사는 구체적인 문제를 언급하며 상반되는 두 이데올로기의 태도를 명확하게 설명한다.

〈그릇된 길〉

만일 진정한 사회혁명을 “위로부터” 달성할 수 없다는 것을 증명하는 사실이나 사건들에 매일 같이 주목하고 싶다면 수십 개의 신문 칼럼을 그것으로 채울 수 있을 것이다. 그러나 우리는 지금 다른 물고기를 잡아야만 한다. 그리고 우리는 이 일을 우리 혁명의 참을성 있는 미래의 역사가들에게 맡긴다. 의심의 여지 없이 그들은 문서보관소에서 “혁명을 일으키지 않는 방법”을 웅변적으로 보여주는 풍부한 문서들을 발견할 수 있을 것이다.

우리는 진정한 자유도, 진정한 세계노동자들의 해방도, 진정한 사회도, 새로운 문화도 — 요약하자면 정당의 정치권력에의 해움직이는 중앙 집권적인 “국가기구”로는 달성할 수 없다는 주장을 정말 매일 같이 충분히 반복해왔다. 내일이면 이 삶 전체가 이 진실 (기본적으로 매우 단순한) 을 완전히 명확히, 맹인들에게 알려줄 것을 바라며 이 주제를 다뤄야 할 때가 아닌가?

그러나 이 맹인들은 너무나도 많다.

불과 며칠 전, 우리는 다음과 같은 결의안을 채택했다. 아나키스트 사상은 가장 좋고, 가장 영광스러우며, 가장 순수한 사상이지만 그 실현의 순간은 아직 오지 않았다. 성취한 (“사회주의”) 혁명을 통합하는 것이 우선 필수적이다. “우리는 사회주의의 승리 이후 아나키즘이 도래할 것이라고 확신한다”고 결의안은 끝맺었다.

이것이 현재 아나키즘의 진부한 개념이다!

선량한 “시민”에게 있어 아나키즘은 폭탄과 약탈, 공포와 혼란, 혹은 가장 좋은 경우 아름다운 꿈, “사회주의 이후의” 낙원이다. 선량한 “시민”은 아나키즘을 이해하지 못하기 때문이다. 그들은 소문을 기반으로 그것을 판단한다. 그들은 너무나 순진하고, 속기 쉽고, 빈약하다.

그리고 결의안의 저자들은 그것을 보다 잘 이해하고 있지 않고 있다.

아나키즘을 코카인의 땅에서 살게 될 시대를 성취하는 것으로 나타낸다면, 그렇다, 그 시대는 아직 오지 않았다 (그리고 이런 의미에서 “사회주의”의 시대도 아직 오지 않았다).

그러나 만일 (결의안의 저자들이 그랬던 것처럼) 해방을 향한 길, 자유를 위한 투쟁의 과정 그 자체의 관점에서 문제를 바라본다면, 이 길을 나아갈 때 다른 길을 따른다고 상상하는 것은 터무니없다. 그렇다면 한 가지 혹은 다른 방법을 선택해야만 한다.

아나키즘은 단지 사상, 목표일 뿐만 아니라 무엇보다도 인간의 해방을 위해 고군분투하는 방법이자 수단이기도 하다. 그리고 이러한 관점에서 우리는 “사회주의” 방식 (권위주의적이고 국가주의적인 사회주의) 은 사회 혁명의 목표를 달성할 수 없고, 우리를 사회주의로 이끌 수 없다는 것을 명확하고 단호하게 주장한다. 오직 아나키즘적 방식만이 이 문제를 해결할 수 있다.

진정한 사회주의를 향한 하나의 방법으로서, 투쟁의 한 방법으로서 아나키즘의 본질적인 테제는 바로 이것이다. “사회주의를 통해서”나 “사회

15 분이 지났다.

그때, 갑자기 홀문이 열리고 손에 소총을 쥐고 강력한 체카파견분대원들 (레닌 정권에 맹목적으로 충성하는 일종의 국가 경찰인 특수부대) 이 들어왔다. 청중들은 모두 어안이 빙빙 돌려서 제자리에 얼어붙어 있었다. 조용해질 대로 조용해진 가운데 요원들이 홀로 밀려들어 벽을 따라 미끄러지듯이 좌석을 둘러쌌다. 일부는 입구 근처에 남아 있었고, 소총이 청중들에게 향해졌다.

(불세비키 위원회가 처음부터 시의 부대로서 정교 연대가 개입해 줄 것을 요청했다는 사실이 후에 알려졌다. 그러나 병사들은 해명을 요구했고 — 그 당시에는 이것이 아직 가능했다 — 자신들도 강연을 듣고 싶다고 선언하며 오는 것을 거절했다. 그 뒤 위원회는 모든 돌발 상황에 대비하고 있던 체카파견분대원들을 불렀다.)

위원회 위원들이 곧 홀에 다시 나타났다. 린디치는 의기양양한 목소리로 그들의 결정을 발표했다.

“위원회 결정이 내려졌습니다. 댄스 파티는 취소합니다. 강연회도 취소합니다. 어느 쪽이든 시간이 너무 늦었습니다. 나는 여러분에게 완전히 차분하고 완벽하게 질서를 지켜서 홀과 건물에서 나갈 것을 요청합니다. 그렇지 않으면 체카가 개입할 겁니다.”

사람들은 분노했지만 무력하게 일어나 홀을 떠나기 시작했다. “그래도” 몇몇이 중얼거렸다. “저 사람들 당이 예전에는 꽤 착했는데... 엉망이 되어버렸어.”

밖에서는 새로운 놀라움이 그들을 기다리고 있었다. 출구에서 두 명의 무장한 체카 요원이 한 사람 한 사람씩 수색하며 그들의 신분증을 검사했다. 몇몇은 체포되었다. 몇 사람은 다음 날 풀려났다. 하지만 나머지는 감옥에 감금되었다.

나는 호텔로 돌아왔다.

다음 날 아침, 전화벨이 울렸다. 린디치의 목소리가 들렸다. “볼린동지, 위원회 사무실로 와주세요. 당신의 강연에 대해 이야기할 것이 있소.”

“날짜는 1 월 5 일로 정해졌소.” 내가 말했다. “통지가 이미 주문되었습니다. 무슨 의의라도 있습니까?”

“아니요, 하지만 어쨌든 와주세요. 당신과 해야 할 이야기가 있습니다.”

내가 그곳에도 도착했을 때 린디치는 보이지 않았다. 대신 웃으며 친절하게 대하는 다른 불세비키가 나를 맞았다. “이보시오, 동지. **위원회는 당신의 강연회를 개최하지 않기로 결정했습니다.** 어제 당신의 태도는 오만하고 적대적이었으니 이 결정은 당신 스스로의 책임입니다. 또한 위원회는 당신이 쿠르스크에 머물 수 없다고 결정했습니다. 잠시 동안 당신은 여기, 우리 숙소에서 머물게 될 겁니다.”

“아, 그럼 나를 체포하는 겁니까?”

우리의말다툼을알아챈군중은더욱큰소리로욕설을퍼부었다. 린디치는무언가소리지르려했다. 헛수고였다. 그의목소리는폭풍과같은고함소리에파묻혔다. 군중은자신들의힘을느꼈다. 틈이나는대로좌석쪽으로몰려들어될수있는한계단과입구에뺨뺨이밀고들어왔다.

이제린디치는자포자기한몸짓으로다시한번내게호소했다. “그들에게말해주세요. 그러지않으면큰일이나겠소.”

한가지생각이떠올랐다. 나는우리들에위싸고있는사람들에게조용히하라고신호를보냈다. 그들은곧바로조용해졌다. 나는침착하게말에간격을두어가며말했다.

“동지들, 대단히유감스러운이혼란에대한책임은쿠르스크불세비키위원회에있습니다. 우리는 2 주전에먼저홀을예약했습니다. 이틀전, 불세비키위원회는우리과아무상의도없이오늘밤댄스파티를열기위해홀을독점했습니다. (여기서군중은“댄스파티가뭐냐! 강연회를하게해라!”하고외쳤다.) 그때문에우리는강연회를나중으로연기할수밖에없었습니다.

하지만저는강연자이고, 바로강연을할준비가되어있습니다. 불세비키는오늘저녁그것을공식적으로금지했습니다. 하지만여러분은쿠르스크의시민이고대중입니다. 결정권은여러분에게있습니다. 나는온전히여러분의결정대로하겠습니다. 선택하십시오, 동지여러분. 강연회를연기하고평화롭게떠났다가 1 월 5 일에돌아오거나, 아니면만일여러분이지금당장강연회를원한다면, 진정으로결정했다면, 움직이십시오. 홀을확보하십시오.”

내가끝까지말을마치기도전에군중은기뻐하며박수를치며외쳤다. “당장강연회를합시다! 강연회! 강연회!”

그러면서불가항력적인힘으로홀을향해밀고들어왔다. 린디치는압도당해문을열었다. 그러지않았다면그들은강제로문을열었을것이다. 그리고내부에불이켜졌다.

몇분뒤, 홀이가득찼다. 앉아있는이나서있는이나조용해졌다. 내가강연을시작하기만하면되었다. 그러나린디치가단상에올라섰다. 그는청중을향해다음과같이말을걸었다. “시민여러분, 동지여러분! 조금만더기다려주십시오. 불세비키위원회는회의를열어서최종결정을내릴겁니다. 아마댄스파티는취소될겁니다.”

“만세!” 군중은소리치며그들의분명한승리에대단히기뻐했다. “강연회다! 강연회만세!”

그들은기뻐하며다시박수를쳤다.

이제불세비키위원들은회의를하기위해옆방으로몰려갔다. 기다리는동안홀의문은닫혀있었고, 청중들은끈기있게결정을기다리고있었다. 우리는이작은코미디가불세비키의체면을차리기위해연출되고있다고추측했다.

주의이후”로는아나키즘이나자유전반에도달하는것은불가능하다. **아나키즘을달성할수있는방법은아나키스트의직접적인길을통해목표로직행하는것밖에없다.** 그렇지않으면아무도도달하지못할것이다.

국가사회주의를통해자유를획득하는것은불가능하다.

위로부터의혁명을통해사회주의의정복을지지하는“사회주의자들”은우리의의견으로는길을잃고그릇된길로가고있다. 그들은어쩔수없이길을돌아와올바른길 — 즉아나키스트의 — 을되찾거나, 혹은개입하기시작해혁명전체를 **막다른골목에빠뜨릴것이다.**

그것이아나키즘이주장하는것이다. 그것이오늘날아나키즘이“사회주의”와맞서싸우는이유다. 그리고그것이곧맹인들에게삶이보여주게될것이다….

우리는여기서우리의확신을강화한모든다양한사실들을언급하지는않겠다.

우리는방금막 “**페트로그라드의정기간행여부와관계없이모든인쇄물의편집방법에관한잠정규칙**”의사본을받았다.

우리는늘부르주아언론에대한무자비한투쟁을사회혁명시기에노동자들의긴급한과제라고생각해왔다.

그렇다면독자여러분, 이혁명이처음부터아나키스트의과정으로진행되었다고가정해보자. 노동자와농민의조직이성장해하나의계급조직에연합해국가의경제를그들의손에넣고, 그리고그들이그들만의방식으로적대세력과싸웠다면. 그렇다면부르주아지의도구였던언론에대해서도“사회주의”정부가싸운것과는본질적으로다른방식으로이들노동자조직이싸웠을것임은쉽게이해될것이다.

실제로, 이러한“임시적인규칙”이관여하는것은부르주아언론일것인가?

이“규칙”의제 2 조에서제 8 조까지를주의깊게읽어보라. 특히 “**발매금지**와**몰수**”라는항목을잘읽어보라. 당신은처음부터끝까지이“규칙”이부르주아언론이 **아니라 전체적으로언론의자유**의모든흔적을억제하려한다는명백한증거를가지게될것이다. 어떤성격의것이든 **정부를불쾌하게하는모든출판물에대해가장엄격한검열**을확립하는전형적인행동이라는것을알게될것이다. 당신은이행위가전혀쓸모없는수많은형식과장애물을설정한다는것을식별할수있을것이다.

우리는노동자들의진정한혁명이다른방법으로부르주아언론과싸울것이라고확신한다. 우리는진정한사회혁명의참된투사와활동가라면결코 **검열법**에의지하지않을것이라고확신한다. 그법은진부하고전형적으로관료적이며권위주의적인법이며, **좌우파를막론하고모든종류의비판이나반론에대해현정부를보호**하려는법이고, 마지막으로표현의자유라는관점이쓸모없고야만적인브레이크, 방해, 장애물이라는결론까지끌어냈다.

우리는 모든 길에 저마다의 특성이 있다고 몇 번이나 이야기했다. 신들에게 영광을! 문제의 “특성”은 지금까지는 페트로그라드에만 영향을 미친다. 우리는 나라의 남아있는 혁명적 대중들이 우리의 퇴폐적인 수도보다 더 깨어있기를 바라며, 그들이 지방에서 이러한 “임시 규칙”의 적용을 헛되게 만들기를 바란다.

우리는 또한 이 잠정적 “규칙”이 확정적인 것이 되지 않기를 바란다.

아나키스트들은 인쇄소와 그에 관련된 모든 수단을 즉시 노동자 조직의 손에 넘기고, 노동자 조직 — 순수하고 건전한 — 은 반혁명적 문서를 인쇄하고 출판하는 것을 거절하기를 제안했다. 그렇게 하여 다른 분야와 마찬가지로 어떠한 정치적 (정부나 경찰 등) 행동도 불필요하게 될 것이고, 어떠한 검열도 성장하지 않을 것이다.

문제의 “규칙”이 전국으로 빠르게 확대되었으며 후에 **비정부적 (비불세비키적) 출판물** 전부를 완전히 억압하는 법의 기초가 되었다는 것은 말할 필요도 없다.

〈시급한 과제〉라는 제목의 기사에서 아나키즘적 조합주의자 신문은 다양한 현재의 문제를 해결하는데에 대한 상세한 제안을 제시했다. 그 핵심 단락은 배급의 조직, 어떻게 주택 문제를 해결할지, 공장과 노동자, 은행, 도시와 지방, 원자재와 연료, 운송, 공공사업 등을 포함하고 있다.

당연하게도 「골로스트루다」의 많은 사실이 노동자 문제¹¹를 다루고 있듯이, 농민 문제¹²에 관해서도 다수의 사실이 게재되었다.

게재된 사실들의 인용을 끝마치며, 호기심을 끄는 〈레닌과 아나키즘 Lenin and Anarchism〉¹³이라는 동기관지 기사를 인용해 보도록 하겠다.

질서와 현명함, 신중함으로 부풀어 오른 “사회주의자들”은 시민 市民 레닌이 아나키즘에 편향되어 있다고 끊임없이 비난한다.

시민레닌의 대답은 매번 같은 공식으로 그것들을 감소시킨다. “조금 참아주세요. 나는 아직 **완전히 아나키스트적이지 않소.**”

아나키스트는 시민레닌을 마르크스주의적 교조주의 dogma 에 대한 약점 때문에 공격한다. 시민레닌의 대답은 매번 같은 공식으로 그것들을 감소시킨다. “조금 참아주세요. 나는 더 이상 **완전히 마르크스주의자라고 할 수 없소.**”

우리는 마지막으로, 이로써 마음이 동요하고 있는 모든 사람에게 이렇게 말하고 싶다. 동요하지 말라. 아무것도 기대하지 말라. 시민레닌은 전혀 아나키스트가 아니다.

¹¹ 「일간골로스트루다」 제 7 호 〈노동자 수업 The Workers' Course〉, 제 11 호 〈노동자의 임무 The Workers' Task〉, 〈노동자 회의 The Workers' Congress〉 (날짜 및 일련번호 부여 없음) 그외.

¹² 〈농민의 일 The Peasant Job〉, 제 22 호 및 그외.

¹³ 「골로스트루다」 제 5 호, 1917 년 12 월 19 일, 1918 년 1 월 1 일자.

새 포스터를 주문했다. 그와 더불어 우리는 우선 불세비키당국이 대중을 납득시키게 하기로 정하고, 둘째로 내가 그날 저녁 호텔 방에 머물고 있기로 정했다. 왜냐하면 많은 대중이 무슨 일이 있더라도 강연회를 열라고 요구할 것이고, 결국 불세비키가 양보할 수밖에 없게 될 것이라고 추측했기 때문이다. 때문에 필요한 경우 그룹의 서기가 나를 데려올 수 있어야 했다. 나는 개인적으로 큰 스캔들, 어쩌면 큰 소동이 일어나기를 기대하고 있었다.

강연회는 저녁 8 시로 예정되어 있었다. 8 시 30 분쯤, 내게 전화가 걸려왔다. 서기의 흥분된 목소리가 들렸다. “동지, 홀은 문자 그대로 어떤 설명도 들으려 하지 않는 대중으로 포위되어 있고, 강연을 요구하고 있습니다. 불세비키는 그들을 설득할 힘이 없습니다. 아마 사람들에게 양보하지 않을 수 없을 것이고, 강연회가 진행될 겁니다. 택시를 타고 빨리와주세요.”

나는 곧 택시를 잡아타고 전속력으로 달려갔다. 멀리서 그 거리와 시끄러운 소음이 들렸다. 현장에도 착한 나는 홀 주변에서 서육설을 퍼붓고 있는 군중을 보았다. “댄스파티는 악마나 쥘버려라! 댄스파티는 그만해라! 이제 지긋지긋해! 우리는 강연회를 원한다! 우리는 강연을 들으러 왔다! … 강연회! … 강연회! … 강연회!”

서기는 나를 보고 서둘러왔다. 우리는 간신히 대중을 헤쳐나갔다. 홀은 사람들로 만원이었다. 단상에서 나는 린디치 “동지”가 “강연회! 강연회!” 하고 계속 외쳐대는 군중을 향해 열 번을 토하는 것을 보았다.

“아주 잘 오셨네요, 그래.” 불세비키 위원장이 화를 내며 내게 덤벼들었다. “어떻게 되어가는지 아시겠조. 이 건이 제당신들 일입니다.”

나는 격분해서 말했다. “그러니까 말했잖소. 이 모든 책임은 당신에게 있소. 당신이 일을 정리하기로 했잖소. 어서 하시오! 당신이 하고 싶은 대로 하시오. 가장 좋고 간단한 방법은 강연회를 허락하는 일일 거요.”

“아니, 안돼, 안되고 말고!” 그가 맹렬히 소리쳤다. “장담하는데 당신들 강연회는 절대 열리지 않을 거요.”

나는 어깨를 으쓱해 보았다.

갑자기 린디치가 내게 말했다. “이보시오, 동지. 그들은 내 말을 듣지 않을 거요. 하지만 나는 무력을 사용하고 싶지 않소. 당신이라면 일을 정리할 수 있을 거요. 그들은 당신 말이라면 듣겠지. 그들에게 상황을 설명하고 평화적으로 떠나도록 설득 하시오. 그래야 할 이유를 말해 주라는 말이오. 강연회는 연기되었다고 말 하시오. 내가 부탁한 대로 하는 것이 당신의 무요.”

만일 그때 강연을 진행하지 않으면 결국 강연회가 열리지 않을 것 같았다. 강연회는 금지되어 있고, 내가 체포될 가능성이 매우 높다고 확신했다.

나는 계단에 뻘뻘하게 들어선 사람들에게 설명하기를 단호히 거절했다. 나는 머리를 저으며 위원장에게 말했다. “아니, 나는 말하지 않을 거요. 당신들이 이걸 원했잖소. 스스로 처리 하시오.”

나는곧장그위원회의사무실로쫓아가의장과격렬한언쟁을했다 — 내기억이옳다면그의이름은린디치 (Rynditch)[혹은린딘 (Ryndin) 이었는지도모른다]였다.

“이게무슨경우입니까?”나는물었다. “당신들공산주의자들은선약이라는것을모릅니까? 우리는쿠르스크소비에트의허가를얻어 2 주전부터분명히홀을예약했습니다. 위원회는순번을기다려주세요.”

“미안합니다, 동지.”그가대답했다. “하지만당위원회는쿠르스크의최고권력으로서, 당신이모르는이유나혹은그외에도모든것을변경할이유가있을수도있다는것을잊지말아주십시오. 때문에당위원회의결정은취소할수없습니다. 소비에트의장도홀관리인도위원회가그날짜에홀이필요할것이라고미리알수없었을겁니다. 그문제를논의하거나고집하는것은전혀의미가없습니다. 다시말하지만취소할수없습니다. 강연회는그곳에서진행할수없습니다. 혹은다른홀에서진행하거나다른날짜에진행하십시오.”

“당신도잘알겠지만”내가말했다. “모든것을이틀만에다시정리하는것은불가능합니다. 그리고충분히큰다른홀도없습니다. 게다가모든홀은이미휴일파티를위해쓰일겁니다. 강연회를중단할수밖에없습니다.”

“미안합니다. 다른날로연기해주십시오. 당신은손해볼것이없습니다. 잘정리될겁니다.”

“그건전혀같은일이아닙니다.”나는강하게주장했다. “이런변경은늘목적을크게손상시킵니다. 게다가포스터값도많이들었고요. 더구나나는곧쿠르스크를떠나야만합니다. 사정이이런데내가예정된날밤에어떻게강연을한단말입니까. 강연을들으러반드시많은사람이올텐데, 당신은그대중의반항에마주칠겁니다. 벌써 2 주째포스터가붙어있습니다. 쿠르스크와인근노동자들이강연회를학수고대하고있소. 변경사항을인쇄해게시하기에는이미너무늦었습니다. 강연회를들으러모인군중에게댄스파티를하라고하기는어렵지않겠습니까?”

“그건우리문제입니다. 참견하지마시오. 우리가모든책임을질거요.”

“그러니까, 본질적으로말해서”나는지적했다. “소비에트가허가했는데도불구하고당신들위원회에의해서강연회가금지된다는말이군요.”

“오, 아닙니다, 동지. 우리는그것을전혀금지하지않습니다. 휴일이지난날짜로변경해달라는겁니다. 우리가강연을들으러온사람들에게알리겠습니다. 그러면되지요.”

여기서우리는헤어졌다. 나는지역그룹과상의해서 1919 년 1 월 5 일로강연을연기하기로결정했다. 그리고그것을볼세비키위원회와홀관리인에게통지했다. 이번경때문에나는예정된하리코프행을며칠연기할수밖에없었다.

그리고레닌의혁명과관련한입장을간략히분석한후이기는다음과같이말하는것은옳다고말한다. “혁명이소비에트를탄생시켰기에우리는의회주의, 제헌의회등을거부한다.”그렇다, 「골로스트루다」는혁명이소비에트뿐만아니라, 일반적으로당의바깥에서비정치적·비국가적, 계급적조직에대한올바르고건전한경향을만들어냈다 — 그리고혁명의번영은전적으로이러한경향과결부되어있다는데에동의한다.

시민레닌은옳았을것이다 (아나키즘적조합주의자기관지는계속해말한다). 만약그가오래전, 젊었을때진정한혁명은정확히이과정을취해야만한다는것을알았다라면말이다. 그러나슬프게도당시그는“순수한마르크스주의자”였다.

그리고지금? 오, 물론대중의경향은날이갈수록아나키스트적인자각이깊어져그를괴롭힌다. 대중의태도는이미시민레닌을옛길로되돌리게만들었다. 그는급하고굴복하는과정에있는것이다. 그는“국가”, “권위”, “독재”를아주한동안만, 잠시동안만“이행기”에한해유지하고자했을뿐이었다. 그런다음에는? 그다음에는아나키즘, 거의아나키즘인것, “소비에트아나키즘”, “레닌주의적아나키즘”이있을것이다.

그리고술책, 간지奸智, 불신의정신으로가득찬마르크스주의자들은공포에질려소리질렀다. “보이나? 들리나? 끔찍하군! 이게마르크스주의인가? 이게사회주의인가?”

하지만어림도없다! 시민사회주의자들이여, 시민레닌이권력을공고히하고대중의목소리에귀를기울일필요가없어졌을때, 그가무어라말할지에상하지못하겠는가?

그때, 그는원래의패배로향하는길로돌아왔다. 그는가장본격적인종류의“마르크스주의국가”를만들었다. 그리고완벽한승리의엄숙한때에그는당신에게이렇게말하려하고있다. “여러분이보듯, 나는다시금완전한마르크스주의자요.”

중요한문제가하나남아있다. 대중은그행복한순간이오기전에“완전한아나키스트”가되어시민레닌이완전한마르크스주의로되돌아서는것을방해하지는않을까?

나는여기서「골로스트루다」나 (모스크바의)「아나키」, (우크라이나의)「나뱃」의몇가지다른텍스트들을인용할수없음을유감으로생각한다. 나는필요한사본들을수중에지니고있지않고, 이책을집필하고있는현재그것들을입수할수가없기때문이다. 그러나몇가지세부사항과미묘한점을빼놓고는그당시러시아의모든본격적인자유의지주의적정기간행물의내용은(실질적으로) 거의동일하다는것을단언할수있다. 그리고지금까지의장에서인용한것들만으로도혁명기간동안(러시아)아나키스트의주장, 입장, 활동에대한명확한생각들을독자들에게주기에충분했을것이다.

후에 볼셰비키 권력에 의해 탄압받은 《우크라이나 아나키스트 총연맹 (나뭇)》이 1918 년 11 월에 쿠르스크 Kursk 와 엘리자베스 그라드 Elizabethgrad 에서 조직되어, 각각 1919 년 4 월에 매우 건설적인 일을 이룬 두 개의 회의를 덧붙이는 편이 적절할 것이다. 그들은 전 우크라이나를 위한 자유의지주의적 행동 계획을 세웠는데, 그들의 결의안은 당시의 다양한 긴급한 문제들에 대한 열의에 찬해 결책을 제공했다.

1917 년 10 월에서 1918 년 말 사이는 중요하고 결정적인 기간이었다. **혁명의 운명이 결정된 것은 그 몇 달 동안이었다.** 잠시 동안 두 사상, 두 노선 사이에서 동요하고 있었다. 몇 달 뒤 주사위가 던져졌다 — 그리고 볼셰비키 체제는 확실히 군사, 경찰, 관료, 자본주의 (새로운 형태의) 국가를 확립하는데 성공했다.

그에 점점 더 역행하는 자유의지주의 사상은 억압당했다.

그리고 광대한 노동 대중, 그들은 결정적인 발언을 할 만큼의 힘도, 의식도 지니고 있지 않았다.

제 6 부. 개인적인 경험

나는 여기서 비극적이지는 않으나 국가 공산주의의 눈부신 활동 중에서도 소개할 만한 가치가 있는 볼셰비키의 행위에 조명을 비추어 내 자신이 경험한 것을 하나 이야기 하겠다. 내가 말하고자 하는 그 시기에는 이러한 사건은 러시아에서 결코 드문 것이 아니었다. 하지만 그 이후로 새 주인에 의해 그와 같은 일은 다시 되풀이 될 수 없었다.

1918 년 11 월, 나는 우크라이나 자유의지주의자 회의에 참석하기 위해 우크라이나의 쿠르스크 시에도 도착했다. 그 무렵 그와 같은 집회는 그 지역의 특수한 조건을 생각하면 우크라이나에서는 아직 가능했다. 당시 우크라이나는 반동과 독일의 침공에 맞서 싸우고 있었다. 볼셰비키는 그곳의 아나키스트를 이용하고 감시하면서 그곳의 아나키스트를 **용인했다.**

혁명 초기부터 쿠르스크의 노동 대중은 아나키즘에 대한 강좌를 한번도 들어본 적이 없었으며, 그곳의 작은 지역 그룹은 그에 필요한 힘을 갖추고 있지 못했기에 몇 사람의 자유의지주의 강연자가 다른 지역으로 나가고 있었다. 내가 온 것을 기회로 그곳의 그룹은 큰 홀에서 아나키즘을 주제로 강연을 하기를 제안했다. 나는 당연히 기쁘게 받아들였다.

그 지역 소비에트의 장의 허가를 구할 필요가 있었다. 본래 착실한 노동자였던 그는 그것을 쉽게 허락했다. 귀중한 자료들을 준비하고, 홀은 2 주 전에 예약하고, 며칠 후에는 인상적인 포스터를 주문해 벽에 붙였다. 모든 것이 준비되었다.

그 강연회는 우리의 사상에 대해 큰 성공을 약속하고 있었다. 몇 가지 징조들 — 거리의 화제나 포스터를 읽고 있는 군중, 지역 그룹에의 정보 요청 — 로 보아 그것은 의심의 여지가 없었다. 그런 반응에 익숙하지 않았던 (왜냐하면 대러시아에서는 그 무렵까지 아나키즘에 대한 공개 강연회는 불가능했기 때문이다) 우리는 큰 만족감을 느끼고 있었다.

지정된 날이 틀전에 후원 그룹의 서기가 걱정스러운 얼굴로 화를 내며 나를 찾아왔다. 그는 방금 쿠르스크의 볼셰비키 위원회 (지역에서 실권을 지닌) 의 의장으로 부터 쪽지를 받은 것이었다. 그 내용은 “휴일에는” 아나키스트 강연회를 열 수 없으며 공산당 위원회가 인민 댄스 파티를 위해 홀 예약을 그곳 관리인에게 이미 전달해 두었다는 것이었다.

말한데에는이유가있었다. 그들은기차를타고가며지독한갑기를앓고, 따뜻한옷도음식도없었기에그들을호송하고있는체카요원에게다가가 절대적으로필요한것들을요청했다. 그들은대표자로서의입장을말하기도했으나아무효력도없이“우리는이기차에대표자가타고있다는것은전혀모른다. 우리는그것에관해서는아무런지시도받지않았다”는대답을받았을뿐이었다.

그들이얼마간음식을받은것은르페브르의거듭된주장에의해서였다. 때문에많은고통에서달리고상황이더악화될것을예상하며그들은무르만스크에도착했다. 그곳에서그들은친절한어부의집에대피해모스크바에서약속받은것의이행, 스웨덴으로자신들을데려다줄배가오기를기다렸다.

이리하여불안함과놀라움가운데약속한배가도착하기를기다린지 3주가지났다. 그들은그들의사명을완수할수있도록프랑스에제때도착하는것이가능할지의심하기시작했다.

그래서르페브르는모스크바에있는친구에게편지를썼다. 답신이없었기에그는두번째, 세번째편지를보냈으나모두답장이없었다. 후에세통의편지는가로채어져트로츠키에게보내져압수되었다는사실이밝혀졌다. 세번째편지에서르페브르는자신들의근경에대해가슴아프게설명하고소비에트땅에서벗어나기위해어선을타고북극해를건너겠다는필사적인결의를표명하고있었다. “우리는죽으려나가려하고있네”라고그는적었다.

그들은작은배를한척살만한돈을모았다. 그리고몇몇동료들과어부들의만류에도불구하고그들은배에올라레이몽르페브르가말한것처럼분명한그들의죽음으로나아갔다. 그뒤로그들을다시본사람은없었다.

모스크바가냉정하게짜놓은이암살에명백한증거는없다 — 혹은증거를쥐고있는사람들이이해하기쉬운이유로그것을비밀로하고있다. 당연히볼셰비키는그것을부인하고있다. 그러나베르게아와르프티의러시아체재중의타협없는단호한태도와볼셰비키정부의상투적인수단과그들의출발에있어서의차별을생각해본다면, 그것들의심할수있을것인가? 카친등의프랑스공산당대표가어려움없이귀국길에올수있었고, 그들이모스크바에서학습한교훈을투르 Tours 의대회에서보고하는데늦지않게돌아온것을기억해야한다.

어느경우든우리는결국러시아에서알려지게된그이야기의진정한사실들을충실히이야기했다. 우리는그들이그들자신을위해충분히웅변적으로말하고있다고믿는다. 독자의판단에맡기겠다.

제 5 부. 몇가지개인적인경험들

그와같은수천가지중선택된어떠한개인적인경험은이시기러시아의특성을보다잘이해할수있게해주는삼화역할을할것이다.

1917 년말어느저녁, 페트로그라드에서는옛노벨 Nobel 정유공장(약 4 천명을고용하고있었다) 출신의두세명의노동자가우리연합의회 의장과와서다음과같이말했다.

그정유공장은소유주들에의해버려졌고, 그곳노동자들은수많은회의와토론끝에그것을집단적으로경영하기로결정했다. 그들은이목적을향해조치들을취하기시작했고, 그웁직임가운데서특히“그들의정부”(볼셰비키정권) 에그계획을실현하기위한원조를요청했다.

그런데노동인민위원회는유감스럽게도현상상황에서는그들을위해아무것도할수없다고통지했다. 연료도, 원자재도, 주문도, 고객도, 운송수단도, 자금도얻을수없었다.

그래서노동자들은생산을계속하고, 적당한시장을확보하기위해필요한것을발견하기위해독자적인노력으로공장을다시운영할준비를했다.

정유공장의노동위원회는노동인민위원회로부터지금은정유공장의주장이고립되어있고, 많은기업이비슷한처지에처해있기때문에정부는이제부터모든기업을폐쇄하고, 노동자들을해고하며 2, 3 개월분량의임금을지급하고더나은시기를기다리기로결정했다는권고를받았다.

그러나노벨정유공장의노동자들은정부에동의하지않았다. 그들은지금성공의확신을가지고작업과생산을계속하기를원했다. 그들은정부에그렇게말했다. 볼셰비키정권은이를단호히거부하고다음과같이선언했다. 국가전체의책임자로서각공장이변덕에따라행동하는것을허용할수없다. 왜냐하면이는벗어날수없는혼란으로끝날것이기때문이다. 정부로서는일반적인행동을취할의무가있으며, 그리고그것이노벨정유공장의운영에관한한그들을해고하는것일수밖에없다.

공장위원회에의해총회에소집된노동자들은이결정에반대했다. 그뒤정부는새로운총회를제안하고그곳에정부의대표자를보내그결정의진의와그것을채용해야하는필요성을명확히설명하고자했다.

노동자들은그제안을받아들였다. 그래서우리연합과관계가있는몇사람의노동자가그상황을우리에게말해주러왔고, 우리가회의에연설자

를 보내아나키스트들의관점을설명해달라고요청했다 — 그당시에는 아직이것이가능했다. 그들은공장사람들이두가지이론을비교하고더 나은이론을택해서그에따라행동하기위해우리의의견을꽤나듣고자하고있다고말했다.

나는그모임에갈대표로뽑혔고, 외부에서온사람중처음으로도착했다. 큰방하나에공장노동자들대다수가모여있었다. 중앙의임시연단에 그들의위원회가정부측구성원들이나타나기를기다리며테이블주위에앉아있었다. 노동대중의태도는심각하고신중했다. 나는연단에자리를잡았다.

잠시후정부의대표들이매우“관료적으로”그리고아주엄숙하게, 품에빛나는서류가방을끼고도착했다. 그들서너명의리더로서노동인민위원미하일실라프니코프 (Mikhail Shlyapnikov) 자신이입석했다.

그가먼저말했다. 그는메마른관료적인어조로정부의결정조항을되풀이하고그결정에이르게된동기를장황하게설명했다. 그는그결정은절대적이고돌이킬수없으며항소할수없고, 만약반대한다면노동자들은규율위반을저지르는것이고그결과로 스스로와나라전체에대해심각한영향을미칠것이라고선언하며끝맺었다. 연설이 끝나자분명한볼셰비키주의자의박수를제외하고는얼음장같은침묵이흘렀다.

그때의장이노벨공장의몇몇노동자는이문제에대해아나키스트의관점도알고싶어하며, 《아나키즘적조합주의자연맹》의대변인이참석했으니그에게발언권을주겠다고발표했다.

나는일어섰다. 정부측구성원들은 (분명그들은이런일을예상하지못했다) 호기심을숨기지않고빈정거림과불안, 악의로뒤섞인표정으로나를바라보았다. 그때일어난일은지금도뇌리에선명히각인되어있는데, 너무나전형적이고유익하며내신념을고무시켜주었기때문이다.

많은노동자청중들에게연설하면서나는그들에게다음과같이확고하게말했다.

“동지들, 여러분은이공장에서몇년동안일해왔습니다. 여러분은여기서자유롭게작업을계속하기를바라고있습니다. 여러분은그렇게할완전한권리가있습니다. 그것은아마여러분의의무이기도할겁니다. 어떠한경우든정부가해야할명백한일은 — 정부는여러분의것이라고자칭하고있습니다 — 이일을활성화하고여러분의결정을지지하는데있습니다. 그런데정부는그럴만한힘이없고, 여러분의결정이나이익에도불구하고공장을폐쇄하고여러분을해고하겠다고방금도되풀이했습니다. 우리의관점으로말하자면 — 나는 《아나키즘적조합주의자연맹》의이름으로말하고있습니다 — 정부 (여러분의것이라고자칭하고있는) 의무능력이정직하게일해서번빵을여러분의입에서빼앗으려하는이유가될수없다는것입니다.”

박수갈채가나를맞아왔다.

제 5 부. 르페브르, 베르게아그리고르페티의사례

또다른미해결사건에서세명의프랑스투사들이흔적도없이사라졌다. 그들은 1920 년여름모스크바에서열린코민테른국제대회 the Congress of the Communist International 의대표자인레이몽르페르브 (Raymond-Louis Lefebvre) 와베르게아 (Jean Marcel Vergeat), 그리고르프티 (François Jules Lepetit Louis Bertho) 였다.

레이몽르페르브는공산당원이었지만당시비관적인감정을반복해서표명했으며, 그의사상적동지들이취한그릇된길을충분히인식하고있었다. 그리고아나키즘적조합주의자인베르게아와르프티는분노를공연히표명하고러시아의정세에대한비판을숨기지않았다. 르프티는머리를싸매고프랑스조합주의자동지들에게보고해야할보고서를작성하면서“하지만나는그들에게무엇을말하고싶어하는가?”라고몇번이나말했다.

대회가 끝나고세사람은며칠밤낮으로노트와문서를함께작성했다. 그들이프랑스로돌아가기전날밤, 소비에트기관은그들의목적지로의문서운반을담당하고있다고주장했으나그들은작성한 서류를넘겨주기를거부했고, 바로그때부터그들에대한탄압조치가취해지기시작했다. 심지어르페르브조차그가속해있는공산당의러시아인당원에게그의노트나서류를신뢰하고맡기기를거절했다.

그래서모스크바의정치가들은세사람의출국을방해하기로결정했다. 거짓구실을내세워그들은카친 (Marcel Cachin) 등의공산당대표가취한루트를통과하지못하게하고, 소비에트정부는이상한이유로“그들을북쪽루트로떨어뜨려놓도록”손을썼다.

베르게아와르프티는그들의사명을지키기로굳게다짐하고, 공산당원르페르브가그들과함께여행하기로되어있으니충분히안전할것이라고믿고, 보고를하도록되어있는연합회의에참가하기위해제때프랑스로돌아갈계획이었다.

그들의골고타는모스크바에서무르만스크 Murmansk(북극해에있는러시아최북단의항구) 에의멀고어려운여행으로시작되었는데, 이는잔혹한조건에서이루어졌다. “그들은우리를방해하고있다”고르프티가

비밀리에 어떠한 사법 절차도 없이, 밤중에 체카의 지하실에서). 총살된 아나키스트는 젊은 파나바론 (Fanya Anisimovna Baron) 과 (그녀의 남편도 감옥에 있었다) 유명한 투사 레프 초르니 (Lev Tcherny) [본명은 투르차니노프 (Tourtchaninov) 였다] 말고도 몇 사람이 더 있었다.

총살된 자유의지주의자들이 지적된 “범죄”와 아무런 관련이 없었음 이후에 증명되었다. 그리고 그 위조는 체카 자신에 의해 행해졌다는 것도 증명되었다. 그 요원들 중 두 사람, 한 사람은 슈타이너 (Steiner) [카메니 (Kamenny) 라고 불렸다] 이고 또 한 사람은 체카의 자동차 운전수였는데, 그들은 자유의지주의 단체와 범죄의 “관계”를 제시하고, 선택된 희생자에게 불리한 증거를 만들어 내기 위해 자유의지주의 단체에 가입하고 그와 동시에 특정 범죄 단체에도 출입했다. 피할 수 없는 증거가 확립되어 그 “사건”은 정식으로 문제가 되어 공표되었다.

이리하여 볼셰비키 정부는 새로운 범죄의 도움으로 다른 범죄를 정당화 하기 위해 아나키스트를 몇 명 더 희생시켜 그들의 이름을 더럽히려 했다.

“반대로,” 나는 계속했다. “그들은 정부 구성원 혹은 다른 무엇이라 자칭 하든 여러분의 주도권을 축복하고, 여러분을 격려하고, 내가 여러분에게 말한 것처럼 ‘당국은 무능하지만 여러분에게는 단 한 가지의 지할 만수단이 있다. 그것은 스스로 관리하고 여러분 자신의 힘과 수단으로 길을 개척해 나가는 것이다’라고 말해야 했었습니다. 여러분의 정부는, 따라서 여러분을 돕기 위해 모든 힘을 다 하겠다고 말해야 했었습니다.

나로 말하자면 정부의 일원도 아니며, 또 그 중 하나가 되고 싶지도 않습니다 — 왜냐하면 어떠한 정부도, 알다시피, 여러분에게 필요한 것을 할 수 없고, 인간의 삶을 전반적으로 조직할 수 없기 때문입니다. 한 가지 질문하겠습니다. 여러분은 작업을 계속할 힘과 수단을 가지고 있습니까? 여러분이 성공할 수 있다고 생각합니까? 이를테면 여러분의 대오 가운데 활동적이고 기동력 있는 노동에 필요한 소규모 그룹을 만들어 그 중 어떤 그룹은 연료를 구하고, 어떤 그룹은 원자재를 구하고, 다른 그룹은 철도 운송의 문제를, 다른 그룹은 수주와 발주를 맡게끔 할 수 있습니까?

동지들, 모든 것은 그러한 행동에 달려 있습니다. 만일 여러분이 필요한 것을 만들 수 있다면, 여러분이 성공할 수 있다고 생각한다면, 여러분이 그것을 시작하면 그만이 고정부 (‘여러분의 정부’) 는 이 모든 것에서 불편한 것을 발견해서는 안 됩니다. 반대로 —

우리 아나키스트는 노동자가 제각기 적어도 두세 사람은 전국 모든 지방에 친척이 있고, 노동자의 일에 있어 본질적 요소를 잘 알고 있으므로 — 특히 여기에는 4 천명이나 되는 여러분이 있습니다 — 정부보다 훨씬 간단하고 신속하게 문제를 해결할 것이라고 확신합니다. 그래서 우리는 여러분이 기동적인 노동자 그룹을 구성해 지식과 적성, 접촉에 의해 활기차고 성공적으로 행동할 수 있는 사람들을 모아 내기만 하면 된다고 생각합니다. 일단 그들의 임무가 끝나면 이 작업 그룹은 해산하고 그 구성원은 공장의 노동 대중에 다시 합류할 것입니다. 여러분은 이에 대해 어떻게 생각하십니까?”

모든이의 긴박수갈채가 대답을 대신했다. 그리고 동시에 여러 사람이 외쳤다. “웁소! 바로 그거요! ... 우리는 필요한 것을 모두 갖추고 있소! ... 우리는 계속해 나갈 수 있고 말고. 우리는 몇 주나 그 문제를 고민해왔소.”

“주목해 주십시오, 동지들.” 내가 말을 이었다. “여러분에게는 연료가 부족합니다. 정부는 여러분에게 무언가 지급하기를 단념하고 있습니다. 연료가 없으면 노벨 공장은 가동될 수 없습니다. 여러분은 여러분의 수단으로 그것을 입수할 수 있습니까?”

“물론입니다.” 한 사람이 대답했다. “공장에는 시골로 갈 준비가 된 열다섯 명이 조직되어 있습니다. 제각기 접촉을 통해 공장에 알맞은 연료를 쉽게 찾을 수 있을 겁니다.”

“그 연료를 여기까지 가져오는 일은요?”

“우리는이미철도鐵道동지들과이야기를나누고있습니다. 우리는차량과필요한모든것들을입수할겁니다. 우리그룹중한명이그일을처리하고있습니다.”

“그러면시장은어떻습니까?”

“문제없습니다, 동지. 우리는공장의거래처를알고있으니간단히제품을처리할수있습니다.”

나는실라프니코프와그일행을흘끗보았다. 그들은눈을희번덕거리며초조하게손가락끝으로책상을두드리고있었다.

“좋습니다, 여러분”나는이어나갔다. “상황이이렇다면우리아나키스트의조언은간단합니다. 행동하고, 생산하고, 전진하십시오! 그러나한가지만더하겠습니다. 말할것도없이여러분은자본가사장들처럼행동하지않을겁니다 — 그렇지요? 여러분이노동자를착취하지않겠지요? 여러분이주식회사를세워주식을팔지않겠지요?”

그들은웃었다. 그리고곧몇몇노동자가일어나서물론모든노동은완벽한동지에게속해서집단적으로이루어질것이며, 단지살아나갈수있도록하기위해서만이루어질것이라고말했다. 공장위원회는기업의경영을감독하고, 들어온돈은공평하게분배하고, 만일매출액이남아있는경우에는공통의합의에따라경영자금으로사용하겠다고했다. “그리고”그들은끝맺었다. “만일우리가노동자의상호부조에반하는행위를하는경우, 우리는정부가우리를처벌할자유재량을감수하겠습니다. 그렇지않은경우는정부가우리를내버려두고전적으로우리를신뢰하면그만입니다.”

“좋습니다, 여러분.”내가차례로말을마쳤다. “여러분은그저전진하면됩니다. 용기를내십시오. 행운을빕니다!”

천둥같은박수가이어졌다. 조금전의마비된듯한정적대신지금은엄청난활기가넘치는장내를압도했다. 어느쪽을둘러보아도청중은우리의공통된결론에환호했고, 의자에붙어앉아꼼짝않고얼굴을실룩거리는정부의대표단에관심을기울이지않았다.

실라프니코프는야단스레벨을흔들고있는의장의귀에무언가속삭였다. 마침내정적이다시자리잡았다. 실라프니코프는다시입을열었다.

분명눈에띄게화로나있지만, 냉정하게, 장군과같은몸짓을붙여서, 그는“정부의일원으로서”변경할것도, 자신이말한것에덧붙일것도없다고주장했다. 그는노벨정유공장을폐쇄한다는정부의결정은최종적인것이라고되풀이했다.

“여러분스스로가우리를권좌에앉게했소.”실라프니코프가말했다. “여러분이자발적으로, 자유롭게, 우리에게나라의운명을맡겼단말이오. 여러분은우리와우리의행동을신뢰했소. 당신들, 이나라의노동계급인당신들은우리가당신의이익을관리하기를바랐소. 그래서우리가그들을잘알고, 이해하고, 그들을보살피고있는것이오. 말할필요도없이우리의임무는노동계급의진정한전체적이익을지키는데있지, 여기저기작은

제 4 부. 레프초르니와파나바론의 사례

모스크바의타간스카야 Taganka 감옥에그럴만한이유도없이수감된 13 인의아나키스트들은 1921 년 7 월심문또는석방을요구하며단식투쟁에들어갔다. 이행동은마침수도에서개최된《적색노동조합인터내셔널 Red Trade Union International(프로핀테른 Profintern)》의대회와때를같이했다. 한외국조합주의자대표단(주로프랑스인)은수인의친척들로부터투쟁에대해상세히전해듣고“소비에트”정부에그투쟁에대해의문을제기했다. 질의는다른종류의사건, 더욱이아나키스트와조합주의자를억압한다는볼셰비키의정책까지언급하고있었다.

정부의이름으로, 레프트로츠키는다음과같이냉소적으로대답했다. “우리는진정한아나키스트들을투옥하지않습니다. 우리가투옥한사람들은아나키스트가아니라아나키스트를사칭하고있는범죄자들과도적들입니다.”

대표단은사정을잘알고있었기때문에포기하지않았다. 그들은대회의의장단에게질의를계속해적어도타간스카야감옥에수감된아나키스트만이라도석방할것을요구했다. 그질의는대회에서큰스캔들이되어정부는양보하지않을수없었다 — 그보다심각한폭로들을두려워했기때문이었다. 정부는 13 인의타간스카야수인들을석방하겠다고약속했다. 단식투쟁은 11 일이되던날에끝났다.

대표단이떠난후, 정부는두달이나그실행을지연하면서그동안타간스카야감옥에있는수인들을중죄에처할적절한구실을찾고그로인해그약속을파기하고자했으나결국 9 월이되어서야 13 인을석방하지않을수없게되었다고느꼈다. 그래서세명을제외하고나머지사람들을곧소련에서추방했다.

복수(복수는볼셰비키의탄압에있어끊임없는요소였다)를위해서, 그리고특히“이른바자유지주의자들”에대한테러절차를외국노동자나그대표단앞에정당화하기위해서레닌정부는그직후같은그룹의어떤사람에대해뻘뻘스러운날조를자행했다.

요원들은가장정직하고진실하며헌신적인아나키스트몇사람을“범죄”행위, 특히소비에트은행권위조혐의를뒤집어씌워총살했다(당연히

Aleksandrovich Semashko) 의 이름을 따 세마시코라는 이름으로 — 통렬하지만 암시적인 역설을 섞어 — 애정을 담아 불리고 있었다.

“왜 그것들을 죽이지 않고 그렇게 내던지고 있는가?” 놀란 페테르스가 물었다.

“나는 살아있는 생명체를 죽이지 않습니다.”

“그래” 페테르스는 아주 재미있다는 듯 말했다. “아주 재미있군. 너는 이나벼룩, 빈대에게 제살을 먹인 단말이지. 확실히 미쳤군. 나는 수백명의 도적을 죽여왔지만 아무렇지도 않네.”

그는 놀라움을 극복하지 못하고 평화로운 톨스토이의 주의자를 한참 호기심 어린 눈으로 바라보며 그를 확실히 무해한 백치라고 생각했다.

나는 이런 순교자 명단을 아주 오래 나열할 수 있다.

나는 “심문”과 고문을 당한 뒤, 혹은 현장에서, 때로는 들판에서, 숲 언저리에서, 버려진 역의 기차 안에서 총살의 함정에 빠진 희생자의 수백 가지 사례를 인용할 수 있다.

나는 폭력이나 온갖 종류의 고통을 수반하는 잔인하고 파렴치한 수사 혹은 체포의 수백 가지 사례를 인용할 수 있다.¹

나는 자유의지주의자들의 긴 명단을 들 수 있는데, 그들 중 많은 사람은 매우 어리고, 감옥에 갇히거나 비위생적인 곳으로 추방되었고 오랜 기간에 걸쳐 고통을 받다가 죽었다.

나는 파렴치한 밀고, 냉소적인 배반, 또는 혐오스러운 도발에 기인한 개인의 억압, 그에 대한 반항에 대해서도 이야기할 수 있다.

불세비키는 정부나 그 특권적 일과 정확히 일치하는 사상을 품지 않은 경우, 사상을 지니지 않았다는 이유로 사람들을 탄압했다. 그들은 다른 사상 자체를 억압하고 모든 자주적인 사상을 없애고자 했다. 또한 그들은 종종 어떠한 사실을 알고 있거나 폭로할지도 모르는 사람들을 탄압했다.

나는 몇몇 개별 사례, 특히 증오스러운 몇 가지 예시로 그치도록 하겠다.

분파들의 이익을 지키는데 있지 않소. 우리는 — 어린아이들이라도 이를 이해할 수 있듯이 — 개별 기업들이 제 각각의 이익을 위해 행동하게끔 할 수는 없소. 노동자와 농민을 위해, 국가 전체를 위한 행동 계획을 정교하게 수립하는 것은 논리적이고도 당연한 일이다.

이러한 계획은 전체의 이익을 보호해야만 하는 것이요. 반대로, 즉 특정 집단을 이롭게 하는 조치를 취하거나 용인하는 것은 터무니없고, 인민의 일반적 이익에 반하며 노동계급 전체에 대한 범죄를 저지르는 일일 것이요. 우리가 당장 현재의 여러 문제를 해결하지 못하는 것은 일시적인 것이요. 그것은 우리가 겪어 온 악, 간신히 빠져 나온 혼란 상태 뒤의 끔찍한 현재 상황으로 설명할 수 있을 것이요. 노동계급은 이를 이해하고 인내심을 가질 필요가 있소.

현재 상황은 우리가 바라는 것이 아니요. 이는 우리가 만든 것이 아니요. 우리는 온갖 고통스럽고 치명적인 결과에 시달리고 있소. 이는 모든 사람에게 마찬가지이고, 앞으로 얼마간은 계속될 것이요. 그래서 노동자는 특정 집단으로서의 특권을 바라는 대신 다른 사람들과 같이 참아 나가야 하는 것이요. 특권적인 태도는 본질적으로 부르주아적이고 이기적이고 비조직적 이요. 만일 그 누구보다 프티 부르주아적이고 파괴적이나나 키스트의 꾀에 빠진 몇몇 노동자가 이를 이해하려 하지 않는다면 더욱 노동자에게 나쁜 일일 것이요. 우리는 낙후된 분자들이나 그들의 지도자들에게 허비할 시간이 없소.”

그리고 실랴프니코프는 공격적이고 위협적인 어조로 다음과 같이 결론 지었다.

“어떠한 경우라도, 나는 이 공장의 노동자들과 파괴의 전문가들이나나 키스트 신사들에게, 정부가 신중하게 고려한 결정에서 아무 것도 변경할 수 없다는 것을 경고해 두어야만 하겠소. 그리고 무슨 짓을 해서든 그 결정을 존중하게 해보이겠소. 만약 노동자가 저항한다면 그것은 그들에게 최악이 될 것이요! 그들은 그저 강제적으로, 그리고 아무런 배상 없이 해고될 것이요. 그리고 아나 키스트 신사들에게 일러 두는데, 노동자들을 내버려 두시오! 정부는 그들이 상관할 일이 아닌 일에 그들이 섞여 드는 것을 용납할 수 없고, 정직한 노동자들에게 불복종을 선동하는 것을 용서할 수 없소… 정부는 그들에게 처벌을 내리는 방법을 알고 있으며, 주저하지 않을 것이요. 방금 한 말을 잘 기억해 두시오!”

이 연설은 사람들에게 매우 서먹한 태도로 받아들여졌다.

회의가 끝난 뒤 공장 노동자들은 분개하고 격분하며 나를 에워쌌다. 그들은 실랴프니코프의 기만적인 어조를 포착했다.

“그의 연설은 그럴싸했지만 거짓말이었습니다.” 그들이 말했다. “우리의 경우는 특권적 입장의 문제가 아닙니다. 그러한 해석은 우리의 진의를 저버리는 것입니다. 정부는 노동자들과 농민들이 전국에서 자유롭게 행동하도록 내버려 두기만 하면 됩니다. 그렇게 하면 모든 일이 신속히 처리되

¹ 이 작품의 저자는 불세비키에 의해 폭력을 당한 사람들 중 한 명이었다. -영역자주

고, 모든사람이만족스럽게합의하는것을보게될겁니다. 그러면정부는 걱정과변명거리가줄어들겁니다.”

이러한경우항상동일한두가지사상이나타나고반복했는데 — 정부의국가주의적사상과사회적자유주의주의사상이었다. 그것들은각자이유와논지를지니고있었다.

노동자들을분개하게만든것은그들과우리에대한협박이었다. “사회주의정부는진리에도달하기위해다른수단에의지해야한다”고그들은강력히주장했다. 그러나그들은이충돌의결과에대해서는아무것도생각하고있지않았다. 그리고실제로몇주후노벨정유공장은폐쇄되고노동자들은해고되었는데, “노동자”정부가노동자에게취한조치에저항하는것은전혀불가능했다.

여기에다른장면하나가기억난다.

1918년여름, 독일에대항하는우크라이나의혁명전선에머무른뒤나는우리가족이살고있는보로네시 Voronezh 지방의작은마을보보로프 Bobrov 를다시방문했다.

지역볼셰비키위원회의구성원들은모두젊은이들이었는데, 나를개인으로알고있었으며성인成人교육의교사로서의나의능력을알고있었다. 그들은내게그지역의교육활동을조직해줄것을제안했다. 그무렵그러한사업은프로레컬트 Proletcult 라는이름으로불리고있었는데, 프로레타리아문화를뜻하는것이었다.

나는두가지조건을걸고반아들었다. 1. 일하는방법과활동에있어서의완전한독립을지닐수있기위해내가어떠한종류의보수도받아서안된다는것. 2. 내교육활동의완전한독립이엄격하게유지되어야한다는것.

위원회는이를받아들였고지역소비에트는당연히이활동을확인했다. 그리고나서나는이렇게만들어진새기관의첫회의를소집해보보로프의노동조합, 인근마을의노동자와농민, 그리고그지역의지식인들에게안내서와초대장을보냈다.

회의가있던날저녁, 나는불신감을품고차분히가라앉은, 적대적이라고해도 좋을만한 30 여명의사람들앞에선나 자신을발견했다. 나는즉각적으로이사람들이허리띠에권총을차고독재자처럼행동하는볼셰비키 “인민위원”이엄격하게복종하도록명령하거나지휘하는여느집회를예상하고있었다는것을알아차렸다.

그러나이선량한사람들은이번에는전혀사정이다르다는것을알아차렸다. 나는그들에게친구로서이야기를건네며, 그것이우리의일에서그들 자신의주도권, 그들의정신, 그들의의지와에너지의문제라는것을바로이해할수있도록했다. 나는그들에게무언가명령하거나지시하거나강요하려는어떠한의도도내게는완전히이질적인것이라고강담했다. 그러

한어디에나퍼뜨린거짓말과는반대로, 크론슈타트봉기와그에수반되는운동에는자유주의주의정신이자유주의주의정신이강하게배어있었기 때문이다.

모든대중운동 — 노동자들의파업, 농민들의저항, 혹은군대나수병사이의불만은늘아나키스트에게영향을미쳤다. 그리고그뒤볼셰비키는자유주의주의사상에동조하는이나친척, 어쩌다알게된이들을제외하고는자유주의주의자들과아무관계도없는이들까지투옥했다. 아나키스트와같은견해를지니고있음을공공연히인정하는것만으로도감옥에보내기충분한이유가되었고, 한번그곳에투옥되면나오기는어려웠으며, 대개의경우다시돌아오지 못했다.

아나키스트청년그룹은 1919 년과 1921 년에잔혹하게탄압받았다. 이그룹들은반향을얻고있는아나키스트원칙을가르치고공동으로연구하는데무엇보다도중상하고있었다. 볼셰비키의행위는단순히자유주의주의에대한청년들의관심을줄이고자하는의도에서나온것이였다. 마르크스주의교의만이정부에의해받아들여지고있었다.

1921년여름소비에트기관지는주메린카 Zhmerinka(우크라이나포돌랴 Podolia 지방의작은도시) 근처에서, 그지역에거주하며남부지역의다른도시와관계를지니고있는 30~40 명의아나키스트가“발견되어숙청되었다” — 즉총살되었다 — 고보도했다. 볼셰비키에의해처럼솔직히보도되는일은드문현상인데, 이경우는그와같은청년들에게경고하고그들이활동을계속하지못하게하려는의도라고박에는설명되지 않는다. 따라서죽은이들모두의이름이특정되지않았다. 하지만그들가운데가장훌륭한자유주의주의투사가몇몇포함되어있었음은확실했다.

비슷한시기에, 그리고다시소비에트기관지에의하면, 레닌정부는오데사 Odessa 에서, 특히소비에트기관과그서클내에 (오데사소비에트와볼셰비키당지방위원회내부까지) 프로파간다를확대하고있는상당히크고중요한아나키스트그룹구성원을투옥했다 (그리고그들중몇은총살했다). 그혐의는“대반역죄”였다고당기관지는이야기했다.

관영언론의급보는 1922년까지 92 명의톨스토이의주의적아나키스트 Tolstoyan(절대평화주의자) 가주로군복무를거부한죄로총살되었다고보도했다. 그리고많은톨스토이의주의자들이감옥에서고통받고있었다.

이선량한평화주의자들중한명은어느날군대의사무국에서체카(공산당비밀경찰) 의악명높은사형집행인야코프페테르스(Jēkabs Peterss) 와마주하게되었다. 기적적으로그는석방되려하고있었다. 그는차레를기다리면서덥수룩한수염속에서이를골라내평화롭게마룻바닥에던지고있었다 [당시이는러시아에서인간의가장친밀한친구였다. 이는일반적으로보건인민위원회니콜라이세마시코(Nikolai

한전보국 — 하나는하리코프, 다른 하나는 크림반도 Crimea— 만이 수
신해야만 했다.

그 지역의 전보국에 근무하는 한 자유의지주의자의 동조자는 이 명령에
따르지 않았다. 그리고 그는 다음과 같은 전문을 청취했다.

우크라이나, 특히 《마호노우슈치나》 지역의 아나키스트 세력을 분
쇄하라.

레닌.

며칠 후 같은 방식으로 또 다른 전보가 송신되었다.

모든 아나키스트에 대해 엄중한 감시를 시행하라. 그들이 고발될 수 있
는 범죄와 관련된 서류를 가능한 한 많이 준비하라. 명령과 문서는 비밀로 하
라. 명령이 필요한 모든 곳에 송신하라.

레닌.

그리고 며칠이 더 지난 뒤 마지막 세 번째 간결한 메시지가 도착했는데,
다음과 같다.

모든 아나키스트를 체포하고 죄를 뒤집어 씌워라.

레닌.

이 전보는 모두 우크라이나 인민 위원회의장이었던 흐리스티안 라콥스
키 (Christian Georgievich Rakovsky) 와 다른 군사 및 민사 民事 당국
에 보내졌다.

세 번째 전보를 받고 자유의지주의에 동조하는 전보국 근무자는 한 아나
키스트 동지에게 경고했다. 경고를 받은 아나키스트는 준비 중인 탄압을 자
유의지주의자들에게 알리기 위해서 둘려 하리코프로 향했다. 하지만 그가
도착했을 때는 너무 늦어 이미 조치들이 취해진 상태였다. 하리코프의 거의
모든 아나키스트, 그리고 회의에 참석하기 위해 온 사람들까지 투옥되었
다. 그들의 본부는 폐쇄되었다.

소비에트 권력에 대항하는 우크라이나 아나키스트들의 “음모”란 그리
한 것이었다.

“소비에트” 정부와 네스토르 마호노 간의 합의 당시, 그것을 교섭했던
《마호노우슈치나》 대표단은 공식적으로 투옥되거나 추방된 사람들의 수
를 확인하고 20 만명 이상의 석방을 요구했다. 이들은 대부분 《마호노우
슈치나》 운동에 동조한 혐의로 인해 집단으로 체포된 농민들이었다. 우리
는 그들이 가운데 얼마만큼의 **의식적인 아나키스트**가 있었는지 모른다. 그
리고 우리는 이 시기에 얼마나 많은 사람이 여러 지방의 비공개적인 비밀 감
옥에서 흔적도 남기지 않고 총살되거나 실종되었는지 결코 알 수 없을 것이
다.

1921 년 3 월 크론슈타트 봉기 때 볼셰비키 정부는 아나키스트와 아나
키즘적 조합주의자들을 새로이 집단으로 체포했다. 그들은 감히 목숨을
높여 대항하는 남은 모든 투사를 쏟아내고 체포하기 위해 다시금 전국에 걸
쳐 인간 사냥을 조직했다. 왜냐하면 “소비에트” 권력이 러시아 국내를 비롯

면서 나는 그들을 보보로프를 중심으로 한 이 지역에서 그들 자신의 의지로
그들의 능력, 건전한 교육 및 문화 활동을 최대한 만들어 낼 것을 권고했다.

그리고 나는 그들의 선의와 타고난 재능을 향해서 나 자신의 역할을 명확
히 했다. 그것은 계획과 프로그램을 작성하는 일, 교사를 돕거나 내 지식과
경험을 살려 의견과 조언을 말하며 친근하고 효과적인 조력자가 되는 것이
다. 또한 나는 우리가 온 마음으로 함께 일한다면 성취할 수 있는 것들에 대한
대략적인 계획을 그렸다. 내연설에 이어서 전적으로 자유로운 의견 교환이
뒤따랐다. 그리고 청중들 사이에서 어느 정도 관심이 일어났다.

적어도 백명이 보보로프에서 열린 두 번째 모임에 참석했는데, 그분 위
기는 훨씬 더 우호적이고 자신감에 차 있었다. 하지만 열음을 완전히 깨뜨리
고 상호 신뢰가 확립되기 위해서는 서너 번의 회의가 더 필요했다. 내 진정성
의 깊이와 의심의 여지가 없었고 관계자 모두가 그 일에 흥미가 깊고 그것이
달성될 것이라고 생각했기 때문에 우리 모두의 사이에 깊은 공감이나 자라나
몇몇 사람들에게는 큰 열정이 생겨났다.

그리고 난 뒤 열띤 활동이 시작되었는데, 그 범위와 효과는 내 모든 기대
를 빠르게 뛰어넘었다. 수십 명의 사람이, 대개 교육은 받지 못했으나 그 계
획에 열심히 참여했고, 강한 열정과 능숙함으로 일에 착수해 풍부한 아이디어
와 효과를 거두었으므로 나는 곧 그들의 노력을 결합하고 조정하거나, 더
중요하고 큰 업적을 준비하기만 하면 됐다.

우리의 모임은 언제나 공개되어 있었으며 청중 전체가 자유롭게 아이디
어와 노력을 제공할 수 있었으며, 보보로프에서 어느 정도 떨어진 마을들의
농민 남성들, 심지어 농민 여성들까지 끌어들이기 시작했다. 우리의 사업
은 지역 전체에서 화제가 되었고, 시장에서는 날이면 이들의 교육 모임이 늘
매우 활기찬 군중들을 매혹시켰다.

곧 훌륭한 대중극단이 조직되어 방법과 프로그램을 선택하고 순회 공연
을 준비했다.

우리를 위한 숙소가 곧 마련되었고, 우리의 모든 필요에 맞게 정비되었
다. 가구는 새 것처럼 수리되었고, 부서진 창문을 교체하고, 이전에는 학용
품 (노트, 연필, 펜, 잉크 등) 도 없어서 불편을 초래했으나 즉시 그러저럭
마련되었다. 이것이 새 교육 계획의 첫 발걸음이었다. 도서관이 설립되었
고, 기증받은 책들이 들어오고, 성인을 위한 야학이 시작되었다.

그러나 지방 당국은 그때부터 모스크바의 중앙 당국에 보고서를 보냈
다. 이러한 상충부는 내가 상부의 “지시”나 “규정”에 신경 쓰지 않고 내 자유
의지에 따라 활동하고 있다는 것을 알게 되었다. 그리고 우리 모두가 모스크
바로부터의 지령에 따르지 않고 자유로이 행동해서 우리 지역에서는 대부
분 그것을 전혀 따르고 있지 않거나 혹은 처음부터 무시해 버리기조차 하고
있다는 것을 알았다.

어느 화창한 날, 나는 보보로프 소비에트의 중재자를 통해 “아래쪽으로
부터” 법령과 규정, 규칙과 정식 명령, 프로그램과 설계와 계획으로 가득 찬

커다란 꾸러미를 받았는데, 그것은 모두 완전히 이상하고 터무니없는 것들 뿐이었다. 나는 이 모든 명칭 한 종이 낭비들, 이 실현 불가능한 명령들을 지키라는 지시를 받았다.

나는 그 모든 “문헌”들을 훑어보고는 그에 대해 더 생각하지 않고 활동을 이어나갔다.

그뒤에 북중 혹은 추방이라는 최후 통첩이 이어졌다. 나는 당연히 모스크바로부터의 지시에 북중하고 그것을 적용하는 것이 필연적으로 우리가 수행한 일들을 죽일 것이라는 것을 알았기에 후자를 선택했다 (나는 독자들이 내가 그 일 자체에 흥미를 느끼고 있었다는 것을 믿어 주기를 바란다. 나는 아나키스트 사상에 대한 언급 없이 내 직업적 의무에 충실히 전념했고, 어떠한 “파괴적” 선전도 문제되지 않았으며, 이 혐의는 내게 전달된 명령에서 전혀 제기되지 않았다. 중앙당국은 맹목적으로 그 규율에 북중하려 하지 않는 이는 누구라도 용납하지 않겠다는 것뿐이었다).

활동은 끝났다. 모두가 활동이 간신히 만들어지자마자 위태로워졌다 고 느끼는 송별회 뒤에 나는 보보로프를 떠났다.

내 후계자는 모스크바의 충실한 추종자로, 중앙당국의 지시에 문자 그대로 북중하고 있었다. 얼마 못가 성인 학생들과 교육 사업의 참가자들은 모두 떠나고 말았으며, 얼마 전까지 생기가 가득했던 학교는 사라져 버리고 말았다. 그리고 몇 달 후, 이프를레타리아 문화 프로젝트가 전국에서 비참하게 패배했다.

페트로그라드의 노벨정유공장 노동자들처럼 몇몇 도시와 공업 지대의 여러 기업은 폐쇄될 위기에 처한 일을 계속하거나, 시골과의 교류를 확보하고 조직하거나, 혹은 온갖 어려움을 극복하고 불완전한 서비스를 개선하고, 불안정한 상황을 해결하고, 잘못된 점을 고치고, 공백을 메우기 위해 스스로 어떠한 조치들을 취하기를 원했다. **그러나 볼셰비키 당국은 스스로야말로 전혀 효과적이고 기민하게 행동하지 못하면서 대중이자 주적인 활동을 하려는 것을 조직적으로도 처에서 금지했다.**

이와 같이, 예를 들어 엘리자베스 그라드 Elizabethgrad (러시아 남부에 위치한) 의 소비에트는 긴급을 요하는 지방 경제 문제를 해결하기에 무력하다고 고백하고 있었고, 그 관료들도 성공할 가능성이 없다는 것을 표명하고 있었기에 몇몇 공장의 노동자들은 그 소비에트 당국의 국장에게 그러한 문제들을 스스로 처리할 조직을 만들고, 유효한 결과를 확실하게 하기 위해 시의 모든 노동자를 그 주변에 집결시켜 주도록 요구했다.¹ 요컨대 소비에트의 관리 아래 행동하겠다는 것이었다.

그러나 그 밖의 어디서나 이러한 제안을 한 사람들은 호되게 질책받고 “무질서”라는 죄목으로 처벌의 위협을 받았다.

트로츠키에 의한 또 하나의 결정적인 행동은 1919 년 여름, 이른바 《마호노우슈치나》 운동을 위법이라고 선언한, 지금까지도 유명한 명령 제 1824 호를 공포한 것이었다. 그후 아나키스트들은 네스토르 마호노의 파르티잔들과 함께 러시아의 거의 모든 곳에서 체포되었다. 그리고 대개 적군 장교의 명령만 으로 즉결 총살되었다.

대부분의 경우, 자유의 지주의적 조직의 탄압에는 체카 (공산당 비밀 경찰) 나, 기만당하고 있거나 기력을 상실하거나 혹은 지나치게 흥분한 적군 병사들의 야만적인 폭력, 무의미한 파괴가 수반되었다. 투사들은 남녀 구분 없이 “범죄자”로 난폭하게 다루어졌다. 그들의 건물은 파괴되고 서적은 불태워졌다. 그것은 무시무시한 탄압이었다.

그해 여름이 끝날 무렵 우크라이나에서 널리 아나키스트 조직에의 습격이 행해졌다. 그리고 같은 해 끝 무렵에는 러시아 아나키스트 운동은 잔재만 남아 있었다.

여기 볼셰비키 사史에서의 기묘한 태세 전환을 보아겠다.

1920 년 10 월 초순, “소비에트” 권력은 표트르 브란젤 남작의 “백군”과의 싸움에서 혁명적 《마호노우슈치나》 파르티잔의 도움이 필요했기 때문에 마호노와 동맹을 맺었다. 그 동맹이 기반을 둔 협정에 따르면, 투옥되거나 추방된 모든 아나키스트는 자유를 회복하고, 우크라이나와 러시아어 디서나 공공연하게 활동할 권리가 주어졌다.

당연히 볼셰비키는 그 규정의 이행을 꺼렸으나 기소를 중단하고 몇몇 투사들을 석방하지 않을 수 없었다. 그러나 브란젤이 패배하자마자 “소비에트” 정부는 마호노를 배신해 공격하고, 우크라이나의 자유의 지주의 운동을 재차 격렬하게 공격했다.

11 월 말 브란젤이 막 패배한 가운데, 당국은 합법적 회의를 위해 각지에 서모여 온 많은 아나키스트를 하리코프 Kharkov 에서 체포했다. 동시에 그들은 우크라이나 전역에서 자유의 지주의자들을 추적해 몰이꾼과 복병으로 규칙적인 사냥을 조직하고, 그들의 부모와 아내, 아이들을 “인질”로 잡았다 — 그것은 마치 얼마 전 부득이하게 취한 양보에 대한 복수를 하고 잃어버린 시간을 만회해 “아나키스트라는 사악한 중”을 어린 아이까지 멸종시키려 드는 듯했다.

이 파렴치한 행동을 정당화하기 위해 볼셰비키 정부는 마호노에 의한 소위 반역을 이유로 마호노와의 결별을 변명하고, “소비에트 권력에 대한 아나키스트의 대음모”를 기묘하게 날조했다.

이 음모에 관한 진상은 유별난 것으로, 이야기할 만 한 가치가 있다.

브란젤에 대한 결정적인 승리 며칠 전, 브란젤의 패배가 의심의 여지 없이 됐을 때, 모스크바의 중앙 전보국은 모든 지방의 전보국에 그들의 수신 장치를 차단하라고 명령했는데, 그것은 레닌 으로부터의 긴급하고 극비인 메시지를 청취하지 못하게 하기 위해서였다. 이것은 오직 두 군데의 주요

¹ 1918~1919 년에도 여전 히 가능했다.

제 3 부. 무제한의분노

1919년부터 1920년에 걸쳐서 러시아 노동자와 농민의 “소비에트” 권력의 독점적이고 테러적인 방식에 반대하는 항의와 운동들이 눈에 띄게 격화되었다. 정부는 독재에서 점점 더 냉소적이고 무자비해지며, 점점 더 강화되는 보복으로 답했다.

자연히 아나키스트는 다시금 그 공공연한 투쟁 속에서, 기만당하고 억압받는 대중과 몸과 마음이 하나가 되었다. 그들은 노동자를 지원하며 정치인의 개입 없이 노동자와 그들의 조직에게 상품의 생산을 스스로 관리할 권리를 요구했다. 그들은 또 농민을 지원하며 농민에게 독립과 자치, 그리고 노동자들과 자유롭게 직접 거래할 권리를 요구했다. 그리고 노동자와 농민 양자의 이름으로, 혁명에 있어 그들이 성취했으나 “공산주의” 권력에 의해 “좌절”된 것의 반환, 특히 “참된 자유 소비에트 체제”의 회복, 모든 혁명적 경향 등에 대한 “정치적 자유”의 재건 등을 요구했다. 요컨대 그들은 1917년 10월에 획득한 것을 인민 자신에게 — 자유로운 노동자와 농민 조직에 반환할 것을 요구한 것이다.

당연히 아나키스트도 이 원칙들의 이름으로 문서와 구두 口頭를 통해 정부의 정책을 폭로하며 싸웠다.

그들이 예견한 대로 볼셰비키 정권은 아나키스트에게도 전쟁을 벌였다. 1918년 봄에 행한 첫 번째 주요 작전 이후 박해는 거의 끊이지 않고 이어져 점차 잔인하고 단호한 성격을 띠어갔다. 그리고 같은 해 말까지 지방의 몇몇 자유의지주의적 조직들이 다시 한번 습격당했다. 우연히 이를 모면한 이들은 당국에 의해 아무것도 할 수 없게 되었다.

1919년, 대 러시아에서의 탄압과 거의 같은 시기에 우크라이나에서도 박해가 시작되었다 (몇 가지 이유로 그곳에는 볼셰비키 독재 체제가 다른 지방보다 상당히 늦게 설치되었다). 볼셰비키가 발을 들여놓은 모든 지역에서 자유의지주의적 단체들은 추방되고 투사들은 체포되었으며, 그들의 출판은 중단되었고 서점은 파괴되었으며, 강연회는 금지되었다.

이 모든 조치가 경찰, 군대, 또는 행정 명령에 의해 집행되었으며, 고소나 해명, 어떠한 사법적 절차도 없이 완전히 자의적으로 자행되었음은 말할 필요도 없다. 그러한 행동의 표본은 1918년 봄에 트로츠키 자신에 의해 세워진 “선례 先例”로 인해 결정적으로 확립되었다.

겨울이 다가오자 몇 군데 그 밖의 도시에서는 산업을 운영하는 것뿐만 아니라 가정용 난방을 위한 연료조차 부족했다.

러시아에서는 늘 가정에서 장작을 땀다. 러시아의 숲한 삼림 지대에서는 적기에 — 보통 여름이 끝날 무렵 — 연료를 공급하기란 쉬운 일이었다. 혁명이 전에는 큰 장작 창고의 소유주가 종종 이웃 마을의 농민들을 고용해 나무를 벌채하고 가까운 철도 또는 저장소로 운반했다. 시베리아와 북부 지방에서는 이러한 관습이 보편적이었다. 한해의 수확이 끝나면 농민들은 들판의 일에서 해방되어 매우 낮은 임금을 받고 기꺼이 이 일을 수행했다.

그러나 혁명 이후, 정부의 의지에 의해 행정 기관으로 탈바꿈한 도시의 소비에트가 필요로 준비를 하는 일을 정식으로 부담했다. 따라서 농민들과 거래하는 일은 그들에게 맡겨져 있었다. 그리고 이는 삼림이나 저장소의 소유주가 발견되지 않고 철도가 잘 기능하고 있지 않았기에 더욱 필요한 것이었다.

그러나 관료적인 태만으로 인해 — 모든 관료 조직이다 그렇지만 — 소비에는 필요를 충족시키기 위한 알맞은 때에 맞게 임무를 거의 달성할 수 없었다.

마침 적절한 시기가 되어 도시의 노동자들과 주민들은 자신해 시골로 가서 농민들과 거래해 장작의 운송을 확보하겠다고 제안했다. 말할 것도 없이 소비에트는 이러한 행동을 “독단적”이며 “무질서”한 것이라고 힐난하며 거부하고, 연료의 공급은 중앙 정부가 수립한 전반적인 계획에 따라서 국가의 관료 단위인 소비에트가 담당할 것이라고 주장했다.

그 결과, 도시에는 연료가 없거나, 있다고 해도 터무니없이 높은 가격에 구매되었고, 작업은 매우 어려워졌으며 9월이 지나고 나서는 비와 진흙탕 때문에 도로로는 거의 통행이 불가능하게 되었다. 그러한 계절이 되자 많은 경우 농민들은 아무리 높은 임금을 쥐도 볼셰비키가 발행한 종이 루블에는 유흥되지 않았고, 그 일을 맡기를 단호하게 거절했다. 그리고 난 뒤 농민들은 군의 명령에 의해 그 작업을 하도록 강요받았다.

나는 모든 분야에서 비슷한 예시들을 무작위로 끄집어 내 수십 페이지를 채울 수 있다. 독자는 내가 언급한 것들을 스스로 조금씩 변화시켜 보기만 하면 된다. 그렇게 하더라도 결코 진실들을 넘어서지 않을 것이다!

소비에트 러시아의 도처에서 같은 현상이 나타났다 — 생산, 운송, 교환, 상업은 상상할 수 없는 혼란에 빠졌다. 대중은 그들 자신의 주도로 행동할 모든 권리를 박탈당했다. 그리고 “행정 조직 (소비에트 등)”은 끊임 없이 파산 상태에 있었다.

도시에는 빵, 고기, 우유, 야채가 부족했다. 시골에는 소금, 설탕, 공업 제품이 부족했다. 도시의 창고에서는 옷들이 썩어가고 있었다. 그런데 도 지방에서는 아무도 입을 것이 없었다.

어느 곳, 어느 것에서든 무질서, 태만, 무기력함이 지배하고 있었다. 그러나 관심을 지닌 사람들이 이런 모든 문제를 활기차게 해결하고자 개입

하고자해도그에관해아무것도할수없었다. 정부는“통치”하기를의도하고있었다. 어떠한“경쟁”도용납하지않았다. 자주적인주도권의정신을조금이라도드러내면“규율위반”으로몰리며엄한처벌의위협을받았다.

혁명의가장위대한승리와가장아름다운희망은사라져가고있었다. 그리고가장비극적인측면은러시아인민들이전반적으로그것을인식하지못하고있었다는것이다. 그들은“그들의”정부의능력과미래를믿고“일을처리하는대로맡기고있었다.”정부는엄중하고강압적인, 그러나맹목적으로복종하는세력을만들어내는데필요한시간을이용했다. **그리고인민들이무슨일이일어나고있는지를알아차렸을때는이미너무늦어버렸다.**

이러한개인적인경험과관찰은사실상우리의본질적인이상을확인시켜주었다. 즉, 참된혁명은관심을지닌수백만노동자인민의 **자유로운**활동없이는성취될수없다는것이다. 정부가개입해인민을대신하면혁명의 **생명**은숨을거두고, 모든것이정지하고모든것이후퇴하며모든것을다시시작해야만한다.

아무도우리에게러시아인민이“행동하려하지않았다”거나“그들은자신을위해서”행동하기위해“군사력에의해강제되어야만했다”고말하지말라. 그것들은모두순전히저어내진말이다. 대혁명기간동안인민은행동하는것외에아무것도요구하지않는다. 그들이필요로하는것은경험많은혁명가와교육받은이들, 전문가, 기술자들의사심없는도움이다. 사실그릇된교리와사람들에대한불신으로가득찬계층, 집단, 그리고권력과특권을갈망하며인민을신뢰하지않는이들이 **인민의행동을가로막고, 인민을돕는대신인민을통치하고**, 인민을이끌고, 착취하고자하는것이다. 그리고스스로를정당화하기위해그들은“권력이없는”것처럼신화를만들어낸다. 모든인민, 즉노동대중에대해말하면, 그들은이사실을이해하지않고온갖분자들의반동적인열망을부정하지않기에모든혁명은실패로끝날것이고노동자의참된해방은공허한꿈으로남을것이다.

우리는방금러시아인민들이혁명에직면한치명적인위험을정확히깨닫지못했다고말했다.

그러나볼셰비키정부에의해만들어진새로운조건아래서는노동대중에의한주도권과행동의자유를호소하는아나키스트의비판과사상이그나라사람들사이에서점점더넓은반향을일으키게된것은당연한일이였다.

자유지지주의운동이러시아에서급속한성공을거두기시작한것은이때부터였다. 그리고그성공에의해점점더혼란스러워하는볼셰비키정권은모든정부에의해승인된수단 — 계략과폭력으로뒤흔쳐지는무자비한탄압을위협적인아나키즘에대해사용하기로결정했다.

하지만그첫번째공격은소심한시작이자“밑그림”이며예행연습에불과했다.

아나키즘 **사상**은아직위법이라고선언되지는않았다. 그리고아직언론의자유, 출판의자유, 사실은신앙의자유도매우제한적이지만허용되고있었다. 그런기조아래자유지지주의적조직들 — 과거의창백한그림자 — 은“재앙”에서살아남아활동을재개했다.

한편볼셰비키당은《사회주의혁명당》을(“최대주의자”등기타좌파기관과마찬가지로) 분쇄했다. 우리는이에대해서는별로신경쓰지않을것이다 — 이들의투쟁에대해서는아나키스트에대해둘러진것들과는동일한규모도동일한관심도가지고있지않다. 《사회주의혁명당》좌파와볼셰비키간의결투는권력장악을둘러싼두정당간의대립이라고생각해도 좋을것이다.

그러나《사회주의혁명당》좌파의몇몇구성원을내각에서추방한것은언급해두어야하겠다. 《공산당》은사정없이《사회주의혁명당》에대대전쟁을벌였다. 그리고 1918 년여름이끝날무렵, 《사회주의혁명당》좌파는위법이라고선포되었다. 얼마지나지않아그들은하나의당으로서는지위를감추었다. 그리고개개의투사들은전국각지에서추적되어마지막한사람까지억압당했다.

불행한마리아스피리도노바의비극적인운명은이비인간적인탄압의가장끔찍한페이지중하나를이룬다. 체포되어감옥에서감옥으로끌려다니고, 정신적으로, 그리고아마도육체적으로고문을당하고, 마지막에는비록지하실은아니었으나어느더러운독방에서체카에의해총알에의해생을마쳤다 (나는그녀의죽음에대한정확한정보가부족하다). 혁명의과정과임무에대해다른의견을가졌다는것이유일한범죄였던얼마나많은이당의투사들이이같은운명을겪어야했던가!

제 2 부. 실행

1918 년봄, 러시아“공산주의”정부에의한아나키스트박해가전반적이고조직적이며철저한방식으로시작되었다. 브레스트리토프스크 Treaty of Brest-Litovsk 조약이체결되고레닌정권은“좌파”반대자들 — 사회혁명당좌파당원들과아나키스트들에대한근본적인투쟁을별일만큼충분히견고해졌다고결론지었다.

그것은체계적이고신중하게행동해야만하는것이였다.

처음에는정부의명령에따라공산주의언론이아나키스트에대한중상모략과거짓비방캠페인을시작했으며, 날이갈수록점점더폭력적으로변해갔다. 동시에집회와강연을통해공장, 군대, 일반대중사이에서도적극적으로지반을마련했다. 얼마가지않아정권은군대에의존할수있으며, 좌파들의반대에대한철저한군사행동의경우를보더라도대중은무관심하거나무력할것이라고확신했다.

그후 4 월 12 일밤, 거짓되고터무니없는구실로모스크바의모든아나키스트조직본부 — 《모스크바아나키스트그룹연맹》이있는곳을주축으로 — 가군대와경찰에게공격당하고탈취당했다. 몇시간동안수도는포위상태에있는도시의꼴이되였다. 심지어대포까지“군사행동”에동원되였다.

이작전은러시아의거의모든주요도시에서자유지의주의적조직약탈의신호가되였다. 그리고여느때와같이지방당국은수도의광기를뛰어넘었다.

2 주에걸쳐총공격을준비하고연대안에서스스로“아나키즘적도적들 anarcho-bandits”에대한억제되지않는동요를느낀레프트로츠키는“소비에트정부는마침내강철빛자루로러시아에서아나키즘을쓸어냈다”는그의유명한선언을할수있게된데에만족감을느꼈다.

15 년뒤이오시프스탈린 (Joseph Vissarionovich Stalin) 가트로츠키를모욕하는데같은방식을사용해트로츠키주의에대해동일하게“강철빛자루”를적용한것은인류역사의영원한, 잔인한모순이다.

나는이시적詩的인정의正義의행위에어느정도만족감을느꼈음을고백한다.¹

제 4 장. 탄압

¹ 이문장은트로츠키암살이전에쓰였다.-영역자주

제 1 부. 준비

한가지 주목할만한 임무가 “소비에트 권력”에 의해 성공적으로 수행되었다. 1918 년 봄에 소비에트 권력은 정치적·국가주의적 조직 — 경찰조직, 군대, “소비에트” 관료기구 — 을 모두 상당한 정도까지 추진했다. 따라서 독재 제도의 기반은 충분히 강화되어 그 기구는 그것을 창설하고 유지하고 있는 사람들에게 완전히 종속되어 있었다. 그것은 믿음직한 것이었다.

볼셰비키 정부는 이 훈련되고 맹목적으로 복종하는 군대를 통하여 기저기서 일어나고 있는 몇몇 자주적인 행동의 시도를 짓밟았다.

또한 러시아 대중을 그 무서운 독재에 종속시킨 것도 급속히 확대되어 가는 그러한 세력의 도움으로 수행했다.

그리고 볼셰비키 정부가 인구 대부분의 무조건적 복종과 수동성을 확인하자 아나키스트를 적대한 것도 이와 같은 군대로써 한 것이었다.

1917 년 10 월 혁명 때 아나키스트에 관한 볼셰비키의 정책은 다음과 같이 요약된다. 전투와 “파괴”의 요소로 어디까지나 아나키스트를 이용하고, 필요한 때는 (무기등으로) 원조하기도 했으나 엄격히 감시했다.

그러나 승리가 이루어지고 권력이 세워지자 볼셰비키 정권은 그 방식을 바꾸었다.

인상적인 예시를 하나 들어 보겠다.

1917 년 10 월, 모스크바에서의 격전 동안 **드빈치** (앞서 언급한 드빈스크 연대) 는 모스크바 소비에트 본부에 주둔하고 있었다. 볼셰비키 “혁명 위원회” 역시 모스크바에 설치되어 “최고 권력”이라고 선언했다. 때문에 아나키스트들로 구성된 것으로 알려진 **드빈치**의 병사들은 곧바로 그 위원회에 의해 감시와 불신, 의심의 대상이 되었다. 그 주위에는 스파이들이 그 물처럼 퍼져 있었다. 일종의 봉쇄가 그들의 운동을 방해했다.

그라초프 (연대의 지휘관이었던 아나키스트) 는 볼셰비키가 참된 혁명에도 새로운 러시아 국가의 긴급한 문제에도 관심이 없으며 오직 경쟁과 권력 장악에만 관심이 있다는 것을 명확히 간파했다. 그는 그들이 혁명을 황폐화하고 파멸로 이끌 것이라고 느꼈다. 깊은 고뇌가 그를 사로잡았다. 그는 어떻게 하면 새로운 권력의 죄악에 찬마수를 포착해 제때 멈추고 혁명을 약진시킬 수 있을지 사문해 보았으나 헛수고였다. 그래서 그는 몇몇 동지들과 상의해 봤지만 슬프게도 모두 그와 같이 무력했다.

보다 나은 상황을 원했기에 그는 가능한 한 노동자들을 무장시킬 생각을 했다. 그는 소총과 기관총, 탄약을 여러 공장에 보냈다. 이리하여 그는 새로운 사기詐欺에 대해 다가올 반란을 위해 대중을 무장시킬 수 있기를 기대했다.

그러나 그라초프는 얼마 지나지 않아 돌연 살해당했다. 볼셰비키 당국에 의해 “군사상의 일로” 니즈니 노브고로드 Nishni-Novgorod 로 소환된 그는 그곳에서 아직 소총을 다룰 줄도 모르는 한 병사에 의해 극히 불가사의한 상황 아래 총에 맞았다. 몇몇 징후들은 그가 “소비에트” 권력에 의해 고용된 용병에 의해 암살되었다고 추측하게 한다.¹

후에 10 월 전투에 참여한 페트로그라드와 모스크바의 모든 혁명적 연대는 정부에 의해 무장 해제되었다. 모스크바에서 강제로 무장 해제된 첫 번째 연대는 드빈스키 연대였다. 그리고 얼마 지나지 않아 전국에 걸쳐 서예 없이, 그리고 노동자와 노동자 조직을 포함한 모든 시민은 무장하고 볼셰비키 군당국에 대항하는 자는 사형에 처한다는 선포 아래 무기를 내놓도록 명령받았다.

¹ 1936 년 스페인 아나키스트 두루티 (José Buenaventura Durruti Dumange) 의 죽음과 관련된 상황은 그라초프의 사건을 명확히 상기시킨다.

감히혁명에대한독자적인견을가졌다는이유만으로맹렬히박해받은조합주의자와아나키스트는이것이무엇을의미하는지를잘알고있었다.

독자들이보다시피이제도는진정으로 인민에대한완전한절대노예제— 육체적, 정신적노예제다. 말하자면새롭고끔찍한 사회적차원에서의종교재판이다. 이것이바로볼셰비키당이이른작품이다.

그런데볼셰비키는이러한결과를추구했을까? 그들은고의적으로이런일들을한것일까?

절코아니다. 의심의여지없이당의최고대표들은진정한사회주의건설을가능하게하고완전한공산주의로의길을여는제도를희망했다. 그들은위대한사상가들이예견했던방법들이틀림없이그리코이끌어갈것이라고확신하고있었다. 더구나그들이목표를이룰수만있다면모든수단이선하고정당한것이라고믿고있었다.

이처럼성실한이들은속았던것이다. 그들은잘못된길을택했다. 돌이킬수없는잘못을깨닫고사라진희망가운데살아남기를바라지않던그들중일부가스스로목숨을끊은것은바로이런이유때문이었다.

당연히순응주의자들과출세주의자들은스스로를거기에적응시켰다.

나는몇년전열턴토론중에훌륭하고성실한한볼셰비키에의해인정된것을여기에언급해두어야겠다. “확실히”그는말했다. “우리는과오를범했고, 우리가바라지도예상하지도않던길로들어서버렸소. 하지만우리는오류를바로잡고난국에서벗어나올바른길을되찾기위해노력할것시오. 우리는성공할것시오.”

이와는반대로사건의논리적인힘, 일반적인인간의심리나물질적요인의연결, 그리고결정적인인과관계는그들이아무리강하고성실하다할지라도소수개인의의지보다더욱강력하다기에그것은성공하지못할것이확실하다.

아, 만약수백만이나되는자유로운인간들이속았다면, 만약그것이완전한자유와완전한동의하에행동하고있는강력한집단의문제라면, 의지의공동된노력으로실수를바로잡고상황을복원하는것이가능할지도모른다. 하지만그러한과제는그들을지배하는거대한힘에가로막혀있는복종적이고수동적인대중으로부터유리되어있는독자적집단에게는불가능하다.

볼셰비키당은국가, 정부, 그리고정치적행동, 중앙집권적이고권위주의적인방법으로사회주의를건설하고자한다. 그러나그것은“기계화되고”맹목적이고무의식적인대중을혐오스럽게착취하는데바탕을둔거대하고살인적인국가자본주의로이어질뿐이다.

제 8 부. 진화작업

이무시무시한“역사”가어째서외국에알려지지않은것인가? 독자들은알게될것이다.

볼셰비키정부는처음부터, 그리고오랫동안침묵, 거짓말, 중상모략같은상투적인방법을사용해체계적이고뻔뻔스럽게그들을속임으로써외국의노동자나혁명가들로부터그무서운행위들을은폐하는데에모든노력을기울였다.

그기본적인절차는사상과운동을소멸시킨뒤그들의역사도지워버리는, 모든사기꾼이모든시대에사용하는순서였다. “소비에트”언론은볼셰비키가러시아인민의자유에대항해야만했던싸움이나이기기위해의존해야만했던수단에대해서한번도말한적이없다. “소비에트”문헌의어디에서도독자는이런사실에대한이야기를찾을수없다. 그리고그러한문헌의저자가그것들에대해언급하지않을수없는경우, 그들은그것이반혁명운동이나도적들의음모를억제한사건이라는몇줄로언급을국한한다.

이러니누가진실을검증할수있겠는가?

역사와곡에있어모스크바의“공산주의”정부에큰도움이된또한가지요소는국경의효과적인폐쇄였다. 러시아혁명에서벌어진, 그리고지금도벌어지는일들은밀폐된선박에서펼쳐졌다. 실제현장에있지않는사람에게무슨일이일어나는지아는것은불가능하지는않더라도내내어려웠다. 완전히정부의것인그나라의언론은억압에관한모든것에대해침묵했다.

유럽의진보적집단들에서러시아아나키스트의박해문제가제기되었을때, 모든제한조치에도불구하고진실의몇가지편린이새어나왔을때, 볼셰비키정부는번번이대표자들의입을통해서치미를떼고다음과같이말했다. “그게무슨말입니까? 진정한아나키스트는소비에트연방에서그들의사상을긍정하고선전할완전한자유를가지고있습니다. 그들은심지어클럽이나언론까지가지고있습니다.”그리고아나키스트와그들의사상에별로흥미를지닌이들이없었기때문에그대답만으로충분했다. 반증을얻기위해서는질문에질문을거둬들어야했을것이다. **그러나누가그렇게할생각을했겠는가?**

볼셰비키정부로부터후원을받은몇몇아나키즘의변절자들은정부에귀중한공헌을했다. 증거로써정부는이들전前아나키스트의거짓진술을

인용했다. 과거를 부정하고 순결을 되찾으려는 그들은 정부가 원하는 모든 것을 확인해주고 증명했다.

볼셰비키는 또한 “소비에트 아나키스트”라고 불리는 “길들여진” 변절자들의 말을 인용하기를 좋아했다. 이들은 신중하고 비밀리에 “차근차근 무언가를 할 수 있도록” 걸으라는 “충성” 하면서 정세와 볼셰비즘에 영합하는 것이 현명하고 유리하다고 믿었다. 그러나 이 “보호색 전술”은 반정부 투쟁의 온갖 기교에 익숙한 볼셰비키에게는 통하지 않았다. 이러한 “위장한” 아나키스트를 면밀하게 감시하고, 끊임없이 그림자처럼 따라다니며 그들을 위협하고, 교묘하게 “길들이는” 것으로 당국은 볼셰비즘의 모든 절차를 — “일시적으로” — 정당화하고 심지어 인정하게 하기 위해 그들을 이용하는 것으로 끝맺었다. 저항하는 자들은 투옥되거나 추방되었다. 그리고 진심으로 복종하는 이들에 대해서 그들은 “가짜” 아나키스트로 묘사되다 다른 모든 사람과는 대조적으로 “볼셰비즘을 이해하는” “진짜” 아나키스트라며 너스레를 떨었다.

혹은, 볼셰비키는 거의 활동이 없고 “민감한” 점에 대해 결코 손을 대지 않는 어떤 아나키스트들에게도 걸보기에 우호적으로 말을 걸었다. 환상을 심어주기 위해 그들은 엄중히 감독되는 몇몇 보잘 것 없는 조직을 보유하는 것이 허용되었다. 그들 중 일부는 역사적 혹은 이론적인, 오래되고 거슬리지 않는 아나키즘 저작을 재판할 권한을 부여받았다. 그리고 이러한 “아나키즘 출판사”는 “진짜 아나키스트”에 손을 대지 않았음을 증명하기 위해 인용되었다. 후에 이러한 “조직”도 모두 “청산”되었다.

마지막으로, 아나키즘을 희화화하는데까지 왜곡한 “아나키스트” 광대 몇몇이 이용되었다. 볼셰비키 작가들은 자유의지주의 사상을 비웃기 위해 그들을 인용하는데 실패하는 일이 없었다.

이와 같이 레닌 정부는 러시아 대중과 정보가 부족한 외국의 사람들로 부터 진실을 숨길 수 있는 허울을 만들어냈다. 그 뒤 볼셰비키는 외국 “진보적” 집단의 무관심, 순진함, 태만함을 확인하고는 진실을 숨기려고 조작하지 않았다. 왜냐하면 “진보적인 인사들”과 러시아 대중들은 무엇이든 받아들이는 것이기 때문이었다!

이기만적인 허울은 또한 볼셰비키가 언제나 효과적인 무기인 비방을 사용할 수 있게 했다. 한편으로 그들은 고의로 아나키스트를 “반혁명가”나 “범죄자”, “도적”으로 혼동했다. 다른 한편 그들은 혁명의 와중에 아나키스트는 그저 쓸데없는 말이나 하고, 빈정대고, “방귀나 똥이 대고”, 혁명의 수레바퀴에 똥이나 뿌리고, 파괴하고, 무질서를 유발하고, 그들 자신의 이기적인 이익이나 추구할 뿐이라고 주장했다. 이런 비난을 하는 이들은 아나키스트가 혁명을 위해 봉사하고자 할 때도 그들은 아무것도 올바르게 달성할 수 없다며 거짓말을 해댔는데, 그들에게는 “적극적인 계획”이 없다거나, 결코 구체적인 것을 제안하지 않는 다거나, 무책임한 몽상가이며 그들이 무엇을 바라고 있는지도 모르고, 그래서 이 모든 이유에서 “소비에트” 정권은

제 6 부. 전체적 상황

내가 밑그림을 그린 그림을 완성하기 위한 몇 가지 마지막 붓놀림이여기 있다.

볼셰비키 제도는 국가라는 고용주가 모든 시민에 대해 부양자, 정신적 지도자, 보상과 징벌의 분배자가 되기를 원한다.

국가는 시민들에게 일거리를 주고 그들에게 직업을 할당한다. 국가가 그들을 먹여 살리고 급여를 준다! 국가는 그들을 감독한다. 국가는 그들을 사용하고 마음대로 조종한다. 국가는 그들을 교육하고 훈련한다. 국가는 그들을 심판한다. 국가가 그들에게 상을 주거나 벌을 준다. 따라서 고용주도, 부양자도, 보호자도, 감독관도, 교육자도, 지도관도, 심판관도, 간수도, 사형 집행인도 하나의 상징 속에 있다 — 이 모든 것은 공무원의 협력을 빌려 편재 遍在하는 전지전능한 신이고자 하는 국가 속에서 상징이 된다. 그로부터 도망치려는 이는 조심하라!

우리는 볼셰비키 국가 (정부) 가 존재하는 모든 물질적, 정신적 재화를 소유할 뿐만 아니라, 아마도 훨씬 더 심각한 것은 — 역사, 경제, 정치, 사회, 과학, 철학, 기타 모든 분야에서 모든 진리의 영원한 저장소를 만들어냈다는 점을 강조하고 싶다. 모든 분야에서 볼셰비키 정부는 절대로 잘못을 저지르지 않는다고 간주하고 인류를 인도하기 위해 부름받았다고 자부한다. 볼셰비키 정부만이 진리를 점유하고 있다. 볼셰비키 정부만이 어디서 어떻게 지시해야 하는지를 알고 있다. 볼셰비키 정부만이 혁명을 올바르게 이끌 수 있다.

그렇기에는 논리적으로, 또 필연적으로 볼셰비키 정부는 1 억 7 천 5 백 만의 러시아 주민에게 자신을 절대로 잘못이 없는, 이론의 여지 없는, 신성한 진리의 유일한 보유자로 인정하기를 요구한다. 그리고 논리적으로, 또 필연적으로 이 정부에도 전하지는 않는 다할지라도 그 무류성 無謬性을 의심하거나, 비판하거나, 반박하거나 혹은 무언가를 비난하거나 하는 개인 내지 집단은 볼셰비키 정부의 적으로 간주된다. 따라서 진리의 적, 혁명의 적 — “반혁명가”로 간주된다.

이는 의견과 사고의 완전한 독점을 수반한다. 국가 (또는 정부) 의 의견 이외의 어떠한 의견도 위험하고 받아들이 수 없으며 범죄적이 단으로 여겨진다. 그런 까닭에 불가피하게 이 단자들은 투옥, 추방, 사형에 처해진다.

선거의“자유”와“비밀”이최근스탈린의유명한“민주적헌법”에의해사람들에게“용인”되었음은악명이 높다. 이제스처의진 의는소련내불만이크어지는것을달라고, 나아가외국노동자를현혹하는데있었다.

따라서스탈린과그정부는선거의“자유”와“비밀”에도불구하고상황을지배하는주인으로남을수있다는확신을지니고있었다. 국가의“기구”는충분히견고했기에 — 대중은완전히정복되었고 — 정부는“자유”가부여되었음에도불구하고유권자무리를마음대로다룰수있게되었다. “헌법”의조문자체도세밀한해석을허용하지않게끔되어있었다.

오늘날모든겉보기에도불구하고선거는전능한정부의무수한대리인에의해영향을받고, 강제되고, 주도되고, 조직되고, 엄격하게감시되고 있다. 위원회, “세포”, 다른지역당기관이유권자들에게그들의생각을“제시”하고그들의후보들을강요한다. 그리고공산당에의해제시된후보리스트는단한명뿐이다. 상대후보는없다. 누가감히이리스트에항의하거나다른리스트를제안할수있겠는가? 그리고그런몸부림이아무런상황도바꿀수없고, 완고한이들은기껏해야투옥될것이명약관화한데유권자가무슨목적으로“연기를거부”하겠는가?

투표는투표자가그누구도어깨너머로엿보지않고펜을움직일수있다는의미에서만“자유”이자“비밀”이다. 하지만그펜이종이에무엇을써넣을지에대해서는선택의여지가없다. 그의행동은“예정”된것이기에그저기계적인동작에불과하다. 따라서소비에트의구성및정부에의종속은사전에보증되어있다. 때문에“투표”는오직또다른사기일뿐이다.

우리는독자들에게“스탈린헌법”은 10 월혁명이후세번째것임을상기시켜야겠다. 1918 년 7 월레닌주재하에제 5 차소비에트총회에서채택된첫번째헌법은볼셰비키국가의기틀을다졌다. 두번째는 1924 년에, 여전히레닌밑에서채택되었다. 그것은국가권력을공고하게하기위한특정수정과사양을만들어소비에트, 공장위원회등의독립성에대한마지막흔적을폐지했다. 마지막으로세번째헌법이스탈린에의해공포되어 1936 년에채택되었다. 스탈린은아무것도변경하지않았다. 몇가지인가중요하지않은세부항목의변경, 몇가지인가의모호한약속, “민주주의적”공식을되풀이하는몇가지조항이몇가지있었지만이것은당장다음에오는항목과모순되고있었으며, 마지막으로매년 1 회씩열리는《범러시아소비에트총회》가 4 년마다선거가열리는영속적인최고소비에트로바꾸어놓았다. 그것이전부였다.

그들을억압할의무가있었다, 이러한요소들은지난한혁명의과정에서중차대한위험을초래했다고주장했다.

관계자이외에는아무도진실을알지못했고, 사실을조사할수있는위치에있는사람도없었기때문에이전술은성공했다. 그것은오랜기간에걸쳐볼셰비키정부에훌륭하게봉사했고, 볼셰비키가구사한기만적체제의일부를이루고있었다.

그들의무자비함에대해자유지의주의언론이나외국의다른장소에서점점더많이, 정확하게폭로되었으나이것에대해틀에박힌반박이조직적으로, 냉소적으로행해졌다. “최초의사회주의공화국”이라는거짓명성에현혹된모든나라의노동대중, 전위지식인들은그들의“온화한지도자”의모든허튼소리를받아들였고, 따라서스스로를충성스럽게“변화”시켜서아나키스트의폭로에는거의관심을기울이지않았다. 허영심, 유행, 속물근성, 그리고다른이차적요인들이이일반적인무관심속에활약하고있었다.

마지막으로평범하기짝이없는개인적이익까지도그광범위한기만에기여했다. 특히전세계적으로얼마나많은유명한작가들이그들이너무나도잘알고있는진실에일부러눈을감았는가. “소비에트”정부는선전목적으로그들의이름이필요했다. 그대가로, 정부는그들의일을위해유리한시장, 아마도단하나의시장을보장해주었다. 그래서이불쌍한사람들은새후원자들로부터불어넣어진변명과정당화로양심을달래며이암묵적인거래를수행했다.

제 9 부. 대표단의기만

여기에서는“소비에트”가대규모로이용한“주입식교육”이라는특수한방식 — 외국노동자대표단을조직적으로기만한것에몇단락을바쳐야겠다.

이사실은잘알려져있다. 러시아와그위성국들의관리에불리한폭로를반증하기위한볼셰비키의“결정적논거”중하나는다른여러나라의조직, 공장또는단체에의해소련에파견된대표단의증언을구하는것이였다. 이들대표단은“사회주의의땅”에몇주간머문뒤거의예외없이“소비에트”정권의신뢰를손상하기위해외국에서언급되는것들을전부“거짓말이자중상모략”이라고불렀다.

처음에“대표단의기만”의효과는굉장했으나나중에는그효력을잃었다. 한동안그것은거의방치되어있었다. 한편으로여러사건이급하게진행되어작은게임은열길로빗나가버렸다. 다른한편, 그들의방문을둘러싼조건아래에서, “소비에트”연방을방문한대표단이진실하고공정하다하더라도그곳에서무슨일이일어나고있는지전혀발견할수없다는것이마침내외부세계에널리알려지게되었다.

사전에공식화되고잘조정된, 엄격하고빠르게진행되는프로그램이도착하는순간부터그들에게부과되었다. 언어도, 관습도, 사람들의실생활도알지못하는그들은정부의안내인과통역사들로부터“보조”를받았는데, 실제로는조작된것들이었다. 그들은“공산주의”정부가그들에게보여주고싶어하는것을보고, 믿게하고싶은것을들었다. 그리고방문객들은객관적이고철저히그들의생활방식을연구하기위해사람들에게접근할방법이없었다.

이제는이러한모든것들이다소나마민주주의국가의노동자조직과관심을지닌사람들에게받아들여지고있다.

그러나아직대중에게알려지지않고, 소련의상황에대해많은것을말해주는또다른사실을여기기록해두는것이적당할것같다.

《러시아의투옥및추방아나키스트지원위원회》, 몇몇조합주의자조직, 그리고몇몇유명한개별투사들, 특히고인이된독일의에리히뮈잠(Erich Mühsam) 과프랑스의세바스티앙포르(Sébastien Faure)는거듭해서볼셰비키정부에 **진정한대표단** — “공산주의자”도포함한각각

그뿐만이아니다. 현실의정부는한날장식품에불과한인민위원회조차도아니고공산당중앙위원회최고위원몇명으로구성된정치국 Politbureau 이다. 실제로는당의, 그리고중앙위원회의잔학하고교활한간부인“위대한”“온화한”스탈린 (또는그를대신할누군가) 이 **진짜최고권력자**다. 즉독재자, **보이드 Vojd**(두체 Duce 또는 Führer) 다. 이사내야말로루이 14 세보다훨씬더확실하게 **“L’Etat(the U.S.S.R.) c’est moi!”**(“집이곧국가다!”) 라고말할수있다.

“아레오파고스 Areopagus”¹(**정치국**), 인민위원회, 전술당원, 당원“후보자”(지원자), 특권층, 공무원, “첩보부 apparatus”, 군대, 경찰이한결같이반들고있는것은스탈린 (또는그의후계자) 다. 왜냐하면이세계는모두물질적으로나정신적으로나그에게의지하고있으며오직그덕분에존재하고있기때문이다. 이세계는모두정권을안전하게유지해나가는데대한그의힘과기술을맹목적으로믿고있는데, 이정권은기만당하고강제로복종당하고착취당하는대중의무형의불만과분노 — 당장은무력하지만 — 에의해끊임없이위협받고있기때문이다.

그들의의지를소비에트에강요하는것은“위대한지도자”인그가, 정치국이, 당중앙위원회가, 인민위원회이지그반대는아니다.

혹자는스탈린과그모든기관이 **인민의의지에따라**통치한다고주장한다. 왜냐하면정부, 지도기관, 소비에트의모든구성원이자유롭고비밀리에선출되기때문이다. 하지만그기구와그것들을규정하고있는조항을면밀하게살펴보면, 거기에참가하지않더라도이들의“자유로운비밀”투표가단순히코미디에불과하다는것을쉽게알수있다 (많고적음의차이이지모든곳이동일하다).

만약애초부터소비에트의선거가비교적비밀이었던다면² — 대중은소비에트편이였을것이고, 정부는득표수에신경쓸필요가없었을것이고, 대중을기만하는것도당장불가능했을것이다 — 이상대적인자유는오랫동안존재하지않았다. 여러해에걸쳐“소비에트”연방의선거는자유도비밀도아니었고, 이는공공연한사실인데도외국의무지한“추종자”들은그사실을불쾌하게여기지도않으며부정해오고있다. 사실, 외관만의

¹ ‘아레스 (Ares) 의언덕’이란뜻. 아테의유명한아크로폴리스복서쪽에있는높이 115m 의석회암언덕. 그리스의개혁자솔론이세운대법원이있었다. ‘아레스의언덕’이란그리스의전쟁신아레스가바다의신포세이돈 (Poseidon) 의아들하리로티오스를살해하여처음으로이곳에서재판을받았다는고사에근거하여명명되었다. 재판이진행된언덕상에는두개의돌단이있는데, 그하나를‘악행의돌’, 다른하나를‘비정의돌’이라고불러진원과와피고석이있었다. 아레오파고스회의는아테에서가장역사깊고최고권위를인정받은회의로서초기에는소송을다루는‘법원’역할을했었다. -역자주

² “받아쓰기”, 감시, 위협은처음부터존재했다. 또한인민위원회나정치국, 기타최고기관의구성원은결코선출되지않았으나“온화한보이드 Vojd”의영향을받아공산당중앙위원회에의해임명되었고, 중앙위원회의유순한도구인소비에트총회의에의해검증되었다는점을지적해야만한다.

있으며언젠가자신이그첫번째희생자가될지도모르는사기행위를전혀 깨닫지못하고있다.

소비에트에관한이문제를명확히하자.

두가지근본적인사실이강조되어야만한다.

첫째, 러시아에서의 “소비에트”창설은다양한공장의정보, 조정, 일 생활동을조직화할긴급한필요성에서, **다른노동자조직이없었기때문에 이루어졌다.** 만약러시아에노동조합이나 1905 년조합주의운동같은것이있었다면소비에트를만들고자하는생각은생겨나지않았을것이고이 우발적이며그저대의제에불과한, 이처럼모호한조직체에의존할필요도 없었을것이분명하다.

둘째, 본질적으로소비에트는계급투쟁이나혁명적행동을위한조직 이아니라는점이다. 그것은사회혁명의, 혹은새로운사회가탄생하려는 때의생생하고활발한세포에불과하다. 그것은구조자체가약하고소극적인, 다소관료적이기도한, 줄게말하자면행정적인성격을띤무엇인가이다. 소비에트는어떤작은지방의업무를담당할수있을정도이지그이상은 아니다. **그것은일종의노동자자치평의회다.** 그런데 — 이점이중요한데 — 그구조, 특히그권위때문에그것은특정상황에서러시아에서와같이 정당이나정부의손에들린도구가될수도있다. 따라서소비에트는“정치 병”에걸렸고, 그결과로혁명에대해모종의위험을제기하는것이다.

이두가지이유로, 러시아에서의노동운동이발견해낸특정조건에서 물인“소비에트”라는 **이유명한제도는조합주의자기관이나조합주의운동, 조합주의투쟁이존재하는나라들에서는노동자들에게관심과효용도 없다.** 노동자가오랫동안전투와사회재건의계급조직을가지고있던나라 들에서도그러하고, 노동대중이국가나정당이나어떠한정부와도상관없이결정적직접투쟁을준비하고있는나라들도마찬가지다.

겉보기에러시아는소비에트 (외국에퍼져있는신화에의하면“노동계 급의자유발산”) 의지배를받는다고우리는말했다. 이론적으로는오늘날 — 즉이전“소비에트”의서면규약에따르면소련의최고권력은정기적으로소집되는《범러시아소비에트총회 Pan-Russian Congress of Soviets》에속하며원칙상정부를임명하거나해산하거나교체할권리를가지고있다. 원칙적으로소비에트는입법권을가지며, 그“집행위원회”는행정권을가지고있다.

그러나실제로는나라의입법권과행정권과 **모든권력을절대적인방법으로취고있는것은정부자체** — 인민위원회, 즉공산당의직접적의사표시 — 다.

주인은정부이지소비에트는아니다.

정부는원하기만하면반대하거나불복종하는경우소비에트총회든개 별소비에트든소비에트구성원이든소탕할수있다. 왜냐하면모든“지휘 권”을취고있는것은정부이기때문이다.

다른경향의투사들로구성된완전히독립적인대표단이러시아에입국할 수있도록허용할것을제안했다.

이제안에따라대표단의후원자는“소비에트”정부에다음과같은조건 을제출했다. 1. 대표단스스로가임무를완수했다고생각할때까지자유롭게무제한으로체류할수있을것. 2. 대표단이임무를완수하는데불가결하다고여기는가능성이있는곳은감옥, 유형지등을포함해갈수있는자유및 편의. 3. 대표단이사실, 인상, 결론을외국의전위언론에공표할권리. 4. 대표단이스스로선택한통역.

분명그러한제안을받아들이는것은불세비키정부에게완전히이익이 될것이였다 — 만약정부가성실하고, 아무것도숨길것이없고, 용인할수 없는진실을감출필요가없었다면말이다. 그와같은대표단에의한“소비에트”러시아의현상에대한호의적인보고서는모든모호함을종식했을것이다. 어떠한진정한사회주의정부나어떠한“노동자농민의정부”(그런것이존재할수도있는순간을가정하고) 라도두팔을벌려대표단을환영했을 것이다. 그러한대표단을고대하고, 오히려제안과같은것들을역으로정부에서먼저제안할법도한일이다. 위와같은상황에서관찰한대표단의증언이나승인은결정적이고거부할수없으며반박의여지가없었을것이다.

그러나그제안은결코받아들여지지않았다. “소비에트”정부는매번 그것을들으려고하지않았다.

독자들은이사실을잘고찰해봐야한다. **이러한대표단을반대하는것 또한거부할수없고결정적인일**이기때문이다. 제안된조사의결과는“소비에트”정부의훌륭한이름에, 그체제전체에, 모든명분에대해재앙이되었을것이다.

하지만외국에서는아무도동요하지않았다. 혁명의무덤을파는사람 들은깊이잠들어, 그들이취한방법의결과, 혁명이패배했다는끔찍한사 실을인정시키고자하는시도를무시할수있었다. 전세계의맹인과매수된 이들이무덤을파는이들과함께행진해나갔다.

우리는이러한진실들을 — 거의모든비非아나키스트독자에게는알려지지않았다고믿는다 — 폭로하는데에긴급한의무를다하고있다. 왜냐하면언젠가반드시진실은광채와함께나타날것일뿐만아니라 — 특히 — 정보를얻고자하고끊임없이사악한사기꾼들에게속아넘어가고싶지 않은모든사람에게헤아릴수없는공헌을하여그사람들이진실의해함을받아올바르게상황을인식하고행동할수있게하기위해서이다.

소비에트연방내억압에관한이야기는그자체로그저암시적이고시사 적일뿐만아니나다. 그것은여전히 **근본, 은폐된 “이면”, 권위주의적공산주의의본질을알리는뛰어난수단**이기도하다.

이점에서우리에게단한가지유감스러운것 — 그것은이이야기를볼 완전한방법으로밖에말할수없다는것이다.

불세비키와그추종자들이모두를속이는방법을효과적으로드러내는
또한가장최근의예시를더들어보자.

이것은악명높은불세비키인예밀리안야로슬랍스키 (Yemelyan Mikhailovich Yaroslavsky) 의작품과관련이있는데, 이는스페인등
지에서자유지지주의사상의궁극적인성공을방해하기위해 1937 년
스페인어와프랑스어로출판된 『러시아의아나키즘역사 History of
Anarchism in Russia』 라는책이다.

우리는아나키즘의기원, 바쿠닌, 1917 년이전의러시아아나키즘,
1914 년유럽에서시작된전쟁에대한아나키스트들의태도와같은근거없
는이야기는제쳐두기로하겠다. 이러한신화들에대한답변은아마언젠가
아나키스트언론에구체적으로나타날것이다. 여기서특히우리에게흥미
로운것은이책에적힌 **1917 년혁명과정에있어서자유지지주의운동에관
한설명이다.**

야로슬랍스키는진정한아나키즘운동에대해서는이야기하지않으려
고주의한다. 그는아나키즘과는아무상관이없는주변의운동에관해장황
하게말을늘어놓는다. 그는이차적중요성밖에가지지않는아나키스트그
룹과언론및활동에깊이관심을보인다. 그는주의깊게약점을지적하고악
의적으로그의불신에기름을붓듯이결점들을늘어놓고있다. 그리고진정
한자유지지주의단체들이괴멸한뒤활동다운무언가를유지하고자하는
그들의필사적이고헛된“잔해”, 그운동들의불행한“연명”을특히길게다
루고있다.

이잔해들은소멸된전前아나키즘운동의한탄스럽고무능한사족이었
다. 따라서그들은중요하거나적극적인아무것도할수없었다. 감시되고
방해받는그들의반쯤은밀한“활동”은러시아자유지지주의운동의특징
을전혀지니지못했다. 그리고모든나라에서모든시대에국가의힘에의해
파괴된뒤겨우살아남은조직의파편들은그뒤그들이완전히파괴해질때
까지의미없고무력한존재를계속한것이다. 일탈, 비논리, 분열등이필연
적으로그들의겉데기만남은삶전체를차지했는데, 물론건강한활동의모
든가능성이빼앗겨있었기에그것으로그들을비난할수는없다.

야로슬랍스키는이파편들이진정한아나키즘운동인것처럼말하고있
다. 그는페트로그라드의 《아나키즘적조합주의자연맹》 과그기관지인
「골로스트루다」 를단한번, 심지어사실을위조할무언가를찾아내려는의
도로언급한다. 그는 《모스크바아나키스트그룹연맹》 도그기관지「아
나키」 에대해서도말하지않는다. 그리고우크라이나의 「나뱃」 에대해
몇줄적는데, 그것역시사실을왜곡하는것이다.

만일이저자가정직했다면, 그는주로이세조직을거론하고그기관지
들을인용했어야할것이다. 하지만그는그러한공정성이그의주장을망칠
것이며, 따라서이책의전체목적에반한다는것을잘알고있었던것이다.
그래서그는 1917 년혁명당시러시아의아나키스트와아나키즘적조합주

제 5 부. 정치구조

공무원의역할에대한분석에서우리는소련의정치구조에접하게된
다.

정치적으로그것은고급국가관료에의해지배되고있으며 (프랑스가
관례에따라지사知事에의해다스려지듯이) 그들의지휘아래있는무수한
부하들로조직된군대에의해통치되고있다.

이진술이지지받기위해우리가빼놓을수없는몇가지세부사항을언급
할필요가여전히남아있다. 무엇보다먼저두가지전혀다른요소를구별할
필요가있다. **하나는외관, 장식, 무대설정** (영광스러운 10 월혁명의유
일한유산) **을이루어져있고, 다른하나는현실이다.**

외관상소련은 **소비에트**에의해통치되고있다 (“가는곳마다소비에
트다!”라고“소비에트”에대해무엇을믿어야만하는지도모르고, 그들의
진짜역사와그들의진짜역할에조금도고려하지않은프랑스공산당원은
부르짖었다).

이보다더틀린것은없다. 이신화를지금도성실하게믿고있는외국의
선량한사람들은그들스스로를충성스럽게“속여넘기고”있다.

세부적인부분을간과하지않고, 전혀알려지지않았거나혹은거의알
려지지않은특성을강조하면서본질적인사실을확립하도록하자.

**오랫동안소비에트 (노동자평의회) 는정치적으로나사회적으로나
소련에서아무중요한역할도하지않았다.** 그것들의역할은완전히부차적
인것이며심지어보잘것없다. 그것들은별로중요하지않은작은지방의일
을담당하며중앙당국, 즉정부및“공산당”지도부의지령에완전히종속된,
순전히행정적인집행기관이다.... **소비에트는권력의편린조차가지고있
지않다.**

소비에트에관한커다란오해가러시아밖에서퍼지고있다. 다른나라
의많은노동자에게소비에트라는말은신비적인어떤것을느끼게한다. 성
실하고소박한인민대중은 — 속담에서말하는“마약중독자”처럼 — 부
대浮袋와등불을분간하지못하고신중사기꾼들의이른바“사회주의”와
“혁명”장식을믿고있다. 러시아에서는폭력이나다른통제방법에의해
(마치히틀러의독일이나무솔리니의이탈리아처럼) 대중은그사기를받
아들이도록강요받는다. 그러나외국의수백만노동자는그저기만당하고

다. 상사의연설이나장광설, 정기적인훈장의배분, 대회에서의대표의 선언과성명, “소비에트”신문에게재되거나반영되는지역뉴스와일상의 “사소한말썽”— 이러한모든자료가읽기에따라, 해석하기에따라시국과의접촉을얻을수있게한다.

유리에프스키에따르면소련의약 1,000 만명의공무원가운데 2 백만 명, 즉 20 퍼센트가특권층이라고한다. 나머지는다소괴로운생활을계속하고, “입신”과“출세”의희망만이이를버틸수있게해주고있다.

모든정보를갈무리하면다음과같은표를얻을수있는데, 수치는대략적인것이다.

단위만
특권노동자 150
특권공무원 200
부유농민 400
기타특권계층, 볼셰비키당원 (업무와는관계없음), 전문가, 군인, 경찰등
250
모든노동자 1,800
모든공무원 1,000
모든농민 14,000
합계
특권계층 1,000
16,000

이 1 천만명이“소비에트”연방의새로운특권계급과스탈린정권의현실적지주가되고있다.

나머지인구 —1 억 6 천만명 — 는복종당하고착취당하고빈곤한무명無名의군중일뿐이다.

의운동의중대한기초와적극적인의미, 그리고영향력을명백하게증명하는모든것을생략했다.

야로슬랍스키는그운동에대한박해, 억압, 폭력적인탄압에대해서는한마디도하지않는다. 만약그가그맹슴에대한진실을이야기한다면그것은그의거짓이론을망칠것이기때문이다. 그에따르면 1917 년아나키스트는“사회주의와프롤레타리아혁명에반대했다.”그의주장은자유주의주의운동은인기가없었고무기력했기때문에자멸했다는것이다.

독자들은이서술이진실과정반대라는것을알고있다. 볼셰비키가상투적인폭력을사용해군대와경찰의야만적인개입으로그것을뿌리뽑으려고서두른것은바로그운동이러시아에서빠르게진화하고성장해지지를얻고영향력을넓혔기때문이다.

그러니만약야로슬랍스키가진실을인정했더라면그는자기책의구성전체를뒤집어엮었어야할것이다. 그래서그는독자의무지를기회로삼아자신감을가지고거짓말을늘어놓는것이다.

내가이와같은예시를장황하게이야기하는것은이것이“소비에트”프로파간다의전형이기때문이다. 러시아아나키즘에관해이야기하는볼셰비키저자들은모두약속이나한듯똑같은방식으로똑같은소리를낸다. 명령이상부에서내려진다. 볼셰비키“역사가”와“작가”는그것에따르기만하면그만이다. 어떤대가를치르더라도자유주의주의사상을파괴해야만한다. 그것은명령에따라행해지며, 충분한보수가약속된일이다. 그것은우리가지금드러내고자하는역사적진실과는아무관련이없다.

제 10 부. 볼셰비키식“정의”

이시기볼셰비키정부의행정및사법절차를잠시살펴보는일이우리에
제남아있다.

이절차들은본질적으로거의변하지않았다. 지금은그러한처치가조
금줄어들기는했으나, 그것은그피해자들이이미모두절멸되었기때문이다. 그러나여전히, 꽤최근까지도동일한원칙과수단이“트로츠키주의
자”나반反스탈린주의인고참볼셰비키¹나명예가더럽혀진공무원, 경찰
관등에도취해지고있다.

우리가말했듯이, 러시아에는공식적인체포영장없이사람들을비밀
리에체포할권리가있고, 증인이나변호사없이비밀리에그들을재판할권
리가있고, 사형을포함한각종처벌을비밀리에유죄판결하거나, 적절하
다고판단하는한그들의구금이나추방을연장할권리가있는비밀정치경
찰시스템이존재한다.

이것이중요한점이다. 수인囚人이나유형인에게적용된가증스러운
요법은 — 우리는속아넘어갔거나매수된외국“대표단”들의모든부정에
도불구하고이진술을주장할것이다 — 상황의악화에지나지않는다. 러
시아감옥생활이설령교도관이나조수들에의해약간의인도주의적인성
격을띠는경우가있다고하더라도, 그것은정직한노동자가가정이나작업
장에서강제로연행되어투옥되고어떠한기관의간단한결정에만따른구
속의이유에대항해싸울권리마저박탈될수있다는사실을변경하는것은
전혀아니다.

우리가특히관심을기울이는데이시기에그전능한경찰력은체카라고불
리고있었는데, 그것은온전한러시아식명칭인 **치레즈비차이나야코미
시야 Chrezvytchainaya Kommissia**, 즉특수위원회의약칭이었다.

¹ 올드볼셰비키 Old Bolshevik 혹은스타리볼셰비키 stary bolshevik 라고도한
다. 1917 년러시아혁명이전부터볼셰비키정파의일원이었던사람들을가리키는비공식적
명칭이다. 이들고참볼셰비키들중대다수는 1936 년에서 1938 년사이대숙청때수상스
운정황하에 NKVD 에의해재판을받고처형되었으며, 1922 년의고참볼셰비키는 44,148
명이었다. 러시아공산당제 13 차대회당시발간된통계에따르면 1924 년당시공산당원 60
만여명중 1905 년이전에입당한이는 0.6% 였고 1906 년에서 1916 년사이입당한이는
2%, 1917 년에입당한이는 9% 이하였다. 최초로사망한거물급고참볼셰비키는야코프스
베르틀로프 (~1919 년) 이고, 최후의생존자는라자리카가노비치 (~1991 년) 였다. 역자
주

관심의대상이다. 은혜를받을만한가치가있는공무원에게는훌륭한보수
와승진이보장된다. 순종하고근면한공무원은모두좋은급여를받고, 귀
여움을받고, 축복받고, 훈장을받는다. 가장헌신적이고열정적인이는관
청에서당장승진해국가요직에앉혀질지도모른다.

하지만그훈장에는이면이있다. 근본적으로모든공무원은도구, 상관
손아귀의꼭두각시다. 아주사소한잘못이나실수, 태만으로도그는많은
대가를치르게될수도있다. 그들은상사에대해서만책임을지고있는그들
은어떤형식의재판도없이상사의판단에따라행정적으로처벌받는다. 그
것은완전한빈곤을, 종종감옥을, 때로는죽음을의미한다. 상사의개인적
인변덕이나전제는아무런비난도없이지배한다.

그상황에서가장끔찍한국면은, 처벌된공무원의“과오”또는실패가
상사의잘못된명령이나부득이한사정이나정부의정책에의한것인데도
종종희생양이된다는데있다. “스탈린은항상옳다” — 마치독일의히틀러
처럼. 실패가있으면재빨리죄를뒤집어쓸사람을찾아낸다. 이러한일은
종종일어나며, “소비에트”관료제의전통에깊이뿌리박고있다. 죄인은
생존경쟁의희생양이된것이다. 적개심, 질투, 음모 — 이들요소는무제
한의출세주의에서떼어놓을수없는것들이며, 생활의모든순간에그공무
원을노리고있다.

반면, 고위공무원의사생활면의잘못된행위는, 때로는방탕도일종의
필요한위로라며정부의묵인을받는다. G.P.U. 도눈을감는데, 그간부가
가담하고있기때문이다. 유명한겐리흐야고다는변태적인방탕자였다.
그리고모스크바에는지금도주지육림이있다.

“출세하는것” — 어떤희생을치르더라도, 어떤수단을쓰더라도, 체
포만되지않는다면. 이것이 “소비에트”연방에서가장큰관심사이자가장
강한자극제다.

1 억 5 천만의산업노동자, 농민, 하급종업원의거대한무리에서조
금이라도떠올라, 풋내기공무원이라도열의를가지고맹목적으로복종하
는태도를보이고, 아침하고, 어떻게“무릎을꿇어야하는지”알면“우아한
삶”을얻을수있다.

오늘날소련의모든젊은이를교육과학습으로몰아가는것은바로이희
망이다. 젊은이들은스타하노프주의자처럼“출세하기위해”갈망하고염
원한다 — 그는빈곤속에서발버둥치고있기때문이다. 그는높은지위, 자
동차, 가족서류가방, 훌륭한부츠한켄레, 높은급여, 훈장에의지를불태
우고있다. 그길에서는옆사람의눈치를볼것도없다. 그는아침하는방법
도, 경의를표하는방법도, 몸을낮춰비굴하게구는법도완전히터득하고
있다.

이모든것을인지하기위해서는크렘린이지배하는광대한영토에서일
어나는모든일을몸소당해볼필요가있다. 러시아의생활과사고방식, 일
반적인관습을알기위해서는“소비에트”언론을주의깊게읽을필요가있

제 4 부. 공무원들의 상황

그중요성이 매우 높아진 소련의 제 3 계급은 관료, 즉 **공무원**이다.

노동자의 주도권 및 자유와 함께 노동자의 각종 직접적인 관계가 억제된 때부터 국가 기구의 필요한 기능은 중앙의 지령에 기초한 중개 기관에 의해 확실하게 되어야만 했다. 이들 중개자에게 주어지는 이름 — 공무원 **functionary** — 은 기능 **function** 을 다한다는 그 임무를 완벽하게 묘사하고 있다.

“자유주의 **liberal**” 국가에서 공무원은 국가와 관련된 기능을 한다. 그러나 국가가 전 부인 국가에서는 모든 일을 하기를 요구 받는다. 이것은 그들이 조직, 조정, 감독을 의미하는데, 요컨대 경제 등이나 나라의 모든 생활을 처리하는 책임을 지고 있다는 것이다.

소련처럼 광대한 나라에서는 국가라는 고용주의 “민병대”가 매우 크지 않을 수 없다. 그리고 실제로 **소련의 관료 계급**은 수백만 명을 헤아린다. 앞서 인용한 E. 유리에프스키에 의하면 그 총원은 900 만 명을 넘는다. 그 광대한 영토에는 국가로부터 독립한 지방 자치 단체도, 다른 서비스나 조직도, 어떠한 종류의 민간 기업도 존재하지 않는다는 것을 잊어서는 안 된다.

하급 종업원을 제외하고, 말할 것도 없이 공무원은 가장 특권적인 사회 계층을 형성하고 있다. 이점에서는 군 상위 계급만이 그들에 필적할 수 있었다. 그들이 고용주 (국가) 에 제공하는 서비스는 헤아릴 수 없다. 군대, 경찰과 더불어 거대하고 정연한 “소비에트” 관료 기구는 가장 중요한 세력을 이룬다. 기본적으로 모든 것이 그에 의존하고 있다. 그것은 국가에 봉사하고, 국가를 조직하고, 국가를 통치하고, 국가를 운영하고, 국가를 관리할 뿐만 아니라 — 훨씬 더 중요한 것은, 국가가 완전히 의지하고 있는 **스탈린 정권을 적극적으로 충실하게 지지하는 것이다.**

그것이 대표하는 정부의 이름으로, 공무원 간부는 명령하고, 요구하고, 규정하고, 감독하고, 처벌한다. 그리고 중급, 심지어 하급 공무원까지 명령하고 관리하는데, 각 공무원은 그에게 할당된 구역 내에서는 주인이 된다. 모든 이가 계단식으로 상사에 대해 책임을 지고 있다. 최고 위 공무원들은 위대하고 상냥하며 절대적으로 옳은 독재자에 대해 책임을 진다.

공무원은 자신들의 몸과 마음을 정부에 바치는데, 정부는 이에 대해 그들에게 보상할 방법을 알고 있다. 공업 및 농업 노동자와 별 차이가 없는 하급 공무원의 무리를 제외하고, 소련의 “책임 있는” 지위의 공무원은 끊임 없는

체카는 1917 년 말 레닌의 주도로 차리즘에 대한 투쟁의 공헌이 인정되어 러시아 공산당 중앙 위원회의 무한한 신뢰를 받고 있는 핵심 공산당 투사들에 의해 창설되었다.

당시 공산당원들은 혁명을 위협하는 수많은 음모에 대해 신속하게 행동할 필요성을 지적함으로써 기관의 존재와 그 기능의 특수성을 정당화했다. 그 뒤 이 구실은 의미가 없어졌다. 체카는 더 이상 그 변명을 써먹을 수 없게 되었다. 왜냐하면 새로운 문제, 다시 말해 혁명으로부터 권력을 수호한다는 문제에 대처할 수밖에 없었기 때문이다.

1923 년 비밀 경찰은 이름을 G.P.U. 라는 약칭으로 변경했는데, 아주 일부의 임무만이 변경되었을 뿐이다. 따라서 상층 부인사를 제외하고 아무 것도 변하지 않았다. 세 사람의 이름이 외국에도 꽤 잘 알려져 있다 — 체카의 창설자임과 동시에 활동가였던 제르진스키 (Felix Edmundovich Dzerzhinsky) 는 급사했다. 혹은 무언가의 이유로 스탈린의 명령에 따라 근무 중 처형되었다. 야고다 (Genrikh Grigoryevich Yagoda) 는 유명한 “재판” 결과 처형되었고, 그의 후계자 예조프 (Nikolai Ivanovich Yezhov) 는 쥐도 새도 모르게 모습이 사라졌다.

체카는 노동 대중에게도, 그들의 “대표”에게도 그 활동에 대한 보고를 발표하지 않았다. 그 활동은 늘 극비리에 행해졌다. 첩보원의 방대한 스파이 망에 의해 정보가 **체카**에 제공되었는데, 그 첩보원의 상당수는 전 전차리스트 경찰로부터 채용되었다. 그리고 **체카**는 또한 모든 공산당원에 계정보제 공이나 고발 등을 의무로 부과해 “혁명적인” 경찰을 돕도록 했다.

지하 감옥에서 자행된 압제, 학대, 범죄는 모든 상상을 초월한다. 우리는 여기서 그것들을 열거하는데 시간을 들일 수 없다. 이 특정 주제는 그것만 가지고도 충분히 책한 권 분량이 될 것이다. 미래의 역사가들은 기록 보관소가 공개되어 그 끔찍한 인간성의 기록이 발표되면 모골이 송연해질 것이다. 독자들은 입수할 수 있는 몇 가지 책으로 교훈이 될 만한 사례들을 찾을 수 있을 것이다.

그 기간 동안 정치 사건에 대한 법정이나 공개 재판은 존재하지 않았다. 오늘날조차 그와 같은 재판은 예외적이다. 그리고 **체카**는 당시 그것들을 전담해서 다루었다.

일반적으로 체포된 이들에게 항소권은 없었다. 처음에는 선고도 공포되지 않았다. 그 뒤 가끔 경찰 앞에서 행해지는 구두로 이루어지는 재판의 판결에 한해 몇 줄 신문에만 언급되는 경우가 있었다. 이러한 참조들도 소송 사건 표에서 사건이 기록되고 판결이 내려졌다는 것을 적어 두었을 뿐이었다. 재판의 이유는 결코 언급되지 않았다.

체카 자신이 처형을 직접 집행했다. 판결이 사형으로 결정되면 수인은 감옥에서 끌어내져서, 지하실로 통하는 계단 마지막 단을 내려가는 순간 뒤따라온 체카 처형인의 리볼버로 후두부가 쏘아져 처형되는 것이었다. 그리고 시체는 비밀리에 묻혔다. 시체는 수인의 가족들에게 돌려보내지 않았

다. 가족들은 종종 가족이 처형되었다는 것을 간접적으로 알 수 있을 뿐이었다 — 교도소 관리가 그들이 반입하려고 가져온 것을 거부함으로써. 전통적인 어휘는 매우 간단명료했다. “그는 더 이상 교도소 기록에 나와 있지 않다.” 이 말은 다른 감옥으로 이송되었거나 추방되었음을 의미할 수도 있는데, 죽었을 때 역시 공식 용어로 사용되었다. 다른 설명은 허락되지 않았다. 무슨 일이 일어났는지 정확히 알기 위해 다른 곳을 찾아보는 것은 가족들의 몫이었다.

추방은 언제나 행정적인 것으로 광대한 국토의 가장 먼 불모의 땅, 즉 무덥고 습기가 많아 건강에 매우 좋지 않은 중앙아시아 Turkistan 나, 끔찍한 나림 Naryn 이나 투루한스크 Turukhansk 지방의 최북단에의 유형을 의미했다. 종종 정부는 추방자들을 맨 처음에는 중앙아시아로 보냈다가 갑자기 먼 북쪽으로 옮기거나 혹은 **그반대로** 이송시키며 “즐거워했다.” 그것은 그들을 저 세상으로 보내는 간접적이지만 확실한 방법이었다.

《지원위원회》와 북단으로 추방된 자유의지주의자들 사이의 서신은 이희생자들의 “삶”에 대한 육체적·정신적 공포를 드러냈다. 목적지에도 착한 때부터 그들은 세상으로부터 고립되었다. 그러한 목적지는 대개 사냥이나 낚시로 살아가는 사람들의 세상에서 잊힌 마을이었다. **우편물은 일년에 한두 번밖에 오지 않았다.** 이들 수백명의 주민은 얼음과 눈의 황무지에 있는 네댓 개의 오두막에 박혀 살았다.

그 추방자들은 영양실조, 혹은, 운동 부족으로 말미암은 온갖 질병 — 괴혈병, 결핵, 심장병, 위장병 등을 앓았다. 삶은 느린 고문이었다고, 죽음은 구원으로 다가왔다.

자유의지주의자, 조합주의자, “반대파”, 모반했거나 혹은 단지 그 혐의를 받았을 뿐인 노동자나 농민 및 기타 시민이 갇혀 있던 감옥들은 외국의 대표단의 방문을 받지 못했다. 그러한 방문 단체들은 보통 소콜니키 Sokolniki, 레포르토보 Lefortovo, 부티르키 Butyrki 의 특정 부서의 인도를 받았다 — 즉 반혁명자나 투기꾼, 일반 죄수들이 수감되어 있는 모스크바 교도소로 안내되었다. 때로 이들 수인은 스스로를 “정치범”이라 자칭하는 것으로 감형을 약속해 준 교도소 기관을 찬양하도록 설득되기도 했다.

일부 대표단은 코카서스 Caucasus 의 티플리스 Tiflis 에 있는 사회민주주의자를 위한 감옥을 방문할 수 있도록 허가되었다. 그러나 기타 일정한 감옥들은 결코 외국 대표단이나 개별 여행자의 방문이 허락되지 않았다 — 특히 솔로키 Solovki 수용소는 외신에도 자주 언급되었지만 여전히 미지인 채였다. 그밖에 수즈달 Suzdal 감옥 (원래는 수도원이었으나 변형되었다), 베르흐네우랄스크 Verkhneuralsk, 토볼스키 Tobolsk, 야로슬라블 Yaroslavl 의 “정치범 격리소”가 있었다. 이밖에도 술한 감옥과 수용소가 전국에 산재했다. 그 어느 것도 “최초의 사회주의 국가”에의 “연구” 여행에서 돌아와 “소련에 의해 만들어진 새로운 형무소 제도”에 대해 호

해, **콜호스** 내부에 굉장히 제한된 작은 토지, 가축 몇 마리, 몇 가지 도구 등 일정한 사유 재산을 허가했다. 그리고 **콜호스 노동자**는 자신을 위해 조금씩 일할 수 있도록 허락되었다.

이 조치의 필연적 결과를 느끼는데는 오래 걸리지 않았다. 농민과 국가 사이의 투쟁이 곧 “사적 구역”(러시아 사람들은 “젓소 주변”이라고 말하고 있다) 을 둘러싸고 결정화되었다.

그 이후로 농민은 그들의 “재산”, 권리, 그리고 개인적 노동을 증대시키고자 **콜호스**를 해칠 만큼 고집스럽게 노력을 계속해왔다. 당연히 국가는 이러한 경향에 반대하고 있다. 그러나 한편으로 국가는 가능한 한 “개인적 구역”을 넓힐 수밖에 없었는데, 그 생산량은 **콜호스**의 생산량을 훨씬 뛰어넘어 국가의 번영에 크게 기여했기 때문이다.

현재 이 투쟁과 이러한 머뭇거림이 결합되어 “소비에트” 연방 농업 문제의 핵심을 이루고 있다. 이 나라가 농업 개혁에 있어 새로운 다섯 번째 시기의 전야인 것은 불가능한 일이다.

단지 우리는 이러한 어떤 구체적인 사항들도 우리가 방금 그린 일반적인 상황을 조금도 바꾸지 않았다는 데 주목해야만 한다.

소련의 거의 모든 농민이 오늘날 농노 상태에 있다. 이 농업 조직은 차르 알렉산드르 1 세 시대의 아라크체예프 (Count Alexey Andreyevich Arakcheyev) 의 유명한 “둔전병제도”를 상기시킨다. 사실 “소비에트” 농업은 “조직화”되고, “관료화”되고, “군사화”되어 있다.

그 목표에도 달하기 위해 스탈린은 농민에 대해 끔찍한 폭력 수단을 사용하지 않을 수 없었다. 많은 지방은 공포된 개혁법을 암전히 인정하지 않고 반항했다. 스탈린은 그것을 예상하고 있었다. 그는 주저하지 않았다. 수백만의 농민이 아주 약간의 저항한 것만으로 투옥되거나 추방되거나 총살되었다. “특별한” 분대 — 일종의 헌병대 — 가 주로 그 임무를 수행했다. 이러한 “원정”에서 다수의 저항하거나 반항한 마을들은 대포나 기관총으로 파괴되고 불살라졌다.

그리고 그 격변과 병행하여 수차례에 걸친 기근이 전국을 황폐화시켰고, 수백만의 희생자를 냈다.

마침내 “힘은 곧 정의였다.” 우리의 고백에 놀라거나 회의적일 필요가 없다. 우리는 파시즘이나 히틀러주의 같은 **다른 예로부터** 모든 현대적인 방법으로 무장한 **권위주의 정권이 어느 정도로 대중을 예측시키며 경찰과 군대가 종속해 있는 한 어떠한 저항이나 장애에도 불구하고 대중에게 자신의 의지를 강요할 수 있는**지 알고 있다.

일부 사람들은 볼셰비키 정부에게는 정권을 수호하고, 끊임 없는 기아나 기타 치유하기 어려운 재해로부터 나라를 구출하고, “농업을 진보시키고”, “사회주의를 향한 전진을 보장하는” 다른 수단이 없었다고 말한다.

우리는 동의한다 — 그 목표를 제외하고.

확실히 **국가주의적 정부 정책에는 이것들의 외 다른 수단이 없었다.** 그러나 그것은 정확하게 그 교리가 잘못되었고, 만들어진 상황이 용납될 수 없다는 반박할 수 없는 증거다. **그러한 수단으로 사회주의는 결코 성취될 수 없기 때문이다.**

이 체제는 사회주의가 아니라 사적 자본주의보다도 가증스러운 국가 자본주의에 의한 전진을 “보장”하고 있다. 그리고 이 체제는 “공산주의자”들이 우리에게 미끼하기를 종종 바라고 있는 “과도기적” 상태는 결코 아니다. 그것은 그저 지배와 착취의 다른 형태다. 이 체제는 지배와 착취에 기반을 둔 다른 체제가 지금까지 공격을 받아 왔듯, 역시 공격을 받아야만 할 것이다.

“농업의 진보”에 관해서는, 이 분야의 진정한 진보적 집산화는 — 모든 경제에 대해서도 그렇지만 — 국가주의적·정치적 독재 세력과는 아무런 공통점도 지니지 않는 세력에 의해 달성되어야만 한다고 우리는 확신하고 있다.

우리는 얼마 동안 농업 문제는 소련에서 심각하게 복잡해졌다고 말했다. 농민 대중은 국가라는 고용주에 대해 맹목적인, 그러나 효과적인 투쟁을 계속해 **콜호스** 작업을 사보타주했다. 농업 생산량은 파국적으로 하락하기 시작했다. **콜호스 노동자들을 자극해 어떻게든 체제에 순종시키기 위**

의적인 보고를 하도록 이끌어진 소박한 사람들, 혹은 관심을 가진 사람들에게는 전혀 알려지지 않고 있다.

로맹 롤랑 (Romain Rolland) 은 “소비에트” 러시아에 있어 행정적 정의의正義를 발견할 수 있었다고 말한다.

무제한적인 탄압, 인민에 대한 폭력, 테러 — 이러한 것들이 볼셰비키 작품으로, 그들의 “소비에트” 체제의 왕관을 만들어 냈다.

이 모든 테러를 정당화하기 위해 그들은 혁명의 이익에 호소했다. 그러나 이 정당화의 시도만큼 거짓이며 위선적인 것은 있을 수 없다.

아나키스트는 단지 그들이 사회 혁명의 원칙 그 자체를 옹호했기 때문에, 인민의 진정한 경제적·정치적·사회적 자유를 위해 투쟁했기 때문에 러시아에서 박멸당했고, 더 이상 그곳에 존재할 수 없게 되었다.

일반 혁명가들과 수십만 노동자는 세계 모든 곳의 권위와 특권 계급과 마찬가지로 혁명 정신을 전혀 지니지 않고, 그 대신 지배하고 착취하고자 하는 갈망으로 오로지 권력을 유지하는 새로운 권위에 의해, 새로운 특권 계급에 의해 러시아에서 절멸되었다. 그들의 제도는 다른 권위주의적이며 국가주의적인 제도와 같이 계략과 폭력에 의해 뒷받침된다 — 때문에 필연적으로 지배자, 착취자, 억압자가 된다.

“공산주의” 국가주의 체제는 파시스트 체제의 변형에 불과하다. 전세계의 노동자가 이를 이해하고 숙고하여, 이 끔찍하고 부정적인 경험으로부터 유익한 교훈을 배우기에 가장 알맞은 때가 되었다.

뿐만 아니라 현재의 사건들은 그 성과에 강하게 기여하고 있으며, 다가올 사건들은 그들에게 한층 더 많은 기여를 할 것이다. 내가 이 글을 쓰고 있는 지금 1939 년 12 월, 볼셰비키는 마침내 국경을 넘어 러시아의 “우리”를 벗어나려 하고 있다. 곧 그것이 기능하는 것을 보게 될 것이다. 나는 이 최후의 심판의 성질에 조금도의 심을 품고 있지 않다.

이 사건들이 현재의 작업과 그 계시에 대한 보다 나은 이해에 똑같이 기여하기를 바란다. 그리고 또한 나는 이 책이 독자들에게 여러 사실을 더 잘 이해할 수 있게 해주기를 바란다.

특히 이러한 계시들에 비추어 이 오시프 스탈린의 대두를 이해할 수 있다. 사실 스탈린은 “달에서 내려온 것”이 아니다. 스탈린과 “스탈린주의”는 단순히 예비적이고 준비적인 개혁의 논리적 귀결이자 끔찍한 오류의 결과이며 혁명의 사악한 일탈의 결과 그 자체에 다름 아니다.

레닌과 트로츠키 — 즉 그들의 체제 — 가 스탈린을 위해 기반을 다지고 스탈린을 탄생시킨 것이다.

레닌과 트로츠키 및 그 일파를 지지했던 모든 사람에게, 오늘날 스탈린에 대항해 격양된 모든 사람에게 반드시 다음과 같이 말해야만 한다. “그들은 스스로 뿌린 씨앗을 거두어들이고 있는 것이다!”

논리가 모든 사람이 납득할 수 있는 영역이 아니라는 것은 사실이다. 그러나 너무 늦기 전에, 그들의 목적을 바로 잡도록 해야겠다.

15 년전에그사실에닿은한아나키스트가다음과같은어떠한글을 썼다 — 훌륭하고힘차고올바른문장을.

한결같은권위주의의괴물성을보여주는사실들이여기있다. 거대하고숭고한이상의이름아래, 또는사회과학의가장논리적인공식의이름아래, 독재에의길을맹목적으로대담하게전진하는이들이공포에떨고후퇴하기를빈다. 러시아아나키스트가빠져들어가학살된함정을피하기위해서뿐만아니라, 혁명시기에공산주의독재자들의이론에생산과분배의현실적이론을대치시킬수있도록혁명적정세로발전하는전야에모든예방적조치가취해지기를빈다.

나중에죽음을얼마앞두고서, 이것을쓴이의아나키즘에대한신념은무너졌다. 열광의순간에그는불세비즘에찬동했다.

다행히일반적으로약하고비논리적인존재인 인간이굴복하고변형되고전향했다하더라도, 이전에그들이선포했던 **진실은남아있다.**

화, 즉“집산화 collectivization”라불리는국유화를실시하고농민문제개혁의 **네번째시기**를드러냈다.

무력에의해, 곧전대미문의형태와면적으로테러를사용해국가는그토지가중간규모혹은소규모일지라도토지를소유하고있는농민으로부터토지를빼앗는일에착수했다. 이리하여국가는토지의효과적및완전한소유권을획득했다.

이실시이전의소련에있어서세가지요소를구별할필요가있다.

1. **숨호스 sovkhos** 는러시아어로“소비에트의소유물”이라는단어의약어인데, **국가에의해직접개발되었다.**

2. **콜호스 kolkhoz** 는“집단적소유물”이라는뜻인데국가의통제와지시아래 **농민들이공동으로개발했다.**

3. 일종의국가의농민인개별경작자들은 **콜호스와같이그들의생산물일부가국가의것이었다.**

이차이는“집산화”와함께소멸했다. 이때부터 **모든농업이국가직영이되었으며, 국가는토지의효과적인지주가되었다.** 각각의“농업작업장”은 **콜호스**라는이름으로불렸다.

모든농민은콜호스에들어가도록강요받았다. 그들의토지와다른소유물은몰수되었다. 그리고그것은어느정도부유한농민뿐만아니라자의농사에필요한것밖에가지지않았으며간신히입에폴칠을하고있는몇백만이나되는빈농에까지이르고있다는것을강조해두어야만한다.

그이후로소련의모든농민은산업노동자가공장에불들려있는것처럼**콜호스**에강제로속박되었다. 국가는그들을국가의농민으로만들었을뿐아니라농노로바꾸어그들에게그들의새주인을위해일하도록강제했다. 그리고모든진짜주인들이그렇듯이노예의노동에의한수확물중에서노예가목숨을유지하는데불가결한최소한의것만남겨놓는다. 나머지대부분은정부임의대로처분된다. 또모든진짜주인이그러하듯정부가그것을어떻게이용할것인지에대해서농민에게한마디말도없이결정한다. 확실히이잉여생산물은자본가를풍족하게하지는않지만소비에트연방에는그것으로풍요로워질수있는별개의계층이었다.

이론적으로국가는 **콜호스**로부터제품을“구매”한다. 국가가농민에게그들의노동에대한보수를지급하는것은이런식이다. 하지만유일한지주이자구매자이기때문에이상품들에말도안되게낮은가격을지불한다. 그보수는자본주의국가에의한농민대중착취의새로운모습에불과하다.

이를이해하기쉽게하기위해서는“소비에트”언론이 **국가는 1936 년 콜호스에서구입한생산물의재판대로거의 2,500 만루블의수익을얻었다고**보도한것을인용하면충분하다. 다시 **1937 년에콜호스노동자들은 그들의노동의산물의실제가치중 50 퍼센트밖에얻지못했다.** 나머지는세금, 관리비, 각종수입, 기타로보류되었다.

여주었다(이러한때, 1921년 3월크론슈타트에서커다란봉기가일어났다). 상황은심각해졌다.

국가, 즉지원과강제의총력이어떠한희생을치르더라도전국토에그의지를강제하기에는충분히통합되어있지않다고느꼈기에레닌은후퇴했다. 트로츠키가크론슈타트에서“승리”한직후, 레닌은그유명한 NEP, 즉“신경제정책”을공표했다.

NEP 는농업문제의개혁에있어 **세번째시기**를나타낸다. “신新”이라고했으나그것은이전시기의잔인한엄격성과군사적수단에관해서만그러했다. 그것은단순히어느정도의완화책에불과했다. 압력은농민의배를만족시키고회유할정도로조금누그러졌다. “신정책”은그들에게생산물을처분할어느정도의자유를주었다. 특히공개시장에서그일부를자유롭게팔아도좋다는것이였다. 바리케이드들은제거되였다. 소상인들은일부“자유”의혜택을받았다. 사적소유권도어느정도회복되였다.

그러나여러가지이유에서 NEP 는아무기본적인것도변경하지않았다. 그것은해결책이아니었다. 그것은모호하고미심쩍은반쪽짜리조치였다. 확실히, 그것은분위기를조금밝게했다. 그러나동시에그것은우유부단함과무질서의측면을만들어냈다. 그것은경제분야와일반적국가의생활에중대한혼란과모순을불러일으키는결과를낳았다.

더군다나 NEP 가초래한모호하고불안정한상황은정부의안전에결정적인위기를드러냈다. 양보한볼셰비키정부는어떤약점을인정했다. 이렇듯암암리에약점을자인한것은부르주아단체들의희망을불러일으켰다. 그것은그활동과정신이빠르게선동적으로, 심지어정부에위험한것이될가능성이있는세력과요소들에새로운자극을주었다. 1917년이래대중의볼셰비키에대한공감이매우약화되었기에그러한경향은더욱명백했다. 정부는이를잘알고있었다. 농민계급의어떤일부에는부르주아적욕망의재再각성이특히두드러지게나타났다.

볼셰비키당원들과새국가가운데이미편성되고있는상당히영향력있는특권계층에속한사람들은두려워하고있었다. 그들은정부가“NEP 라는일시정지”를끝내고국가라는고용주와강철주먹의국가로돌아가는것이불가피하다고강력하게주장했다.

이런모든이유로, 1924년사망한레닌의후계자이오시프스탈린은두가지해결책중하나를선택할수밖에없다고생각했다. “컨트롤레버”를쥐고있다고는하지만 NEP 를확대하여사적자본주의체제로의경제적혹은정치적후퇴로문호를개방하는것 — 또는완전한국가주의, 전체주의체제로역행해농민에대한국가의공세를재개하는것이였다.

획득한권력과국가의지배적인지위를확신하고, 완전히복종하고있는군대의상당부분및그“장치”의강압적세력의지지와함께특권계층의적극적인지지를확인하고모든것을저울질한스탈린은마침내두번째해결책을취하기로결정했다. 1928년말, 그는러시아농업의완전한국유

제 5 장. 볼셰비키국가

제 1 부. 볼셰비키국가의본질

1921 년말까지, 공산주의권력은상황을완전히지배했다고느꼈다. 적어도즉각적인위협으로부터는안전하다고여길수있었다. 나라안팎의좌파및우파인적이나반대자는이제더이상그것에맞설수없었다.

1922 년부터는세심하게주의를기울여국가를공고히굳혀나갈수있었다.

한편으로현재러시아국가는근본적인측면에서 1918 년에서 1921 년에설립되고확립된것의논리적발전이다. 그뒤변경된것은단순한수정이거나세부의완성일뿐이었다. 우리는생각나는대로그것들을적어보겠다.

볼셰비키국가는이제건립 20 년이된다.

그국가의본질은정확히무엇인가?

그것의기초, 구조, 본질적요소는무엇인가?

그것은소비에트사회주의공화국연방이라고불리며약칭은소련이다. 그것은“프롤레타리아”또는“노동자와농민”의국가인척하고있다. 그것은“프롤레타리아독재”를행사한다고주장하고있다. 그것은스스로를“노동자의조국”이자사회주의와혁명의성벽이라고우쭐대고있다.

이중얼마만큼이진실인가? 이국가의사실과행동은이러한선언과자부를증명하고있는가?

볼셰비키의구상을대강살펴보면이질문에대한적절한답변이가능하다.

내가대강살펴보면된다고이야기했지만, 사실일반적으로러시아국가에대한상세하고더많은, 혹은완전한연구는그자체로한권의책분량을요구할것이다. 그것은현재우리작업의목표가아니다. 그리고이페이지전에있었던사항들과그에대한일반적인개괄이면충분할것이다. 우리는우리가문제삼은사항들을정리하고마무리하겠다.

이점에관해서현재프랑스에는이“소비에트”국가의구조, 기능, 정신에대해상당히정확한지식을제공하는책이나팸플릿, 잡지, 신문기사과같은풍부한문헌이갖추어져있다는것을독자들에게말해두고자한다.¹ 수년간그국가의성격, 그정부의참모습, 그곳에서의노동대중의상황, 소

정부의손아귀에집중되어있었다. 정부만이독단으로행동하고, 모험하고, 해결할수있었다.

이런조건아래서당연히모든사람이정부의결정만을기다리고있었다.

노동자의직접적인조언과제안으로농민이자발적이고단순하고자연스러운형식으로도시에대해필요한것을확실히수행할수있었을테지만지금은움직여주려하지않았으며, 정부 — 그목적으로농민에게왔지만 — 는그의도를알리지않았다.

그존재와그기능에의해정부는노동자의두계급간에개입해그들을분리하고있다. 정부는양자간에중개자로서, 독재자로서개입함으로써그들스스로협의하는것을방해하고있는셈이다.

여기에레닌이개입했다. 당연히마르크스주의독재자인그는실상에대해아무것도이해하지못하고있었다. 그는농민의냉담한태도를그릇된정부의원칙적용, 그필연적인결과로서가아니라농민의“이기주의”, 농민의“프티부르주아정신”, 농민의“도시에대한적개심”의표현이라고설명했다.

그는잔혹하게행동했다. 일련의법령과조례를통해그는농민에게수확물대부분을국가에넘기도록요구했다. 이법령은군대와경찰에의해지받았다. 이는“무장원정대”의징발과강제의시대, 요컨대“전시戰時공산주의”의시대였다. 군사적폭력이국가가필요로하는모든것을농민으로부터빼앗기위해농민에게자행되었다.

농민들은생산물의판매가금지되었다. 철도주변에도, 거리에, 도시주변에도국가가“투기”라부르고있는그러한판매를막기위해“바리케이드”가설치되었다. 수천명의농민과다른“시민들”이체포되었고, 그들중일부는그러한판매규제법을위반한혐의로총살되었다. 말할필요도없이이불쌍한사람들은단지일상생계비를충당하기위해밀가루한포대를걸쳐들고시내로나왔거나또는끓주린친척이나친구를돕기위해나왔다가붙잡힌농민들이었다. 진짜대규모투기꾼은뇌물을주고뇌물을주고간단히바리케이드를“돌파”했다. 다시한번국가주의체제에서현실이“이론”을조롱한것이다.

이정책은곧심각한혼란을초래했다. 농민들은격렬한저항으로폭력에맞섰다. 그들은곡식을숨기고자신들이꼭필요한만큼의비율로작물을줄였다. 그들은가축을잡고, 일을방해했으며, 여기저기에서의임시징발이나정기징발에맞서고, 이러한작전들을담당하는“인민위원”을암살하는일도점차빈번해졌다.

이제야도시들은기아에위협받고있다는것을알게되었지만그상황을개선하는것은상상도할수없었다. 쓰라린군공을경험하고이실패의진정한이유를차츰이해하고혁명을구해내고자한노동자들은몹시불안해졌다. 그리고군대일부도상당히이대중운동을지지할마음이있다는것을보

¹ 이글은 1939 년에쓰였다.-영역자주

과정에서 이루어질 수밖에 없었다. 볼셰비키는 그들의 정치적 행동에 의해 이진정한혁명을 중단시키고 일탈을 일으켰다.

볼셰비키는 만일 그들이 권력을 잡지 않았다면 반혁명이 통제권을 되찾고 혁명은 실패했을 것이라고 주장한다. 그 주장에는 근거가 없다. 볼셰비키는 **광대한 대중이 혁명의 편에 섰기 때문에** 권력을 잡을 수 있었던 것이다. “대중”은 주로 산업노동자, 농민, 병사였다. 노동자가 공장을 탈취하고, 농민이 토지를 점령하고, 혁명가가 이들을 돕고, 병사가 혁명의 파르티잔이 되었으니 어떤 세력 — 산업도, 자금도, 원조도, 군대도 없는 — 이 그것을 막을 수 있었겠는가? 외국의 개입? 만약 러시아 혁명이 아나키스트가 제시한 과정을 취했다면 다른 나라들의 정세와 태도가 어떻게 되었을지 누가 알겠는가? 그 결과가 어떻게 되었을지 누가 알겠는가? 그때야말로 두 개의 테제는 공공연하게 논의되고 있었을 것이다. 그러나 볼셰비키는 다른 이들을 억압하는 것을 선택했고, 세계는 사반세기 동안 그 결과를 목인해왔다.

여러 주장이 있는 가운데 밀류코프가 말하는 것은 아나키스트의 근본 이론을 확인시켜주고 있다. 실제로 아나키스트는 바람직한 조건이 생겨났을 때, 대중은 혁명가의 원조와 지지를 얻어 혁명 자체를 완전히 성취할 수 있을 것이라고 주장해왔다. 그들은 (이 점이 그들 견해의 본질적인 점이다) 승리 후에도 혁명은 동일한 길을 나아가야만 한다고 덧붙였다 — 당 이외의 것을 배제하거나 권좌에 앉거나 독재를 강요하거나 혁명을 독점하거나 하는 어떠한 정당도 없이 모든 정파의 혁명가들의 자유로운 활동에 지지받은 대중의 자유로운 활동을.

따라서 처음에는 — **첫 번째 시기** — 레닌도 농민을 괴롭히지 않았다. 농민이 레닌을 지지하고 있었기에 그 동안 레닌은 그의 권력과 그의 국가의 기틀을 닦고 있었던 것이 그 이유였다. 그 단계에서는 — 특히 외국에서 —, 농민은 러시아 혁명에서 가장 많은 이익을 얻었기에 볼셰비키는 마르크스주의의 교의에도 불구하고 노동계급보다 오히려 농민계급에 기반을 두지 않을 수 없었다고까지 말해지고 있다.

그러나 그 뒤 — **두 번째 시기** — 국가가 견고해지고, 도시는 식량이 바닥났기 때문에 시골로 눈을 돌리게 되고, 레닌은 점차 농민주위의 의무를 조이기 시작했다.

만일 도시와 공업지대의 노동자가 독립적이고 활동적인 조직을 통해 주도권과 행동의 자유를 누렸다면, 그들은 반드시 생산과 교환을 위해 농민들과 직접적이고 유익한 경제 교류를 구축해냈을 것이다. 도시와 지방의 자유로운 생산자 간에 그러한 교류가 있었다면 사회 혁명이 이 근본 문제 — 두 노동계급 간의 관계, 국내 경제의 기본적 두 분야 간 관계의 문제 — 를 조화시켜 실용적이고 만족할 만한 해결로 이어졌을 것이라고 확신할 수 있다.

하지만 보라! 노동자와 그 조직에는 행동의 자유도 주도권의 자유도 없었다. 그리고 농민도 마찬가지로 아무것도 지니지 못했다. 모든 것은 국가,

런 경제의 정확한 상태, 그 문화 및 기타 측면을 명확히 보여주는 수많은 작품이 등장했다. 이 작품들은 볼셰비키 정권의 무대 뒤 측면과 숨겨진 이면, 그들의 오류, 그들의 “비밀스러운 병증”을 밝히고 있다.

확실히, 이 문헌의 저자들은 “소비에트” 국가의 쇠퇴의 원인과 결과를 밝히기 위해 문제의 저변에도 달하려고 하지는 않았다. 그들은 러시아 혁명에 있어서 “또 다른 불꽃”, 자유의 지주의 사상, 그 역할, 그리고 그 운명에 대해서는 언급하고 있지 않다. 그들에게 있어 그 밖의 많은 나라에 관해서는 모두 미답의 영역이다. 그들은 어떤 해결책도 제시하지 않는다. 그러나 그들은 성실히 사실을 제공하고 있다. 이리하여 그들은 혁명 이후 “공산주의” 정부가 취한 그릇된 경로를 알려주고, 그 파산을 반박할 수 없을 정도로 증명하고 있다.

일반적으로 이들의 연구는 풍부하고 정확한 문서를 제공한다.

다만 여기서는 일반적인 “전체상”에 국한하도록 하겠다. 이는 우리가 당면한 목적에는 충분할 것이다. 왜냐하면 혁명 중 및 혁명 후의 사건들에 빛을 비추는다는 점에서 우리가 특히 흥미를 지니고 있는 것은 이 국가의 전반적인 성격이기 때문이다.

권력을 장악한 볼셰비키 당의 주된 관심사는 앞서 말한 것처럼 모든 활동과 러시아의 모든 생활, 실제로는 국유화할 수 있는 모든 것을 국유화하는데 있었다. 그것은 현대의 용어로 **전체주의 totalitarian** 라고 불리는 체제를 만들어 내는 문제였다.

일단 적당히 강압적 군대를 가지게 되자 당과 정부는 이 임무 수행을 위해 군대를 최대한 활용했다. 그리고 “공산주의” 권력이 거대한 관료 기구를 만든 것도 바로 이 목적을 위해서였다. 그것은 마침내 “책임 있는” 직책의 관료의 광범위하고 강력한 계급을 형성하고 오늘날 약 2 백만 명의 특권층을 구성하고 있다. 국가, 군대, 경찰의 유능한 여주인인이 특권층은 그 우상이자 황제이며 소련의 질서를 유지하고 그 특권을 안전하게 지켜나갈 수 있다고 생각되는 유일한 사람인 스탈린을 지지하고 보호하고 숭배하고 아첨한다.

볼셰비키는 모든 러시아의 행정, 산업 노동자 및 농민 등의 조직, 재정, 운송 수단, 지하 자원, 수출입과 중요한 국내 상업, 대공업, 토지와 농업, 교육, 일반 문화, 출판과 문학, 예술, 과학, 스포츠, 오락, 그리고 심지어 사상과 적어도 그 모든 표현을 점점 손쉽게, 신속하게 국유화하고 독점하고 “전체주의화”했다.

러시아 노동자 조직 — 소비에트, 노동조합, 공장 위원회 및 기타 그룹들 — 의 국유화는 가장 간단하고 신속했다. 그것들의 독립은 폐지되었다. 그것들은 그저 당과 정부의 사무와 행정상의 토틀 바퀴가 되었다.

볼셰비키 당은 교묘하게 이끌어 나갔다. 노동자는 자신이 반신 불수가 되어가고 있다는 사실조차 깨닫지 못했다. 국가와 정부는 지금 으로서는 “그들의 것”이었으니 그들이 거기서 떨어질 수 없다는 것은 당연한 것처럼 여

겨졌다. 그들은그들의조직이“노동자”국가에서기능을수행하고“동지인민위원”의결정을이행하는것이정상이라고생각했다.

머지않아그조직들에의한자율적인행동이나자유로운행동이금지되었다. 마침내그들은자신들의실수를깨달았다. 하지만그때는너무늦었다. 몇몇노동자조직이그들의활동에방해를받고, 불안하게되고, “소비에트국가의무언가가잘못되었다”고느껴불만을드러내기시작하고약간의독립성을다시손에쥐려했을때정부는모든에너지와모든계략으로그들을반대했다. 우선그들은즉시처벌을내렸다. 다음으로불만이있는이들을설득하려고했다.

“이제서야”그들은세상에서가장태연스러운태도로노동자들에게말했다. “우리는노동자가노동자스스로의독재를집행하고모든것이노동자의소유인노동자국가를가지게되었고, **이국가와그기관은여러분의것이오.** 그렇다면어떤“독립”에대해의문이생기는거요? 그런요구는터무니없는소리요. **무엇으로부터독립한다는거요? 누구로부터? 그대들자신으로부터?** 국가는그대들자신이오!

이것을이해못한다는것은성취한혁명을이해하지못한다는뜻이오. 이정세에반대한다는것은혁명자체에반대한다는것을의미하는거요. 혁명, 노동계급, 노동자국가, 노동자독재, 노동자권력의적들로부터만그러한생각이생기는것이니그런사상과운동은용납될수없소. 이들적이속삭이는소리에귀를기울여그대들의젊은국가에서는아직모든것이완벽하지않기때문에그들의사악한제안에술깃한무지한사람들은분명반혁명적행동을저지르고있는것이오.”

말할것도없이계속항의하고어느정도의독립을고집한사람들은모두무자비하게분쇄되었다.

달성하기가장어려운것은토지의완전한독점과개별경작자의억압이었다. 우리가알다시피수년전이번혁을초래한것은스탈린이었다. 주기적으로정세는다시심각해지고복잡해진다. 국가와농민대중사이의투쟁은새로운형태로계속되고있다.

인간의노동과활동에불가결한모든것 — 다시말해넓은의미로자본인모든것 — 이러시아의국가에속해있는한, 이나라는완벽한국가자본주의의표본이다. 생활의모든영역 — 물질적, 도덕적, 정신적 — 에걸친논리적결결과그발현에도불구하고소련의경제, 재정, 사회, 정치제도는바로국가자본주의다.

이국가의정확한명칭은 U.S.S.R., 즉소비에트사회주의공화국연방이아니라 U.S.C.R., 국가자본주의공화국연방일것이다.

경제적으로, 이것은국가가국가의모든부, “국가의유산”전체, 수백만의남녀가생활하고활동하기위해불가결한 **모든것들의진정한소유자**라는것을의미한다. 여기에는국내외의모든돈, 모든금융자본이포함되어있다는것을강조해두어야겠다.

제 3 부. 농민들의상황

내개의연속적인시기를구별할필요가있다.

맨처음볼셰비키정부는러시아의방대한노동대중과군대의공명을확실히획득하기위해농민에대해“자유방임”정책을실시했다. 그리고농민은 — 독자들이알고있듯 — 토지를손에넣었고, 지주는도망치거나혹은 10 월혁명이전에벌써추방당하고있었다. 레닌정권은이상태를승인하기만하면되었다.¹

“스스로의힘으로, 병사들은전쟁을끝내고, 농민은토지를손에넣고, 노동자는공장을손에넣었다”고러시아의유명한역사학자이자작가이자제 1 차임시정부의전편외무장관인파벨밀류코프 (Pavel Nikolayevich Milyukov) 는말했다. “레닌은병사와농민, 노동자의공감을확실히하기위해이미이루어진사실을인정하기만하면되었다.”²

혁명가들의활동과프로파간다의영향에전혀주목하지않고있는점은잘못이지만, 이부르주아지도자의진술은대체로진실에가깝다. 이점을참작하면그의증언은특히흥미롭다. 밀류코프는언제나러시아생활의예리한관찰자이자통역사였다. 그는정확한정보를얻을수있는위치에있었다. 더구나그가볼셰비키의역할을과소평가할이유가없었다 (이증언은전쟁중의노동자와농민의문제뿐만아니라전쟁의문제에관해서도매우풍부한시사점을지니고있다는데에주의할필요가있다).

의도적이든무의식적이든대중이아니라볼셰비키가혁명을성취했다고주장하는모든사람에게경고해야만한다. 밑줄을쳐야할부분은다음과 같다. **10 월혁명은 2 월혁명과마찬가지로온갖분파에속한혁명가들의원조와지지에의한것은물론, 근본적으로는 대중에의해성취된것이다.** 대중은새로운혁명을준비하고있었다. 그들은매일, 어디서나매순간그것을성취했다. 그것이중요한점이다. 그것이바로“혁명을성취한다”는것이다. 볼셰비키에관해말하자면, 그들은순전히권력을장악하기위한정치적행동을취했을뿐이다. **필연적으로그행동은진행중인대중혁명**

¹ 1917 년 10 월 25 일의법령. (그러나제 15 장의네번째문단에서불린은분명히동일한법령을 10 월 26 일이라고나타내고있다.-영역자주)

² 파벨밀류코프 (Pavel Nikolayevich Milyukov), 『러시아의역사 History of Russia』 제 3 권, p.1274.

진짜문제는그것이아니다. 보다정확히는이런것이다. 그와같은상태가 사회주의와양립하는가? 혹은적어도이것은사회주의의여명인가? 그러한조직이나그러한사회적배경은우리를사회주의로인도할수있을것인가?

독자는이책의마지막에도달했을때이러한질문들에대해 — 그밖의 문제들도마찬가지로 — 스스로해답을내릴수있게될것이다.

이것이가장중요한것이다. 그것이무엇보다도이해되어야하는 것이며, 나머지는부수적인것이다.

제 2 부. 노동자들의 상황

사회적으로, 스탈린이 지배하는 영역의 기초적인 체제는 다음과 같은 사실에 의해 성립하고 있다.

다른 모든 나라에서처럼, **소련의 노동자는 피고용인이다. 그러나 그는 국가의 피고용인이다. 국가가 그들의 유일한 고용주다.** 사적 자본주의가 만연한 국가들에서처럼 수천의 “선택지”를 가지는 대신 소련 (국가 자본주의 공화국 연방) 에서 노동자는 하나의 선택지 밖에 가지지 못한다. 그곳에서 고용주를 변경하는 것은 불가능하다.

이나라는 “노동자의 국가” 인척을 하니, 통상적인 의미의 고용주는 아니다. 상품 생산에서 나오는 이익은 자본가의 주머니에 들어가지 않고 (스탈린 정권은 그렇게 주장한다), 돈과는 다른 형태로 노동자에게 돌아와 결국 국에는 노동자의 이익이 되는 것이다.

교묘하게 들리겠지만, 이 추론은 순전히 이론상의 그것이다.¹ “노동자 국가” 는 노동자 스스로에 의해 관리되지 않고 (노동자는 완전히 다른 사회 체제에서만 스스로 생산을 관리할 수 있으며, 근대의 중앙 집권적 국가에서는 결코 그렇게 할 수 없다), 정부에 고용된 거대한 관료층의 손으로 관리되고 있다. 그리고 그 정부 자체가 노동 대중으로부터 유리된 견고한 집단의 중심을 이루고, 자기들 마음대로 행동하고 있다. 그렇게 하는 것이 노동자에 대해 “책임 있는” 태도라고 말하고 있다. 이것도 역시 또 다른 추상 抽象이다. 현실은 그 공식과 아무런 공통점도 지니고 있지 않다.

소련 내의 모든 노동자 — 만일 그가 정말 단순히 노동자라면 — 에게 국가가 얻은 이익 중에서 임금이 외에 어떤 형태로든 그가 이익을 얻고 있는지를 물어보라. 그는 당신의 말을 이해조차 못할 것이다. 그는 그런 것에 대해서는 아무것도 모른다고 답할 것이다. 그가 알고 있는 것이라고는 늘 불충분한 약간의 임금 밖에 얻을 수 없다는 것, 그 임금으로 삶을 유지하는데 극히 어려움을 겪고 있다는 것뿐이다. 그는 또한 “소비에트” 연방에는 “유쾌하게” (스탈린이 말한 것처럼), 풍요롭게, 호화롭게 살고 있는 많은 사람들이 있다는 것도 알고 있다.

¹ 당연히 하지만 나는 “직접 direct” 이라는 용어를 통치 governing (정치적 용어) 가 아니라 조직화 organizing 및 관리 administration (사회적 용어) 의 의미로 사용한다. 정부는 설혹 그것이 노동자로 구성되어 있다 하더라도 (소련은 그렇지 않다), 필연적으로 국가주의 정치 체제로 발전하는 특권 계급의 이익에 봉사하는 것이 불가능했다.

대부분의 경우, 일단 공장에 새로운 생산 기록이 확립되면 스탈하노프 주의자가 그곳에 남아 있는 것은 불가능하다. 다른 노동자들이 그를 살려 두지 않기 때문이다. 당국은 일반적으로 그와 같은 충실한 하인을 돌보아 준다. 보통 그는 휴양지로 보내져 몇 달 동안 “편안하게” 머무른다 — 그 후 모스크바나 다른 대도시의 행정직으로 소환되고 거기서 멋진 저택을 자유롭게 이용하고 “쾌적한” 삶을 보내며 급여를 받고, 공헌한 바에 비례해 특혜를 누린다. 그는 출세했다. 그는 이제 공무원이다. 그는 대열에서 빠져나왔다. 그는 “영달” 을 얻은 것이다.

모든 절차에 의해 — **스타하노프 운동, 초스타하노프 운동**, 각종 임금 별 계급 분화 등을 통해 “공산주의” 정부는 노동 대중을 효과적으로 분열시키고 통제한다. 동시에 정부는 정부에 아첨하고, “군중” 을 부단히 감시하고, 주인과 노예 사이의 완충 지대로 쓸모 있는 특권층을 만들어 놓고 있다.

따라서 새로운 주인들 — “공산주의자” — 에 의해 노동 계급에 취해진 정책은 그들이 언제나 하던 것인데, 바로 분열과 통치다. 그리고 주인이 “군중” 에게 하는 위로의 말 역시 영원하다. “노동자들이여, 앞서 나가고 싶은가? 글썄, 그것은 순전히 당신들 스스로에게 달렸다. 부지런하고 임무에 충실하고 유능한 사람은 누구나 ‘특별한 사람’ 이 될 수 있으니 까. 성공하지 못하는 이들, 즉 실패자는 스스로를 책망해야만 한다.”

소비에트 연방 정부의 통계에서 얻어진 경제학자 E. 유리에프스키 (E. Yurievsky) 의 상세하고 객관적인 계산에 따르면 1938 년 약 1 천 8 백만 명의 노동자가운데 약 1 백 5 십만 명 (8 퍼센트) 의 전 전 노동자와 특권 노동자, 즉 **스타하노프 주의자**와 **초스타하노프 주의자** 등이 있다.

물론 정부가 거기서 막대한 이익을 얻고, 출세주의라는 이름으로는 결코 부르지 않는 이 출세주의를 장려해 묵직한 보수를 준 것은 당연한 것으로 수긍이 간다. 이 능률 증진 경쟁은 출세주의라고 부르지 않고 “고귀한 경쟁” 이라거나 “프롤레타리아트의 봉사의 명예로운 열정” 이라거나 그 외 비슷한 이름으로 칭송받는다. 그리고 “수상 受賞 노동자” 라는 계층 — **오르데노노스치 ordenonosti** 라는 계급까지도 있다. 이러한 분자들 중 가장 “가치 있는” 이들로 정부는 일종의 새로운 “소비에트” 귀족과 크렘린 체제의 결정적이고 견고한 지지자인 새로운 국가 자본주의 부르주아지를 만들어 냈다.

그리고 그들 등반가 전체에 대해 최고 책임자인 스탈린은 그의 연설에서 “우리의 생활은 계속해서 쾌적하고 쾌활해지고 있다” 고 말하고 있다.

소련의 군중은 다른 곳들과 마찬가지로, 언제나 군중 인 채로 남아 있다. 그리고 다른 곳들과 마찬가지로, 정부는 “그들을 시키는 대로 얄전하게 순종하도록 만들 수 있는 충분한 수단” 을 지니고 있다.

그 방법들은 “진정한 공산주의” 의 토대를 마련한다고 주장되고 있다.

우리는 소련에 있는 많은 노동자들이 사적 자본주의가 지속되는 나라들의 노동자들보다 바람직한 상태에 있는 지 어떤지를 자문해 보았다. 하지만

주와복수로표시하고, 마침내는지나치게열광적인스타하노프주의자들을압살할정도였다. 정부는반스타하노프운동억압을위해엄중한조치에호소할수밖에없게되었다. 더구나이기획은곧무의미하게되었다. 일단그허구성이간파되자남은것은이제는생산에있어현실적으로유효한역할을하지 못하는일종의노동자낙관주의뿐이었다.

소련의“국유화된”노동자는적어도본질적으로근대적노동이다. **순종하고열심히일하는조건으로그는꽤좋은대우를받는데**, “주군”에의해보호를받거나유급휴가로보상받는등이그것이다. 그럼에도현실적으로이것은노동계급의극히한정된일부일뿐이다. 그계급은여러부류로나뉜다. 그들의생활조건차이는모든중간계급을통해양호함에서빈곤에이르기까지서열이있다. 은혜는“그것을받을만한가치가있는”노동자에게만주어진다. 충분한급여를받거나휴가등의특전을받기위해서는그럴만한가치를가지고일반대중을떨어뜨리고“올라설”필요가있다.

소비에트연방의압도적인대다수노동자는비참한생활을견디고있다 — 특히미숙련자, 일용직, 보조공, 중소기업종업원및일반평균적인노동대중들이말이다. 그밖에숙련되고전문화된, 특권을가진다른노동자들은비교적“괜찮은”삶을살고있으며, 일종의“노동귀족”을형성하고있다.

노동귀족은매우자주불행한계급의동료들을불신하고반발한다. 소련내생존경쟁은격렬하다. 희생자들에게는몹시불리하다. 그들은 스스로를돌보아야만한다. 만일어떤이가희생자를돌본다면, 그도곧희생자가되고만다. 그러나숙련되고특권노동자인참된 **스타하노프주의자** — 최초의노동자출세주의자인스타하노프의훌륭한제자들 — 는높은지위에서보다높은지위로오르는데의욕을불태우고있다. 그는언젠가노동의대열에서벗어나공무원이나어떠한종류의장官, 어쩌면감독자가되려는희망을가지고있다.

그는출세하기위해가능한모든것을해야만한다. 그는비굴하게굴고, 네사람분량의일을하고, 작업장에서그의후계자가될젊은이들을훈련하고, 할수있는대로여기저기서자신의이름을홍보하고, 항상당국에동의하며당의후보자임을강조하고, 여기서는간사하게아침을하고저기서는자신을술긴다. 그러나무엇보다도, 자신보다낮은레벨이나비등한레벨의사람들과결코엮이지않을필요가있다. 소비에트연방에서의경쟁은치열하다.

스타하노프주의자인노동자들은대개 “주도자”들인데, 그역할은노동대중에게생산을증진하는것이가능하다는본보기를보여주는것이다. 그들은높은급여를받고승진을하는데, 특히 **스타하노프운동**의“에이스”인슈퍼스타스타하노프주의자들일수록그러하다. 그들의역할은일을잘하면“쾌적한”삶을“달성”할수있다 (다시한번스탈린의말이다) 는것을프롤레타리아대중에게보여주는것이다.

노동자들에게대해“책임이있다”고알려진사람들을압박할수있는지, 그들을비판할수있는지, 그들에게명령하거나, 그들을추방하거나교체할수있는지그에게물어보라. 그는여전히당신을이해하지못할것이다. 그가알고있는것은“그들이무엇을하는지알고있는”그들의수장의명령을수행하기만하면그만이라는것, 그들에대해아주조금이라도비판을하면그에게가장큰희생이돌아오게되리라는것뿐이다. 이들수장은정부에의해그에게강제로강요된이들이고, 정부에대해서만책임을다하려하고있다. 정부에관해서는, 그것은오류가없고논쟁의여지가없는것으로, 그신빙성은신화에가깝다.

소련노동자의실태를조금살펴보도록하자. 사적자본주의가만연한나라의노동자들과본질적으로다른가?

다른모든곳처럼스탈린의영토안에있는노동자도월급날이면급여를받기위해그들이고용된곳의급여담당자창구로가야만한다. 이임금은그들의유일한사장인국가의급여담당인직원으로부터지급된다.

이직원은정부가정한임금들에맞추어그들의급여명세서를작성한다. 고용주인국가가공제할필요가있다고생각하는분량만큼직원은급여에서공제한다. 적군赤軍을위해, 채권 (“자유로운”, 그러나강제적인, 소비에트의궤변이다) 을위해, 외국의프로파간다를위해, 국가복권 (이것도“자유로운”, 그러나강제적인제도이다) 을위해. 직원은다른나라의다른사무실에고용된급여담당과마찬가지로노동자에게돈을지불한다. 당연히소련의노동자는국가가그의임금에서이익을얻어서그이익으로무엇을하는지전혀알지못한다. “그것은정부가할일”이며, 노동자는그러한문제에상관하려는생각은꿈에도하지않는다.

그런데사적자본주의가만연한나라에서는노동자가불만이있는경우그고용주를떠나다른고용주를찾을수있다. 그는직업을바꾸어마음에드는곳으로가서마음에드는일을할수있다.

모든공장의소유자인고용주가한명밖에없는소련에서는, 이는전혀불가능하다. 최근의법률에따르면노동자는“그의형기刑期를물을”권리도, 자기의지로공장을사직할권리도없다. 사직하기위해서는경영자간부의허가를받아야만한다. 이간부진은오랫동안공장위원회를대체해온관리들로구성되어있다. 때문에노동자는농노나노예와마찬가지로작업장에못박혀있다.²

러시아노동자가그의의무적신분증에기록된특별허가없이공장을그만두거나해고될경우, 재허가없이는다른곳에서일할수없다. 같은국가

² 독자들은내가사적자본주의를선호한다고의심해서는안된다. 나는사실을말할뿐, 그이상도이하도아니다. 고용주를선택할수있는자유가사소한것이라는것은명백하다. 그러나유일한착취자에의해영원히협박받으며생활하고일하는것은전혀줄지않다. 이협박은소련노동자들의머리위에끊임없이매달려있으며, 그들을노예로만들고있다. 그것이내가말하려던전부다.

에고용된관리인다른곳의공장장은그노동자를고용할수없는데, 이를위반하면엄한처벌에처해지때문이다.

이런조건하에서국가라는고용주는노동자를마음대로다룰수있다. 국가는노동자를노예처럼다룬다. 노동자는자신에게강요되는모든것을받아들일의무가있다. 그에게는고용주를선택할권리도, 방어할수단(그의노동조합은정부라는고용주의손아귀에있고, 조합원은“자신의정부에반대하여”자기를방어할수없다는등의사태를승복하지않았다)도없어서단념하고사는것외에달리방법이없기때문이다. 노동자가어떻게해서든스스로“매듭을풀어나가지”않는한방법이없다.

언론도“노동자의정부”의수중에있고, 연설도정부에속해있고, 집회도공식명령없이허가되지않으니노동자는불평을표할수도없고자기의견을다른이들에게이야기할수도없다. 러시아와같은광대한국가에서는“매듭을푸는”가장좋은방법은언제나방랑하는길이었다. 이관행은변함이없었다. 수천의전前노동자는“불규칙하게”직장을그만두고당국과의사이가타어지면옛전통을되살려길을나섰다. 그들은큰실업자무리를이루었지만소비에트언론은물론그일에대해서입을다물고있다.

일반노동자와특수한공장노동에관한소련의법률은매우엄하다. 수만의노동자가단지그것을지키지않았다는이유만으로감옥과유형지에서고통을받으며죽어가고있다.

더구나노동도고되다. 큰중앙관청을제외하고작업장의위생상태는비참하며, 일반적인환경도빈약하다. 거의모든곳에서분업에서오는중노동이있고, 테일러시스템³이채용되었다.

소련전역에서“스타하노프운동”⁴이만연하고있는것이이를증명한다(독자는여러다른저작에서소련의노동조건에대해내가말한바에대한증거와반박할수없는증언을발견할것이다).⁵

³ 작업의동작을과학적으로분석한뒤불필요한움직임을제거시켜표준동작을책정하고그것을조합하여작업시간을산출하였으며표준작업량을달성하기위한성과급제도등을고안한시스템. 이테일러시스템은경영관리기술발전의기초가되었다.·역자주

⁴ 사회주의적경쟁의한형태이다. 1935 년소련의탄광부 A.G. 스타하노프가새기술을최대한으로이용, 공정을번혁함으로써경이적인생산증가를초래한데서유래하였다. 스타하노프는 1935 년 8 월 31 일교대시간내노르마(norma, 기준량)의 14 배에달하는 102t 을채탄하는기록을세웠다. 전국노동자에게‘그에게배우라’는운동이전개되고, 높은기록을올린노동자는‘스타하노프노동자’라고하여높은임금을받았다. 스타하노프운동은노동자의동지적협력과상호원조에의하여창조력을발휘시킴으로써노동생산성과생산량을증대시키려는것이며, 사회주의로부터공산주의로이행하여두뇌노동과육체노동과의대립을해소하는한편, 필요한노동생산성을달성하기위한유일한방법이라고주장하였다. 그러나이운동은노동강화에저항하는일반노동자의반발을불러일으켰을뿐만아니라, 생산성향상에대한조건부적책임을져야할현장경영자의반발을초래하여, 현장에서는여러가지혼란이야기되었다.·역자주

⁵ 예를들어 『레닌전후의노동자들 Workers Before and After Lenin』, 마냐고든(Manya Gordon), 뉴욕, Dutton, 1941. 을보라.

스타하노프운동에대한진상은러시아영토바깥에서는충분히알려져있지않다. 이용어는노동자의생산강화를위한대규모캠페인을목적으로볼셰비키당국에의해선발된광부알렉세이스타하노프(Alexey Grigoryevich Stakhanov) 의이름에서유래했다. 그것은“소비에트”신자본주의간부들에게있어그용어를사용하지않고, 또정부에의해부추겨진것처럼보이게하지않으며미합중국에서수입된테일러시스템의원리를적용하는문제였다.

어느날스타하노프는자발적으로그의상사에게 x 배로생산을증가시킬수있는채광작업을조직하는새로운법칙을발견했다는파격적인선언을했다. 고가정되고있다. 정부는즉각이발견에“관심을보이고”, 그것이유용하다는것을깨닫고, 그에대해요란법칙을떨고, 모든러시아에새로운방법을도입하기위한광범위한캠페인을실시했다.

그러나실제로는, 볼셰비키당에의해격려되고추켜올려진스타하노프는미국을“발견”했을뿐이었다. 그의“새로운”방법은대서양을건너쳐음으로선보인낱은고안에불과했다. 구체적으로말하자면러시아의환경에맞게개조된 **조립라인**(포드자동차및기타공장에서사용되고있는능률추진) 이었다. 그러나스타하노프의막대한일일채광작업량에주어진“무대장치”와그것이유발한큰평판으로, 그것은마치엄청나게운이좋은대발견이되어버렸다. 외국의명청이들과열간이들은그것을매우정색하고받아들였다.

그“발견”은국가라는고용주의특별한사업이되었다. 국가는노동자의생산량을전반적으로증가시키고자하는희망을 품게되었다. 그러고나서그것은정부에게노동자사이에특권층을형성하도록촉발하고, 그조직은생산증가를위한정부의요구에크게공헌하고 — 특권층은대개일반노동자들보다유능한지도자였다 — 그렇게하여노동대중을교묘하게조종했다. 그리고마침내특권층은정부라는고용주의위신을드높이게되었다.

새로운능률시스템은언론, 포스터및공개집회의연설에서의집중적인홍보를통해시작되었다. 스타하노프는“노동영웅”으로선포되어포상금과훈장을수여받았다. 그의시스템은산업의기타분야에도적용되었다. 어디서나시금심 많은“경쟁상대”들이그를모방하고, 그의성과를넘어서기까지시작했다. 이들은모두자신을특별하게하는것, “출세하는것”, “영달”에의욕적이었다 — 그결과“영웅”들의감동하에노동자전체에손해를입히거나새로운능률증진, 즉착취의증대를강요하게되었다. 영웅들은다른이들의등을밟고서있다. 그들은이익과특권을획득하고마침내그제도를채용해대중을끌고갔다. 그에따라 **스타하노프주의자**간의“경쟁”은 **초스타하노프운동**을탄생시켰다.

얼마후노동대중은그혁신의참뜻을이해했다. 이전체적인운동에의한“초초착취”에반대할힘이없어그들은자신들의불만을무수한사보타

당지도부가성실하고, 활기차고, 유능하여막대한대중이그들을따르고있다는것을과시하면할수록그들의성과에대한역사적결론은더욱잘도출될수있다. 따라서

국가, 정부, 정치적행동의도움으로사회혁명을달성하려는어떠한시도도 — 설혹그시도가성실하고, 활기차고, 정세에의해받아들여지고, 대중의지지를받더라도 — 필연적으로사회주의사회를향한인류의전진과는전혀무관한, 자본주의의최악의형태인국가자본주의로이어질것이다.

바로이것이세계가볼셰비키의거대하고단호한실험에서이끌어낼수있는교훈이며, 자유의지주의이론을강력히지지하는교훈, 그리고여러사건에비추어볼때노동하고, 고통받고, 생각하고싸우는모든사람에게머지않아이해될교훈이다.

볼린
알려지지않은혁명 1917~1921
제 2 권: 볼셰비즘과아나키즘
1947

제 7 부. 성과들

“소비에트의 성과”가 허위라는 데 대한 풍부한 문서와 반박할 수 없는 세 부 사항들을 포함하는 수많은 저작과 연구에도 불구하고, 많은 사람은 여전히 신화를 완고하게 믿고 있다. 그러한 많은 사람은 사정을 면밀하게 조사하지 않고, 그들 앞에 제기된 문제들에 대해 읽으려 애쓰지도 않고서는 사정을 잘 알고 이해하는 척한다.

소박한 많은 사람은 소련의 파르티잔이 표명한 성명에 대해 완전히 자신감을 지니고 유일한 “사회주의 국가”의 놀라운 “성과”가 진정하고 완전한 공산주의의 도래를 위한 토대를 마련한다고 진심으로 믿고 있다.

그러나 그 나라를 알고 있는 우리, 그곳에서 일어나는 일, 그리고 그곳에서 드러난 일을 면밀하게 관찰하는 우리는 오늘날에 이르기까지 벌어진 볼셰비키의 “정복”과 “용기 있는 위업 偉業”의 진정한 가치를 이해할 수 있다.

그 가치에 대한 심오하고 상세한 분석은 우리의 주제가 아니지만, 우리는 최소한 다섯 가지 적절하고 자연스러운 질문에 답할 필요가 있다.

1. 성실한 공산주의자들이 스스로 인정한 것처럼, 볼셰비즘이 러시아에서 주도해 온 국가 자본주의는 순수하게 산업적, 농업적, 혹은 문화적인 관점에서 적어도 중요한 결과를 달성하고 있는가?

2. 이 분야들은 진보하고 있는가?

3. 그것은 산업적, 기술적, 정치적, 사회적으로 뒤떨어진 나라에 자극을 주는데 성공하였는가?

4. 언젠가는 그 진보 덕분에 사회 변혁과 사회주의 사회로의 이행을 촉진할 수 있을 것인가?

5. 이 국가 자본주의가 혁명이전의 러시아와 같은 나라에서 불가피하고 필수적인 단계인 사회주의를 향한 과도기적 단계로 간주될 수 있을 것인가?

그들의 옹호자 중 많은 이들이 현재 상황에서 볼셰비키는 가능한 한 최대한의 것들을 했다고 주장한다. 산업, 기술, 그리고 대중의 일반적 교육의 초보적인 상태 때문에, 그들은 이 나라에서 생각할 수 있는 유일한 목표는 엘리트 지식인이 권력을 지니고 강제로 국민을 이끌어 나가 뒤떨어진 상황을 만회하고, 강력한 산업, 근대적 기술, 선진적 농업, 그리고 모범적 교육 제도를 만드는 것이었다고 단언한다.

그 옹호자들은 계속해서 주장하기를 이 임무는 시도될 수 있는 유일한 것이었다고 한다. 그리고 그것은 러시아에서는 필수불가결한 일이었다. 볼

세비키는이점을이해하고어떤이유나어떤장애물에도멈추지않고결연히그에헌신하는유일한사람들이었다. 그리고그들이그준비작업을방해하려는모든이들을무자비하게숙청한것역시진정으로정당했다. 왜냐하면이나라의절박한장래, 또한사회주의전반의미래는이를긴급히성취하는데달려있었기때문이라고한다.

지금까지의이전장들에서말한것들에의해이주장의옳고그름을판단할수있으리라생각한다.

우리는몇가지사실과정확한서술을통해개략적인설명을완성하고자한다.

불세비키국가의 **실제성과와 실제상황**을발견할수있는훌륭한방법이존재한다. 그러나그것은이나라, 이나라의역사, 언어, 관습, 그리고특히소비에트신문을읽을줄아는경우에만그러하다. 이러한필수조건을제외한채러시아바깥에서는그러한조사가거의실행되기어렵다는것은유감스러운일이다.

이방법은러시아에서발행되는신문들, 특히 「이즈베스티야 Izvestia」와 「프라브다 Pravda」를정기적으로탐색하는것이다.

불세비키정부는몇가지예외를제외하고는이신문들이외국에서읽히지않고있다는것을매우잘알고있다. 한편으로는소련에서실제로일어나고있는일에대한무지와, 다른한편으로는거대하고강력한프로파간다의성과를계산에넣고스탈린정권은예기치않은사실의폭로에서충분히보호되고있다고느끼고있다. 부득이하게자국민들에게약점을인정하고설명해야할경우에도완전히안전이보장되어있다. 그때문에그들은물론내용이나외양에대해서는통제하면서도몇가지약점을인정하는기사를용인하고있다.

정기적으로세심하게소비에트의신문에서약점을인정하는기사를하나씩언어가면독자는필연적으로분명한결론에도달한다.

러시아신문을조사하는데있어특히다음과같은특징에조사자는관심을두어야한다.

1. 논설.
2. 회의, 특히대표자들의연설에관한보고.
3. 지방의르포와서신.
4. 요약들.

명령하기위해, 그리고항상같은표본대로쓰인논설과주요기사는여러해에걸쳐변함없이동일한성격을취해왔다.

어느기사나“성과들”에대한찬가로시작된다. 이러저러한분야에서, 그것은한결같이우리가막대한약진을이루었다는것을주장한다. 모든것이경이롭게진행되고있다. “당과정부”(어느기사에서나반복되는신성한공식)는이러저러한결정을내리고, 이러저러한조치를적용하거나, 이러저러한법령을 공포했다. 그러므로우리는 (어느사이에서인가미래의

시제로슬쩍 옮겨놓고) 이후로이러저러한것이 **수행될것이다**, 아주가까운미래에이러한진보가 **이루어질것이다**, 직접적인결과가 **달성될것이다**등을확신한다는따위의논조다.

이러한기사가전체의 3 분의 2 를차지한다. 그리고나서“그러나”, “그렇기는하지만”, “그럼에도”라는말들이나온다.

기사는계속해서“그러나당과정부는, 최근접수된보고에의하면, 현재상황은, 필요한결과를얻기에는아직멀었다, 즉현재는이러저러한것만이루어졌다”고말하지않으면안된다. 그리고계속해예측과는놀라울정도로불규칙한수치와데이터가뒤따른다.

더읽어가면갈수록, 한편으로미래는화려할것이지만현재상황은개탄스럽다는것, 언제나태만, 심각한오류, 약점, 무능력, 무질서, 혼란이 기사를차지하고있는것을점점확실히깨닫게될것이다. 그리고반드시필사적인호소를계속한다. “전진하라! 서두르라! 우리는스스로에대한통제를회복할필요가있다! 생산이증대할때가되었다! 낭비하지말라! 책임자들을불러명령을내리도록하라! 당과정부는그들의의무를다했다. 노동자는자신의의무를이행하라. 등등”또한중중이러한기사는불운한“책임진여러정당”과당과정부의호소에귀를기울이지않는이들에대한위협으로마무리된다.

이런측면보다더소련언론의전형적인것은없다. 이는 20 년간매일 반복되어왔다.

소련정치제도의각종결의에대한회의보고도, 대표자들의발언을면밀하게읽어보면매우쓸모가있다.

물론그모든대표자는특권노동계급인“귀족”에속한다. 이모든발언은어느것이아니서로닭아있다.

모든연설은스탈린에대한지나친찬양으로시작한다. 위대하고, 온화하고, 사랑받고, 존경받을만한초인, 모든인류의모든역사중가장현명한사람이라고말이다. 그런다음각대표자는자신의지역 — 혹은자신의분야 — 에서당과정부의명령을이행하기위해, 그리고존경받는 **보이 드 Vojd** 를기쁘게만들기위해서전례없는노력을기울이고있다고선언한다. 다음으로그들은미래에대한아름다운약속을한다. 마지막으로그들은거의모두가비굴한태도로당과정부가이미“노동자를위해서”수행한것들을모두열거한다. 예를들어, 대표자는언제나자기자신의사례를인용한다.

연설의이대목은일반적으로가장기묘하다. 열성적으로임무를수행하고이러한결과를거두었다는것을늘어놓은대표자들은, 이러저러한진보를이룰수있었고, 그덕분에자신은지금훌륭한집, 멋진가구, 축음기, 피아노등을가질수있게되었다고말한다. 그리고더욱쾌적한삶을얻기위해서여전히정진할것을희망하고있다고발언한다.

“우리의 위대한 스탈린은 탁월하게 올바릅니다.” 대표자는 소리 높여 말한다. “소련에서의 삶은 매일 더 행복해지고, 편안해지고 있습니다.” 종종 그는 터무니없을 정도로 순진한 어조로 연설을 끝맺는다. “당국은 나의 노력에 대한 보답으로 이러저러한 물건 (예를 들면 좋은 자전거) 를 약속해 주었습니다. 아직 약속이 지켜지지 않았지만 나는 정부를 신뢰하고 인내심을 가지고 기다리고 있습니다...” (회의장에서 의긴박수 소리)

의도적으로 속셈을 포함한 연설의 목적은 분명하다. 그들은 노동자들에게 이렇게 말한다. “열심히 일하고, 당국에 복종하고, 보이드를 존경하라. 그러면 너는 군중 가운데서 출세할 수 있을 것이다. 그리고 자신을 고상한 부르주아적 존재로 만들 수 있을 것이다.”

그리고 이 프로파간다는 결실을 맺었다. “출세” 하고자 하는 열망은 “소비에트” 연방에 있는 수천의 사람들의 에너지를 자극했다. “출세” 하고 있는 사람들의 예시가 그 에너지를 배가시키고 있다. 지배계급은 이익을 얻고 있다. 하지만 사회주의는? 불쌍한 사기당한 이들이여, 인내심을 가질지어다.

그리고 보고, 지방 통신이나 요약에서 우리는 일상적 제반사의 사정과, 실제로 생활을 구성하고 성격 짓는 “사소한 것들”에 대한 대략적이고 암시적인 견해를 얻을 수 있다.

이러한 연구의 결과, “최초의 사회주의 국가”의 사회적 수준과 현실의 정신에 대해 충분히 알 수 있게 된다. 물론 이 자료의 연구는 잡지의 기사나 통계로 면밀하게 조사함으로써 독자 스스로가 완성해야 한다.

그렇다면 소련의 구체적 성과에 대한 우리의 결론은 무엇인가?

다른 모든 것에 앞서, “소비에트” 권력이 모든 기록을 깨뜨린 분야 — 프로파간다의 분야, 더 정확히 말하자면 거짓말, 속임수, 영터리 프로파간다의 분야가 존재한다.

이 분야에서 볼셰비키는 과거의 어떤 이에게도 뒤떨어지지 않는다.¹ 모든 정보망, 출판 및 통신을 마음대로 하고, 한편으로 그들은 그들의 계획에 상응하는 것만을 통과시키는 완벽한 방벽으로 나라를 에워싸고, 다른 한편으로 사기, 책략, 무대장치, 농간이라는 믿을 수 없는 기획을 실행하기 위한 온갖 가능한 수단을 이용하고 있다.

전 세계에 걸친 이 거대한 프로파간다는 비길 데 없이 대규모이자 강력 한 것이다. 그 일에 어마어마한 돈이 투자되어 있다. 볼셰비키 국가의 주요 한 과제로 하나는 타국민의 눈에 먼지를 던지는 것이다. 신문, 잡지, 팸플릿, 서적, 사진, 영화, 라디오, 박람회, 시위, “증언” — 온갖 수단, 열거된 앞부분이 특히 만만치 않다 — 등이 구사된다.

부정할 수 없이, “소비에트” 정부는 외국의 직접, 간접적인 보조금을 크게 이용하고 있다. 예를 들어 《소비에트 연방의 친구들 모임 The

¹ 그들에 비하면 나치는 겸손한 학생이자 모방자에 불과하다.

International Association of Friends of the Soviet Union》중에는그모임의이름에의해자신의저작을그모임에서팔수있도록허가를얻거나다른이점을얻을수있다는것만으로“친구”가되는작가들도있다.

그러나말뿐인프로파간다만으로는불충분하다는것이입증되었고, 볼셰비키정부는 **사실에의한기만술**을숙달했다.

이정권에대해확실한공감이보장되지않는한, 매우입수하기어려운 특수한허가증없이¹는아무도러시아영토에들어갈수없다. 아무도자유롭게국내를여행할수없고, 관심있는일을독립적으로조사할수도없다. 반면, 정부는세심하게신경을써화려한외관을과장스럽게설치해두었다. 정부는눈부신세상을보여주겠다는약속을크게꾸며냈다. 어떠한명목으로나건축발판을마련해놓는다. 몇주간러시아체재를허가받은“노동자대표단”은(성실한구성원이라도) 끔찍하게속아넘어가정부의목적을위해봉사하게된다. 그리고주위에서실제로어떤일이일어나는지이해하지못한채스파이들의경계심에가득찬눈아래그나라를여행하는절대다수의“관광객”이나고립된방문객들역시마찬가지다.

공장, 집단농장, 박물관, 매점, 스포츠와연극을위한공원등이모두 사전에일정한장소에준비되어가련한여행자는사기인줄모르고어안이 병병할정도로속아넘어간다. 그리고그들이어쩌다정말훌륭하고아름다운것을본경우, 그것은 1 천만명의특권층과만연관이있고 1 억 6 천만명의착취당하는프롤레타리아와는아무상관이없는것임을깨닫지못한다.

다른나라의부르주아지도“쇼윈도”에의지하기는하지만볼셰비즘의 그것은“슈퍼쇼윈도”이다. 그래서우리시대에는여전히, 성실한증인들의증언에도불구하고각국수백만의노동자들이소련에대한진실을알지못한다.

다른성과로넘어가보자.

여기서우리는관료주의, 새로운부르주아지, 군대및경찰에대해다룰 것이다.

우리는볼셰비키국가가현기증이날정도의속도로비길데없이거대한관료주의, 오늘날에만 2 백만명이넘는특권적“귀족적”계급을형성하는관료주의로발전하는데성공했다는것을이미알고있다. 또한“사회주의”국가의국민을적어도임금별로 20 개의임금소득자범주로나누는데성공했다. 그리고그들은사적자본주의국가에도아직존재하지않았던사회적조건의불평등에도달했다. 가장하위는한달에 100 에서 150 루블을받는다. 상위는 3 천 루블이상을받는다.

“소비에트”연방에는국가 **부르주아지**, 호화롭게살며, 사치스러운별장, 마차와하인등을지닌부르주아지가포함되어있다.

볼셰비키국가는볼셰비키청년들가운데서특별히일종의국가경찰인“특별육군부대”를편성함으로써지도적당자체를군사화했다. 그리고레닌정부가 1921 년크론슈타트의혁명적봉기를진압한것도이러한특수부

대의도움에의한것이였으며, 같은도움으로스탈린정권은이따금전국에서발생하는파업이나시위, 반란을무자비하게피로물들인다. 하지만볼셰비키언론은물론한마디도입에올리지않는다.

우리가말한것처럼러시아혁명은사슬에묶이고, 거세되고, 관료화되고, 부르주아지스럽게되고, 규격화되고, 매수되고, 경화되었기에스스로세상을향해진출할힘이없었다. 볼셰비키도결국이것을깨달았다. 그들은또한이러한조건아래서머지않아아마도러시아에자행한것과같은수단 — 군대에의한폭력을사용하는것이불가피하다는것을이해했다.

그때부터그들은이방법에불가결한도구인강력한군대적군대형성을끈질기게시도했다. 그들의광산생산과중공업이특히이계획을수행하기위해활용되었다. 그사업은어느정도달성되었다. 그들은드디어세계의모든군대를본떠서조직적으로훈련되고, 맹목적으로권력에헌신하며, 계급과훈장으로보장되고, 좋은음식을먹이고좋은옷을입혀서, “마지막하나”까지완전장비된정규군을창설했다. 이군대는당당한세력이되었다.

마침내볼셰비즘은일부는정규적이나대부분비밀의강력한경찰을형성하는방법을알게되었다. 그경찰은복종당하고, 숙임당하고, 착취되고, 가난한인민을억누르는데성공했다는점에서아마도전세계에서가장우수한경찰일것이다. **그경찰은특히스파이활동을시민적미덕으로끌어올렸다.** 공산당의모든당원 — 심지어모든충성스러운시민들까지 — 도 G.P.U. 를도와의심스러운사건들을지적하고, 밀정하고, 고발할것으로예상된다.

결국볼셰비키권력은언젠가그들을자유와번영과진정한공산주의로이끌어갈 — 결코틀림없는방식이라고그들은주장한다 — 것을목적으로, 1 억 6 천만명을거느린노예제도를완성하는데성공했다. 그동안, 관료화된행정부와국유화된경제와직업적군대와전능한경찰에의해 **이권력은특히우수한관료와군대와경찰의국가, 전체주의국가의모범**, 즉비교할수없는지배와착취의메커니즘, 진정한자본주의국가를만들어낸것이다.

이모든“용감한위업”과“성과”는부인할수없다.

이외에무엇이라말할수있겠는가?

우리가다른것을하기전에, 볼셰비키당국스스로가마지못해넌지시암시한고백이지만충분히정확한고백에따르면, **러시아자본주의국가의가장큰세가지과제의실시가완전한실패였다는것을명확히해야겠다.** 그과제들은다음과같다.

1. 그나라의유명한“산업화”
2. 저명한“5 개년계획”
3. 대규모“농업집단화”

확실히 그들은 온갖 종류의 기계, 장치, 설비를 소련으로 수입했다. 그들은 특정 대도시와 특정 장소에 노동자의 집을 만들고 근대식 주택을 세웠지만 그것은 매우 형편없이 지어진 것이었다. 그들은 외국 기술자와 전문가의 도움으로 드네프로게스크 Dnieprostroi 댐과 마그니토고르스크 Magnitogorsk 광업소와 거대한 스베르들롭스카야 Sverdlovsk 기계공장과 유명한 벨로오조르스크 Bielooserski 운하와 같은 몇 가지 거대한 건설을 달성했다. 마침내 그들은 — 수년간의 긴박으로 인한 조업 정지 뒤에 — 광산 개발, 석유 생산, 공장의 본격적인 작업을 재개했다. 그러나 어떠한 정권이나 국가라도 그렇게 하지 않으면 소멸해버릴 경우에는 이와 같은 일을 할 것이다.

우리에겐 그 문제는 전혀 다른 의미를 지니고 있다. 볼셰비키 국가가 이룩한 모든 것에도 불구하고, 우리의 관점에서 흥미를 끄는 진정한 성과를 찾아낼 수 있을까? 국가의 진정한 일반적 진보, 즉 노동 대중의 사회적·문화적 해방, 사회주의 혹은 참된 공산주의로의 길에서 그것을 이끌어내는 진보를 관찰할 수 있을까? 볼셰비키 정부의 활동이 국내에 그와 같은 개혁에 꼭 필요한 조건을 만들어내고 있는가? 그것이 정말로 새로운 사회에 대한 대략적인 밑그림을 달성했는가? 이 물음들은 모든 문제를 요약하고 있다.

한 나라의 산업화는 그 나라의 전반적이고 자연적인 발전과 조화를 이룰 때에만 진정으로 생산적이고 진보적일 수 있다. 그리고 그러한 산업화는 나라의 전체 경제 생활과 조화를 이룰 때, 그리고 결과적으로 그 효과가 사람들에게 유용하게 소화될 때에만 사회적으로 유용할 수 있다. 반대일 경우, 그것은 주먹을 끌더라도 사회적으로는 쓸모없는 건설로 이어질 수 있다.

특정한 수단을 가지고 있을 때, 특히 국가라는 고용주의 명령에 복종하고 고용주가 적당하다고 인정하는 액수만을 임금으로 받을 뿐인 노예 노동이라는 수단에 호소할 수 있다면 누구든 소망하는 모든 것을 세울 수 있다. 그렇지만 문제의 해결은 기계적인 성과를 달성하는 것이 아니라 그 성과를 궁극적인 목적에 유용하게 할 수 있는 데 있는 것이다.

어느 모로 보나 산업화에 의각오가 되어 있지 않은 사람들에게 부과되는 강제 산업화는 필요한 역할을 수행할 수 없다. 억압받고 기진맥진하고 비참한 무리인 노동 대중을 거느린 나라에서 산업화하기를 원하는 것은 사막을 산업화하고자 하는 것과 다를 바 없다.

한 나라가 효과적으로 산업화되기 위해서는 두 가지 필수 요소 중 한 가지를 가지고 있어야만 한다. 활기차고 강력하며 부유한 부르주아지, 혹은 자신의 운명의 주인인 사람들 — 다시 말해 자유롭고 자기에게 필요한 행동을 인식하고, 발전을 갈망하며, 산업화를 이루기 위해 스스로를 조직하고자 결의하는 사람들. 첫 번째 경우, 부르주아지는 산업화의 생산량을 빠르게 흡수할 수 있는 시장을 지배하고 있어야 한다. 두 번째 경우, 이 협동화와 산업화가 진보를 지향하는 모든 사람의 강력한 열정에 의해 보장되어야 한다.

레닌, 트로츠키 및 그들의 동료들은 결코 혁명가가 아니었다.

그들은 단지 난폭한 개혁가일 뿐이었고, 모든 개혁가나 정치인들과 마찬가지로 국내 문제를 다룰 때나 군사 문제를 다룰 때나 늘 구舊 부르주아지 적 방법에 의지했다.

그들은 대중에게도, 진정한 혁명에도 신뢰가 없었고, 심지어 그것을 이해하지도 못했다.

혁명적 러시아 노동자들은 이러한 부르주아 국가주의적 개혁가들에게 혁명의 운명을 맡겼다는 점에서 근본적이고 돌이킬 수 없는 오류를 저질렀다.

1917 년 이래 러시아에서 일어난 모든 일에 대한 적어도 일부는 거기에 원인이 있다.

두 번째 전설은 붉은 군대의 중대한 역할에 관한 것이다. 볼셰비키 “역사가”들에 따르면 붉은 군대는 반혁명군을 격퇴하고, 백군의 공격을 격파하고, 모든 승리를 쟁취했다고 한다.

이보다 더 잘못된 것은 없다. 모든 대규모 반혁명의 습격에서 붉은 군대는 격파되고 패배해도 망쳤다. 백군을 격파한 것은 다름 아니라 빈약한 무장을 한, 러시아 대중의 봉기에 의한 것이었다. 붉은 군대는 백군이 일소된 뒤에 (전군全軍으로) 돌아와 이미 승리한 파르티잔을 돕고, 이미 도망중인 백군에게 마지막 일침을 가한 것만으로 승리를 차지했다.

러시아 혁명은 부르주아지를 탄압했다. 그러므로 첫 번째 조건은 그당시 성립하지 않았다. 두 번째 조건이 남았다. 1 억 7 천만 명의 사람들의 집단적 변혁에 자유로운 활동의 장을 제공할 필요가 있었다. **자발적으로 막대한 사회 실험을 하고자** 자본주의적 또는 국가주의적 기반이 아니라 완전히 새로운 기반 위에서 사회를 건설할 의지가 있는 사람들에게 자유로운 활동의 장을 주는 것이다. **간단히 말해서 그들이 실험해 나가는 것을 돕는 것만이 요구되는 것이었다.**

막대한 기술적 진보는 세계에서 성취된 사실이며, 급속한 산업화와 풍부한 제품 또한 우리 시대에는 물질적으로 가능하기에, 커다란 열정을 지니고 주변에 온갖 숙련된 원자가 있어서 힘이 되어 준다 면 강력한 인간 집단이 소망하는 목적에도 달하지 못할 만한 극복할 수 없는 장애물은 없었다. 만약 약이 과정을 따라 갔다면 오늘날 세상이 어떠했을 지 누가 알겠는가?

그러나 볼셰비키당은 그 일을 전혀 모르고 있었다. 빈 왕좌를 차지한 그들은 추방된 부르주아지와 자유롭고 창조적인 대중을 대신하고 싶었다. 볼셰비키당은 두 가지 조건을 도살하고 제 3 의 조건으로 바꾸어 놓았다. 그것은 혁명의 숨을 억누르고 — 혁명의 목적을 위한 수백만 사람들의 무한한 열정을 질식시키고 — 진정한 진보의 모든 살아 있는 원천을 말려 죽이고, 사회의 현실적인 변혁으로의 길을 가로막는 독재 권력이다. 이러한 오류의 결과는 필연적으로 “메커니즘”, 생명이 없는 메커니즘이자 영혼이 없는 메커니즘, 창조성이 없는 메커니즘이었다.

오늘날 우리는 정확하고 반박할 수 없는 자료를 바탕으로 볼셰비키의 “산업주의”가 군사 부문을 제외한 대부분 쓸모 없는 설비와 건설을 산출했다는 것을 알고 있다. 특히 인민의 현실적, 경제적, 사회적, 문화적 진보에 관한 한 더욱 그러하다.

우리는 이 모든 거대한 건축물 중 75 퍼센트가 목적도 없이 세워졌고, 전혀 기능하지 못하거나 기능이 좋지 않다는 것을 알고 있다.

우리는 외국에서 수입된 수천대의 기계들이 대부분 빠르게 고장나거나 버려지거나 분실되고 있다는 것을 알고 있다.

우리는 현재 소련의 노동 인구, 즉 국가 고용주의 이익을 위해 마치 못해 잔인한 환경에서 일하는 노예의 무리에 불과한 노동 인구가 그러한 기계를 다루는 법도, 사용하는 법도 모르고 있다는 것을 알고 있으며, 이들은 그것들로부터 어떠한 혜택도 받지 못한다는 것을 알고 있다. 오직 군대의 장비만 이어느 정도 개선되었을 뿐이다.

우리는 1 억 7 천만 중 1 억 6 천만 명의 인민이 빈곤과 도덕적 야만화의 끔찍한 환경에서 살고 있다는 것을 알고 있다.

소련의 걸치레에 불과한 “산업화”는 찬양할 만한 성과를 거두고 있지 않다. 그것은 “사회주의 국가의 성취”가 아니라 “전시戰時 공산주의”와 그 뒤를 이은 신경제 정책의 실패 이후 마지막 카드를 쓸 수밖에 없도록 강요당한 **국가 자본주의 기업**이다. 그것은 “보다 나은 시대”가 올 때까지 스스로를 유

지하기위한희망으로, 자국의인민들과타국의인민들을허구적이고허황된옹장함으로기만하려는의도로구성되어있다.

소련의“산업화”는허세에불과하다. 마찬가지로“5 개년계획”도“산업화”에이은어마어마한허세에불과하다. 정확한사실과수치를바탕으로우리는이러한계획들이완전히실패했음을주장한다. 이는거의모든곳에서인정되기시작하고있다.

“집산화”에대해서는이미충분히이야기했다. 독자는현실에서그것이무엇을나타내는지보아왔다. 우리는그러한“집산화”가결코농지문제의진정한해결책이될수없다는점을반복해둔다. 그것은사회주의적혹은심지어사회적성취와도거리가멀다. 그것은쓸모없고완전히메마른폭력적제도이다. 우리는봉건영주가국가라는군주로대체되는중세농노제로의복귀와는공통점이없는수단으로만농민이사회혁명의대의에끌어들일수있다고주장한다.

이러한기반위에서사회주의는고사하고단순히건강하고진보적인경제가건설될수있겠는가?

5 개년계획에관한몇가지사실과수치를살펴보자.

1939 년소련은제 3 차 5 개년계획의결과를발표했다.

첫두회의 5 개년계획기간동안소비에트의언론은계획의실행이상당히자연되고있다고끊임없이불평했다. 석탄이나기타광물의채굴, 유전의채굴, 야금冶金생산, 직물생산, 중공업및모든기타산업의발전, 철도의확장과차량의개선 — 요컨대모든부문의경제활동에서할당량과예측치를훨씬미달했다. 제 1 차 5 개년계획기간에서제 2 차기간으로이행한때에는다양한산업이기대치보다훨씬뒤처지고있었다.

온화한독재자는격노하고, 체포하고, 처형했다.

그러나「이즈베스티야 Izvestia」는일련의기사들(1939 년 8 월에서 11 월까지) 에서제 3 차경제계획의실패를간접적으로인정하지않을수없었다. 그간행물은 1939 년 10 월의철강제품생산량이 1938 년 10 월보다낮았고, 야금산업의모든부문의생산량이감소했으며, 몇몇용광로는석탄과금속의부족으로폐쇄될수밖에없었다고밝혔다.

상황은 9 월말, 소비에트언론이월간통계를보도하는것을중단할정도로심각해졌다.

그언론에발표된자료에따르면첫 2 회의 5 개년계획기간동안운송작업은할당량의 50 퍼센트밖에실행되지못했다. 화물차수는공식예상을큰폭으로미달하는수로증가했다. 드네프로게스와마그니토고로스크같은훌륭한기업들은능률이좋지못했다. 그러한대기업중몇몇은오랜기간강제적으로활동중지를경험했다. 거대한발전發電계획은극히미미한정도로만달성되었다.

인민위원인코시긴(Alexei Nikolayevich Kosygin)은 1939 년 5 월, 이나라의섬유기업들은설비가잘갖추어져있지않고필요한생산수준

혁명이직면한심각한위기를고려하여불세비키와화해하고백군과의전투에도움을주기로결정했다. 불세비키는불리한전황에있었기에마흐노와동맹을제결했다.

그아나키스트지도자는즉시브란겔군에대항해그의군대를동원했고오레호프 Orekhov 성벽아래서그들을몰리쳤다. 전투가끝나고퇴각하는브란겔군을추격하기전, 마흐노는모스크바정부에전보를보내승리를알리고, 그의부관인추벤코(Alexei Vasilyevich Chubenko) 와나를석방하지않는한더이상진군하지않을것이라고선언했다. 아직마흐노가필요했던불세비키는이에동의해나를석방했다. 이때그들은마흐노의전보를내게보이고마흐노파르티잔의위대한전투력을찬양했다.

극우반동에대한나의논평을마치면서, 나는불세비키와그동조자들이날조하고유포한전설이거짓이라는점을강조해야겠다.

첫째는외국의개입이다. 그전설에따르면외국의개입은매우중요했다. 불세비키가일부백군운동의강한세력과성공을설명하는것은주로이러한방식이다.

그러나그주장은현실과모순된다. 그것은엄청난과장이다. 사실러시아혁명기간동안외국의개입은결코활발하거나지속되지않았다. 돈이나군수품, 장비등에서약간의원조가있을뿐이었고, 그것이전부였다. 백군스스로도후에원조의부족에대해몹시유감스럽게여기고있었다. 그리고러시아로파견된분견대에대해서도, 그들은항상사소한의미만을지닐뿐이었고거의뚜렷한역할을하지않았다.

그것은쉽게납득할수있는일이다. 애초에외국부르주아지는유럽전쟁이참참이던때와전후시기에국내사정만으로도골치가아팠다. 그뒤군수부도혁명러시아인민과의접촉으로인해군대가“분열”될것을두려워했다. 그래서그러한접촉은가능한한피되었다. 여러사건은이러한우려가충분한근거를지니고있다는것을보여주고있다. 혁명적세력과한번도교전한적없는프랑스와영국의군대는별도로, 우크라이나의스코로파즈키(Pavlo Petrovych Skoropadskyi) 정부에의해보호되고있던때많은오스트리아-독일점령군(브레스트-리토프스크평화협정 이후)은빠르게분해되어러시아의혁명세력에흡수되어버렸다.

나는또한이와관련하여독일의점령이라는결과는브레스트-리토프스크평화협정때의아나키즘이론을실증하는것이었다는점도강조해두고싶다. 당시불세비키정부가독일제국주의자와교섭하는대신카이저의군대를혁명적인러시아국내로침입시켜놓았더라면, 오늘날세계가어땠을지누가알수있겠는가? 그러한침입에서도출되는요인은후에테니킨, 브란겔, 오스트리아-독일, 기타온갖군대를파멸의운명으로이끈요인과똑같은것이라고말할수는없을까?

하지만, 보라! 어떤정부든항상혁명을위해정치적책략, 침체, 불신, 반동, 위험, 불행을준비하고있다!

이신사들은완전한승리를기다릴만큼의인내심도갖지못했다. 그들은안전해지기전에게면을벗어던지고돌연그들의진짜의도를드러냈다. 그리고대중에게는전혀좋은징조가발견되지않았다. 위협과체포를수반한백색테러와잔인한보복, 재판도없는무자비한대량처형이도처에서일어나기시작했다.

뿐만아니라혁명으로말미암아스스로도망쳤거나추방된본래의지구나공장주가백군과함께돌아와재빨리그들의“재산”을회수했다.

이리하여과거의절대주의적이고봉건적인정권이갑자기그흥측한모습으로되살아났다.

백군지도자층에있는이러한태도는노동대중사이에격렬한반항심을불러일으켰다. 그들은불세비즘보다차리즘과대지주인포메시키 pomeshchiki 의귀환을훨씬더두려워했다. 불세비키상대라면모든어려움을무릅쓰고개혁, 잘못된것들의시정, 그리고마침내는“자유롭고행복한삶”을성취하는것을바랄수있을지도모른다. 하지만차리즘의귀환에서는아무것도기대할수없었다. 그래서차리즘귀환의길을곧장차단할필요가있었다. 당시가용토지를몰수함으로써원칙적으로는적어도이득을보고있던농민은이토지를이전지주의손에넘겨줘야한다고생각만해도갑을먹었다 (대중의이러한정신상태는당시불세비키정부가일시적으로나마견고한상태에있었다는사실을설명해준다. 다시말해그들은두개의악魍가운데비교적덜해보이는것을선택한것이다).

이렇게하여잠시동안의승리뒤에이내백군에대한봉기가재개되었다. 위협을깨달자마자대중은다시저항하기시작했다. 그리고급조된파르티잔부대는화합을회복한붉은군대와노동대중의지원을받아백군에게참패를안겨주었다.

특히, 데니킨과브란젤의지휘권을파괴하는데가장큰기여를한군대는아나키스트파르티잔이며그군사령관인네스토르마흐노라는이름을따서《마흐노우슈치나》군으로알려진우크라이나의반란농민과노동자들의군대였다. 자유사회를표방하고싸운그군대는러시아에서의모든억압적세력, 즉백군과적군모두에맞서싸워야만했다.

백색반혁명운동에대해말하자면, 데니킨이오를을버리고황급히후퇴하도록몰아넣은것은마흐노의유명한군대였다. 그리고우크라이나에서데니킨의후위대와특수부대에압도적패배를안겨준것도바로그군대였다.

브란젤의군대에관해서는, 그들의첫번째중대한역전은마흐노군의분투에의한것이라는것이기묘한사정으로, 불세비키 스스로나에게고백한것이었다.

브란젤의맹렬한공격이계속되는동안, 나는모스크바에있는불세비키의감옥에있었다. 데니킨과마찬가지로, 브란젤은붉은군대를물리치고북쪽으로빠르게몰아붙였다. 이무렵불세비키와전투중이던마흐노는

으로운영하기에는기술적으로불충분하다고선언했다. 그리고그는한편으로섬유산업과다른한편으로원자재생산자사이의접촉이부족하다고불평했다.

“섬유기업들은린넨이나아마亞麻, 양모를충분히받지못하고있다. 그런데도대량의아마가들판에서썩고있다. 아마수확자는언제제사製絲될지모르고무기한으로기다리고있다. 양모에관해서는선별이나세모洗毛따위의초보적규정이준비단계에서소홀히진행되고있기에옷감을제조하는데큰어려움을초래한다. 그리고누에고치의준비에대해서도똑같이말할수있다.”

따라서이렇게열거해가면 5 개년계획의실패를명백히입증하기위한, 불세비키언론에나타난모든분야에관한정확한사실과수치로몇페이지라도채울수있는것이다.

모든소비에트산업의참담한상태를묘사하는것은힘든일이지만선택하지않으면안된다.

「이즈베스티야 Izvestia」의자백 (1940 년 1 월호의몇몇기사) 에따르면석탄채굴업계는새로운기계의사용법을모른다. 그것이부족한생산량의이유중하나이다.

1939 년 7 월 30 일불세비키언론은철도운송의날을위해상당한지면을할애했다. 거기에나타난고백은특히명백하다. 그일부는다음과같다.

일반적으로레일은공장에서매우부족한수량으로공급되고있는데그품질은나쁘다. 네곳의대공장이소련의레일을만들고있다. 한동안그들은 1 등급품질의레일을만드는것을중단했다. 때문에레일은 2, 3 등급의레일로만족해야만했다. 그러나이중 20 퍼센트는사용할수없다.

1939 년 7 월, 선로가수리되고있는동안대쿠즈네츠키 Kuznetski 공장은갑자기모든레일운반을중단했다. 그이유는? 천공기穿孔機가모자랐던것이다. 그리고일반적으로수리작업에필수적인예비부품마저보내지지않아이러한모든작업이지연되었다.

철도선로에필요한각종부품을만드는세곳의대공장들은아주자주강철이나도구의부족, 혹은다른이유로운송작업에지장을주고있다. 일례를들면어느공장은겨우 180 푸드 poods(3.25 톤) 의금속이모자랐다. 그럼에도모든운반작업이지연되었고, 철도는백만개의수리부품이부족했다.

또한공장들은종종어떠한부품은전달하였으나다른부품, 마찬가지로필수적인부품을전달하기를소홀히했다. 예를들어레일은수중에있지만접목판이부족해녹이슬거나열화된다.

당국이화를내어도헛수고였다. 정부는긴급지령을내려“책임”을명확히규정했지만허사였다. 이모든조치는효과가없었고, 공식보고서는때때로이러한모든결함원인중하나는 “노동대중사이의모든흥미와정신

의결여”라고 말할 수밖에 없었다. 유능한당국의 주장에 따르면 노동자의 무관심은 태업에 가깝다. 그리고 그들은 또한 “과도한 중앙집권화”, “관료주의”, “일반적 태만”에 대해 이야기한다.

하지만 말하고 있다는 것이 꼭 개선으로 이어지는 것은 아니다. 어떤 해결책도 존재하지 않는다. 대신 이는 필연적으로 전체 시스템을 비난하는 결과로 이어진다.

불세비키언론의 다른 주장에 따르면 석유뿐만 아니라 모든 광물의 채굴은 조직화의 부족으로 지장이 초래되고 있다는 것이다. 이들 부문의 생산량은 기계 (자주 심각하게 고장이 나는) 의 사용에도 불구하고, 그리고 온갖 공인된 수단에도 불구하고 여전히 저조하다. 「프라브다 Pravda」는 1939년 12월호의 어떤 기사에서 우랄 산맥의 석탄 채굴량이 꾸준히 감소하고 있다고 발표했다. 그리고 거의 같은 시기에 언론들은 화학 산업이 수습하기 어려운 혼란에 빠져 있다고 탄식했다.

다른 곳에서도 우리는 야금 산업의 전위인 “적색 프롤레타리아트 Red Proletariat” 공장이 “기술과 행정상의 무질서 때문에” 할당량의 40 퍼센트 밖에 생산해 내지 못하고 있다고 알 수 있게 된다.

우리는 무한대로 예시를 들 수 있다.

모든 분야에서, 소련의 산업 상황은 늘 비관적 이었고, 오늘날 역시 그러하다. **산업화는 신화에 불과하다. 기계는 있으나 산업화는 존재하지 않는다.**

“집산화”에 관해서는 소비에트 언론에서 명확한 자료를 술하게 인용할 수 있다.

우리는 러시아 신문에서 무작위로 발췌한 몇 가지 사실만 인용할 것이다.

1939년의 수확에 관해 「사회주의적 농업 Socialist Agriculture」은 8월 8일 기사에서 모든 지역의 작업이 매우 지연되고 종종 수확물이 위협에 직면하고 있다고 말한다. 또한 곳곳에 수확할 사람이 거의 없는 경우도 있다. 공산당 중앙위원회 농업부에 따르면 이 주된 원인은 **태만, 무질서, 부주의 및 온갖 지연으로 인한 기술적 수단의 부족**에 있다. 이를테면 기계의 사용에 불가결한 부품이 제때 도착하지 않았거나 필요한 양만큼 제공되지 않았거나 하는 식이다.

수리점의 설치 는 어느 곳에서나 계획보다 훨씬 늦어지고 있다. 예컨대 300개의 작업장을 지정할 때까지 건설하도록 계약한 센터는 아직 14개소밖에 설치를 완성하지 못했다. 또 다른 센터는 353개 중 8개만을 완성했다. 쿠르스크에서는 91개 중 3개의 수리점만이 완성되었다.

게다가 같은 간행물에 따르면 올해 (1939년) 의 수확 작업은 아직 후로 말미암아 많은 양의 밀이 쓰러져 어려움을 겪고 있다. 그리고 쓰러진 밀을 탈곡하기 위해 탈곡기를 채용하는 것에 대한 지침은 항상 소홀하다.

망칠 준비를 하고 있었다. 모스크바에 대한 위협은 끝나고 위기는 모면되었다. 하지만 이번에도 불세비키와 그 군대는 데니킨군 격멸에 아무런 역할도 하지 않았다.

브란젤 장군은 레닌 정권을 위기로 몰아넣을 두 번째 운동을 이끌었다. 그는 데니킨 반란에게 계속된 운동을 일으켰다. 보다술책에 능한 브란젤은 그의 선두 주자의 패배로부터 몇 가지 교훈을 얻을 수 있었기에 데니킨보다 더 깊고 확고한 공감을 얻었다. 거기에 더해 러시아 인민의 정신적 타락은 이전보다 더 심화해 있었다.

하지만 브란젤의 운동도 데니킨의 그것이나 기타 그다지 중요하지 않은 운동들과 마찬가지로 패배했다.

데니킨의 운동은 갑작스러운 돌발 사고로 산산이 조각났다. 모스크바 문턱에 다다른 그의 군대는 갑자기 모든 것을 포기하고 무질서하게 남쪽으로 후퇴했다. 그러한 엄청난 실패로 데니킨 군은 괴멸했다. 그 잔당은 전국을 떠돌다가 그들의 뒤를 쫓아 북부로부터 추격해 온 붉은 군대 분견대와 파르티잔에 의해 차례로 절멸되었다.

공황 상태에서 벗어난 모스크바의 불세비키 정부는 적어도 24시간 동안 데니킨군이 왜 후퇴했는지 이유를 알 수 없어서 도저히 믿을 수가 없었다. 그 사실이 확인되고 나서야 그들은 백군을 추격하기 위해 붉은 군대의 몇몇 연대를 파견했다. 데니킨의 운동은 완전히 전멸했다.

얼마 후 시작된 브란젤의 노력은 처음에는 몇 가지 큰 성공을 거두었다. 모스크바를 위협할 수는 없었지만, 그것은 데니킨의 원정이 상으로 레닌 정권에 게불안을 안겨 주었다. 왜냐하면 점점 불세비키를 혐오하게 된 러시아 대중은 이제 새로운 반 불세비키 운동에 대해 심각하게 저항할 것처럼 보이지 않았기 때문이다. 러시아 대중은 무관심한 채 있었다.

그런데 이 거의 일반적인 무관심 때문에 정부는 이제까지 이상으로 자신들의 군대도 믿을 수가 없었다.

그러나 그러한 초기의 성공 이후에, 브란젤의 운동은 다른 운동들과 마찬가지로 무너졌다.

“기적적”이라고 할 만한 역전, 즉 그렇게 성공 리에서 시작된 운동이 마지막에 패배한 이유는 무엇이 있었을까?

이러한 성쇠의 실제 원인과 정확한 상황은 편견을 지닌 저자들의 이해의 도적으로 왜곡되었기 때문에 거의 알려지지 않고 있다.

백색 운동의 몰락 원인은 주로 다음과 같다.

첫째, 지도자의 서투르고, 냉소적이며, 교만한 태도. 그들은 러시아의 어떤 지역을 획득하면 정복한 지역에 불세비키 못지 않은 독재자로 군림했다. 그들은 매우 방탕한 생활을 했고, 건전한 사회를 조직하지 못하고, 교만해지고, 노동자를 불신하고, 온갖 “미명”에도 불구하고 구 사회의 부활을 꾀하고 있다는 것을 노동자들에게 잔인하게 알게 했다. 단순히 사람들을 확보할 목적으로 공세 때낸 그들 선언의 매혹적인 약속은 금세 잊혀졌다.

외국부르주아지의 지원을 받은 그 운동도 마찬가지로 구노동자계급의 저항에 부딪혔다는 것이 주목할 만하다. 러시아에 대한 모든 개입에 반대하는 파업과 시위 — 특히 영국 항만에서의 파업 — 가 외국부르주아지를 방해하고, 불안에 빠뜨리고, 그들의 원조를 철회하게 만들었다.

그러나 더 중요한 것은 1918년 여름, 동부에서 콜차크 제독이 주도한 반란이었다. 몇몇 원조 중에서도 러시아에서 편제된 체코슬로바키아군의 지원을 받고 있었다. 트로츠키의 붉은 군대가 이를 격파할 한 힘이 없었음은 유명한 이야기다. 이역시 무장한 산업노동자와 농민들의 맹렬한 파르티잔 저항 운동 및 후방에서의 봉기에 의해 격멸되었다. 붉은 군대는 “의기양양하게” 도착했다 — 일이 완전히 끝난 후에.

이 모든 반혁명 운동은 다소 온건한 사회주의자 — 멘셰비키와 사회혁명당 우파에 의해 적극적으로 지지되었다.

볼셰비키가 추가적인 혼란을 두려워해 사후를 미연에 방지하고자 1918년 7월 16~17일 밤중에 시베리아에 카테린부르크 Yekaterinburg로 추방된 전차르니콜라이 2세와 그 일족을 처형한 것은 체코슬로바키아 공세 때였다. 그 후 볼셰비키는 예카테린부르크에서 철수했다.

이 처형의 정확한 사정은, 콜차크의 의뢰로 한 변호사가 꼼꼼하게 조사했음에도 불구하고 상당히 불가사의하다. 지하실에서 일어난 이 공적 살인이 모스크바 중앙당국의 명령에 의해 집행된 것인지, 아니면 지역 소비에트의 명령에 의한 것인지조차 구체적으로 알려지지 않았다. 그리고 볼셰비키 자신은 침묵을 지키고 있다.

그 무렵, 아직 레닌 정권에 의해 무장 해제되지 않았던 러시아 대중은 볼셰비키 혁명에 대한 신뢰감을 회복해 정열적으로 반혁명 운동에 항쟁했기에 비교적 용이하게 반란들이 종식되었다.

그러나 1919년 말, 이상황은 완전히 바뀌었다. 볼셰비즘에 환멸을 느끼고, 볼셰비즘을 혐오하며 “소비에트” 정부에 의해 무장 해제당한 대중은 더 이상 반혁명 음모에 대해 여태까지처럼 저항을 보이지 않았다. 그래서 이러한 운동의 지도자는 이제 그들의 공감을 얻어내고자 노력했다. 전단과 성명서에서 그들은 볼셰비키의 독재에 대해서만 싸우는 것이라고 발표했다. 그들은 사람들에게 “자유 소비에트”와 레닌 정부에 의해 비웃음거리가 된 혁명의 다른 원칙들을 보호하겠다고 약속했다 (물론 그들은 일단 승리하자 이러한 약속을 이행할 생각은 전혀 없이 모든 반란을 진압할 것이었다).

따라서 러시아의 중앙에 두 개의 “백색” 대반란, 즉 안톤이 바노비치 데니킨 장군의 반란과 표트르 브란겔 남작의 반란은 볼셰비키 정권을 전복시킬 만한 세력을 펴수 있었다.

데니킨 장군이 군사적으로 지휘한 운동은 처음에는 1919년에 전 우크라이나 및 중앙 러시아 상당 부분을 빠르게 침입했다. 적군 赤軍을 격파하고 패퇴시킨 백군은 모스크바 근처의 오를 Oryol 시市에도 달했다. 볼셰비키 정부는, 뜻밖에도 데니킨 군이 돌연 발판을 잃고 황급히 후퇴하던 때, 도

마지막으로, 농민 언론은 계속해서 올해는 숙련된 수확 노동자가 상당히 감소했다고 밝히는데, 그것은 많은 지역에서 기계 조작원과 기계공들에게 아직 작년 임금이지불되지 않았기 때문이다. 왜 그런가? 정답은 이들 노동자는 **콜호스**가 세금을 납부한 후에야 급여가 지불되지 않기 때문이다. 그리고 많은 곳에서 아직 그 세금들은 지불되지 않았다.

「이즈베스티야 Izvestia」와 「사회주의적 농업 Socialist Agriculture」 양 언론은 1939년에는 이러한 불상사 때문에 1938년보다 적은 6천 4백만 헥타르 적은 밭이 8월 1일까지 수확될 것이라고 밝혔다.

1939년 11월 소비에트 언론은 감자 및 기타 야채의 수확이 상당히 지연되고 있다고 불평했다. 이는 사람과 말의 부족, 휘발유의 불충분한 운반, 특히 콜호스니키 kolkhozniki(콜호스 구성원)의 태만에 기인했다.

11월 4일 「이즈베스티야 Izvestia」는 10월 25일까지 **숨호스**가 그들의 의무 곡물 운반 양 중 67퍼센트밖에 인도하지 못했으며, **콜호스**는 의무 지불액의 59퍼센트만을 이행한 것, 같은 날 감자 할당량의 34퍼센트, 기타 야채 할당량의 63퍼센트만이 **콜호스**로부터 공급되었을 뿐이라고 인정했다.

1939년 7월, 우크라이나의 《국가 낙농업자 회의 Congress of State Cattle Breeders》는 다음과 같이 보고했다. 1. 당시 가축이 없는 **콜호스**가 많았다는 것 (키르기스 Khirguisie에서는 45퍼센트, 타지크 Tadjiki에서는 62퍼센트, 라잔 Ryazan 지방에서는 17퍼센트, 키로프스크 Kirovsk에서는 11퍼센트, 우크라이나에서는 34퍼센트). 2. 다수의 **콜호스**가 충분한 가축을 가지지 못했다는 것, 그리고 우크라이나에서는 거의 집단 농장의 50퍼센트가 가까이 각각 열 마리 미만의 소밖에 가지지 않았다는 것 (“소의 냄새를 조금 맡는 데 충분한 정도”라고 보고자는 농담을 했다). 3. 집산화 이후 일반적으로 소련에서 가축의 수가 매우 감소했다는 것.

그리고 가장 흥미로운 것은, 다른 모든 것과 마찬가지로, 정말로 솔직하고, 실용적이며, 효과적인 수단을 고안할 수 없다는 것이다. 더 이상 설명이 필요한지?

이러한 사실들, 이러한 고백, 그리고 이러한 불평이 20년에 걸쳐 계속되고 있다. 그리고 “소비에트” 연방의 많은 다른 분야에서도 무한대로 이러한 열거를 계속할 수 있다.

소련에서는 이러한 상황들이 눈에 띄게 주목받고 있다. 사람들은 당국의 요구에 필요한 범위까지 응하고 있으며 — “최선을 다해 살아가고 있다.”

외국에서는 최근까지 이런 것들이 전혀 알려지지 않았다. 이제야 진실이 밝혀지기 시작하고 있다...

볼셰비키 정부가 **콜호스**의 활동을 추진하기 위해 취한 최근의 조치는 전형적인 것이다.

1939년 여름, 예를들어「당의건설적작업 The Constructive Work of The Party」이라는 공식문헌제 10 호는 소비에트체제의본질적악폐는“농민이능률적으로일하고훌륭한수확을거둬들여도거의이익으로 이어지지않았다는것”이라고주장했다. 상부로부터교사된이언론은이주제를자주다루었다.

그리고 1940년 1월, 「이즈베스티야 Izvestia」는“당과정부”가집단농민의경제적이익을증진하기위한결정을내렸다고공표했다. 그기사말미에“각집단농민은그들에의해이룩된수확량증가는모두 쿨호스의자체적처분에맡겨지고, 그것이 쿨호스경제의개선에사용할수있도록보증해야만한다.”고설명했다. (이는전례가없는일이였다.) 그리고“집단농민대중의창조적주도권을발전시킬것”이매우중요하다고덧붙였다.

마지막으로 1940년 1월 18일자법령에서당중앙위원회와인민위원회는 쿨호스에일정한경제적독립을승인했다. 각 쿨호스는자체작물계획을수립할수있는권리를부여받았다 — 그것은당연히항상“공식당국에의하여검증되어야했지만.”

분명신경제정책과같은집단농장이수포로돌아갈것이라는것은지적할것까지도없다. 그것은주로핀란드전쟁의패배에서기인하는스탈린정권의공작에불과하고, 사실상모든곳에서부정되였다. 뿐만아니라농민대중은이책략에대해충분히알고있었으므로그“개혁”을거들떠보지도않았다.

불세비즘의“집산화”에대한실체를보여주기에우리는여기서그것을다루었다.

일반적으로이는농민을국가에완전히복종시키고새로운농노제를만들어내려는의도에서행해진강제적“집산화”였고, 모든부분에서산산조각났다. 그점에있어우리가내다보고있던바는의심의여지가없다.

그리고소비에트언론은소비에트농업에있어“개인적요소”와“사회적요소”사이의투쟁의심각성을점점더주장하지않을수없게되였다. 후자는소련농민에의해여러핑계와수많은방법으로공공연히무시되고, 방치되고, 태업에처해있다. 결국상황은“극단적으로심각하다”고간주되고있다. 몇가지외양적양보는집단농민에게그들의 쿨호스에대한관심을환기하고, 그에반하는경향들과싸우게하기위한시도다.

그러나이러한시도들이실패할것이라는데는조금도의문의여지가없다. 농노제에대한농민들의투쟁은계속될것이다.

지금까지소련의물질적측면 — 경제, 산업, 기술적측면 — 을다루어왔으니, **정신적**이라불릴수있는특정다른분야를살펴보기로하자.

세가지부문에대해특별한설명이필요하다.

1. 사람들을교육하는것에관한문제
2. 여성해방
3. 종교문제

그런상황에서나오는심리적결과는이해하기쉽다. 한편으로대중은불세비즘에서점점더돌아섰고, 환멸을느낀결과불세비즘을포기하거나적대적이되였다. 이불만과반항정신은날이갈수록조되였다.

그러나다른한편, 대중은교착상태에서어떻게벗어나야할지알지못했다. 어떤유효한해결책도제시되지않았다. 모든사상운동, 토론, 프로파간다, 자유로운행동이금지되었기에결정적인해결책이발견될수없었다. 이러한상황은그들에게해결이불가능한것으로여겨지게만들었다. 그들은어떠한행동도할수없었다. 그들의조직은국유화되고군사화되였다. 사소한반대라도심하게억압되었고, 무기및기타모든물질적수단은속이거나변명하는데능숙한당국과새로운특권층손에쥐여져있었다. 이러한상황앞에서대중은점점더반항적으로변해갔지만효과적인조치를취할가능성은전혀보이지않았다.

기다리고있던반혁명세력은이상황과저항정신을이용하는데실패하지않았다. 그들은부지런히이저항정신과사태를자신들에게유리한방향으로유도하기위해안간힘을썼다. 이렇게해서불만은점점더커지고깊어져서번져나가는반혁명운동의기반이되어 3년동안이나그들을버티게했다.

러시아남부와동부에서는특권계급에의해음모가꾸며지고, 외국부르주아지의지원을받아구질서의장군들이지휘하는대규모군사행동이시작되였다.

새로운정세아래, 1919~1921년의대규모봉기는남부에서의칼레딘장군의반란이나우랄지역의코사크연대 **아타만 ataman** 두토프(Alexander Ilyich Dutov) 및기타반란과같은 1917~18년에걸쳐발생한자발적인비교적덜중요한저항운동에비해훨씬더심각한성격을띠고있었다.

1918~19년에걸쳐대규모반란이여기저기서시도되였다. 이런것들가운데는 1919년 12월유데니치(Nikolai Nikolayevich Yudenich)장군의페트로그라드공격과“차이코프스키(Tchaikovsky)”정부의후원에의한북부의반혁명운동이있었다.

편제와무장과장비가잘갖추어진유데니치의군대는수도문턱에도달했다. 여기서그들은크론슈타트수병분견대의원조에의한페트로그라드노동대중의열정과헌신, 주목할만한조직력의폭발적행동, 즉적의배후에서의대봉기에의해강하게지지는받은폭발적행동에의해순식간에분쇄되였다. 트로츠키가지휘한젊은붉은군대는도시의방어에참가했다. 차이코프스키반혁명운동은아르한겔스크 Arkhangelsk 지역과볼로그다 Vologda 지역일부를침공하는데성공했다. 다른지역에서와마찬가지로여기서도차이코프스키의패배는붉은군대의공적은아니었다. 전선과그배후에서의노동대중의자발적봉기가그것을중식시켰다.

1. 불세비즘의 유해한 정책은 어려운 상황에서 나온 것이 아니라 불세비키 이론의 본질 자체에서 비롯했다는 것.

2. 이런 어려움의 대부분은 애당초 정부가 대중의 자유로운 활동을 억압하기 시작한 데서 기인했다는 것.

3. 정작 어려움은 불세비키에 의해 제거되기는 커녕 그들에 의해 크게 증가했다는 것.

4. 이러한 어려움은 대중의 자유로운 활동이 있었다면 간단히 극복되었으리라는 것.

주된 어려움은 확실히 식량의 배급 문제였다. 혁명을 진전시키기 위해서는 되도록 빨리 식량난과 (화폐에 기초한) “교환 경제”에서 화폐를 사용하지 않는 풍부한 “분배 경제”로 이행할 필요가 있었다.

그러나 중요하고 큰 문제라면 문제일수록 정부는 그것을 해결할 만한 능력을 보여주지 못했다. 더 심각하고 어려운 상황이 될수록 사람들의 자유로운 주도권에 더 의존해야만 했기 때문이다. 그러나 우리가 알다시피 불세비키 정권은 사상, 주도권, 수단, 행동 등 모든 것을 독점하고 있었다. 불세비키 정부는 “프롤레타리아트”의 절대적 독재 체제를 확립하고 있었다. 그것은 대중을 굴복시켰고, 그들의 열정을 억눌렀다. 그리고 어려움을 커질수록 “프롤레타리아트”의 행동을 허락하지 않았다.

유명한 “5 개년 계획”의 “산업화”라고 불리는 것에도 불구하고 불세비즘은 이런 어려움을 어떻게 해결해야 할지 몰랐고, 삶의 위기에 대한 필사적 인투쟁 가운데서 가장 심한 폭력에 호소했으며, 그 결과 일의 중요성을 역설할 뿐이었다는 것은 놀랄만한 일이었다. 노예에게 강요한 강제적 산업화라는 수단으로 한 나라가 풍요롭게 되고 새로운 경제를 수립할 수 있다는 것은 불가능한 일이다.

러시아의 대중은 직감적으로 다른 형태의 생산으로 이행하고 생산 및 소비 사이의 관계를 변혁할 필요성을 느꼈다. 그들은 점점 더 화폐를 폐지하고 생산 기관과 소비 기관의 직접 교환 제도를 개시해야 한다는 중대한 필요성과 가능성을 인식하기에 이르렀다. 그들은 거둬도처에서 그러한 방향을 향해 노력할 준비도 되어 있었다. 만일 그들에게 행동의 자유가 있었다면 경제 문제의 진정한 해결책인 분배 경제에 점진적으로 도달할 가능성이 매우 높았을 것이다. 참된 친구로서 그들을 이끌어 돕는 한편 그들 스스로 길을 찾고, 행동하게 할 필요가 있었다.

그러나 레닌 정권은 그것에 대해 아무것도 듣고 싶어하지 않았다. 불세비키는 모든 것을 자신들이 처리하고 그들의 의지와 방법대로 강요하려고 했다. 대중은 처음에는 직관적으로, 그리고 날이 갈수록 점점 더 분명하게 정부의 무능과 무력, 그리고 독재와 폭력이 이 나라를 위협으로 빠뜨리고 있다는 것을 알게 되었다.

나는 이 주제들에 대해 상세히 다룰 수 없어 유감이다. 그러나 그러한 작업은 상당한 지면을 필요로 할 것이고 이 책의 목적과는 맞지 않는다. 때문에 나는 특정한 본질적 성격을 밝히는 데에 그치도록 하겠다.

무지한 이들과 과잉해관계로 움직이는 이들은 수년에 걸쳐 완전히, 거의 “미개”하고 무지한 상태로 러시아 국토를 바라보고, 불세비키는 일반적인 문화, 육성, 교육의 길에 있어 “대약진”을 이룩했다고 자랑해왔다. 러시아의 대도시를 방문한 외국인 여행자들은 “자신의 눈으로” 보고 온 경이로움을 우리에게 말해준다.

그들이 극구 장담하며 불세비키가 개입하기 전에는 “러시아에는 공립 학교가 거의 없었”으나 오늘날에는 “거의 모든 곳에 훌륭한 공립 학교가 있다”고 말하는 것을 내가 들은 일이 없다고 할 것인가? 어느 강연자가 “혁명 전에는 러시아에 두 세 곳의 대학밖에 없었으나 불세비키가 여러 대학을 세웠다”고 말하는 것을 내가 듣지 못했다고 할 것인가? 그들은 불세비키 이전에 거의 모든 러시아 국민이 읽고 쓰는 법을 몰랐으나 지금은 그 같은 온전한 문맹은 거의 없어졌다고 말하지 않았는가? 차르 치하에서는 산업 노동자와 농민은 중등 교육과 고등 교육이 수가 법률로 금지되었다고 그들은 말하지 않았던가? — 러시아에 관한 무지와 그릇된 주장의 예시로서 만나는 이런 말을 하고 있는 것이다.

여행자들에 대해 말하자면, 그들이 소련의 대도시에서 있는 설비가 잘 갖추어지고 잘 조직된 몇몇 화려한 근대학교를 견학하고 감탄할 수 있는 것은 사실이다 — 그것은 첫째로, 그와 같은 모범이 되는 학교는 세계의 모든 대도시에서 오래 있기 마련이기 때문이다 (여행자는 제국 시절의 러시아에서도 같은 것을 관찰할 수 있었을 것이다). 둘째로는 그와 같은 학교의 설비는 불세비키 정부의 장식적이고 시범적인 계획의 일부이기 때문이다.

그러나 몇몇 대도시의 상황은, 특히 “소비에트” 연방과 같은 광대한 토지에서는, 시골의 상황에 관해 아무것도 증명하지 못한다는 것은 명확하다. 진실에 기초한 결론에 다름이 없을 바라는 여행자라면 적어도 몇 주 동안 매일 벽지와 여러 중소 도시와 마을, 집단 농장, 그리고 위대한 중앙에서 떨어져 있는 공장 같은 곳의 사정을 보고, 그 발전의 실태를 알아야 할 것이다. 그러나 그런 생각을 가지고 있다 하더라도 그렇게 할 수 있는 허가를 얻을 수 있는 여행자가 있었던가? 방금 묘사된 종류의 신화에 관해서는 이 책의 다른 부분에서 이미 그 진상을 보인 바 있다.

혁명이 전례 러시아 인민의 교육이 충분히 널리 보급되었다고 주장하는 사람은 아무도 없다. (사실 그것은 어느 나라에서도 충분하지 않았다. 단지 세부와 온도 차이가 있었을 뿐이다.) 제정 러시아에서 문맹의 수가 그리 많지 않았거나 국민 지도가 특정 서구 국가들에 비해 별로 뒤쳐지지 않았다고 주장하는 사람은 아무도 없지만, 그것과 내가 앞서 인용한 진술 사이에는 상당한 차이가 있다.

그러나 정확한 진실을 밝히는 것은 꽤나 간단하다.

혁명이전에러시아의초등, 중등, 고등학교들의네트워크는충분하지는않았으나이미상당히주목할만한것이었다. 그것은주로불완전한교육이었다. 즉프로그램, 방법, 수단이형편없는것이었다. 정부는당연히진정한국민교육에는무관심했다. 시립및사립학교는로마노프 Romanov 당국의감독아래공식교육과정을따르도록강요되어, 비록일부성과를거두기는했으나많은것을성취할수는없었다.

그러나교육분야에있어볼셰비키정권의“대약진”이라불리는것은사실어정쩡한것이었다. 이를확인하기위해서는다른경우와마찬가지로소비에트의공식언론을면밀하게따라가는것으로충분하다. 기타부분과마찬가지로이주제에대한탄식과고백도여러해동안매우웅변적이었다.

최근의인용문을몇가지더살펴보자.

일반적인공식통계에의하면소련에서의교육은만족할만한것이상으로진행되고있다. 초등및중등학교의학생수는 1935~36 년에는 2 천 5 백만이라는주목할만한수를달성했으며, 고등학교학생수는 52 만명으로증가했다. 1936~37 년에는각각의수가 2 천 8 백만과 56 만이되었다. 1939 년²에는마침내그수가 2 천 9 백 7 십만과 60 만에달했다. 거의 100 만명의학생들이산업, 상업, 농업등의기술훈련을받고있다. 전국에성인을위한강좌가무수히많았다. 그리고교육에대한열의도강렬했다.

물론혁명으로부터태어나인민의것이라고주장하고있는정부가좋은교육에대한인민의열망을만족시키고자하는것은당연한일이다. 이정권이국가의교육제도를근본적으로개혁에종사하는것은마땅한일이다. 혁명후의어떠한정권이라고그렇게했을것이다.

하지만볼셰비키정부의활동을현명하게판단하는데는공식적인양적수치로는불충분하다. **진짜문제는이새로운교육의질과가치를어떻게보느냐하는데있다.** 정부가훌륭하고진지한, 가치있는건고한교육을보장하기위해교육을조직하는데성공했는지의문을제기할필요가있다. 그리고소련에서의교육과훈련이새로운생활을창조할수있는사회주의활동을위한투사를양성할수있는지를아는것이선결과제이다.

이러한근본문제에대해소비에트언론스스로여러해에걸친고백에의해부정적인답을해왔다.

첫째, 우리는러시아에서의교육이모든사람에게적합한것은아니라고말하지않을수없다. 사실, **고등교육은무상교육이아니다.**³ 고등학교학생대수가국가장학금을받고있다. 국가장학금을받지않고있는사람들은어떻게되는가? 상당수의청년이고등교육을받지못하고있으며, 그

가되었다. 그리고농민에대한테러와잔인한폭력행위는농민을이반시켰다.

우리는모든혁명에서인구의대다수, 즉단순한정치적무관심자들, 날마다일에쫓기는시민들, 프티부르주아지, 중간층부르주아지의일부, 그리고농민중다수는맨처음에는중립을지킨다는것을잊어서는안된다. 혁명이되도록빠르게이런이들의눈에“자신을정당화”할수있는것이중요하다. 그렇지않으면그러한모든“미온적인”사람들은혁명적인작업을외면하고, 그에적대하고, 반혁명적책략에동조하기시작하고, 그것을지지하며그책략을훨씬더위험하게만들것이다.

이러한상황은수백만명의이익을휩쓸어넣어서사회적관계를심오하게수정하고, 어마어마한고통을수반하는방식이기는하나미래의커다란만족을약속하고수행되는대변동기다. **이만족은신속하게초래되어야만한다. 혹은어떻게해서든대중이그것을강하게기대할수있어야만한다.** 그렇지않으면혁명은약화되고반혁명이지속된다.

이러한중립적인이들의적극적인공명이혁명의효과적인발전에불가결한것이다. 왜냐하면그들은많은“전문가”와장인 — 숙련노동자, 기술자, 지식인을포함하기때문이다. 혁명이일단성취되면혁명에정면으로적대하고있는것이아닌사람들은, **혁명이확신을가지고그들을격려하고, 혁명의능력, 가능성, 전망, 이점, 힘, 진실, 정의**를느끼게한다면혁명의편에서서혁명을열렬히원조할것이다.

그러나만일그러한조건이달성되지않으면그모든이들은혁명의공공연한적이되고말것인데, 이는혁명에대해심각한타격이될것이다.

혁명가들의원조를빌려자유로운활동을하는거대한노동대중이이들을납득시킬수있을만큼성과를거두어이들중립을지키는이들을확신시켜마침내끌어들일만한힘을지니고있음은의심의여지가없다.

독재정권 — 무능하고, 오만하고, 어리석고, 잔혹하리만큼폭력적인 — 은그러한성과를거두지못하고이들을다른쪽으로내몬다.

볼셰비즘은스스로를“정당화”하는법도, 혁명을“정당화”하는법도모른다. 우리가보아온것과같이볼셰비즘이겨우해결하는데성공한유일한큰문제는 — 별로내키지않았으나전투를거부한러시아군대의압력으로 — 전쟁이었다. 이성공 — 평화의달성 — 은대중의신뢰와공감을얻었다. 하지만그것뿐이었다. 곧그경제적, 사회적, 기타무능력이드러났다. 사실승리의거의이틀날에는벌써행동의방법, 정부의정책및국가주의적절대주의의무능함이드러났다.

볼셰비키와그동조자들은러시아같은나라에서정부가전쟁과혁명뒤에극복해야했던“끔찍한어려움”을호소하기를좋아한다. 그리고그들은이지난함을근거로볼셰비키의온갖행위를정당화하려고한다.

사실을전혀모르는외국인들은그런이야기를그럴싸하게받아들일지도모른다. 하지만혁명을겪어온이들은마침내현실에눈을뜨게되었다.

² 「프라브다 Pravda」 5 월 31 일자.

³ 스탈린헌법제 125 조를참조하라.

제 8 부. 반혁명

불세비기정부의창조적인무능, 러시아가곤두박질친경제적혼란, 전제주의와전례없는폭력, 혁명의파산, 그리고그로인한비극적인상황은 처음에는광범위한불만을불러일으켰고, 이내침체상태가만연해마침내는독재로말미암아야기된참을수없는상황에대한강력한반대운동을불러일으켰다.

그러한경우항상그렇듯이, 그러한운동은항상상반된양극단에서시작되었다 — 반동측, 즉권력을되찾아구질서를재건하기를바라는“우파”, 그리고혁명측, 상황을만회하고혁명적인행동을재개하기를바라는“좌파”에서의운동이다.

우리는반혁명운동에대해장황하게고민하지는않을것이다 — 한편으로는그에관해서는다소잘알려져있기때문이며, 다른한편으로는그것들자체가그다지흥미를끄는것도아니기때문이다. 그러한반혁명운동은모든대혁명가운데나타나는것과같은것이다.

그럼에도이러한운동의일부측면은충분히교훈적이기때문에묵과하지말아야한다.

러시아의사회혁명에대한최초의저항(1917 년과 1918 년) 은극히제한적이며, 매우국지적이고비교적해가적었다. 모든혁명과 마찬가지로일부반동분자들은즉시새질서에반대하여혁명의싹을잘라내려고했다. 산업노동자, 농민, 병사의대다수는(적극적이든소극적이든) 이새로운질서의편이였기에이들의저항은쉽고빠르게분쇄되었다.

그후, 만약혁명이정말로풍부하고, 강력하며, 창의적이고, 정의로운모습을보여주었다면, 만약혁명이그큰문제를만족스럽게해결하고러시아나아마도다른나라들을위해새지평을여는방법을알았다면, 반혁명운동은사소한전투로끝났을것이분명하며, 혁명의승리는위협받지않았을것이다. 또한러시아등지에서잇달아일어난여러사건도우리가 20 년간목격한것과는크게달라졌을것이다.

그러나독자들이알다시피권력을장악한불세비즘은혁명을왜곡하고, 속박하고, 거세했다. 첫째로그것은혁명을무력하고, 무능력하고, 공허하고, 불행하게만들었다 — 더욱이우울하고, 비열하고, 폭압적이고, 무의미하고, 어리석게폭력적으로만들었다. 이리하여불세비즘은점점더많은사람을환멸나게하고, 짜증나게하고, 혐오스럽게만드는결과

것은정부의의향에따른특권이되고있다. 또한다른결함들도훨씬더심하다.

여러해에걸쳐교육에관한똑같은성명과불평이소비에트신문의지면을장식하기를되풀이해왔는데, 특히다음과같은내용이있다.

1. 정부는아직충분한양의교과서를출판하는데성공하지못했다. 관료주의, 중앙집권주의, 행정상의지체와같은것들이그것을방해하고있다 [고등학교지도위원회위원장인캅타노프 (Sergy Kaftanov) 는연설⁴에서고등학교교과서가전혀없다는것을인정해야했다. 1939 년에야겨우적은부수가인쇄되었는데, 그대부분이혁명이전책의재판에불과했다].

2. 해마다똑같은학교설비에대한불만. 설비의부족, 혹은설비가있다하더라도매우나쁜품질의설비가교육사업을심각하게방해하고있다.

3. 학교건물의심각한부족. 조금씩증가하고는있으나현실의교육증진에대해서는극심한장애가되고있다. 그리고기존건물들은비참할정도로형편없는상태이고, 새로건축된 — 언제나황급히날림으로 — 것은결함투성이에빠르게무쓰게된다.

그러나언급된결점들이가장중요한것은아니다.

훨씬더심각한해악이소련의교육활동을마비시키고있다 — **교사와교수의부족**이그것이다.

1935 년이래 「이즈베스티야 Izvestia」, 「프라브다 Pravda」 및 기타소비에트기관지는이주제에관해많은고백과푸념을늘어놓고있다. 그들이자인하는바에따르면교사진의조직화는국가의요구에전혀부합하지않는다. 예를들어 1937 년에는교사“계획”의 50 퍼센트만이실현되었다.

일부지역에서는수백, 때로는수천명의교사가부족하다. 그러나그것이끝이아니다. 교육에종사하는사람들이도무지적격과는거리가멀다. 중등학교교사의약 3 분의 2 가대학교육을받지못했다. 마찬가지로초등학교교사의 3 분의 2 가중등교육을받지않았다.

소비에트언론은교사들의형편없는무지에대해몹시불평하고있으며, 그들의무능과부적합함에대해놀랄만큼수많은사례를인용하고있다.

요약하자면 — 현실적으로소련의훈련과교육은한탄스러운상태에있다. 대도시나인위적인외관이외에는학교, 교사, 설비또는교과서가충분하지않다. 학교건물에는위생을위한기본시설이부족하고, 난방이부족한경우도적지않다. 그나라의벽지에서는, 대중교육은믿을수없을만큼등한시되고있다. 그것은절대적혼란에상응한다.

⁴ 「프라브다 Pravda」 1939 년 5 월 31 일자.

이런조건아래서, 다소간읽고쓸줄아는“90 퍼센트의인구”라는것은 단지또다른신화에지나지않겠는가?

소비에트언론은스스로이물음에답하고있다. 소비에트언론은일반 대중뿐만아니라학생과교사, 교수들사이에서조차가장기초적인교육마저부재함과최저한의교양수준에미달한이가 많다는것을해마다말하고 있다.

이러한상황을개선하려는정부의모든노력은성공하지못했다. 볼셰비키체제의근간인일반적인상황이바로상황개선대에해극복할수없는 장애물이되는것이다. 러시아교육제도의전반적인경향이그성공을가로 막고있다. 왜냐하면그것은교육이나훈련을제공하기보다프로파간다를 퍼뜨리는데바쁘기때문이다. 그것은학생들의머리를볼셰비즘과마르크스주의의엄격한교리로채워넣는다. **어떠한주도권도, 비판정신도, 의심하거나검토할자유도용납되지않는다.**

소련의교육전반에는스콜라적정신, 즉생명을읽고지검게화석화된 경향이것들어있다. 언론의자유,의결여, 자주적행동또는토론의결여, 따라서마르크스주의의도그마만이허락되는땅에서의자유로운사상교류의결여 — 이모든것은인민이참된교육을받는것을방해하고있다.

여행자들 — 이들은당연히피상적이고중중단순한관찰자들이다 — 은모스크바나레닌그라드및기타두세도시를공동으로주마간산적으로 돌아보고“자기스스로의눈”으로본문화및스포츠시설에경탄한다.

하지만우리가「트루트 Trud」⁵지誌에서발견한것에 주목하라.

도네츠크 Donetsk 분지의광부들은정부당국에다음과같은질문을제 기했다. “고를롭카 Gorlovka⁶의‘문화회관’을유지하기위한다는명목으 로우리임금에서공제한부담금의용도는어떻게되었는가?”(이런항의가 공표된다는사실은매우드문일이었다.)

1939년에는이회관의관리비가수백만 루블에달했다고광부들은말 하고있다. “광부클럽”의예산만해도 117 만 3 천 루블에달했다. 그중 70 만 루블은필름대여료로영화제작소에지불되었지만, 영사映寫가제 대로되지않아아무도보러오지않았다. 나머지 40 만 루블은직원경비 로소비되었다. 광부들은자신들이지불한금액에서아무이익도언지못했 다.

“문화회관”은 (광부들의불평은계속된다) “공원”이라불리는정원으로 둘러싸여위용을뿔내고있다. 이정원을정리하기위해상당한액수의금 액이그들의임금에서공제되고있다. 그돈으로몇개의콘크리트담이늘어 선커다란문이만들어졌다. 그러나설계담당자들은정원둘레에담을쌓는

트로츠키는맹목적인편견에서 (혹은상상도할수없는위선으로) 용 서할수없는 **가장명백한혼란을범하고있다. 그는원인과결과를뒤바꿔 놓고있는것이다.**

그는조잡하게자신을기만하여 (또는자신을속인것처럼꾸며놓고, 자 신의이론을방어할수단을발견하지못하고서) 원인에서결과 (스탈린에 의한배반) 를도출하고있다. 무엇이“스탈린주의”를가능하게했는지에 대한근본적인문제를트로츠키가간과한것은오류라고하기보다오히려 교묘한수법인것이다.

“스탈린은혁명을배반했다.”간단하다. 하지만너무도간단해아무것도 설명할수없다.

그럼에도설명은간단하다. “스탈린주의”는진정한혁명에대한파산 의당연한결과지그반대가아니다. 다시추론해보면, 혁명의파산은볼셰 비즘이취한잘못된과정의자연스러운결과였다.

다시말해서, **좌절하고실패한혁명의타락이스탈린을이끌어간것이 지, 스탈린이혁명을타락시킨것이아니다.**

이병마病魔에공격받았을때, 혁명적유기체는대중의자유로운행동 을통해의기양양하게저항할수있었을것이다. 하지만레닌과트로츠키자 신이이끄는볼셰비키는대중으로부터악에대한모든자기방어수단을빼 앗았기때문에, 필연적으로병마가유기체를침범하여죽이는것으로마무 리되었다.

노동대중이“배반”의준비에도, 그달성에도반항하지않았기에“배반” 은가능했다. 그리고대중은그들의새주인에완전히복속되어진정한혁명 의의미와모든주도정신, 자유로운행동과그반응의의미를빠르게상실했 기에그에대하여저항하지않았다. 그들은속박되고, 복속되고, 지배당하 고있었기에모든저항이헛되고 — 내가무슨말을하고있는가? — 쓸모가 없다고느꼈다. 트로츠키는대중사이에서맹목적인복종정신을깨우고, “상부”에서일어나는모든것에둔감한무관심을되살리는데직접참여했 다. 대중이패배한채오랜시간이지나갔다. 그이래로어떠한“배반”도가 능하게된것이다.

이모든것에비추어, 우리는독자들이볼셰비키의“성과”에대해스스로 판단하기를권한다.

⁵ 1939 년 7 월, 제 168 호.

⁶ 고를롭카는그분지의산업지대이다.

고성공하지 못했다는 것이 입증될수록, 정부는 성공할 수 없다는 것이 더욱 분명해진다.

“정부는 그 이상하지 못했다.”

그렇다면 왜 다른 이들이 시도하는 것을 막았는가? 정부가 할 수 없다는 것을 알았다면 다른 이들이 행동하는 것을 금지할 권리는 없었을 것이다. 그리고 다른 이들이 무엇을 성취할 수 있었을 지 누가 알겠는가?

정부는 왜 성공하지 못했을까?

“국가의 낙후된 상태가 그것을 방해했기 때문이다. 낙후된 대중은 준비가 되어 있지 않았다.”

그러나 볼셰비키가 대중의 행동의 도적으로 방해한 이상 이에 대해 실제로 알 수 있는 것은 없다. 마치 다른 사람의 발을 묶어 놓고 견지 못한다고 놀라는 것과 같다.

“다른 정파의 좌파들은 볼셰비키와 협력하고자 하지 않았다.”

하지만 이들은 그들이 악마라고 여겼던 볼셰비키의 명령과 요구에 맹목적으로 복종하고 싶어 하지 않았다. 그렇기에 그들은 말하고 행동하는 것을 방해받게 되었다.

“자본주의에 의한 고립화...”

정말 그러하다 — **자본주의에 의한 포위는 정부를 방해할 수 있고 퇴보시킬 수 있다.** 그러나 우리가 본 것처럼 그것은 결코 크나큰 열정으로 진정한 혁명을 달성할 준비가 되어 있는 수백만 사람들의 자유로운 활동을 방해하거나 타락시킬 수는 없었다.

트로츠키처럼 “혁명의 배반”을 운운하는 것은 마르크스주의 또는 유물론적 개념뿐만이 아니라 보다 평범한 상식에서조차 벗어난 “설명”이다.

이 “배반”은 어떻게 가능했으며 그토록 아름답고 완벽한 혁명의 승리가 후의 시대란 어떻게 발생했는가?

그것이 진짜 문제인 것이다.

상황을 면밀하게 검토해보면 이제 획된 “배반”이 하늘에서 떨어진 것이 아니라 혁명이 취해온 방식 그 자체에서 파생된 “물적物的”이자 엄밀히 논리적인 귀결이라는 것을 이해할 것이다.

러시아 혁명의 부정적 결과는 단지 특정한 과정에서 귀결된 것에 불과했다. 그리고 스탈린주의 정권은 레닌 및 트로츠키에 의하여 수행된 방책의 불가피한 귀결에 불과했다. 트로츠키가 “배반”이라고 부르는 것은 실제로는 잘못된 방법으로 인해 조급하게 진행되어 온 타락의 피치못할 결과이다.

정확히 말하자면, 정부와 국가의 절차가 “배반”으로, 즉 오늘날의 “배반”을 허용하는, 파산으로 이어지는 길을 열어놓았다 — “배반”은 이 파산의 두드러진 측면일 뿐이다. 다른 절차들은 다른 가능성을 초래했을 수도 있다.

것을 잊고 있다. 정원에는 호화로운 문은 있으나 담장이 없다. 그대로 방치되어 있기 때문에 아무 소용이 없다.

또한 “그들”은 극장, 연단, 사격장과 목욕탕까지만 들었다. 하지만 이 시설 중 어느 것도 광부들이 사용할 수 없다. 그들은 단지 그곳에서 노동자 조직의 요직에 있는 책임자들이 노동자들의 돈을 쉽게 낭비하는 지를 바라볼 뿐이다. 이 책임자들은 “광부 위원회 정원”이라 불리는 사적인 용도의 작은 정원을 자신들을 위해 마련했다. 그러나 정작 광부들, “회관”이니 “클럽”이니 “공원”이니 “광부 위원회 정원”이니 하는 것들을 위해 돈을 낸 노동자들, 그들은 고를롭카의 더러운 거리만을 마음대로 방황할 수 있을 뿐이다.

이 호소는 기적적으로 「트루트 Trud」 지誌에 실렸다. 아마 어떠한 이유로 당국은 광부에 대한 이 호소의 공표를 거절할 수 없었고, 그리고 그들의 불만의 호소를 바로 잡고 처벌을 적용하기 위해 상부에서 결정되었으리라는 가정이 가능할 것이다. 그러나 이렇게 공표된 하나의 사례에 비해 수천의 다른 사례들이 알려지지 않은 채 남아 있는 것이 분명하다.

숨막히는 교조주의, 모든 개인 생활과 자유로운 정신, 도덕적 열정의 부재, 열의로 불타는 장래에 대한 넓은 비전의 부족, 군대 정신과 숨막히는 관료주의와 노예 근성과 출세주의의 횡행, 심지어 사소한 세부 사항까지 국가의 명령에 의해 규제되는, 절망적 일만큼 천편 일률로 공허하고 물개성적인 생활 — 이것이 소련에서의 교육 및 “문화”의 특성이다.

「콤소몰스카야 프라브다 Komsomolskaya Pravda」(청년 공산주의자의 진리)⁷에 의하면, 깊은 환멸과 “위험한” 권태의 정신이 그 나라의 청년 학생층에 침투하고 있다고 했는데, 이 사실에 누가 놀라겠는가? 그들을 둘러싼 환경 전체가 젊은이들에게 우울한 영향을 끼치고 있다.

그리고 소비에트 언론이 인정하는 바에 따르면, 학생 대다수가 자신의 진짜 흥미 때문이 아니라 강제적으로 수업을 받고 있다고 한다. 그들 중 많은 학생이 트럼프나 하며 밤을 보내고 있다.

한 젊은 학생의 일기에서 다음과 같은 구절이 발견되었다.

“나는 권태롭다. 나는 끔찍할 만큼 권태롭다. 사람이든 사건이든 주의를 끄는 것이 전혀 없다. 나는 무얼 바라고 있는가? 좋다, 나는 학업을 마칠 것이다. 그래, 나는 엔지니어가 될 거야. 나는 두 칸 방과 멍청한 아내, 영리한 아이, 500 루블의 월급을 받겠지. 한 달 두 번의 회의, 그리고 그 다음에는? ... 이런 삶을 떠나는 데 후회가 없느냐고 스스로 물어볼 때, 나는 답한다. 아니, 나는 그다지 후회하지 않고 그 삶을 떠날 것이다.”

“볼셰비키에 의한 여성 해방”에 대해서는 많은 소음이 있어왔다. 진정한 성평등, 법적 결혼 폐지, 여성의 신체에 대한 자기 결정권, 임신 중단의 권리 — 이러한 모든 “해택”이 모든 나라의 전위적 언론에서 구가 되어왔다.

⁷ 1936년 10월 20일.

이러한“성과”도역시신화의영역에속한다. 독자들은성평등과자유에대한사상과그현실은러시아의급진적인인사들에의해훨씬이전 — 혁명보다도훨씬이전 — 부터고려되어왔다는것을잘알고있을것이다. 혁명에서탄생한정부라면어떤정부라도이문제를중요시하지않을수없을것이다.

그러나이문제에관한진전이란꼭볼셰비키에국한된특별한것은아니다. 볼셰비키정부의업적은사실아주미미한수준에불과하다. 볼셰비키정부가공식적으로발표한원칙을실제로적용하고자했음은의심할여지가없다. 그러나거듭되는본질적질문은 **그것이성공했는가**하는것이다. 그리고다시한번, 우리는그것이한탄스럽게실패했다는것, 그제도와그실제적결과들이모든것은방종하게하고, 후퇴시키고, 신화와허구만을간직하도록강요하고있다는것을기록된사실들에의하여증명할수있다.

법적결혼은소련에서폐지되지 **않았다**. 그대신그것은간소화되거나민사民事가되었는데, 혁명전에는종교적인것이어야만했다. 이혼은이전에는민사였으나현재는금전적조건과벌칙이정해져있다는것도적어두지않으면안된다.⁸

혼인신고를조사해보면매우젊은여성고령이지만지위가높은남성간에결혼이맺어진경우가많다는것을알게된다. 이는소련내에서도역시다른모든곳과마찬가지로결혼은볼셰비키가믿었던것처럼사랑의자유로운결합이아니라“비즈니스”라는것을증명한다. 그리고그것은자본주의체제가외형만을바꾸어그나라에고스란히남아있는한완전히당연한일이다. 오직외형만바뀌었을뿐, 그기반과모든효력이그대로남아있다.

사회주의국가를건설하려는시도에실패하고자본주의국가(별개의국가라고상상된)의건설에성공한볼셰비키는다른모든분야에서와마찬가지로가족, 어린이등남녀관계에관한모든것에서후퇴할수밖에없었다.

이는피치못할일이었다. **이분야의상황은사회전체가근본적으로바뀌어야만바뀔수있었다**. 사회전체가완전히개조되지않고단지형태만바뀌는것만으로는남녀간의관계, 가족및자녀를포함한모든관습역시형식을제외하고는변하지않는다. 외양을바꾸는한편근본적으로는예전그대로남는다.

그것이소련에서일어난일이다. 1936년 5월부터모든“전위적원칙”은조금씩폐기되었다. 일련의새로운법률이결혼, 이혼, 배우자의책임등을규정했다.

이법률은비록형태는새로운것이었으나순수하고단순하게“부르주아가족”의기본형을재확립한것이다. 여성의신체의자기결정에대한자유는금지되었다. 임신중단의권리는엄격하게제한되었다. 오늘날그것

은의사의조언이있거나아주특수한상황에있는예외적인경우에만허용된다. 법적인허가가없을경우임신중단혹은그것을제한한것만으로도엄중한처벌을받는다.⁹

성매매는소련에널리퍼져있다. 이것그리고일반적으로“소비에트”의관습의낮은수준을확인하기위해서는날마다세심하게러시아언론의일간뉴스요약과지역통신과가족란欄을읽어보면된다.

볼셰비키는러시아전위적집단에오랫동안보급되어온“성평등”에대해자연스럽게받아들였다. 그러나기타영광스러운사회적, 도덕적테제와마찬가지로, 혁명의전반적인왜곡의결과, 그역시변질되어있다. 구체적으로말하자면, 그것은소련에서는임금이아니라작업상의“평등”에대한문제이다. 여성은남성과동일한일을하지만임금은더적다. 따라서이“평등”은국가가남성이상으로여성을더많이착취하도록허용한다.

종교의중요한문제에대해간단히설명해보겠다.

종교적편견에관해볼셰비키의태도가올랐다는주장이있다. 이는오류인데, 그근원은다시말하지만사실에대한무지에있다.

볼셰비키정부는테러를통해대중의예배를억압하는데동안성공했다. 그러나볼셰비즘의방책이나그“성과”에도불구하고, 이와는반대로종교적감정은조금도소멸되지않고, 어떤이는점점그것을점점강화했고, 어떤이는단순히형태만을변화시켰을뿐이었다.

혁명이전, 특히 1905년이후에는종교적감정이대중사이에서쇠퇴한상태에있었고, 사제나차르당국은별로심각하게괴롭히는일도없었다. 볼셰비즘은다른형태로그들을부활시키는데성공한셈이다.

종교는테러나프로파간다가아니라사회혁명의효과적인성공과그행복한결과에의해소멸될것이다. 반종교의씨앗이사회혁명의성공이라는비옥한땅에뿌려진다면풍요로운결실을맺을수있을것이다.

볼셰비키정부가그러한성공을거두기위해최선을다했다거나그노력이완전한성공을거두지못했으나그것은정부의책임이아니라는따위의반론이때때로내게제기된다.

정말그러하다. 그정권의훌륭한의지를보여줄수있으면있을수록참된사회혁명과참된사회주의는정부나국가적체제에의해서는달성될수없다는것이더명백해질것이다.

“공산주의정부는성공을위해모든선의의노력을기울였다”고어떤이는내게말한다.

나는그말에반대하지않는다. 하지만문제는그것이아니다. 이는정부가그것을원했는지아닌지에대한질문이다. 이는그것이성공했는가를아는것에대한문제다. 정부가모든선량한의지를투입했음에도불구하고

⁸ 1936년 6월 28일 「이즈베스티야 Izvestia」를참조하라.

⁹ 1936년 5월법령을참조하라. 그법률제정 이후수많은체포가뒤따랐다.