

아나키스트도서관 (Korean)

실천적강령주의

혁명적간부조직

붉은차라투스트라

붉은차라투스트라
실천적강령주의
혁명적간부조직
2012.2.21

Black Wave Communist Collective. Retrieved on 2015-09-08 from
https://web.archive.org/web/20150908093652/http://blackwavecollective.tumblr.com/post/17998293461/practical-platformism-revolutionary-cadre#_=_
한국어번역: C.Necromancy of 아나키스트연대

kr.theanarchistlibrary.org

2012.2.21

실천적강령주의

보편투쟁 - 자유의지주의적코민주의자연방 (Libertarian Communist Federation, LCF) 와그전신인북동아메리카아나키즘적코민주의자연방 (NEFAC) 은 11 번째코활동을이어오고있다. 이조직은초기부터스스로를강령주의자라자칭해왔다. 이는, 이조직이 『아나키스트총동맹의조직적강령』 의 방침을따르고있음을의미한다. 이정도로오랜시간을성장하고스스로발전해온 조직이라면, 거의대부분의경우건강하다. 하지만나는잠시우리의강령주의에대한관점을점검하고, 우리가이원칙에서어긋나지는않았는지, 혹은그원칙에서벗어나야하는것인지를판단해보고자한다. 나는오래전의논쟁이었던 Bring the Ruckus(BTR) 과 NEFAC 사이의논쟁을, 특히혁명적간부조직과이중권력에 대한관점을중심으로재점검하고자한다. 『강령』 과네스토르마흐노의자서전 역시다시금검토해보도록하겠다.

강령주의경향의주된이론가중하나였던네스토르마흐노는간부조직의지지자였다. 그리고우리는간부조직이라는말을들었을때, 일반적으로마르크스주의를연상한다. 다수의아나키스트들이 『강령』 이권위주의적이라고비난한것이 이상한것은아닌듯하다. 물론이러한비난은근본이없다. 이비난이야말로아나키스트들이내용이아닌형태에페티시를가지고있음을드러내는사례일뿐이다. 그리고이러한페티시를가진아나키스트들은, 불행히도너무 많다. 이는결국, 조직적으로작동하는모든기능들을자유의지주의적내용에반하는것이라여기는것이다. 우리는이것을인포삼따위의문화적프로젝트에대한요구에서충분히볼수있다. 이러한프로젝트가나쁜것은아니지만 (그야반문화는필요한것이고.) 이것이조직을대처할수는없고, 진지한조직 (혁명적자유의지주의자의전위) 에필요한 집단적질서를요하지도않는다. 이러한부류의“내용보다형식”에대한요구에 시는, 마르크스주의를너무나도꼭꼭하게부정하여, 『자본』 조차읽지않으려는자들이있을것이다. 그들이입에담는자본주의에대한비판은 『자본』 1 권을넘어가지도못하고있는데말이다. 이들이간부조직에대하여이러한태도를보이는 것은, 이처럼이들이비판적분석을결여하고있기때문이다.

나는 BTR-NEFAC 논쟁에서 NEFAC 의논자들이 BTR 이간부조직이라공격했다는것에 (이것만으로공격하진않지만, 이것이상당부분을차지한것도 맞다.) 실망했다. 특히니콜라스피버스의“전략과조직의차이”에서는훌륭하게간부조직을비판했다. 이는그가 BTR 이‘자유의지주의적간부조직’을건설하고자했다는것을언명하지않은데에서기인한다. 어째서인가? 위계적이고거만한레닌주의적간부·전위개념을부정하는것은흔한일이다. 나는간부조직에무게를심는강령주의적관점에서, 간부조직을해소하는것은불가능한것이라고바라본다. 레닌주의적간부조직과는달리자유의지주의적간부조직은“특정조직이나운동을통제하려하지않고, 투쟁의가장진보한부문이라자칭하지도않는다.”자

유이지주의적간부조직은“대중이투쟁의가장진보한부문이라상정한다.”¹ BTR은“(간부) 조직은모든종류의행동을적극적으로지지하는것이아니라, 이중권력을건설할가능성이있는투쟁을지지할것”²이라고말한다. 이언명의문제는웨인프라이스동지가그의글“대체, 이중권력전략이란무엇인가”에서적확하게지적한것처럼, 이중권력에대한 BTR 의전략이지이중권력을건설하고, 사회혁명을통하여국가와자본을자발적으로파괴하는것자체인것은아니다. 프라이스동지는 BTR 의인중환원주의가 NEFAC 의공고한계급기반정치보다전략적으로유효하지못하다고주장한다.

피버스의글은간부조직의“모순”이어야하는것을지적하기위하여작성되었다. 하지만이는성공하지못했다. 우선, 피버스는 BTR 과자유지주의적간부조직을실제로행해진것과는다른, 오래된정의에기반하여정의하는것으로글을연다. 피버스는 BTR 도, 자유지주의적간부조직도부르주아적이며권위주의적이고레닌주의적인조직의방법론이라주장한다. 이글은 BTR 의계획을스스로의단어로정의하지않는다. 피버스의글은당시대중들에게퍼져있던전형성적정치를바탕으로, BTR 이권위주의적이고대중이“멍청하다”고여긴다고말한다. 그렇지않다. BTR 은단지혁명적조직과권력의문제에대해현실적일뿐이다. 『강령』이아나키즘에대하여말한것처럼, “바쿠닌, 크로포트킨등의위대한아나키스트사상가들은아나키즘사상을발명하지않았다. 오히려그들은그사상을대중으로부터발견했다. 그들의사상과지식은이를구체화하고확산시키는것을도왔을뿐이다.”³ 하지만, 대중들이부르주아사회의탄압을뚫고아나키즘을발견했다거나프롤레타리아트가마법처럼아나키즘에도달하리라고믿는것은너무순진한것이다. 분명일부는그렇게하겠지만, 일부는그러하지못할것이다. 우리혁명적아나키스트들은그렇게한일부인것이다. < 점령 > 시위에나왔던이들은그도달에가까이갔지만, 그들의진정한열망이라할수있는자유지주의적코뮌주의를명확히도출해내지는못한자들도이다. 현실에서노동을해보라. 인종주의자가, 성차별주의자가, 반동적인노동계급이ilter에서자본주의체제의가장끔찍한측면을강화하고있지않는가.

“Bring The Ruckus”의최근성명을읽어보면, 이들이마침내간부조직이무엇을지켜내야하는지를이해했다는것을알수있다. 집단적책임, 이론적/기술적단결, 직접민주주의가그것이다. 그렇다면, 조직적으로 BTR 과 LCF/NEFAC 의차이는무엇이란말인가? BTR 에대한내부정보를알지않는한, 이것을정확히답하기란어렵다. 그리고나에게는내부정보가없다. 하지만, BTR 은그것발아래의간부들이집행할과업을정의하는공통전략과구체적준칙을가지고있다. LCF 는이러한것이없다. 하지만 LCF 는 2011 년연방총회를통해이에대하여논의했

¹ <Bring The Ruckus>. Bring The Ruckus. 2012

² 위의책

³ 『아나키스트총동맹의조직적강령』, 네스토르마흐노

고, 전략과준칙을만들기위한특별위원회를발족했다. ‘간부’문제에대한피버스의결론은다음과같은호란스러운주장이다. “NEFAC 은강령주의연방모델을선택했다. BTR 은간부조직의모델을택했다. 이들은중견실건, 서로같은것이아니다.”⁴ 강령주의경향의창시자부터가이말에동의하지않을것이다. 마흐노는그의회고록 『우크라이나에서의러시아혁명』 1 권에다음과같이썼다. “우리는선택하여야한다. 대중에게다가가그안에침투하고, 그들을혁명적간부로만들어내고, 그속에서혁명을만들어낼것인가, 아니면사회변혁과자본/국가에대한노동계급의투쟁을끝까지밀어붙인다는우리의목적포기할것인가.”⁵

혁명적간부조직의개념에정당한쟁점들이있음은분명하다. 하지만간부조직이 BTR-NEFAC 논쟁에서비판되었다는것은이해할수없다. 어떻게혁명적투쟁에헌신적으로결합하면서동시에배타적으로혁명적아나키스트조직건설에반대할수있는것인가? 우리는지배를꿈꾸지않지만우리는적합한시기에투쟁의전위에설것이다. 우리는아나키즘적코뮌주의가착취와지배를무너트릴유일한체계라고믿어의심치않는다. 마찬가지로우리는단지월가점령시위처럼합의에의한사결정이나총회를통한사결정과같이다소간아나키즘의요소를가지고있는“아나키즘적인운동”으로만족하지않는다. 우리는착취와지배를끝낼사회혁명을촉발할수있는혁명적아나키즘적코뮌주의운동을건설할것이다. 여기에서, 우리가나머지프롤레타리아대중과어떻게관계맺을것인가에관한문제가도출된다. 나는이문제를해결하기위한적절한공식은모른다. 하지만나는자기성찰과정치적교육속에서답을찾아야한다고믿는다. “좌파들을우리가원하는수준의단결과전략으로 끌어올리는방법은자연스럽게제시되는것이아니”⁶라, 우리가혁명분자로서끊임없이추구하고스스로에게도전해야얻어지는것이다.

간부들은대리주의자처럼행동하는경향이있다. 피버스역시이를지적한다. “물론, 우리는우리의사상을선동해야하고, 이념의전쟁을이끌어야한다. 하지만계급의구성원들은외부의선동가가아니다.”⁷ 나는이발언에온전히동의한다. 그리고 BTR 은이를제대로행하고있다. 피버스의지적은합당하지만, 단어를이상하게구성하고있다. 만약간부들이계급에침투하는것이아니라계급밖에존재하려한다면, 이것은혁명조직에대한잘못된접근이다. 하지만우리는자유지지주의자들이지레닌주의자들이아니다. 우리의조직에서정치적교육과지도력을제대로건설한다면, 이러한문제는발생하지않을것이다. 간부들이제아무리자유지지주의적감수성을가졌다해도, 그들이태생적으로대리주의자라고정의하는것은오류다. 마흐노동지의말을다시한번반복해보자. 혁명적간부들은대중내에서구성된다. 이를정확히이해한다면, 이것을소위“대리주의”와혼동할수는없을것이다.

그렇다면이소위“혁명적이고자유지지주의적인간부”들은어떤모습이어야하는가? 단순하다. 이들은투쟁에헌신하는아나키즘적코뮌주의자들의지역적동맹이어야한다. 이들은“조직적입장만을강조하는것이아니라, 투사들의역량과활동역시강조해야한다.”⁸ 이들은강령주의의주요접목자가되기위하여, 계급투쟁의전위가될만한지도력을건설하기위한교육과정에서자유지지주의이데올로기를내재화하기위하여노력해야한다. 이들은단순히조직가의조직이되어서는안된다. 우리가단하나의힘 (조직) 에대한페티시시움직일수는없기때문이다. 이들은아나키즘을대중에게가져가혁명적아나키스트운동을만들수있는선전가의조직이기도해야한다. 그리고이선전행동은조직가들이건설한노동대중의조직이되받침할것이다. LCF 는현재이렇게행동하고있지않다. 하지만우리가진정으로강령주의자라면, 이러한것을추구해야한다.

우리가투쟁이만들어내는상황들을비판적으로분석하고, 그투쟁의혁명적인모습들을인지하고, 개량주의를예방하는것은중요하다. 다르게표현하자면, 간부들은언제나투쟁을사회혁명의순간까지심화하고확장하는것을추구한다. 간부조직은질서와헌신을요하는진지한조직이다. 아나키즘적코뮌주의의세상을건설하는과업은너무나도큰과업이기때문이다.

4 『전략과조직의차이』, 니콜라스피버스

5 『우크라이나에서의러시아혁명』, 네스토르마흐노

6 『우리는강령주의자가아니다. 그렇게되기를추구할뿐』, 스콧나팔로스

7 『전략과조직의차이』, 니콜라스피버스

8 『우리는강령주의자가아니다. 그렇게되기를추구할뿐』, 스콧나팔로스