

아나키스트도서관 (Korean)

실천적강령주의

혁명적간부조직

붉은차라투스트라

붉은차라투스트라
실천적강령주의
혁명적간부조직
2012.2.21

Black Wave Communist Collective. Retrieved on 2015-09-08
from https://web.archive.org/web/20150908093652/http://blackwavecollective.tumblr.com/post/17998293461/practical-platformism-revolutionary-cadre#_=_
한국어번역: C.Necromancy of 아나키스트연대

kr.theanarchistlibrary.org

2012.2.21

실천적강령주의

보편투쟁 - 자유의지주의적코뮌주의자연방 (Libertarian Communist Federation, LCF) 와그전신인북동아메리카아나키즘적코뮌주의자연방 (NEFAC) 은 11 년째그활동을이어오고있다. 이조직은 초기부터스스로를강령주의자라자칭해왔다. 이는, 이조직이 『아나키스트총동맹의조직적강령』 의방침을따르고있음을의미한다. 이정도 로오랜시간을성장하고스스로발전해온조직이라면, 거의대부분의경우건강하다. 하지만나는잠시우리의강령주의에대한관점을점검하고, 우리가이원칙에서어긋나지는않았는지, 혹은그원칙에서벗어나야하는것인지를판단해보고자한다. 나는오래전의논쟁이었던 Bring the Ruckus(BTR) 과 NEFAC 사이의논쟁을, 특히혁명적간부조직과이중권력에대한관점을중심으로재점검하고자한다. 『강령』 과네스토르마흐노의자서전역시다시금검토해보도록하겠다.

강령주의경향의주된이론가중하나였던네스토르마흐노는간부조직의지지자였다. 그리고우리는간부조직이라는말을들었을때, 일반적으로마르크스주의를연상한다. 다수의아나키스트들이 『강령』 이권위주의적이라고비난한것이이상한것은아닌듯하다. 물론이러한비난은근본이없다. 이비난이야말로아나키스트들이내용이아닌형태에페티시를가지고있음을드러내는사례일뿐이다. 그리고이러한페티시를가진아나키스트들은, 불행히도너무 많다. 이는결국, 조직적으로작동하는모든기능들을자유의지주의적내용에반하는것이라여기는것이다. 우리는이것을인포삽파위의문화적프로젝트에대한요구에서충분히볼수있다. 이러한프로젝트가나쁜것은아니지만 (그야반문화는필요한것이고.) 이것이조직을대처할수는없고, 진지한조직 (혁명적자유의지주의자의전위) 에필요한집단적질서를요하지도않는다. 이러한부류의“내용보다형식”에대한요구의예시는, 마르크스주의를너무나도쫓쫓하게부정하여, 『자본』 조차읽지않으려는자들이있을것이다. 그들이입에담는자본주의에대한비판은 『자본』 1 권을넘어가지도못하고있는데말이다. 이들이간부조직에대하여이러한태도를보이는것은, 이처럼이들이비판적분석을결여하고있기때문이다.

나는 BTR-NEFAC 논쟁에서 NEFAC 의논자들이 BTR 이간부조직이라공격했다는것에 (이것만으로공격한것은아니지만, 이것이상당부분을차지한것도맞다.) 실망했다. 특히니콜라스피버스의“전략과조직의차이”에서는훌륭하게도간부조직을비판했다. 이는그가 BTR 이‘자유의지주의적간부조직’을건설하고자했다는것을언명하지않은데에서기인한다. 어째서인가? 위계적이고거만한레닌주의적간부·전위개념을부정하는것은흔한일이다. 나는간부조직에무게를심는강령주의적관점에서, 간부조직을해소하는것은불가능한것이라고바라본다. 레닌주의적간부조직과는달리자유의지주의적간부조직은“특정조직이나운동

을 통제하려 하지 않고, 투쟁의 가장 진보한 부분이라 자칭하지도 않는다.” 자유의지주의적 간부조직은 “대중이 투쟁의 가장 진보한 부분이라 상정한다.”¹ BTR 은 “(간부) 조직은 모든 종류의 행동을 적극적으로 지지하는 것이 아니라, 이중 권력을 건설할 가능성이 있는 투쟁을 지지할 것”² 이라고 말한다. 이언명의 문제는 웨인프라이스동지가 그의 글 “대체, 이중 권력 전략이란 무엇인가”에서 적확하게 지적한 것처럼, 이중 권력에 대한 BTR 의 전략이지 이중 권력을 건설하고, 사회혁명을 통하여 국가와 자본을 자발적으로 파괴하는 것 자체인 것은 아니다. 프라이스동지는 BTR 의 인종환원주의가 NEFAC 의 공고한 계급 기반 정치보다 전략적으로 유효하지 못하다고 주장한다.

피버스의 글은 간부조직의 “모순” 이어야 하는 것을 지적하기 위하여 작성되었다. 하지만 이는 성공하지 못했다. 우선, 피버스는 BTR 과 자유의지주의적 간부조직을 실제로 행해진 것과 다른, 오래된 정의에 기반하여 정의하는 것으로 글을 연다. 피버스는 BTR 도, 자유의지주의적 간부조직도 부르주아적이며 권위주의적이고 레닌주의적인 조직의 방법론이라 주장한다. 이 글은 BTR 의 계획을 스스로의 단어로 정의하지 않는다. 피버스의 글은 당시대 중들에게 퍼져 있던 전형적 정치를 바탕으로, BTR 이 권위주의적이고 대중이 “멍청하다”고 여긴다고 말한다. 그렇지 않다. BTR 은 단지 혁명적 조직과 권력의 문제에 대해 현실적일 뿐이다. 『강령』 이 아니라 키즘에 대하여 말한 것처럼, “바쿠닌, 크로포트킨 등의 위대한 아나키스트 사상가들은 아나키즘 사상을 발명하지 않았다. 오히려 그들은 그 사상을 대중으로부터 발견했다. 그들의 사상과 지식은 이를 구체화하고 확산시키는 것을 도왔을 뿐이다.”³ 하지만, 대중들이 부르주아 사회의 탄압을 뚫고 아나키즘을 발견했다거나 프롤레타리아트가 마법처럼 아나키즘에도 달하리라고 믿는 것은 너무 순진한 것이다. 분명 일부는 그렇게 하겠지만, 일부는 그러하지 못할 것이다. 우리 혁명적 아나키스트들은 그렇게 한 일부인 것이다. < 점령 > 시위에 나왔던 이들은 그도 달에 가까이 갔지만, 그들의 진정한 열망이라 할 수 있는 자유의지주의적 코민주의를 명확히 도출해 내지는 못한 자들이다. 현실에서 노동을 해보라. 인종주의자가, 성차별주의자가, 반동적인 노동 계급이 일터에서 자본주의 체제의 가장 끔찍한 측면을 강화하고 있지 않은가.

“Bring The Ruckus”의 최근 성명을 읽어 보면, 이들이 마침내 간부조직이 무엇을 지켜내야 하는지를 이해했다는 것을 알 수 있다. 집단적 책임, 이론적/전술적 단결, 직접민주주의가 그것이다. 그렇다면, 조직적으로 BTR 과 LCF/NEFAC 의 차이는 무엇이란 말인가? BTR 에 대한 내부

¹ <Bring The Ruckus>. Bring The Ruckus. 2012

² 위의 책

³ 『아나키스트 총동맹의 조직적 강령』, 네스토르 마흐노

정보를알지않는한, 이것을정확히답하기란어렵다. 그리고나에게는내부정보가없다. 하지만, BTR 은그것발아래의간부들이집행할과업을정의하는공통전략과구체적준칙을가지고있다. LCF 는이러한것이없다. 하지만 LCF 는 2011 년연방총회를통해이에대하여논의했고, 전략과준칙을만들기위한특별위원회를발족했다. ‘간부’문제에대한피버스의결론은다음과같은혼란스러운주장이다. “NEFAC 은강령주의연방모형을선택했다. BTR 은간부조직의모형을택했다. 이들은좋은건실건, 서로같은것이아니다.”⁴ 강령주의경향의창시자부터가이말에동의하지않을것이다. 마흐노는그의회고록『우크라이나에서의러시아혁명』 1 권에다음과같이 썼다. “우리는선택하여야한다. 대중에게다가가그안에침투하고, 그들을혁명적간부로만들어내고, 그속에서혁명을만들어낼것인가, 아니면사회변혁과자본/국가에대한노동계급의투쟁을끝까지밀어붙인다는우리의목적을포기할것인가.”⁵

혁명적간부조직의개념에정당한쟁점들이있음은분명하다. 하지만간부조직이 BTR-NEFAC 논쟁에서비판되었다는것은이해할수없다. 어떻게혁명적투쟁에헌신적으로결합하면서동시에배타적으로혁명적아나키스트조직건설에반대할수가있는것인가? 우리는지배를꿈꾸지않지만우리는적합한시기에투쟁의전위에설것이다. 우리는아나키즘적코민주의가착취와지배를무너트릴유일한체계라고믿어의심치않는다. 마찬가지로우리는단지월가점령시위처럼합의에의한사결정이나총회를통한사결정과같이다소간아나키즘의요소를가지고있는“아나키즘적인운동”으로만족하지않는다. 우리는착취와지배를끝장낼사회혁명을촉발할수있는혁명적아나키즘적코민주의운동을건설할것이다. 여기에서, 우리가나머지프롤레타리아대중과어떻게관계맺을것인가에관한문제기도출된다. 나는이문제를해결하기위한적절한공식은모른다. 하지만나는자기성찰과정치적교육속에서답을찾아야한다고믿는다. “좌파들을우리가원하는수준의단결과전략으로끌어올리는방법은자연스럽게제시되는것이아니”⁶라, 우리가혁명분자로서끊임없이추구하고 스스로에게도전해야언어지는것이다.

간부들은대리주의자처럼행동하는경향이있다. 피버스역시이를지적한다. “물론, 우리는우리의사상을선동해야하고, 이념의전쟁을이끌어야한다. 하지만계급의구성원들은외부의선동가가아니다.”⁷ 나는이발언에온전히동의한다. 그리고 BTR 은이를제대로행하고있다. 피버스의지적은합당하지만, 단어를이상하게구성하고있다. 만약간부들이계급에침투하는것이아니라계급바깥에존재하려한다면, 이것은혁명조직

에대한잘못된접근이다. 하지만우리는자유지의주의자들이지레닌주의자들이아니다. 우리의조직에서정치적교육과지도력을제대로건설한다면, 이러한문제는발생하지않을것이다. 간부들이제아무리자유지의주의적감수성을가졌다해도, 그들이태생적으로대리주의자라고정의하는것은오류다. 마흐노동지의말을다시한번반복해보자. 혁명적간부들은대중내에서구성된다. 이를정확히이해한다면, 이것을소위“대리주의”와혼동할수는없을것이다.

그렇다면이소위“혁명적이고자유지의주의적인간부”들은어떤모습이어야하는가? 단순하다. 이들은투쟁에헌신하는아나키즘적코민주의자들의지역적동맹이어야한다. 이들은“조직적입장만을강조하는것이아니라, 투사들의역량과활동역시강조해야한다.”⁸ 이들은강령주의의주요점유자가되기위하여, 계급투쟁의전위가될만한지도력을건설하기위한교육과정에서자유지의주의의이데올로기를내재화하기위하여노력해야한다. 이들은단순히조직가의조직이되어서는안된다. 우리가단하나의힘 (조직) 에대한페티시시로움직일수는없기때문이다. 이들은아나키즘을대중에게가져가혁명적아나키스트운동을만들수있는선전가의조직이기도해야한다. 그리고이선전행동은조직가들이건설한노동대중의조직이뒷받침할것이다. LCF 는현재이렇게행동하고있지않다. 하지만우리가진정으로강령주의자라면, 이러한것을추구해야한다.

우리가투쟁이만들어내는상황들을비판적으로분석하고, 그투쟁의혁명적인모습들을인지하고, 개량주의를예방하는것은중요하다. 다르게표현하자면, 간부들은언제나투쟁을사회혁명의순간까지심화하고확장하는것을추구한다. 간부조직은질서와헌신을요하는진지한조직이다. 아나키즘적코민주의의세상을건설하는과업은너무나도큰과업이기때문이다.

⁴ 『전략과조직의차이』, 니콜라스피버스

⁵ 『우크라이나에서의러시아혁명』, 네스토르마흐노

⁶ 『우리는강령주의자가아니다. 그렇게되기를추구할뿐』, 스코트팔로스

⁷ 『전략과조직의차이』, 니콜라스피버스

⁸ 『우리는강령주의자가아니다. 그렇게되기를추구할뿐』, 스코트팔로스