

아나키스트도서관 (Korean)

아나키즘의 혼란주의자들에게 답 함

디엘로트루다

디엘로트루다
아나키즘의 혼란주의자들에게 답함
1927.8.18

www.nestormakhno.info
아나키스트연대의 C.Necromancy 가번역함

kr.theanarchistlibrary.org

1927.8.18

차례

서문: 문제의본질	3
일부러시아아나키스트들의 『답변』 에대한응답	5
(1) 아나키스트운동이허약했던원인	6
(2) 아나키스트적계급투쟁	7
(3) 이데올로기적관점에서의대중의지도문제	8
(4) 이행기개념	9
(5) 생산의문제	11
(6) 혁명의방어	12
(7) 아나키스트조직	13

하는투쟁의기간동안아나키스트세력의조직을건설해대중들사이에아나키즘을선전하고그투쟁의이데올로기적방향을결정해야한다는것으로귀결되는것을인지했을것이다. 노동대중이자본주의사회를퇴치하는그순간, 노동대중의역사에새로운시대가도래할것이다. 모든사회·정치적기능이새로운삶의창조에착수할노동자와농민들의손에넘어가는시대가도래할것이다. 그시점에서, 아나키스트조직과총동맹은존재의이유가없어질것이고, 결국노동자와농민들의생산적인조직으로녹아들것이다. 『강령』은혁명이후노동자와농민의역할을다루는〈건설의문제〉라는장을포함하고있다. 반면, 세계아나키스트연합의구체적인역할에대해서는아무런언급도하지않는다. 그리고이것은우연이아니라고의적인누락이다. 우리는모든정치적이고경제적인활동은노동조합, 공장위원회, 평의회등자치적기구들에집중될것이라고바라보기때문이다.

하지만, 『답변』의저자들에따르면, 이시점에아나키즘적코뮌주의당같은것이등장할것이다. 어딘가위에서부터구성되어, 노동대중의“상급”조직과“하부”조직에, 군대에지침을내리려할것이다. 그러니까이것이그들이비판문건을작성하는방식이다. 이들이독자에대해진실을취급하는방식이다. 이러한방법론의 무책임함은정치적문제에대하여판단할수있는독자들에게놀라움으로다가올뿐이다.

아나키스트운동이취약해진다른이유들을분석하면서, 『답변』의저자들은다음과같이지적한다. “조사, 분석, 비교를할수있는여력도없고욕망도없는대중의현재심리상태는결과적으로가장쉬운, 가장적은저항이따르는과정을모든정파의선동가들이제시하는”준비된“방법에따르도록한다”고말이다.

『답변』에대한분석을, 그놀라운저자들의말로마무리하도록하자. 그들은스스로의무가치함과위선을다음과같은놀라운말로대변한다. “대중의창조적가능성에대해, 대중의자치적행동에대해, 이데올로기적지도가이가능성에얼마나큰위협인지에대해말해보자. 만약 『강령』을믿는다면, 그사람은대중들이자기해방을위한길을찾을수없다고믿을뿐아니라, 그러한욕망조차없다고믿는것이다. 대중들이가장저항이적은길을찾는것이라바라보는것이다.”

이것이실제상황이라면, 아나키즘에있어서는상황이좋지않다. 이것이사실이려면, 아나키즘은대중을자기편으로억지로끌어들여야할테니까말이다. 『강령』을어떻게든비난하기위하여, 이성과사실에도불구하고, 『답변』의저자들은결국저러한선언을하는것으로전락했다.

우리의앞선논의에서, 『답변』저자들의계획이근본없고, 우리운동의비일관성의전형이라는것을충분히보였기를바란다. 그리고윤리적으로말하자면, 『답변』은 비방은어떻게하면되는지에대한좋은본보기일뿐이다.

『답변』의 저자들은 동질적인 이데올로기에 기초한 광범위한 아나키스트 조직이라는 개념은 거부하면서도, 모든 아나키스트 분파가 하나의 “단일한 가족”으로 모이는 통합 조직의 개념은 이야기한다. 그 조직의 설립을 준비하기 위해, 그들은 모든 논쟁적인 문제들을 모든 각도에서 토론하고 검토하는 신문을 모든 나라에 출판하여 아나키스트들을 중재하자고 제안한다.

우리는 이미 통합이라는 개념에 대한 입장을 설명했다. 그리고 그것을 반복하지는 않을 것이다. 그저, 아나키스트들 사이의 의견 불일치는 토론의 장으로 활동할 정기 간행물의 부족 따위에서 비롯하는 것이 아님을 짚고 넘어가도록 하겠다. 이 토론의 장은 서로 다른 조류를 한데 모으지는 못할 것이고, 단지 노동 대중의 마음을 혼란스럽게 만들 뿐일 것이다. 나아가, 스스로 아나키스트라고 자칭하는 개인들이 한 아를 있다 해도, 이들이 아나키스트인 것은 아니다. 이러한 자들을 (무언가를 기반으로 하여) “하나의 가족”으로 묶어내고, 그 융성 거품을 “아나키스트 조직”이라고 호칭하는 것은 단순히 우스꽝스러운 것일 뿐 아니라, 해롭게 우스꽝스러운 것이다. 만약 불행하게도 이런 일이 일어난다면, 아나키즘이 노동 대중의 혁명적 사회 운동으로 발전할 가능성은 사라질 것이다.

우리에게 필요한 것은 무차별적 혼합이 아니라 전체 아나키스트 세력과 조직들로부터 선별된 아나키즘적 코뮌주의 조직이다. 이것이야말로 아나키스트 운동의 생존에 반드시 필요한 것이다. 우리에게 필요한 것은 뒤범벅인 통합이 아니라 아나키스트 이데올로기의 **분화**와 탐구를 통해 그 모든 것을 동질적인 운동 강령으로 묶어내는 것이다. 이것만이 아나키스트 운동을 노동 대중의 운동 안에서 재건하고 강화할 수 있는 방법이다.

『답변』의 윤리적 **특징** 몇 가지를 언급하며 결론을 내리도록 하자. 현실적인 측면에서, 『답변』이 비판하고 있는 것은 『강령』이 아니다. 『답변』은 그저 자들이 멋대로 오해하고 있는 입장에 대하여 반박하고 있다. 『답변』에는 추측이 포함되어 있지 않은 문단이 단 하나도 존재하지 않는다. 이들은 언제나 『강령』의 입장에서 예수회적인 후퇴를 찾아내고, 그것들을 조작한 후에, 그 입장에 반대한다. 그들의 손에서, 『강령』은 아나키스트 운동과 노동 계급에 대한 사악한 음모로 바뀌었다. 이것이 그들이 어떻게 『강령』의 생각을 이해하고 있는지를 대표한다. “대중을 정치적, 사회적으로 지도하기 위한 조직의 구체적 형태와 그 활동 태는, 가장 높은 곳에 **전위당** (총동맹), 약간 아래에 동맹이 이끄는 노동자와 농민의 조직, 더 아래에 반혁명에 대항하기 위한 기반으로 세워진 조직 (군대) 이 있는 형태가 될 것이다.” 이외에도, 그들은 “경찰과 같은 정치적 폭력” 기구에 대하여 이야기한다. 결국 이들은 아나키스트 총동맹이 지도하는 경찰 국가의 상을 그려놓은 것이다.

이 모든 거짓말의 목적은 무엇인가? 『답변』의 저자들이 『강령』을 읽었다면 『강령』이 함축하고 있는 사상이 **자본주의적 계급 사회에 대항**

서문: 문제의 본질

『조직적 강령』이 촉발한 논쟁은 지금까지 주로 『강령』이 담고 있는 주장 또는 『강령』이 제안한 조직의 형태에 초점을 맞추었다. 일부 지지자들 뿐만 아니라 그것의 비판자들 대부분은 『강령』이 무엇을 전제로 하고 있는가에 대한 명확한 시각을 가지고 있지 않았다. 그들은 『강령』이 어째서 나왔는지, 그저 자들이 어느 지점에서 출발하는지 확인하기 위해 노력하지 않았다. 그러나 이러한 문제는 강령의 정신과 중요성을 이해하고자 하는 사람들에게 가장 중요한 문제다.

최근 볼린 (Voline) 과 몇몇 아나키스트들이 강령에 대한 총체적 반박이라 하며 펴낸 『강령에 대한 답변』은, 그들이 그토록 노력하였음에도 불구하고, 그들이 “행간을” 읽었다고 주장하였음에도 불구하고 — 강령에 대한 진부한 비난의 수준을 넘어서지 못했다. 그리고 문제의 심장을 직격하지 못하고 있기도 하다.

이 『답변』이 강령의 테제에 대해 전혀 이해하지 못하고, 잘못 말하며, 강령의 논리에 대응하기 위해 꾀변을 사용한다는 점을 감안할 때, 이 《재외 러시아 아나키스트 그룹 the Group of Russian Anarchists Abroad》은 이 반박 (일수도 있던 것) 에 매달려, 이미 오래 전부터 이야기되고 있던 지점들 몇 개를 발견해 내었다. 그와 동시에, 《그룹》은 『답변』의 정치적·이론적 무능함을 드러냈다.

아래의 논평은 그들의 답변을 검토한 것이다. 이것은 『강령』의 보론이 나 부록이 아니다. 단지 『강령』의 테제 몇 가지를 명확히 하기 위한 것이다.

그럼에도 불구하고, 아나키스트 조직에 관한 강령에 관심을 가지는 동료들이 고려할 수 있는 몇 가지를 지적할 수 있는 이 기회는 감사히 사용하겠다. 우리는 이것이 『강령』의 의미와 정신을 더 잘 이해하는데 도움이 될 것이라고 믿는다.

우리에게는 1917~1919 년 러시아에서 아나키스트 운동의 실패를 볼 세비키당의 국가주의적 탄압 탓으로 돌리는 버릇이 생겼다. 하지만 이는 심각한 오류다. 볼세비키의 탄압이 혁명 기간 동안 아나키스트 운동의 확산을 방해한 것은 맞지만, 그것은 하나의 장애물에 불과했다. 오히려 아나키스트 운동이 조직과 전술에 있어 보이는 내적 특징이라 할 수 있는 모호함과 우유부단함과 비효율이야말로 그 실패의 주요 원인들이었다.

아나키즘은 사회혁명이 직면하고 있는 주요 문제들에 대해 확고하고, 공고하고, 즉발적인 의견을 가지고 있지 않았는데, 혁명을 수행하는 대중

을만족시키기위해필요한것은이의견들이었다. 아나키스트들은공장들의수용요구했지만, 새로운생산과그구조에대한명확한개념은가지고있지않았다. 아나키스트들은“**능력에따라일하고, 필요에따라분배**”하는코뮌주의체제를옹호했지만, 그들은현실세계에서이원칙을적용할방법을만들지못했다. 이런식으로, 아나키즘은우리들의심하는자들이이대원칙을우스꽝스러워보이게만들도록허용했다. (그저, 얼마나많은사기꾼들이혁명기간동안공동체자산을개인적으로가지기위한수단으로이원칙을이용했는지기억할수있을것이다.) 아나키스트들은노동자들의혁명적인행동에대해많은이야기를했지만, 대중들을그러한행동으로, 심지어그가까이로조차이끌지못했다. 아나키스트들은대중과그들의이데올로기사이의상호관계를조정할수없다는것을증명했다. 그들은대중들에게권위의굴레를떨쳐버리라고떠들었지만, 한편으로는혁명의이익을어떻게통합하고그것을방어할수있는지는떠들지않았다. 그들은다른많은문제와관련하여명확한의견과구체적인행동정책을가지고있지않았다. 그것이바로그들이대중들의활동으로부터멀어지게하고대중들을사회적, 역사적기능부전으로몰아넣은것이다.

이것이우리가러시아혁명에서아나키스트운동의실패요인으로바라보는것이다. 1905년부터 1917년까지의과정을살아낸러시아아나키스트로서우리는이에대해확신한다.

아나키즘의 **내적비효율성**은우리가아나키즘의성공을담보할수있는방식을고민하도록만들었다.

20 년이상의경험과혁명적행동, 20 년간의아나키스트대오에서시행해온노력, 그리고아나키즘이 **조직적인운동**으로서끊임없이실패해왔다는결과. 이모든것이하나의동질적이론, 정책, 전술에뿌리를둔새롭고포괄적인아나키스트조직의필요성을우리에게확신시켜주었다.

이것이야말로『조직적강령』의전제다. 러시아혁명을직접경험하지는않았지만그에대하여조금이라도알고있는다른나라의아나키스트투사들이자국내아나키즘운동안의정세를주의깊게살펴본다면, 그들은러시아에서아나키즘이실패하게만든 **내적비효율성**이그들자신의대오에서동등하게만연하다는것을, 그리고이것이특히혁명의시기에아나키스트운동에치명적인위협이될것이라는것을알수있을것이다. 그리고그때에서야그들은,『조직적강령』이사상적으로, 조직적으로, 사회적으로아나키즘에있어서의중요한진일보였음을이해할것이다.

프리트르아르시노프

것역시물론이다. 일단전쟁이 끝나면, 혁명군은더이상의 **존재이유**가없기에사라질것이다. 우리는『강령』에서혁명의방어를다루는전제장에서노동자가통합작전계획과통일지휘체계를가져야할필요성만을강조했다.『강령』은혁명군의개념과방법론모두가내전상황에필요한전략으로만간주되어야하며, 결코아나키스트적인원칙이아님을강조하고있다. 제정신이박혀있고, 정직한누군가가, 이것을바탕으로강령의원칙이중앙집권적상비군의원칙이라몰아붙이는것은당혹스러운일이다. 그리고『답변』의저자들께서는이렇게하신다. 그들은우리가연합/당의지시에따르는생산자조직에복종하는중앙집권적군대를창설하고자하는열망을가지고있다고말한다. 우리는아나키스트들이이견해가터무니없고일관성이없다는것을스스로이해할만큼통찰력이있다고믿는다.『답변』은혁명의방어문제에대한유미하고즉발적인해결책을제안하지않는다.『답변』의저자들은『강령』에대한모욕들을늘어놓은뒤에, 혁명에있어서의군사적단결에대해무언가에대해중얼거렸고, 비록평상시처럼잘못표현하기는했지만, 평소처럼『강령』에반대했다.

하지만『강령』에의해선포된것처럼노동자의생산조직에혁명군이귀속되는것의필요성을점검하는것이야말로,『답변』의저자들이진정으로놀라운정신을, 해안이넘치는진정한걸작을써낸것이라하겠다. 그들은어찌감치우리가이것이이행기가아니라주장하는지분노한다. 노동자와농민생산조직에대한혁명군의중속이정확히어떻게이행기를구성하게되는지는불가사의한수수께끼이다. 노동대중의군대는그자체로중착점인것이아니다. 이군대는노동자와농민혁명을수행할수밖에없다. 결국, 군대에책임을물을수있는것은노동자와농민들뿐이며, 군대를지도해야하는것도노동자와농민들뿐이다.『답변』의저자들에게 따르면, 혁명군, 아니그저무장그룹이라말해도될이들은, 노동자와농민의조직에책임을지지않아도된다. 이들은독자적으로존재할것이며, 원하는대로싸울것이다. 어쩌면이렇게자신이들어온총구의방향과정반대의말을할정도로뻔뻔할수있는가!

(7) 아나키스트조직

이점에서,『답변』의저자들이가장열심인것은『강령』을잘못표현하는일이다. 무엇보다도그들은집행위원회의개념을당중앙위원회, 즉명령을내리고법과명령을만드는위원회로도호한다. 정치르조금이라도아는사람이라면집행위원회와중앙위원회는전혀다른생각이라는것을잘알고있다. 집행위원회는아나키스트기구일수있다. 실제로, 그러한기구는많은아나키즘적조직, 아나키즘적조합주의조직에존재한다.

(6) 혁명의방어

혁명의방어의문제에관하여, 『강령』은혁명을방어하는가장효과적인수단이생산, 공급, 토지의문제를근본적으로해결하는것이라고이작기한다. 하지만 『강령』은또한이러한해결이, 그특권을유지하거나되찾기위한착취계급이촉발한치열한내전을일으킬것이라고바라본다. 그것은필연적귀결이다. 『강령』은현재권력을가지고있는계급이“군사행동에있어서의두가지기본원칙, 즉작전계획에있어서의단결과지휘체계의통일”에의존할것이라고본다. 『강령』은노동대중역시이러한투쟁의방법에의지해야할것이고, 자발적으로생겨날모든무장세력이하나의군대로통합되어야할것이라고말한다. 하지만이것이지방의용군이반혁명세력에맞선독자적투쟁을벌이지못하게하는것은아니다. 이는단지, 혁명적노동자와농민의군대가반혁명적학살의전선에서더많은부분을맡아야한다는의미이다.

노동자들은반혁명과의전투를위하여작전계획에있어서의단결과지휘체계의통일을확보해야한다. 그렇지않으면적들은최악의시기에최악의지점을타격할것이다.

역사가이에대한가장좋은증거다.

1. 모든인민봉기는군대가지배계급에맹목적으로복무하는것을중단하고반란군들과운명을같이했을때성공적이었다.

2. 러시아혁명시기에, 무장세력을통합하고, 전체지역에영향을주는군사작전을수행할수있던대중운동만이실패를얻을수있었다. 마흐노(Makhno) 동지를중심으로한반란운동이그러했다. 이러한필요를이해하지못한반란그룹은잘조직된적앞에서스러졌다. 러시아혁명의한복판에서이러한일은수백번도넘게일어났다.

3. 콜차크(Kolchak), 데니킨(Denikin), 유데니히(Yudenich)등이이끈러시아반혁명세력이실패한것역시그들이단일한작전계획과통합사령부를꾸리지못했기때문이었다. 그랬기때문에(1918년) 콜차크가가잔Kazan 근교에서모스크바로행군하는동안데니킨은캅카스Caucasus 에머물렀고, (1919년) 콜차크가청산되었을때데니킨이모스크바에서포위당한것이다. (참고: 우리는콜차크와데니킨을결국군사적, 사회적패배에이르게한파르티잔의투쟁에대하여말하는것이아니다.)

내전기간동안혁명반군은통합된작전계획과통일된지휘체계를다룰수있어야한다. 그러지못하면노동자와농민들은병법에매우정통한반혁명세력에의해패배할것이다. 『강령』은노동자가그러한방법론을활용하여야한다고말하는것과동시에, 모든군대는혁명에복무해야한다고지적하였다. 이러한군사조직의존재를내전기간에만한정해야한다고말한

일부러시아아나키스트들의 『답변』 에대한응답

1927년 4월의 『답변』은《재외러시아아나키스트그룹》이『조직적강령』을비판하고반박하기위해출간되었다.

『답변』의저자들은단지『강령』의특정한사상에동의하지않는것이아니라총체적으로동의하지않는다고주장한다. 그들은『강령』이정확히“(본인들이) 받아들일수없는기본적인원칙, 본질, 사고방식을담고있는것”이라고말한다. 그들은그것이아나키즘이아니라볼셰비즘이라고생각한다. 그들은볼셰비키와“강령주의자”의 **이념적본질**이동일하다고말한다. 그들은“『강령』의저자들은다음의것들을필수불가결한것으로본다. **지도부의설립**, **지도부를따르는군대와경찰직**. 이것은본질적으로 **이행적인정치적·권위적인국가주의의도입**을의미한다”고말한다. 그리고『답변』에는이와유사한, 놀라운주장들이넘쳐나고있다.

우리는주장을하기전에그에게적절한증거를제시하는것이저자의의무라고믿는다. 근거없는주장을하는이러한관행은아나키스트들의심스러워보이게할것이다. 모든아나키스트들은이러한주장들에대해단호한입장을취해야한다.

앞으로의글에서우리는『답변』의저자들이그들의주장에어떠한근거를제시했는지를찾아볼것이다. 그리고이과정, 그들의주장의의미와가치를알려줄수있기를진심으로바란다.

『답변』의저자들은그들이“『강령』의일부근본적이고중요한테제들에총체적으로동의하지않는다”는선언으로글을시작한다. 하지만실제로, 그들이제시하는쟁점들은『강령』의조직과원칙에관한모든테제에대한것이다. 이의견의차이를설명하기위해, 그들은많은것을한다. 많은궤변을사용하고, 스스로의주장에반하는주장들을들이민다. 이는, 그들이『강령』에대해 **선협적으로적대적**이지만, 『강령』이제시하고있는어떤문제에대해서도그들자신의명확한대안적견해를가지고있지않기때문에, 필연적으로발생한일이다. 그래서우리는그들을이해하기위해그들의주요한반대의견을바탕으로논의할것이다. 그러나그과정에서우리는더많은것을보게될것이다. 『답변』의저자들이『강령』의특정주장을반박하면서, 동시에같은주장을답습하고, 그것이자신의주장이라

주장하며, 『강령』에대항하기위해 『강령』을사용하는것으로귀결하는것을볼것이다.

하나만짚고넘어가자. 그들의반대에대한가장좋은반론은 『강령』 그 자체이다. 그들이제기한모든문제에대한우리의구체적이고결정적인 견은, 『강령』에서그대로찾을수있다. 그럼에도우리는그들이근거하고있는정신과조류를명확히하기위해, 『답변』의저자들이그토록반박하고자했던 『강령』의특정지점들만으로이야기를이어갈것이다.

(1) 아나키스트운동이허약했던원인

『강령』은아나키스트운동의취약성의주요원인이운동내조직적요소와조직적관계의부재라고바라보고, 이것이아나키스트운동을“만성적인무체계”의상태로몰아넣는다고본다. 이와동시에, 『강령』은이러한무체계가몇몇이데올로기적단점들에내재한것이라고본다. 우리는이러한단점들을아나키즘과무관한소부르주아적원칙들에서바라본다. 우리운동에만연해있는무체계는이데올로기적혼란에서비롯한다. 그리고이러한이데올로기적혼란이라는현실을극복하기위해, 『강령』은동일한강령을기반으로하는총체적조직의설립을제시한다. 『강령』은이를통해아나키스트들의총체적조직을위한기초를마련하고이데올로기적동질성을구축할수있다고본다. 그렇기때문에이조직은집단적으로만들어져야하고, 그로써아나키즘을그이념적모순과조직의불충분함으로부터해방하고, 동질적인원칙으로묶인강력한아나키스트조직을위한길을 닦을수있는역량을확보하게될것이다. 우리는대중들속에서아나키즘을발전시키고강화하는다른방법을찾을수없다. 『강령』은아나키즘의다양한분파들을하나의“부드럽게단결한가족”으로통합하는접근법은, 아나키즘운동을회복시키는것이아니라오히려약화하고혼란스럽게할것이라고지적한다.

『답변』의비판은강령이제시한아나키스트운동이취약해진원인에대한상을완전히부정한다. 그들은이원인이“사회혁명의개념에관한, 폭력에관한, 이행기에관한, 조직에관한 **우리의전망에기초한몇가지생각의혼란**”에서비롯한다고바라본다. 또한, 『답변』의저자들은아나키스트들이서로동의하지않는다른문제들에대해서도요약하고있다. 그들이옳다면, 아나키스트들은서로공통된관점을가지지못하고있는것이맞으며, 조직의문제를다루기전에먼저이문화부터해야하는것이아니겠는가? 우리는이러한생각과공약들을지금까지너무자주들어왔다. 『답변』의저자들이해야할것은, 이론적인작업이필요하다고수백번째로위협하는것이아니라, 그작업을수행하고, 그것을실현하여강령에대한대안으로제공하는것이아닐까? 아나키즘의원칙들에대한우리의생각은전혀다

의건설의특징이기때문이다.”아마도우리의반대자들의우뇌는좌뇌가행하는것을모르는모양이다.

(5) 생산의문제

또한 『답변』의저자들은생산문제와관련해서도우리에게명확한반대의견을제기하지않는다. 그들이 『강령』의어느부분을반대하는지, 그리고그들이무엇을지향하는지알수가없다. 『강령』이이야기하는 **통합**되고 **조정**된생산의개념은노동자들이직접선정한기구가생산을지시하는개념과마찬가지로전혀논의되지않는다. 그들은조정된생산이라는개념이중앙집권화와국가주의라며, 탈脫중앙적생산을옹호한다.

생산의통합이라는개념은명확하다. 『강령』은역사를총체적으로보면, 현대사회는수세대간노동자들의노력으로이루어진결국하나의거대한작업장이라바라본다. 그렇기에사회는모두의것이며, 특정한누군가의것이되어서는안된다.

생산의각부분은상호연결되어있어분리될수없다. 각부분은분리된실체로생산하거나존재할수없다. 작업장의 **통합**은기술적요인에의해결정된다. 그러나이거대한공장에는단하나의통일되고조정된생산만이존재할수있다. 생산은노동자와농민생산단체가정한전반적인계획에따라수행되고, 이계획은사회전체의요구에따라입안되어야한다. 그공장의생산물은노동사회전체에속하여야한다. 그러한생산이야말로실로사회주의적이다.

『답변』의저자들이생산의탈중앙화를어떻게구상하고있는지설명하는것을생략한것은매우유감스러운일이다. 그러나우리는그들이몇몇독립적인생산, 고립된산업, 분리된기업집단, 심지어그들이적합하다고생각하는대로그들의제품을생산하고처분하는분리된공장들에대해말하고있다고추정할수있다. 『답변』의저자들은탈중앙화된생산이연방주의원칙에따라운영될것이라고주장한다. 그러나연방에가입한각단위는소규모민간기업가일것이기때문에생산은전혀사회주의적이지않을것이다. 그리고이는소유의분할에기초하기에, 경쟁과반목을불러일으키는데오래걸리지않을것이며, 결국얼마지나지않아자본주의가될것이다.

생산의통합은권위주의적“중앙”으로부터지시를받는중앙화된생산이아니다. 생산의통합은진정한코뮌주의적생산이다.

에의하여 중단되는 시기를 바라본다. 그리고 『답변』의 저자들은 이에 대하여, 그래서 그것이 왜 이행기가 아니냐고 묻는다. 다시 『강령』을 보자. 『강령』은 “능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배”한다는 아나키즘적 코뮌주의의 원칙이 반란을 일으킨 노동자들이 혁명을 부수는 것 말고는 관심조차 없고 생산에 참여할지도 없는 반혁명적 적들을 먹여 살려야 한다는 것은 아니라고 주장한다. 그 원칙은 평등한 사회의 구성요소들 간의 분배의 평등을 의미할 뿐이다. 그것은 반혁명적 목적을 위해 사회를 떠난 자들에게는 전혀 적용되지 않는다. 더욱이 그 원칙은 사회 서비스를 이용하는 모든 노동자 사회의 구성원들이 그들의 힘과 역량에 따라 복무해야지, 그들의 변덕에 따라서는 복무하라거나, 복무하지 않아도 된다는 것이 아니다. 『답변』의 저자들은 다시금 이 문제를 제기하며 울부짖는다. 그러니까 이게 왜 이행기가 아니냐! 그들은 “모든 종류의 예외, 제한 또는 특권 없이, 그 양에 관계없이, 모든 생산물에 대한 동등한 즐거움을 누릴 원칙의 적용”이 필요하다고 주장한다. 물론 그들도 이 원칙에서 반란을 일으킨 노동자들이 생산에서 아무런 역할을 하지 않고 오직 그들에게 적대할 방법을 모색하는 부르주아계급에게 먹이를 주어야만 하는지 여부는 그다지 명확하게 드러나지 않는다는 것은 알았겠지만, 하지만 『강령』의 노동에 대한 원칙에서 노동대중이 부르주아를 부양하지 말아야 한다고 말하니, 그저 노동대중이 부르주아를 부양해야 한다고 주장하자. 같은 것이다. 그들이 이것을 전혀 원하지 않았다고 해도 말이다.

우리는 이 관점에 대하여 논의조차 하지 않을 것이다. 사회혁명의 그날, 노동계급이 이 문제를 스스로 해결할 것이다. 그러나 우리는 노동계급이 『답변』의 저자들이 일하기를 거부하는 부르주아들에 대하여 보여주는 부드러운 보살핌에 대한 찬사를 보내지는 않을 것이라고 믿는다. 『답변』의 저자들이 그런 호의를 가지고 부르주아를 노동자 사회의 정직한 구성원으로 만드는 방법을 강구해 주면 좋을 것 같다.

그러나 『답변』의 저자들의 최고 걸작은 그 이후에 나온다. 그들이 『강령』의 모든 입장을 반박하고, 『강령』의 저자들을 부끄러운 불세비키라고 일축하고, 『강령』이 이야기하는 건설적인 체계는 이행기적인 정치적·경제적 측면의 국가라고 말한 뒤, 그들은 혁명 이후의 아나키스트 사회의 대담한 윤곽을 보여준다. 모두가 자신의 필요를 충족할 수 있으며, 『강령』이 이야기하는 사회와는 공통점이 없는, 그런 사회 말이다. 하지만 이러한 묘사도 볼 수 있을 것이다. 사회혁명을 향한 창조적 노력은 “**아나키스트 사회의 구성을 위한 자연스러운 시작이 될 것**”이라는 것 말이다. 이제 『강령』을 보자. “사회혁명도 노동자의 패배로 끝나, 다시 투쟁과 자본주의에 대한 새로운 공세를 준비해야 하는 경우가 되거나, 아니면 노동자의 승리로 끝나 노동자가 토지, 생산수단, 사회적 기능의 수단을 손에 쥐는 경우가 되거나, 어떠한 경우에도 노동자들은 자유로운 사회의 **건설을 시작**해야 한다. 한번 시작되면, 스스로를 끊임없이 강화하고 완성해 나가는 것이 코뮌주의 사회

르다. 우리는 사회혁명의 이상, 폭력, 집단적 창조성, 독재, 조직 등 주요 현안에 대해 아나키스트들 사이에 합의가 있다는 것을 잘 알고 있다. 아직까지 사회혁명, 폭력적 혁명, 조직을 부정하고 있는 사람들은 언제나 그럴 것이고, 그들만을 위하여 아나키즘 운동의 역사를 처음부터 짚어나가는 것은 정말 순진한 행동이 될 뿐일 것이다. 누군가는 그들이 사회혁명의 이상을 수용하지 않는다고 말하고, 그 순간 다른 누군가는 그들이 폭력혁명에 반대한다고 말한다. 그 와중에 세 번째로 누군가와서, 아나키즘적 코뮌주의 자체에 대한 불만을 말하고, 네 번째 사람이 나타나 계급 투쟁에 반대하는 목소리를 높인다. 이 모든 상황들마다 “아나키즘의 원칙들”은 정확한 것이 아니라고 말하는 것은, 우리가 총체적 이론을 장만하는 데 실패하였음을 증명할 뿐이다. 바쿠닌 (Bakunin), 크로포트킨 (Kropotkin), 그리고 말라테스타 (Malatesta)는 **아나키즘의 원칙**에 대해 충분히 정확히 알고 있지 않았던가? 그 원칙에 입각한 여러 나라에서 아나키스트 운동이 일어났다. 어떻게 그 운동들이 충분히 명확하지 않았다고 주장할 수 있는가?

물론, 아나키즘에 불명확한 점이 많은 것은 사실이다. 하지만 그것들은 완전히 다른 성격의 것이다. 아나키스트 운동 내에는 의심할 여지 없이 아나키스트적인 자들이 있는가 하면, 자유주의적 liberal 경향과 개인주의적 일탈 역시 포함되어 있고, 이것이 안정적 기반의 확보를 방해하고 있는 것이다. 아나키즘 운동을 다시 건강하게 하기 위해서는, 이러한 경향과 일탈을 청산해야 한다. 하지만 이 운동의 일부인, 공개적인, 혹은 정체를 숨긴 개인주의자들 (그리고 『답변』의 저자들은 정체를 숨긴 개인주의자들임이 분명하다)은 이러한 숙청을 막아선다.

(2) 아나키스트적 계급 투쟁

『강령』은 “인간 사회의 역사에서 계급 투쟁은 언제나 사회의 형태와 구조를 결정하는 핵심적 요소”라고 매우 분명히 선언한다. 이는 아나키즘은 계급 투쟁의 토양 위에서, 탄압받은 노동자들의 심장에서 탄생하여 성장해 왔다는 것을, 아나키즘은 탄압당한 대중들의 **사회 운동**이라는 것을 의미한다. 아나키즘을 일반적인 인본주의적 문제로 표현하려는 시도는 사회적, 역사적으로 오류다. 자본과 노동 사이의 투쟁에서, 아나키즘은 전적으로, 그리고 불가분적으로, 노동계급과 함께 싸운다.

『답변』의 저자들은 이 명확하고 정확한 언명을 “우리는 통합 synthesis 을 만들어야 하며, 아나키즘이 계급적 요소와 인본적 요소와 개인주의적 요소를 모두 포괄한다고 선포하여야 한다”고 받아친다. 이것은 노동의 진리를 바라보는 것조차 두려워하는 자유주의자 liberal 들과 공통되는 견해이다. 그들은 부르주아지와 프롤레타리아트 사이에서 영구히 머뭇거리면서 경쟁 계급들 사이의 연결고리로 이용될 공통의 인도주의적 가치를 찾고

있다. 하지만 우리는, 불가분한단하나의인류가없다는것을잘알고있다. 우리는아나키즘적코뮌주의는오로지노동계급의결단에서이루어질수 있을뿐, 부르주아지를포함한인간전체의활동에서이루어질수없다는것을알고있다. 결과적으로이관점은전세계에서이루어지고있는사회적비극에서어느편에도서지않는자유주의자들의견해다. 이러한견해는계급투쟁과, 아나키즘과무관하다.

(3) 이데올로기적관점에서의대중지도문제

『답변』은『강령』이실제로제시하고있는것보다 스스로공리해낸 권위주의적인지도指導에대한상을바탕으로『강령』을비판한다. 보 다넓게말하자면, 『답변』내내그저자들은불가사의한『강령』에무언 가숨겨진의미를부여하려한다. 그리고그의미를바탕으로『강령』이아 나키스트뿐아니라, 감상적국가주의자들마저당혹스럽게할만한무언가 라고호도하려한다. 그렇게하기위해아나키스트들이아나키즘적노동조 합에대하여행하는이데올로기영역에서의추동은그조합들을아나키스 트조직에종속시키는것으로바뀐다. 혁명을방어하기위해적용하려는일 반적인혁명군사전략의방법론은중앙집권적국가군대의아이디어가“된다.”아나키스트조직의집행위원회라는개념은독재적인중앙위원회가무 조건적인복종을요구하는것이“된다.”아마도『답변』의저자들이이모 든문제의본질을파악하기에너무나도무식한것일뿐이라고생각할수도 있겠다. 하지만그렇지않다! 이모든오도와자의적해석은같은결말을낳 는다. 우리의반대자들이“사상적관점에서대중을지도한다”는표현에경 중을올리는척하는것이결국어떻게마무리되는지는곧보여주도록하겠 다. 하지만그렇다면, 이들은그저영향력이라는개념을너무나도두려워 하여, 스스로에게영향을주는것도두려워하는이상한종자들이아닌가? 대중을“사상적”관점에서지도한다는것은, 운동에이정표가존재한다는 것을의미한다. 사회주의적투쟁과요구들내부에는이러한이정표들이많 지않다. 그리고아나키스트들이, 대중의이정표가비엔나노동자의혁명 운동을배반한사회민주주의자따위가아닌, 아나키스트사상이기를바라 는것은자연스러운일이다.

하지만, 아나키스트사상이대중운동의초석이되기위해서는, 우리는 잘조직된이데올로기적활동을전개해야한다. 다시말해서, 대중들사이 에매우명확하고일관된이데올로기로선전할수있는아나키스트조직이 필요하다. 이는너무나도기초적이고자명한것이어서, 오늘날이시점에, 아나키즘을잘안다고주장하는자들에게다시한번이를확인해줘야한다 는것부터가부끄러운일이다. 또한『답변』의저자들은이것을너무나도 잘알고있다. 그렇기에그들은우리의관점을오도하고, 아나키스트총동

맹에관한온건명청한말들을늘어놓은뒤에, 아나키스트들이경제조직내 에서해야할일은대중들에게정신적, 사상적으로영향을주는일이라고이 야기한다. 그리고이것이특히아나키스트조직이대중들을“사상적”관점 에서실제로돕는일이라고말한다. 그러나이는『강령』을모욕한뒤『강 령』의입장을빌리는것과같은것이아닌가? “사상적관점에서대중들에 게영향과도움을준다”는의미는무엇인가? 아나키스트들이유대인학살 을자행하거나사적형벌을가하는폭도들에게이데올로기적조력을하면 되는것인가? 이데올로기의영역에서대중들에게행하는모든조언은아나 키스트의이데올로기와일치해야한다. 그렇지않으면그것은아나키스트 적인조언이아니다. “이데올로기적지원”은사상적관점에서의영향력행 사, 혹은사상적관점의지도로의미할수있을뿐이다. 바쿠닌, 크로포트 킨, 르클뤼 (Reclus), 말라테스타등은의심의여지없이대중들의이념적 지도자들이다. 그러나우리는여기에서더나아가, 간헐적인영향력행사 가아닌, 영구적인요소가되는것을목표로한다. 그것은공동의이념으로 묶여구성원들이이념적으로조정된활동을하는조직을통해더이상엮길 로새거나해소하지않을때에야비로소가능해질것이다. 이것이제기된문 제에대한우리의입장이다. 그리고『답변』의저자들이이데올로기영역 에서의지도가권위주의적지도로의미한다고주장하기위해궤변을늘어 놓았음은분명해보인다.

우리의반대자들은혁명인민대중이스스로만드는것이라고말한 다. 맞다. 하지만그들이알아야하는것은혁명대중은그심장에서혁명을 준비하고선도할소수의주도적대중을내포하고있다는것이다. 우리가주 장하는것은노동자아나키즘지지자들이그소수가되어야진정한사회혁 명이가능하다는것이다.

(4) 이행기개념

강령은사회주의정당들이“이행기”라는단어를인민의삶에서구체제 질서의여전히가지고있으며, 새로운경제적·정치적체계를설치하는과 정이라고, 노동대중의온전한해방이야직은이루어지지않은체계라고이 해하고있음을적시하고있다. 하지만아나키즘적코뮌주의는이러한이행 기과제를부정한다. 아나키즘적코뮌주의는노동대중이스스로자유롭고 평등한사회를건설하기위한기초를놓는사회혁명을옹호한다.

그문제를이이상명확하게표현할수는수없다. 그러나『답변』의저 자들은『강령』에서정반대의것을발견하기위해노력해왔다. 그들은『강령』이대체로, “(이행기에관한) 사상을아나키즘에접목시키려는시 도”에불과하다고본다. 그리고그들은다음과같은것을근거로제출한다. 『강령』은노동계급에적대적인계급의압력 (혹은폭력) 이노동자의투쟁