

아나키스트도서관 (Korean)

아나키즘에서의개인주의

에리코말라테스타

에리코말라테스타
아나키즘에서의개인주의
1897

Complete Works of Errico Malatesta, Volume III, ed. Davide Turcato

kr.theanarchistlibrary.org

1897

차례

아나키즘에서의개인주의	3
개인주의에대한첨언	6

아나키즘에서의개인주의

우리가이글을쓰는것은불쾌한활동에대한정당화수단으로스스로를개인주의자라고자칭하는자나경찰과공중질서·부르주아지와도덕·정의의관계와유사한정도의관계를아나키즘과맺고있는자들에대해야기하려고하는것은아니다.

또한이글은“수단적으로개인주의적인”동지들, 즉, 오늘날의투쟁에서개인적인행동을선호하거나이에전적으로의존하는동지들에대해야기하려는것도아니다. 이동지들은개인적행동이더효과적이라고생각하고, 어떠한조직도, 집단적합의도개인의자유를제약한다고보기에이방식을택한다. 이동지들의전술적, 원칙적문제에대해서는조직에대한문제를다룰때이야기하도록하겠다.

이글에서우리는철학으로서, 인간사회의본질에대한총체적이해로서, 개인과그룹의관계로서개인주의를다루고자한다. 이러한개인주의는우리동지들중일부가 (때로는스스로인지하지도못한채) 보여주고있다.

개인이완전한물리적, 도덕적, 지적발전이가능하다고믿고, 개인의가장큰행복을성취하는데있어서사회가장애물이아니라도움이러하는다는의미에서스스로를개인주의자라부르는사람들도있다. 하지만이러한측면에서우리를모두개인주의자라부르는데는아무런문제가없다. 우리가스스로를그렇게자칭하지않는이유는, 우리는다른중요한것들을더많이바라보고있기에개인주의자라고자칭하는것은혼란일뿐이기때문이다. 앞서말한측면에서우리는아나키스트나사회주의자임과동시에개인주의자이기도하다. 그리고다른모든학파나당도마찬가지다. 개인만이유일하게지각과의식이있는존재이며, 우리가즐거움이나고통, 자유나예속, 권리, 의무, 정의등을이야기할때, 우리는살아있는개인에대해서만떠올리기때문이다.

그렇기때문에때로개인주의는단지단순히언어의문제이며전혀중요한것이아니다. 하지만간혹개인주의를받아들이는이와그것을회피하는사람사이에실질적이고중대한차이가발생하곤한다. 이두집단의궁극적인목적은같은지라도실질적인결과물은크게다를수있기때문이다. 이중하나를휴게하며반동이라고취급할이유는없다. 아나키스트들의“철학”에빠지려하던그순간부터이처럼혼란스러운개념과언어들이튀어나와앞뒤도, 우리가동의하는지아닌지도알수없게만들어버렸기때문이다. 하지만우리가스스로에게잘설명하는것은긴급한문제라하겠다. 이로써우리가특정동지들의활동전체를사로잡아실질적선전작업에해가되게하는추상적관념으로부터벗어날수있을것이다.

개인주의적아나키스트들이말하고쓴모든것을엄밀히검토했후, 우리는그들의논리에두가지함축적이고상호모순적인관념이공존한다는것을발견했다. 이

는 확연히 드러나지는 않지만, 심지어 스스로를 개인주의자라고 부르지 않는 아나키스트들의 사상에서도 서로 다른 모양새로 계속 튀어나온다.

첫번째로, 이들은 사회가 스스로 온전하며 스스로 자족할 수 있어서 스스로의 이익을 제외하고는 함께 할 이유가 없고, 사회가 제공하는 이익이 사회가 희생을 요구하는 개인적 자유보다 작으면 언제든 떠날 수 있는 자치적 개인의 총합이라고 바라본다. 간단히 말해서 이들은 인간 사회를 모든 주주들이 자유롭게 가입하거나 탈퇴할 수 있는 주식회사처럼 바라본다. 오늘날 소수 개인들이 모든 부를 독점하고 있는 상황에서 그들은 나머지가 사회와 사회속 승자들에 의해 규정된 규칙을 따르도록 강제된다고 말한다. 하지만 만약 토지와 노동의 수단을 모두가 자유롭게 사용할 수 있다면, 만약 인민들이 특정 계급의 조직된 힘이 강제하는 예측으로 떠밀리지 않는다면, 이익을 주지 않는 사회에 누구도 남지 않을 것이라는 것이다. 그리고 사람의 물질적 필요가 충족되면, 그는 자유에 대한 필요를 최우선으로 여길 것이고, 개인의 의지를 조금이라도 희생하게끔 하는 모든 형태의 공존은 거부될 것이다. 이들은 ‘네가 원하는 것을 하라’는 말을 가장 협소하고 절대적인 행동의 정언 명령으로 받아들인다.

그리고 개인주의자들은 절대적이고 무제한적인 자유를 가진 자치적 개인의 존재를 상정하면서, 이해관계의 충돌이나 다양한 열망이 등장하면 갈등이 발생한다고 말한다. 이 갈등에서 누군가는 승리하고, 누군가는 패배할 것이며, 이렇게 우리는 사라져야 할 압제와 착취의 세계로 돌아오게 된다.

때문에 누구보다도 모두의 복리를 갈망하는 개인주의적 아나키스트들은 모두의 영구한 복리와 개인의 불가침의 자유라는 두 원칙 사이의 논리적 비약을 매우 기위한 방법이 필요했다. 그리고 그들은 다른 원칙을 들고 나온다. 자연법에 따른 조화가 그것이다.

네가 원하는 것을 하라. 하지만 그들은 실제로는 불가변적이고 자연적으로, 개인이 오직 다른 이들의 동등한 자유를 침해하지 않는 만큼만 원하는 것을 할 것이라고 본다.

한 친구는 다음과 같이 말한다. “우리의 자유는, 인간의 모든 시설 위에 펼쳐지는 우리의 자유는, 다른 이의 자유를 결코 침해하지 않을 것이다. 자신만의 궤도를 따라 공전하는 별들과 같이, 개인은 스스로의 자유를 추구함에 있어 다른 이의 자유와 겹치지도, 이를 통한 혼란이 발생하지도 않을 것이다.”라고 말이다. 그리고 다른 이들은 생리학을 천문학으로 대체하여, “식물과 동물에서 세포들이 공감적 응집”을 이룬다고 이야기한다. 그리고 다른 이들은 수정의 결정을 이야기한다. 이렇게 이들은 자연과학 전체를 통틀어 이야기한다. 그리고 이들 중 누구도, 기형의 수정이, 생존 투쟁이, 우주적 재앙이, 질병이, 유산이, 재앙과 상처의 집합이 존재한다는 것을 기억하려 하지 않는다.

부조화와 이해관계 충돌은 현존 기구의 결과물이다. 국가를 파괴하라. 거래와 금융과 화폐 주조의 완전한 자유를 존중하라. 토지의 소유권이 경작의 무에 귀속되게 하라. 아니면 자급자족적 농업을 하라. 우리에게 자유로운, 완전히 자유로운 경쟁을 허하라 (터커 학파의 개인주의적 아나키스트들은 이렇게 주장한다). 그러면

집행을 방해하고, 타인의 결정에 의존해야 하는 상태로 스스로를 몰아가는 것의 미할뿐이다.

이는 노동에 있어서도 마찬가지다. 그들은 노동이 건강에 유익하고, 개인의 즐거움을 위한 유기적 필요가 있기에 모두 노동할 것이라고 말한다. 이는 사실일지도 모른다. 하지만 사실이 아닌 것은, 운동의 필요에 따른 생산량이 자연스럽게 필요 생산량에 맞을 것이고, 인간이 자발적으로 생산수단이 결정하는 조건에 적응할 것이라는 전제다. 만약 모든 사람이 하고 싶은 일만을 하고, 해야 하는 일을 하지 않더라도 모든 일이 잘 돌아간다고 한다면 필수적인 잡무들은 전혀 이루어지지 않을 것이다. 누가 잡무를 하고 싶어 하겠는가. 누군가는 합의를 통해 일을 해야만 한다.

토지가 거주민들을 풍족하게 먹이고, 노동이 즐거움이나 최소의 노력으로 조직될 수 있다는 것은 사실이다. 하지만 그럼에도 조직이 필요하다. 모두가 임의로, 스스로 원할 때, 원하는 방식으로, 타인이 하는 것에 신경 쓰지 않고, 협력하거나 집단적 작업에 포괄되는 것 없이 노동한다 하더라도, 모든 일의 끝에서 우리는 수많은 낱알과 더 많은 기계와 신발과 아티초크가 생산되는 것을 바라보리라... 이것이 신의 손에 자신을 맡기는 것과 다른 것이 무엇인가...

결론을 짓자. 인간은 사회 안에서 살아야 한다. 그리고 사회 안에서 살기 위해서는 타인과의 합의가, 협력이 필요하다. 이러한 협력은 자발적으로, 자유로운 협약을 통해 이루어져 모두의 행복을 위해 사용될 수도 있을 것이다. 아니면 힘으로, 소수에 의한 강압으로 이루어져 이를 강요한 자들의 사적 이익을 위한 착취가 될 수도 있을 것이다. 모두의 행복을 위한 자유롭고 의지적인 협동이 아니라, 특정 계급의 이익을 위한 강요된 협력은 권위주의 체제다.

세상에 평화가 찾아올 것이다. 생산성과 입지에 따른 가치 차이인 지대의 차이는 자연스럽게 사라질 것이고, 경쟁은 자연의 축복을 모두가 가장 현명한 방식으로 영위할 수 있도록 할 것이다.¹

코뮌주의 학파의 개인주의적 아나키스트들 (형용모순 같아 보이지만 실재로 이런 것이 존재한다) 은 국가와 사적 소유를 파괴하면 모든 것은 잘 될 것이라고 말한다. 모든 사람은 자연스럽게 합의할 것이다. 노동은 생리학적으로 필요하기에도 모두는 노동할 것이다. 생산은 언제나 자연스럽게 소비자 수요를 충족할 것이다. 모든 사람이 즐거운 일을 한다면 부지불식간에, 의도하지 않더라도, 모든 개인은 자신이 필요한 정확히 그 일을 할 것이기에 규칙도 합의도 필요하지 않을 것이다.

결국, 가장 아래에서부터 살펴보면, 개인주의적 아나키즘은 단순히 조화주의와 섭리주의의 일종에 불과하다.

우리가 보기에, 개인주의가 함축하고 있는 원칙들은 완전히 틀렸다.

개별적인 인간은 사회로부터 독립적이지 않고, 오히려 사회의 산물이다. 하지만 사회가 없다면 개인은 결코 야만적 동물성에서 벗어나 인간이 되지 못했을 것이고, 사회 밖에서 인간은 빠르게 원시적 동물 상태로 돌아갈 뿐이다.

임센이 쓴 『인민의 적 An Enemy of the People』의 주인공인 스톡만 박사에게 대충 이렇듯 이해하거나 따르지 않는 데에 짜증을 내며 “가장 강한 사람은 가장 고고히 살아간다”고 말할 때, 그는 완전한 오류를 범하고 있다. 그는 아나키스트라고 받아들이는 데도 말이다. 만약 스톡만이 타인보다 더 지식이 있고, 타인보다 생활에 더 역량이 있다면, 그것은 스톡만이 사회의 이익을 취하여 현재와 과거의 인간들과 지적으로 소통할 수 있는 삶을 살았기 때문이고, 오히려 사회에 더 종속되는 것인데 말이다.

사회 안에서 인간은 자유로울 수도, 예속될 수도 있다. 행복할 수도, 불행할 수도 있다. 하지만 이 모든 것을 떠나 인간은 사회에 남아야 한다. 그것이 인간을 인간으로 만드는 맥락이기 때문이다. 그렇기에 인간은 관념적이고 불가능한 자율성을 갈망하는 대신, 그 자유와 행복의 근거를 동료 인간들과의 합의에서 찾아야 하고, 타인과 함께 자신에게 알맞지 않은 사회적 기구를 조정해야 한다.

마찬가지로, 인간의 의식적이고 분명한 행동 없이도 자연스럽게 확립되는 조화를 상정하는 자연법에 대한 믿음은 허황되고 사실에 반한다.

국가와 사유 재산이 없어진다고 하더라도, 조화는 자연스럽게 오지 않는다. 자연이 인간의 축복과 불운에 매달린다고 해도 결국 그 축복과 불운을 만드는 것은 인간이니 말이다.

하지만 만약 우리가 이해했다면, 우리는 이를 짧게 이야기해야 한다. 그리고 우리의 독자들이 우리 문건이 너무 길다고 불평하는 소리가 들리는 것 같다.

그렇다면 다음 이 시간에.

개인주의에대한첨언

지난호에서우리는조화주의(자연법칙이모든것을자동으로최선으로만들것이라는신념)가개인주의자들의사상의기저이며, 이것이그들의따뜻하고감상적인모두의행복에대한추구를, 개인이절대적자유를누리며타인과타협할필요도없는사회라는이상과어우를수있는유일한길이었음을밝혔다.

진실을말하자면조화주의적요소는, 아니, 낙관적숙명론의요소는모든아나키즘과현대사회주의의각분파들에서도발견할수있다. 그이유는다양하며서로부딪힌다. 이는인간의필요성에의해살아남은종교적관념의잔재이기도하다. 이는부르주아특권을정당화하기위해이익의조화를말한경제학자의영향이기도하다. 이는자연과학의인기에기인하기도한다. 또한이는문제를예쁘고단순하게만들어선전에사용하고자하는욕망의산물이기도하다. 또한어려움을마주하고해결하는것보다그것을무시하는것이더편하기때문이기도하다. 그리고모두의실수가논리적으로어떻게귀결하는지잘보여준다는점에서, 개인주의자들에게는참으로감사할따름이다.

하지만거의모든사람이오류를범했다는사실이그오류를정당화하지는못한다.

이소위자연에서발견할수있는조화라는것은오직다음과같은것을강조한다. 무언가가존재한다는것그자체는그존재의필요충분조건이만족되었다는것을의미한다. 하지만자연에는목적이없다. 아니, 최소한인간적인목적은없다. 자연은인간의죽음, 상처, 고통에대해신경쓰지않는다. 그리고이죽음, 상처, 고통역시자연적“조화”의구성요소다. 고양이가쥐를먹는것은자연스러운현상이고, 우주적질서와완전히조화롭다. 하지만만약우리가쥐에게물어본다면, 쥐가그질서를좋아하겠느냐는말이다. 모든생명체는먹어야하기에, 생명의수와힘은각종에따른음식의양에따라제한된다. 하지만자연은이한계를재앙으로, 기아로, 퇴화로집행한다. 무수히많은예시를들수도있다.

자연이예술보다우월하다주장하기위해, 샤를푸리에²는이제는고전이된해괴한비유를들고나온다. 서로다른색의구슬로꽃병을채우고, 그꽃병을흔들고, 책상위에부으면, 그어떤화가가만들수있는것보다아름다운색의조화를볼수있을거라는말이다. 물론그럴수는있지만.... 이렇게해서티치아노의《성모승천》을그릴수는없지않는가. 우리는아름다움을얻을수는있지만우리가원하는것을얻지는못한다. 그리고이것이핵심이다.

자연이섭리로서의제공자로서존재하는신비로운법칙이모든것을인간의입맛에맞게제공할것이라는것은잠시만자세히들여다봐도우스운, 모든근거와모순되는것이다. 숙명론은그것이우리를추동하는동기들과모순되더라도, 어쨌든

납득할수있다. 하지만낙관적숙명론은, 지적인운명이인간의복리를신경쓴다는것은결코납득할수없는것이다.

그리고이러한조화의법칙이있다면왜그법칙은지난수세기를미적거리다가, 우리가아나키즘을주장하는순간효력을발휘하는것인가?

국가와사적소유는오늘날사회적대감의최대요인이분명하다. 하지만국가와사적소유는자연법칙이기술적으로작용하여태어난것이고, 기존의적대감에의해영향을받았다. 만약국가와사적소유가파괴된다하더라도인민이이들을만들어낸갈등을조정할다른방향을정착시키지않는다면, 다시금살아날것이다.

이해관계와열망의부딪힘은현존하며앞으로도언제나존재할것이다. 만약현존하는갈등들이충분히제거되고자율적합의가등장한다하더라도다른갈등이튀어나와썩을것이다. 누군가에게새로운욕망이생겼을때, 그동료들의생각이즉각변화하여그의욕망을충족시킬수있게한다는것을상상이나할수있는가? 모든새로운생각이다른모두에게환영받을수있다고믿을수있는가? 모든새로운생각이옳을것인가? 더이상누구도실수를하지않는다는것인가? 아니면자연의법칙이라는것이너무나도다양성이부족해서각개인의차이를억누르고, 모든개인이수학적정체성을자발적으로만들어낼수있도록한다는것인가? 만약그렇다면, 다시말하겠지만, 이러한끔찍한단일성은오직인간적구조에만속하는것이다. 자연은가만히내버려두면다양성을더많이만들어내기때문이다.

궁극한장광설은그만두자. “모든개인의자유에는제약이없지만, 타인의자유와충돌하지도않는다”고말할때, 이것은송고하고사회진화에있어가장완벽함이상에대한확언이다. 하지만이상이아닌긍정적이고실질적인현상에대한이야기라면, 혹은이러한이상이단지현존기구를파괴하는것으로이루어진다고말하는것이라면, 이는단순히추상적관념으로현실을부정하는오류가될것이다. 우리가프롤레타리아로서, 피통치대중으로서감내해야하는억압에대한이야기를잠시미루어두자. 그렇다면당신이하고싶은것이 많겠지만, 그것이타인을불쾌하고불편하게한다면하지말아달라. 우리는자발적으로공동체를위한희생을포기하면서즐거움을느낄수있다. 하지만우리는우리가무엇이건할수있도록해주는타인들이서로다른취향과필요가만족될때더즐거울것이다. 우리의자유는언제나타인의자유에의해제약된다.

그리고우리는“취향과사치”에대해서만이야기하는것이아니다. 기초적필요를충족하는것에서조차자연스러운갈등이등장하게된다. 그리고이를모두의선함이라는관점에서해결하는것은인간의과제다. 누군가다른사람에게서빼앗아야만얻을수있는음식을갈망할수도있고, 다른누군가가이미차지하고있는자리를채워야할필요가있을수도있다. 우리는모든종류의식량을, 모두가만족할수있을만큼생산할수있다. 하지만우선생산을해야한다.

이것이각자의환경에의해각자가원하는대로생산하면자연스럽고합의없이이루어질것이라는것은끔찍한실망만을날릴것이다. 실질적으로이러한방식은