

자본주의는 시장경제가 아니다

이안맥케이

2009 년 04 월 19 일

먼저 좋은 소식부터! AK Press 에서제가제안한 『피에르-조제프프루동선집 (A Pierre-Joseph Proudhon Reader)』을출간하기로했습니다. 그러니프루동의 2010 년선집을읽고싶으시다면꼭연락해주세요. 단순히개인적으로좋아하는프루동의글을추천하기위해서라도좋습니다. 혹시프랑스어원문을번역하는데 흥미가있으시다면알려주시길바랍니다. 예를들어, 프루동이 1848 년혁명을두고쓴글은꼭영어로번역할가치가있습니다. 연락처는위에첨부한프루동블로그글에서확인하실수있습니다.

두번째로, Radical Routes 의 21 주년기념회의에서아나키즘경제학발표를해달라는요청을받았습니다. Radical Routes 는주택협동조합과노동자협동조합과사회복지관사이연합체입니다. 회의주제는“실질적경제학: 실패한경제체제의급진대안”이며, 5 월 23 일런던의콘웨이홀 (Conway Hall) 레드라이언스퀘어에서열립니다. 제블로그의독자라면아시겠지만, 저는협동조합형성이, 특히노동자가자신의일터를점거하고사장을내쫓고일터를변화하는것이오늘날경제위기의실질적인해결책이라고꾸준히강조해왔습니다.

마침제가지금 『An Anarchist FAQ』 (AFAQ) 의제 1 장을교열하고있는중이라, 아나키즘사회의경제학개요를발표해달라는요청에더욱집중할수있을것같습니다!. 그리고몇달동안아나키즘경제학이라는주제를고민했기때문에, 좋은발표를할준비가됐다고생각합니다. 물론우리가구상하는자유로운사회는우리가현재체제에서협오하는바와밀접히관련되어있으므로, 아나키스트의자본주의비판도간략히설명해합니다.

논의는자연히프루동으로이어집니다. 가장“명백한”아나키즘적경제형태, 즉시장에서운영하는협동조합과농공업연방 (agro-industrial federation) 과공동체연합과상호은행으로구성된상호주의 (mutualist) 경제부터시작하겠습니다. 다음, 집산주의적아나키즘을거쳐, 농공업연방과코뮌연합이보완하고생산단위간수평연결망을바탕으로한탈중앙화된경제체제로서코뮌주의적아나키즘을다루겠습니다. 폰하이에크 von Hayek 와폰미세스 von Mises 등인물이중앙집권적계획경제는실패하리라고주장했다는이유로찬사를받는모습은기묘합니다. 바쿠닌과크로포트킨이계획경제는지역지식을무시하고사회의다양한필요를고려하지못하기때문에실패하리라고폰하이에크와미세스보다수십년전에주장했기때문입니다. 하지만, 이는본론에서다소벗어난이야기입니다.

아, 그런데상호주의가사회주의일까요? 물론입니다! AFAQ 의 G.1.1 절에서언급했듯이, 마르크스, 엥겔스, 바쿠닌, 크로포트킨은모두프루동을사회주의자로인정했습니다. 그리고 G.1.2 절에서언급했듯이, 재산 (property) 과점유 (possession), 혹은마르크스주의용어로말하면재산과자본 (capital) 사이에는차이가있습니다. 여기마르크스와엥겔스의관련된인용문몇가지를제시합니다:

“[자본] 존재의역사적조건은단순히화폐와상품의유통만으로주어지지않는다. 생산과생활의수단을소유한자가시장에서자신의노동력을판매하는자유로운노동자를발견할때에만발생한다.” (Marx, 『Capital, vol. 1, p. 264)

“정치경제학은원칙적으로두가지매우다른종류의사유재산을혼동하는데, 하나는생산자자신의노동에기반하고다른하나는타인의노동을착취하는데기반한다. 정치경제학은후자가전자의 직접적인대립일뿐만아니라전자의무덤을딘고서만성장한다는사실을망각한다 …. 자본주의체제는끊임없이생산자가가로놓는장애물에부딪힌다. 생산자는자신의노동조건의소유자로서, 자본가가아닌자신을필요롭게하기위해노동한다. 두상반되는경제체제의모순은자본가와생산자사이의투쟁속에서실체있게드러난다.”(ibid., p. 931)

“생산과생활의수단은생산자의소유로남아있는한자본이아니다. 두수단이동시에노동자착취와지배의수단으로기능하는상황에서만자본이된다.”(ibid., p. 938)

“노동자가각자의생산수단을소유하고서로의상품을교환한다고가정하자. 이경우상품은자본의산물이아니다.” (ibid. vol. 3, p. 276)

“생산의목적, 즉상품을생산하는일자체가생산도구를 자본으로바꾸지는않는다 …. 상품생산은자본존재의전제조건중하나일뿐이다 …. 생산자가단지자신이자신의생산품을판매하는한그는자본가가아니다. 생산자가자기도구를사용해타인의임금노동을착취하는순간에야비로소자본가가된다.”(Engels, Marx-Engels 『Collected Works』, pp. 179-80)

프루동의분석과의유사성은분명합니다. 사실엥겔스와마르크스는프루동의재산 (property) 과점유 (possession) 의구분을반복했을뿐입니다. 물론구분을다소좁혀생산수단에만집중했습니다. 따라서프루동의눈에는재산이지만마르크스의눈에는자본이아닌임대주택등은제외했습니다. 아마놀랍지않지만, 마르크스와엥겔스는자기생각과프루동의생각사이유사성을종종무시하는경향이있었습니다. 아마프루동을경

쟁자로여겼고, 난처하게도프루동이착취는작업장에서비롯하며자본주의는조합에기반한사회주의사회로 대체되리라는등의공통된주장을먼저펼쳤기때문입니다.

프루동은상호성을두고다음과같이말했습니다. “어느산업분야의모든노동자가자신을고용해임금을주고생산물을차지하는 기업을위해일하는대신, 서로를위해일하며공동생산물의이익을함께나누며협력할 때상호성은드러난다. 이러한상호성의원리를확장해각집단의노동을하나의단위로서의노동자협동조합에 귀속한다면, 정치경제미학등모든관점에서이전의문명과근본적으로다른새로운형태의문명을창조하게된다.”[Martin Buber, 『Paths in Utopia』, pp. 29-30]

상호주의 (mutualism) 는자주관리 (self-management) 와자유로운생산수단으로의접근 (사회화) 을통해임금노동을제거하기때문에, 시장과가격을사용한다는이유로사회주의가아니라고할수는없습니다. 물론, 상호주의는코뮌주의는아닙니다. 그러나사회주의가항상코뮌주의만을의미하지는않았습니다. 심지어코뮌주의내에서도입장차이는존재합니다. 자유시장주의적코뮌주의 (libertarian communism) 는사회민주주의와근본에서다릅니다. 차이는코뮌주의를본질적으로자유로운접근, 즉개인의자유문제로보는지, 아니면시장의‘무정부상태’를극복하고생산수단을새로운더높은단계로발전시키는중앙계획으로보는가에달려있습니다. 말할필요도없이, 마르크스주의에는양측요소가모두있습니다.

그리고파리코뮌의협동조합에기반한사회주의적미래상에프루동이끼친영향을언급하지않는다면중대한누락입니다. 프루동의영향이널리알려지지않은데에는두가지이유가있습니다. 첫째, 프루동의실제사상은원초상당부분잘알려져있지않습니다. 때문에선집출간이시급한것입니다! 둘째, 마르크스주의자들은프루동사상과의명백한연관성을축소하려는경향을보이며, 종종프루동의사상을왜곡하기도합니다. AFAQ 의 H.3.14 절을인용하자면,

더욱이, 파리노동자의목표는 『공산당선언』 과는어긋났고아나키즘과일치했다. 가장분명하게도, 임금노동을대체하기위한노동자협동조합요구와 『연방의원리』 에서제기된농공업연방 모두프루동의주장이었다. 따라서파리코뮌의협동조합적생산구상은프루동이명확히“산업민주주의”라부른, “산업을구성하는모든사람들의관할아래산업을재조직하는것”의명백한실천이었다. [K. Steven Vincent 의인용문, 『Pierre-Joseph Proudhon and the Rise of French Republican Socialism』, p. 225]

파리코뮌당시노동자계급이위자유지상주의적이상을실천했을때마르크스는노동자의시도를지지했으며, 코뮌을계기로자신의사상을신속히수정했음을높이평가해야합니다. 그러나이사실은엔겔스의역사수정주의로다소가려졌습니다. 1891 년마르크스의 『프랑스내전 The Civil War in France』 서문에서엔겔스는프루동이대규모산업을제외하고는협동조합에반대했다고묘사하며, “모든협동조합의큰단일연합으로결합”은“프루동학설과정반대”이므로“파리코뮌은프루동학설의무덤이었다”고강조했습니다. [『Selected Works』, p. 256] 그러나앞서언급했듯이터무니없는이야기입니다. 노동자협동조합결성과조합간연맹은프루동사상의핵심이었고, 따라서파리코뮌참여자는분명프루동의이상에따라행동했습니다.

결국, 자본주의의자칭반대자와특히레닌주의자가자본주의의옹호자와함께자본주의가시장과동일하다거나자본주의는시장과반대된다는주장에동의하는모습은모순적입니다. 별로마르크스주의적이지도않습니다! 데이비드슈바이카르트 (David Schweickart) 가지적했듯이, 이렇게시장에맞춰진초점은결코우연이아닙니다:

“자본주의와시장의동일시는 자유방임 [자본주의] 를옹호하는보수주의자와대부분의반좌파모두가범하는해로운오류이다 ... 자본주의의주요옹호자의저작을살펴보면,... 그들의논리는항상시장의미덕과중앙집권적계획의결합에집중되어있다. 시장을변론하기가자본주의를정의하는다른두체제를변론하기보다훨씬쉽기때문에수사학적으로효과적인전략이다. 자본주의의옹호자는임금노동과생산수단의사적소유로부터시선을돌려시장에주의를집중시키는편이낫다는사실을잘알고있다.” [“Market Socialism: A Defense”, pp. 7-22, 『Market Socialism: the debate among socialists』, Bertell Ollman (ed.), p. 11]

슈바이카르트 (Schweickart) 가자신의제시한유사체제를“시장사회주의 (market socialism)”라고불렀듯이, 이러한시장협동조합체제를” 시장아나키즘 (market anarchism)” 이라고부르고싶은유혹이들수있습니다. 하지만이유혹에넘어가는실수를범해선안됩니다. 왜냐하면‘시장아나키즘’이라는용어는‘아나코’자본주의자가자신의사상을새롭게포장하고자이미차용했기때문입니다. 실제로재산

주의자 (propertarians) 는 “시장아나키즘”이 “1849 년벨기에경제학자귀스타브몰리나리 (Gustave de Molinari) 에의해시작”됐으며, 시장아나키즘이 “아나코’자본주의”보다” 논쟁이덜한명칭” 이라고 말합니다. [Roderick T. Long, Tibor R. Machan, "Preface", Anarchism/minarchism, p. vii] 롱 (Long) 은몰리나리가“시장아나키즘의창시자”였다고말하기도합니다. ["Market Anarchism as Constitutionalism", pp. 133-151, Op. Cit., p. 141] 그러나결정적으로, 몰리나리는결코자신을아나키스트라고부르지않았고아나키즘적운동에어떤방식으로도동참하지않았습니다. 즉, 몰리나리를어느아나키즘적학파의‘창시자’라부를수없다는말입니다! 마찬가지로, 롱이했듯몰리나리와터커 (Tucker) 를동일시한다면두사람이각자주장한재산권 (property) 사이상당한차이점을무시하게됩니다. 실제로터커는상당부분프루동과의견이같았습니다. 그러므로제생각에는프루동이그랬듯이, ‘시장아나키즘’을대신상호주의 (mutualism) 라고부르는것이가장좋다고생각합니다. ‘상호주의’라고부르면재산주의우파가용어를빼앗아가기가훨씬어려워지기때문입니다.

분명히해두자면, 저는자주관리협동조합시장에기반한자유지상적사회주의개념에찬성하거나반대하지 않습니다. 단지시장은자본주의와동일하지않듯이, 시장기반사회주의는자본주의가아니라는말입니다. 애초에시장자체가자본주의보다수천년이나앞서존재했습니다. 저는여전히아나키즘적코뮌주의자이며, 기본적으로말라테스타 (Malatesta) 의입장에동의합니다. (참고로저는말라테스타의열렬한팬입니다. 말라테스타의글을읽어보지않았다면꼭읽어보시길권합니다!) 시장은비 (非) 자본주의적형태라하더라도여전히문제를안고있으며, 시장의문제때문에대부분의아나키스트가코뮌주의자입니다. 그러나, 프루동도이런문제를어느정도인식하고있었음인정해야공평합니다. 프루동이말하길, “연방의원리가기본논리에서아무리흠잡을데없다하더라도 … 연맹을계속해서와해시키는경제적요인이있다면살아남을수없으리라. 다시말해, 정치적권리는경제적권리로뒷받침되어야한다.”나아가, “경제의맥락에서연합은상업과산업에서상호안전을제공하도록고안할수있다 … 이러한구체적인연방은시민을자본가와금융착취로부터보호를목적으로삼는다 … 이연방의집합체는‘농공업연방’이다.”[The Principle of Federation, p. 67, 70]

마지막으로, 머리로스바드 (Murray Rothbard) 가 1950 년대에쓰고출판하지않은글을찾았는데, 글에서로스바드는자신의사상, ‘아나코’자본주의가아나키즘의종류로간주할수없다고결론지었습니다! 로스바드의결론은거의모든아나키스트가‘아나코’자본주의를접할때내리는결론과동일합니다. 로스바드글을 AFAQ 블로그에다뤄게시할계획이지만, 당분간은 2010 년에출간할예정인 AFAQ 제 2 권서문에서발췌한내용을여기에단독으로소개합니다:

마지막으로, 1 권에서는왜‘아나코’자본주의가아나키즘의한형태가아닌지를설명했는데, 아나키즘은근본적으로자유지상주의적사회주의이론이자운동이기때문입니다. 공교롭게도, ‘아나코’자본주의의창시자머리로스바드가 1950 년대에쓰고안타깝게도출판하지않은글이최근 발견되었는데, 로스바드의글역시같은결론에도달했습니다. 아나키스트가자유지상주의자 libertarian 라는용어를사용한역사를고려하면다소부정확한제목인 「자유지상주의자는‘아나키스트’인가?Are Libertarians ‘Anarchists?’」 라는제목의글입니다. 아나키즘을왜곡하는오류와날조를제치더라도, 로스바드의글은다음올바른결론에도달했습니다. “따라서우리는아나키스트가아니며, 우리를아나키스트라고부르는사람은확고한어원적근거가없으며, 완전히비역사적이다.”로스바드의결론은크로포트킨이나바쿠닌같은“주류아나키스트”뿐만아니라로스바드가“아나키스트중최고”라고여긴개인주의아나키스트터커에게도해당했습니다. 왜냐하면크로포트킨, 바쿠닌, 터커모두자기사상속에‘사회주의적요소’를포함하고있었기때문입니다. 로스바드가보기에, “자유주의의황금기 (Golden Age of liberalism)”속에자신의사상과‘유사한’생각을가진사상가가있었지만, 이들은“결코자신을아나키스트라고부르지않았다”는것입니다. 아마도개인주의아나키스트를포함한“모든아나키스트조직”이“공통적으로사회주의적경제교리를공유했기때문”입니다.

누군가로스바드의글을위키피디아의자유지상주의 (libertarianism) 항목에서인용한것을봤습니다. 물론재산주의자 (propertarians) 에게서기대할수있는수준의정확성이었지만말입니다! 그래도이제위키피디아항목에‘자유지상주의자 (libertarian)’이라는용어를처음에는아나키즘적코뮌주의자가사용했음을인정하고있습니다! 일종의진전이라고해야할까요 ….

제가다시블로그에글을올릴때까지, 또뵈겠습니다!

아나키스트도서관 (Korean)

이안맥케이
자본주의는시장경제가아니다
2009 년 04 월 19 일

영어원문이 기재됐던원래사이트접속권한이변경돼, 아카이브 링크만기재함.

kr.theanarchistlibrary.org