리뷰: 이타주의방정식

이안맥케이

August 15, 2024

크로포트킨 (Kropotkin) 을논하는진화론과이타주의에관한책에대한리뷰. 안타깝게도, 보여진대로, 크로포트킨의아이디어에대한설명은결함이있어서" 상호부조" 와과학에대한그의기여가모두가려져있습니다.

리뷰: 이타주의방정식

리앨런듀가킨 (Lee Alan Dugatkin), 『이타주의방정식: 선의기원을찾는 7 명의과학자』(프린스턴: 프린스턴대학교출판부, 2006)

찰스다윈의『종의기원』(1859) 이래로동물과인간의삶의다양한측면에대한설명이논의되어왔습니다. 즉, 협력, 이타주의, 윤리입니다. 다윈의걸작에서가장두드러진이미지는개별경쟁이었고, 이로인해이모든것이설명하기어려웠습니다. 다윈자신은『인간의유래』(1871) 에서이문제를논의했지만, 별로효과가없었습니다.

다윈의원칙을지지하는영국의토마스헨리헉슬리 (Thomas Henry Huxley) 는 1888 년에자연을' 붉은이빨과발톱' 으로묘사한기원에대한개인주의적관점에근거하여진화와윤리가관련이없다는개념 (실제로는반대개념) 을설명했습니다. 잘읽는무정부주의자라면알겠지만, 이글은크로포트킨이나중에헉슬리의주장을효과적으로반박한『상호부조: 진화의요인』(1902) 이된글을쓰도록영감을주었습니다. 그이후크로포트킨의이름은동물협력에관한책과기사에서때때로언급되지만, 상호부조와윤리에관한그의선구적인연구를감안할때이러한인정부족은실망스러우면서도, 상호부조와그의무정부주의가종종풍자되는현실을고려하면놀랄일은아닙니다.

리앨런듀가킨의『The Altruism Equation』은이런종류의연구의한예입니다. 이책은크로포트킨, 워더클라이드앨리 (Warder Clyde Allee), 윌리엄데이비드해밀턴 (William David Hamiliton)(책제목의" 이타주의방정식" 을만들어냄) 을포함하여" 이타주의" 에대해글을쓴 7 명의과학자의삶과업적을논의을다룬후이작업이만들어낸후속과학발전에대해서도자세히서술하며, 이타주의와협동에대한최근연구들을훌륭하게요약합니다. 진화생물학자이자동물행동학자인듀가킨은크로포트킨의아이디어와그것이어떻게받아들여졌는지대한좋은설명을제공할수있는좋은위치에있지만슬프게도그렇지않습니다. 이책은잘쓰여지고매력적이지만근본적으로결함이있습니다.)

결함은세가지로요약할수있습니다. 첫째, 협력에대해의심스러운가정을합니다 (최소한일부과학적관점을반영하는데그치지만, 전체를아우르지는않습니다). 둘째, 듀가킨이살고있는사회의전제를전혀문제삼지않는다는점에서, 이는말그대로최악의의미에서비정치적입니다. 셋째, 크로포트킨의주장을오해하고있습니다. 예상했던대로이세가지문제는서로연관되어있습니다.

세번째결함이가장심각한데, 듀가킨주장의근본문제는상호부조 (협동) 를이타주의와동일시하는데있습니다. 이는크로포트킨이결코취한입장이아니지만, 독자는이에대해알지못합니다. 실제로, 크로포트킨은자신의저술에서" 이타주의" 라는용어를거의사용하지않았으며, 『상호부조』에서도예외는아니었습니다. 그는" 사랑"(유사한개념으로볼수있으나) 을언급하긴했지만, 상호부조가그것과관련이있다는개념을기각하기위해서일뿐입니다. 그가반복해서강조한바와같이, **상호부조는생존을위한투쟁의산물**이었습니다. 또한, 책의부제부터그는상호부조가" 진화의요인" 임을강조하며" 이기적인" 행동이나상호투쟁의존재를결코부인하지않았습니다. 실제로, 그의인간역사에대한서술은계급투쟁에반영되듯이협동적경향과경쟁적경향사이의갈등으로특징지어집니다.

듀가킨이그린그림은, 의도적이든아니든, 크로포트킨자신의입장과주장에크게어긋납니다. 우리는크로포트킨이"자연의매순간이타주의를본다"(13) 는사실을접하게되며, 그가크로포트킨이"러시아학파"에서차지하는위치와동물세계에서"상호부조"의인정을올바르게지적함에도불구하고"이타주의와협력"을혼동하고있다는점을알수있습니다 (23). 이는그가"크로포트킨의'상호부조'는우리가지금이타주의라고부르는것을모두포괄하는표현이었다"고주장할때 (41) 더욱분명해집니다. 또한, 그가크로포트킨에게"동물세계에서는친절과이타주의가지배적이었다"고주장할때, 그주장은지나치게왜곡되어보입니다 (32).

실제로크로포트킨은동물세계 (인간포함) 가투쟁의세계라는사실을잘알고있었으며듀가킨이그에게부여한개념을명확히거부했습니다:

> " 그러나헉슬리의자연관은자연에서인간에의해파괴된사랑과평화, 조화를보았던루소의반대견해만큼이나과학적연역으로받아들여질수있는주장이거의없다는점을즉시지적할수있다. 사

> 실… 동물사회에대한첫번째관찰은… 자연주의자가동물의삶에서사회생활이차지하는역할에대해생각하게만들수밖에없고, 자연에서도살장만을보는것을막을수밖에없다. 마치도살장이자연에서조화와평화만을보는것을막을수있듯이말이다. 루소는부리와발톱싸움을생각에서배제하는오류를범했고, 헉슬리는정반대의오류를범했다. 하지만루소의낙관주의나헉슬리의비관주의모두자연에대한공정한해석으로받아들여질수없다.”

상호부조 (-협동-) 는그것을실행하는이들에게이익이되기때문에선택되었습니다:

> “사랑도아니고, (적절한의미로이해되는) 동정심도늑대의공격에맞서기위해반추동물이나말무리가고리를형성하도록유도하는것이아니다. 또한늑대가사냥을위해무리를이루게하는것도사랑의결과가아니다… 그것은사랑이나개인적동정심보다훨씬포괄적인감정이다. 이본능은극히오랜진화의과정속에서동물과인간사이에서서서히발달해왔으며, 동물과인간모두에게상호부조와지원의실천을통해얻을수있는힘과사회생활에서누릴수있는기쁨을일깨워주었다.”

그는항상협력과도덕성을구별하는데매우신중했습니다. 상호부조가도덕성이발전하는기반이되었으므로두개념은관련이있지만, 결코동일하지는않습니다:

> 사회속생활은생존을위한투쟁에서가장강력한무기입니다… 사교성은육체적투쟁의한계를만들어내어, 보다고차원적인도덕적감정이발전할여지를남깁니다… 연민은사회생활의필연적인산물이지만, 이는또한일반적인지성과감성의상당한발전을의미합니다. 그것은더높은도덕적감정으로나아가기위한첫걸음이며, 차례로추가진화의강력한동인이됩니다.”

도덕성측면에에관해서그는『상호부조』에서이에대한논의를명확히배제했습니다:

> ” 하지만사회가인류에게기반을둔것은사랑도아니고동정심도아니다. 그것은양심이다. 본능의단계에있을뿐이더라도인간의연대에대한양심입니다. 그것은상호부조의실천에서각사람이빌린힘에대한무의식적인인식이다. 모든사람의행복이서로밀접하게의존한다는인식, 그리고개인이다른모든개인의권리를자신의권리와동등하다고생각하게하는정의감또는형평성에대한감각이다. 이광범위하고필수적인토대위에서더욱고차원적인도덕감정이발전한다. 하지만이주제는본작업의범위를벗어난다.”

상호부조는대부분의동물에의해실천되었고, 그것이만들어낸사회적생활은공평성이나정의 (어느정도든) 의감각을만들어냈습니다.[1] 협력과이타주의, 선함과이타주의를혼합함으로써듀가킨은크로포트킨의실제입장을모호하게만듭니다. 이는매우안타까운일입니다.

이는과학자들사이의현대논쟁을반영하는것일수있는데, 오늘날과학자들은협력적이며이타적인행위를“현대진화생물학에서일반적으로, 다른사람에게이익을주면서도그행위를수행하는개체에게는비용이발생하는행동”으로정의하기때문에, 크로포트킨의견해와는다른입장을취할것이라는주장이제기되고있습니다.(28) 그러나듀가킨은각주에서“이타주의의정확한정의에대해여전히논쟁이있다”고인정하며, 게임이론에서는“협력과이타주의”를“행위자에게비용이들고다른사람에게이익이되는행동”으로정의하는반면, 다른맥락에서는협력을“관련된모든당사자에게이익을주는측면에서엄격하게정의하여, 협력자의보상에는비용이아니라이익이수반된다”고설명합니다.(156-7)

크로포트킨은그러한잘못된가정을하지않고오히려협동 (상호부조) 이종과개인모두에게이익이된다고지적합니다. 결국종은개별생물들로구성되어있기때문입니다. 『상호부조』에서그는두번째정의를분명히, 그리고당연하게가정하고있습니다:

> ” 상호부조는상호투쟁만큼이나동물의삶의법칙이지만, 진화의요소로서그것은아마도훨씬더큰중요성을가질것입니다. 왜냐하면이것이종의유지와추가발전을보장하는습관과특성의발달을촉진하고, 개인의복지와삶의즐거움을최대로높이며에너지낭비를최소화하기때문입니다.”

---

[1] 도덕성에대한크로포트킨의견해에대해서는다음을참조하십시오: “Anarchist Morality”, Black Flag Anarchist Review Vol. 4 No. 1 (Spring 2024); Ethics: Origin and Development (Montreal: Black Rose, 1992).

듀가킨이왜첫번째정의를채택하는지에대해서는설명되지않으며, 그와크로포트킨의정의차이와그결과에대해서도언급하지않습니다. 의심할여지없이, 이결정은듀가킨의문화적·계급적관점을반영한정치적선택이었는데, 그가이를의식하지못했다하더라도말입니다. 이는그가“시베리아에서크로포트킨은그지역의동물과농민모두에게서이타주의와협동처럼보이는현상을관찰했습니다. 동물들은스스로를보호하기위해연합합니다.”(26) 라고말할때도드러납니다. 왜‘보이는’것일까요? 늑대무리가함께사냥하고사냥감을나누는것은명백한협동입니다. 마찬가지로무리동물들이스스로를보호하기위해함께행동하는것도협동입니다. 생존 (더나아가번영) 을위해함께행동하는것을‘비용’으로표현하는것은다소이념적인것처럼보입니다. 그렇다면늑대가무리생활에서부담하는‘비용’은무엇일까요? 혼자사냥했다면결코얻지못했을음식을나누는것일까요? 이것이개별동물에게” 비용” 이라는것은확실히자본주의사회에서발달한문화적가정을반영하는것이아닐까요?

따라서크로포트킨이” 혈연관계가거의역할을하지않는이타주의의보루로서자연을단호하게방어” 한것은단순히사실이아닙니다.(13) 그는자연이어떻게협력과사회적삶의보루였는지에대한잘문서화된설명을제시했습니다. 게다가크로포트킨은자신의작업을다윈의작업과연결하려고애썼으며, 협력은개인과그자손의생존을보장하는데도움이되므로자연선택에의해선호될것이라고주장했습니다. 듀가킨은크로포트킨이다윈이그의『인간의유래』(1871) 에서제시한견해를반복하고있다는어색한사실을훑어보며, 그결과자신이헉슬리보다더나은다윈주의자라고생각한다는것을분명히했습니다. 이점이『상호부조』에서언급되었다는점을고려하면–실제로다윈이인용되었습니다 (”’ 가장동조적인구성원이가장많이포함된공동체가가장잘번성하고가장많은자손을키울것이다’[다윈] 가썼다”) –실제로이에대한변명의여지가없습니다.

따라서크로포트킨이” 혈연관계가거의역할을하지않는이타주의의보루로서자연을단호하게방어” 한것은단순히사실이아닙니다.(13) 그는자연이협력과사회적삶의보루였음을잘문서화하여설명했습니다. 게다가크로포트킨은자신의주장을다윈의이론과연결시키기위해애썼는데, 이는협력이개인과그자손의생존을보장하여자연선택에유리하게작용하기때문이라고주장한것입니다. 듀가킨은크로포트킨이다윈이『인간의유래』(1871) 에서제시한견해를반복하고있다는어색한사실을간과하며, 그결과자신이헉슬리보다더나은다윈주의자라고생각했다는점을분명히했습니다. 이점이『상호부조』에서언급되었으며—실제로『종의기원』에서다윈의말을인용 (”[다윈은] ‘가장동조적인구성원이가장많이포함된공동체가가장잘번성하고가장많은자손을키울것이다’ 라고썼다)—이에대해변명의여지가없습니다.

이내용은헉슬리와크로포트킨을다루는“다윈의불독대진화의왕자”장에서무시됩니다. 그장에서듀가킨은헉슬리가“도덕주의자의관점에서볼때동물세계는검투사의쇼와거의동일한수준이다”라며, “가족이라는한정된관계를넘어, 각자가모든이에맞서싸우는홉스적전쟁이정상적인존재상태이다”라고선언한것에대해크로포트킨이얼마나당황했는지를이야기합니다.(12) 크로포트킨은이를“끔찍한기사”(13) 로여겼고, 이를반박하기위해『상호부조』가된글들을썼습니다.

듀가킨은헉슬리의입장에분명히공감하지만, 자신의주장을판단할만한“그런증거를독자에게제시하지않았다”는점과“국가적선택이어떻게작동해야하는지, 그리고동등하게, 아니더중요하게도, 자신의삶의경험과가장좋아하는철학자토마스맬서스 (Thomas Malthus) 의연구에근거해결론에도달한것같다”는점을인정합니다.(18) 후반부에서듀가킨은“동물싸움이치명적인전술을수반하는경우가매우드물다는사실—즉, 동물은생식성공률을높일자원을놓고경쟁할때검투사처럼죽을때까지싸우지않는다”는점도인정합니다.(112) 그러나그는이사실을“헉슬리의 1888 년에세이에서검투사언급이헉슬리에대한은유가아니라문자그대로의의미”라는자신의메모와연결시키지않습니다.(17)

왜증거가아닌단순한주장에근거한글, 그리고그주요은유가근거없음을인정받은글에대해우리가왜관심을가져야하는지는설명되지않습니다. 그러나듀가킨은크로포트킨이아니라헉슬리가옳았다는인상을줍니다. 그래서헉슬리의증거부족은지나가면서간단히언급되는반면, 크로포트킨이제시한방대한증거는” 자주끝이없고횡설수설하는단락에서상호부조로본것에대한긴일련의예를늘어놓는” “목록식으로나열된예들”처럼일축됩니다.(28) 또한“크로포트킨은뛰어난자연주의자였으며, 그의시베리아관찰결과다수가반복적으로확인되었다.”(28) 라는사실도인정되지만, 이는크로포트킨의” 관찰이사회가어떤모습이어야하는지에대한열정적인정치적의견에의해채색되었다”(35) 는점에서별로중요하게다루지않습니다.

이러한태도는하나의패턴을보여줍니다. 현재체제에의문을제기하는아이디어를가진과학자들은그의견이언급되는반면, 그들의논평이현체제의전제를반영할경우에는별로언급되지않습니다. 크로포트킨과알리 (퀘이커교도이자평화주의자) 의정치적견해는비교적자세히다루어져, 이들이과학적연구에영향을미쳤다는인상을주지만, 보다전통적인관점을가진다른과학자들에대해서는그렇지않습니다. 헉슬리의증거없는추측은별다른비판없이넘어가지만, 해밀턴은 (147) “정치적올바름이… 난폭해졌다”라고느꼈으며, 여성의

수학적능력에대해성차별적견해를가졌고 (이에대해듀가킨의해명은실로우울합니다), 때로는“우생학에관한논란의여지가있는견해를가지고있으며, 심지어심각한장애를가진아기에대한유아살해문제를진지하게제기하기도한다.”(94) 라고기록되었음에도불구하고, 이러한의견들은어떤이유에서인지정치적이라고간주되지않으며그의과학을왜곡한다고보지않습니다. 그러나잠시만생각해보면, 헉슬리와마찬가지로, 이러한태도가그가무엇을중요하게여기는지, 수집한증거를어떻게해석하는지 (그리고어떤증거를수집할지) 등연구방향에영향을미쳤음을알수있습니다.

스티븐제이굴드의말을떠올려볼가치가있습니다. 그는“과학자체가객관적사업이라는신화를비판하는것이옳으며, 과학자들이자신의문화적제약을벗어던지고세상을있는그대로바라볼때에만과학이제대로수행된다… 과학자들이삶의만연한측면을반영하기위해자신의계층이나문화를명시적으로옹호할필요는없다”라고말했습니다. 이명백한사실을인식하면과학은“순수한정보를수집하도록프로그래밍된로봇의작업이아니라사회적현상, 대담한인간의활동으로이해되어야하며”사람이해야하므로“사회에내재된활동”이라는결론에이르게됩니다. 사실조차도“순수하고깨끗한정보”가아니라, “문화가우리가무엇을보고어떻게보는지에도영향을미친다. 게다가이론은사실에서불가피하게도출된귀납이아니라, 가장창의적인이론들은종종사실위에덧씌워진상상력풍부한비전이며, 상상력의원천역시강하게문화적이다.”과학은“그호기심어린변증법에서벗어날수없다. 주변문화에내재되어있지만, 그럼에도불구하고과학은그것을지탱하는전제를의심하고심지어뒤집는강력한도구가될수있다… 과학자들은자신이종사하는분야에내재한문화적전제를규명하고, 만약다른주장이적용된다면어떤해답이도출될수있을지질문하는데어려움을겪을수있다. 또한과학자들은놀란동료들이당연하게받아들여진절차에직면하도록만드는창의적인이론을제안할수있다.”[2]

이내용은듀가킨이그의책에서서술한역사에해당합니다. 그는크로포트킨에관한장에서다니엘 P. 토데스 (Daniel P. Todes) 의『Darwin Without Malthus』를올바르게인용하지만, 토데스가다윈의자연선택이론이러시아의지식인및과학계에서환영받았던반면, 다윈의맬서스주의적가정은그가속한사회와“자신의계급, 서클, 가족의이념적관점을공유했다는당연한사실”의산물로인식되었다는점을충분히설명하지않습니다. 이관점은보편적인것이아니었기에, 만약독자가이를공유하지않는다면, 저자의이념적선입견을부르주아적, 맬서스주의적, 또는어쩌면전형적인영국식이라고쉽게판단할수있습니다.[3] 반면듀가킨은“맬서스주의교리가왜영국에서빠르게널리받아들여졌는지”(20) 에대해곰곰이생각하지않으며, 이것이지배계급내에서이루어졌다는사실, 그리고노동계급의관점은다르면서도별의미가없다고언급하고있습니다.

물론, 이것이해밀턴의작품에결함이있다는의미는아니지만, 해밀턴작품의겉보기“비정치적”성격은실제로존재하지않음을의미하며, 반대로크로포트킨의정치적입장은그가더많이의문을제기하고더넓은관점을가졌기때문에더큰통찰력을제공했을것임을시사합니다. 따라서크로포트킨과관련하여독자들에게흔히쓰이는“장밋빛안경”이라는비유를적용하는것은안타까울뿐만아니라놓친기회이기도합니다.

예를들어, 듀가킨은헉슬리가인류가“자원보다더빨리번식한다”(18) 는맬서스적개념을어떻게언급했는지, 그리고“빠른증식이자원이부족할때모든이에대한홉스적전쟁으로이어진다는”이과정의타당성에대한그의확신이그를도덕성에대한지침을찾기위해진화론에서멀어지게만들었다고회상합니다.(21) 헉슬리자신은맬서스의“결론은결코반증되지않았으며앞으로도반증되지않을것이다”(21) 라고인용되었습니다. 마찬가지로, 맬서스가다윈의사상에미친영향도언급되지만, 이후몇년간이러한주장들이반박되었다는어색한사실은언급되지않습니다. 듀가킨이이사실을몰랐을리가없고, 크로포트킨은이책에인용된글 (31) 에서이상황을지적했습니다:

> “과학적지식을소유하고생계수단과편의수단의인공적생산을위해협력하는인간에게있어서법칙은맬서스의법칙과는정반대이다. 생계수단과편의수단의축적은인구증가보다훨씬빠른속도로진행되고있다.”[4]

이는지금도그때와마찬가지로사실입니다. 맬서스가악명높은저서를썼을때인구가 8 억명이었고, 지금은거의 80 억명입니다. 그렇습니다. 기근은발생하지만, 이는생산부족 (정반대) 으로인해발생하는것이아니라자본주의경제내의분배의왜곡으로인해발생합니다. 듀가킨이헉슬리의주장이 (계급) 편견이아닌다른

[2] The Mismeasure of Man (Penguin, 1981), 21-3.

[3] Daniel P. Todes, Darwin Without Malthus: The Struggle for Existence in Russian Evolutionary Thought (Oxford University Press, 1989), 13.

[4] “The Scientific Basis of Anarchy”. The Nineteenth Century (February 1887), 246. 이기사는이에상응하는기사인“The Coming Anarchy”(The Nineteenth Century, August 1887) 와함께나중에개정되어팜플렛 pamphlet Anarchist Communism: Its Basis and Principles (1891) 으로출판되었습니다.

것에근거한것처럼헉슬리를인용하기보다는이를인정했더라면좋았을것입니다. 다시말해, 크로포트킨의정치는그에게명백한것, 즉" 비정치적" 인사람들이당연하게여기고의문을제기하지않는것을볼수있게해주었습니다.

그러나크로포트킨의과학적신임이그의정치적입장때문에의심받는반면, 그의정치적입장은제대로이해되지않고있습니다. 무정부주의자로서크로포트킨은"국가가사람들이가장잘하는일, 즉소규모집단으로살며협연에얽매이지않고서로돕는것을방해한다고믿었다"고전해집니다.(31) 하지만크로포트킨은적절한규모의집단연합을바탕으로한사회를구상했으며, 소규모에집착하지않았습니다. 물론일부집단은작을수있지만, 모든집단이반드시작아야하는것은아니며, 규모는미리정해진것이아니라객관적인필요에따라결정됩니다. 마찬가지로, "권력이과도하게집중된정부를가진현대국가만이인간에게위험하다고생각했다"는주장(32) 은기껏해야불완전한설명에불과합니다. 사회주의자인크로포트킨은사유재산과그로인한불평등또한인간에게위험하다는점을인정했습니다. 크로포트킨은현대국가와자본주의가서로얽혀있음을강조하며, 둘다반대했습니다. (소수에게집중된) 정치적권력을없애고동시에 (소수에게집중된) 경제적권력을유지하는것은바람직하지도않고불가능하다고보았습니다. 그런데듀가킨은"사회주의이전무정부주의"(13) 에대해언급하는데, 그게무엇이든말입니다.

"이타주의방정식"자체는어떨까요? 해밀턴의규칙은"자연선택은 $r \times b > c$ 일때마다이타주의유전자를선호한다 (95)"는것입니다. 여기서이타주의의비용 (c) 은해당유전자를보유할확률 (r) 이낮은혈족이얻는혜택 (b) 과균형을이룹니다. 듀가킨은"해밀턴의규칙에서 b 와 c 항의영향이매우중요할수있음에도불구하고간과되었다"(148) 고지적합니다. 그러나이는혜택과비용이환경요인의영향을받고, 따라서인간의행동에따라달라질수있기때문에그다지놀라운일이아닙니다. 이는인류를'유전자수준'에서분석한논의 (127-9) 에서확인할수있는데, 이논의는사회경제적요인의영향이유전적결정론보다확실히더크다는점을드러내어, 유전자수준분석자체의한계를우연히증명합니다. 다시말해, 과학적선택이얼마나일관되게더광범위한사회적요인을반영하는지에놀라지않을수없습니다. 또한 r 은어느정도객관적으로계산될수있지만, 비용과편익에대해수치적값을할당하는것은본질적으로주관적이라는점도유의해야합니다.

듀가킨은친족관계에서' 이타주의' 의뿌리를찾고자하지만, 동시에죄수의딜레마와그것이비혈연동물의협동적행동의진화를설명하는수단으로서"이에는이 (tit-for-tat)"라는개념으로이어진과정을논의합니다.(143-5) 그러나그는"유전자의관점에서"개체들이"이에는이"유전자를공유하므로, "어떤의미에서는"그들이그유전자의"형제자매"라고제안합니다. 유전자는"다른 … 개체에있는자신의사본을도울수있으므로", "사실상일종의친척"인셈입니다.(146) 자신의주장을유지하기위해, 그는인간이고양이와개와는 90% 이상의유전자를, 침팬지와는 98~99% 의유전자를공유하며, 두인간은유전적으로 99.9% 유사하다는사실을언급함으로써자신의주장을스스로약화시킵니다. 자손의관점에서어머니와아버지로부터각각 50% 씩 DNA 를물려받지만, 그두세트의유전자는거의동일하며비혈연인들사이에서도유사성이매우높습니다. 만약"이에는이"가협동 (또는이타주의) 을위한"이기적인"유전자가복제를추구하기때문에" 이에는이" 가효과를발휘한다면, 친족관계는중요하지않게됩니다. 왜냐하면해당유전자는모든인간에게공통적으로존재하기때문입니다. 또한, 이는이타주의가수수께끼가아니라는것을의미하는데, 관련유전자는이타주의적개인의비용과관계없이복제될것이기때문입니다. 아이러니하게도, 유전자수준의관점은그것이반대하기위해등장했던"집단선택"과유사한결론에도달하는데, 즉개별동물이다른동물의이익을위해자신을희생할수있다는것입니다.[5]

"이에는이 (tit-for-tat)"(또는로버트트리버스의용어를사용하면"호혜적이타주의") 의관점에서보면, 이는개인들이협력하되, 타인을이용해먹는사람을처벌하는것을전제로합니다. 크로포트킨은상호원조가상호적으로유지되어야한다는것을잘알고있었습니다. 그는비협조적인동물은"적, 혹은그보다더나쁜대상으로취급될것"이라고지적하며, "반사회적본능이계속존재하더라도… 자연선택은이를지속적으로제거해야한다. 왜냐하면장기적으로볼때, 연대의실천이포식적성향을지닌개체의발달보다종전체에훨씬더유리하기때문이다. 가장교활하고가장영리한개체들은사회적삶과상호지원의이점을이해하는개체들을위해제거된다." 라고설명합니다. 이는시간이지남에따라사회적본능과공정성감각의진화를가져올것입니다:

> "게다가, 사회생활은그에상응하는사회적감정, 특히집단적정의감이습관으로자리잡지않는한완전히불가능할것이분명합니다. 만약모든개체가자신의이점을끊임없이남용하고, 다른이들

[5] 크로포트킨은집단선택주의자 (" 종에유익하다") 로간주되기도하지만, 그는협력이관련된개별동물에게이익이된다는것을인식했기때문에그렇지않습니다. 즉, 그는집단이개인으로구성되어있으며, 협동이여러가지면에서개인들에게이익을준다는'상향식 (bottom-up)'관점을가졌습니다. 그러므로이는"다른사람을돕는것"이아니라 **상호**부조 (역자주: 서로돕는것) 입니다.

이피해자에게개입하지않는다면, 어떤사회도존재할수없을것입니다. 그리고정의감은어느정도모든사교적동물에게서발달합니다."

크로포트킨이" 같은종의구성원을포함하는거의모든종류의행동은이타주의를구성한다" 고생각한것은여기서끝납니다.(28) 그는다른사람을착취하려는사람들에대항하여협력을강제해야할필요성을잘알고있었습니다. 이는듀가킨이크로포트킨의사상을묘사한것과는거의맞지않지만, '이에는이'의핵심측면, 즉협력적행동은보상을받고이기적행동은처벌받는다는점을선행하고예측합니다. 시간이지남에따라 (반복적상호작용) 사회적생활에서협력이확산될것입니다. 특히내부적으로홉스주의적인집단은애초에존재할수있다하더라도, 금방멸종할것이기때문입니다.

또한헉슬리와마찬가지로, 듀가킨역시인간이어떻게본성을극복하고비혈연집단내에서협력을실천하며윤리를발전시킬수있었던방법을설명하지않습니다. 크로포트킨이조롱했듯, 헉슬리의주장은마치신의불꽃이존재하며, 자연선택이동물과인간의삶의본질적인측면들을설명하지못한다는것을암시했습니다.[6] 상호부조는반드시"좋은"것일필요는없습니다. 사냥에서늑대의협력은그들에게는이익이되지만먹이에게는그렇지않습니다 (마찬가지로, 무리동물의상호부조는그들에게이익을주지만, 사냥꾼은배고프게됩니다). 이러한협력을유도하는것은이타주의 (일반적으로말하는의미의) 가아니라, 적대적인세상에서살아남기위한것입니다. 비록이협력이공정성과정의감을낳고, 나아가공감과이타주의를불러일으키긴하지만, 생존의필요에의해주도되는것을막을수는없습니다. 윤리의진화에대한연구가활발히진행되고있는현시점에서, 헉슬리가아닌크로포트킨이진정한선구자임을알수있습니다.

듀가킨은–헉슬리와는달리–" 가족구성원간의이타주의" 가" 인간도덕성의기초중하나"(117) 라고주장하는데, 잠시만생각해보면가족을돕는것이때로는도덕성과충돌할수도있음을알수있습니다. 연고주의가나쁜것으로여겨지는데는이유가있습니다. 이는친족관계의영향력을부정하는것이아니라, 협력 (심지어이타주의) 이라는것은친족관계의범위를최대한확장해도그보다훨씬더넓게실천된다는점을의미합니다. 친족관계에한정하면일부측면은설명할수있으나, 듀가킨의책이보여주듯그보다더많은것을잃을수밖에없습니다.

유아를구하기위해강에뛰어드는예 (73) 가제시되는데, 이는종종누군가가두자녀, 여덟명의사촌등을구하려는의지를가지고있다는관점으로요약됩니다. 『무정부상태의과학적기초』에대한동반기사에서크로포트킨은" 강속의아이" 사고실험을활용하여, 무정부주의자의윤리에대한견해 (그가" 평범한사람" 이견지한다고제안하는) 를" 종교적도덕주의자" 와" 공리주의자" 의견해와대조합니다. " 평범한사람" 은다음과같이행동합니다:

"그는계산을많이하지않습니다. 하지만그는항상주변사람들의기쁨을느끼고, 다른사람이행복하면자신도행복을느끼며, 다른사람이고통받으면깊이고통받는습관을길렀습니다. 이런식으로행동하는것이그의두번째천성입니다."[7]

우리는그가만약아이와공유하는유전자의비율을계산한후, 그비율이자신들이신경쓸만한수준이라고판단할때에만뛰어드는'유전학자'를추가했다면얼마나즐거웠을지를상상할수있습니다. 물론유전적관련성계산이당연히이루어지지않는다는사실을감안하면 (어떻게가능하겠습니까?), 이예시가사용되고그에따른인상이전달되었다는점은부정할수없습니다. 듀가킨은자신의책에서친족관계가이타주의와단순협력의발생에미치는중요성을반복해서강조합니다. 그런데이것이계층적, 자본주의적체제에서만들어진문화적전제와너무잘맞아떨어진다는사실은거의의문시되지않거나언급되지도않습니다.

듀가킨은"홉스적추측"과가족및부족의본질에관한크로포트킨의논평을오해한듯합니다 (30). 현대인류학이"사냥채집사회, 집단, 마을은종종대가족구성원으로이루어져있다"(30) 고결론내린것은크로포트킨이주장한요점과모순되지않습니다. 그가밝힌바와같이, "동물학과고인류학은가족이아니라무리가가장초기의사회생활형태였다는데동의한다."이는실제로대가족일수도있으나, 확실히홉스와헉슬리가인류의기원 (그이상은아니더라도) 으로거슬러투사한즉, 중세이후의가족과는전혀다릅니다. 크로포트킨이지나가는말로언급했듯이, 그는" 현대적의미의가족" 에대해이야기한것이아닙니다. 듀가킨은대가족으로간주되는부족조차도홉스가제시한"자연상태"에관한허구와크게상충한다는점을지적하지않습니다.

마찬가지로, 동물이나인간의행동에대한유전적설명을찾는것은종종" 그저그런이야기" 이상의것을만들어내지못합니다. 이는그가과학자가유충이어떻게끔찍한맛을진화시킬수있는지에대한추측을설명할때

[6] Peter Kropotkin, "Justice and Morality", Black Flag Anarchist Review Vol. 3 No. 3 (Autumn 2023).
[7] "The Coming Anarchy". The Nineteenth Century (August 1887), 163.

제시한가장기괴한예 (79-80) 에서잘드러납니다. 이것은어떻게든" 이타주의"(친족관계에기반) 와관련이있는데, 먹히는유충은" 형제자매와관련되어있기때문에유전적이점을얻는다" 고설명됩니다. 보통이타주의가이타주의자자신을희생시키고다른이에게이익을주는행위로정의되기때문에, 이것은그정의를터무니없는수준까지확대한것입니다. 결국유충은포식자의입으로뛰어드는것이아니라우연히잡아먹히는것이며, 여기에는실제행위도, 실질적인의미에서의희생도없이그저운에의한것일뿐입니다. 이를" 이타주의" 와동일시하거나어떻게든친족관계에의해주도된다고주장하는것은, 주류과학의너무많은부분의문제점을보여줍니다 (특히현대사회의불쾌한측면을정당화하려고할때눈에띄게들어납니다).

마지막으로, 듀가킨은" 이드라마 (헉슬리와크로포트킨) 의등장인물중한명도이타주의, 협동, 친족관계를조사하는실험을단한번도하지않았다" 고한탄합니다.(35) 예를들어, 실험은다양한동물 (주로영장류) 이공정성에대한감각을가지고있음을확인하는데도움을주었는데 (이는우연히도크로포트킨의주장을확증해주므로) 어느정도유용성이있음에도불구하고, 크로포트킨은분명그한계를인식했을것입니다:

> " 실험실과박물관뿐만아니라, 숲과초원, 대초원과산에서동물을연구하자마자, 우리는다양한종들사이에서, 특히여러동물집단내에서엄청난양의전쟁과박멸이일어나고있음을즉시인지하게된다. 동시에, 같은종또는적어도같은사회에속한동물들사이에서는상호지원, 상호부조, 상호방어가그만큼, 아니어쩌면그보다더많이이루어지고있음을알수있다."

' 알파늑대 (alpha wolf)' 신화는과학자들이포획된동물의행동을연구하면서잘못된정보를얻은대표적인사례입니다. 이특정신화가지배적인문화의가부장적관점과맞닿아있다는사실은두말할필요도없습니다. 크로포트킨은헉슬리의인간에대한성찰에기반한주장과가정을배제하고, 자연에서의관찰에근거하여자신의주장을전개했기에전혀놀라지않았을것입니다.

진정으로객관적인과학은우리가자유롭고계급이없는사회에살기전까지는불가능할것이며, 그때까지세상에대한이해의진전은사회와가장관련이적은분야에서이루어질것이라는결론을내리는것은어렵지않습니다. 다윈의공헌을예로들며진전이없을것이라는말은아니지만, 쉽지않을것이며사회적불의를정당화하거나합리화하기위해 (악의적이든무분별하게든) 오용되는것에맞서싸워야할것입니다. 이러한상황에서크로포트킨이나굴드처럼사회적인식을가진과학자들의역할이중요합니다. 듀가킨의책에서크로포트킨의정치가그를덜과학적으로만들었다고주장하기보다는문화적으로정의된가정에더많은의문을제기했다면의심할여지없이더큰도움이되었을것입니다.

궁극적으로, 크로포트킨이자신이중요하고획기적인공헌을한주제에관한책에서이렇게눈에띄게자리매김한것을보는것은반가운일입니다. 그러나안타깝게도그의사상에대한설명은부족한점이많고, 친족관계에집착하는태도역시가치있는주제에대해잘쓰여진작품의가치를훼손하고있습니다. 참고로, 듀가킨은그의짧은저서『진화의왕자: 피터크로포트킨의과학과정치에대한모험 The Prince of Evolution: Peter Kropotkin's Adventures in Science and Politics』(2011) 에서크로포트킨에관한내용을다시다루었으며, 이책과다양한저널기사에서해당챕터를확장했습니다. 또한그는여러유용한링크가포함된크로포트킨관련섹션이있는웹페이지도운영했는데, (안타깝게도지금은사라졌으나인터넷아카이브를통해찾을수있습니다.) 이처럼그의관심은진정성이있었고, 그렇지않았다면크로포트킨을접하지못했을많은사람들이크로포트킨을접할수있도록했습니다. 이책이크로포트킨의사상을다룬부분에결함이많다는점은매우안타깝습니다.

아나키스트도서관 (Korean)

이안맥케이
리뷰: 이타주의방정식
August 15, 2024

원문: https://anarchism.pageabode.com/review-the-altruism-equation/ , 아카이브: https://web.archive.org/web/20250211190028/https://anarchism.pageabode.com/review-the-altruism-equation/

kr.theanarchistlibrary.org