

아나키스트도서관 (Korean)

# 원시주의에대한반론들

이안맥케이

이안맥케이  
원시주의에대한반론들

flag.blackened.net에 2009 년 12 월 21 일게시

**kr.theanarchistlibrary.org**

# 차례

|                           |    |
|---------------------------|----|
| 원시주의유토피아를확보하는문제에관하여       | 3  |
| ” 흑녹회보“ 2 호비판             | 5  |
| Wildfire Collective 와원시주의 | 9  |
| < 녹색아나키스트 > 의테러리즘찬양에관하여   | 13 |
| 밥블랙과원시주의자들                | 17 |
| 밥블랙, 옴진리교, 그리고오클라호마폭탄테러   | 26 |

기한문제에대하여입장을낼수도있을겁니다. 하지만그것은뭘랄까, 힘든일이잖  
아요? 비아냥대는것이생각하는것보다낫습니다.

연대를담아  
이안맥케이  
클래스고

## 원시주의유토피아를확보하는문제에 관하여

< 자유 > 지에게

나의아이디어에관한카렌고아먼의요약 (2010 년 1 월 4 일호) 는놀랍게도  
내가쓴것과너무나도달라서, 어디서부터시작해야할지도모르겠습니다. 아마단  
지나의문제일수도있습니다. 하지만원시주의지지자들은가끔우리와다른언  
어를사용하는것만같습니다. 무엇보다, 나는첫번째답신에서혁명을수행한다는  
어려움을겪어낸인민들이과연모든것을 (당신들의“흑녹회보”<sup>1</sup> 호에서말한양)  
이전과같이내버려둘까의심된다고말한바있습니다. 하지만당신들은나의의미  
를반대로해석합니다. 카렌고아먼이나를“현대산업사회”의옹호자라고낙인찍  
는것은, 내입장을다소왜곡하고있는것입니다.

그리고이“원시주의적”경구들모두를한번보십시오. 첫번째“회보”는원시  
주의가“석기시대를우리유토피아의모형으로두지않는다”고강조합니다. 그리  
고카렌은이제와서“우리선사시대의 15 만년”이“모형이자예시”라고말합니  
다. 그녀는“소규모토지기반문화”원시주의가농민공동체를요구하는것이아니  
라“채집과수렵”을하는부족들을요구한다고말합니다. (“자영농과소농들”이  
“Wildfire 지의작가들이추구하는것”이라고주장하는동시에말입니다.) 그러니  
까, 원시주의자들은석기시대로돌아가고싶어하지않지만, 그러고싶다는것을암  
시합니다. 그들은농민의삶이“고된일을하는일상으로돌아가는것”이라고말하  
지만, 동시에그를“추구합니다.”아마도제르잔<sup>1</sup>이옳았고, 언어는사악한것이니  
그에맞서싸워야했나봅니다.

그리고“흑녹회보”<sup>1</sup> 호전체는“문명이그자유 의지에따라무너질때”에대하  
여이야기하고있습니다. 이것의의미할수있는것은하나뿐입니다. 우리가알고있  
는삶이, 우리의의지와무관하게한순간에파괴된다는것말입니다. 원시주의자들  
을압박하면, 즉각적혼란과그로인한대규모기아사태를바라지않는다고말하지  
만, 결국을그렇게될것입니다. 그리고그들에게이사를지적하면, 화를냅니다!

카렌은레토릭과현실의모순을적나라하게보여줍니다. 그녀는내가“인민들  
이군사적/산업적생산으로가득한수십년간만들어진핵폐기물과산성폐기물을

<sup>1</sup> 역주 - 존제르잔. 아나코-프리미티비스트철학자. 언어의사용이인간과자연의사이를벌려놓  
는다고주장하며, 언어를비판했다.

관리하는것”에관한중요한문제를제기한다고말합니다. 그녀는“기술자들이산업주의의유산을관리하거나, 아니면그들이사람들의눈바깥에서최대한안전하게사멸해야한다”고주장합니다. 그러니까, 광산이나공장에서일하기를원하는사람은없지만, 산성폐기물과핵폐기물을관리하기를원하는사람은있을것이라는겁니까? 그리고그런사람들이있다해도, 그것을어떻게관리할것입니까? 흑녹회보는노동자자주경영을반대합니다. 그리고 (폐기물) 관리의수단으로기술과산업이필요할것인데, 그것도반대합니다. 그러니까이과업이어떻게수행될수있겠습니까? 폐기물을다른지역에버릴수는있을겁니다. 하지만카렌은이런식으로환경을보전할수없음을알고있겠지요. 썩어가는산업폐기물더미는인간이만든장벽따위로멈출수없을테니까요.

카렌의답신에서보이는가장중요한문제는, 그답변이원시주의적유토피아에도달할방법이라는기본적문제에대해답하지않는다는겁니다. 카렌은“소규모토지기반문화”에대해이야기하지만, 그렇게해서영국에서살아가는 5,800 만인민들을어떻게먹여살릴수있는지에대해서는얘기하지않습니다. 그문화를어떻게달성할수있는지도말입니다. 이것이내비판의요체입니다. 그리고이비판에대해, 어떠한“원시주의자”들도인지할생각도하지않았고, 답변할생각도하지않고있습니다.

원시주의자들이노동자자주경영도, 연방주의도, “산업사회의지속”도거부하고있음을바라볼때, 나는원시주의가대규모기아와가난을동반하지않고이루어질방법을알수가없습니다. “원시주의”는원시주의자들이말하는만큼이나아름다운것일수있습니다. 그이상향에도달하는실질적방법을논의하기전까지는말입니다. 나는도저히원시주의자가될수없습니다. 아마도원시주의자들이실질적방법을논의하지않는것은, 그방법이그들이“전통적”아나키스트들을헐뜯어온모든내용들을포함하기때문일것입니다. 이를테면, 노동자자주경영이나연방주의나산업의활용과같은“이행기”말입니다. 그리고그들이이것을인정하는순간, “전통적”아나키스트들이“산업사회의지속”을원하는것이아니라, 삶의방식의총체적변혁을원하는것임도인정해야하기때문일것입니다. 우리는이변혁이하룻밤에될수있는것도아니고, 모든산업/기술의배제위에서만가능하다고보지않는것뿐입니다.

카렌이내가그녀의유토피아에서“더행복하고, 더만족스러운삶”을살것이라말해주어고맙습니다. 나에게거기서사는것외에다른선택지는주지않았지만말입니다. 우리가어떠한기술수준을원하는지선택할수있다는발상은없어졌습니다. 그녀는“사람들이삶의방식을선택할수없게만드는것”은“산업”이기에우리가 (다른방식을선택할여지없이) 원시주의적으로살아가야만한다고말합니다. 미안하지만, 다른대안이없다는말은약간권위주의적으로들립니다. 적절한기술의사용이“대안”을제공하고있는것을볼때더욱말입니다.

이안맥케이

남습니다.(러시아노동자들이불세비키의경영을받건, 자본가의경영을받건, 그본성이변하지않았던것처럼말입니다.) 이것은너무나도당연한것입니다. 하지만 < 녹색아나키스트 > 에게는아니었던모양입니다. 그리고이것이 < 녹색아나키스트 > 의정치가근본적으로권위주의적이라는나의분석을공고히하여줍니다. 이러한행동들은어떠한경우에도혁명적전락의일부가될수없습니다. 이것이가능하다고주장하는것은, < 녹색아나키스트 > 에혁명적/자유의지주의적정치가결여되어있다는것을넘어, 그들에게보편적인간성조차결여되어있음을보여줍니다.

역설적으로, 부스의분석을액면가대로받아들인다면, 우리는“비합리주의자”가사용한도가완전히중립적인것이며, 해방을위해서도, 억압을위해서도 사용되는것이라보아야할것입니다. < 녹색아나키스트 > 는이제기술이, 전술과 마찬가지로, 사회적으로중립적이라주장하기시작하는겁니까? 기술이사상과그창조자의이해관계를반영하지않고, 그에종속된사람을변모시키지않는다고요? 그건좀놀라운일이겠습니다...

부스는내가“무장투쟁을하는아나키스트들은아나키스트가아니”라고바라본다고말하면서, 내가“교조적평화주의자”라고주장합니다. 이상한일입니다. 내가폭력의문제나아나키스트의무장투쟁에관하여논의한적이없다는것을고려할때, 나는부스가일컫는바, 내가“AJODA 독자들이나의교리를공유하도록촉구하고있다”는것이, 정말로똥은개가겨문은개를나무라는격이라말하겠습니다. 내가가지고있지않은교리 (그러니까“평화주의”) 를 AJODA 의독자들에게어떻게촉구할수있겠습니까? 톰오코너가나의정치에대하여적은안쓰러운글과 마찬가지로, 부스의글은 < 녹색아나키스트 > 가타인과그들의사상에대하여이야기할때, 사실과증거라는사소한것에얼마나관심을보이지않는지를드러낼뿐입니다.

부스가주장하는바, 내가“신사상주의자와그추종자”들에게“일반적인기술”을사용하고있으며, 내가“마이카/톰셋등”과같이활동하고있다는것역시흥미롭습니다. 저번글에서이야기하였듯이, 모든비판자들을한진영으로몰아가는것은물을흐려실질적문제를논의에서배제하는데에유용한방식입니다. 그리고부스가그의기사에서제기된문제에대하여“답변”했습니까? 그런적이없습니다. 그는여전히이러한테러리즘이자유의지주의적“저항”이될수있다고생각합니다.

나는“이안이라는캐릭터”에관한글을너무나도사랑합니다. 웃기니까요. 다른아나키스트들이어찌감히그에게문제를제기할수있겠습니까! 미안합니다. 내가영화에나오는가상캐릭터의필명을사용했다면, 감히 < 녹색아나키스트 > 와정치에대해논의할 (수정합니다, 그들에게낙인찍힐) 수있었을텐데요...

대체적으로, 나는전혀놀라지않았습니다. 문제를회피하고, 그들에게감히질문하는자들의정치를발명해주는 < 녹색아나키스트 > 의능력은 2 호전톰오코너의글에서충분히증명되었으니까요. 내가동의하지않는것에대한다른장광설을받아보게될까요? 아마도그들은내정치를만들어내지않고, 내가실제로제

트 > 의구성원이같은페이지에서그주장을날려버립니다. “툼오코너”가그러했고, 이제스티브부스입니다.

부스는내가“조건반사적으로평화주의적비동의”를했다고말합니다. 그가이것을어떻게아는지는모르겠습니다. 나는노동자에대한대량학살이“옳은생각”인지아닌지를논의했고, 그것이자유지주의에합치하는지아닌지를논의했습니다. 사회변혁의유일한수단이비폭력이라는말같은것은한적이없습니다. 하지만투덜대면되는데, 왜사실을바라봐야하겠습니까?

그는“비합리주의자”가“전체주의에대한무장투쟁과무장저항의가능성”에대한것이었다고주장합니다. 그는그기사가“미래에가능한아나키스트무장투쟁의형태”와, “그러한행동이오늘의폭력적사건을닮을것”임을이야기한다고말합니다. 그렇다면, 당연하게도, 움진리교와오클라호마폭탄테러범은“옳은생각”이었고, “미래의”“아나키스트”투쟁은이모델을따라가야한다는것아닙니까? 원래의기사와스스로의거리를두려던블랙의시도는, 부스가, 톼오코너가 그랬던 것처럼, 동근자들에게독가스를뿌리는것이“저항”(정확히누구를향한“저항”? 노동대중? 그들이적인것인가?) 의유의미한형태이자자유지주의적사회에적용될수있다고주장하는순간실패해버립니다.

블랙은“비합리주의자”가잘못된것이되게할“시위운동”의효과적대안을제시할수있었으면한다고말합니다. 미안하지만아닙니다. 이러한말은, 그가여전히움진리교나오클라호마폭탄테러를“저항”운동의수단이라고바라보는순간무의미해집니다. 이것들은저항운동의수단이아닙니다. 이것들은국가의민간에대한폭격과동일한권위주의적기반을공유하고있는, 문제의일부입니다.

부스의다른기사를읽어보면, 그의사상에대하여더많은것을알수있습니다. ([www.insurgentdesire.org.uk/irrationalists.htm](http://www.insurgentdesire.org.uk/irrationalists.htm)). 이기사에서부스는“행동뒤에는사상과동기가있다. 그리고수단이있다. 이들은서로분리되는것이다. 발생한일에대하여도구를비난할수있는가?”라고주장한다. 그는“그속적의효율성으로부터교훈을얻기를거부하는것은바보같은일”이라고강조합니다. 하지만특정한수단은특정한사상과목적을내재하고있습니다. 볼셰비키의정치경찰(체카)은러시아혁명의“성공”을담보하는데매우효과적이었습니다. 이제도는중앙집권과당에의한지배를요하는볼셰비키사상을반영한것이었습니다. 체카는볼셰비키권력의방위를담보하는데매우효과적이었습니다. 그것이혁명을죽이는데에일조했다는것은안타깝지만말입니다. 자. 이제아나키스트체카를만들어보시죠. 이“도구”가그것이만들어진목적외에다른어떠한것에복무할수있습니까? 아닙니다.

부스가“옳은생각”을가졌다고생각한자들에대해서도마찬가지입니다. 문제의사상(“전술”, “수단”, “도구”)는그것을이용하는자들의정치를반영하여선택된것입니다. 이것들은해방의도구가아닙니다. 우익권위주의자들이취한행동이그창조주의반혁명적본성을드러내는것은놀라운일이아닙니다. 무엇보다, 이행동들은가해자가자신의정치가무엇이라밝히는지와는무관하게반혁명적으로

## ” 흑녹회보“ 2 호비판

< 자유 > 지에게

“대형사회”라는기사에, 그기사를쓴“Wildfire Collective” 구성원의서명이없다는것은전혀놀라지않았습니다. 나역시도그런잡설에네이름을서명하는것이부끄러웠을것이기때문입니다. 말이너무강하다고요? 아닙니다. 하지만그자가당착적이고피상적인기사를읽어야하는독자들을생각해보면, 이정도말은정당합니다.

우리의익명동지(WF 라고부르겠습니다.) 는아나키즘을적대하는모든오래된주장들을가져와서, “원시주의”를위한주장으로이름을바꿔놓으신것같습니다. “아나키즘은복잡한사회에서는작동할수없다”고요? 그러시겠쥬. “조직은정부와같다”고요? 암요. “사회는국가와같다”고요? 물론이쥬! “현대사회는관료제를요구한다”고요? 굉장해요! “아무도일하지않을것”이라고요? 엄청나네요! 아나키스트가아나키즘에대한편견들을확인해주는것을읽느라얼마나우울했는지모릅니다.

그리고대안은? 대안이적시되어있지는않지만“지금당장”우리는가능한최소규모로운영되는“소규모토지기반문화”를확보할것이라고합니다. 얼마나많은서구인들이이러한농경생활로의귀환을환영할지는모르겠습니다. 오히려그들에게선택권이주어진다면, 차라리자본주의와국가의불평등과압제를선택하지않을까요? 원시주의와같은적들만있다면, 현재제는동맹을구할필요조차없을텐데요.

그리고이제엄청난자가당착하나를구경합시다. WF 는“왜인민들의행동이그들이사는지역주변의자원에의하여정의되어야만하는가”라고지적하지만, 그가사랑하는소규모그룹역시필연적으로그방식으로정의될것이라는사실은인지하지않습니다. 그들은“공유하는미래사회”에대해이야기하면서“어떠한공동체도다른공동체에의존하지않을것”이라고말합니다.”하지만소규모그룹들이“사는지역주변의자원으로정의”되어다른이들에게없는자원을가지지않는다면, 무엇을공유하면되는겁니까? 그러면이그룹들은“외적필요에의존할것”이고, 이는나쁩니다. WF 는수일을걸지않고는소통할수없는세상을만들지만, “진정으로세계적이고탈계급적인인간관계를확립”하겠다고말합니다. 대체그들은왜“문화적판계아”에반대하는겁니까? 그들의“소규모그룹”들은주변에서“문화들”따위는보지못할텐데말입니다.

그러면 이제 “누가 광산에서 일할 것인가”에 대한 그들의 궁금증을 봅시다. 그들은 여기에 “나는 아니야!”라고 말합니다. 역설적으로 WF는 자급자족적 소규모 그룹에서 살고 싶어하지 않는 사람에게 선택지를 제공하지도 않습니다. 더 역설적인 것은 WF가 다른 아나키스트들이 자본주의와 마찬가지로 온 세게화를 추구하고, “서구 모델” 이상을 보지 못한다고 주장하면서도, “남반구” 사람들이 스스로 원하는 사회의 형태를 선택할 자유를 거부한다는 것입니다. 물론, 서구에서 발생한 성공적 아나키스트 혁명은 “문명을 그 ‘놀라움’을 거부한 자들에게 수출”한다는 의미에서 제국주의적일 수 있습니다. 하지만 이것은, “다수 세계”의 사람들이 삶의 조건에 불만이 있고, 개선을 (이를테면 정수장치나 기분의약품의 확보 등에서) 요구하기 때문에 그러한 것이 아닙니까? 나는, 진정한 아나키스트라면, 그들에게 원시주의적 판타지를 강요하는 것이 아니라, 그들이 원하는 기술과 산업 수준을 스스로 선택할 수 있게 해야 한다고 생각합니다.

그렇기에 WF의 미래에 대한 상은 모순적임과 동시에 매력적이지도 않습니다. 그들의 전통적 아나키즘에 대한 비판은 어떨까요? 그것 역시도 부족합니다. WF는 런던에 대하여 말하면서, “도시는 도시로 존재하는 한 아나키스트적일 수도 없고 되지 않을 것”이라고 말합니다. 그리고 그 이유로, 도시의 인구 규모와, 도시 유지에 필요한 자원과 조직을 듭니다. 이에 대하여, 나는 묻습니다. 대체 어떻게 런던을 제거할 계획입니까? WF는 런던 규모의 도시를 남긴다는 것은 “빌어먹을 광기”라고 말하지만, 런던에 살고 있는 800만에게 무슨 “빌어먹을 광기”가닥 쳐올지에 대해서는 단 한마디도 하지 못합니다. 대체 왜 이들이 런던을 떠나야 하는지? 어떻게? 어디로? 영국에서는 나머지 5,000만은 말할 것도 없고, 런던의 800만 명 전체가, “원시주의”가 요구하는 삶을 따라 잉글랜드 섬에서 살아갈 것이라는 겁니까?

WF는 만약 런던이 “남는다면”, “교외”에 살아가는 자들이 그 괴물을 먹여 살릴 필요가 없을 것이라고요? WF는 런던에 살고 있는 800만을 “괴물”이라고 부르는 것 같습니다. 그러니까 WF에게 런던의 800만 인구 전체가, 전체 인민 대중의 적인 겁니다. 보아하니 그렇습니다. 그렇다면 나는 누구인지 모를 누군가에 의하여 도시에서 쫓겨난 수백만 도시 인민을, “교외”에 살아가는 자”들이 얼마나 반겨 줄지 궁금할 따름입니다. 하지만 대규모가야 사태 같은, 인민의 요구와 열망 같은 조그마한 문제를 왜 신경써야 하겠습니까. 원시주의 유토피아로 나아가야 하는데요.

런던 규모의 도시를 자유의지주의적 방식으로 재조직하는 것이 불가능하다는 것에 대한 WF의 주장의 논거는 다음과 같습니다. WF는 모든 대의원들이 만날 장소가 어디가 되어야 할지의 문을 제기합니다. 하지만 왜 모든 대의원들이 모든 문제를 해결하기 위해 모두 만나야만 한다고 상상합니까. 대부분의 문제들은 당사자들의 수준에서 해결될 수 있고, 광범위한 논의 필요로 하지 않을 텐데요. 대부분의 소통은 직접적일 겁니다. 공동체 A가 사업장 A에 연락하여 생산물을 요청하고, 사업장 A는 사업장 B에 연락하여 자재를 요청하고. 이렇게 말입니다. 광범위한 협동을 만들기 위해서는, 연방들의 대의원들만 필요할 것이기에, 거대한 수가 한 번에

블랙이나의 글을 오래전 스코틀랜드에서 일어났던 일과 관련한 “고통스러울 정도로 긴 자기방어”라고 보는 것 역시 이상합니다. 독자들도 곧 보게 되겠지만, 그들의 대부분은 < 녹색 아나키스트 > 의 정치에 대한 논의와, “존코너”가나에 대하여 왜곡한 것들에 대한 답변으로 이루어져 있습니다. 블랙은 독자에 대한 존중심 같은 것을 가지고 있지 않나 봅니다. 이렇게 역사를 재창조해 된다고 생각하는 것을 보면 말입니다. 정말로 슬픈 일이지만, 블랙과 < 녹색 아나키스트 > 는 그들의 정치에 대해 논의하고 싶지 않아 한다는 것을 알겠습니다. 우리는 < 녹색 아나키스트 > 의 정치에 대하여 “일관되고” “헌신적으로” 받아들일 수밖에 없습니다. 죄송합니다. 나는 수십 년 전에 종교를 포기했고, 사람들의 말을 분석할 뿐, 그것을 믿음으로 받아들일 수는 없는 사람입니다.

블랙이 < 녹색 아나키스트 > 가 피해자라고 바라보는 것은 흥미롭습니다. 이뿐이 아니라, 그들이 대량 학살을 옹호하는 생각이라고 변호할 때조차도, < 녹색 아나키스트 > 는 블랙이 전혀 모르는 영역에서 활동하고 정치를 만드는 사람들보다 “더 일관되고 헌신적인 영국 아나키스트”가 됩니다. 스코틀랜드의 아나키즘 운동에 대한 무지를 보여주기로 결정했다니 안타까울 따름입니다.

스페인 혁명 당시 혁명적 아나키스트들이 대량 학살을 “전술”로 사용했다는 블랙의 발언은, 쟁점을 흐리려는 그의 열망을 보여줍니다. < 녹색 아나키스트 > 가 “비합리주의자”를 옹호하기 위하여 옴진리교와 오콜라호마 폭탄 테러 범을 “실천으로 선전하는” 아나키스트와 등치시킨 그 방식으로 말입니다. 블랙의 한심한 아날로지는 논쟁을 망칠 뿐 아니라, 독자의 지성도 망칩니다. 블랙과 < 녹색 아나키스트 > 는 “무고한 부르주아는 없다”는 말을 분담 무고한 사람은 없고, 그렇기에 그들의 “저항”에 있어 착취자와 피착취자, 억압자와 피억압자는 동등한 가치를 지닌다고 주장합니다. 아마도 군사 쿠데타 직후에 자경단이 파시스트와 친파시스트 세력을 죽이는 것과, 통근자들에게 독가스를 살포하고 노동자와 아이들을 폭탄으로 날려버리는 것이 동일한 모양입니다. 미국 아나키스트 운동 최고의 지성 중 하나가 이런 쓰레기 같은 발상을 할 수 있다는 것이 슬플 뿐입니다. 두루티 부대가 마주치는 모든 사람에게 총을 쏘았다면, 그들도 “옳은 생각”을 가지게 되었겠지요.

블랙이 우리가 < 녹색 아나키스트 > 를 “파문”했다고 생각하는 것은 우스운 일입니다. 미안하지만 아닙니다. < 녹색 아나키스트 > 스스로가 해낸 일입니다. 그리고 물론 < 녹색 아나키스트 > 들 역시 누구를 “파문”한 적이 없지요. (블랙도 마찬가지입니다. 그저 적대자를 사실과 무관하게 “좌익 아나키스트”라고 부를 뿐입니다.) 물론 “좌익” 운운은 결코 다른 아나키스트들에게 조직적으로 죄책감을 주어 그들을 하찮아 보이게 하려는 수작이 아닐 겁니다. 네. 물론 아니겠지요. 하지만 누군가를 비판함에 있어, 그 주장에 대하여 이야기하는 것보다, 그 누군가에 게 이름을 붙여주는 것이 훨씬 쉽습니다. 역사상 모든 권위주의자들은 그렇게 했지요.

블랙은 “그들은 옳은 생각을 가지고 있었다”는 표현은 “스티브가 쓴 매우 잘못된 단어 선택이었다”고 말합니다. < 아나키 > 의 같은 호에 실린 스티브의 글을 보면, 그런 것이 아니었다는 것이 명확해 집니다. 블랙이 뭐라고 말하면, < 녹색 아나키스

# 밥블랙, 움진리교, 그리고오클라호마 폭탄테러

< 아나키 > 지에게

해야할일은많지만, < 아나키 > 51 호에기고한밥블랙과스티브부스의글에 대한답변을하겠습니다. 무엇을쓰건, 그들을설득할수는없으리라는것을압니다. 나나나의정치에대한그들의가설들이모두틀렸기때문입니다. 하지만, < 아나키 > 의독자들은나의답변에흥미를느낄수도있겠지요.

밥블랙은대량학살은“전술일뿐사상이아니”라고주장합니다. 흥미롭습니다. 그러니까그전술을고안한사람은전술에대해생각하지않는겁니까? 시행되기전까지전술은사상이며, 시행된후에는행동이됩니다. 블랙이헛소리를늘어놓고있다는것은명확합니다. 그는“그들(움진리교와오클라호마폭탄테러범)들이가지고있는공통된사상은없다”고말합니다. 블랙씨의상상력의부재야말로놀라울뿐입니다. 아마도그공통된“사상”은, 그들의전술인것이아닐까요? 그러니까, “비합리주의자”가찬양하는거거요. 아니라고요? 확실합니까? 블랙은영어라는언어와독자의지성에폭력을가하고있는겁니다.

블랙은 < 녹색아나키스트 > 와의투어에참가하여그들과대면으로논의하는것이“문제를다루는아나키스트적방법”이었을것이라고주장합니다. 우리의투어를연기상태에서최소상태로만들고, 그들의기관지를통해우리가 (< 녹색아나키스트 > 가임명한) 지도자를따르는“양떼”라고공격한것은 < 녹색아나키스트 > 인데요? 불쌍한 < 녹색아나키스트 >. 다른아나키스트들이그들의정치를비판하다니! 문제를다루는아나키스트적방법이단순히뇌를멈추고새로운정보와무관하게이전결정에따르는것이있는지는몰랐습니다.

나는투어를최소할지말지의문제가처음제기되었던회의를기억합니다. 이회의에서는우리가“비합리주의자”를온전히논의하기전까지투어를연기하자는결정이있었던것으로기억합니다. 그다음으로본것은 < 녹색아나키스트 > 가그들의기관지에우리가투어를최소화하였으며, SAN 이양떼라는기사를쓰것이었습시다. 이것이문제를다루는아나키스트적방법인모양입니다. < 녹색아나키스트 > 가원하는것을생각없이행하기보다, 그들의정치에대해생각하고우리의반응을고민하는것이왜양떼인지는정말로모르겠습니다. 하지만, 내가지난글에서작성하였듯, 다른아나키스트들의정신적독립성이라는것은 < 녹색아나키스트 > 와블랙과같은그지지자들에게는“양떼”와같은것이니까, 이해합니다.

만날이유는없을겁니다. 그리고 WF 는“북반구의사람들이남반구의공동체를설득하여원자력사용을자제하도록할수있는방법”을깊게고민하고있는데, 세상에는 e-mail 이라는것이, 전화라는것이, 편지라는것이, 문서수발이라는것이, 비행기에대표단을태워보낸다는것이가능하다는것을모르는건가? 아니면불매운동이나, 파업같은직접행동도가능할것이고? 최소한시위행진이라도할수있지않은가? 아니면해당하는연방총회에서항의의사를밝힌다던가?

그러니까“우리공동체의목소리를어떻게들리게하겠는가?”라고요? 다른사람들이하는방식과똑같이하면됩니다. 선출되고, 위임되고, 소환가능한대의원을통해서요. 불가능하다고요? 프랑스혁명기에는, 스페인혁명기에는, 최근의 아르헨티나반란에서는. 원시주의적방법보다잘기능했던것같은데요? 이러한체계는타인과의합의를도출하고, 타협하는과정을포함합니다. 하지만자유라는것은당신이언제나휘둘러수있는미성숙한열망같은것이아닙니다. 이러한자유는자유지주의자들이열망하는사회적자유가아니라, 자본주의가사랑하는원자화되고협소하며배배적인개인주의에불과합니다.

인민에의한자주관리는산업에도적용되어야합니다. WF 는“노동자자주관리”라는것이“기술과기능을소수의손에줘어주는것”이라고합니다. 그반대입니다. 노동자들이스스로사용하는기술과기능을통제하는것은사용자들이통제하는것보다더다수가통제하는것입니다. WF 가“강요된분업”이나“노동자자주착취”라고말하는것은, 정말로언어에게폭행을가하는것과마찬가지입니다. 맞습니다. 생산은이투어되어야하고, 각각의노동자들은다른노동을포함해서다른과업들을받들겁니다. 하지만이것이“강요된분업”이라면, 그렇지않은생산은없습니다. WF 의“소규모”그룹에서도똑같을겁니다. 아니면, 식량을얻기위한노동은“강요된”것이아닌가요? 그노동을하지않으면굶어죽으니까요? 그게맞다면, 흔해빠진자본주의적임노동옹호가되겠네요.

비원시주의아나키스트들은생산이“지속적으로원자재를필요로하는것”임을압니다. 맞습니다. 이는생태를파괴하겠죠. 하지만 WF 가원하는대로문명이붕괴한다면, 생태는파괴될겁니다. 원자로는멜트다운될것이고. 버려진산업에서는산성폐기물과원유유출이생기겠죠. 산업사회의유물들은, 지배계급이그러한것처럼, 결국그냥사라지지않습니다. 우리는이문제를사회변혁의과정에서다루어야합니다. 그리고이것이 WF 가그토록거부하는“산업적발전”이그역할을다할때입니다. 기술은사용하는자에따라, 기술의가장불쾌한측면을줄이거나심지어없앨수있습니다. 사람들은자기활동의결과물을볼수있을것이고, 이를최소화하기위해변화를만들겁니다. 맞습니다. 태양광판넬을만드는데에는자원이소모됩니다. 하지만최소한것이모든집에서석탄을때는것보다는생태를덜파괴하겠죠. 이것이“진보”입니다. 반-진보의신도이신 WF 씨는, 자원을절약하고오염을줄이는진보들에게도반대하시겠지요?

그리고여기에서원시주의의다른문제가드러납니다. 원시주의는진보를송배하는자본주의의거울상입니다. 원시주의와자본주의는반인간이라는동전의양

면입니다. 아나키스트들은진보를더복잡한관점으로바라봅니다. 위계적사회에서“진보”는그안에내재한권력에의하여모양이잡힌다는것은분명한사실입니다. 이는진보가자본주의자들이나기술혐오자들이말하는것처럼중립적인것은아니라는것을의미합니다. 그러니우리는“진보”에대해유사종교적으로반대하는것보다는, 생각을하고, 특정한기술과생산의구체적인형태가가지고있는비용과효율을점검하고, 그것을개선하거나변화시킬방도를고민하고, 필요하다면그중일부를완전히제거해야할것입니다. 아나키스트들이오랫동안주장하여온바, 자유로운사회에서살아가며창조하는인민들이이것을행할것입니다.

궁극적으로, WF 는원시주의의핵심문제를드러냅니다. 원시주의자들에게기술, “대형사회”, “문명”은중립적인것입니다. 원시주의자들에게이모든것들은그저선천적으로“악한것”이지, 그것에영향을받는인민들의열망이나그것들이구성하고있는체계와는무관한것입니다. 하지만, 우리가이것들이중립적이지않다는것을인지할때에야우리는출구를찾을수있습니다. 우리는노동자자주관리가“자주착취”따위가아니고, 기술과생산을생태적이고인간적으로만드는첫걸음이라고바라봅니다. 마찬가지로, 사회적투쟁과혁명에 스스로조직하고대중적으로참여하는것이야말로, 사회를인간화하고자본주의와국가라는야만에의하여왜곡된문명을“문명화”하는첫걸음이될것입니다. 그리고이새로운사회는현존문화, 기술, 기능최선치들만을모아내어, 다양한공동체에서살아가고, 다양한문화와사상을경험하는개인들의세계를건설하는것을도울것입니다.

마지막으로, WF 는“좌파들은원시주의자들이 < 매드맥스 > 적디스토피아를원한다고주장한다”며불평합니다. 이기사가증명하는바, 나는“좌파”들이여기서는옳았다고말할수밖에없겠습니다.

이안맥케이.

인지를읽어보고, 그리고우리의반응이인간적이고자유리지주의적인반응이있는지를판단하면될것입니다.(아차, 또다시“히스테리적”이되고있군요.)

나는그저내가글을써서다행이라고생각한다는말을해야하겠습니다. 코너의답변은 < 녹색아나키스트 > 의정치와, 그들의폭력적이고기만적인“토론”기술의본질을드러내고있습니다. 코너는“비합리주의자”와거리를두기보다는, 여전히일본의사이비신도들과미국파시스트들의테러리즘을“조정되지않은저항”의예시라고주장하고있습니다. 아마이자들은여전히“옳은생각”을가지고있나봅니다. 알려주셔서감사합니다. 이기사는블랙씨가말하는것처럼“멍청한”기사일뿐아니라, 그들의정치의요체를명확히대변하고있는것같습니다. 그리고내가저번글에서주장하였듯, 이요체는아나키즘적이지않습니다.

< 아나키 > 지의밝은미래를기원합니다.

연대를담아,  
이안

희망을 날려준 것에도 감사합니다. 나는 그 글에 대한 답변이 “< 녹색아나키스트 > 가, 그들의 전형이라 할 수 있는 방식으로, 그러니까 자신들에게 동의하지 않는 모두에게 가하는 모욕적 장광설로 이 편지에 답하지 않기를 바랍니다. 레닌이 그랬던 것처럼, < 녹색아나키스트 > 역시 그들의 정치에 감히 의문을 제기하는 자들을 모욕하는 것에서 긍정적 즐거움을 누리려는 것은 알고 있습니다.” 라는 희망을 밝혔습니다. 나의 희망은 유토피아적이었습니다. 코너의 답변 수준은 전혀 나아지지 않았습니다. 그대신, 코너는 < 흑기 > 지마저 비난하고 모욕했습니다. 아마도 논쟁에 함축된 정치를 다른 비아냥의 틀 안에 가두기 위해서일 겁니다. < 흑기 > 지가 “신사상에 오염된 노동자주의자”들이라는 주장을 놓고 볼 때, < 녹색아나키스트 > 에 동의하지 않는 모든 이들은 “신사상주의자”거나 그에 “오염된” 자들인 겁니다. 알려주어 감사합니다. 사실에 무관하게 모든 비판을 한 것 발아래 몰아넣는 것은 유용하지요. 물을 흐릴 수 있으니까요. 아마 이것이 < 녹색아나키스트 > 의 목적인 걸 겁니다.

최소한 코너의 편지는 < 녹색아나키스트 > 의 정치가 “비합리주의자”를 게제 할 당시에서 변함이 없음을 보여주었습니다. < 녹색아나키스트 > 가 “기사 < 비합리주의 > 가 절망적 테러리즘을 찬양하지 않았다”는 블랙씨의 말은 코너의 말로 반박할 수 있습니다. 그들은 정말로 테러리즘을 찬양합니다. 그들은 테러리즘을 칭찬할 만 할 일이라고, “옳은 생각”이라고, 파업이나 점거와 같은 혁명 과정의 일부라고 생각합니다. 코너가 보기에는 이 모든 것이 같은 혁명의 일부입니다. 그는 테러리즘의 “나머지 모두에게 자치적이고 참된 삶을 살아갈 수 있게” 하는 “해방”을 위한 행동들에 포함되어야 한다고 말합니다. (“나머지 모두”는 아마도, “조정되지 않은 행동들” 뒤에도 살아남은 자들인 겁니다.) 죽은 통근자들, 노동자들, 아이들 이어떻게 “자치적이고 참된 삶”을 살 수 있는 지 알려주시면 좋겠습니다. 이러한 행동을 그 실질에 따라 대량 살상과 테러리즘이라고 부르는 것이 그들을 “중상모략”하는 것입니까? 코너가 보기에는 이것들은 “저항”의 일부입니다. 코너는 내가 지난 글에서 한 비판을 확정합니다. 다시 한번 감사를 표합니다.

코너는 SAN 이 “반파시스트적이고 반국가주의적인 발언의 자유를 저주하고 억누르”려 한다고 주장합니다. 우리가 그들의 발언의 자유를 어떻게 “억누르”고 “저주하”고 있습니까? 우리가 그들의 말들을 금지하거나 검열했습니까? 아닙니다. < 녹색아나키스트 > 는 당시에, 지금도, 그들의 잡지를 출판하고, 편지를 씁니다. 대체 어떻게 SAN 이 그들을 “억누르” 수 있습니까? 그들과의 투어를 조직하지 않는 것 하나 뿐입니다. 그리고 그렇다면, SAN 은 IWW 를, IWA 를, < 아나키 > 지를, < 자유 > 지를, < 흑기 > 지를 “저주하고 억누르”고 있는 것이겠습니. 코너의 억압에 대한 정의는 이상합니다. 누군가가 하고 싶은 말을 전파하는 것을 적극적으로 돕지 않으면 발언의 자유를 “억누르”는 것인 모양입니다! 그리고 왜 SAN 이 투어를 연기했는지를 잊지 마십시오. 우리는 “파시스트나 망령들에 의해 조종당”하지 않았습니다. 우리는 그들이 출판한 기사를, 대량 학살을 “옳은 생각”이라 찬양한 기사를 읽은 것 뿐입니다. 코너의 신경질적 짜증이나 사실을 비아냥과 모욕 아래에 가두고자 하지만, 이것이 진실입니다. 기사를 읽고, 대량 학살이 왜 “옳은 생각”

## Wildfire Collective 와원시주의

< 자유 > 지에게.

“Wildfire Collective”(이하 “WC”) 의 두 구성원들에게 편지를 받았습니. 그리고 이 두 편지 모두가, 원시주의의 빈곤을 강화합니다. 이들은 내가 제기한 문제에 답하기보다는, 나에게 하여인신공격을 가하고, 나의 주장을 왜곡합니다. 이들은 내가 “독설가이며, 거짓과 반쪽진실을 말한다”고 비난합니다. 이들의 편지에서 모욕과, 창조와, 회피와, 자가당착을 제외하고 나면, 적혀있는 것이 없습니다. 이 편지의 대부분은 단순히 나의 주장에 대한 역겨운 왜곡입니다.

“Wildfire 1”(이하 “WF1”) 은 내가 “만들어낸 심표를 통해 두 가지 입장을 추가 삽입”했고, 그것이 “부정적하며 잘못된 대변이”라고 주장합니다. 물론 내 편지의 문맥을 보면, 나는 내가 그들의 원문에서 인용하고 있지 않음을 분명히 하였고, 나의 독자들도 그것을 압니다.

“조직은 정부와 같다”는 주장을 바라볼 때, 대체 WF1 이 불평하는 것이 뭔지 모르겠습니다. “회보”의 2 호는 분명히 이것을 말하고 있습니다. 그가 스스로 말하는 바, 내가 “상상속 소환 가능한 미래의 정치인이 되기를 원해 마지 않는다”는 발언에서, 나는 이것을 더욱 확신합니다. 이 말을 한 사람과, 내가 조직이 정부와 같다고 “추가 삽입”하였다고 공격하는 사람이 동일한 사람입니다! 놀랍지 않습니까? 그리고 그의 동지는 자신의 편지에서 “소환 가능한 대의원단은 통치의 다른 형태”라고 주장하고, 개인이 참여한 집체적 결정마저 “노동자 민주주의에 짓눌려 사라질 것”이라 폄하합니다. 작업장이 되었건 “소규모” 공동체가 되었건, 조직이 있다면 결정이 이루어져야 하고, 모든 사람이 모든 결정에 만족할 수는 없습니다. 모든 결정이 100% 의 동의로 이루어져야 한다면, 99% 구성원들의 의견이 “외로운 목소리”에 “짓눌리는 것” 아닙니까? 이는 협동에 관한 굉장히 독창적인 접근을 제시합니다. 그러니까, 모두가 정확히 당신이 원하는 대로 행동하지 않으면, 당신이 억압당하는 것이라는 견해입니다. 나의 “추가 삽입”이 “부정적하기보다는 올바른 것이 아닙니까?”

WF1 은 내가 “다수 세계에서의 ‘제국주의적’ 프롤레타리아 혁명”을 제안한다고 말합니다. WF1 은 < 자유 > 지의 독자들이 멍청하다고 생각합니까? 이들은 나의 답변을 읽었고, 내가 그런 말을 하지 않았다는 것을 압니다. 당신이 “인용”한 것은, 당신이 “전통적” 아나키즘에 대하여 세워놓은 허수아비를 따라 말한 것 뿐, 그 따위 헛소리에 동의한다는 의미가 아닙니다! 문맥을 읽어보면, 이것이 사실임을 쉽게 알 수 있습니다. 그리고 WF1 이 나의 글에서 따옴표를 삭제하여 인용구를 수정하고 있는 것도 알게 되겠지요. 대체 얼마나 부정적해질 수 있는 겁니까?

WF1 의소아적인급은정말로답변할가치조차없습니다. 그저내가“땀을원하지않는사파티스타”처럼자본주의적진보의요구를거부하는이들을지지함을밝히고넘어가도록하겠습니다. 말하였듯이, 자본주의아래에서의“진보”는권력과부의불평등에의하여규정됩니다. 나는이를선호하지않습니다. 나는그저모든진보가선천적으로악하다는관념을거부하는것입니다. 이해하기가그렇게어려운것인가요. 그리고나는전세계가“원시주의적”이기를원하는누군가가나를“제국주의자”나“권위주의자”라고부를용기가있다는역설에놀랍니다. 그것도분명하게“(남반구의기술과산업수준에관해) 진정한아나키스트라면, 그들에게원시주의적판타지를강요하는것이아니라, 그들이원하는기술과산업수준을스스로선택할수있게해야한다고생각합니다.”라고밝힌이후에말입니다.

WF1 은내가“서구의진보”를거부하는이들에대항하는파업을조직”하는것을원한다고말합니다. 재미조차없습니다. 아마도그가던진질문, 그러니까“북반구의사람들이남반구의공동체를설득하여원자력사용을자제하도록할수있는방법”에대하여답변을남긴것을보고말한것같습니다. 이는내주장에대한완전한왜곡일뿐아니라, 매우역설적이기도합니다. 나는 (남반구) 사람들이우리의실수를되풀이하지않도록설득할방법을설명하고있었고, WF1 은논의의방향을바꿨습니다!

그의동지들역시이에대하여불만을표합니다. 그들은직접행동이“놀고싶어하지않는노동자들”을향하여, 그들이“다수가원하는것을하도록강제”하기위하여이루어질것이라고불평합니다. 역설적이지않습니까? 그러니까이제는우리가사람들이“원자력을사용하게”내버려두면되는겁니까? 그들에게하지말라고설득하는것이억압적이니까요? 제발하나만해주세요. 그의글은이자가당착적문단을“불매운동이실패할때”, 나는내“스페인내전의영웅들이그러했던것처럼‘반노동’분자들을총살하고”다닐것이라고요. 그리고이처럼중대한문제제기에대해, 어떠한증거도없습니다. 이러한고발에대하여알아보기위해당연참고문헌 (시드먼의“노동에반대하는노동자”) 를읽어보았지만, 아무것도찾을수없었습니다. 레퍼런스있나요?

WF1 은내가생태파괴적기술을다루는방식역시왜곡합니다. 그는또다시문맥없는, 수정된인용구를제시합니다. 그리고이를바탕으로내가“생태파괴를수용하거나, 생태파괴를마주하거나의미래”만을상정한다는장광설을늘어놓기시작합니다. 아마여기서“생태파괴”라는것이, 내가적었던인간의자원이용의의미하는것같습니다. 이들이사용한문맥을볼때, 나는내논리가정당하다고생각합니다. 모든생산은, 가장생태주의적인생산이라할지라도, 자원을사용하고, 오염을촉발할것입니다. 이것은“원시주의”사회에도동일하게적용됩니다. 집을짓고난방을하며토지를경작하기위하여나무를베는것은“생태파괴”를촉발합니다. 그렇기에나는환경과상호작용함에있어, 우리의영향을최소화하면서도삶의질을유지할방법을고민하는것에서출발할수밖에없습니다. 나는이지점을편지에명확하게적었기에, WF1 도알것입니다.

탄제조매뉴얼”을제공했다고여기게하는것이지요. 반쪽자리진실은완전한거짓말이되었고, 코너가이에넘어간것입니다.

이명청한기사는인터넷의심장에아나키스트에대한공포를보여주기위하여작성되었고, 이안해븐스의직업을 (네. 우리들대부분처럼, 이안은임노동자입니다.) 앓아갈뻔했습니다. 그는 Spunk 와인터넷에서의아나키스트활동을지키기위하여그곳을떠나야했습니다. 만약코너가일요타임즈의개소리말고, 실제로발생한일에대하여조금이라도알았다면, Spunk 가테러리즘을“추구”하지않는다는것을알았을텐데말입니다. 물론나는코너가일요타임즈기사를들고와서고맙다고생각합니다. 코너가얼마나공고하게진실에발을딛고있는지, 그리고감히 < 녹색아나키스트 > 의정치와활동에감히질문하는“양떼”들을비아냥대기위하여코너가얼마나저열해질수있는지보여주기때문입니다. 그리고코너가, 자신의취향에맞다면개소리를늘어놓는기자들마저도즐겁게인용할수있다는것도보여주고있지요. 정말로감사하따름입니다.

그러면, 코너씨의요구에따라, 왜 ACE 와 SAN 이 Spunk 및그구성원 (이라코너가여기는자) 들로부터“관계를끊지않는지”를얘기해보겠습니다. 그답은명확합니다. 우리가“관계를끊”을이유가없습니다. 우리는코너와달리일요타임즈의유사저널리즘을있는그대로받아들이지않습니다. 우리는사실이아닌일요타임즈의기사 (와코너의양떼와같은그에대한반복) 때문에관계를끊을이유가없습니다.

아마코너는, 그는진실을모두알고있었고, < 녹색아나키스트 > 가당하는처우에대한아날로지로서활용하기위해거짓을말했다고주장할지도모릅니다. 가능한일입니다. 불쾌하고부정직한일이지만요. 슬프게도, 아날로지는실패했고, < 녹색아나키스트 > 는“비합리주의자”를출판했습니다. 일요타임즈가이안해븐스와 Spunk 를엮먹이는동안에요.

아마도나는“레닌주의자”라는단어를“카마티안적방식으로엘리트주의적인이데올로기‘무리’”라고사용했나봅니다. 이상합니다. 나는“레닌주의”라는단어를, 레닌과볼셰비키의사상을지칭하기위하여사용했습니다. 흥미롭지만, 코너는다시금내가의미한것과완전히다른무언가를말하고있습니다. 그리고, 대체“카마티안적”인것은무엇입니까? 내가모르는방식으로단어를사용할수는없지않겠습니까? 무엇보다, 나는 < 녹색아나키스트 > 가“레닌주의자”라고말한적이없습니다. 나는유나바머의정치가레닌주의와유사한것이라고 (새로운사회의촉매가되는것으로써, “산업사회의불안정성”을“자본주의의필연적몰락”으로바꾸면, 레닌주의가되지않습니까?) 말했습니다. 그리고혁명의촉매로서주체를발굴하기보다는수동적인것을찾는그유사성이 < 녹색아나키스트 > 가테러리즘을옹호하는이유를이해하는데도움이된다고말한것입니다. 나는명확히이렇게작성하였지만, 코너는이를오독하고있습니다.

코너에의하면, 나는“히스테리적이고”“신사상에오염된노동자주의자”인모양입니다. 알려주어감사합니다. 코너 (와블랙) 이내가첫번째글에서표현한

코너는내질문중어느것에도답하지못합니다. 원시사회의선천적으로아나키적인본성에대하여답하는과정에서그는이것이“수없이많이답해야했던”“지루한”질문이라며울거릴뿐입니다. 제발, 유관기산, 책이나, 답변의요약본이나, 뭐라도주면안되는걸까요? 아. 물론안되지요. 코너동지의글의주된목적, 그러니까감히그에게동의하지않고, 그의권위주의적핵심을지적하는자들을모욕하고비아냥대는것에만하는것이니말입니다. “쟁점을명확하게”하는것을원했다는이유로, 너무나합니다.

코너는그의글을참으로놀라운신경질적혁신으로마무리합니다. 그는내가이안헤브스<sup>2</sup>가아닌지“정말로”궁금해합니다.(진짜로요. 진짜이렇게생각하는것같습니다.) 내친구들과동지들은이것을읽으며끝도없이웃었습니다. 분명히말하겠습니다. 나는내가맞습니다. 어떻게증명하면될까요? 스코틀랜드에있는내동지들, 그러니까프레디배어나척먼슨같은사람들에게, 아니면 <아나키> 지나 <Organize> 지의독자리스트에있는동지들에게물어보셔도됩니다. 아. 아니면 5년쯤전글래스고에서만난적이스맥퀸에게물어봐도됩니다. 당시그는 <여기, 지금> 과 <역정보> 집단의구성원과함께살고있었습니다. 아마도나를기억할겁니다.(그에게온라인에서만났던“아나코”캐피탈리스트에대해물었던기억이납니다.) 만약맥퀸이나를기억한다면, 그는내가글래스고출신이며, 잉글랜드에서태어난이안헤브스가아님을확인해줄겁니다. 맥퀸이 <아나키> 지를통해그것을말해주시기를바랍니다. 그래야코너의정신송신경질적환상을, 그것이다른자들에게전해지기전에부정할수있지않겠습니까? 아니면다시부탁하지만머레이북친에관한런던아나키스트포럼회의에참석했던 <녹색아나키스트> 구성원에게물어봐주세요.(하지만이사건에대하기억이오락가락하는걸보면, 아마도거기에누가있었나도기억하지못할수도있겠습니다.)

<녹색아나키스트> 가이안헤브스에관한 <일요타임즈> 의기사를사용한다는것도흥미롭습니다. 이기사는순수한중상모략입니다. 저널리스트래리오하라의걸작기사는이안헤브스의책 <Turning up the Heat : M15 after that cold war> 가 M15 가사주하여쓴책이라고합니다. 이기사는 Spunk 가“폭탄제조매뉴얼을잘도광고했다”고합니다. 현실은, 이것은기자들이만든훌륭한오보라는것입니다. 이기사는 Spunk 가제공하는파일하나를지적하고있습니다. 이파일에는아나키스트들이흥미를가질만한링크들을포함하고있었죠. 이를테면 alt.society.anarchy 같은뉴스그룹말입니다. 이그룹들은완전히개방적이어서, 아무나그곳에포스팅할수있습니다. 기자들이일컫는바“폭탄제조매뉴얼”이나다른정보들은이메일링그룹중하나에적혀있습니다. 기자들이그교활한기사를쓰는방식은매우영악합니다. 이기사는거짓말은하지않고있지만, “진실을경제적으로”다루어, 인터넷에대하기본적이해가부족한사람들이 Spunk 가“폭

WC 는이해결책을거부합니다. 왜 WF1 이나의 입장을왜곡하는지알것같습니다. 그렇게해야그가나의논지, 즉“WF 가원하는바문명의붕괴는 (지배계급과 마찬가지로) 자연스럽게사라지지않을 산업사회의잔재”를마주할것이라는논지를 무시할수있기때문입니다. 아마 WF1 은이를거부하는것같고, 원자력발전소들이멜트다운하도록, 산성폐기물이수원과토양에스며들도록내버려두면된다고생각하는모양입니다. 하지만그는“우리는혁명이후에그생산을지속하지않더라도, 혁명적상황속에서‘산성’생산을멈추고확보할수있다”고주장합니다. 놀라운사실입니다. 왜내가그것을진작생각하지못했을까요? 잠깐, 했잖아? 나는“우리는사회의변혁과정에서이러한문제를다루어야”하고, 그러면서도“특정한기술과생산의구체적인형태가가지고있는비용과효용을점검하고, 그것을개선하거나변화시킬방도를고민하고, 필요하다면그중일부를완전히제거해야할것”이라고말했습니다. 내주장을그대로가져다가나를공격한다고요? 부정직하네.

이상하게도 WF1 은이멈춤이어떻게일어날지는설명하지않습니다. 그가노동자자주관리를거부하는이상, 나도어떻게할수있는지모르겠습니다. 문제는단순합니다. WC 가“원시주의”사회가즉시발생할수있다고믿는다면, 수백만이굶주려죽는동안“운 좋은”소수가살아남아병원이나책이나전기같은폭압에서자유롭게담을기를수있을것이라는것도인정해야합니다. 만약그들이“원시주의”가장기적으로, 산업을멈추고런던과같은도시를해체하면서이루어질것이라고본다면, 이과업이노동자자주통제없이, 인민들의자주적조직간의국제적연결없이어떻게이루어질지설명해주시면좋겠습니다. 그리고만약이행기가느리다면, 그기간동안어느기술을유지하거나/수정하거나/폐기할지논의를해보면안될까요? 그냥폐기하는것이아니라?

하지만 WC 는이를선택지로고려하지않습니다. 오히려내가그선택지를제시했다고비난합니다. 그들은즉각적인“문명의붕괴”를원하지, 장기간에걸친진보적변화를바라지않습니다. 그러니까제발문명의갑작스러운붕괴가죽음과거대한생태파괴를촉발하지않을도리를제기해주었으면좋겠습니다. 그리고만약이처럼급격한변화를원하지않는다면, 그들의“회보”들은이것을제안하는건니까?

논리는그들의강점입니다. WF1 의동지들은그들의회보가“미래를위한청사진”이아니라고말합니다. 그러니까회보가주장하는“소규모토지기반문화”가미래를위한제안이아니었다고요? 그는원시주의가“사회적관계가강제되는 않는모형”을거부한다고침언합니다. 하지만여전히원시주의유토피아를달성할 방법은논의하지못합니다. 그는도시를제거하고싶어합니다. 하지만어떻게그렇게할지에대해서도, 런던의 8 백만거주민들에게무슨일이벌어질지에대해서도 설명하려는의지를보이지않습니다. “소규모토지기반문화”를바탕으로, 영국인 5,800 만명이어떻게살아갈수있는지에대한답변은, 어느원시주의자도해주지 않습니다. 그런데대체왜 WF1 은그가“대규모기아를해결책으로제시한다”는나

<sup>2</sup> 역주 - 영국의활동가. Spunk 그룹을창설함.

의 주장이 거짓이라고 말하는 겁니까? 당신들의 첫 번째 회보에서 말한 것처럼 “문명이 무너지면” 어떤 결과로도 출되겠습니까?

WC 가이 질문들에 대답하기 전까지, 그들의 주장을 진지하게 여길 수는 없습니다. 그들이 질문에 대답하기를 거부했다는 사실은 중요합니다. 그들이 “통치”의 새로운 형태라며 거부한 노동자 주 통제, 국제적 관계, 연방적 조직이 없어 어떻게 산업을 안전하게 멈추고 동시에 대규모 기아를 회피할 수 있을지에 대하여 답을 줄 수 있을까요? 아니면 이 답도 회피할까요?

단순합니다. 우리는 혁명은 우리가 살아가는 사회에서 시작할 것임을 직시해야 합니다. 아나키즘은 이를 인정하고, 사회 변혁의 수단을 제안합니다. 원시주의자들은 이러한 작은 문제들을 회피합니다. 그들의 레토릭이 아무리 극좌적으로 들리더라도, 원시주의에는 혁명적 관점이 전혀 없습니다.

마지막으로, WF1 이나와 “원시주의 간의 오랜 전투는 문서로 기록되어 있다”고 말한 것에 대하여 웃어보도록 합시다. 그는 “< 흑기 > 지와 < 녹색 아나키스트 > 지의 독자 편지 페이지들이 이와 비슷한 ‘구호들’로 오염되었다”고 주장합니다. WF1 씨는 진실된 토론이나 제대로 인용하는 것에서 튼만큼이나 문건화에서도 튼 모양입니다. 나는 < 녹색 아나키스트 > 나 < 흑기 > 지에 원시주의에 관하여 단 한 글자도 게시한 바가 없습니다.

하지만 진실이 뭐가 중요하겠습니까. 지금까지는 안 중요했는데요. WF1 은 내가 “우스꽝스러운 ‘이데올로기’ 투쟁에서 이기기 위하여 잠재적 거짓을 노출했다”고 주장합니다. 그가 나의 주장을 왜곡하고, 단순한 인용 구조 차제로 인용하지 않는 것을 보십시오. 누가 거짓을 말한다고요? 하지만 최소한 WC 가 진실이나, 사회 혁명의 문제에 관한 논의에 별로 관심이 없다는 것은 알 수 있었습니다. 아. 5,800 만 영국인들이 “원시주의” 아래에서 어떤 꼴이 될지에 대해서도 관심이 별로 없었지요.

이안 맥케이

나는 < 흑기 > 지의 “< 녹색 아나키스트 > 가” 대규모 기아 “가” 대규모 사회 “보다 낫다고 생각한다는 중상 모략”을 그대로 반복했습니다. (물론, 내가 쓴 말은 “대규모 기아”가 “대규모 정부”보다 낫다”였습니다.) 이들은 이 “중상 모략”에 대한 신경질적 이야기들을 또 다시 보여줍니다. 정확하게 말합시다. 나는 < 흑기 > 지의 주장을 “반복하지” 않았습니 다. 나는 내가 회의에서 내 귀로 들은 바를 썼습니다. 물론 내가 “증거”로 제시할 수 있는 것은, 그 방에 내가 있던 사람들 뿐입니다. < 녹색 아나키스트 > 구성원 여러분의 기억을 되살리기 위해 말씀드리자면, 제가 바로 그 스코틀랜드 역양을 가지고 있던 사람입니다. 기억을 조금 더듬어 드릴까요? 그 발언을 한 사람의 핸드폰이 회의 중간에 울렸습니다. 그리고 도널드 루움 동지가 원시주의 사회에서의 전염병 위험에 대해 질문한 것은 기억하시나요? 그 질문에 대한 < 녹색 아나키스트 > 구성원의 멋진 대답은요? 우리는 원시주의 사회에서 전염병을 걱정할 필요가 없다고, 왜냐하면 인간의 공동체는 아주 작을 것이라, 질병들이 단지한 공동체만을 쓸어내고 더 이상 퍼지지 못하여 전염병이라 분류되지도 못할 것이라는 대답이었습니다. 그리고 그와중에도 < 녹색 아나키스트 > 구성원들은 대체 어떻게 현재의 60 억 인구가 수렵과 채집 생활로 돌아갈 수 있는지 설명해 주지 않았습니까. 아마도 과도한 인구는 그냥 연기처럼 “사라지나” 보죠? 아니면, 아마도, 여기서 대규모 기아가 등장하는 겁니까? 제발 이 질문들에 명확히 대답해주세요. 60 억 명이 원시주의적으로 살아갈 수 있습니까? 그렇지 않다면, 적정 인구 수준에는 어떻게 도달하게 됩니까?

< 녹색 아나키스트 > 는 역사를 다시 쓰고 있습니다. 그리고 감히 내가 “진실을 가지고 논다”고 말할 용기가 있는 모양입니다. 굉장합니다!

코너가 “대규모 사회”가 “대규모 기아”를 촉발한다고 주장하고 있는 것에 대해서는, 뭐라고 말해야 합니까? 연구 결과는 다르게 나오는데요. 경제학자 아마르티아 센의 연구는, 계급 사회와 그 생산물 분배, 사적 소유가 대규모 기아를 촉발한다는 것을 보여줍니다. 그의 연구에 따르면, 식량의 충분함 여부와는 무관하게 기아는 발생합니다. 정확하게 말하자면, 식량은 이윤을 남기기 위하여 기아가 발생하는 지역에서 수출됩니다. 대규모 기아를 촉발하는 것은 “대규모 사회”가 아니라, 특정한 소유 관계, 특정한 분배 형태를 가지고 있는 특정 형태의 사회, 즉 계급 사회입니다. 이를테면, 만약 노동자들이 토지와 생산 수단을 소유하고 통제한다면, 기아는 발생하지 않을 것입니다. 사적 소유가 없다면, 사람들은 필요를 충족하기 위하여 생산할 수 있을 것입니다. 이는 < 녹색 아나키스트 > 의 너무나도 급진적인 “원시주의”가 현대 사회에서 왜 기아가 발생하는지에 대한 진정한 이유를 감추고 있다는 것을 뜻합니다. 현대 사회에서의 기아는 “대규모 사회”와는 무관하고, 오히려 자본가들과, 토지와 권력의 분배와, 우리가 살아가는 경제적 체제와 더 큰 관계가 있습니다. 하지만 이러한 기아의 진정한 요인에 대한 분석은 “대규모 사회”는 필연적으로 위계적이라는 모호한 어구가 걸립니다. 자본가 여러분, 안심하십시오. 기아는 여러분의 잘못이 아니고, 단지 “대규모 사회”의 불가피한 결과였던 것입니다.

알리고, 그것에서항하여스스로를위해행동할것을촉구하는일은“대중을가르치려드는것이고, 기만적이며, 헛된”것입니다. 암요. 다행스럽게도, 많은사람은그반대로생각할것입니다. 우리는인민들을사실과주장들을제시함으로써설득할수있는지성을가진개인으로대우하는것이니까요.

코너는내가“저항이‘다수’에의하여승인되어야한다고말할정도로두려워하고”있다고말합니다. 그리고내가“다수”라고말할때, 이것은나자신과다른“SAN중자들”을의미한다는비아냥을더합니다. 오류적이고, 따분하며, 멍청합니다. 먼저, 내글어디에그런내용이있습니까? 내가그런주장을하지않았기에, 그가인용할것도없던것이아닐까요? 하지만물론코너께서는내가“좌익아나키스트”인것을알고계시기에, 근거따위는필요하지않을겁니다. 다음으로, 코너의거짓말들속에서 < 녹색아나키스트 > 의정치가얼마나꼬였는지가드러냅니다. 나는“비합리주의자”에서찬양된바대규모테러리즘(그러니까오콜라호마폭탄테러나옴진리교같은것말입니다. 잊지마시다. < 녹색아나키스트 > 는이것들이“옳은생각”이었다고말합니다.)에반대하는주장을하고있었습니다. 코너는이러한행동들이“극도의억압이라는조건하에서조정되지못한저항”의예시라고생각합니다. 그는“비합리주의자”가“레비아탄적구조”를“해소하는것을논의하는”기사였다고말합니다. 두가지를집고넘어갑시다. < 녹색아나키스트 > 에서“논의”에참여할수있는것은 < 녹색아나키스트 > 에동의하여옴진리교와오콜라호마폭탄테러가“옳은생각”이라고생각하는사람뿐입니다. 그렇지않으면“좌파”고, “노동자주의자”고, 등등으로비아냥이나듣습니다. 다음, 코너는“조정되지못한저항”의예시들이새로운사회를만드는과정과동일하다고바라봅니다. 그는내가이러한행동을“일반대중에대한테러리즘”이라고“중상모략”하고, 그것이“특정한억압된인간이즉각적인행동을취하는것”이라고바라보지않는다고말합니다. 여기에서말하는“행동”이라는것이, 관공서를폭파시키고통근자들에게독가스를뿌리는것이였음을잊지마시다. 코너가하는말들(과그정치)가광기어린것임은명확합니다. 그의언명들은지난 2 년간바뀌지않았습니다. < 녹색아나키스트 > 는여전히그러한행동들을찬양하고있습니다. < 녹색아나키스트 > 가유대인학살이나, 작년런던에서발생한네오나치들의“두려움없는”사제폭탄테러의중요함을천명할때는언제일까요? 기다리고있습니다.

그가이르는바는“정통성과대표성”을“고려”하고있으며, 그렇기에나는“권력을파괴하는것보다는그것을집중하고이양하는것”을지지는것같습니다. 그래서나는“혁명의경찰관”이라는전형적인좌파의역할”에“빠져드는”것도같습니다. 대체내가언제이런말을했었습니까? 오히려나는공개적으로정치권력의파괴를부르짖었습니다.(“아나키즘은정치권력을추구하지않습니다. 아나키즘은정치권력을파괴하고자합니다.”) 그리고나는유나바머야말로정치권력의확보를목적으로하고있다고지적했습니다. 코너는 < 아나키 > 독자들의지성이, 나의글을저렇게오독할정도로낮다고멸시하고있음에분명합니다.

## < 녹색아나키스트 > 의테러리즘찬양에관하여

< 아나키 > 지에게.

존카터와의인터뷰 (< 아나키 > 47 호) 에서, 그가마이카가“스코틀랜드에서 1998 년 5 월로예정되었던 LGSC 연설투어를취소시키는데성공했”다고말하는것을보았습니다. 사실을말하자면, 나는그러한일은발생한적이없다고말해야겠습니다. 스코틀랜드아나키스트네트워크(SAN) 가조직하고있던이회의투어는마이카가 < 녹색아나키스트 > 지의몇몇기사들(특히그약명높은“비합리주의”관련기사들) 을보여준이후에연기되었습니다. < 녹색아나키스트 > 지가지속적으로우리가마이카때문에회의투어를취소했다고주장해왔음을강조해야겠습니다. 더구나, < 녹색아나키스트 > 는우리글래스고의아나키스트들이마이카의주장에의심없따르는“양떼”와같다고말하기까지했습니다.(스코틀랜드의운동을조금이라도아는사람이면, 이것이얼마나말도안되는주장인지알수있을겁니다.) 역설적으로, 마이카를따른유일한사람들은마이카의소망을 SAN 의결정사항이라여긴 < 녹색아나키스트 > 뿐입니다.

그래서왜회의투어를연기하기로결정했냐고요? 단지마이카가제기한문제를논의할시간을가지기위해서였습니다. 마이카는투어의취소를원했고, 다른동지들은그에확신이없었습니다. 불운하게도, 우리가마이카의명령을따르는양떼라는 < 녹색아나키스트 > 의추정이투어를효과적으로취소시켰기에, 이문제는의미가없어져버렸지요. 우리모두가동의했던것은, 일반대중에대한테러리즘을찬양하고있는문제의기사가결코아나키즘이, 그리고당연하게도인간적인것이 아니라는것입니다. 무고한사람들을살해하는것이“옳은생각”이었다는것은매우권위주의적인입장입니다. 그리고권위주의는아나키즘의숙적이지요. 나는이러한입장은유나바머의정치를반영하고있으며, 그렇기에아나키즘이아니라고 주장합니다. < 산업사회와그미래 > 를인용해보겠습니다.

“194. 혁명가는산업체제가심각한압박에놓이고대중이산업체제를명백한실패로인정하기전까지는, 합법적이건불법적이건, 일체의정치적권력을장악하는일은피해야한다. (...) 그러므로혁명가들은, 산업체제자체가완전히혼란에빠져사람들이그모든것은혁명가의정책이아니라산업체제자체의결함에서 비롯된것이라고생각할때까지는, 정치권력을장악하려애쓰지말아야한다. 기술에향

거하는혁명의주체는외부자들이어야하며, 위로부터의혁명이아니라아래로부터의혁명이여야한다.”

다르게말하자면, “혁명가들”의목적은“정치권력”을장악하는것이군요. 그것도혁명적일수는있겠지만, 아나키즘은아닙니다. 아나키즘은, 정치권력확보에반대합니다. 아나키즘은정치권력을파괴하고자합니다. 이것만보아도유나바머는아나키스트전통이나아나키스트운동과일치하지않습니다. 요즘의아나키즘은정치권력을확보하고자하는분파도포함합니까? 그렇다면“아래로부터의혁명”을통해정치권력을확보하려고하는트로츠키주의자들도아나키스트겠군요. 그리고이렇게보면이부분도이해가됩니다.

“193. 우리가 생각하는 혁명이 반드시 정부에 대한 봉기를 포함하는 것은 아니다. 물리적 폭력은 포함될 수도 있고 배제될 수도 있다. 단 우리의 혁명은 절대 정치적 혁명이 되지 말아야 한다. 정치가 아니라, 기술과 경제에 혁명의 초점을 맞춰야 한다.”

유나바머가 “정치권력”을 추구한다면 정부에 대항하는 봉기를 포함한 혁명은 위험합니다. 유나바머가 옛 주인들에게 했던 것처럼 당할 수도 있는 것이 아니겠습니까? 유나바머가 결코 아나키스트가 아니라고 주장하여 온 < 자유 > 지는 옳았고, 이것에 반박하던 코너의 시도는 잘못 된 것이었던 겁니다.

다른 모든 전위당론자들처럼, 유나바머는 노동계급의 자기해방의 중요성을 과합니다. 그는 다음과 같이 말합니다.

“189. 혁명가들은 최후의 투쟁 전에 다수의 사람들이 자신을 지지할 것이라고는 기대하지 말아야 한다. 역사를 만드는 것은 적극적이고 확고한 신념을 지닌 소수이지, 다수가 아니다. 다수는 대개의 경우 자신이 정말로 무엇을 원하는지에 대해 명확하고 일관된 생각을 갖고 있지 않다. 혁명을 향한 마지막 진격의 날이 올 때까지, 혁명가의 임무는 다수의 알팍한 지지를 얻어내는 일이나 아니라 깊은 신적인 사람들로 이루어진 작은 핵심 집단을 만들어내는 일이다. 다수에 대해서는 새로운 이데올로기가 존재함을 알리고 수시로 그것을 되새겨주는 일로 충분하다. 물론 헌신적인 소수의 집단을 약화시키지 않으면서 다수의 지지를 얻어낼 수 있다면 그야말로 바람직한 일이다.”

그렇습니다. “새로운 이데올로기”를 가진 소수가 다수를 (그들의 “지지”를 바탕으로) 신세계로 영도할 것입니다. 귀에 익은 말입니다. 그리고 그 말을 했던 것은 아나키스트가 아니었습니다. 아나키스트들은 “적극적이고 결연한”(최소한 그레야하는) “소수”입니다. 하지만 우리가 적극적이고 결연한 것은 아나키스트적 사고의 영향력을 키워 사회를 더 나은 것으로 변혁하고자 하는 사회운동을 만들기 위해서입니다. 우리는 이것을 다수의 “지지” 따위를 얻기 위하여 행하지 않습니다. 우리는 다수 대중이 스스로를 위하여 행동하고, 스스로 생각하고, 스스로 자신의 미래를 건설하기를 원합니다. 그것이 아나키즘적 사회가 만들어질 수 있는 유일한 방법이기 때문입니다. 우리는 “정치권력의 획득”을 추구하는 “새로운 이데올로기”를 가지고 있지 않습니다. 유나바머의 말들은 그가 얼마나 아나키즘으로부터 멀어져 있는

번째 주장은 질문을 부릅니다. 대체 왜 최초의 원시사회는 그것이 국가로 타락하는 것을 예견하고 대응하지 못한 겁니까? 이들 역시 “미래의 원시주의자들”만큼이나 영리하였을 텐데 말입니다. 만약 그들이 국가의 등장을 예견하지 못했다면, 미래의 원시주의자들이 그러할 수 있다는 기대가 합리적입니까? 원시사회의 본성이 자기 파괴의 씨앗을 내포하고 있는 것은 아닐까요?

블랙씨는 나를 클론 양에 비교하며 글을 끝맺습니다. 즐거울 따름입니다. 내가 아나키즘에 대한 “존중”을 원하는 것 같습니까? 아닙니다. 나는 아나키즘이 본질적으로 혁명적이고 반강권적이기를 원합니다. 그렇기에 나는 유나바머와 < 녹색 아나키스트 > 를 비판한 것입니다. 블랙씨가 생각하는 것보다 모략질을 즐기는 것 같아 안타깝습니다. 나는 “아나키즘이 함축된 원시주의를 학습하고, 그 방식으로 사고하”고 싶습니다. 그래서 나는 < 산업사회와 그 미래 > 를, 왓슨의 < 북친을 넘어 > 를, 다른 저작들을 읽습니다. 그리고 이것이 블랙씨가 분명히 대답하지 못한 질문들을 떠오르게 했습니다. 대체 블랙씨는 왜 나를 양이라 바라보는 걸까요. 아마도 내가 그나 < 녹색 아나키스트 > 에 동의하지 않고, 그 대신 그들의 사상과 정치에 질문을 던지기 때문이 아닐까요? 아닐 겁니다. 네.

자. 이제 존 코너의 편지를 읽어봅시다. 나는 그의 필명이 톰 오코너 인 것이 낯지 않았을까, 라는 생각을 멈출 수가 없습니다. 존 코너의 정치는 톰 오코너<sup>1</sup>의 농담만큼이나 끔찍하니까 말입니다. 스코틀랜드의 아나키스트들이 (< 녹색 아나키스트 > 가 임명한 >) 양치기를 따르는 양떼라는 멍청한 주장은 무시하겠습니다. < 녹색 아나키스트 > 에 무조건적으로 동의하면, 자유사상이 고이데올로기로 규정되지 않는 혁명적인 간이겠지요. 만약 < 녹색 아나키스트 > 의 정치나 활동에 질문을 던지면, 양인 겁니다. 그렇게 칩시다. 그저 코너가 말하는 새로운 멍청한 주장들에 집중하도록 합시다.

코너는 내가 < 녹색 아나키스트 > 가 “레닌주의자”라고 생각한다면 서시작합니다. 아닙니다. 글을 속독해주세요. 나는 분명히 < 녹색 아나키스트 > 의 정치와 레닌주의가 “유사하다”고 했습니다. 그는 내가 < 녹색 아나키스트 > 가 < Wildfire Collective > 에 속한 “적극적이고 결연한 소수”라고 생각한다고 썼습니다. 아닙니다. 글을 속독해주세요. 나는 그런 주장을 한 적이 없습니다. 나는 FC의 사상이 < 녹색 아나키스트 > 가 테러리즘을, 아나키스트들이 “적극적이고 결연한 소수”가 되어야 한다는 생각을 지지하는 이유를 설명한다고 썼습니다. 안타깝게도, 코너의 편지 뒷부분이라고 더 나아가는 것은 없습니다. 편지를 자명한 거짓 말로 시작하는 것만큼이나, 분위기를 잡기에 좋은 것은 없지요.

< 녹색 아나키스트 > 는 “수당 청구자에게 복지 개혁에 관한 유인물을 돌리는 것”은 “종교적인 정치 행동”이며, < 녹색 아나키스트 > 가 하는 것보다 더 “대중을 가르치려 드는 것이고, 기만적이며, 헛된” 것이라고 말합니다. 맞습니다. < 녹색 아나키스트 > 가 동의하지 않는다면, 인민들에게 그들에게 부과될 국가의 계획을

<sup>1</sup> 역주 - 영국의 코미디언

“오콜라호마폭탄테러리스트들은옳은생각을가지고있었다. 안타까운것은 그들이더이상관공서를날려버리지않았다는것이다. 그럼에도 불구하고, 그들은 최선을다했고, 최소한 200 명의정부관료들은더이상압제에나설수없다.

“옳진리교는옳은생각을가지고있었다. 안타까운것은그들이공격 1 년전에 사린가스를시험하면서잡혀버렸다는것이다. 그들은충분히비밀스럽지못했다. 그들은사린가스를생산할기술이있었지만, 집행은효과적으로하지못했다. 언젠가이들은비밀을지킬수있을것이고, 이들의소독기술은효과를보일수있을것이다.”

분명하게도오콜라호마폭탄테러나일본통근자들에대한학살시도가옳았다고말하고있습니다. 이것은“은유”가아니라동의입니다. 다르게말하는것은단지완전하고순전한년센스일뿐입니다.

블랙씨는그가이기사가“멍청하다”고주장하는것처럼보입니다. 왜죠? 만약 그것이단지“극적은유”일뿐이었다면, 왜“멍청”한겁니까? 아마도이것은은유가아니어서가아닐까요? 멍청하다는것은, 자신의정를솔직히표현한글을출판하고, 누구도거기에대하여답하거나, 그들이아나키스트가아니라는당연한결론을내리지않을것이라고믿었다는것이아닐까요? 이렇게보면블랙씨는옳습니다. <Fifth Estate> 가멍청한기사를출판하는것과 < 녹색아나키스트 > 가“비합리주의자”를출판하는것의차이를봅시다. 이중하나는멍청한것이고, 다른하나는통근자들에게독가스를뿌리려시도하거나사람들을폭파시키는것이“옳은생각”이라고합니다. 블랙씨는이들의차이를알까요? 만약모른다면, 그는인간성을잃어버린겁니다. 만약블랙씨가정말로내가“비합리주의자”에대하여반박하는것이, 단지“불쾌해서”라고생각한다면, 안타까울따름입니다.

역설적으로그는노엄츨스키나머레이북친이“정치권력”을인정한다고맹비난하면서도 (이것은옳습니다) 유나바머는아나키즘의측면에서“일관성이없다”고말합니다. 유나바머의선언이명확하게“혁명가들은정치권력을획득”할것이라고적시하고있는데도말입니다. 이것은“일관성이없는”것이아닙니다. 이것은명확한정치권력수인이며, “혁명가”들의집권에대한요구입니다. 블랙씨의위선역시명확합니다. 블랙씨는 (본인에게필요할때마다) 영어를이해하지않습니다. 테러리즘에대한지지는“은유”가되고, “정치권력”획득에대한지지는“일관성이없는”아나키즘이됩니다. 블랙씨는 < 녹색아나키스트 > 가“분명하게”아나키스트라고말합니다. 특정한조류에관한논의를할때마다, 블랙씨의그유명한비판적기능은정지합니다. 이것이블랙씨가“분명하”다고생각하는것이무엇인지질문할필요성입니다.

블랙씨는나의“이별사”가내발등을찍는다고말합니다. 내가답하고자했던것은진지한질문이었습니다. 블랙씨는분명하게나를자기만의기준에따라평가하고있습니다. 그의답신에서, 나는그의세번째주장에동의합니다. 모든형태의아나키즘은국가주의로타락할수있습니다. 우리는미래를예측할수없지만, 나는아나키즘이잘작동할것이라고보고, 그렇지않으면실망할것입니다. 하지만그의첫

지를보여줄뿐입니다. 그는국가에대항하는대중운동을거부하고, 다수대중으로부터의“지지”가없더라도, 전위가나아가권력을쟁취하는것을꿈꿉니다. 여기서최선이민주적정부고, 차선이독재입니다.

유나바머가노동계급의자주적행동을부정한이상, 그가“혁명가들”이“산업사회의사회적스트레스와불안정성을증가”시켜야한다고말한것은놀랍지도않습니다. 무엇보다 (아마“최후의진격”에서, 새로운주인님들이“정치권력을획득”하는것을도울) 다수대중을“최후의진격”전까지무시하는이상, 혁명이실질적으로가능한방법은없습니다. 이렇게보면, < 녹색아나키스트 > 가왜테러리즘을지지하는지를알수있습니다. 테러리즘은“사회적스트레스와불안정성”을분명히증가시키니까요. 그리고이것이다수대중의지에반하는혁명을촉발할테니까요. 잊지않습니다. 다수대중은“생각이없습니다.”사회적반란과는다르게, 유나바머의“혁명”은강제로사회를자유롭게하는소수의행동이될것입니다. 새로운사회의촉매가되는것으로써, “산업사회의불안정성”을“자본주의의필연적몰락”으로바꾸면, 레닌주의가되지않습니까? 유나바머혁명은, 자유로운사회를향한주체적반란이아니라, 인민의의사와무관하게유나바머의유토피아로향할것을강요하는수동적반동입니다. 그리고그렇기에 < 녹색아나키스트 > 의테러리즘지지는, 그들은아나키즘적이라고주장하지만, 결국권위주의와전위당으로향하게할것입니다. 무엇보다, “대규모기아”가“대규모정부”보다낫다고주장하는작자들은결코자유지주의자가될수없습니다. 자유지주의자들은자유를이데올로기보다더중요하게생각하기때문입니다. 아나키스트라고칭하는작자가이러한말을할수있다는것은끔찍한일입니다. 자유가수백만의아사를뜻한다면, 대중은당연히정부를선호하지않겠습니까?

마지막으로덧붙이겠습니다. (존코너를인터뷰한이가말한것처럼)“정치적아나키는원시사회에서말고는존재해본적이없”다는말은흥미로운점을지적합니다. 만약 (아나키즘적원시주의자들이주장하는것처럼) 원시사회가아나키가가능한유일한형태라면, 우리는지금왜국가주의적이고산업주의적인자본주의체제에서살고있는걸까요? 만약원시사회가선천적으로아나키즘적이었다면, 최초의통치는어떻게발생했을까요? 그리고아나키즘적원시주의자들이목표로하는미래의원시사회에서같은일이발생하는것을막기위해서는무엇을해야할까요?

< 녹색아나키스트 > 가, 그들의전형이라할수있는방식으로, 그러니까자신들에게동의하지않는모두에게가하는모욕적장광설이편지에답하지않기를바랍니다. 레닌이그랬던것처럼, < 녹색아나키스트 > 역시그들의정치에감히의문을제기하는자들을모욕하는것에서긍정적즐거움을누리는것은알고있습니다. 아마도이렇게하면, 그들의정치를비판적으로해석하는사람이없어질것같아서그러는것이겠지요. 무엇보다, < 녹색아나키스트 > 를비판하는모든자들은“노동자주의자”나“좌익아나키스트”나“아나키즘적리버럴”이어야하니까요. 그리고만약아이들을폭탄으로살해하는것이“옳은생각”이라고찬양하지않는것이나

를“좌익아나키스트”로만든다면, 나는테러리스트의치어리더가되느니“좌익아나키스트”가되겠습니다.

< 아나키 > 지, 힘내십시오! 언제나즐겁게읽고있습니다.  
연대를담아  
이안

## 밥블랙과원시주의자들

< 아나키 > 지에게

존코너와밥블랙모두가너무많은이야기거리를만들어주고있기에, 누구부터 시작하면좋을지모르곤했습니다. 결론적으로, 블랙씨부터시작하도록하겠습니다. 코너씨, 안심하십시오. 조만간당신에대해서도이야기할테니까요!

블랙씨는““연기되고’재계획되지않은일은취소된것”이라고말합니다. 저번편지에서말했듯이, < 녹색아나키스트 > 는투어가취소되었다고생각했고, 결국논의는무의미해진겁니다. 절반은투어가취소되었다고생각하고, 나머지절반은다른이들의테러리즘찬양을두려워하는와중에투어를조직하기는어렵습니다. < 녹색아나키스트 > 로부터출발한모욕과오염의파도들이소통을의미없게만들어버린겁니다. 블랙씨는“기사 < 비합리주의 > 가절망적테러리즘을찬양하지않았다”고주장합니다. 이기사는옴진리교와오클라호마폭탄테러가“옳은생각”이었다고말하고있습니다. 그러니까, 공개적으로이테러리즘에찬성하고있습니다. 아마도블랙씨가“좌익아나키스트”들이“지적이일관되지못하”다고비판하는것은, 똥문은개가겨문은개를욕하는것이었던것같습니다.

블랙씨는나를“좌파검열가”라고부르며, 내가“아나키스트들에게중요한것일수있는문서를이해하지못”한다고말합니다. 그문서는아나키스트가쓴것이아닌데말입니다. “그러니까비판적독해를해야하는것”이라고, 블랙씨는우리를계몽하려합니다. 블랙씨가사용하는어휘체계는나의어휘체계와다른것같습니다. 나는유나바머가아나키스트라는주장과, 그의“혁명”에관한정치와이론에대하여비판적독해를한것같습니다. 그리고구체적으로내가어떻게“좌파검열가”가되는겁니까? 나는“좌파”가아니고아나키스트입니다. 무엇보다, 내가‘그문건’이금지되어야한다고말한적이있습니까? 아니면아나키스트들은‘그문건’을읽지말아야한다거나? 아닙니다. 나스스로그문건을읽었고, 그것에내재한정치가다소권위주의적이라고보았고, < 녹색아나키스트 > 의정치 (내가보기에는그것은아나키즘이아닙니다) 와그연관성을확인한것입니다. 정확하게말하자면, 나는그연관있는부분들을인용하여나의주장을뒷받침했습니다. 이게어떻게“검열”이 됩니까. 모욕을주려는블랙씨의열정이, 그의영리함을아아간게분명합니다.

그는“옳은생각”이라는것이“극적은유”였다고주장합니다. 개소리입니다. 그런것이아니었습니다. 해당부분을인용해봅시다.