

아나키스트도서관 (Korean)

원시주의에대한반론들

이안맥케이

이안맥케이
원시주의에대한반론들

flag.blackened.net에 2009 년 12 월 21 일 게시

kr.theanarchistlibrary.org

차례

원시주의유토피아를확보하는문제에관하여	3
” 흑녹회보“ 2 호비판	6
Wildfire Collective 와원시주의	10
< 녹색아나키스트 > 의테러리즘찬양에관하여	14
밥블랙과원시주의자들	18
밥블랙, 움진리교, 그리고오클라호마폭탄테러	27

한진영으로몰아가는것은물을흐려실질적문제를논의에서배제하는데유용한방식입니다. 그리고부스가그의기사에서제기된문제에대하여“답변”했습니까? 그런적이없습니다. 그는여전히이러한테러리즘이자유의지주의적“저항”이될수있다고생각합니다.

나는“이안이라는캐릭터”에관한글을너무나도사랑합니다. 웃기니까요. 다른아나키스트들이어찌감히그에게문제를제기할수있겠습니까! 미안합니다. 내가영화에나오는가상캐릭터의필명을사용했다면, 감히 < 녹색아나키스트 > 와정치에대해논의할 (수정합니다, 그들에게낙인찍힐) 수있었을텐데요...

대체적으로, 나는전혀놀라지않았습니다. 문제를회피하고, 그들에게감히질문하는자들의정치를발명해주는 < 녹색아나키스트 > 의능력은 2 호전툼오코너의글에서충분히증명되었으니까요. 내가동의하지 않는것에대한다른장광설을받아보게될까요? 아마도그들은내정치를만들어내지않고, 내가실제로제기한문제에대하여입장을낼수도있을겁니다. 하지만그것은뭘랄까, 힘든일이잖아요? 비아냥대는것이생각하는것보다낫습니다.

연대를담아
이안맥케이
글래스고

당에의한지배를요하는볼셰비키사상을반영한것이였지요. 체카는볼셰비키권력의방위를담보하는데매우효과적이었습니다. 그것이혁명을죽이는데에일조했다는것은안타깝지만말입니다. 자. 이제아나키스트체카를만들어보시죠. 이“도구”가그것이만들어진목적을제외한다면어떠한것에복무할수있습니까? 아닙니다.

부스가“옳은생각”을가졌다고생각한자들에대해서도마찬가지입니다. 문제의사상(“전술”, “수단”, “도구”)는그것을이용하는자들의정치를반영하여선택된것입니다. 이것들은해방의도구가아닙니다. 우익권위주의자들이취한행동이그창조주의반혁명적본성을드러내는것은놀라운일이아닙니다. 무엇보다, 이행동들은가해자가자신의정치가무엇이라밝히는지와는무관하게반혁명적으로남습니다.(러시아노동자들이볼셰비키의경영을받건, 자본가의경영을받건, 그본성이변하지않았던것처럼말입니다.) 이것은너무나도당연한것입니다. 하지만 < 녹색아나키스트 > 에게는아니었던모양입니다. 그리고이것이 < 녹색아나키스트 > 의정치가근본적으로권위주의적이라는나의분석을공고히하여줍니다. 이러한행동들은어떠한경우에도혁명적전략의일부가될수없습니다. 이것이가능하다고주장하는것은, < 녹색아나키스트 > 에혁명적/자유주의주의적정치가결여되어있다는것을넘어, 그들에게보편적인간성조차결여되어있음을보여줍니다.

역설적으로, 부스의분석을액면가대로받아들인다면, 우리는“비합리주의자”가사용한도구가완전히중립적인것이며, 해방을위해서도, 억압을위해서도사용되는것이라보아야할것입니다. < 녹색아나키스트 > 는이제기술이, 전술과마찬가지로, 사회적으로중립적이라주장하기시작하는겁니까? 기술이사상과그창조자의이해관계를반영하지않고, 그에종속된사람을변모시키지않는다고요? 그건좀놀라운일이겠습니다...

부스는내가“무장투쟁을하는아나키스트들은아나키스트가아니”라고바라본다고말하면서, 내가“교조적평화주의자”라고주장합니다. 이상한일입니다. 내가폭력의문제나아나키스트의무장투쟁에관하여논의한적이없다는것을고려할때, 나는부스가일컫는바, 내가“AJODA 독자들이나의교리를공유하도록촉구하고있다”는것이, 정말로똥물은개가겨물은개를나무라는격이라말하겠습니다. 내가가지고있지않은교리(그러니까“평화주의”)를 AJODA 의독자들에게어떻게촉구할수있겠습니까? 톰오코너가나의정치에대하여적은안쓰러운글과마찬가지로, 부스의글은 < 녹색아나키스트 > 가타인과그들의사상에대하여이야기할때, 사실과증거라는사소한것에얼마나관심을보이지않는지를드러낼뿐입니다.

부스가주장하는바, 내가“신사상주의자와그추종자”들에게“일반적인기술”을사용하고있으며, 내가“마이카/툼셋등”과같이활동하고있다는것역시흥미롭습니다. 저번글에서이야기하였듯이, 모든비판자들을

원시주의유토피아를확보하는문제에관하여

< 자유 > 지에게

나의아이디어에관한카렌고아먼의요약(2010년 1월 4일호)는놀랍게도내가쓴것과너무나도달라서, 어디서부터시작해야할지도모르겠습니다. 아마단지나의문제일수도있습니다. 하지만원시주의의지지자들은가끔우리와다른언어를사용하는것만같습니다. 무엇보다, 나는첫번째답신에서혁명을수행한다는어려움을겪어낸인민들이과연모든것을(당신들의“흑녹회보”¹호에서말한양) 이전과같이내버려둘까의심된다고말한바있습니다. 하지만당신들은나의의미를반대로해석합니다. 카렌고아먼이나를“현대산업사회”의옹호자라고낙인찍는것은, 내입장을다소왜곡하고있는것입니다.

그리고이“원시주의적”경구들모두를한번보십시오. 첫번째“회보”는원시주의가“석기시대를우리유토피아의모형으로두지않는다”고강조합니다. 그리고카렌은이제와서“우리선사시대의 15 만년”이“모형이자예시”라고말합니다. 그녀는“소규모토지기반문화”원시주의가농민공동체를요하는것이아니라“채집과수렵”을하는부족들을요한다고말합니다.(“자연농과소농들”이“Wildfire 지의작가들이추구하는것”이라고주장하는동시에말입니다.) 그러니까, 원시주의자들은석기시대로돌아가고싶어하지않지만, 그리고싶다는것을암시합니다. 그들은농민의삶이“고된일을하는일상으로돌아가는것”이라고말하지만, 동시에그를“추구합니다.”아마도제르잔¹이옳았고, 언어는사악한것이니그에맞서싸워야했나봅니다.

그리고“흑녹회보”¹호전체는“문명이그자유 의지에따라무너질때”에대하여이야기하고있습니다. 이것이의미할수있는것은하나뿐입니다. 우리가알고있는삶이, 우리의의지와무관하게순간에파괴된다는것말입니다. 원시주의자들을압박하면, 즉각적혼란과그로인한대규모기아사태를바라지않는다고말하지만, 결국을그렇게될것입니다. 그리고그들에게이사실을지적하면, 화를냅니다!

¹역주 - 존제르잔. 아나코-프리미티비스트철학자. 언어의사용이인간과자연의사를벌려놓는다고주장하며, 언어를비판했다.

카렌은레토릭과현실의모순을적나라하게보여줍니다. 그녀는내가 “인민들이군사적/산업적생산으로가득한수십년간만들어진폐기물과 산성폐기물을관리하는것”에관한중요한문제를제기한다고말합니다. 그녀는“기술자들이산업주의유산관리하거나, 아니면그들이사람들의눈바닥에서최대한안전하게사멸해야한다”고주장합니다. 그러니까, 광산이나공장에서일하기를원하는사람은없지만, 산성폐기물과핵폐기물을관리하기를원하는사람은있을것이라는겁니까? 그리고그런사람들이있다해도, 그것을어떻게관리할것입니까? 흑녹회보는노동자자주경영을반대합니다. 그리고 (폐기물) 관리의수단으로기술과산업이필요할것인데, 그것도반대합니다. 그러니까이과업이어떻게수행될수있겠습니까? 폐기물을다른지역에버릴수는있을겁니다. 하지만카렌은이런식으로는환경을보전할수없음을알고있겠지요. 썩어가는산업폐기물더미는인간이만든장벽따위로멈출수없을테니까요.

카렌의답신에서보이는가장중요한문제는, 그답변이원시주의적유평토피아에도달할방법이라는기본적문제에대해답하지않는다는겁니다. 카렌은“소규모토지기반문화”에대해이야기하지만, 그렇게해서영국에서살아가는 5,800 만인민들을어떻게먹여살릴수있는지에대해서는얘기하지않습니다. 그문화를어떻게달성할수있는지도말입니다. 이것이내비판의요체입니다. 그리고이비판에대해, 어떠한“원시주의자”들도인지할생각도하지않았고, 답변할생각도하지않고있습니다.

원시주의자들이노동자자주경영도, 연방주의도, “산업사회의지속”도거부하고있음을바라볼때, 나는원시주의가대규모기아와가난을동반하지않고이루어질방법을알수가없습니다. “원시주의”는원시주의자들이말하는만큼이나아름다운것일수있습니다. 그이상향에도달하는실질적방법을논의하기전까지는말입니다. 나는도저히원시주의자가될수없습니다. 아마도원시주의자들이실질적방법을논의하지않는것은, 그방법이그들이“전통적”이나키스트들을헐뜯어온모든내용들을포함하기때문일것입니다. 이를테면, 노동자자주경영이나연방주의나산업의활용과같은“이행기”말입니다. 그리고그들이이것을인정하는순간, “전통적”이나키스트들이“산업사회의지속”을원하는것이아니라, 삶의방식의충체적변혁을원하는것임도인정해야하기때문일것입니다. 우리는이변혁이하룻밤에될수있는것도아니고, 모든산업/기술의배제위에서만가능하다고보지않는것뿐입니다.

카렌이내가그녀의유평토피아에서“더행복하고, 더만족스러운삶”을살것이라말해주어고맙습니다. 나에게거기서사는것외에다른선택지는주지않았지만말입니다. 우리가어떠한기술수준을원하는지선택할수있다는발상은없어졌습니다. 그녀는“사람들이삶의방식을선택할수없게만드는것”은“산업”이기에우리가 (다른방식을선택할여지없이) 원시주의적으로살아가야만한다고말합니다. 미안하지만, 다른대안이없다는

스트들에게조직적으로죄책감을주어그들을하찮아보이게하려는수작이아닐겁니다. 네. 물론아니겠지요. 하지만누군가를비판함에있어, 그주장에대하여이야기하는것보다, 그누군가에게이름을붙여주는것이훨씬쉽습니다. 역사상모든권위주의자들은그렇게했지요.

블랙은“그들은옳은생각을가지고있었다”는표현은“스티브가쓰매우잘못된단어선택이었다”고말합니다. < 아나키 > 의같은호에실린스티브의글을보면, 그런것이아니었다는것이명확해집니다. 블랙이뭐라고말하면, < 녹색아나키스트 > 의구성원이같은페이지에서그주장을날려버립니다. “툼오코너”가그러했고, 이제스티브부스입니다.

부스는내가“조건반사적으로평화주의적비동의”를했다고말합니다. 그가이것을어떻게아는지는모르겠습니다. 나는노동자에대한대량학살이“옳은생각”인지아닌지를논의했고, 그것이자유주의주의에합치하는지아닌지를논의했습니다. 사회변혁의유일한수단이며폭력이라는말같은것은한적이지않습니다. 하지만투덜대면되는데, 왜사실을바라봐야하겠습니까?

그는“비합리주의자”가“전체주의에대한무장투쟁과무장저항의가능성”에대한것이었다고주장합니다. 그는그기사가“미래에가능하나키스트무장투쟁의형태”와, “그러한행동이오늘의폭력적사건을뺄것”임을이야기한다고말합니다. 그렇다면, 당연하게도, 움진리교와오클라호마폭탄테러범은“옳은생각”이었고, “미래의”“아나키스트”투쟁은이모델을따라가야한다는것아닙니까? 원래의기사와스스로의거리를두려던블랙의시도는, 부스가, 톼오코너가그랬던것처럼, 통근자들에게독가스를뿌리는것이“저항”(정확히누구를향한“저항”? 노동대중? 그들이적인것인가?) 의유 의미한형태이자자유주의주의적사회에적용될수있다고주장하는순간실패해버립니다.

블랙은“비합리주의자”가잘못된것이되게할“시위운동”의효과적대안을제시할수있었으면한다고말합니다. 미안하지만아닙니다. 이러한말은, 그가여전히움진리교나오클라호마폭탄테러를“저항”운동의수단이라고바라보는순간무의미해집니다. 이것들은저항운동의수단이아닙니다. 이것들은국가의민간에대한폭격과동일한권위주의적기반을공유하고있는, 문제의일부입니다.

부스의다른기사를읽어보면, 그의사상에대하여더많은것을알수있습니다. (www.insurgentdesire.org.uk/irrationalists.htm). 이기사에서부스는“행동뒤에는사상과동기가있다. 그리고수단이있다. 이들은서로분리되는것이다. 발생한일에대하여도구를비난할수있는가?”라고주장한다. 그는“그속적의효율성으로부터교훈을얻기를거부하는것은바보같은일”이라고강조합니다. 하지만특정한수단은특정한사상과 목적을내재하고있습니다. 볼셰비키의정치경찰 (체카) 은러시아혁명의“성공”을담보하는데매우효과적이었습니다. 이제도는중앙집권과

지는 정말로 모르겠습니다. 하지만, 내가지난글에서작성하였듯, 다른아나키스트들의정신적독립성이라는것은 < 녹색아나키스트 > 와블랙과같은그지지자들에게는“양떼”와같은것이니까, 이해합니다.

블랙이나의글을오래전스코틀랜드에서일어났던일에관한“고통스러울정도로긴자기방어”라고보는것역시이상합니다. 독자들도곧보게되겠지만, 그글의대부분은 < 녹색아나키스트 > 의정치에대한논의와, “존코너”가나에대하여왜곡한것들에대한답변으로이루어져있습니다. 블랙은독자에대한존중심같은것을가지고있지않나봅니다. 이렇게역사를재창조해도된다고생각하는것을보면말입니다. 정말로슬픈일이지만, 블랙과 < 녹색아나키스트 > 는그들의정치에대해논의하고싶지않아한다는것을알겠습니다. 우리는 < 녹색아나키스트 > 의정치에대하여“일관되고”“헌신적으로”받아들일수밖에없습니다. 죄송합니다. 나는수십년전에종교를포기했고, 사람들의말을분석할뿐, 그것을믿음으로받아들일수는없는사람입니다.

블랙이 < 녹색아나키스트 > 가피해자라고바라보는것은흥미롭습니다. 이뿐이아니라, 그들이대량학살을옳은생각이라고변호할때조차도, < 녹색아나키스트 > 는블랙이전혀모르는영역에서활동하고정치를만드는사람들보다“더일관되고헌신적인영국아나키스트”가됩니다. 스코틀랜드의아나키즘운동에대한무지를보여주기로결정했다니안타까울따름입니다.

스페인혁명당시혁명적아나키스트들이대량학살을“전술”로사용했다는블랙의발언은, 쟁점을흐리려는그의열망을보여줍니다. < 녹색아나키스트 > 가“비합리주의자”를옹호하기위하여옴진리교와오클라호마폭탄테러범을“실천으로선전하는”아나키스트와등치시킨그방식으로말입니다. 블랙의한심한아날로지는논쟁을망칠뿐아니라, 독자의지성도망칩니다. 블랙과 < 녹색아나키스트 > 는“무고한부르주아는없다”는말을본따무고한사람은없고, 그렇기에그들식의“저항”에있어착취자와피착취자, 억압자와피억압자는동등한가치를지닌다고주장합니다. 아마도군사쿠데타직후에자경단이파시스트와친파시스트세력을죽이는것과, 통근자들에게독가스를살포하고노동자와아이들을폭탄으로날려버리는것이동일한모양입니다. 미국아나키스트운동최고의지성중하나가이런쓰레기같은발상을할수있다는것이슬플뿐입니다. 두루티부대가마주치는모든사람에게총을쏘았다면, 그들도“옳은생각”을가지게되었겠지요.

블랙이우리가 < 녹색아나키스트 > 를“파문”했다고생각하는것은우스운일입니다. 미안하지만아닙니다. < 녹색아나키스트 > 스스로가해낸일입니다. 그리고물론 < 녹색아나키스트 > 들역시누구를“파문”한적이없지요.(블랙도마찬가지입니다. 그저적대자를사실과무관하게“좌익아나키스트”라고부를뿐입니다.) 물론이“좌익”운운은결코다른아나키

말은약간권위주의적으로들립니다. 적절한기술의사용이“대안”을제공하고있는것을볼때더욱말입니다.

이안맥케이

” 흑녹회보“ 2 호비판

< 자유 > 지에게

“대형사회”라는 기사에, 그 기사를 쓴 “Wildfire Collective” 구성원의 서명이 없다는 것은 전혀 놀랍지 않았습니다. 나역시도 그런 잡설에 이름을 서명하는 것이 부끄러웠을 것이기 때문입니다. 말이 너무 강하다고요? 압니다. 하지만 그 자가 당착적이고 피상적인 기사를 읽어야 하는 독자들을 생각해 보면, 이 정도 말은 정당합니다.

우리의 익명 동지 (WF 라고 부르겠습니다.) 는 아나키즘을 적대하는 모든 오래된 주장들을 가져와서, “원시주의”를 위한 주장으로 이름을 바꿔 놓으신 것 같습니다. “아나키즘은 복잡한 사회에서는 작동할 수 없다”고요? 그러시겠죠. “조직은 정부와 같다”고요? 압요. “사회는 국가와 같다”고요? 물론이죠! “현대사회는 관료제를 요구한다”고요? 굉장해요! “아무도 일하지 않을 것”이라고요? 엄청 나네요! 아나키스트가 아나키즘에 대한 편견들을 확인해주는 것을 읽느라 얼마나 우울했는지 모릅니다.

그리고 대안은? 대안이 적시되어 있지 않지만 “지금 당장” 우리는 가능한 최소 규모로 운영되는 “소규모 토지기반 문화”를 확보할 것이라고 합니다. 얼마나 많은 서구인들이 이러한 농경 생활로의 귀환을 환영할지는 모르겠습니다. 오히려 그들에게 선택권이 주어진다 면, 차라리 자본주의와 국가의 불평등과 압제를 선택하지 않을까요? 원시주의와 같은 적들만 있다면, 현재제는 동맹을 구할 필요조차 없을 텐데요.

그리고 이제 엄청난 자가 당착 하나를 구경합시다. WF 는 “왜 인민들의 행동이 그들이 사는 지역 주변의 자원에 의하여 정의되어야만 하는가”라고 지적하지만, 그가 사랑하는 소규모 그룹 역시 필연적으로 그 방식으로 정의 될 것이라는 사실은 인지하지 않습니다. 그들은 “공유하는 미래 사회”에 대해 이야기 하면서 “어떠한 공동체도 다른 공동체에 의존하지 않을 것”이라고 말합니다. 하지만 소규모 그룹들이 “사는 지역 주변의 자원으로 정의”되어 다른 이들에게 없는 자원을 가지지 않는다면, 무엇을 공유하면 되는 겁니까? 그러면 이 그룹들은 “외적 필요에 의존할 것”이고, 이는 나쁩니다. WF 는 수일을 걸지 않고는 소통할 수 없는 세상을 만들지만, “진정으로 세계적이고 탈계급적인 인간 관계를 확립”하겠다고 말합니다. 대체 그들은 왜 “문화적 관계”에 반대하는 겁니까? 그들의 “소규모 그룹”들은 주변에서 “문화들” 따위는 보지 못할 텐데 말입니다.

밥블랙, 옴진리교, 그리고 오클라 호마 폭탄테러

< 아나키 > 지에게

해야 할 일은 많지만, < 아나키 > 51 호에 기고한 밥블랙과 스티브 부스의 글에 대한 답변을 하겠습니다. 무엇을 쓰건, 그들을 설득할 수는 없으리라는 것을 압니다. 나나나의 정치에 대한 그들의 가설들이 모두 틀렸기 때문입니다. 하지만, < 아나키 > 의 독자들은 나의 답변에 흥미를 느낄 수도 있겠지요.

밥블랙은 대량 학살은 “전술일 뿐 사상이 아니”라고 주장합니다. 흥미롭습니다. 그러니까 그 전술을 고안한 사람은 전술에 대해 생각하지 않는 겁니까? 시행되기 전까지 전술은 사상이며, 시행된 후에는 행동이 됩니다. 블랙이 헛소리를 늘어놓고 있다는 것은 명확합니다. 그는 “그들 (옴진리교와 오클라 호마 폭탄테러범) 들이 가지고 있는 공통된 사상은 없다”고 말합니다. 블랙씨의 상상력의 부재야말로 놀라울 뿐입니다. 아마도 그 공통된 “사상”은, 그들의 전술인 것이 아닐까요? 그러니까, “비합리주의자”가 찬양하는 그거요. 아니라고요? 확실합니까? 블랙은 영어라는 언어와 독자의 지성에 폭력을 가하고 있는 겁니다.

블랙은 < 녹색 아나키스트 > 와의 투어에 참가하여 그들과 대면으로 논의하는 것이 “문제를 다루는 아나키스트적 방법”이었을 것이라고 주장합니다. 우리의 투어를 연기 상태에서 취소 상태로 만들고, 그들의 기관지를 통해 우리가 (< 녹색 아나키스트 > 가 임명한) 지도자를 따르는 “양떼”라고 공격한 것은 < 녹색 아나키스트 > 인데요? 불쌍한 < 녹색 아나키스트 >. 다른 아나키스트들이 그들의 정치를 비판하다니! 문제를 다루는 아나키스트적 방법이 단순히 뇌를 멈추고 새로운 정보와 무관하게 이전 결정에 따르는 것이었는지는 몰랐습니다.

나는 투어를 취소할지 말지의 문제가 처음 제기되었던 회의를 기억합니다. 이 회의에서는 우리가 “비합리주의자”를 온전히 논의하기 전까지 투어를 연기하는 결정이 있었던 것으로 기억합니다. 그 다음으로 본 것은 < 녹색 아나키스트 > 가 그들의 기관지에 우리가 투어를 취소하였으 며, SAN 이 양떼라는 기사를 쓴 것이었습니다. 이것이 문제를 다루는 아나키스트적 방법인 모양입니다. < 녹색 아나키스트 > 가 원하는 것을 생각 없이 행하기보다, 그들의 정치에 대해 생각하고 우리의 반응을 고민하는 것이 왜 양떼인

함되어야한다고 말합니다. (“나머지모두”는 아마도, “조정되지 않은 행동들” 뒤에 도살아 남은 자들인가 봅니다.) 죽은 통근자들, 노동자들, 아이들 이어떻게 “차지적이고 참된 삶”을 살 수 있는지 알려주시면 좋겠습니다. 이러한 행동들이 실질에 따라 대량살상과 테러리즘이라고 부르는 것이 그들을 “중상모략”하는 것입니까? 코너가 보기에 이것들은 “저항”의 일부입니다. 코너는 내가 지난 글에서 한 비판을 확정합니다. 다시 한번 감사를 표합니다.

코너는 SAN 이 “반파시스트적이고 반국가주의적인 발언의 자유를 저주하고 억누르”려 한다고 주장합니다. 우리가 그들의 발언의 자유를 어떻게 “억누르”고 “저주하”고 있습니까? 우리가 그들의 말을 금지하거나 검열했습니까? 아닙니다. < 녹색아나키스트 > 는 당시에, 지금도, 그들의 잡지를 출판하고, 편지를 씁니다. 대체 어떻게 SAN 이 그들을 “억누르” 수 있습니까? 그들과의 투어를 조직하지 않는 것 하나 뿐입니다. 그리고 그렇다면, SAN 은 IWW 를, IWA 를, < 아나키 > 지를, < 자유 > 지를, < 흑기 > 지를 “저주하고 억누르”고 있는 것이겠습니까. 코너의 억압에 대한 정의는 이상합니다. 누군가가 하고 싶은 말을 전파하는 것을 적극적으로 돕지 않으면 발언의 자유를 “억누르”는 것인 모양입니다! 그리고 왜 SAN 이 투어를 연기했는지를 잊지 마십시오. 우리는 “파시스트나 명령들에 의해 조종당”하지 않았습니까. 우리는 그들이 출판한 기사를, 대량학살을 “옳은 생각”이라 찬양한 기사를 읽은 것뿐입니다. 코너의 신경질적 짜증이 사실은 비아냥과 모욕 아래에 가두고자 하지만, 이것이 진실입니다. 기사를 읽고, 대량학살이 왜 “옳은 생각”인지를 읽어보고, 그리고 우리의 반응이 인간적이고 자유의 지주의적 반응이었는지 판단하면 될 것입니다. (아차, 또 다시 “히스테리적”이 되고 있군요.)

나는 그저 내가 글을 써서 다행이라고 생각한다는 말을 해야 하겠습니까. 코너의 답변은 < 녹색아나키스트 > 의 정치와, 그들의 폭력적이고 기만적인 “토론” 기술의 본질을 드러내고 있습니다. 코너는 “비합리주의자”와 거리를 두기보다는, 여전히 일본의 사이비 신도들과 미국 파시스트들의 테러리즘을 “조정되지 않은 저항”의 예시라고 주장하고 있습니다. 아마 이 자들은 여전히 “옳은 생각”을 가지고 있나 봅니다. 알려주셔서 감사합니다. 이 기사는 블랙씨가 말하는 것처럼 “멍청한” 기사일 뿐 아니라, 그들의 정치의 요체를 명확히 대변하고 있는 것 같습니다. 그리고 내가 이번 글에서 주장하였듯, 이 요체는 아나키즘적이지 않습니다.

< 아나키 > 지의 밝은 미래를 기원합니다.
연대를 담아,
이안

그러면 이제 “누가 광산에서 일할 것인가”에 대한 그들의 궁극증을 봅시다. 그들은 여기에 “나는 아니야!”라고 말합니다. 역설적으로 WF 는 자급자족적 소규모 그룹에서 살고 싶어하지 않는 사람에게 선택지를 제공하지도 않습니다. 더 역설적인 것은 WF 가 다른 아나키스트들이 자본주의와 마찬가지로 단조로운 세계화를 추구하고, “서구 모델” 이상을 보지 못한다고 주장하면서도, “남반구” 사람들이 스스로 원하는 사회의 형태를 선택할 자유를 거부한다는 것입니다. 물론, 서구에서 발생한 성공적 아나키스트 혁명은 “문명을 그 ‘놀라움’을 거부한 자들에게 수출”한다는 의미에서 제국주의적일 수 있습니다. 하지만 이것은, “다수 세계”의 사람들이 삶의 조건에 불만이 있고, 개선을 (이를테면 정수장치나 기분의 약품의 확보 등에서) 요구하기 때문에 그러한 것이 아닙니까? 나는, 진정한 아나키스트라면, 그들에게 원시주의적 판타지를 강요하는 것이 아니라, 그들이 원하는 기술과 산업 수준을 스스로 선택할 수 있게 해야 한다고 생각합니다.

그렇기에 WF 의미래에 대한 상은 모순적임과 동시에 매력적이지도 않습니다. 그들의 전통적 아나키즘에 대한 비판은 어떠한가요? 그것 역시도 부족합니다. WF 는 런던에 대하여 말하면서, “도시는 도시로 존재하는 한 아나키스트적일 수도 없고 되지 않을 것”이라고 말합니다. 그리고 그 이유로, 도시의 인구 규모와, 도시 유지에 필요한 자원과 조직을 듭니다. 이에 대하여, 나는 묻습니다. 대체 어떻게 런던을 제거할 계획입니까? WF 는 런던 규모의 도시를 남긴다는 것은 “빌어먹을 광기”라고 말하지만, 런던에 살고 있는 800 만에게 무슨 “빌어먹을 광기”가 닥쳐올지에 대해서는 단 한마디도 하지 못합니다. 대체 왜 이들이 런던을 떠나야 하는지? 어떻게? 어디로? 영국에서는 나머지 5,000 만은 말할 것도 없고, 런던의 800 만명 전체가, “원시주의”가 요구하는 삶을 따라 잉글랜드 섬에서 살아갈 것이라는 겁니까?

WF 는 만약 런던이 “남는다면”, “교외”에 살아가는 자들이 그 괴물을 먹여 살릴 필요가 없을 것이라고요? WF 는 런던에 살고 있는 800 만을 “괴물”이라고 부르는 것 같습니다. 그러니까 WF 에게 런던의 800 만 인구 전체가, 전체 인민 대중의 적인 겁니다. 보아하니 그렇습니다. 그렇다면 나는 누구인지 모를 누군가에 의하여 도시에서 쫓겨난 수백만 도시 인민을, “교외”에 살아가는 자”들이 얼마나 반겨줄지 궁금할 따름입니다. 하지만 대규모 기사 사태 같은, 인민의 요구와 열망 같은 조그마한 문제를 왜 신경써야 하겠습니까. 원시주의 유토피아로 나아가야 하는데요.

런던 규모의 도시를 자유의 지주의적 방식으로 재조직하는 것이 불가능하다는 것에 대한 WF 의 주장의 논거는 다음과 같습니다. WF 는 모든대의원들이 만날 장소가 어디가 되어야 할지의 문제를 제기합니다. 하지만 왜 모든대의원들이 모든 문제를 해결하기 위해 모두 만나야만 한다고 상상합니까. 대부분의 문제들은 당사자들의 수준에서 해결될 수 있고, 광범위한 논의의 필요로 하지 않을 텐데요. 대부분의 소통은 직접적일 겁니다. 공동체

A 가사업장 A 에연락하여생산물을요청하고, 사업장 A 는사업장 B 에 연락하여자재를요청하고. 이렇게말입니다. 광범위한협동을만들기위해서는, 연방들의대의원들만필요할것이기예, 거대한수가한번에만날이유는없을겁니다. 그리고 WF 는“북반구의사람들이남반구의공동체를설득하여원자력사용을자제하도록할수있는방법”을깊게고민하고있는데, 세상에는 e-mail 이라는것이, 전화라는것이, 편지라는것이, 문서수발이라는것이, 비행기에대표단을태워보낸다는것이가능하다는것을모르는건가? 아니면불매운동이나, 파업같은직접행동도가능할것이고? 최소한시위행진이라도할수있지않은가? 아니면해당하는연방총회에서항의의사를발한다던가?

그러니까“우리공동체의목소리를어떻게들리게하겠는가?”라고요? 다른사람들이하는방식과똑같이하면됩니다. 선출되고, 위임되고, 소환가능한대의원을통해서요. 불가능하다고요? 프랑스혁명기에는, 스페인혁명기에는, 최근의아르헨티나반란에서는. 원시주의적방법보다잘가능했던것같은데요? 이러한체계는타인과의합의를도출하고, 타협하는과정을포함할겁니다. 하지만자유라는것은당신이언제나취두를수있는미성숙한열망같은것이아닙니다. 이러한자유는자유의지주의자들이열망하는사회적자유가아니라, 자본주의가사랑하는원자화되고협소하며패배적인개인주의에불과합니다.

인민에의한자주관리는산업에도적용되어야합니다. WF 는“노동자자주관리”라는것이“기술과기능을소수의손에주어주는것”이라고합니다. 그반대입니다. 노동자들이스스로사용하는기술과기능을통제하는것은사용자들이통제하는것보다더다수가통제하는것입니다. WF 가“강요된분업”이나“노동자자주취취”라고말하는것은, 정말로언어에게폭행을가하는것과마찬가지입니다. 맞습니다. 생산은이루어져야하고, 각각의노동자들은다른노동을포함한서로다른과업들을받을겁니다. 하지만이것이“강요된분업”이라면, 그렇지않은생산은없습니다. WF 의“소규모”그룹에서도똑같을겁니다. 아니면, 식량을얻기위한노동은“강요된”것이아닌가요? 그노동을하지않으면굶어죽으니까요? 그게맞다면, 흔해빠진자본주의적임노동옹호가되겠네요.

비원시주의어나키스트들은생산이“지속적으로원자재를필요로하는것”임을압니다. 맞습니다. 이는생태를파괴하겠죠. 하지만 WF 가원하는대로문명이붕괴한다면, 생태는파괴될겁니다. 원자로는멜트다운될것이고. 버려진산업에서는산성폐기물과원유유출이생기겠죠. 산업사회의유물들은, 지배계급이그러한것처럼, 결코그냥사라지않습니다. 우리는이문제를사회변혁의과정에서다루어야합니다. 그리고이것이 WF 가그토록거부하는“산업적발전”이그역할을다할때입니다. 기술은사용하는자에따라, 기술의가장불쾌한측면을줄이거나심지어없앨수있습니다. 사람들은자기활동의결과물을볼수있을것이고, 이를최소화

도, 아날로지는실패했고, < 녹색어나키스트 > 는“비합리주의자”를출판했습니다. 일요타입즈가이안헤븐스와 Spunk 를엮먹이는동안에요.

아마도나는“레닌주의자”라는단어를“카마티안적방식으로엘리트주의적인이데올로기‘무리’”라고사용했으나봅니다. 이상합니다. 나는“레닌주의”라는단어를, 레닌과볼셰비키의사상을지칭하기위하여사용했습니다. 흥미롭지만, 코너는다시금내가의미한것과완전히다른무언가를말하고있습니다. 그리고, 대체“카마티안적”인것은무엇입니까? 내가모르는방식으로단어를사용할수는없지않겠습니까? 무엇보다, 나는 < 녹색어나키스트 > 가“레닌주의자”라고말한적이없습니다. 나는유나바머의정치가레닌주의와유사한것이라고 (새로운사회의축매가되는것으로써, “산업사회의불안정성”을“자본주의의필연적몰락”으로바꾸면, 레닌주의가되지않습니까?) 말했습니다. 그리고혁명의축매로서주체를발굴하기보다는수동적인것을찾는그유사성이 < 녹색어나키스트 > 가테러리즘을옹호하는이유를이해하는데에도움이된다고말한것입니다. 나는명확히이렇게작성하였지만, 코너는이를오독하고있습니다.

코너에의하면, 나는“히스테리적이고”“신사상에오염된노동자주의자”인모양입니다. 알려주어감사합니다. 코너 (와블랙) 이내가첫번째글에서표현한희망을날려준것에도감사합니다. 나는그글에대한답변이“< 녹색어나키스트 > 가, 그들의전형이라할수있는방식으로, 그러니까 자신들에게동의하지않는모두에게가하는모욕적광설로이편지에답하지않기를바랍니다. 레닌이그랬던것처럼, < 녹색어나키스트 > 역시 그들의정치에감히의문을제기하는자들을모욕하는것에서공정적즐거움을누리는것은알고있습니다.”라는희망을밝혔습니다. 나의희망은유평아적이었습니다. 코너의답변수준은전혀나아가지않았습니다. 그대신, 코너는 < 흑기 > 지마저비난하고모욕했습니다. 아마도논쟁에함축된정치를다른비아냥의틀안에가두기위해서일겁니다. < 흑기 > 지가“신사상에오염된노동자주의자”들이라는주장을놓고볼때, < 녹색어나키스트 > 에동의하지않는모든이들은“신사상주의자”거나그에“오염된”자들인가봅니다. 알려주어감사합니다. 사실에무관하게모든비판을한것발아래몰아넣는것은유용하지요. 물을흐릴수있으니까요. 아마이것이 < 녹색어나키스트 > 의목적일겁니다.

최소한코너의편지는 < 녹색어나키스트 > 의정치가“비합리주의자”를제할당시에서변함이없음을보여주고있습니다. < 녹색어나키스트 > 가“기사 < 비합리주의 > 가절망적테러리즘을찬양하지않았다”는블랙씨의말은코너의말로반박할수있습니다. 그들은정말로테러리즘을찬양합니다. 그들은테러리즘을칭찬할만한일이라고, “옳은생각”이라고, 파업이나점거와같은혁명과정의일부라고생각합니다. 코너가보기에는이모든것이같은혁명의일부입니다. 그는테러리즘의“나머지모두에게자치적이고참된삶을살아갈수있게”하는“해방”을위한행동들에포

요. (하지만이 사건에 대한 기억이 오락가락하는 걸 보면, 아마도 거기에 누가 있었나도 기억하지 못할 수도 있겠습니다.

< 녹색아나키스트 > 가 이안헤븐스에 관한 < 일요타임즈 > 의 기사를 사용한다는 것도 흥미롭습니다. 이 기사는 순수한 중상모략입니다. 저널리스트 래리 오히라의 걸작 기사는 이안헤븐스의 책 <Turning up the Heat : M15 after that cold war> 가 M15 가 사주하여 쓴 책이라고 합니다. 이 기사는 Spunk 가 “폭탄제조매뉴얼을 잘도 광고했다”고 합니다. 현실은, 이것은 기자들이 만든 훌륭한 오보라는 것입니다. 이 기사는 Spunk 가 제공하는 파일 하나를 지적하고 있습니다. 이 파일에는 아나키스트들이 흥미를 가질 만한 링크들을 포함하고 있었죠. 이를테면 alt.society.anarchy 같은 뉴스 그룹 말입니다. 이 그룹들은 완전히 개방적이어서, 아무나 그곳에 포스팅할 수 있습니다. 기자들이 일컫는 바 “폭탄제조매뉴얼”이나 다른 정보들은 이메일 링크 그룹 중 하나에 적혀 있습니다. 기자들이 그 교활한 기사를 쓴 방식은 매우 영악합니다. 이 기사는 거짓말은 하지 않고 있지만, “진실을 경제적으로” 다루어, 인터넷에 대한 기본적인 해가 부족한 사람들이 Spunk 가 “폭탄제조매뉴얼”을 제공했다고 여기게 하는 것이지요. 반쪽자리 진실은 완전한 거짓말이 되었고, 코너가 이에 넘어간 것입니다.

이 명칭한 기사는 인터넷의 심장에 아나키스트에 대한 공포를 보여주기 위하여 작성되었고, 이안헤븐스의 직업을 (네, 우리들 대부분처럼, 이안은 임노동자입니다.) 알아갈 뻔했습니다. 그는 Spunk 와 인터넷에서의 아나키스트 활동을 지키기 위하여 그곳을 떠나야 했습니다. 만약 코너가 일요타임즈의 개소리 말고, 실제로 발생한 일에 대하여 조금이라도 알았다면, Spunk 가 테러리즘을 “추구”하지 않는다는 것을 알았을 텐데 말입니다. 물론 나는 코너가 일요타임즈 기사를 들고 와서 고맙다고 생각합니다. 코너가 얼마나 공고하게 진실에 발을 딛고 있는지, 그리고 감히 < 녹색아나키스트 > 의 정치와 활동에 감히 질문하는 “양떼” 들을 비아냥대기 위하여 코너가 얼마나 저열해질 수 있는지 보여주기 때문입니다. 그리고 코너가, 자신의 취향에 맞다면 개소리를 늘어놓는 기자들마저도 즐겁게 인용할 수 있다는 것도 보여주고 있지요. 정말로 감사할 따름입니다.

그러면, 코너씨의 요구에 따라, 왜 ACE 와 SAN 이 Spunk 및 그 구성원 (이라 코너가 여기는 자) 들로부터 “관계를 끊지 않는지” 를 얘기해 보겠습니다. 그 답은 명확합니다. 우리가 “관계를 끊” 을 이유가 없습니다. 우리는 코너와 달리 일요타임즈의 유사 저널리즘을 있는 그대로 받아들이지 않습니다. 우리는 사실이 아닌 일요타임즈의 기사 (와 코너의 양떼와 같은 그에 대한 반복) 때문에 관계를 끊을 이유가 없습니다.

아마 코너는, 그는 진실을 모두 알고 있었고, < 녹색아나키스트 > 가 당하는 처우에 대한 아날로지로서 활용하기 위해 거짓을 말했다고 주장할 지도 모릅니다. 가능한 일입니다. 불쾌하고 부정직한 일이지만요. 슬프게

하기 위해 변화를 만들 겁니다. 맞습니다. 태양광 패널을 만드는데에는 자원이 소모됩니다. 하지만 최소한 그것이 모든 집에서 석탄을 태우는 것보다는 생태를 덜 파괴하겠죠. 이것이 “진보” 입니다. 반-진보의 신도이신 WF 씨는, 자원을 절약하고 오염을 줄이는 진보들에도 반대하시겠지요?

그리고 여기에서 원시주의의 다른 문제가 드러납니다. 원시주의는 진보를 숭배하는 자본주의의 거울상입니다. 원시주의와 자본주의는 반인간이라는 동전의 양면입니다. 아나키스트들은 진보를 더 복잡한 관점으로 바라봅니다. 위계적 사회에서의 “진보” 는 그 안에 내재한 권력에 의하여 모양이 잡힌다는 것은 분명한 사실입니다. 이는 진보가 자본주의자들이나 기술 협오자들이 말하는 것처럼 중립적인 것은 아니라는 것을 의미합니다. 그러니 우리는 “진보” 에 대해 유사 종교적으로 반대하는 것보다는, 생각을 하고, 특정한 기술과 생산의 구체적인 형태가 가지고 있는 비용과 효용을 점검하고, 그것을 개선하거나 변화시킬 방법을 고민하고, 필요하다면 그 중 일부를 완전히 제거해야 할 것입니다. 아나키스트들이 오랫동안 주장하여 온 바, 자유로운 사회에서 살아가며 창조하는 인민들이 이것을 행할 것입니다.

궁극적으로, WF 는 원시주의의 핵심 문제를 드러냅니다. 원시주의자들에게 기술, “대형 사회”, “문명” 은 중립적인 것입니다. 원시주의자들에게 이 모든 것들은 그저 선천적으로 “악한 것” 이지, 그것에 영향을 받는 인민들의 열망이나 그것들이 구성하고 있는 체계와는 무관한 것입니다. 하지만, 우리가 이것들이 중립적이지 않다는 것을 인지할 때에야 우리는 출구를 찾을 수 있습니다. 우리는 노동자 자주 관리가 “자주 착취” 따위가 아니고, 기술과 생산을 생태적이고 인간적으로 만드는 첫걸음이라고 바라봅니다. 마찬가지로, 사회적 투쟁과 혁명에 스스로 조직하고 대중적으로 참여하는 것이야말로, 사회를 인간화하고 자본주의와 국가라는 야만에 의하여 왜곡된 문명을 “문명화” 하는 첫걸음이 될 것입니다. 그리고 이 새로운 사회는 현존 문화, 기술, 기능 최선치들만을 모아내어, 다양한 공동체에서 살아가고, 다양한 문화와 사상을 경험하는 개인들의 세계를 건설하는 것 도울 것입니다.

마지막으로, WF 는 “좌파들은 원시주의자들이 < 매드 맥스 > 적 디스토피아를 원한다고 주장한다” 며 불평합니다. 이 기사가 증명하는 바, 나는 “좌파” 들이 여기서는 옳았다고 말할 수밖에 없겠습니다.

이안 맥케이.

Wildfire Collective 와원시주의

< 자유 > 지에게.

“Wildfire Collective”(이하“WC”) 의 두구성원들에게편지를받았습니다. 그리고이두편지모두가, 원시주의의빈곤을강화합니다. 이들은내가제기한문제에답하기보다는, 나에게대하여인신공격을가하고, 나의주장을왜곡합니다. 이들은내가“독설가이며, 거짓과반쪽진실을말한다”고비난합니다. 이들의편지에서모욕과, 창조와, 회피와, 자가당착을제외하고나면, 적혀있는것이없습니다. 이편지의대부분은단순히나의주장에대한역겨운왜곡입니다.

“Wildfire 1”(이하“WF1”) 은내가“만들어낸심표를통해두가지입장을추가삽입”하였고, 그것이“부정직하며잘못된대변이”라고주장합니다. 물론내편지의문맥을보면, 나는내가그들의원문에서인용하고있지않음을분명히하였고, 나의독자들도그것을압니다.

“조직은정부와같다”는주장을바라볼때, 대체 WF1 이불평하는것이뭔지모르겠습니다. “회보”의 2 호는분명히이것을말하고있습니다. 그가스스로말하는바, 내가“상상속‘소환가능한’미래의정치인이되기를원해마지않는다”는발언에서, 나는이것을더욱확신합니다. 이말을한사람과, 내가조직이정부와같다고“추가삽입”하였다고공격하는사람이동일한사람입니다! 놀랍지않습니까? 그리고그의동지는자신의편지에서“소환가능한대의원단은통치의다른형태”라고주장하고, 개인이참여한집체적결정마저“노동자민주주의에짓눌러사라질것”이라편하합니다. 작업장이되었건“소규모”공동체가되었건, 조직이있다면결정이이루어져야하고, 모든사람이모든결정에만족할수는없습니다. 모든결정이 100% 의동의로이루어져야한다면, 99% 구성원들의의견이“외로운목소리”에“짓눌리는것”아닙니까? 이는협동에관한광장히독창적인접근을제시합니다. 그러니까, 모두가정확히당신이원하는대로행동하지않으면, 당신이억압당하는것이라는견해말입니다. 나의“추가삽입”이“부정직하기보다는올바른것이아닙니까?”

WF1 은내가“다수세계에서의‘제국주의적’프롤레타리아혁명”을제안한다고말합니다. WF1 은 < 자유 > 지의독자들이멍청하다고생각합니까? 이들은나의답변을읽었고, 내가그런말을하지않았다는것을압니다.

은이윤을남기기위하여기아가발생하는지역에서수출됩니다. 대규모기아를촉발하는것은“대규모사회”가아니라, 특정한소유관계, 특정한분배형태를가지고있는특정형태의사회, 즉계급사회입니다. 이를테면, 만약노동자들이토지와생산수단을소유하고통제한다면, 기아는발생하지않을것입니다. 사적소유가없다면, 사람들은필요를충족하기위하여생산할수있을것입니다. 이는 < 녹색아나키스트 > 의너무나도급진적인“원시주의”가현대사회에서왜기아가발생하는지에대한진정한이유를감추고있다는것을뜻합니다. 현대사회에서의기아는“대규모사회”와는무관하고, 오히려자본가들과, 토지와권력의분배와, 우리가살아가는경제적체제와더큰관계가있습니다. 하지만이러한기아의진정한요인에대한분석은“대규모사회”는필연적으로위계적이라는모호한어구가가려집니다. 자본가여러분, 안심하십시오. 기아는여러분의잘못이아니고, 단지“대규모사회”의불가피한결과였던것입니다.

코너는내질문중어느것에도답하지못합니다. 원시사회의선천적으로아나키적인본성에대하여답하는과정에서그는이것이“수없이많이답해야했던”“지루한”질문이라며웅얼거릴뿐입니다. 제발, 유관기산, 책이나, 답변의요약본이나, 뭐라도주면안되는걸까요? 아. 물론안되지요. 코너동지의글의주된목적, 그러니까감히그에게동의하지않고, 그의권위주의적핵심을지적하는자들을모욕하고비아냥대는것에반하는것이니말입니다. “쟁점을명확하게”하는것을원했다는이유로, 너무하십시오.

코너는그의글을참으로놀라운신경질적혁신으로마무리합니다. 그는내가이안헤븐스²가아닌지“정말로”궁금해합니다.(진짜로요. 진짜이렇게생각하는것같습니다.) 내친구들과동지들은이것을읽으며끝도없이웃었습니다. 분명히말하겠습니다. 나는내가맞습니다. 어떻게증명하면될까요? 스코틀랜드에있는내동지들, 그러니까프레디배어나척먼슨같은사람들에게, 아니면 < 아나키 > 지나 <Organize> 지의독자리스트에있는동지들에게물어보셔도됩니다. 아. 아니면 5 년쯤전글래스고에서만난적이던제이슨맥퀸에게물어봐도됩니다. 당시그는 < 여기, 지금 > 과 < 역정보 > 집단의구성원과함께살고있었습니다. 아마도나를기억할겁니다.(그에게온라인에서만났던“아나코”캐피탈리스트에대해물었던기억이납니다.) 만약맥퀸이나를기억한다면, 그는내가글래스고출신이며, 잉글랜드에서태어난이안헤븐스가아님을확인해줄겁니다. 맥퀸이 < 아나키 > 지를통해그것을말해주기를바랍니다. 그래야코너의정신승신경질적환상을, 그것이다른자들에게전해지기전에부정할수있지않겠습니까? 아니면다시부탁하지만머레이북친에관한런던아나키스트포럼회의에참석했던 < 녹색아나키스트 > 구성원에게물어봐주세요

² 역주 - 영국의활동가. Spunk 그룹을창설함.

네오나치들의 “두려움없는” 사제폭탄테러의 중요함을 천명할 때는 언제 일까요? 기다리고 있습니다.

그가 이르는 바는 “정통성과 대표성”을 “고려”하고 있으며, 그렇기에 나는 “권력을 파괴하는 것보다는 그것을 집중하고 이양하는 것”을 지지하는 것 같습니다. 그래서 나는 “혁명의 경찰관”이라는 전형적인 좌파의 역할에 “빠져드는” 것도 같습니다. 대체 내가 언제 이런 말을 했었습니까? 오히려 나는 공개적으로 정치 권력의 파괴를 부르짖었습니다. (“아나키즘은 정치 권력을 추구하지 않습니다. 아나키즘은 정치 권력을 파괴하고자 합니다.”) 그리고 나는 유나바며야말로 정치 권력의 확보를 목적으로 하고 있다고 지적했습니다. 코너는 < 아나키 > 독자들의 지성이, 나의 글을 이렇게 오독할 정도로 낮다고 멸시하고 있음에 분명합니다.

나는 < 후기 > 지의 “< 녹색 아나키스트 > 가” 대규모기아 “가” 대규모 사회 “보다 낫다고 생각한다는 중상모략”을 그대로 반복했습니다. (물론, 내가 쓴 말은 “대규모기아”가 “대규모정부”보다 낫다”였습니다.) 이들은 이 “중상모략”에 대한 신경질적 이야기들을 또 다시 보여줍니다. 정확하게 말합시다. 나는 < 후기 > 지의 주장을 “반복하지” 않았습니 다. 나는 내가 회의에서 내 귀로 들은 바를 썼습니다. 물론 내가 “증거”로 제시할 수 있는 것은, 그 방에 가득 차 있던 사람들 뿐입니다. < 녹색 아나키스트 > 구성원 여러분들의 기억을 되살리기 위해 말씀드리자면, 제가 바로 그 스코틀랜드 역양을 가지고 있던 사람입니다. 기억을 조금 더 돌우어 드릴까요? 그 발언을 한 사람의 핸드폰이 회의 중간에 울렸습니다. 그리고 도널드 루움 동지가 원시주의 사회에서의 전염병 위험에 대해 질문한 것은 기억하시나요? 그 질문에 대한 < 녹색 아나키스트 > 구성원의 몇몇 대답은요? 우리는 원시주의 사회에서 전염병을 걱정할 필요가 없다고, 왜냐하면 인간의 공동체는 아주 작을 것이라, 질병들이 단지 한 공동체만을 쓸어내고 더 이상 퍼지지 못하여 전염병이라 분류되지도 못할 것이라는 대답이었습니다. 그리고 그와중에 < 녹색 아나키스트 > 구성원들은 대체 어떻게 현재의 60 억 인구가 수렵과 채집 생활로 돌아갈 수 있는지 설명해주지 않았습니 다. 아마도 과도한 인구는 그냥 연기처럼 “사라지나” 보죠? 아니면, 아마도, 여기서 대규모기아가 등장하는 겁니까? 제발이 질문들에 명확히 대답해주세요. 60 억 명이 원시주의적으로 살아갈 수 있습니까? 그렇지 않다면, 적정 인구 수준에는 어떻게 도달하게 됩니까?

< 녹색 아나키스트 > 는 역사를 다시 쓰고 있습니다. 그리고 감히 내가 “진실을 가지고 논다”고 말할 용기가 있는 모양입니다. 굉장합니다!

코너가 “대규모 사회”가 “대규모기아”를 촉발한다고 주장하고 있는 것에 대해서는, 뭐라고 말해야 합니까? 연구 결과는 다르게 나오는데요. 경제학자 아마르티아 센의 연구는, 계급 사회와 그 생산물 분배, 사적 소유가 대규모기아를 촉발한다는 것을 보여줍니다. 그의 연구에 따르면, 식량의 충분함 여부와는 무관하게 기아는 발생합니다. 정확하게 말하자면, 식량

다. 당신이 “인용”한 것은, 당신이 “전통적” 아나키즘에 대항하여 세워 놓은 허수아비를 따라 말할 것뿐, 그 따위 헛소리에 동의한다는 의미가 아닙니다! 문맥을 읽어 보면, 이것이 사실임을 쉽게 알 수 있습니다. 그리고 WF1 이나의 글에서 따옴표를 삭제하여 인용구를 수정하고 있는 것도 알게 되겠지요. 대체 얼마나 부정직해질 수 있는 겁니까?

WF1 의 소아적인 급은 정말로 답변 할 가치조차 없습니다. 그 저내가 “땀을 원하지 않는 사파티스타”처럼 자본주의적 진보의 요구를 거부하는 이들을 지지함을 밝히고 넘어가도록 하겠습니 다. 말하듯, 자본주의 아래에서의 “진보”는 권력과 부의 불평등에 의하여 규정됩니다. 나는 이를 선호하지 않습니다. 나는 그 저모든 진보가 선천적으로 악하다는 관념을 거부하는 것입니다. 이해하기가 그렇게 어려운 것인가요. 그리고 나는 전세계가 “원시주의적” 이기를 원하는 누군가가 나를 “제국주의자”나 “권위주의자”라고 부를 용기가 있다는 역설에 놀랍니다. 그것도 분명하게 (“남반구의 기술과 산업 수준에 관해” 진정한 아나키스트라면, 그들에게 원시주의적 판타지를 강요하는 것이 아니라, 그들이 원하는 기술과 산업 수준을 스스로 선택할 수 있게 해야 한다고 생각합니다.”라고 밝힌 이후에 말입니다.

WF1 은 내가 “서구의 진보”를 거부하는 이들에 대항하는 파업을 조직” 하는 것을 원한다고 말합니다. 재미조차 없습니다. 아마도 그가 던진 질문, 그러니까 “북반구의 사람들이 남반구의 공동체를 설득하여 원자력 사용을 자제하도록 할 수 있는 방법”에 대하여 답변을 남긴 것을 보고 말한 것 같습니다. 이는 내 주장에 대한 완전한 왜곡일 뿐 아니라, 매우 역설적이기도 합니다. 나는 (남반구) 사람들이 우리의 실수를 되풀이하지 않도록 설득할 방법을 설명하고 있었고, WF1 은 논의의 방향을 바꿉니다!

그의 동지들 역시 이에 대하여 불만을 표합니다. 그들은 직접 행동이 “놀고 싶어하지 않는 노동자들”을 향하여, 그들이 “다수가 원하는 것을 하도록 강제”하기 위하여 이루어질 것이라고 불평합니다. 역설적이지 않습니까? 그러니까 이제 우리가 사람들이 “원자력을 사용하게” 내버려 두면 되는 겁니까? 그들에게 하지 말라고 설득하는 것이 억압적이니까요? 제발 하나만 해주세요. 그의 글은 이자가 당착적 문단을 “불매 운동이 실패할 때”, 나는 내 “스페인 내전의 영웅들이 그러했던 것처럼 ‘반노동’ 분자들을 총살하고” 다닐 것이라고요. 그리고 이처럼 중대한 문제 제기 에 대해, 어떠한 증거도 없습니다. 이러한 고발에 대하여 알아 보기 위해 당연한 참고 문헌 (시드먼의 “노동에 반대하는 노동자”) 를 읽어 보았지만, 아무것도 찾을 수 없었습니다. 레퍼런스 있나요?

WF1 은 내가 생태 파괴적 기술을 다루는 방식 역시 왜곡합니다. 그는 또 다시 문맥 없는, 수정된 인용구를 제시합니다. 그리고 이를 바탕으로 내가 “생태 파괴를 수용하거나, 생태 파괴를 마주하거나의 미래”만을 상정한다는 장광설을 늘어놓기 시작합니다. 아마 여기서 “생태 파괴”라는 것이, 내가 적었던 인간의 자원이 용을 의미하는 것 같습니다. 이들이 사용한 문맥을

볼때, 나는내논리가정당하다고생각합니다. 모든생산은, 가장생태주의적인생산이라할지라도, 자원을사용하고, 오염을축발할것입니다. 이것은“원시주의”사회에도동일하게적용됩니다. 집을짓고난방을하며토지를경작하기위하여나무를베는것은“생태파괴”를축발합니다. 그렇기에나는환경과상호작용함에있어, 우리의영향을최소화하면서도삶의질을유지할방법을고민하는것에서출발할수밖에없습니다. 나는이저점을편지에명확하게적었기에, WF1 도알것입니다.

WC 는이해결책을거부합니다. 왜 WF1 이나의 입장을왜곡하는지알것같습니다. 그렇게해야그가나의논지, 즉“WF 가원하는바문명의붕괴는(지배계급과마찬가지로) 자연스럽게사라지지않을산업사회의잔재”를마주할것이라는논지를 무시할수있기때문입니다. 아마 WF1 은이를거부하는것같고, 원자력발전소들이멜트다운하도록, 산성폐기물이수원과토양에스며들도록내버려두면된다고생각하는모양입니다. 하지만그는“우리는혁명이후에그생산을지속하지않더라도, 혁명적상황속에서‘산성’생산을멈추고확보할수있다”고주장합니다. 놀라운사실입니다. 왜내가그것을진작생각하지못했을까요? 잠깐, 했잖아? 나는“우리는사회의변혁과정에서이러한문제를다루어야”하고, 그러면서도“특정한기술과생산의구체적인형태가가지고있는비용과효율을점검하고, 그것을개선하거나변화시킬방도를고민하고, 필요하다면그중일부를완전히제거해야할것”이라고말했습니다. 내주장을그대로그저다가나를공격한다고요? 부정적하네.

이상하게도 WF1 은이멈춤이어떻게일어날지는설명하지않습니다. 그가노동자자주관리를거부하는이상, 나도어떻게할수있는지모르겠습니다. 문제는단순합니다. WC 가“원시주의”사회가즉시발생할수있다고믿는다면, 수백만이굶주려죽는동안“운 좋은”소수가살아남아병원이나책이나전기같은폭압에서자유롭게닭을기를수있을것이라는것도인정해야합니다. 만약그들이“원시주의”가장기적으로, 산업을멈추고런던과같은도시를해체하면서이루어질것이라고본다면, 이과업이노동자자주통제없이, 인민들의자주적조직간의국제적연결없이어떻게이루어질지설명해주시면좋겠습니다. 그리고만약이행기가느리다면, 그기간동안어느기술을유지하거나/수정하거나/폐기할지논의를해보면안될까요? 그냥폐기하는것이아니라?

하지만 WC 는이를선택지로고려하지않습니다. 오히려내가그선택지를제시했다고비난합니다. 그들은즉각적인“문명의붕괴”를원하지, 장기간에걸친진보적변화를바라지않습니다. 그러니까제발문명의갑작스러운붕괴가죽음과거대한생태파괴를축발하지않을도리를제기해주었으면좋겠습니다. 그리고만약이처럼급격한변화를원하지않는다면, 그들의“회보”들은이것을제안하는겁니까?

러리즘을, 아나키스트들이“적극적이고결연한소수”가되어야한다는생각을지지하는이유를설명한다고썼습니다. 안타깝게도, 코너의편지뒷부분이라고더나아지는것은없습니다. 편지를자명한거짓말로시작하는것만큼이나, 분위기를잡기에좋은것은없지요.

< 녹색아나키스트 > 는“수당청구자에게복지개혁에관한유인물을돌리는것”은“종교적인정치행동”이며, < 녹색아나키스트 > 가하는것보다더“대중을가르치려드는것이고, 기만적이며, 헛된”것이라고말합니다. 맞습니다. < 녹색아나키스트 > 가동의하지않는다면, 인민들에게그들에게부과될국가의계획을알리고, 그것에서저항하여스스로를위해행동할것을촉구하는일은“대중을가르치려드는것이고, 기만적이며, 헛된”것입니다. 암요. 다행스럽게도, 많은사람은그반대로생각할것입니다. 우리는인민들을사실과주장들을제시함으로써설득할수있는지성을가진개인으로대우하는것이니까요.

코너는내가“저항이‘다수’에의하여승인되어야한다고말할정도로두려워하고”있다고말합니다. 그리고내가“다수”라고말할때, 이것은나자신과다른“SAN 종자들”을의미한다는비아냥을더합니다. 오류적이고, 따분하며, 멍청합니다. 먼저, 내글어디에그런내용이있습니까? 내가그런주장을하지않았기에, 그가인용할것도없던것이아닐까요? 하지만물론코너께서는내가“좌익아나키스트”인것을알고계시기에, 근거따위는필요하지않을겁니다. 다음으로, 코너의거짓말들속에서 < 녹색아나키스트 > 의정치가얼마나꼬였는지가드러납니다. 나는“비합리주의자”에서찬양된바대규모테러리즘(그러니까오클라호마폭탄테러나옴진리교같은것말입니다. 잊지마시다. < 녹색아나키스트 > 는이것들이“옳은생각”이었다고말합니다.) 에반대하는주장을하고있었습니다. 코너는이러한행동들이“극도의억압이라는조건하에서조정되지못한저항”의예시라고생각합니다. 그는“비합리주의자”가“레비아탄적구조”를“해소하는것을논의하는”기사였다고말합니다. 두가지를집고넘어갑시다. < 녹색아나키스트 > 에서“논의”에참여할수있는것은 < 녹색아나키스트 > 에동의하여옴진리교와오클라호마폭탄테러가“옳은생각”이라고생각하는사람뿐입니다. 그렇지않으면“좌파”고, “노동자주의자”고, 등등으로비아냥이나들습니다. 다음. 코너는“조정되지못한저항”의예시들이새로운사회를만드는과정과동일하다고바라봅니다. 그는내가이러한행동을“일반대중에대한테러리즘”이라고“중상모략”하고, 그것이“특정한억압된인간이즉각적인행동을취하는것”이라고바라보지않는다고말합니다. 여기에서말하는“행동”이라는것이, 관공서를폭파시키고통근자들에게독가스를뿌리는것이였음을잊지마시다. 코너가하는말들(과그정치) 가광기어린것임은명확합니다. 그의언명들은지난 2 년간바뀌지않았습니다. < 녹색아나키스트 > 는여전히그러한행동들을찬양하고있습니다. < 녹색아나키스트 > 가유대인학살이나, 작년런던에서발생한

블랙씨는나의“이별사”가내발등을찍는다고말합니다. 내가답하고자했던것은진지한질문이었습니다. 블랙씨는분명하게나를자기만의기준에따라평가하고있습니다. 그의답신에서, 나는그의세번째주장에동의합니다. 모든형태의아나키즘은국가주의로타락할수있습니다. 우리는미래를예측할수없지만, 나는아나키즘이잘작동할것이라고보고, 그렇지않으면실망할것입니다. 하지만그의첫번째주장은질문을부릅니다. 대체왜최초의원시사회는그것이국가로타락하는것을예견하고대응하지못한겁니까? 이들역시“미래의원시주의자들”만큼이나영리하였을텐데말입니다. 만약그들이국가의등장을예견하지못했다면, 미래의원시주의자들이그러할수있다는기대가합리적입니까? 원시사회의본성이자기파괴의씨앗을내포하고있는것은아닐까요?

블랙씨는나를클론양에비교하며글을끝맺습니다. 즐거울따름입니다. 내가아나키즘에대한“존중”을원하는것같습니까? 아닙니다. 나는아나키즘이본질적으로혁명적이고반강권적이기를원합니다. 그렇기에나는유나바머와 < 녹색아나키스트 > 를비판한것입니다. 블랙씨가생각하는것보다모략질을즐기는것같아안타깝습니다. 나는“아나키즘이함축된원시주의를학습하고, 그방식으로사고하”고싶습니다. 그래서나는 < 산업사회와그미래 > 를, 왓슨의 < 복친을넘어 > 를, 다른저작들을읽습니다. 그리고이것이블랙씨가분명히대답하지못한질문들을떠오르게했습니다. 대체블랙씨는왜나를양이라바라보는걸까요. 아마도내가나 < 녹색아나키스트 > 에동의하지않고, 그대신그들의사상과정치에질문을던지기때문이야닐까요? 아닐겁니다. 네.

자. 이제존코너의편지를읽어봅시다. 나는그의필명이툼오코너인것이낯지않았을까, 라는생각을멈출수가없습니다. 존코너의정치는툼오코너¹의농담만큼이나꿈쩍하니까말입니다. 스코틀랜드의아나키스트들이 (< 녹색아나키스트 > 가임명한 >) 양치기를따르는양때라는명칭한주장은무시하겠습니다. < 녹색아나키스트 > 에무조건적으로동의하면, 자유사상가이고이데올로기로규정되지않는혁명적인간이겠지요. 만약 < 녹색아나키스트 > 의정치나활동에질문을던지면, 양인겁니다. 그렇게칩시다. 그저코너가말하는새로운명칭한주장들에집중하도록합시다.

코너는내가 < 녹색아나키스트 > 가“레닌주의자”라고생각한다면시작합니다. 아닙니다. 글을속독해주세요. 나는분명히 < 녹색아나키스트 > 의정치와레닌주의가“유사하다”고했습니다. 그는내가 < 녹색아나키스트 > 가 < Wildfire Collective > 에속한“적극적이고결연한소수”라고생각한다고썼습니다. 아닙니다. 글을속독해주세요. 나는그런주장을한적이없습니다. 나는 FC 의사상이 < 녹색아나키스트 > 가테

논리는그들의강점이아닙니다. WF1 의동지들은그들의회보가“미래를위한청사진”이아니라고말합니다. 그러니까회보가주장하는“소규모토지기반문화”가미래를위한제안이아니었다고요? 그는원시주의가“사회적관계가강제되는않는모형”을거부한다고첨언합니다. 하지만여전히원시주의유토피아를달성할방법은논의하지못합니다. 그는도시를제거하고싶어합니다. 하지만어떻게그렇게할지에대해서도, 런던의 8백만거주민들에게무슨일이벌어질지에대해서도설명하려는의지를보이지않습니다. “소규모토지기반문화”를바탕으로, 영국인 5,800 만명이어떻게살아갈수있는지에대한답변은, 어느원시주의자도해주지않습니다. 그런데대체 왜 WF1 은그가“대규모기아를해결책으로제시한다”는나의주장이거짓이라고말하는겁니까? 당신들의첫번째회보에서말한것처럼“문명이무너지면”어떤결과가도출될것습니까?

WC 가이질문들에대답하기전까지, 그들의주장을진지하게여길수는없습니다. 그들이질문에대답하기를거부했다는사실은중요합니다. 그들이“통치”의새로운형태라며거부한노동자자주통제, 국제적관계, 연방적조직이없어어떻게산업을안전하게멈춤과동시에대규모기아를회피할수있을지에대하여답을줄수있을까요? 아니면이답도회피할까요?

단순합니다. 우리는혁명은우리가살아가는사회에서시작할것임을직시해야합니다. 아나키즘은이를인정하고, 사회변혁의수단을제안합니다. 원시주의자들은이러한작은문제들을회피합니다. 그들의레토릭이아무리극좌적으로들리더라도, 원시주의에는혁명적관점이전혀없습니다.

마지막으로, WF1 이나와“원시주의간의오랜전투는문서로기록되어있다”고말한것에대하여웃어보도록합시다. 그는“< 흑기 > 지와 < 녹색아나키스트 > 지의독자편지페이지들이이와비슷한‘구호들’로오염되었다”고주장합니다. WF1 씨는진실된토론이나제대로인용하는것에서툼만큼이나문건화에도서툼모양입니다. 나는 < 녹색아나키스트 > 나 < 흑기 > 지에원시주의에관하여단한글자도게시한바가없습니다.

하지만진실이뭐가중요하겠습니까. 지금까지는안중요했는데요. WF1 은내가“우스꽝스러운‘이데올로기’투쟁에서이기기위하여잠재적거짓을노출했다”고주장합니다. 그가나의주장을왜곡하고, 단순한인용구조차제대로인용하지않는것을보십시오. 누가거짓을말한다고요? 하지만최소한 WC 가진실이나, 사회혁명의문제에관한논의에별로관심이없다는것은알수있었습니다. 야. 5,800 만영국인민들이“원시주의”아래에서어떤꼴이될지에대해서도관심이별로없었지요.

이안맥케이

¹역주 - 영국의코미디언

< 녹색아나키스트 > 의 테러리즘 찬양에 관하여

< 아나키 > 지에게.

존카터와의 인터뷰 (< 아나키 > 47 호) 에서, 그가 마이카가 “스코틀랜드에서 1998 년 5 월로 예정되었던 LGSC 연설투어를 취소시키는데 성공했다”고 말하는 것을 보았습니다. 사실을 말하자면, 나는 그러한 일은 발생한 적이 없다고 말해야겠습니다. 스코틀랜드 아나키스트 네트워크 (SAN) 가 조직하고 있던 회의투어는 마이카가 < 녹색아나키스트 > 지의 몇몇 기사들 (특히 그 악명 높은 “비합리주의” 관련 기사들) 을 보여준 이후에 연기되었습니다. < 녹색아나키스트 > 지가 지속적으로 우리가 마이카 때문에 회의투어를 취소했다고 주장해왔음을 강조해야겠습니다. 더구나, < 녹색아나키스트 > 는 우리 글래스고의 아나키스트들이 마이카의 주장에 의심이 따르는 “양떼”와 같다고 말하기까지 했습니다. (스코틀랜드의 운동은 조금이라도 아는 사람이라면, 이것이 얼마나 말도 안 되는 주장인지 알 수 있을 겁니다.) 역설적으로, 마이카를 따른 유일한 사람들은 마이카의 소망을 SAN 의 결정 사항이라 여긴 < 녹색아나키스트 > 뿐입니다.

그래서 왜 회의투어를 연기하기로 결정했냐고요? 단지 마이카가 제기한 문제를 논의할 시간을 가지기 위해서였습니다. 마이카는 투어의 취소를 원했고, 다른 동지들은 그에 확신이 없었습니다. 불운하게도, 우리가 마이카의 명령을 따르는 양떼라는 < 녹색아나키스트 > 의 추정이 투어를 효과적으로 취소시켰기에, 이 문제는 의미가 없어져 버렸습니다. 우리 모두가 동의했던 것은, 일반 대중에 대한 테러리즘을 찬양하고 있는 문제의 기사가 결코 아나키즘이, 그리고 당연하게도 인간적인 것이 아니라는 것입니다. 무고한 사람들을 살해하는 것이 “옳은 생각”이었다는 것은 매우 권위주의적인 입장입니다. 그리고 권위주의는 아나키즘의 속적이죠. 나는 이러한 입장은 유나바머의 정치를 반영하고 있으며, 그렇기에 아나키즘이 아니라고 주장합니다. < 산업사회와 그 미래 > 를 인용해보겠습니다.

“194. 혁명가는 산업체제가 심각한 압박에 놓이고 대중이 산업체제를 명백한 실패로 인정하기 전까지는, 합법적이건 불법적이건, 일체의 정치적 권력을 장악하는 일은 피해야 한다. (...) 그러므로 혁명가들은, 산업체제가 완전히 혼란에 빠져 사람들이 그 모든 고통은 혁명가의 정책이 아니라 산업체제 자체의 결함에서 비롯된 것이라고 생각할 때까지는, 정치권

그는 “옳은 생각”이라는 것이 “극적 은유”였다고 주장합니다. 개소리입니다. 그런 것이 아니었습니다. 해당 부분을 인용해봅시다.

“오클라호마 폭탄 테러리스트들은 옳은 생각을 가지고 있었다. 안타까운 것은 그들이 더 이상의 관공서를 날려 버리지 않았다는 것이다. 그럼에도 불구하고, 그들은 최선을 다했고, 최소한 200 명의 정부 관료들은 더 이상 압제에 내설 수 없었다.

“옴진리교는 옳은 생각을 가지고 있었다. 안타까운 것은 그들이 공격 1 년 전에 사린 가스를 시험하면서 잡혀 버렸다는 것이다. 그들은 충분히 비밀스럽지 못했다. 그들은 사린 가스를 생산할 기술이 있었지만, 집행은 효과적이지 못했다. 언젠가 이들은 비밀을 지킬 수 있을 것이고, 이들의 소독 기술은 효과를 보일 수 있을 것이다.”

분명하게도 오클라호마 폭탄 테러나 일본 통근 자들에 대한 학살 시도가 옳았다고 말하고 있습니다. 이것은 “은유”가 아니라 동의입니다. 다르게 말하는 것은 단지 완전하고 순전한 난센스일 뿐입니다.

블랙씨는 그가 이 기사가 “멍청하다”고 주장하는 것처럼 보입니다. 왜죠? 만약 그것이 단지 “극적 은유”일 뿐이었다면, 왜 “멍청”한 겁니까? 아마도 이것은 은유가 아니어서 가 아닐까요? 멍청하다는 것은, 자신의 정를 솔직히 표현한 글을 출판하고, 누구도 거기에 대하여 답하거나, 그들이 아나키스트가 아니라는 당연한 결론을 내리지 않을 것이라고 믿었다는 것이 아닐까요? 이렇게 보면 블랙씨는 옳습니다. < Fifth Estate > 가 멍청한 기사를 출판하는 것과 < 녹색아나키스트 > 가 “비합리주의자”를 출판하는 것의 차이를 봅시다. 이 중 하나는 멍청한 것이고, 다른 하나는 통근자들에게 독가스를 뿌리려 시도하거나 사람들을 폭파시키는 것이 “옳은 생각”이라고 합니다. 블랙씨는 이들의 차이를 알까요? 만약 모른다면, 그는 인간성을 잃어버린 겁니다. 만약 블랙씨가 정말로 내가 “비합리주의자”에 대하여 반박하는 것이, 단지 “불쾌해서”라고 생각한다면, 안타까울 따름입니다.

역설적으로 그는 노엄 촘스키나 머레이 북친이 “정치 권력”을 인정한다고 맹비난하면서도 (이것은 옳습니다) 유나바머는 아나키즘의 측면에서 “일관성이 없다”고 말합니다. 유나바머의 선언이 명확하게 “혁명가들은 정치 권력을 획득”할 것이라고 적시하고 있는데도 말입니다. 이것은 “일관성이 없는” 것이 아닙니다. 이것은 명확한 정치 권력 수인이며, “혁명가”들의 집권에 대한 요구입니다. 블랙씨의 위선 역시 명확합니다. 블랙씨는 (본인에게 필요할 때마다) 영어를 이해하지 않습니다. 테러리즘에 대한 지지는 “은유”가 되고, “정치 권력” 획득에 대한 지지는 “일관성이 없는” 아나키즘이 됩니다. 블랙씨는 < 녹색아나키스트 > 가 “분명하게” 아나키스트라고 말합니다. 특정한 조류에 관한 논의를 할 때마다, 블랙씨의 그 유명한 비판적 기능은 정지합니다. 이것이 블랙씨가 “분명하”다고 생각하는 것이 무엇인지 질문할 필요성입니다.

밥블랙과원시주의자들

< 아나키 > 지에게

존코너와밥블랙모두가너무많은이야기거리를만들어주고있기에, 누구부터시작하면좋을지모르겠었습니다. 결론적으로, 블랙씨부터시작하도록하겠습니다. 코너씨, 안심하십시오. 조만간당신에대해서도이야기할테니까요!

블랙씨는“연기되고’재계획되지않은일은취소된것”이라고말합니다. 저번편지에서말했듯이, < 녹색아나키스트 > 는투어가취소되었다고생각했고, 결국논의는무의미해진겁니다. 절반은투어가취소되었다고생각하고, 나머지절반은다른이들의테러리즘찬양을두려워하는와중에투어를조직하기는어렵습니다. < 녹색아나키스트 > 로부터출발한모욕과오염의파도들이소통을의미없게만들어버린겁니다. 블랙씨는“기사 < 비합리주의 > 가절망적테러리즘을찬양하지않았다”고주장합니다. 이기사는옴진리교와오클라호마폭탄테러가“옳은생각”이었다고말하고있습니다. 그러니까, 공개적으로이테러리즘에찬성하고있습니다. 아마도블랙씨가“좌익아나키스트”들이“지적이일관되지못하”다고비판하는것은, 똥문은개가겨문은개를욕하는것이었던것같습니다.

블랙씨는나를“좌파검열가”라고부르며, 내가“아나키스트들에게중요한것일수있는문서를이해하지못”한다고말합니다. 그문서는아나키스트가쓴것이아닌데말입니다. “그러니까비판적독해를해야하는것”이라고, 블랙씨는우리를계몽하려합니다. 블랙씨가사용하는어휘체계는나의어휘체계와다른것같습니다. 나는유나바머가아나키스트라는주장과, 그의“혁명”에관한정치와이론에대하여비판적독해를한것같습니다. 그리고구체적으로내가어떻게“좌파검열가”가되는겁니까? 나는“좌파”가아니고아나키스트입니다. 무엇보다, 내가‘그문건’이금지되어야한다고말한적이있습니까? 아니면아나키스트들은‘그문건’을읽지말아야한다거나? 아닙니다. 나스스로그문건을읽었고, 그것에내재한정치가다소권위주의적이라고보았고, < 녹색아나키스트 > 의정치(내가보기에는그것은아나키즘이아닙니다) 와그연관성을확인한것입니다. 정확하게말하자면, 나는그연관있는부분들을인용하여나의주장을뒷받침했습니다. 이게어떻게“검열”이 됩니까. 모욕을주려는블랙씨의열정이, 그의영리함을아아간계분명합니다.

력을장악하려애쓰지말아야한다. 기술에항거하는혁명의주체는외부자들이어야하며, 위로부터의혁명이아니라아래로부터의혁명이어야한다.”

다르게말하자면, “혁명가들”의목적은“정치권력”을장악하는것이군요. 그것도혁명적일수는있겠지만, 아나키즘은아닙니다. 아나키즘은, 정치권력확보에반대합니다. 아나키즘은정치권력을파괴하고자합니다. 이것만보아도유나바머는아나키스트전통이나아나키스트운동과일치하지않습니다. 요즘의아나키즘은정치권력을확보하고자하는분파도포함합니까? 그렇다면“아래로부터의혁명”을통해정치권력을확보하려고하는트로츠키주의자들도아나키스트겠군요. 그리고이렇게보면이부분도이해가갑니다.

“193. 우리가생각하는혁명이반드시정부에대한봉기를포함하는것은아니다. 물리적폭력은포함될수도있고배제될수도있다. 단우리의혁명은절대정치적혁명이되지말아야한다. 정치가아니라, 기술과경제에혁명의초점을맞춰야한다.”

유나바머가“정치권력”을추구한다면정부에대항하는봉기를포함한혁명은위험합니다. 유나바머가옛주인님들에게했던것처럼당할수도있는것아니겠습니까? 유나바머가결코아나키스트가아니라고주장하여온 < 자유 > 지는옳았고, 이것에반박하던코너의시도는잘못된것이었던겁니다.

다른모든전위당론자들처럼, 유나바머는노동계급의자기해방의중요성을간과합니다. 그는다음과같이말합니다.

“189. 혁명가들은최후의투쟁전에다수의사람들이자신을지지할것이라고는기대하지말아야한다. 역사를만드는것은적극적이고확고한신념을지닌소수이지, 다수가아니다. 다수는대개의경우자신이정말로무엇을원하는지에대해명확하고일관된생각을갖고있지않다. 혁명을향한마지막진격의날이올때까지, 혁명가의임무는다수의알파한지지를얻어내는일이아니라깊이헌신적인사람들로이루어진작은핵심집단을만들어내는일이다. 다수에대해서는새로운이데올로기가존재함을알리고수시로그것을되새겨주는일로충분하다. 물론헌신적인소수의집단을약화시키지않으면서다수의지지를얻어낼수있다면그야말로바람직한일이다.”

그렇습니다. “새로운이데올로기”를가진소수가다수를 (그들의“지지”를바탕으로) 신세계로영도할것입니다. 귀에익은말입니다. 그리고그말을했던것은아나키스트가아니었습니다. 아나키스트들은“적극적이고결연한”(최소한그래야하는) “소수”입니다. 하지만우리가적극적이고결연한것은아나키스트적사고의영향력을키워사회를더나은것으로변혁하고자하는사회운동을만들기위해서입니다. 우리는이것을다수의“지지”따위를얻기위하여행하지않습니다. 우리는다수대중이스스로

를위하여행동하고, 스스로생각하고, 스스로자신의미래를건설하기를 원합니다. 그것이아나키즘적사회가만들어질수있는유일한방법이기때 문입니다. 우리는“정치권력의획득”을추구하는“새로운이데올로기”를 가지고있지않습니다. 유나바머의말들은그가얼마나아나키즘으로부터 떨어져있는지를보여줄뿐입니다. 그는국가에대항하는대중운동을거부 하고, 다수대중으로부터의“지지”가없더라도, 전위로나아가권력을쟁 취하는것을꿈꿉니다. 여기서최선이민주적정부고, 차선이독재입니다.

유나바머가노동계급의자주적행동을부정한이상, 그가“혁명가들”이“산업사회의사회적스트레스와불안정성을증가”시켜야한다고말한 것은놀랍지도않습니다. 무엇보다(아마“최후의진격”에서, 새로운주인 남들이“정치권력을획득”하는것을도울) 다수대중을“최후의진격”전까 지무시하는이상, 혁명이실질적으로가능한방법은없습니다. 이렇게보면, < 녹색아나키스트 > 가왜테러리즘을지지하는지를알수있습니다. 테러리즘은“사회적스트레스와불안정성”을분명히증가시키니까요. 그리고이것이다수대중의의지에반하는혁명을촉발할테니까요. 잊지말시 다. 다수대중은“생각이없습니다.”사회적반란과는다르게, 유나바머의 “혁명”은강제로사회를자유롭게하는소수의행동이될것입니다. 새로운 사회의촉매가되는것으로써, “산업사회의불안정성”을“자본주의의필 연적몰락”으로바꾸면, 레닌주의가되지않습니까? 유나바머혁명은, 자 유로운사회를향한주체적반란이아니라, 인민의의사와무관하게유나바 머의유토피아로향할것을강요하는수동적반동입니다. 그리고그렇기 에 < 녹색아나키스트 > 의테러리즘지지는, 그들은아나키즘적이라고 주장하지만, 결국권위주의와전위당으로향하게할것입니다. 무엇보다, “대규모기아”가“대규모정부”보다낫다고주장하는작자들은결코자유 의지주의자가될수없습니다. 자유의지주의자들은자유를이데올로기보다 더중요하게생각하기때문입니다. 아나키스트라고자칭하는작자가이러 한말을할수있다는것은끔찍한일입니다. 자유가수백만의아사를뜻한다 면, 대중은당연히정부를선호하지않겠습니까?

마지막으로덧붙이겠습니다. (존코너를인터뷰한이가말한것처럼) “정치적아나키는원시사회에서말고는존재해본적이없”다는말은흥미로 운점을지적합니다. 만약(아나키즘적원시주의자들이주장하는것처럼) 원시사회가아나키가가능한유일한형태라면, 우리는지금왜국가주의적 이고산업주의적인자본주의체제에서살고있는걸까요? 만약원시사회가 선천적으로아나키즘적이었다면, 최초의통치는어떻게발생했을까요? 그리고아나키즘적원시주의자들이목표로하는미래의원시사회에서같은일이발생하는것을막기위해서는무엇을해야할까요?

< 녹색아나키스트 > 가, 그들의전형이라할수있는방식으로, 그러 니까자신들에게동의하지않는모두에게가하는모욕적장광설로이편지 에답하지않기를바랍니다. 레닌이그랬던것처럼, < 녹색아나키스트 >

역시그들의정치에감히의문을제기하는자들을모욕하는것에서긍정적 즐거움을누리는것은알고있습니다. 아마도이렇게하면, 그들의정치를 비판적으로해석하는사람이없어질것같아서그러는것이겠지요. 무엇보다, < 녹색아나키스트 > 를비판하는모든자들은“노동자주의자”나“좌익아나키스트”나“아나키즘적리버럴”이어야하니까요. 그리고만약아 이들을폭탄으로살해하는것이“옳은생각”이라고찬양하지않는것이나 를“좌익아나키스트”로만든다면, 나는테러리스트의치어리더가되느니 “좌익아나키스트”가되겠습니다.

< 아나키 > 지, 힘내십시오! 언제나즐겁게읽고있습니다.

연대를담아

이안