

아나키스트도서관 (Korean)

# 좌파공산주의

아나키스트적관점

웨인프라이스

웨인프라이스  
좌파공산주의  
아나키스트적관점

[kr.theanarchistlibrary.org](http://kr.theanarchistlibrary.org)

# 차례

좌파공산주의자들의문제 : 자본주의부패의시대 . . . . .	4
선거 . . . . .	5
노동조합 . . . . .	6
민족해방 . . . . .	7
통일전선과대중전선 . . . . .	8
민주주의, 당, 국가 . . . . .	10
결론 . . . . .	11
좌파공산주의자들의문제 : 자본주의부패의시대 . . . . .	13
선거 . . . . .	14
노동조합 . . . . .	15
민족해방 . . . . .	16
통일전선과대중전선 . . . . .	17
민주주의, 당, 국가 . . . . .	19
결론 . . . . .	20

아나키스트들은간혹사회민주주의도아니고맑스-레닌주의도아닌 맑스주의의소수경향(혹은경향들)에관심을가진다. 이관점들은“자유 의지주의적맑스주의”, “자율적맑스주의”, “극좌파”, “자유의지주의적 공산주의”, 또는“좌파공산주의”라불린다. 레닌은그의유명한소책자 < 좌파공산주의, 유아적혼란 > 을통하여이관점을반대하바있다.

이관점은 1 차세계대전전까지사회민주당의좌파세력으로활동하고 있던엔겔스와크로포트킨모두와알고있던영국인, 윌리엄모리스로부터 시작한다. 사회민주주의자들과달리, 엔겔스와크로포트킨은제국주의 적전쟁에반대했다. 그들은러시아의 1917 년 10 월혁명에흥분했다. 그 들은레닌이사회민주당으로부터분열한것에영감을받아혁명적이고, 공 산(코민) 주의적인당들을건설하여제 3 인터내셔널에가입한다.

공산(코민) 주의인터내셔널에서, 대부분의혁명적노동자들은정치 적으로레닌과트로츠키보다좌측에있었다.(이것이계획의측면에서무슨 의미였는지는후술하도록하겠다.) 이것이레닌이그소책자를쓴이유였 다. 러시아당내에도좌파반대세력들이존재했지만, 1921 년에는모두금 지되었다. 영국의실비아판크리스트처럼, 모든곳에는극좌반대파들이 있었다. 하지만가장중요한것은, 독일-네덜란드의좌파공산주의자들과 이탈리아의좌파공산주의자들이었다.(국제공산주의경향이진행한역사 연구를보라) 오늘날의극좌맑스주의자들은여전히이좌파공산주의자들의 전통에영향을받고있다.

독일-네덜란드좌파공산주의자들은로자록셈부르크에크게영향을 받았다.(물론, 로자가좌파공산주의의모든측면에동의하지는않았을것 이기는하다.) 그들의가장잘알려진지도자는안톤판네쿱, 헤르만고터, 오토룰이다. 폴매틱은독일에서미국으로이주하여 IWW 에서활동했 다. 칼코쉬는그들과친하게지냈다. 독일공산당의레닌주의적지도부는 이좌익세력을제명함으로써제거했다.

이탈리아좌익공산주의자들 (“이탈리아분파”) 는최초에아마데오보 르디가가선도했다. 그는이탈리아공산당의창립자였으며, 그람시의조 직과통합했다. 그는이탈리아공산당당원다수의지지를받아 1 대서기장 이되었다. 인터내셔널의압박을받아, 보르디가와그지지자들은당에서 축출되었고, 당의지도력은그람시와토글리아티에게주어졌다. 보르디 가는파시스트경찰의감시속에서상당기간정치로부터멀어져야했다. 하지만보르디가의가르침을따르는그룹은여전히“보르디가주의자”라고 불리고있다.

이두좌파공산주의경향은공산주의인터내셔널로부터추방되었다. 그들은레닌과트로츠키 (트로츠키주의자들이인터내셔널과당으로부터 추방된것은, 얼마지나지않아서였다.) 보다왼쪽에있었다. 이두“극좌” 경향은정치적으로많은공통점을공유하고있었다. 하지만그들에게는중 대한차이가있었기에, 결코합쳐지지않았다. 독일-네덜란드의좌파공

산주의자들은 자본주의 국가를 노동자평의회에 의한 지배로 대체하고자 하였고 (그렇기에 그들은 “평의회공산주의자”라고 불렸다.), 이탈리아 분파는 자본주의 국가가 그들의 당의 독재로 대체되는 것을 원했다.

후술할 글은 이 두 좌파공산주의 그룹의 역사를 다루는 것이 아니다. 대신, 나는 좌파공산주의자들이 제기한 핵심 문제들 중 혁명적 아나키스트들이 (최소한 내가) 흥미를 가지는 것에 대해 논의하고자 한다. 개인에 따라 그 공통된 이상의 해석이 다를 것이고, 시간이 지남에 따라 생각이 변하는 경우도 있을 것이고, 각 경향 내부의 분열과 통합이 있었을 것이기에, 자연스럽게 많은 축약이 있을 것임을 먼저 밝히는 바이다.

## 좌파공산주의자들의 문제 : 자본주의 부패의 시대

로자 룩셈부르크, 레닌, 트로츠키는 그들이 자본주의 시대의 최종 국면에 도달했다고, 이제 자본주의는 하강과 부패의 시대에 돌입하였다고 믿었다. 좌파공산주의자들은 이에 온전히 동의한다. 반동의 시기나 불평등한 성장의 영역이 있을 수 없다는 것은 아니다. (레닌은 제국주의가 식민지들의 산업 발전과 이들에게 생하는 제국주의 국가의 역산업화를 초래할 것이라 믿었다. 하지만 전반적으로 자본주의는 쇠락할 것이고, 지속적인 불경기를 겪을 것이며, 주기적으로 경제공황을 맞이할 것이고, 반복적인 전쟁과 파괴가 뒤따를 것이고, 부르주아 민주주의적 자유에 대한 정치적 공격이 계속될 것이다. (이들은 생태적 위협에 대해서는 알지 못했다.)

이 관점은 혁명적 정치의 근간을 이루고, 정당화했다. 개량주의는 더 이상 작동할 수 없다. 국제노동계급 혁명은 인류를 지키기 위해 필요불가결하다.

좌익공산주의자들은 이것을 설명하는 다양한 맑스주의 이론을 가지고 있었다. 일부는 자본주의는 비자본주의 국가를 착취하지 않고는 잉여가치를 실현할 수 없다는 로자 룩셈부르크의 개념을 따랐다. 일부는 레닌과 부하린의 제국주의론을 따랐다. 폴매틱은 비주류 스탈린주의자인 헨리크 로스만의 영향을 받아 이윤을 저하에 집중했다. 총체적으로 그들은 혁명이 승리하지 않는다면 2차 세계대전이 올 것이라 판단했다. 그들은 세계대전이 후현재의 부유한 기간이 이토록 길어질 것이라 판단하지는 못했다. 하지만 “1945년, (보르디가는) 자본주의적 확장과 노동자의 개량주의의 시기가 길어질 것이라 예측했다. 이는 1975년부터 다가올 세계적 위기를 통해 끝을 맞이할 것이다.” 놀랍다. 몇몇은 2차 세계대전이 가져온 호경기를 살아서 보았고, 그에 관한 이론을 만들기도 했다.

그들이 자본주의의 쇠락 방식을 검토한 만큼, 그들은 자본주의는 자동적으로 끝나지 않을 것이며, 노동자 혁명은 보장된 것이 아니라는 것을 강조

그렇다.) 나는 맑스의 사상이 상당히 유용하다고 여기고, 좌파공산주의를 그 사상 중 일부가 아나키즘과 함께 할 수 있다는 증거로 여긴다. 하지만, 많은 부분에서 좌파공산주의는 큰 오류를 가지고 있으며, 결국 거부되어야 한다.

구체적으로, 좌파공산주의자들이 자본주의 부패의 시대에 혁명적 강령을 근거하고 있다는 것은 옳았다. 그리고 그들이 소련을 국가 자본주의적이라 바라본 것 역시 옳았다. 전술적으로, 그들은 선거주의를 반대하고 대중파업과 직접행동을 추구한 것에서 옳았다. 좌파공산주의자들은 인민전선과 자유주의 부르주아 당과의 동맹을 반대한다는 부분에서 옳았다. “보르디가주의자”들은 개량적 노동조합에서 일하는 것에 대한 부분에서 옳았다. 평의회공산주의자들은 혁명적 시기에 노동자평의회를 발전시켜 부르주아 국가를 평의회에 의한 통치로 대체해야 한다는 접근이 있어 옳았다.

반면, 좌파공산주의자들은 경직되어 있었고, 이데올로기에는 눈이 멀어 있었다. 그들은 노동계급이 동맹을 건설하고 모든 형태의 억압에 맞선 인민의 투쟁을 만들 방법을 찾지 않았다. 평의회주의자들은 개량적 노동조합에서 일하는 것을 거부했다. 모든 분파의 좌파공산주의자들은 민족해방투쟁과 통일전선을 거부하였다는 지점에서 잘못되었다. 그들의 종파주의적 전술은 이탈리아에서 무솔리니에 대항하는 투쟁을 막아섰고, 독일에서 나치에 대항하는 투쟁을 막아서면서 세계노동계급에게 재앙으로 다가왔다. 권위주의적이고, 국가 자본주의적인 보르디가의 정치는 결코 자유의 지주의 적 코민주의의 그것이 될 수 없다. 한편 평의회주의자들은 그들이 혁명적 소수의 조직을 구성하여 그 강령을 위해 투쟁하는 것에 대하여 흔들려왔다. 그리고 이것은 그들의 유효성을 크게 약화시켰다. 아나키스트들은 좌파공산주의자들로부터 학습할 것이 있을지는 모르지만, 좌파공산주의자가 되어서는 안 된다.

다. 간단히 말하면, “자유를 향한 위선적 외침 대신에 혁명적이고 전체주의적인 세력과 권력을 가진 계층”이 있을 것이었다. 보르디가는 이론과 실천에 있어 다소간의 기여를 했을지 모르지만, 전반적으로 그의 정치는 끔찍하다. 현실적으로, 그는 국가 자본주의를 대변한다.

독일-네덜란드의 좌파 공산주의자들은 노동자 민주주의라는 핵심적 문제에서 이들과 차이점을 보였다. 이 문제가 그들과 레닌의 첫 대립에서 드러나지는 않았지만, 좌파 공산주의자들이 당을 반대하고 노동자 평의회 통치를 지지하면서 공중요한 문제가 되었다. 이때부터, 역사는 혁명적 상황이 주어질 때, 관료적 자본주의 국가의 대안으로써 노동자들과 대중의 평의회가 만들어지는 예시들을 반복적으로 보여주었다.

보르디가 및 다른 이들은 노동자 민주주의의 목표를 가치 법칙에 따르는 사회를 목표로 하는 것으로 대체했다. 하지만 가치 법칙은 공유재가 시장에서 교환되는 혼란스러운 사회를 상징한다. 이러한 혼란상은 자유롭게 연합한 생산자들이 스스로의 의지로 경제를 조직하고 계획하기 전에는 철폐될 수 없다. 이것은 완전한 노동자 자주 경영을 필요로 하고, 노동자 자주 경영은 노동자 민주주의로부터 출발한다.

하지만 평의회주의자들은 혁명적 소수자 (당으로 조직되었건 아니건)와 노동자 평의회 사이의 관계의 문제를 해결해야 했다. 그들은당이 부르주아 의회를 통해 권력을 잡는다는 개념을 폐기한 바 있다. 그들은 결국당이 평의회를 사용하여 권력을 잡는다는 개념마저 폐기하기에 이르렀다. 일부는 여전히당이나 혁명적 소수의 조직 같은 것이 다양한 개량주의적이고 국가주의적인 세력에 대항하여 투쟁할 필요성을 보고 있다. 반면 다른 이들은당이나 조직은 존재할 필요가 없으며, 이러한 구조는 결국당-국가를 만들 것임을 주장한다. 오토를이 이러한 관점에 영향을 받았다. 총체적으로 평의회 공산주의자들은 이 문제를 다룸에 있어 혼란스러운 장광설만을 이야기 할 뿐이다.

많은 아나키스트들이 비슷한 상황에 놓여 있다. 내가 스스로를 정제하고 있는 아나키스트 경향은 권력을 장악하는 것을 목표로 하는 조직으로써 의당을 거부하지만, 일반 강령에 동의하는 혁명가들이 그 이상을 퍼트리기 위한 수단으로써 스스로를 조직할 필요가 있다고도 믿는다. 조직은 활동을 모아내고, 사상을 발전시키는 동시에당-국가나 개량주의를 대변하는 경향성에 반대하는 것을 돕기 때문이다.

## 결론

아나키스트로써, 내가 좋아하는 좌파 공산주의의 측면은 그들이 맑스의 경제 이론과 맑스 사상의 다른 측면들을 사용하면서 동시에 아나키즘과 유사한 강령을 대변한다는 것이다. (최소한 평의회주의자들의 경우에는

했다. 노동자들이 계급의식을 가지고 정치적으로 깨어나는 것은 반드시 필요했다.

자본주의 부패의 시대에 대한 관점은 독점의 성장과 국가와 자본의 유착을 포함한다. 이것을 인지하는 것은 소련을 “노동자 국가”가 아니라 국가 자본주의라 이해하게 하였다. (이 지점에서 좌파 공산주의자들은 기본적으로 옳았고, 이 지점에서 트로츠키주의자들과 대립하였다.) 좌파 공산주의자들은 국가 자본주의와 러시아 혁명의 본질에 대한 다양한 이론을 만들었다. 예를 들면, 보르디가는 소비에트 러시아는 국가 자본주의가 아니며, 자본주의의 발전 도상에 있는 사회였다는 독특한 이론을 제시했다.

## 선거

1 차 인터내셔널에서 맑스와 아나키스트들의 핵심적인 집행상의 차이점은 노동자 계급 정당의 건설과 선거 복무 전략에 관한 것이었다. 맑스는 많은 경우 혁명적 반란이 필요하겠지만, 특정한 상황에서, 특정한 정당은 합법적으로 선출된 권력을 가질 수 있다고 주장했다. 아나키스트들은 선거 전략을 총체적으로 거부했고, 자주적 대중 행동을 옹호했다.

레닌은 공산주의 인터내셔널에 가맹한 당들이 의회에서 선거에 참여해야 한다고 주장했다. 이것은 인터내셔널 가맹을 위한 21 개의 조건 중 하나였다. 물론 레닌이 선거를 통한 평화적이고 합법적인 권력 확보를 기대하는 것은 아니었다. 레닌은 선거가 선전과 영향력 확보의 장이 될 수 있을 것이라 기대했다.

좌파 공산주의자들은 선거주의를 반대했다. (독일-네덜란드의 평의회주의자들은 원칙적으로, 이탈리아 분파는 보다 전술적으로) 그들은 부르주아 민주주의는 사기이며, 부르주아 독재의 형태라 주장했다. 선거주의는 노동자들을 현혹했고, 노동자들에게 혁명가들 조차 회의를 신뢰한다는 잘못된 메시지를 던져왔다. 선거주의는 노동자들이 그들을 “대변”할 누군가에게 표를 던질 때는 정치적이지만, 곧바로 일터로 돌아가는 수동성을 낳았다. 선출된 사회주의자들은, 아무리 급진적으로 시작했더라도, 의원으로 살아가면서 부패하게 되었다. 그리고 이것이 급진적 당들을 부패시켰고,당이 당선을 위해 강령을 노동자들의 현실적이고 개량적인 의식 수준으로 수정하게끔 하였다. 선거에 출마하는 것은 자본주의 국가를 운영하기 위한 계획을 만드는 것을 의미하였다. 이것들은 역사가 맑스주의 사회민주당들을 통해 가르쳐 준 것들이다. 좌파 공산주의자들은 맑스의 시대가 가어 떠했던 간에, 선거에 출마하고 의회에 복무하는 것은 더 이상 옹호할 방법이 아니라고 주장한다. 결과적으로 좌파 공산주의자들은 아나키스트의 위치 근방에도 달했다.

## 노동조합

여기에서좌파공산주의의두경향성이분화된다. 독일-네덜란드좌파공산주의자들은기성노동조합에서일하는것에반대했다. 그들은노동조합을파괴해야할적외로바라보았다. 그들은개량주의자들의노동조합이그조합원들을1차세계대전의제국주의로내몰았던것을떠올리고, 그들이독일혁명을방해했던것을떠올린다. 그들은노동조합이부르주아의노동자통제기구에지나지않는다고결론내렸다. 이들은새로운혁명적조합을건설해야한다고주장하거나, 노동조합을총체적으로부정하고노동자평의회가다가올혁명을준비하는과정에서발전하기를기대한다.

“보르디가주의”좌파공산주의자들은이에동의하지않는다. 그들은관료적이고개량주의적인노동조합에서일하는것을지지하고, 그구성원들이노동조합운동에참여할것을촉구한다. 이를테면“공산주의자들은오늘날대중이유일하게단결된조직인개량적노동조합안에서의투쟁을할의무가있다. 하지만상황에따라공산주의자들은그들의활동을부정해서는안된다. 그활동은프롤레타리아투쟁의방어기제이자, 공산주의자들이조합을통해합법적으로존재할수있는기제이기때문이다.”(국제좌파공산주의의자별기에분파의원칙선언, 국제공산주의경향, 1992)

부르주아와의전투를위해서는아직개량주의자들에게환상을가지고있는다수노동자들에게접근하는것이필요하다. 그리고이를위해서는혁명가들이노동조합에서철수함으로써노동자들로부터즉각적으로자기격리를하는대신에(개량주의자들은이결정을반길것이다) 혁명가들은노동조합안에서비타협적인공산주의강령을키우고이를성취하기위해개량적으로도에맞서투쟁하여야한다.

이점에서나는평의회주의자들보다“보르디가주의자”들이더공감한다. 노동조합에참여하는것은의회에출마하는것과는다르다. 의회는국가의기능인반면, 노동조합은아무리왜곡되었다해도노동계급의기구다. 노동자들(만)의조직인노동조합과노동자조직내에서부르주아의집행위원회역할을하는관료기구사이에는분명한차이가존재한다. 하지만최악의관료라할지라도조합원들의지지를획득하고, 그로써자본가계급과국가에팔아먹을무언가를만들기위해서라도노동자들을위해무언가를쟁취하기위해노력해야한다. 이것이미국에서조직된노동자들이일반적으로미조직노동자들보다고임금을받는이유가되겠다.(하지만노동조합관료들이아무것도언어내지못할때, 진정한재앙이다가온다.)

역사는답을가지고있다. 만약노동조합이자본가의대리인에지나지않았다면, 자본가들은노동조합을지키고, 노동자를통제하는유용한도구로사용하고자했을것이다. 하지만그러는대신에경제가악화될때자본가들은“가장온건한”노동조합에대해서도끔찍한계급적전쟁을선포하

르주아정당까지포괄한동맹을의미했다.(이를통해동맹이자본주의의한계안에서머물것임이분명해진다.) 대부분의좌파들은이것을수인했다. 심지어조합주의적노동조합연방이끌고있던스페인이나키스트의주류마저도프랑코의파시즘에맞서는인민전선에참여했다. 이렇게그들은그들의강령과노동계급을배신했다.

통일전선을지지하지않았던좌파공산주의자들은인민전선또한지지하지않았다. 이점에서그들은옳았다. 하지만좌파공산주의자들의경직된강령과종파적순수성에대한집착은원칙의공고함을전술적 유연성과동시에가져갈수없게만들었다. 스페인혁명에서좌파공산주의자들은파시스트와공화주의자들을동등하게반대했고, 양측모두의군인들에게탈영을촉구했다. 그들은노동자들이인민전선정부를몰아낼수있을만큼강해지기전까지는, 공화주의자들과함께싸울이유를찾지못했다. 2차세계대전동안, 좌파공산주의자들은프랑스의레지스탕스에도, 이탈리아의빨치산에도반대했다. 그들은이투쟁들이동맹군의제국주의를강화한다고주장했다. 그들은이러한세력들이혁명을선도할수없다고믿었다. 좌파공산주의자들은전후에극도로고립되었다.

## 민주주의, 당, 국가

“보르디가주의자”들과평의회공산주의자들사이의가장큰차이는“프롤레타리아독재”의목적에대한해석에관한것이였다. “두좌파들이가장구별지었던것은, 한쪽은당의독재를대변하고, 한쪽은평의회독재를대변한다는것이다.”

보르디가는언제나스스로가레닌주의자라주장했고, 레닌보다레닌주의적이라비판받았다. 평의회공산주의자들과달리, “그는스스로를‘반민주적’이라자랑스럽게정의했다. 그는러시아와독일, 이탈리아에서로비에트와노동자평의회가하는역할을놓쳤고, 이를해산했다. 보르디가는소비에트, 노동자평의회, 노동자민주주의의역사적중요성을망각했고, 당에모든권한을부여했다.”

1951년, 보르디가는그의관점을종합했다. 당은노동자계급의식을대변한다.(일부보르디가주의자들은당이없는노동계급은계급으로존재하지못한다고선언했다.) “단결하고일차원적인당”이구성되어야하고, 그목적은정권을탈취하고지키는것이어야한다. 한번권력을잡는다면, 당은선거를통해“통계적다수”를확보하지않아도될것이다. 당은“계급민주주의”나“노동자민주주의”에의존하거나“표가부족하다고퇴진하지”않을것이다. “공산당은홀로통치하고, 물리적투쟁없는권력을포기하지않을것이다.”경제는“경제민주화”를통해운영되는것이아니라“총체적데이터와과학적연구”에집중하는전문가를통해조직될것이다.

폭력배들에게파시스트제복이주어졌고, 그들은도시, 마을, 촌락에서 노동조합사무실, 사회당/공산당본부, 좌익언론사를파괴했다. 최초에 이것은저항이없이이루어졌다. 하지만전직사병들은다른사람들과함께 인민의자정단(아르디티델포폴로)을구성했다. 그들은아나키스트, 아나키즘적조합주의자, 공산주의자, 사회주의자, 좌파공화주의자(반왕당파) 등광범위한좌파노동자들을포괄했다. 그들은노동조합본부와“적색”촌락을수호하고파시스트들을거리와마을에서추방하는데효과적이었다.

하지만사회당은파시스트들과“평화협정”(파시스트들은이협정을즉각적으로파기했다)을체결하기로결정했고, 당원들을철수시켰다. 그리고보르디다가이끝던공산당역시아르디티에서그당원들을철수시켰다.(이로써그들은사민주의자들을압박할기회를놓친다.) 그들은철수의이유로노동자들이공산당이아닌자의지도를받는것을원하지않으며, 아르디티가“민주주의”를추구할뿐공산주의혁명을추구하지않는다는것을 들었다. 아나키스트와조합주의자, 그리고공화주의자를제외하고는누구도아르디티에남지않았다. 남은이들은파시스트와의투쟁을최선을다해계속했지만, 결국패배했다. 그리고노동계급또한그러했다. 이탈리아파시스트들은집권과동시에파시즘과부르주아민주주의사이에분명한 차이가있다는것을보여주었다. 좌파공산주의적시도가초래한것이이와 같았다.

만약그들이유익의미한영향력을가지고있었다면, 독일좌파공산주의자들은나치즘에대하여동일한재앙을반복할수도있었다. 그들은동일한방법론을가지고있었다. 독일좌파공산주의자들은나치에대항하는사회민주주의자들과의통일전선을거부했고, 나치정권은부르주아민주주의보다나쁠것이없을것이라고집했다. 그대신스탈린과그집행부의통제하에있던독일공산당이“극좌”강령을실행했다. 보르디다가그러했던것처럼, 그들은사회민주당과의어떠한동맹도거부했다. 그들은의회민주주의와나치독재를구분하기를거부했다.

독일아나키스트들은혁명적이성을대변하기에는너무약했다. 소련으로부터추방당한상태였던트로츠키는소책자들을퍼내공산주의자들이사회민주주의자들과통일전선을펼것을촉구했다. 그는실질적인군대와노동계급의동맹을통해, 파시스트들이그러하기전에그들과투쟁하고, 그들의모임을분쇄하고, 그들을거리에서내쫓을것을촉구했다. 그는비난받고무시당했다.(트로츠키에대한광범위한평가는제쳐두도록하자.) 다시한번좌파공산주의자들의전략은노동계급과세계에끔찍한결과를불러왔다.

독일에서나치가승리한이후, 스탈린주의자들은그결과에충격받았다. 그들은중파주의적인“극좌”에서벗어나즉시노동자조직의통일전선을뛰어넘는“인민전선”으로우경화했다. 이는노동자조직과자유주의부

곤했다. 미국에서는우선민간부문노동조합의조직률이무너졌고(전체노동력의 1/3 에서 7% 까지), 그리고공공부문노동조합들이공격을받았다. 자본가들이노동조합을견딜수있다고판단했을때, 그들이노동조합을최대한이용한것은분명하다. 그리고이제자본가들이노동조합을더이상감당할수없다고, 노동조합이노동자들의이해관계를너무대변한다고판단하자, 이렇게된것이다. 당연히게도자유주의관료들은이상황에어떻게대응할지전혀알지못한다!

## 민족해방

좌파공산주의자들은거의모든의제를노동계급과착취에대한경제적투쟁에집중한다. 그들은비계급적문제와억압, 이를테면젠더나인종에대해서는크게언급하지않는다.(전쟁은예외로두자. 전쟁은도저히무시할수없다.) 그들은민주주의의문제를다루지않고, 단지부르주아민주주의와일반적부르주아독재사이의공통점을드러내는데에집중한다. 그들은다른억압된부문으로부터노동계급의동맹을찾으려는생각을하지않는다. 그들은국가와지배계급으로향할수있다하더라도비계급적문제를제기하지않는다.

가장큰예시는그들이민족해방(자주) 투쟁에반대한다는것이다. 좌파공산주의자들은민족해방투쟁이필연적으로부르주아적이고, 국가주의적이며, 제국주의의기저라주장한다. 그들은로자룩셈부르크를따라민족투쟁은현대의, 제국주의와자본주의의쇠락시기에는승리할수없다고본다. 하지만, 이것은실제로사실이아니다. 그이후로도많은민족들이식민지주인들로부터의정치적독립을쟁취했다. 푸에르토리코, 팔레스타인, 티벳등이민족독립을얻어내지못할것이라는절대적보장은없다.

하지만그누구도세계정치에강대국지배체계와제국주의적기업(다국적기업)에의한세계시장지배하에서완전한민족적자유를얻을수는없다. 하지만이것은자유주의적사회주의자들이“민족주의”를새로운자본주의민족국가를건설하기위해사용할수있다는발상이불가능하다는논지를강화할뿐이다. 강령과이데올로기로써의“민족주의”는민족해방과같은것이아니다. 노동계급에의한국제혁명의강령과그동맹자들만이온전한민족자주를쟁취할수있다. 이것이혁명가들이민족주의투쟁을지지해야할이유이며, 억압된인민들과의연대를보이는동시에그들의민족주의적이고, 자본주의지향적이며, 국가주의적인그릇된지도자들에저항해야할이유이다.(민족해방과반제국주의투쟁에아나키스트들이참여해온역사를보고싶다면, < 검은불꽃 >(슈미트 & 반데르발트, 2009)을참조하라)

독특하게도, 네덜란드의좌파공산주의자들은, 그들의강령에도 불구하고 네덜란드의식민주의에대한인도네시아민족투쟁을지지했다. 그들은옳았다.

## 통일전선과대중전선

좌파공산주의자들은원칙적으로다른노동계급의정치경향, 특히사민주의자들과함께투쟁하는것에반대한다. 사민주의자들은이탈리아, 독일, 러시아에서혁명을배반해왔고, 그렇기에그들은결국자본계급의집행위원회에지나지않는다. “극좌파”들은공산주의혁명을대변하지않는노동자계급정당과의통일전선을거부해왔다. 이것은결국스스로사회주의자라고생각하며사회민주당을지지한수백만유럽노동자들의현실을무시한것에지나지않는다. 그들은이러한비공산주의노동자들에게어떻게다가야할지를고민했어야한다.

동시에좌파공산주의자들은부르주아민주주의에대한모든지지를거부하였고, 그것이파시즘만큼악하다고주장한다. 그들은부르주아민주주의가노동조합, 당, 노동자연론, 나아가좌파공산주의조직의존재를용인한다는현실을무시한다. 파시스트들은이것들을모두파괴할것이고(그리고실제로그렇게했다.), 노동계급을진탕속에치박을것이다. 사민주의자들은파시스트들과마찬가지로혁명에반대한다. 하지만사민주의자들은파시스트들과는다르게존재하기위해서는부르주아민주주의를필요로한다. 노동자조직의존재가노동자민주주의의기간이된다.

이것이어떻게실현되는가? 1920 년대초반의이탈리아에서, 대기업의도움을받은무솔리니는파시스트세력을조직했다. 전직군관료, 깡패, 폭력배들에게파시스트제복이주어졌고, 그들은도시, 마을, 촌락에서노동조합사무실, 사회당/공산당본부, 좌익언론사를파괴했다. 최초에이것은저항이없이이루어졌다. 하지만전직사병들은다른사람들과함께인민의자경단(아르디티델포폴로) 을구성했다. 그들은아나키스트, 아나키즘적조합주의자, 공산주의자, 사회주의자, 좌파공화주의자(반왕당파) 등광범위한좌파노동자들을포괄했다. 그들은노동조합본부와“적색”촌락을수호하고파시스트들을거리와마을에서추방하는데효과적이었다.

하지만사회당은파시스트들과“평화협정”(파시스트들은이협정을즉각적으로파기했다) 을체결하기로결정했고, 당원들을철수시켰다. 그리고보르디가가이끌던공산당역시아르디티에서그당원들을철수시켰다.(이로써그들은사민주의자들을압박할기회를놓친다.) 그들은철수의이유로노동자들이공산당이아닌자의지도를받는것을원하지않으며, 아르디티가“민주주의” 를추구할뿐공산주의혁명을추구하지않는다는것을

식민지주인들로부터의정치적독립을쟁취했다. 푸에르토리코, 팔레스타인, 티베트등이민족독립을얻어내지못할것이라는절대적보장은없다.

하지만그누구도세계정치of강대국지배체계와제국주의적기업(다국적기업) 에의한세계시장지배하에서완전한민족적자유를얻을수는없다. 하지만이것은자유지주의적사회주의자들이“민족주의” 를새로운자본주의민족국가건설하기위해사용할수있다는발상이불가능하다는논지를강화할뿐이다. 강령과이데올로기로써의“민족주의” 는민족해방과같은것이아니다. 노동계급에의한국제혁명의강령과그동맹자들만이완전한민족자주를쟁취할수있다. 이것이혁명가들이민족주의투쟁을지지해야할이유이며, 억압된인민들과의연대를보이는동시에그들의민족주의적이고, 자본주의지향적이며, 국가주의적인그릇된지도자들에저항해야할이유이다.(민족해방과반제국주의투쟁에아나키스트들이참여해온역사를보고싶다면, < 검은불꽃 >(슈미트 & 반데르발트, 2009) 을참조하라)

독특하게도, 네덜란드의좌파공산주의자들은, 그들의강령에도 불구하고 네덜란드의식민주의에대한인도네시아민족투쟁을지지했다. 그들은옳았다.

## 통일전선과대중전선

좌파공산주의자들은원칙적으로다른노동계급의정치경향, 특히사민주의자들과함께투쟁하는것에반대한다. 사민주의자들은이탈리아, 독일, 러시아에서혁명을배반해왔고, 그렇기에그들은결국자본계급의집행위원회에지나지않는다. “극좌파”들은공산주의혁명을대변하지않는노동자계급정당과의통일전선을거부해왔다. 이것은결국스스로사회주의자라고생각하며사회민주당을지지한수백만유럽노동자들의현실을무시한것에지나지않는다. 그들은이러한비공산주의노동자들에게어떻게다가야할지를고민했어야한다.

동시에좌파공산주의자들은부르주아민주주의에대한모든지지를거부하였고, 그것이파시즘만큼악하다고주장한다. 그들은부르주아민주주의가노동조합, 당, 노동자연론, 나아가좌파공산주의조직의존재를용인한다는현실을무시한다. 파시스트들은이것들을모두파괴할것이고(그리고실제로그렇게했다.), 노동계급을진탕속에치박을것이다. 사민주의자들은파시스트들과마찬가지로혁명에반대한다. 하지만사민주의자들은파시스트들과는다르게존재하기위해서는부르주아민주주의를필요로한다. 노동자조직의존재가노동자민주주의의기간이된다.

이것이어떻게실현되는가? 1920 년대초반의이탈리아에서, 대기업의도움을받은무솔리니는파시스트세력을조직했다. 전직군관료, 깡패,

이 지점에서 나는 평의회주의자들보다 “보르디가주의자”들에 더 공감한다. 노동조합에 참여하는 것은 의회에 출마하는 것과 다르다. 의회는 국가의 기능인 반면, 노동조합은 아무리 왜곡되었다 해도 노동계급의 기구다. 노동자들 (만) 의 조직인 노동조합과 노동자 조직 내에서 부르주아의 집행위원회 역할을 하는 관료기구 사이에는 분명한 차이가 존재한다. 하지만 최악의 관료라 할지라도 조합원들의 지지를 획득하고, 그로써 자본가계급과 국가에 팔아먹을 무언가를 만들기 위해서라도 노동자들을 위해 무언가를 쟁취하기 위해 노력해야 한다. 이것이 미국에서 조직된 노동자들이 일반적으로 미조직 노동자들보다 고임금을 받는 이유가 되겠다. (하지만 노조 관료들이 아무것도 얻어내지 못할 때, 진정한 재앙이다가 온다.)

역사는 답을 가지고 있다. 만약 노동조합이 자본가의 대리인에 지나지 않았다면, 자본가들은 노동조합을 지키고, 노동자를 통제하는 유용한 도구로 사용하고자 했을 것이다. 하지만 그러는 대신에 경제가 악화될 때 자본가들은 “가장 온건한” 노동조합에 대해서도 끔찍한 계급적 전쟁을 선포해 온 것이다. 미국에서는 우선 민간 부문 노동조합의 조직률이 무너졌고 (전체 노동력의 1/3 에서 7% 까지), 그리고 공공 부문 노동조합들이 공격을 받았다. 자본가들이 노동조합을 견딜 수 있다고 판단했을 때, 그들이 노동조합을 최대한 이용한 것은 분명하다. 그리고 이제 자본가들이 노동조합을 더 이상 감당할 수 없다고, 노동조합이 노동자들의 이해관계를 너무 대변한다고 판단하자, 이렇게 된 것이다. 당연하게도 자유주의 관료들은 이상 상황에 어떻게 대응할지 전혀 알지 못한다!

## 민족해방

좌파공산주의자들은 거의 모든 의제를 노동계급과 착취에 대한 경제적 투쟁에 집중한다. 그들은 비계급적 문제와 억압, 이를테면 젠더나 인종에 대해서는 크게 언급하지 않는다. (전쟁은 예외로 두자. 전쟁은 도저히 무시할 수 없다.) 그들은 민주주의의 문제를 다루지 않고, 단지 부르주아 민주주의와 일변적 부르주아 독재 사이의 공통점을 드러내는 데에 집중한다. 그들은 다른 억압된 부문으로부터 노동계급의 동맹을 찾으려는 생각을 하지 않는다. 그들은 국가와 지배계급으로 향할 수 있다 하더라도 비계급적 문제를 제기하지 않는다.

가장 큰 예시는 그들이 민족해방 (자주) 투쟁에 반대한다는 것이다. 좌파공산주의자들은 민족해방 투쟁이 필연적으로 부르주아적이고, 국가주의적이며, 제국주의의 기저라 주장한다. 그들은 로자 룩셈부르크를 따라 민족투쟁은 현대의, 제국주의와 자본주의의 쇠락 시기에는 승리할 수 없다고 본다. 하지만, 이것은 실제로 사실이 아니다. 그 이후로도 많은 민족들이

들었다. 아나키스트와 조합주의자, 그리고 공화주의자를 제외하고는 누구도 아리디티에 남지 않았다. 남은 이들은 파시스트와의 투쟁을 최선을 다해 계속했지만, 결국 패배했다. 그리고 노동계급 또한 그러했다. 이탈리아 파시스트들은 집권과 동시에 파시즘과 부르주아 민주주의 사이에 분명한 차이가 있다는 것을 보여주었다. 좌파공산주의적 시도가 초래한 것이 이와 같았다.

만약 그들이 유의미한 영향력을 가지고 있었다면, 독일 좌파공산주의자들은 나치즘에 대하여 동일한 재앙을 반복할 수도 있었다. 그들은 동일한 방법론을 가지고 있었다. 독일 좌파공산주의자들은 나치에 대항하는 사회민주주의자들과의 통일전선을 거부했고, 나치 정권은 부르주아 민주주의보다 나쁠 것이 없을 것이라고 집했다. 그 대신 스탈린과 그 집행부의 통제하에 있던 독일공산당이 “극좌” 강령을 실행했다. 보르디가가 그러했던 것처럼, 그들은 사회민주당과의 어떠한 동맹도 거부했다. 그들은 의회 민주주의와 나치 독재를 구분하기를 거부했다.

독일 아나키스트들은 혁명적 이성을 대변하기에는 너무 약했다. 소련으로부터 추방당한 상태였던 트로츠키는 소책자들을 퍼내 공산주의자들이 사회민주주의자들과 통일전선을 펼칠 것을 촉구했다. 그는 실질적인 군대와 노동계급의 동맹을 통해, 파시스트들이 그러하기 전에 그들과 투쟁하고, 그들의 모임을 분쇄하고, 그들을 거리에서 내쫓을 것을 촉구했다. 그는 비난받고 무시당했다. (트로츠키에 대한 광범위한 평가는 제쳐 두도록 하자.) 다시 한번 좌파공산주의자들의 전략은 노동계급과 세계에 끔찍한 결과를 불러왔다.

독일에서 나치가 승리한 이후, 스탈린주의자들은 그 결과에 충격을 받았다. 그들은 중파주의적인 “극좌”에서 벗어나 즉시 노동자 조직의 통일전선을 뛰어넘는 “인민전선”으로 우경화했다. 이는 노동자 조직과 자유주의 부르주아 정당까지 포괄한 동맹을 의미했다. (이를 통해 동맹이 자본주의의 한 계안에서 머물 것임이 분명해진다.) 대부분의 좌파들은 이것을 수인했다. 심지어 조합주의적 노동조합 연방을 이끌고 있던 스페인 아나키스트의 주류마저도 프랑코의 파시즘에 맞서는 인민전선에 참여했다. 이렇게 그들은 그들의 강령과 노동계급을 배신했다.

통일전선을 지지하지 않았던 좌파공산주의자들은 인민전선 또한 지지하지 않았다. 이 지점에서 그들은 옳았다. 하지만 좌파공산주의자들의 경직된 강령과 중파적 순수성에 대한 집착은 원칙의 공공함을 전술적 유연성과 동시에 가려갈 수 없게 만들었다. 스페인 혁명에서 좌파공산주의자들은 파시스트와 공화주의자들을 동등하게 반대했고, 양측 모두의 군인들에게 탈영을 촉구했다. 그들은 노동자들이 인민전선 정부를 몰아낼 수 있을 만큼 강해지기 전까지는, 공화주의자들과 함께 싸울 이유를 찾지 못했다. 2차 세계대전 동안, 좌파공산주의자들은 프랑스의 레지스탕스에도, 이탈리아의 빨치산에도 반대했다. 그들은 이 투쟁들이 동맹군의 제국주의를 강화

한다고 주장했다. 그들은 이러한 세력들이 혁명을 선도할 수 없다고 믿었다. 좌파공산주의자들은 전후에 극도로 고립되었다.

## 민주주의, 당, 국가

“보르디가주의자”들과 평의회공산주의자들 사이의 가장 큰 차이는 “프롤레타리아 독재”의 목적에 대한 해석에 관한 것이었다. “두 좌파들이 가장 구별지었던 것은, 한쪽은 당의 독재를 대변하고, 한쪽은 평의회의 독재를 대변한다는 것이다.”

보르디가는 언제나 스스로가 레닌주의자라고 주장했고, 레닌보다 레닌주의적이라 비판받았다. 평의회공산주의자들과 달리, “그는 스스로를 ‘반민주적’이라 자랑스럽게 정의했다. 그는 러시아와 독일, 이탈리아에서 비에트와 노동자 평의회가 하는 역할을 놓쳤고, 이를 해산했다. 보르디가는 소비에트, 노동자 평의회, 노동자 민주주의의 역사적 중요성을 망각했고, 당에 모든 권한을 부여했다.”

1951년, 보르디가는 그의 관점을 종합했다. 당은 노동자 계급의식을 대변한다. (일부 보르디가주의자들은 당이 없이는 노동 계급은 계급으로 존재하지 못한다고 선언했다.) “단결하고 일차원적인 당”이 구성되어야 하고, 그 목적은 정권을 탈취하고 지키는 것이어야 한다. 한번 권력을 잡는다면, 당은 선거를 통해 “통계적 다수”를 확보하지 않아도 될 것이다. 당은 “계급 민주주의”나 “노동자 민주주의”에 의존하거나 “표가 부족하다고 퇴진하지” 않을 것이다. “공산당은 홀로 통치하고, 물리적 투쟁 없이는 권력을 포기하지 않을 것이다.” 경제는 “경제 민주화”를 통해 운영되는 것이 아니라 “총체적 데이터와 과학적 연구”에 집중하는 전문가를 통해 조직될 것이다. 간단히 말하면, “자유를 향한 위선적 외침 대신에 혁명적이고 전체주의적인 세력과 권력을 가진 계층”이 있을 것이었다. 보르디가는 이론과 실천에 있어 다소간의 기여를 했을지 모르지만, 전반적으로 그의 정치 관점은 끔찍하다. 현실적으로, 그는 국가 자본주의를 대변한다.

독일-네덜란드의 좌파공산주의자들은 노동자 민주주의라는 핵심적 문제에서 이들과 차이점을 보였다. 이 문제가 그들과 레닌의 첫 대립에서 드러나지는 않았지만, 좌파공산주의자들이 당을 반대하고 노동자 평의회의 통치를 지지하면서 공중요한 문제가 되었다. 이때부터, 역사는 혁명적 상황이 주어질 때, 관료적 자본주의 국가의 대안으로써 노동자들과 대중의 평의회가 만들어지는 예시들을 반복적으로 보여주었다.

보르디가 및 다른 이들은 노동자 민주주의의 목표를 가치 법칙에 따르는 사회를 목표로 하는 것으로 대체했다. 하지만 가치 법칙은 공유재가 시장에서 교환되는 혼란스러운 사회를 상징한다. 이러한 혼란상은 자유롭게 연합한 생산자들이 스스로의 지로 경제를 조직하고 계획하기 전에는 철폐될

는 노동자들을 현혹했고, 노동자들에게 혁명가들조차의 회를 신뢰한다는 잘못된 메시지를 던져왔다. 선거주의는 노동자들이 그들을 “대변”할 누군가에게 표를 던질 때는 정치적이지만, 곧바로 일터로 돌아가는 수동성을 낳았다. 선출된 사회주의자들은, 아무리 급진적으로 시작했더라도, 의원으로 살아가면서 부패하게 되었다. 그리고 이것이 급진적 당들을 부패시켰고, 당이 당선을 위해 강령을 노동자들의 현실적이고 개량적인 인식 수준으로 수정하게끔 하였다. 선거에 출마하는 것은 자본주의 국가를 운영하기 위한 계획을 만드는 것을 의미하였다. 이것들은 역사가 맑스주의 사회민주당들을 통해 가르쳐준 것들이다. 좌파공산주의자들은 맑스의 시대가 가어 떠했던 간만에, 선거에 출마하고 의회에 복무하는 것은 더 이상 유효한 방법이 아니라고 주장한다. 결과적으로 좌파공산주의자들은 아나키스트의 위치 근방에도 달했다.

## 노동조합

여기에서 좌파공산주의의 두 경향이 분화된다. 독일-네덜란드 좌파공산주의자들은 기성 노동조합에서 일하는 것에 반대했다. 그들은 노동조합을 파괴해야 할 것으로 바라보았다. 그들은 개량주의자들의 노동조합이 그 조합원들을 1차 세계 대전의 제국주의로 내몰았던 것을 떠올리고, 그들이 독일 혁명을 방해했던 것을 떠올린다. 그들은 노동조합이 부르주아의 노동자 통제 기구에 지나지 않는다고 결론 내렸다. 이들은 새로운 혁명적 조합을 건설해야 한다고 주장하거나, 노동조합을 총체적으로 부정하고 노동자 평의회가 다가올 혁명을 준비하는 과정에서 발전하기를 기대한다.

“보르디가주의” 좌파공산주의자들은 이에 동의하지 않는다. 그들은 관료적이고 개량주의적인 노동조합에서 일하는 것을 지지하고, 그 구성원들이 노동조합 운동에 참여할 것을 촉구한다. 이를테면 “공산주의자들은 오늘날 대중이 유일하게 단결된 조직인 개량적 노동조합 안에서의 투쟁을 할 의무가 있다. 하지만 상황에 따라 공산주의자들은 그들의 활동을 부정해서는 안 된다. 그 활동은 프롤레타리아 투쟁의 방어 기제이자, 공산주의자들이 조합을 통해 합법적으로 존재할 수 있는 기제이기 때문이다.” (국제 좌파공산주의자 벨기에 분파의 원칙 선언, 국제공산주의 경향, 1992)

부르주아와의 전투를 위해서는 아직 개량주의자들에게 환상을 가지고 있는 다수 노동자들에게 접근하는 것이 필요하다. 그리고 이를 위해서는 혁명가들이 노동조합에서 철수함으로써 노동자들로부터 즉각적으로 자기 격리를 하는 대신에 (개량주의자들은 이 결정을 반길 것이다) 혁명가들은 노동조합 안에서 비타협적인 공산주의 강령을 키우고 이를 성취하기 위해 개량적 오도에 맞서 투쟁하여야 한다.

좌익공산주의자들은 이것을 설명하는 다양한 맑스주의 이론을 가지고 있었다. 일부는 자본주의는 비자본주의 국가를 착취하지 않고는 잉여가치를 실현할 수 없다는 로자 룩셈부르크의 개념을 따랐다. 일부는 레닌과 부하린의 제국주의론을 따랐다. 폴매틱은 비주류 스탈린주의자인 헨리 그로스만의 영향을 받아 이윤을 저하에 집중했다. 총체적으로 그들은 혁명이 승리하지 않는다면 2차 세계대전이 올 것이라 판단했다. 그들은 세계대전이 후현재의 부유한 기간이 더 길어질 것이라 판단하지는 못했다. 하지만 “1945년, (보르디가는) 자본주의적 확장과 노동자의 개량주의의 시기가 길어질 것이라 예측했다. 이는 1975년부터 다가올 세계적 위기를 통해 끝을 맞이할 것이다.” 놀랍다. 몇몇은 2차 세계대전이 가져온 호경을 살아서 보았고, 그에 관한 이론을 만들기도 했다.

그들이 자본주의의 쇠락 방식을 검토한 만큼, 그들은 자본주의는 자동적으로 끝나지 않을 것이며, 노동자 혁명은 보장된 것이 아니라는 것을 강조했다. 노동자들이 계급 의식을 가지고 정치적으로 깨어나는 것은 반드시 필요했다.

자본주의 부패의 시대에 대한 관점은 독점의 성장과 국가와 자본의 유착을 포함한다. 이것을 인지하는 것은 소련을 “노동자 국가”가 아니라 국가 자본주의라 이해하게 하였다. (이 지점에서 좌파 공산주의자들은 기본적으로 옳았고, 이 지점에서 트로츠키주의자들과 대립하였다.) 좌파 공산주의자들은 국가 자본주의와 러시아 혁명의 본질에 대한 다양한 이론을 만들었다. 예를 들면, 보르디가는 소비에트 러시아는 국가 자본주의가 아니었고, 자본주의의 발전 도상에 있는 사회였다는 독특한 이론을 제시했다.

## 선거

1차 인터내셔널에서 맑스와 아나키스트들의 핵심적인 집행상의 차이점은 노동자 계급 정당의 건설과 선거 복무 전략에 관한 것이었다. 맑스는 많은 경우 혁명적 반란이 필요하겠지만, 특정한 상황에서, 특정한 정당은 합법적으로 선출된 권력을 가질 수 있다고 주장했다. 아나키스트들은 선거 전략을 총체적으로 거부했고, 자주적 대중 행동을 옹호했다.

레닌은 공산주의 인터내셔널에 가맹한 당들이 의회에서 선거에 참여해야 한다고 주장했다. 이것은 인터내셔널 가맹을 위한 21개의 조건 중 하나였다. 물론 레닌이 선거를 통한 평화적이고 합법적인 권력 확보를 기대한 것은 아니었다. 레닌은 선거가 선전과 영향력 확보의 장이 될 수 있을 것이라 기대했다.

좌파 공산주의자들은 선거주의를 반대했다. (독일-네덜란드의 평의회주의자들은 원칙적으로, 이탈리아 분파는 보다 전술적으로) 그들은 부르주아 민주주의는 사기이며, 부르주아 독재의 형태라 주장했다. 선거주의

수 없다. 이것은 완전한 노동자 자주 경영을 필요로 하고, 노동자 자주 경영은 노동자 민주주의로부터 출발한다.

하지만 평의회주의자들은 혁명적 소수자 (당으로 조직되었건 아니건)와 노동자 평의회 사이의 관계의 문제를 해결해야 했다. 그들은당이 부르주아 회의를 통해 권력을 잡는다는 개념을 폐기한 바 있다. 그들은 결국당이 평의회를 사용하여 권력을 잡는다는 개념마저 폐기하기에 이르렀다. 일부는 여전히당이나 혁명적 소수의 조직 같은 것이 다양한 개량주의적이고 국가주의적인 세력에 대항하여 투쟁할 필요성을 보고 있다. 반면 다른 이들은당이나 조직은 존재할 필요가 없으며, 이러한 구조는 결국당-국가를 만들 것임을 주장한다. 오토를이 이러한 관점에 영향을 받았다. 총체적으로 평의회 공산주의자들은 이 문제를 다룸에 있어 혼란스러운 장광설만을 이야기할 뿐이다.

많은 아나키스트들이 비슷한 상황에 놓여 있다. 내가 스스로를 정체가 고 있는 아나키스트 경향은 권력을 장악하는 것을 목표로 하는 조직으로써 의당을 거부하지만, 일반 강령에 동의하는 혁명가들이 그 이상을 퍼트리기 위한 수단으로써 스스로를 조직할 필요가 있다고도 믿는다. 조직은 활동을 모아내고, 사상을 발전시키는 동시에당-국가나 개량주의를 대변하는 경향성에 반대하는 것을 돕기 때문이다.

## 결론

아나키스트로서, 내가 좋아하는 좌파 공산주의의 측면은 그들이 맑스의 경계 이론과 맑스 사상의 다른 측면들을 사용하면서 동시에 아나키즘과 유사한 강령을 대변한다는 것이다. (최소한 평의회주의자들의 경우에는 그렇다.) 나는 맑스의 사상이 상당히 유용하다고 여기고, 좌파 공산주의를 그 사상 중 일부가 아나키즘과 함께 할 수 있다는 증거로 여긴다. 하지만, 많은 부분에서 좌파 공산주의는 큰 오류를 가지고 있으며, 결국 거부되어야 한다.

구체적으로, 좌파 공산주의자들이 자본주의 부패의 시대에 혁명적 강령을 근거하고 있다는 것은 옳았다. 그리고 그들이 소련을 국가 자본주의적이라 바라본 것 역시 옳았다. 전술적으로, 그들은 선거주의를 반대하고 대중 파업과 직접 행동을 추구한 것에서 옳았다. 좌파 공산주의자들은 인민 전선과 자유주의 부르주아 당과의 동맹을 반대한다는 부분에서 옳았다. “보르디가주의자”들은 개량적 노동 조합에서 일하는 것에 대한 부분에서 옳았다. 평의회 공산주의자들은 혁명적 시기에 노동자 평의회를 발전시켜 부르주아 국가를 평의회에 의한 통치로 대체해야 한다는 접근에 있어 옳았다.

반면, 좌파 공산주의자들은 경직되어 있었고, 이데올로기에 눈이 멀어 있었다. 그들은 노동 계급이 동맹을 건설하고 모든 형태의 억압에 맞선 인민

의투쟁을만들방법을찾지않았다. 평의회주의자들은개량적노동조합에  
서일하는것을거부했다. 모든분파의좌파공산주의자들은민족해방투쟁  
과통일전선을거부하였다는지점에서잘못되었다. 그들의종파주의적전  
술은이탈리아에서무솔리니에대항하는투쟁을막아섰고, 독일에서나치  
에대항하는투쟁을막아서면서세계노동계급에게재앙으로다가왔다. 권  
위주의적이고, 국가자본주의적인보르디가의정치는결코자유지주의  
적코민주의의그것이될수없다. 한편평의회주의자들은그들이혁명적소  
수의조직을구성하여그강령을위해투쟁하는것에대하여흔들려왔다. 그  
리고이것은그들의유효성을크게약화시켰다. 아나키스트들은좌파공산  
주의자들로부터학습할것이있을지는모르지만, 좌파공산주의자가 e 좌  
파공산주의아나키스트적관점웨인프라이스좌파공산주의, 좌익공산주  
의, 공산주의, 아나키즘 en 2021-03-26T03:58:46

아나키스트들은간혹사회민주주의도아니고맑스-레닌주의도아닌  
맑스주의의소수경향(혹은경향들)에관심을가진다. 이관점들은“자유  
지주의적맑스주의”, “자율적맑스주의”, “극좌파”, “자유지주의적  
공산주의”, 또는“좌파공산주의”라불린다. 레닌은그의유명한소책자 <  
좌파공산주의, 유아적혼란 > 을통하여이관점을반대한바있다.

이관점은 1 차세계대전전까지사회민주당의좌파세력으로활동하고  
있던앵겔스와크로포트킨모두와알고있던영국인, 윌리엄모리스로부터  
시작한다. 사회민주주의자들과달리, 앵겔스와크로포트킨은제국주의  
적전쟁에반대했다. 그들은러시아의 1917 년 10 월혁명에흥분했다. 그  
들은레닌이사회민주당으로부터분열한것에영감을받아혁명적이고, 공  
산(코민) 주의적인당들을건설하여제 3 인터내셔널에가입한다.

공산(코민) 주의인터내셔널에서, 대부분의혁명적노동자들은정치  
적으로레닌과트로츠키보다좌측에있었다.(이것이계획의측면에서무슨  
의미였는지는후술하도록하겠다.) 이것이레닌이그소책자를쓴이유였  
다. 러시아당내에도좌파반대세력들이존재했지만, 1921 년에는모두금  
지되었다. 영국의실비아판크러스트처럼, 모든곳에는극좌반대파들이  
있었다. 하지만가장중요한것은, 독일-네덜란드의좌파공산주의자들과  
이탈리아의좌파공산주의자들이었다.(국제공산주의경향이진행한역사  
연구를보라) 오늘날의극좌맑스주의자들은여전히이좌파공산주의자들의  
전통에영향을받고있다.

독일-네덜란드좌파공산주의자들은로자룩셈부르크에크게영향을  
받았다.(물론, 로자가좌파공산주의의모든측면에동의하지는않았을것  
이기는하다.) 그들의가장잘알려진지도자는안톤판네크, 헤르만고티,  
오토롤이다. 폴매틱은독일에서미국으로이주하여 IWW 에서활동했  
다. 칼코쉬는그들과친하게지냈다. 독일공산당의레닌주의적지도부는  
이좌익세력을제명함으로써제거했다.

이탈리아좌익공산주의자들 (“이탈리아분파”) 는최초에아마데오보  
르디가가선도했다. 그는이탈리아공산당의창립자였으며, 그람시의조  
직과통합했다. 그는이탈리아공산당당원다수의지지를받아 1 대서기장  
이되었다. 인터내셔널의압박을받아, 보르디가와그지지자들은당에서  
축출되었고, 당지도력은그람시와토글리아티에게주어졌다. 보르디  
가는파시스트경찰의감시속에서상당기간정치로부터멀어져야했다. 하  
지만보르디가의가르침을따르는그룹은여전히“보르디가주의자”라고  
불리고있다.

이두좌파공산주의경향은공산주의인터내셔널로부터추방되었다.  
그들은레닌과트로츠키 (트로츠키주의자들이인터내셔널과당으로부터  
추방된것은, 얼마지나지않아서였다.) 보다원쪽에있었다. 이두“극좌”  
경향은정치적으로많은공통점을공유하고있었다. 하지만그들에게는중  
대한차이가있었기에, 결코합쳐지지는않았다. 독일-네덜란드의좌파공  
산주의자들은자본주의국가를노동자평의회에의한지배로대체하고자  
하였고 (그렇기에그들은“평의회공산주의자”라고불렸다.), 이탈리아분  
파는자본주의국가가그들의당의독재로대체되는것을원했다.

후술할글은이두좌파공산주의그룹의역사를다루는것이아니다. 대  
신, 나는좌파공산주의자들이제기한핵심문제들중혁명적아나키스트들  
이 (최소한내가) 흥미를가지는것에대해논의하고자한다. 개인에따라  
그공통된이상의해석이다를것이고, 시간이지남에따라생각이변하는경  
우도있을것이고, 각경향내부의분열과통합이있었을것이기때문에, 자연스  
럽게많은축약이있을것임을먼저밝히는바이다.

## 좌파공산주의자들의문제 : 자본주의부패의시대

로자룩셈부르크, 레닌, 트로츠키는그들이자본주의시대의최종국면  
에도달했다고, 이제자본주의는하강과부패의시대에돌입하였다고믿었  
다. 좌파공산주의자들은이에온전히동의한다. 반등의시기나불평등한  
성장의영역이있을수없다는것은아니다.(레닌은제국주의가식민지들의  
산업발전과이들에게생하는제국주의국가의역산업화를초래할것이라  
믿었다. 하지만전반적으로자본주의는쇠락할것이고, 지속적인불경기  
를겪을것이며, 주기적으로경제공황을맞이할것이고, 반복적인전쟁과  
파괴가뒤따를것이고, 부르주아민주주의적자유에대한정치적공격이계  
속될것이다.(이들은생태적위험에대해서는알지못했다.)

이관점은혁명적정치적근간을이루고, 정당화했다. 개량주의는더이  
상작동할수없다. 국제노동계급혁명은인류를지키기위해필요불가결했  
다.