

아나키스트도서관 (Korean)

레닌주의전위가아닌아나키스트 조직을

웨인프라이스

웨인프라이스
레닌주의전위가아닌아나키스트조직을
2006

kr.theanarchistlibrary.org

2006

차례

“전위당”이아닌아나키스트조직은왜필요한가.	3
혁명적아나키즘정치조직	5
레닌주의정당	8
볼셰비키혁명이라는허상	10
결론	12
참고문헌	13

“전위당”이아닌아나키스트조직은왜필요한가.

오늘날조직소수만이혁명적아나키스트를자처한다. 대다수의인민들은아나키즘이나다른형태의급진주의를거부한다. (이러한사상들에대해생각조차하지않는경우도많다.) 우리아나키스트들이중요하게고민하는지점은우리혁명적소수와중도·비혁명적다수의관계를설정하는것이다. 혁명적소수는역사발전의법칙에따라다수(최소한노동계급)가언젠가혁명적이되는것을기다려야하는가? 이러한경우에, 소수인우리는아무것도해서는안될것이다. 혹은소수의급진주의자들이스스로조직하여그자유지지주의적이념을퍼트려역사적발전에도와야하는가? 이경우, 혁명적소수자의조직은하향식의, 중앙집권화된방식으로조직될수밖에없는가? 아니면그조직은급진적으로민주적인연방의형태로써, 자유라는자신의목적을체현할수있는가?

아마도오늘날좌파세력증가장흥미로운경향성은조직과계급투쟁을지향하는아나키즘의성장일것이다. 이경향성은국제정강주의와라틴아메리카의‘에스페시피스무’¹ 등을포괄한다.(정강주의는 1926 년의아나키스트총동맹조직정강으로부터영감을받았다.)² 심지어일부트로츠키주의자들도“정강주의”는현대아나키즘내부의더좌익적조류”³ 라인정한다.

조직지향적·계급투쟁적아나키즘의중심에는아나키스트들이그인념에따라스스로조직하여야한다는믿음이깔려있다. 이는특히반권위주의적사회혁명이국제노동계급과모든억압된이들에의하여이루어져야한다는데에동의하는이들에게특히유효하다. 그들은아나키스트들의구체적이고자발적인연합을조직해야한다. 이는소그룹들의민주적연방의형태가될것이다. 이러한조직은정치적글을출판하고, 그이상을전파하려고노력할것이다. 계획적이고전술적인단결을통해그구성원들은노동조합이나지역조직이나반전그룹과같은더광범위하고다차원적인연합에참여하게될것이다. 그리고혁명적시기에노동자와지역의평의회에참여하게될것이다. 이러한아나키스트조직들은“정당(政黨, party)”이되어서는안된다. 이조직의목적은권력을쟁취하는것이아니기때문이다. 이조직은대중조직을장악하고이끌거나국가권력을탈취하는것이아니라이상과실천을통하여투쟁을선도하고자한다.

이러한접근법은양면으로공격받아왔다. 한편으로는반조직적아나키스트(개인주의자들, 원시주의자들, “후기좌파”들)의공격이있다. 이들은가장느슨한형태(“네트워크”)로만존재하는지역집단만을인정하려한다. 그들은조직지향적아나키즘이새로운권위주의집단을, 결과

적으로레닌주의적정당을건설하려는시도라비난한다. 진짜레닌주의자들은조직지향적이나키즘이레닌주의적이지않다비난한다. 이주제에대하여레닌주의자가저술한유일한논문⁴은“1926년의정강주의와볼셰비즘사이에는정치적으로큰차이가존재한다”고선언한다. 이논문은“정강주의와자유지주의전통의차이가일부아나키스트비평가들에의해과대평가되고있음에도불구하고, (정강주의자들은) 볼셰비키가되기에는너무아나키스트이고, 아나키스트가되기에는너무볼셰비키적”이라고논한다. 저자가주장하는유일한해결책은정강주의가레닌주의의중앙집권적전위당개념과프롤레타리아독재의노동자가개념을포괄하는것이다. 반조직적아나키스트들과레닌주의자들은급진적으로민주적이고, 비권위주의적이며연방적인혁명적조직이불가능하다고주장한다.

트로츠키주의자들은아나키즘운동이자유로운사회를확보하는데실패왔다는점을지적한다. 그들은모든성공한혁명은레닌주의정당이선도한것뿐이라고주장한다. 이에대한아나키스트의반박은당연하게도레닌주의적“성공”은결국수천만의노동자와농민을죽인끔찍한전체주의국가를낳았을뿐이라는것이다. 아나키스트들은자본주의의철폐가이러한“성공”으로귀결하지않기를소망한다. (또한레닌주의의모든변종들도산업화된제국주의국가에서의노동계급혁명이라는마르크스-레닌주의의핵심목표를달성하는데완전히실패했다는것도언급하도록하자.) 여전히문제는남아있다. 어떻게하면아나키즘이실패와패배의역사를반복하지않을수있는가? 어떻게하면우리가스탈린주의적국가를건설하지않으면서국제자본주의를철폐할수있는가? 조직지향적아나키즘은이문제를해결하기위하여세밀하게설계되었다.

자유지주의적 (혹은자치주의적) 마르크스주의자들의조직건설에도, 아나키스트조직건설과유사한논쟁들이발생한다. C.L.R. 제임스와라야두나예프스카의분열과정에서분명한문제가있었다. 그문제는평의회공산주의운동에관한여러이론가들의다른관점으로인한것이였다. 제2차세계대전이후, 프랑스의 <바르바리사회주의자> 그룹은조직지향적인코르넬리우스카스토리아디스와반조직적인클로드르포르로분열되었다. <바르바리사회주의자> 의영국내동조자였던모리스브린턴 등의 <연대> 는조직지향적입장을취했다.

이글의나머지부분에서, 나는이러한종류의조직에관한아나키스트의논쟁들을검토하고자한다. 검토되는논쟁에는아나키즘적조합주의자들과아나키즘적코민주의자들의역사적논쟁또한포함될것이다. 그리고나는레닌주의정당에대한아나키즘적비판을검토하고자한다. 러시아혁명을검토하는것으로서, 레닌주의적중앙집권의필요성이단지허상에지나지않았음을보이고자한다. 볼셰비키정당은사실상아나키스트연방으로존재할때에만, 러시아혁명을선도할수있었다.

참고문헌

Bookchin, Murray (1986). Post-scarcity anarchism, 2nd ed. Montreal: Black Rose Books.

Draper, Hal (1971; photocopied, undated). “Toward a New Beginning.” Reorient Papers No. 3.

Goodman, Paul (1962). Drawing the line; A pamphlet. NY: Random House.

Goodman, Paul (1965). People or personnel, Decentralizing and the mixed system. NY: Random House.

International Bolshevik Tendency (2002). Platformism and Bolshevism. I.B.T. pamphlet.

Landy, Sy (1990). Foreword. In Walter Daum. The life and death of Stalinism. NY: Socialist Voice Publishing. Pp. 3 —6.

Rabinowitch, Alexander (1976). The Bolsheviks come to power; The revolution of 1917 in Petrograd. NY: W.W. Norton.

Rabinowitch, Alexander (1991). Prelude to revolution: The Petrograd Bolsheviks and the July 1917 uprising. Bloomington: Indiana University Press.

Skirda, Alexandre (2002). Facing the enemy. (P. Sharkey trans.). Oakland, CA: AK Press.

Trotsky, Leon (1977). The transitional program for socialist revolution. NY: Pathfinder Press.

사회혁명당좌파와아나키스트들은부르주아임시정부를축출하고그 자리를소비에트로대체하는데있어볼셰비키들과동의했다. 그들은트로츠키가이끈군사위원회에서협력하였고, 그를통하여임시정부를전복했다. 사회혁명당좌파는소비에트에서볼셰비키들과연립정부를구성했다. 아나키스트들도소비에트에참여했고, 일반적으로사회혁명당좌파와볼셰비키의정책을지지했다. 이연합전선의붕괴는공산당일당독재를향한중요한한걸음이되었다. (이것이어떻게이루어졌는가를여기에적기에는어렵다.) 1921 년, 공산당내의단체들을불법화하면서, 레닌과트로츠키는다른사회주의정당들을불법화할것을요구했다. 스탈린이최종적으로못박은것보다는전단계이기는하지만, 단일화된, 중앙집중화된일당독재가만들어졌다. 하지만혁명은그렇게해서만들어지지않았다.

결론

그성취가무엇이었든, 아나키즘은반복적으로자유로운협동에근거한사회를만드는데실패해왔다. 아나키스트들에의해영향을받은혁명들은패배하거나국가주의자들에의해“계승되었다.”이제다시세계적규모의아나키즘적상승이발생하고있다. 많은투사들이말라테스타에의해, 정강주의자들에의해, F.A.I. 에의해, 에스페시피스타들에의해논의된역사적아나키즘의조직지향적·계급투쟁적경향을바라보고있다. 우리중누군가는조직지향적경향성이자치주의적마르크스주의라경계하기도한다. 우리는노동계급과억압받는대중에의한세계혁명을향해조직된민주적연방을옹호한다. 반조직적아나키스트들은이것이레닌주의적정당을만드는것이라비난한다. 그들이원하는것이무엇이건간에, 현실에서반조직주의자들은자본주의와국가에대항하는효과적아나키스트조직을부정한다. 반면, 레닌주의자들은중앙집중화되고, 지도자와대중이분열된국가자본주의의당을재건하고자한다. 그들은러시아혁명에대한거짓되고, 권위주의적인프로파간다를생산한다. 하지만우리는여전히노동계급과억압된이들의해방은그들스스로의임무라믿는다. 우리는혁명적아나키스트연방의결성을자본주의로부터억압되고착취된이들의자기조직화의일부라바라본다. 인류의해방에자기조직화는여전히핵심으로남을것이다.

혁명적아나키즘정치조직

많은아나키스트들은인민들이권위주의사회의무가치함을인지할날이올것이라생각하는것으로보인다. 모두함께, 마치한명처럼, 한순간에, 인민들은자신들의소외를직시하고, 일어서서, 사회를환수할것이다. 이관점은때로는“자율주의 spontaneism”라불린다. 불행하게도이러한일은일어나지않는다. 일반적으로, 장기적으로인민들은다차원적으로급진화된다. 보수적시기에인민들은한명씩혁명적으로변해간다. 정세가급진적으로변해갈수록, 인민들은그룹단위로, 무리지어혁명적으로변한다. 상황이급진적이되어가면계층들은혁명적이되고, 반란의시기에는대중전체가봉기할것이다. 하지만새로이급진화된인민들의다수는목적이나전술을고려해본적이었다. 그들은에너지로가득차있지만, 경험을통해생각을정리해내기전까지는혼란과불확실로가득차있기도하다. 이러한시기에개량주의자들이대중을옛방식으로오도하거나권위주의집단이새로운지도자를세우는것은쉬운일이다. 2 차세계대전 이후유럽과“제 3 세계”에서발발한혁명들의쓸쓸한역사가이를보여준다. 최근의이란혁명은아야톨라에게권력을줘어주었고, 아르헨티나의반란은단지조금더좌파적인자본주의체제를건설했을뿐이다. (물론아르헨티나와라틴아메리카의투쟁은끝난것이아니다.)

노동대중과다른대중의집단과계층이급진적이되면, 그들은스스로조직하여그이상을효과적으로 (아직급진적이지않은) 대중에게퍼뜨릴기회를얻게된다. 이것은모든억눌린대중의자기조직화와모순되지않는다. 오히려이것은자기조직화의필요불가결한부분이라할수있다.

대부분의그룹 (개량주의자들이나, 새로운혁명적지도자를추구하는) 들은권위주의적방식을따라조직할것이다. 우리가알고있는방식은권위주의적인것이기에이것은일어날수밖에없다. 하지만일부가자유지주의적이고, 평등주의적이며, 협동적인방향으로, 즉, 아나키즘이나다른반권위주의적방향으로조직할가능성은열려있다. 우리가노동자계급혁명의패배라는재앙의역사를반복하지않기위해서는매우중요하다.

정치적조직은반권위주의자들이다른사람들과대화하고, 서로교육하며, 이론과전략전술을발전시키고, 현재의상황을분석하고그대응책을만들며, 사회주의사회의도상을그려내는것을도울것이다. 반권위주의자들은그들이다른인민들로부터배운것을논의하고, 다른이들에게가르쳐줄수있는것이무엇인지를논의할수있다. 조직의일부가되는것은이들이보수화됨으로써사회전체의사기를떨어트리는것을예방할수있을것이다. 아나키스트폴굿맨이말한것처럼“200 명의같은생각을하는무

리를 찾고 만들어낼 수 있다면, 미친 세상 속에서 자신이 정상임은 알 수 있다.”⁵

여기에서 고민해야 할 문제는 혁명적 결론에도 달한 소수와 혁명적 시기를 제외하고는 대부분 비혁명적 다수 (정확하게는, 다수가 혁명적이 되면 곧 그것이 혁명적 시기를 이룬다!) 사이의 관계의 문제이다. 자율주의자들과 반조직적 아나키스트들은 이것을 문제라 보지 않는다. 그들은 이 문제가 존재한다는 것을 부정한다. 그들은 혁명적 소수에 대하여 이야기하는 것이 곧 권위주의라 생각한다. 그들은 부정의 세계에 살고 있다. 혁명적 소수와 다수 대중의 분열에서 권위주의가 발생한다는 것을 인정할 때에만 권위주의의 위협을 막아낼 수 있다. 그리고 조직 지향적 아나키즘은 이러한 분열에 대응하기 위한 방법이며, 레닌주의와는 분명히 다른 실질적 정치 행위를 통해 분열을 극복하는 방법이다.

대중 조직 내에서 혁명적 아나키스트 연방은 두 가지 혼합된 과제를 가지고 있다. 하나는 스탈린주의자들, 사회민주주의자들, 자유주의자들, 파시스트들처럼 반드시 생겨날 권위주의적 조직과 투쟁하는 것이다. 이들 모두는 노동자의 자신감을, 인민의 주도권을 약화시키려 할 것이다. 우리는 이들 과는 싸워야 하고, 이들과 투쟁해야 하고, 노동자·여성·소수인종·소수민족이 자신감을 가지고, 스스로를 위한 권력을 확보하며, 위로부터 구원을 기다리는 것이 아니라 스스로에게 기댈 수 있도록 하여야 한다.

다른 임무는 우리와 같은 방향을 향하고 있는 다른 개인이나 그룹들과의 동맹을 만드는 것이다. 그 누구도 온전한 정답을 가지고 있지 않다. 이를테면, 북미의 거대 한 사회 내에서, 단 하나의 (“전위”) 조직이 모든 최고의 투사들을 가지고, 올바른 생각을 가지고 있을 리가 없다. 혁명적 아나키스트들은 반권위주의적 방향성을 가지고 있는 모든 그룹들과의 통일 전선을 구성할 수 있어야 한다.

언급한 문제 대부분은 1907년 암스테르담에서 개최된 국제 아나키스트 총회에서 제기되었다. 이 총회에는 유럽, 북남미 등지에서 모인 약 80여명의 아나키스트들이 참여했다. 이들 중에는 엠마 골드만과 같은 당대의 저명인사들도 한 있었다. 그중 프랑스의 아나키즘적 조합주의자였던 피에르 모나트는 아나키스트들이 노동 조합 안으로 들어가 노동 조합의 조직과 건설을 도와야 한다고 주장했다. 그는 이것이 아나키스트들이 소그룹으로 고립된 상황을, 무의미한 반란과 테러리즘에 참여하는 것으로 국한되는 상황을 타파할 것이라 주장했다. 그는 이것이 아나키스트들이 노동자들과 만나고 노동자들의 삶과 투쟁에 함께할 수 있는 방법이라 선언했다.

그에 반대한 것은 이탈리아의 아나키즘적 코뮌주의자 (이러한 범주화는 잘못된 것이다. 아나키즘적 조합주의자들은 그들의 목표가 아나키즘적 코뮌주의에 있다는 것에 동의하고, 아나키즘적 코뮌주의자들은 노동 조합이 가치 있다는 것에 동의하였다.) 였던 에리코 말라테스타였다. 그는 아나

킨다. 당의 중앙 위원회는 다수의 지역 조직들을 통제하지 못했고, 많은 경우 그 시도조차 하지 않았다. 심지어 페트로 그라드와 모스크바라는 두 핵심 도시에서도 상대적으로 자치적인 볼셰비키 기구 각각의 유인물과 각각의 정책으로 활동했다. 중앙 위원회에서는 자신의 관점을 가지고 투쟁하는 강인한 투사들이 때때로 당 규를 무시하고 있었다. 그러한 와중에 당은 수만 명의 노동자 당원들의 가입을 받았고, 그들은 상당히 많은 것을 흔들어 놓았다. 레닌이 러시아로 돌아온 이후, 그는 이 새로운 노동자 당원들에 의존하여 볼셰비키의 보수적 정책을 개변했다. 라디노비치는 이러한 “탈 중앙적이고 규율 없는” 분파들이 일부 문제가 되긴 했지만, 매우 중요했다고 결론 내린다. “볼셰비키의 조직적 유연함, 그들의 상대적 개방성과 책임감은 당의 세력의 중요한 원천이었으며, 결국 집권을 가능하게 하였다.”⁹

중앙 집중화 되고, 단일화된 당의 건설은 혁명 이후 적백 내전 과정에서 야이루어졌다. 1921년 내전이 끝나고 크론슈타트 수병의 반란을 진압하고, 노동 계급 민주주의를 요구하던 당 내 반대파를 숙청한 이후에야, 레닌은 볼셰비키 (이때 이미 공산당이라 개명한 이후였다) 에서 당 내 집단과 분파를 금지하자고 제안했다. (트로츠키 도이에 동의했다) “볼셰비키는 당을 중앙 집중화를 그들이 노동 계급으로부터 유리되는 단계까지 진행했다.”¹⁰ 1924년 스탈린이 집권한 이후 당은 그 어느 때보다 관료화되었고, 억압적 이 되었다.

볼셰비키당은 그들이 거의 아나키스트 연방의 형태였을 때 러시아 혁명을 이룩할 수 있었다! 중앙 집중화 되고, 단일화된 당은 혁명을 위한 당이 아니라 반혁명 을 위한 당이었다. 중국, 베트남, 유고슬라비아, 북조선의 권위주의적 레닌주의 당들은 스탈린의 소련 공산당을 모델로 만들어졌다. 마오 등은 소련과 유사한, 국가 자본주의적이고 전체주의적인 체제를 원했다.

러시아 혁명과 볼셰비키당에 대한 또 다른 신화적 측면은, 볼셰비키들이 그들 스스로의 힘으로 임시 정부를 몰아냈다는 것이다. 이것은 사실이 아니다. 이 최초의 집권은 볼셰비키, 사회혁명당 좌파, 아나키스트의 연합 전선의 힘으로 이루어졌다. 다른 두 집단이 약점 때문에 볼셰비키들이 주요한 역할을 한 것은 맞지만, 그들은 결코 혼자 힘으로 성공할 수 없었다. 사회혁명당 좌파들은 러시아 농민 대중주의적 자들이었으며, 자유의지주의적 사회주의 강령을 가지고 있었다. 볼셰비키들과는 다르게 그들은 농민들의 지지를 받고 있었다. 그들의 약점은 그들이 사회혁명당의 우파들과 얽혀 있었다는 것이다. 아나키스트들은 주요 도시와 많은 산업 영역에서 활동했다. 불운하게도 아나키스트들은 여러 경향으로 분열되어 있었고, 정당들에 비해 조직력이 약했다. (아나키즘적 조합주의자들은 아나키즘적 코뮌주의자들보다 더 나은 조직력을 가지고 있었다. 그들은 독자적 기관지를 출판했고, 그들의 관점을 대중에게 알렷다.)

1917 년의혁명으로부터얼마지나지않은 1924 년부터이미혁명적이지 않았다. 그렇기에, 나는최초소비에트의혁명적민주주의에찬하여권력으로부터추출되는것이볼셰비키들스스로를위해서도더나은것이라 결론짓는다. 실제로일어난일들보다더끔찍한일은없었을테니말이다.

볼셰비키혁명이라는허상

러시아혁명이중앙집중적이고, 하향적이며, 볼셰비키유형의전위당의필요성을증명하였다는믿음은광범위하게퍼져있다. 이러한당이없다면, 사회주의혁명은불가능하다고이야기된다. 그렇기에우리는다시한번그러한당을건설해야한다. 이러한논의는거의신화에가깝다.

레닌은유럽으로추방되어있는도중직업활동가에의한중앙집중적기구를건설했다. 하지만이기구는다시러시아제국에서실제인민대중에의해이루어진마르크스주의운동을통제하지못했다. 러시아제국의사회주의운동은차르의탄압과내부분파주의(볼셰비키-멘셰비키분열은그중가장잘알려진것일뿐이다)에의하여영향을받았다. 머레이북친은“볼셰비키당은혁명에이르기까지의대부분의기간동안불법조직이었다. 당은꾸준히분쇄되고재건되었다. 볼셰비키가권력을쥐기전까지, 그들은온전히중앙집중화되고, 관료화되며, 계층화된기계가된적이없었다. 무엇보다, 그들은내전까지초래한각분파들로구성되어있었다”라고언급한다.⁷

맑스-레닌주의의권위자인할드레이퍼역시유사한지점을지적한다. “러시아에서대중정당의초기형태는종파의형태가아닌지역노동자모임의형태로만들어졌다. 이지역노동자모임은느슨하게유지되었고, 느슨한지역연합을결성했다. 러시아의회원조직은볼셰비키와멘셰비키모두에공감하고, 때때로둘사이를오가던지역정당그룹이었다. ‘전당대회’나회의가열릴때마다, 이정당그룹은어느것에참여할지를결정했다. 개별당원들이나당그룹들은레닌의유인물을나누어주거나멘셰비키의기관지나누어주거나, 둘다나누어주지않을지를결정했다. 대다수는트로츠키가빈에서구성한것과같은‘비분파적’기관지들을선호했다. 그들은자유분방하게볼셰비키의저작과멘셰비키의저작을모두인용해가며그들의유인물을생산하고는했다.”⁸

자본주의적임시정부를물아내는데있어볼셰비키들의역할이무엇이었던지는알렉산더라디노비치에의해연구된바있다. 볼셰비키활동가들의초기회고록을연구하고, 당시볼셰비키의기관지를읽은뒤그는“1917 년볼셰비키당의단일체적단결과‘철의원칙’은거의허구”였다고결론내

키스트들이노동조합에참여하는것이중요하다는생각에동의하였다. 하지만그는아나키스트들이노동조합안에녹아들어야한다는개념에반대하였다. 말라테스타는노동조합이그자연스러운속성에따라(보수주의자, 국가사회주의자, 아나키스트까지) 다양한의식수준의노동자들을포괄해야하기에위험하다고경고했다. 그는노동조합의책무가더나은자본주의체제아래에서더나은임금과노동조건을위해교섭하는것이기에, 혁명적상황이오지않는이상노동조합은다수구성원의보수적의식수준과자본주의시장경제의실질적필요성을받아들일수밖에없다고보았다. 그렇기에말라테스타등은아나키스트노동자들은오직아나키스트로만구성된조직을구성해야하고, 아나키즘적이상을위해투쟁해야한다고결론지었다. 이조직은노동조합안팎에서기능하여노동조합의문제만이아니라모든계급층위에서이루어지는탄압에대항한투쟁역시다루어야한다고보았다.

(많은좌파들은레닌과“경제주의자”들(노동조합조직에만집중하려한마르크스주의자들)의논쟁에대해서는레닌의『무엇을할것인가』를통해상세히알고있다. 하지만그들은동일한것에대한논쟁인말라테스타-모나트는논쟁에대해서는잘알지못한다. 그렇기에국제볼셰비키경향의트로츠키주의자들은놀라움으로“정강주의자들은민주주의적권리를확대하고지켜내려는투쟁에참여한경험을가지고있다… 이것은이들이자본주의국가의작동을상대적으로깊게이해하고있다는것을, 그리고이들이레닌의『무엇을할것인가』와동형이라는것을보여준다”고언급한다.)

아나키스트들이노동조합과함께하는것의가치에있어모나트는옳았다. 이방식을통해아나키스트들은고립을탈피하고노동자와다른인민대중들사이에서큰영향력을얻을수있었다. 하지만말라테스타역시옳았다. 한때투쟁적이었던프랑스노동조합(C.G.T.)은점점보수화되어갔다. 노조위원장들이최초의아나키즘으로부터유지하였던것은노동조합을사회주의정당과분리시키려는열망뿐이었다. 제 1 차세계대전이발발했을때, 프랑스노동조합들은전쟁과정부를지지했다. 모나트는노동조합의관료화와친親제국주의화에반대하기시작했다.

스페인의아나키즘적조합주의자들은프랑스에서무슨일이일어났는지인지하였고, 스페인의노동조합(C.N.T.)에서비슷한경향을관측했다. 프랑스의아나키즘적조합주의자들과는달리, 스페인의아나키즘적조합주의자들은 C.N.T. 안에서오직아나키스트로만구성된원방인 F.A.I. 를조직했다. 이들은개량주의적관료제의경향성을, 이후에는공산주의적경향성을분쇄하는데성공했다. 그들의궁극적실수가무엇이었건간에, F.A.I. 는조직지향적아나키즘의예시로써남았다.

레닌주의정당

잘알려진것처럼, 정당이라는개념은레닌주의의핵심이다. 정당은서로다른이름으로불린다. 트로츠키주의 (레닌주의의한분파) 의중심문서는트로츠키가 1938 년에저술한“이행강령”이다. “이행강령”의첫문장 (이자근본) 은“세계정세전반은크게프롤레타리아지도부의역사적재앙으로규정된다.”이다. 이는핵심적문제가노동인민대중의보수주의가아니라는것이다. 당대의노동자들과억압된인민들은자본주의에대항하여일어났기때문이다. 문제는사회민주주의자들, 자유주의자들, 스탈린주의자들, 민족주의자들이존경받고확립된지도자였기때문인것이다. 이엘리트주의자들이노동자들을오래된억압의다른버전으로이끌었다. 그렇기에필요한것은새로운지도부를, 혁명계획에헌신적인지도부를구성하여노동자와억압된대중의지지를얻어내는것이다.

이러한방식은혁명적소수가노동자들을혁명의실패의원인으로바라보지말라고이야기한다. 이방식은노동자다수의비혁명적의식수준이문제임을부정하지는않는다. 하지만다수의“후진성”을한탄할이유도, 노동자들을낭만시할이유도없는것이다. 자본주의의부패는노동계급을반란으로계속이끌어낼것이다. 혁명적소수의임무는이론과분석, 전략, 전술, 그리고집행을담보하는것이다.

하지만이러한방식은지도부가중요한모든것이라고바라보는오류를범한다. 혁명의주된임무는나쁜지도자들을좋은지도자로교체하고, 나쁜정당을좋은정당으로교체하는것으로국한된다. 인민을선동하고그들의독립성과자주성을고무하는대신에, 인민의역할을오직올바른지도부에게권력을주는것으로축소시킨다. 최악의경우, 당이노동계급을대체하게된다.

레닌주의자들은그들의당이“민주집중제”로운영되는중앙집중적조직이라주장한다. 이것은그들이사회주의를중앙집중화된국가경영하는중앙집중화된경제로이해하고있다는데에서비롯한다. 이것을달성하고, 달성한후중앙집중화되고국가화된경제를운영하기위해서는중앙집중화된당이필요하다. 이론적으로국가와당은 (언젠가) “사라질것”이지만, 경제는전세계적으로중앙집중화된채로남아있을것이다. 참으로관료주의적악몽이아닐수없다.

“중앙집중화”는협동도, 단일화도, 협력도아니다. (“민주적”이건아니건) 중앙집중화라고함은모든것의원인이중앙으로부터이루어짐을의미한다. 소수가모든것을이끄는것이다. 폴굿맨이말하였듯, “중앙집중화된조직에서권위는하향식이다. 정보는아래로부터모아져서위에있는자들이사용하도록준비된다. 본부에서모든결정이만들어진다. 정책, 일정, 표준절차등은지휘체계에따라아래로전달된다. 이러한체계는군

기를잡기위해, 기록을남기고, 세금을모으고, 관료제를기능하게하고, 대량생산을하기위하여설계되었다.”이것은자본주의사회의기본모델이고, 레닌주의당은이모델을지속한다. 결국이러한국가는, 특히노동자-자본가관계에있어자본주의국가의맹아라할수있다.

분명히아나키스트연방역시일정수준의“중앙집중화”를가지고있다. 즉, 전체구성원에의해특정한임무를부여받은특정한체와개인들이존재할수있다. 이중앙그룹은선출되고언제나소환이가능하다. 연방은중앙집중화와탈중앙화사이의균형을의미한다. 그리고아나키스트적으로는, “절대적으로필요한만큼의중앙집중화와최대한도의탈중앙화”를의미한다.

레닌주의자들은중앙집중화된당을철학적으로정당화한다. 당은진리를알고, “과학적사회주의”를알고있다. 당은프롤레타리아정신의체현으로여겨진다. 프롤레타리아정신은프롤레타리아가실제로믿는바가아니라, 프롤레타리아가믿어야하는바이며, 오직당만이무엇을믿어야할지를알고있다. 그렇기에당은당외부로부터어떠한것도배울것이없다. 당의지도부는진리를가장잘아는사람이다. 그렇기에당은안정적인중앙지도력아래에집중되어야한다. 당은“깨우친자의집을진다.”⁶ 당은, 혹은그최고지도부는, “전위”다.

나는단어의정의를두고옥신각신하고싶지않다. 그단어의의미가더욱중요하기때문이다. 스스로를“전위”라칭한아나키스트들도존재한다. 그들은이단어를그들이정치적사상의첨단에서있었다는의미로사용했다. 그들은새로운사상의최전선에서있던예술가들이“아방가르드”라는단어를사용한것과동일한의미로“전위”라는단어를사용했다. 하지만“전위”는스스로의이념을가진혁명적소수를칭하는뜻으로사용되지않는단계에이르렀다. “전위”라는단어는이제모든답을알고있고, 그렇기에다른이들을지도할권리가있다고믿는자들을칭하는단어가되었다. 그리고아나키스트들은이개념을거부한다.

이를테면국제불세비키경향의팸플릿은초기소련 (레닌과트로츠키가집권하고있던) 에서불세비키의일당독재가옳았다고주장한다. 대다수의노동자들 (과대부분의농민들) 이더이상불세비키를지지하지않았다하더라도그러하다고한다. 만약그들이소비에트에서자유로운투표권을주었다면, 노동자와농민들은그들을축출하고, 좌파사회혁명당원들 (대중주의자들), 멘셰비키들 (개량적사회주의자들), 혹은아나키스트들을선출했을것이다. 그들은이것이자본주의에굴복하고원시파시즘을탄생시켰을것이라주장한다. 이것이사실인지는제쳐두고, 트로츠키주의자들은인민에게최선인것이무엇인지당은알고있다는명분으로소수정당의독재를정당화하고있다. 하지만이러한방식은사회주의가아닌스탈린주의를, 당을통한반혁명을가져왔다. 스탈린주의는나치즘만큼이나끔찍한전체주의체제였다. 『국제불세비키경향』에따르면, 불세비키는